

## Акты правоприменительной практики

### Оглавление

|  |    |
|--|----|
| АКТЫ ВЫСШИХ СУДЕБНЫХ ОРГАНОВ, СОДЕРЖАЩИЕ РАЗЪЯСНЕНИЕ СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ.....  | 2  |
| Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 21 декабря 2004 года № 437-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Хорошенко Андрея Анатольевича на нарушение его конституционных прав положением пункта 3 статьи 20 Федерального конституционного закона «Об Уполномоченном по правам человека в Российской Федерации» ..... | 2  |
| Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 июня 2012 года № 13 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующего производство в суде апелляционной инстанции» .....   | 5  |
| Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 25 декабря 2013 года № 100 «Об утверждении Инструкции по делопроизводству в арбитражных судах Российской Федерации.....  | 7  |
| Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 11 июля 2014 года № 46 «О применении законодательства о государственной пошлине при рассмотрении дел в арбитражных судах».....   | 10 |
| Информационное письмо Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23 июля 2013 года № 160 «О некоторых вопросах участия в арбитражном процессе Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации».....  | 11 |
| Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации за третий квартал 2012 года (утв. Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 26 декабря 2012 года).....   | 13 |
| Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 3 (2016) (утв. Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 19 октября 2016 года).....  | 15 |
| Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 мая 2018 года № 15 «О применении судами законодательства, регулирующего труд работников, работающих у работодателей - физических лиц и у работодателей - субъектов малого предпринимательства, которые отнесены к микропредприятиям» .  | 18 |
| Постановление 19___ Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 декабря 2018 года № 47 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при рассмотрении административных дел, связанных с нарушением условий содержания лиц, находящихся в местах принудительного содержания».....   | 19 |
| Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 июня 2019 года № 19 «О применении норм главы 47.1 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регулирующих производство в суде кассационной инстанции» .....   | 20 |
| ИНДИВИДУАЛЬНО-ПРАВОВЫЕ ПРАВОПРИМЕНИТЕЛЬНЫЕ АКТЫ .....  | 22 |



## Правозащитная карта России

|  |    |
|--|----|
| Постановление Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации от 22 апреля 2016 года № 8755-6 ГД «О назначении Москальковой Татьяны Николаевны на должность Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации» ..... | 22 |
| Распоряжение Правительства Российской Федерации от 1 июня 2016 года № 1074-р «О внесении изменений в распоряжение Правительства Российской Федерации от 14 июня 2012 года № 975-р» .....   | 23 |
| Распоряжение Правительства Российской Федерации от 28 июня 2016 года № 1326-р «О внесении изменений в состав Правительственной комиссии по делам соотечественников за рубежом» .....   | 24 |
| Распоряжение Правительства Российской Федерации от 9 марта 2017 года № 418-р «О внесении изменений в распоряжение Правительства .....  | 25 |

### **АКТЫ ВЫСШИХ СУДЕБНЫХ ОРГАНОВ, СОДЕРЖАЩИЕ РАЗЪЯСНЕНИЕ СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ**

#### **Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 21 декабря 2004 года № 437-О**

#### **«Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Хорошенко Андрея Анатольевича на нарушение его конституционных прав положением пункта 3 статьи 20 Федерального конституционного закона «Об Уполномоченном по правам человека в Российской Федерации»**

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д. Зорькина, судей М.В. Баглая, Г.А. Гаджиева, Ю.М. Данилова, Л.М. Жарковой, Г.А. Жилина, С.М. Казанцева, М.И. Клеандрова, А.Л. Кононова, Л.О. Красавчиковой, Н.В. Селезнева, А.Я. Сливы, В.Г. Стрекозова, О.С. Хохряковой, Б.С. Эбзеева, рассмотрев по требованию гражданина А.А. Хорошенко вопрос о возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

установил:

1. Гражданин А.А. Хорошенко, которому было отказано в принятии к рассмотрению жалобы Уполномоченному по правам человека в Российской Федерации, обратился в Басманный межмуниципальный (районный) суд города Москвы с жалобой на действия заместителя начальника отдела уголовного, уголовно-процессуального права Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации. В принятии этой жалобы к рассмотрению ему также было отказано на основании положения пункта 3 статьи 20 Федерального конституционного закона «Об Уполномоченном по правам человека в Российской Федерации», согласно которому отказ в принятии к рассмотрению жалобы,



## Правозащитная карта России

адресованной Уполномоченному по правам человека в Российской Федерации, обжалованию не подлежит. Вынесенное судьей Басманного межмуниципального (районного) суда города Москвы определение А.А. Хорошенко не обжаловал.

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации А.А. Хорошенко утверждает, что пункт 3 статьи 20 Федерального конституционного закона «Об Уполномоченном по правам человека в Российской Федерации» и, соответственно, отказ суда в принятии к рассмотрению его жалобы на отказ в принятии к рассмотрению жалобы Уполномоченному по правам человека в Российской Федерации нарушают его конституционное право на судебную защиту и противоречат статьям 2, 15 (части 1 и 4), 45 и 46 (части 1 и 2) Конституции Российской Федерации.

Секретариат Конституционного Суда Российской Федерации в порядке части второй статьи 40 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» ранее уведомлял заявителя о несоответствии его обращения требованиям названного Закона.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные А.А. Хорошенко материалы, не находит оснований для принятия его жалобы к рассмотрению.

Уполномоченный по правам человека в Российской Федерации – это конституционный орган, учрежденный в целях обеспечения гарантий государственной защиты прав и свобод граждан, их соблюдения и уважения государственными органами, органами местного самоуправления и должностными лицами. При этом он не управомочен на вынесение государственно-властных решений, его деятельность не отменяет и не влечет пересмотра компетенции государственных органов, обеспечивающих защиту и восстановление нарушенных прав и свобод. По результатам рассмотрения поступающих на его имя жалоб Уполномоченный составляет заключения, содержащие рекомендации относительно возможных и необходимых мер восстановления нарушенных прав и свобод граждан, обращается с заявлениями, ходатайствами, жалобами к соответствующим органам и должностным лицам для принятия этих мер. Он вправе отказать в принятии жалобы к рассмотрению, однако такой отказ должен быть мотивирован.

Поскольку в компетенцию Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации не входит разрешение споров о праве, в том числе по вопросу, поставленному перед ним в жалобе А.А. Хорошенко, нет оснований полагать, что пунктом 3 статьи 20 Федерального конституционного закона «Об Уполномоченном по правам человека в Российской Федерации» нарушаются какие-либо конституционные права заявителя, включая право на судебную защиту.

Следовательно, жалоба А.А. Хорошенко в Конституционный Суд Российской Федерации не может быть признана допустимой в силу требований Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», что не препятствует ему обратиться за защитой своих прав в суд общей юрисдикции. Что касается проверки законности и обоснованности конкретного судебного решения, на чем фактически настаивает заявитель, то разрешение данного вопроса к компетенции Конституционного Суда Российской Федерации, установленной статьей 125 Конституции Российской Федерации и статьей 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», не относится.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации



## Правозащитная карта России

определил:

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Хорошенко Андрея Анатольевича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель  
Конституционного Суда  
Российской Федерации  
В.Д.ЗОРЬКИН

Судья-секретарь  
Конституционного Суда  
Российской Федерации  
Ю.М.ДАНИЛОВ



**Постановление**  
**Пленума Верховного Суда Российской Федерации**  
**от 19 июня 2012 года № 13**  
**«О применении судами норм гражданского процессуального**  
**законодательства, регламентирующих производство в суде**  
**апелляционной инстанции»**  
[Извлечение]

*(Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации, 2012, № 9)*

Федеральным законом от 9 декабря 2010 года № 353-ФЗ «О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации» были внесены существенные изменения в правовое регулирование правил проверки законности и обоснованности не вступивших в законную силу судебных постановлений, принятых по гражданским делам мировыми судьями и федеральными судами общей юрисдикции по первой инстанции.

В связи с вопросами, возникающими у судов при применении данного Закона, Пленум Верховного Суда Российской Федерации в целях обеспечения правильного и единообразного применения судами норм Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее – ГПК РФ), руководствуясь статьей 126 Конституции Российской Федерации, статьями 9 и 14 Федерального конституционного закона «О судах общей юрисдикции в Российской Федерации», постановляет дать судам следующие разъяснения:

**Общие положения**  
**Судебные постановления,**  
**подлежащие апелляционному обжалованию**  
**Лица, имеющие право на апелляционное обжалование**

3. Правом апелляционного обжалования решений суда первой инстанции в соответствии с частью 2 статьи 320 ГПК РФ обладают стороны и другие лица, участвующие в деле, а правом принесения апелляционного представления – участвующий в деле прокурор.

По смыслу положений статей 34, 35 и 45 ГПК РФ, прокурором, участвующим в деле, является прокурор, который обратился в суд первой инстанции с заявлением в защиту прав, свобод и законных интересов других лиц или вступил в процесс для дачи заключения по делам, по которым его участие предусмотрено ГПК РФ и другими федеральными законами. При этом прокурор обладает правом на принесение апелляционного представления независимо от его личного присутствия в судебном заседании суда первой инстанции.

Прокурор вправе принести апелляционное представление также в том случае, если он не был привлечен судом первой инстанции к участию в деле, в котором его участие является обязательным в силу закона (часть 3 статьи 45 ГПК РФ).

Обратить внимание судов на то, что в силу части 4 статьи 13 и части 3 статьи 320 ГПК РФ лица, не привлеченные к участию в деле, вправе обжаловать в апелляционном порядке решение суда первой инстанции в случае, если данным решением разрешен вопрос об их правах и обязанностях, то есть они лишаются прав, ограничиваются в правах, наделяются правами и (или) на них возлагаются обязанности. При этом такие лица не



## Правозащитная карта России

обязательно должны быть указаны в мотивировочной и (или) резолютивной частях судебного постановления.

Правом апелляционного обжалования обладают также не вступившие в процесс при рассмотрении дела в суде первой инстанции правопреемники лиц, участвующих в деле.

Апелляционная жалоба может быть подана как самим лицом, участвующим в деле, либо лицом, не привлеченным к участию в деле, вопрос о правах и обязанностях которого был разрешен судом, так и их надлежаще уполномоченным представителем (статья 48 ГПК РФ) либо законным представителем (статья 52 ГПК РФ). Полномочия представителя на подачу апелляционной жалобы должны быть оформлены в соответствии со статьями 53, 54 ГПК РФ.

Судам следует учитывать, что гражданин, признанный недееспособным, согласно части 3 статьи 284 ГПК РФ вправе лично либо через выбранных им представителей обжаловать в апелляционном порядке решение суда о признании его недееспособным. Вопрос о возможности личного участия такого лица в проводимом в помещении суда апелляционной инстанции судебном заседании необходимо решать с учетом абзаца первого части 1 статьи 284 ГПК РФ. Если личное участие такого лица в проводимом в помещении суда апелляционной инстанции судебном заседании создает опасность для его жизни или здоровья либо для жизни или здоровья окружающих и данное обстоятельство подтверждено соответствующим медицинским документом, то апелляционная жалоба может быть рассмотрена судом апелляционной инстанции в его отсутствие.

В соответствии со статьями 4, 34, 35, 46 и 47 ГПК РФ правом апелляционного обжалования судебных постановлений суда первой инстанции обладают также лица, которые в предусмотренных законом случаях обращаются в суд за защитой прав, свобод и законных интересов других лиц или вступают в процесс для дачи заключения по делу в целях осуществления возложенных на них федеральным законом обязанностей.

Из содержания положений подпункта 1 пункта 1 статьи 29 Федерального конституционного закона от 26 февраля 1997 года № 1-ФКЗ «Об Уполномоченном по правам человека в Российской Федерации» следует, что Уполномоченный по правам человека в Российской Федерации имеет право апелляционного обжалования судебных постановлений суда первой инстанции, если он участвовал лично либо через своего представителя при рассмотрении дела в суде первой инстанции. Данное право реализуется им в порядке и сроки, предусмотренные главой 39 ГПК РФ.

4. В целях обеспечения реализации права на апелляционное обжалование лицами, участвующими в деле, суды первой инстанции должны в соответствии с частью 5 статьи 198 и пунктом 7 части 1 статьи 225 ГПК РФ в резолютивной части решения, определения указывать порядок и срок обжалования судебного постановления суда первой инстанции.





**Постановление**  
**Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации**  
**от 25 декабря 2013 года № 100**  
**«Об утверждении Инструкции по делопроизводству в арбитражных**  
**судах Российской Федерации**  
**(первой, апелляционной и кассационной инстанций)»**  
[Извлечение]

(в ред. Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации  
от 11.07.2014 № 49)

В целях обеспечения унифицированного подхода к ведению делопроизводства в арбитражных судах Российской Федерации Пленум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации на основании статьи 13 Федерального конституционного закона «Об арбитражных судах в Российской Федерации» постановил:

утвердить Инструкцию по делопроизводству в арбитражных судах Российской Федерации (первой, апелляционной и кассационной инстанций).

Председатель  
Высшего Арбитражного Суда  
Российской Федерации  
А.А.ИВАНОВ

Секретарь  
Пленума Высшего Арбитражного Суда  
Российской Федерации  
Т.В.ЗАВЬЯЛОВА

**ИНСТРУКЦИЯ**  
**ПО ДЕЛОПРОИЗВОДСТВУ В АРБИТРАЖНЫХ СУДАХ РОССИЙСКОЙ**  
**ФЕДЕРАЦИИ (ПЕРВОЙ, АПЕЛЛЯЦИОННОЙ И КАССАЦИОННОЙ ИНСТАНЦИЙ)**

**Раздел II. СУДЕБНОЕ ДЕЛОПРОИЗВОДСТВО**

19. Делопроизводство по предоставлению документов из материалов судебного дела судьям судов общей юрисдикции, а также Уполномоченному по правам человека в Российской Федерации, Уполномоченному при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей и Уполномоченному по защите прав предпринимателей в субъекте Российской Федерации

19.1. По запросам судей судов общей юрисдикции, оформленным надлежащим образом, и направленным в арбитражные суды, материалы судебных дел должны выдаваться в сроки, обозначенные в запросах.

19.2. Если в запросе суда содержится требование о предоставлении документов арбитражного дела в подлиннике, указанные в запросах материалы арбитражных дел предоставляются судом в подлиннике в случае, если рассмотрение арбитражного дела



## Правозащитная карта России

завершено. Таким образом, подлинные материалы по требованию суда общей юрисдикции могут быть направлены только по тем делам, судебные акты по которым вступили в силу, а сроки на обжалование истекли.

Подлинные документы направляются в суд общей юрисдикции с сопроводительным письмом, подписываемым судьей, в производстве которого находилось дело. При этом судом изготавливаются копии предоставляемых по запросу подлинных документов, которые в соответствии с требованиями пункта 18.2 Инструкции заверяются судьей, в рассмотрении которого находилось указанное дело, а в случае его отсутствия – председателем судебного состава, в который входит (входил) судья, рассматривавший дело, или по его указанию – иной судья.

19.3. Если производство по арбитражному делу не завершено, судом изготавливаются копии требуемых документов, которые также заверяются судьей, в производстве которого находится указанное дело. При этом в сопроводительном письме дается пояснение о невозможности предоставления требуемого документа в подлиннике ввиду нахождения арбитражного дела в процессе рассмотрения.

19.4. Запрос судьи суда общей юрисдикции, копия сопроводительного письма, а также копии предоставленных документов (если были направлены подлинники) подшиваются в материалы арбитражного дела.

19.5. Ввиду того, что принятые по делу судебные акты могут быть обжалованы в суде апелляционной, кассационной и надзорной инстанций, а также принятые судебные акты по делу могут быть пересмотрены по вновь открывшимся обстоятельствам, арбитражное дело по запросам судей судов общей юрисдикции предоставлению полностью не подлежит.

При получении арбитражными судами подобных запросов судья, рассматривающий дело, направляет судье суда общей юрисдикции письмо с обоснованием невозможности предоставления арбитражного дела полностью по обстоятельствам, указанным выше, или иным, а также ксерокопию описи арбитражного дела с просьбой указать, какие именно документы арбитражного дела требуются судье суда общей юрисдикции для рассмотрения дела.

После получения ответа судьи суда общей юрисдикции с перечнем требуемых документов указанные документы (подлинники, копии) направляются в порядке, обозначенном выше.

19.6. Уполномоченный по правам человека в Российской Федерации, Уполномоченный при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей и Уполномоченный по защите прав предпринимателей в субъекте Российской Федерации в соответствии с действующим законодательством вправе запрашивать и получать от государственных органов, органов местного самоуправления и у должностных лиц и государственных служащих сведения, документы и материалы, необходимые для рассмотрения жалобы.

В случае поступления такого обращения от указанных выше лиц арбитражные суды предоставляют им копии запрашиваемых материалов в разумный срок.

Изготовленные копии документов прошиваются, листы их нумеруются, места прошивки проклеиваются бумажной наклейкой, на которую наносится следующая надпись:

«Копии соответствуют листам с \_\_\_ по \_\_\_ дело № \_\_\_ том № \_\_\_».

Копии заверяются судьей, в производстве которого находится дело, на предмет их соответствия имеющимся в материалах дела документам, удостоверяются гербовой печатью суда.

В случае если материалы дела поступили в суд в электронном виде или имеются у суда в отсканированном виде, то изготавливается электронная копия этих документов на материальном носителе суда с нанесением на него надписи, отражающей содержимое диска.





## Правозащитная карта России

Копии документов из материалов судебного дела, находящегося в архиве суда, заверяются председателем суда, или его заместителем, или по их поручению другим судьей, удостоверяются гербовой печатью суда.

19.7. Запросы о предоставлении материалов по судебному делу, а также копия сопроводительного письма о предоставлении требуемых материалов подшиваются в судебное дело.



**Постановление**  
**Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации**  
**от 11 июля 2014 года № 46**  
**«О применении законодательства о государственной пошлине при**  
**рассмотрении дел в арбитражных судах»**  
[Извлечение]

*(Вестник экономического правосудия Российской Федерации, 2014, № 9)*

В связи с возникающими в судебной практике вопросами, касающимися применения законодательства о государственной пошлине, уплачиваемой при обращении в арбитражный суд, и в целях обеспечения единообразных подходов к их разрешению Пленум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации на основании статьи 13 Федерального конституционного закона «Об арбитражных судах в Российской Федерации» постановляет дать арбитражным судам следующие разъяснения.

**Уплата государственной пошлины при обращении в арбитражный суд**  
**Возврат и взыскание государственной пошлины, возмещение**  
**расходов по ее оплате**

21. В силу главы 25.3 НК РФ отношения по уплате государственной пошлины возникают между ее плательщиком – лицом, обращающимся в суд, и государством. Исходя из положений подпункта 1 пункта 3 статьи 44 НК РФ отношения по поводу уплаты государственной пошлины после ее уплаты прекращаются.

Согласно статье 110 АПК РФ между сторонами судебного разбирательства возникают отношения по распределению судебных расходов, которые регулируются главой 9 АПК РФ.

Законодательством не предусмотрены возврат заявителю уплаченной государственной пошлины из бюджета в случае, если судебный акт принят в его пользу, а также освобождение государственных органов, органов местного самоуправления от процессуальной обязанности по возмещению судебных расходов.

В связи с этим, если судебный акт принят не в пользу государственного органа (органа местного самоуправления), должностного лица такого органа, за исключением прокурора, Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации, расходы заявителя по уплате государственной пошлины подлежат возмещению соответствующим органом в составе судебных расходов (часть 1 статьи 110 АПК РФ).



### **Информационное письмо Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23 июля 2013 года № 160 «О некоторых вопросах участия в арбитражном процессе Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации»**

В связи с возникающими вопросами о порядке участия Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации (далее – уполномоченный по правам человека, уполномоченный) в арбитражном процессе и в соответствии со статьей 16 Федерального конституционного закона «Об арбитражных судах в Российской Федерации» Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации рекомендует арбитражным судам исходить из следующего.

Частью 2 статьи 53 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ, Кодекс) установлено, что в случаях, предусмотренных АПК РФ и другими федеральными законами, организации и граждане вправе обратиться в арбитражный суд в защиту прав и законных интересов других лиц.

Согласно пункту 1 статьи 1 и пункту 1 статьи 16 Федерального конституционного закона от 26.02.1997 № 1-ФКЗ «Об Уполномоченном по правам человека в Российской Федерации» (далее – Закон № 1-ФКЗ) уполномоченный, действуя в целях обеспечения гарантий государственной защиты прав и свобод граждан, их соблюдения и уважения государственными органами, органами местного самоуправления и должностными лицами, рассматривает жалобы на решения или действия (бездействие) государственных органов, органов местного самоуправления, должностных лиц, государственных служащих, если ранее заявитель обжаловал эти решения или действия (бездействие) в судебном либо административном порядке, но не согласен с решениями, принятыми по его жалобе.

В силу подпунктов 1 и 3 пункта 1 статьи 29 Закона № 1-ФКЗ по результатам рассмотрения поступивших жалоб уполномоченный вправе обратиться в суд с заявлением в защиту прав и свобод, нарушенных решениями или действиями (бездействием) государственного органа, органа местного самоуправления или должностного лица, а также лично либо через своего представителя участвовать в процессе в установленных законом формах; обратиться в суд с ходатайством о проверке вступившего в законную силу решения, приговора суда, определения или постановления суда либо постановления судьи.

Из взаимосвязанных положений указанных норм следует, что уполномоченный по правам человека в рамках компетенции, закрепленной за ним Законом № 1-ФКЗ, вправе:

обратиться в арбитражный суд в защиту прав и законных интересов других лиц по делам об оспаривании нормативных и ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, организаций, наделенных федеральным законом отдельными государственными или иными публичными полномочиями, должностных лиц и обжаловать судебные акты, принятые по таким делам;

обратиться с ходатайством о пересмотре вступивших в законную силу судебных актов арбитражных судов как в порядке кассационного производства и надзора, так и по новым или вновь открывшимся обстоятельствам наряду с соответствующей жалобой (заявлением)



## Правозащитная карта России

лица, участвующего в деле, или лица, не участвовавшего в деле, но о правах и об обязанностях которого арбитражный суд принял судебный акт, в случае если уполномоченный не участвовал в деле.

Рассмотрение названного ходатайства осуществляется по правилам рассмотрения кассационной жалобы, заявления о пересмотре судебного акта в порядке надзора, заявления о пересмотре судебного акта по новым или вновь открывшимся обстоятельствам (главы 35 – 37 АПК РФ) с учетом требований о соблюдении сроков, установленных статьями 276, 292 и 312 Кодекса.

При этом, если по результатам рассмотрения арбитражным судом заявления уполномоченного по правам человека принято решение об отказе в удовлетворении его требований, судебные расходы стороны, в пользу которой принят судебный акт, подлежат возмещению за счет казны Российской Федерации (статья 38 Закона № 1-ФКЗ, часть 4 статьи 53 и часть 1 статьи 110 АПК РФ).

Арбитражным судам следует иметь в виду, что на основании пункта 2 статьи 29 Закона № 1-ФКЗ заявления о пересмотре вступивших в законную силу судебных актов арбитражных судов в порядке кассационного производства и надзора, а также по новым или вновь открывшимся обстоятельствам государственной пошлиной не облагаются.

Председатель  
Высшего Арбитражного Суда  
Российской Федерации  
А.А.ИВАНОВ



### **Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации за третий квартал 2012 года (утв. Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 26 декабря 2012 года) [Извлечение]**

*(Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации, 2013, № 4, стр. 42-43)*

#### **РАЗЪЯСНЕНИЯ ПО ВОПРОСАМ, ВОЗНИКАЮЩИМ В СУДЕБНОЙ ПРАКТИКЕ**

Вопрос 6. Подлежат ли рассмотрению в порядке гражданского судопроизводства заявления об оспаривании решения руководителя структурного подразделения рабочего аппарата Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации, принятого по результатам рассмотрения жалобы, адресованной Уполномоченному по правам человека?

Ответ. В силу ст. 255 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации к решениям, действиям (бездействию) органов государственной власти, органов местного самоуправления, должностных лиц, государственных или муниципальных служащих, оспариваемым в порядке гражданского судопроизводства, относятся коллегиальные и единоличные решения и действия (бездействие), в результате которых были нарушены права и свободы гражданина; созданы препятствия к осуществлению гражданином его прав и свобод; на гражданина незаконно возложена какая-либо обязанность или он незаконно привлечен к ответственности.

Правовой статус Уполномоченного по правам человека (далее – Уполномоченный) определен Федеральным конституционным законом от 26 февраля 1997 года № 1-ФКЗ «Об Уполномоченном по правам человека в Российской Федерации» (далее – Закон).

Как следует из положений этого Закона, Уполномоченный по правам человека в Российской Федерации является государственным органом, учрежденным в целях обеспечения гарантий государственной защиты прав и свобод граждан, их соблюдения и уважения государственными органами, органами местного самоуправления и должностными лицами. Уполномоченный при осуществлении своих полномочий независим и неподотчетен каким-либо государственным органам и должностным лицам.

К одному из направлений деятельности Уполномоченного относится рассмотрение жалоб на нарушение прав и свобод человека и гражданина.

При реализации функции по рассмотрению жалоб Уполномоченный вправе разъяснить заявителю средства, которые тот вправе использовать для защиты своих прав и свобод; передать жалобу государственному органу, органу местного самоуправления или должностному лицу, к компетенции которых относится разрешение жалобы по существу; отказать в принятии жалобы к рассмотрению. Отказ в принятии жалобы к рассмотрению должен быть мотивирован и не подлежит обжалованию (ст. 20 Закона).

Для обеспечения деятельности Уполномоченного по защите, восстановлению прав и свобод человека, контролю и надзору за их обеспечением, в том числе при рассмотрении жалоб, создается рабочий аппарат (ст. 37 Закона). По вопросам, связанным с руководством рабочим аппаратом, Уполномоченный утверждает структуру рабочего аппарата, положение о нем и его структурных подразделениях, в которых вправе, в частности, определять конкретных должностных лиц, уполномоченных рассматривать адресованные ему жалобы (ст. 39 Закона).



## Правозащитная карта России

Анализ положений Закона позволяет прийти к выводу, что Уполномоченный не наделен правом на вынесение решений, носящих государственно-властный характер, непосредственно затрагивающих права и свободы граждан либо создающих препятствия для их реализации. Соответственно, такими полномочиями не могут обладать и должностные лица рабочего аппарата Уполномоченного.

Как разъяснил Пленум Верховного Суда Российской Федерации в п. 3 постановления от 10 февраля 2009 года № 2 «О практике рассмотрения судами дел об оспаривании решений, действий (бездействия) органов государственной власти, органов местного самоуправления, должностных лиц, государственных и муниципальных служащих», к должностным лицам, решения которых могут быть оспорены по правилам главы 25 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, следует, в частности, относить лиц, постоянно, временно, в том числе по специальному полномочию, выступающих от имени федеральных органов государственной власти, иных федеральных государственных органов, принявших оспариваемое решение, имеющее обязательный характер и затрагивающее права и свободы граждан, не находящихся в служебной зависимости от этих лиц.

На основании изложенного и принимая во внимание, что должностные лица рабочего аппарата Уполномоченного не наделены административно-властными полномочиями, которые могли бы нарушить права граждан или создать препятствия в их реализации, решения, принятые этими лицами по результатам рассмотрения жалоб, адресованных Уполномоченному, не могут быть оспорены в судебном порядке.

Учитывая это, судья отказывает в принятии заявления об оспаривании решения должностного лица рабочего аппарата Уполномоченного на основании п. 1 ч. 1 ст. 134 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.





### Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 3 (2016) (утв. Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 19 октября 2016 года) [Извлечение]

*(Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации, № 5, май, 2017 (начало),  
Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации, № 6, июнь, 2017 (окончание))*

#### РАЗЪЯСНЕНИЯ ПО ВОПРОСАМ, ВОЗНИКАЮЩИМ В СУДЕБНОЙ ПРАКТИКЕ

##### Процессуальные вопросы

**ВОПРОС 5.** Подлежат ли рассмотрению в порядке административного судопроизводства заявления об оспаривании решения руководителя структурного подразделения рабочего аппарата Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации, принятого по результатам рассмотрения жалобы, адресованной Уполномоченному по правам человека в Российской Федерации?

**ОТВЕТ.** В силу ч. 1 ст. 218 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации (далее – КАС РФ) к решениям, действиям (бездействию) органов государственной власти, органов местного самоуправления, иных органов, организаций, наделенных отдельными государственными или иными публичными полномочиями, должностных лиц, государственных или муниципальных служащих, оспариваемым в порядке административного судопроизводства, относятся решения и действия (бездействие), в результате которых были нарушены или оспорены права, свободы и законные интересы гражданина, организации; созданы препятствия к осуществлению гражданином, организацией их прав, свобод и реализации законных интересов; на гражданина, организацию незаконно возложены какие-либо обязанности.

Правовой статус Уполномоченного по правам человека (далее – Уполномоченный) определен Федеральным конституционным законом от 26 февраля 1997 года № 1-ФКЗ «Об Уполномоченном по правам человека в Российской Федерации» (далее – Закон).

Как следует из положений Закона, Уполномоченный по правам человека в Российской Федерации и его рабочий аппарат являются государственным органом, учрежденным в целях обеспечения гарантий государственной защиты прав и свобод граждан, их соблюдения и уважения государственными органами, органами местного самоуправления и должностными лицами. Уполномоченный при осуществлении своих полномочий независим и неподотчетен каким-либо государственным органам и должностным лицам.

К одному из направлений деятельности Уполномоченного относится рассмотрение жалоб на нарушение прав и свобод человека и гражданина.

При реализации функции по рассмотрению жалоб Уполномоченный вправе разъяснить заявителю средства, которые тот вправе использовать для защиты своих прав и свобод; передать жалобу государственному органу, органу местного самоуправления или должностному лицу, к компетенции которых относится разрешение жалобы по существу; отказать в принятии жалобы к рассмотрению. Отказ в принятии жалобы к рассмотрению должен быть мотивирован и не подлежит обжалованию (ст. 20 Закона).

Для обеспечения деятельности Уполномоченного по защите, восстановлению прав и



## Правозащитная карта России

свобод человека, контролю и надзору за их обеспечением, в том числе при рассмотрении жалоб, создается рабочий аппарат (ст. 37 Закона). По вопросам, связанным с руководством рабочим аппаратом, Уполномоченный утверждает структуру рабочего аппарата, положение о нем и его структурных подразделениях, в которых вправе, в частности, определять конкретных должностных лиц, уполномоченных рассматривать адресованные ему жалобы (ст. 39 Закона).

Из анализа приведенных норм следует, что решения Уполномоченного по результатам рассмотрения адресованных ему жалоб, в том числе отказ в принятии жалоб, не могут нарушать какие-либо права обратившихся к нему лиц, поскольку не создают препятствий к осуществлению гражданами их прав, свобод и реализации законных интересов, включая право на судебную защиту, а также не возлагают на них какие-либо обязанности. Учитывая это, такие решения Уполномоченного не могут быть оспорены в порядке, предусмотренном ч. 1 ст. 218 КАС РФ.

Соответственно не подлежат оспариванию в указанном порядке и принятые по результатам рассмотрения адресованных Уполномоченному жалоб решения должностных лиц рабочего аппарата Уполномоченного, наделенных в соответствии со ст. 39 Закона правом рассматривать эти жалобы.

На основании изложенного судья отказывает в принятии заявления об оспаривании решения должностного лица рабочего аппарата Уполномоченного на основании п. 3 ч. 1 ст. 128 КАС РФ.

**ВОПРОС 6.** Должен ли судья привлекать к участию в деле, рассматриваемом в порядке гражданского судопроизводства, в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации?

**ОТВЕТ.** Порядок привлечения к участию в деле третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, установлен ч. 1 ст. 43 ГПК РФ.

Исходя из данной нормы названные лица могут вступить в дело по своей инициативе, а также участвовать в судебном заседании путем их привлечения по ходатайству лиц, участвующих в деле, или по инициативе суда только тогда, когда судебный акт может повлиять на их права или обязанности (материальные или процессуальные) по отношению к одной из сторон.

Статус, цель деятельности, функции Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации (далее – Уполномоченный) определены Федеральным конституционным законом от 26 февраля 1997 года № 1-ФКЗ «Об Уполномоченном по правам человека в Российской Федерации».

Уполномоченный в пределах своей компетенции рассматривает жалобы граждан Российской Федерации и находящихся на территории Российской Федерации иностранных граждан и лиц без гражданства (ст. 15). По результатам рассмотрения жалоб Уполномоченный, в частности, вправе обратиться в суд или прокуратуру с ходатайством о проверке вступившего в законную силу решения, приговора суда, определения или постановления суда либо постановления судьи; изложить свои доводы должностному лицу, которое вправе вносить протесты, а также присутствовать при судебном рассмотрении дела в порядке надзора (подп. 3, 4 п. 1 ст. 29).

При осуществлении возложенных на него полномочий он действует независимо, дополняя существующие средства защиты прав и свобод граждан, и при этом неподотчетен каким-либо государственным органам и должностным лицам (п. 1 ст. 2, ст. 3).

С учетом компетенции Уполномоченного привлечение его к участию в деле,



## Правозащитная карта России

рассматриваемом в порядке гражданского судопроизводства, в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, не допускается ни по ходатайству лиц, участвующих в деле, ни по инициативе суда.



**Постановление**  
**Пленума Верховного Суда Российской Федерации**  
**от 29 мая 2018 года № 15**  
**«О применении судами законодательства, регулирующего труд**  
**работников, работающих у работодателей - физических лиц и у**  
**работодателей - субъектов малого предпринимательства, которые**  
**отнесены к микропредприятиям»**  
[Извлечение]

*(Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации, № 7, июль, 2018)*

В целях обеспечения единства практики применения судами законодательства, регулирующего труд работников, работающих у работодателей - физических лиц и у работодателей - субъектов малого предпринимательства, которые отнесены к микропредприятиям, Пленум Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьей 126 Конституции Российской Федерации, статьями 2 и 5 Федерального конституционного закона от 5 февраля 2014 года № 3-ФКЗ «О Верховном Суде Российской Федерации», постановляет дать следующие разъяснения:

**Процессуальные вопросы**

9. Уполномоченному по правам человека в Российской Федерации подпунктом 3 пункта 1 статьи 29 Федерального конституционного закона от 26 февраля 1997 года № 1-ФКЗ «Об Уполномоченном по правам человека в Российской Федерации» предоставлено право по результатам рассмотрения жалобы в том числе работника, работающего у работодателя - физического лица (являющегося индивидуальным предпринимателем, не являющегося индивидуальным предпринимателем) или у работодателя - субъекта малого предпринимательства, который отнесен к микропредприятиям, обратиться в суд с ходатайством о проверке вступившего в законную силу судебного постановления.



**Постановление**  
**Пленума Верховного Суда Российской Федерации**  
**от 25 декабря 2018 года № 47**  
**«О некоторых вопросах, возникающих у судов при рассмотрении**  
**административных дел, связанных с нарушением условий**  
**содержания лиц, находящихся в местах принудительного**  
**содержания»**  
**[Извлечение]**

*(Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации, № 2, февраль, 2019)*

В связи с вопросами, возникающими у судов при рассмотрении административных дел, связанных с нарушением условий содержания лиц, находящихся в местах принудительного содержания, Пленум Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьей 126 Конституции Российской Федерации, статьями 2 и 5 Федерального конституционного закона от 5 февраля 2014 года № 3-ФКЗ «О Верховном Суде Российской Федерации», постановляет дать следующие разъяснения:

7. При осуществлении прокурорского надзора, в том числе надзора за исполнением законов администрациями органов и учреждений, исполняющих наказание и назначаемые судом меры принудительного характера, администрациями мест содержания задержанных и заключенных под стражу, прокурор вправе обратиться в суд с административным иском заявлением, в частности, в защиту прав и законных интересов лишенных свободы лиц, содержащим требование о соблюдении условий их содержания, например об обеспечении минимальными нормами питания, о надлежащем материально-бытовом обеспечении (часть 1 статьи 39 КАС РФ, статья 35 Федерального закона от 17 января 1992 года № 2202-1 «О прокуратуре Российской Федерации»).

В защиту прав и законных интересов лишенных свободы лиц в суд с требованиями, связанными с нарушением условий содержания этих лиц, могут также обратиться Уполномоченный по правам человека в Российской Федерации, уполномоченный по правам человека в субъекте Российской Федерации, Уполномоченный при Президенте Российской Федерации по правам ребенка, уполномоченный по правам ребенка в субъекте Российской Федерации, Уполномоченный при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей, уполномоченный по защите прав предпринимателей в субъекте Российской Федерации (часть 1 статьи 40 КАС РФ, статьи 21, 29 Федерального конституционного закона от 26 февраля 1997 года № 1-ФКЗ «Об Уполномоченном по правам человека в Российской Федерации», пункт 4 части 5 статьи 4, пункт 2 части 3 статьи 10 Федерального закона от 7 мая 2013 года № 78-ФЗ «Об уполномоченных по защите прав предпринимателей в Российской Федерации», пункт 7 части 1 статьи 10 Федерального закона от 21 июля 2014 года № 212-ФЗ «Об основах общественного контроля в Российской Федерации» и др.).

**Постановление**  
**Пленума Верховного Суда Российской Федерации**  
**от 25 июня 2019 года № 19**  
**«О применении норм главы 47.1 Уголовно-процессуального кодекса**  
**Российской Федерации, регулирующих производство в суде**  
**кассационной инстанции»**  
[Извлечение]

*(Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации, № 9, сентябрь, 2019)*

В связи с началом деятельности кассационных судов общей юрисдикции и апелляционных судов общей юрисдикции, а также кассационного и апелляционного военных судов, созданных в судебной системе Российской Федерации в соответствии с Федеральным конституционным законом от 29 июля 2018 года № 1-ФКЗ «О внесении изменений в Федеральный конституционный закон «О судебной системе Российской Федерации» и отдельные федеральные конституционные законы в связи с созданием кассационных судов общей юрисдикции и апелляционных судов общей юрисдикции», существенные изменения внесены в порядок производства в суде кассационной инстанции, регламентированный нормами главы 47.1 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (далее - УПК РФ), Федеральным законом от 11 октября 2018 года № 361-ФЗ «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации».

Принятые законодательные изменения направлены на создание условий для функционирования судебных инстанций на основе принципов независимости и самостоятельности, укрепление гарантий реализации конституционного права на судебную защиту, повышение эффективности механизма обеспечения законности судебных решений по уголовным делам.

В целях формирования единообразной практики применения судами законодательства, регламентирующего кассационный порядок пересмотра вступивших в законную силу приговоров, определений и постановлений суда, Пленум Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьей 126 Конституции Российской Федерации, статьями 2 и 5 Федерального конституционного закона от 5 февраля 2014 года № 3-ФКЗ «О Верховном Суде Российской Федерации», постановляет дать судам следующие разъяснения:

1. Обратить внимание судов на то, что право на обращение в суд кассационной инстанции наряду с лицами, указанными в статье 401.2 УПК РФ, имеют обвиняемый, подсудимый, лицо, уголовное дело в отношении которого прекращено, лицо, в отношении которого велось или ведется производство о применении принудительных мер медицинского характера, лицо, в отношении которого применена принудительная мера воспитательного воздействия, лицо, в отношении которого принято решение о выдаче для уголовного преследования или исполнения приговора, их защитники и законные представители.

Правом на обжалование судебного решения наделены и иные лица в той части, в которой их права и законные интересы затрагиваются этим решением. К их числу относятся лица, не признанные в установленном законом порядке теми или иными участниками процесса, но исходя из своего фактического положения нуждающиеся в судебной защите (например, заявитель, которому отказано в возбуждении уголовного дела, залогодатель, лицо, на имущество которого наложен арест).

Право на обращение в суд кассационной инстанции с жалобой на законность вынесенного судом частного определения (постановления) имеет также лицо, в отношении которого может быть возбуждено дисциплинарное производство или применены иные меры,





## Правозащитная карта России

затрагивающие личные интересы этого лица, в связи с обстоятельствами, указанными в частном определении (постановлении). В других случаях кассационные жалобы дознавателя, начальника органа дознания, следователя, руководителя следственного органа, представителя учреждения или органа, исполняющего наказание, возвращаются без рассмотрения.

В соответствии с положениями пункта 3 части 1 статьи 29 Федерального конституционного закона от 26 февраля 1997 года № 1-ФКЗ «Об Уполномоченном по правам человека в Российской Федерации» Уполномоченный по правам человека в Российской Федерации по результатам рассмотрения жалобы вправе обратиться в суд кассационной инстанции с ходатайством о проверке вступившего в законную силу приговора, определения, постановления суда либо постановления судьи.



**ИНДИВИДУАЛЬНО-ПРАВОВЫЕ  
ПРАВОПРИМЕНИТЕЛЬНЫЕ АКТЫ**

**Постановление**

**Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации  
от 22 апреля 2016 года № 8755-6 ГД**

**«О назначении Москальковой Татьяны Николаевны на должность  
Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации»**

*(Собрание законодательства Российской Федерации, 2016, № 17, ст. 2389)*

В соответствии со статьей 103 (пункт «е» части 1) Конституции Российской Федерации и статьями 1 и 8 Федерального конституционного закона от 26 февраля 1997 года № 1-ФКЗ «Об Уполномоченном по правам человека в Российской Федерации» Государственная Дума Федерального Собрания Российской Федерации постановляет:

1. Назначить Москалькову Татьяну Николаевну на должность Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации.
2. Направить настоящее Постановление Президенту Российской Федерации.
3. Настоящее Постановление вступает в силу со дня его принятия.

Председатель  
Государственной Думы  
Федерального Собрания  
Российской Федерации  
С.Е.НАРЫШКИН



## Правозащитная карта России

### **Распоряжение Правительства Российской Федерации от 1 июня 2016 года № 1074-р «О внесении изменений в распоряжение Правительства Российской Федерации от 14 июня 2012 года № 975-р»**

*(Собрание законодательства Российской Федерации, 2016, № 23, ст. 3397)*

Внести в состав Правительственной комиссии по профилактике правонарушений, утвержденный распоряжением Правительства Российской Федерации от 14 июня 2012 года № 975-р (Собрание законодательства Российской Федерации, 2012, № 25, ст. 3427; № 31, ст. 4467; № 46, ст. 6358; 2013, № 12, ст. 1390; № 26, ст. 3398; № 31, ст. 4296; № 45, ст. 5874; 2014, № 15, ст. 1823; № 26, ст. 3610; № 28, ст. 4124; 2015, № 4, ст. 689; № 14, ст. 2152; № 19, ст. 2845; № 20, ст. 2975; № 44, ст. 6172; № 49, ст. 7006; 2016, № 6, ст. 891), следующие изменения:

а) включить в состав Комиссии следующих лиц:

- Ларина Е.Г. – директор Департамента государственной политики в области средств массовой информации Минкомсвязи России
- Москалькова Т.Н. – Уполномоченный по правам человека в Российской Федерации (по согласованию)
- Цыбульский А.В. – заместитель Министра экономического развития Российской Федерации;

б) исключить из состава Комиссии Каланду В.А., Памфилову Э.А. и Яковенко В.В.

Председатель Правительства  
Российской Федерации  
Д.МЕДВЕДЕВ



## Правозащитная карта России

### **Распоряжение Правительства Российской Федерации от 28 июня 2016 года № 1326-р «О внесении изменений в состав Правительственной комиссии по делам соотечественников за рубежом»**

*(Собрание законодательства Российской Федерации, 2016, № 27, ст. 4526)*

Внести в состав Правительственной комиссии по делам соотечественников за рубежом, утвержденный распоряжением Правительства Российской Федерации от 10 июня 2002 года № 771-р (Собрание законодательства Российской Федерации, 2002, № 24, ст. 2342; № 47, ст. 4697; 2003, № 10, ст. 948; № 28, ст. 2951; № 31, ст. 3153; 2005, № 5, ст. 421; № 14, ст. 1260; № 48, ст. 5101; 2006, № 37, ст. 3915; № 49, ст. 5259; 2008, № 14, ст. 1438; 2009, № 2, ст. 279; № 14, ст. 1760; 2010, № 9, ст. 983; № 45, ст. 5902; 2011, № 8, ст. 1196; № 12, ст. 1678; № 31, ст. 4775; 2012, № 14, ст. 1674; № 19, ст. 2457; № 52, ст. 7532; 2013, № 24, ст. 3039; № 45, ст. 5888; 2014, № 25, ст. 3323; № 50, ст. 7192; 2015, № 9, ст. 1361; № 18, ст. 2772; № 39, ст. 5446; № 49, ст. 7044; 2016, № 7, ст. 1047), следующие изменения:

а) включить в состав Комиссии следующих лиц:

Москалькова Т.Н. – Уполномоченный по правам человека в Российской Федерации  
(по согласованию)

Семенов И.В. – начальник департамента Управления Президента Российской Федерации  
по внешней политике (по согласованию);

б) исключить из состава Комиссии Памфилову Э.А. и Матвеева А.А.

Председатель Правительства  
Российской Федерации  
Д.МЕДВЕДЕВ



### **Распоряжение Правительства Российской Федерации от 9 марта 2017 года № 418-р «О внесении изменений в распоряжение Правительства Российской Федерации от 1 октября 2012 года № 1817-р»**

*(Собрание законодательства Российской Федерации, 2017, № 12, ст. 1745)*

Внести в состав Правительственной комиссии по делам несовершеннолетних и защите их прав, утвержденный распоряжением Правительства Российской Федерации от 1 октября 2012 года № 1817-р (Собрание законодательства Российской Федерации, 2012, № 41, ст. 5654; 2013, № 30, ст. 4135; № 43, ст. 5587; 2014, № 13, ст. 1524; № 26, ст. 3611; № 33, ст. 4633; № 41, ст. 5573; 2015, № 4, ст. 684; 2016, № 27, ст. 4539), следующие изменения:

а) включить в состав Комиссии следующих лиц:

- |                  |  |
|------------------|--|
| Вторыгина Е.А.   | - заместитель председателя Комитета Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей (по согласованию)                                       |
| Кузнецова А.Ю.   | - Уполномоченный при Президенте Российской Федерации по правам ребенка (по согласованию)   |
| Москалькова Т.Н. | - Уполномоченный по правам человека в Российской Федерации (по согласованию)   |
| Тихонова И.Ю.    | - член Комитета Совета Федерации по науке, образованию и культуре (по согласованию)  |
| Томилова М.В.    | - заместитель Министра спорта Российской Федерации   |
| Чупшева С.В.     | - генеральный директор автономной некоммерческой организации «Агентство стратегических инициатив по продвижению новых проектов» (по согласованию); |

б) указать новые должности следующих членов Комиссии:

- |               |  |
|---------------|--|
| Зыков О.В.    | - директор Региональной общественной организации содействия совершенствованию антинаркотической политики и реформе системы наркологической помощи «Институт Наркологического Здоровья Нации» (по согласованию) |
| Петренко В.А. | - член Комитета Совета Федерации по социальной политике (по согласованию);   |



## Правозащитная карта России

в) исключить из состава Комиссии Астахова П.А., Баталину О.Ю., Драгункину З.Ф., Колобкова П.А., Малущу С.Н., Мизулину Е.Б., Памфилову Э.А. и Рязанского В.В.

Председатель Правительства  
Российской Федерации  
Д.МЕДВЕДЕВ