

**Специальный доклад
Уполномоченного по правам человека Свердловской области**

**О НАРУШЕНИИ КОНСТИТУЦИОННОГО ПРАВА ГРАЖДАН
НА ЧАСТНУЮ СОБСТВЕННОСТЬ И НЕОБХОДИМОСТИ
БЕЗУСЛОВНОГО ВОЗВРАЩЕНИЯ ГОСУДАРСТВОМ ИХ ЛИЧНЫХ
НАКОПЛЕНИЙ**

Уполномоченному по правам человека Свердловской области ежемесячно поступает значительное число обращений граждан как по проблеме сбережений, созданных ими до 1992 года и утраченных в результате отсутствия должных мер государства по защите их от инфляции, так и по утрате денежных средств, вложенных в облигации государственных целевых беспроцентных займов и чеков, в инвестиционные фонды и страховые компании, различные коммерческие банки, названные позднее финансовыми пирамидами.

Житель г. Реж С.
(обращение 50-156/1323). В какой стране может быть такое? Как можно ненавидеть свой народ, своих соотечественников, которые, проработав на своё государство 40-50 лет, теперь на коленях со слезами на глазах выпрашивают у родного государства свои кровные сбережения? Помогите.

Для большинства граждан утрата сбережений, как проявление системного нарушения их конституционного права на собственность, стала жизненной трагедией. В каждом обращении своя судьба, свои проблемы, но все они об одном – есть ли надежда вернуть свои сбережения, как и когда?

Специальный доклад Уполномоченного по правам человека Свердловской области по обозначенной проблеме основан на анализе писем граждан, информационных материалов, полученных по запросу Уполномоченного от соответствующих организаций и ведомств, тематических публикаций в средствах массовой информации, соответствует его компетенции, установленной областным законом «Об Уполномоченном по правам человека Свердловской области» и адресуется, прежде всего, органам законодательной и исполнительной власти как областного, так и федерального уровня, Уполномоченному по правам человека в Российской Федерации для информации и принятия необходимых решений.

Относительно проблемы дореформенных сбережений граждан, то есть сбережений, созданных до 1992 года

70 миллионов наших сограждан, а это половина населения, пострадавшие вкладчики. В 1992 году сумма

Жительница с. Кашино Сысертского района, Х. (обращение №05-15/1132). 6 августа 1992 года на вкладе в Сбербанке РФ у меня было 5200 рублей, а 5 мая 2000 года – 91 рубль 76 копеек. Поэтому я считаю, что государство при посредстве банка меня ограбило. Фактически я была лишена своего имущества вопреки ст. 35 Конституции РФ – без решения суда. Прошу оказать содействие в пересчёте моего вклада в Сбербанке в порядке, предусмотренном законодательством.

вкладов в Сбербанке, в Госстрахе, в государственные ценные бумаги составляла около 340 миллиардов советских рублей. В переводе на сегодняшние деньги это, по оценкам Минфина РФ, более 8 триллионов рублей.

В настоящее время, как известно, разработан механизм восстановления и защиты сбережений, позволяющий полностью восстановить ценность дореформенных вкладов и законы, устанавливающие правила его действия. Предварительное, пусть не полное, погашение долгов перед россиянами идёт уже несколько лет – с 1997 года, однако темпы погашения, размеры компенсаций, круг получателей не устраивает ни вкладчиков, ни правозащитную общественность.

Процедура предварительных компенсаций обладает целым рядом недостатков, которые приводят к социальному и правовому неравенству получателей компенсаций. К примеру, сумма компенсации по одному вкладу составляет 1000 руб., независимо от суммы вклада (от 1000 до 15 тыс. руб. и более). Причём при наличии нескольких вкладов, вкладчик получает по каждому из них по 1000 руб. Вкладчик же имеющий все свои сбережения на одном вкладе, получит ту же 1000 руб. И ещё, неизменность суммы компенсации, хотя с 1996 года деньги обесценились более, чем в 3 раза.

Есть ряд и других недостатков так сказать организационно-бюджетного порядка. Самый принципиальный из них: процедура предварительной компенсации в принципе не предполагает оформление долга, учёт выплаченной и оставшейся его доли. Вкладчик не знает, какая часть долга уже погашена, сколько ещё ему государство должно и как передать права по долгу наследникам?

Поэтому следует признать, что наведение правового порядка как в сфере надлежащего оформления правоотношений с владельцами государственных сбережений, так и в сфере выплат по обеспечению их неотложных нужд – задача, требующая обязательного и срочного решения как законодательной, так и исполнительной ветвями власти.

Решение всех этих задач, на наш взгляд, обеспечивается при условиях принятия и выполнения, Законом «О порядке обслуживания целевых долговых обязательств РФ» и системой социальных долговых счетов, устанавливаемой данным законом.

Жительница г. Екатеринбурга Л. (обращение № 05-15/392). Прошу защитить мои права вкладчика Сбербанка. Всю свою трудовую жизнь со своей мизерной зарплатой педагога я откладывала на квартиру. В результате нет квартиры, нет и денег до сих пор. Я пенсионерка в возрасте 64 лет. Пенсии не хватает, мне необходимо лечение. Когда же будет решена социальная справедливость?

Уполномоченный по правам человека Свердловской области полагает целесообразным согласиться с оценкой Комитета по делам общественных объединений и религиозных организаций Государственной Думы РФ по проблеме дореформенных сбережений и законодательства по восстановлению и защите сбережений (Пояснительная записка Комитета депутатам Думы от 28.06.2001 г.).

При невозможности исполнения в настоящее время Закона РСФСР «Об индексации денежных доходов и сбережений граждан в РСФСР» восстановить конституционные права владельцев сбережений можно только одним способом: честно оформить долг и начать честные выплаты по нему, т.е. восстановив дореформенный объем имущественных прав юридически, начать решать задачу его практического восстановления. К сожалению, Россия идет к тому, что скоро эта проблема станет предметом широкого обсуждения в мировом сообществе – россияне начинают активно обращаться в Европейский Суд по правам человека.

Уполномоченный по правам человека Свердловской области настаивает на полном восстановлении сбережений граждан в соответствии с чётким, реальным графиком платежей во всём их разумном многообразии в соответствии с Федеральным законом «О восстановлении и защите сбережений граждан РФ», принятым в 1995 году, по которому «государство гарантирует восстановление и обеспечение сохранности ценности денежных сбережений». Пусть не мы – наши дети, внуки гарантированно сполна получают заработанное их близкими.

***Об отношениях
АКСБ РФ и его
вкладчика.***

Несмотря на известные финансовые потрясения в стране Сберегательный банк РФ по-прежнему остаётся «народным банком». Абсолютное большинство россиян безоговорочно верит в то, что всё утверждаемое и исполняемое банком, являющимся государственным, правовая истина. Однако многочисленные обращения граждан-потребителей банковских услуг с жалобами на действия Сбербанка к Уполномоченному по правам человека Свердловской области, в Комитет по защите прав потребителей администрации г. Екатеринбурга, убеждают нас, что это, к сожалению, далеко не так.

Прежде всего, Сбербанк своевременно, а именно с апреля 1992 г., т.е. со времени публикации первой редакции Закона РФ "О защите прав потребителей", и по сей день, не предоставлял и не предоставляет необходимую и достоверную информацию о себе (наименование и организационно-правовая форма) как исполнителе услуг. В указанное ранее время банк обязан был информировать всех вкладчиков о том, что в связи с ликвидацией Сбербанка СССР и его Российского филиала создано новое юридическое лицо Акционерный Коммерческий Сберегательный Банк РФ, которое не отвечает по обязательствам Сбербанка СССР, но продолжает выполнять операции в его сберкнижках с теми же номерами счетов и в тех же банковских операционных пунктах.

Более того, новый банк был обязан известить вкладчиков, что они свободны в выборе: забрать вклад и использовать его по покупательной способности рубля апреля 1992 года или продолжать его хранить, но с риском снижения ценности из-за высоких темпов инфляции. То есть сделать осознанный выбор: продолжать договорные отношения с АКСБ РФ как продолжение

договора со Сбербанком СССР, перезаключить договор с новым юридическим лицом или расторгнуть договор и забрать вклад.

Таким образом, не предоставив вкладчикам надлежащей информации, АКСБ РФ причинил вред имуществу вкладчиков - их денежным средствам, которые своевременно они могли использовать иначе, и вверг в убытки в размере, определяемом как обесценивание средств из-за инфляции (*Гражданин Т. – Ленинский суд г. Екатеринбурга*).

Нарушения закона, допускаемые, АКСБ РФ, касаются, в том числе прав и свобод граждан, гарантированных Конституцией Российской Федерации. Одним из таких является право собственности (ст. 8, 35 Конституции РФ), поскольку банком право вкладчика на долю движимого имущества, обозначаемую в договоре банковского вклада как процент, противоправно трактуется как право на вознаграждение по результатам сделки или оплату банком услуги, оказываемой вкладчиком по разрешению использовать его денежные средства.

В типовом официальном договоре АКСБ РФ о вкладе «срочный пенсионный СБ РФ» имеются существенные нарушения закона. Так, согласно п.3.3 договора банк предлагает пролонгацию договора «на условиях и под процентную ставку, действующие в банке по данному виду вкладов на день, следующий за датой окончания предыдущего срока хранения вклада».

Тогда, если на день, следующий за датой окончания предыдущего срока хранения вклада процентная ставка по данному виду вклада не изменилась, то договор пролонгируется на законных основаниях, но если процентная ставка увеличилась или уменьшилась, то изменился предмет договора, его существенное условие. Это действие не является пролонгацией, т.к. под пролонгацией законом понимается продление договора на тот же срок на тех же условиях.

В этом случае АКСБ РФ уменьшает процентную ставку по срочному договору в одностороннем порядке в нарушение ст. 838 ГК РФ, которая не допускает возможности банку односторонне уменьшать по нему размер процентной ставки, если это не предусмотрено законом в течение всего договора (ст. 310, п. 3 ст. 837 ГК РФ).

В нашем же случае АКСБ РФ снижает ставки по действующим договорам по решению совета директоров банка, что противоречит закону (*Гражданин К. – Ленинский суд г. Екатеринбурга*).

Пункт 3.6 договора устанавливает срок или условие прекращения действия договора, что обязательно сопровождается возвратом вклада: «Если вкладчик желает получить часть вклада, превышающую сумму причитающихся процентов, договор прекращает свое действие и счет по вкладу закрывается. Доход за время хранения вклада начисляется в соответствии с договором. На оставшуюся сумму по желанию вкладчика открывается новый счет с заключением нового договора».

Если по этим основаниям вклад квалифицировать как срочный, то пункт 3 статьи 838 Гражданского кодекса РФ не допускает возможности

банку односторонне уменьшать по нему размер процентной ставки, если это не предусмотрено законом в течение всего договора. Что корреспондирует с общей нормой статьи 310 части первой Гражданского кодекса РФ, где одностороннее изменение условий договора (если это не отношения со стороны осуществляющей предпринимательскую деятельность) не допускается, кроме случаев, предусмотренных законом. Нормы, изложенные в пунктах 3 и 4 статьи 837 ГК РФ, содержат исчерпывающий перечень таких случаев в соответствии с требованиями ранее упомянутых статей.

Законом «О защите прав потребителей» четко установлено: "При рассмотрении требований потребителя о возмещении убытков, причиненных недостоверной или недостаточно полной информацией ... необходимо исходить из предположения об отсутствии у потребителя специальных познаний о свойствах и характеристиках... услуги". Следовательно, информация, содержащаяся в п.п. 1.2, 3.3, 3.6 договора, в совокупности (срочный договор, который пролонгируется с изменением одной части предмета договора, но прекращается при изменении другой части предмета договора) не может быть признана достоверной, вводит потребителя в заблуждение и тем создает угрозу (вред) его собственности - сумме вклада и обещанным процентам и неимущественным правам - здоровью, причиняя нравственные страдания. Создает иллюзию законного присвоения чужих денежных средств.

Согласно части 2 Налогового кодекса РФ (от 01.01. 2001) часть дохода в виде суммы сверх 3/4 ставки рефинансирования Центрального Банка России облагается налогом в размере 35 %. Данный налог АКСБ РФ удерживает со счета вкладчика и уплачивает, но без подписи вкладчиком платежного поручения, что является нарушением ст. 35 Конституции РФ (никто не может быть лишен своего имущества иначе как по решению суда) и нарушением установленного порядка работы банков со счетами клиентов. То есть, банк не может выполнять функцию налогового агента, без согласия вкладчика, так как он нарушает конституционное право гражданина - право собственности, самовольно распоряжаясь его средствами (*Гражданка Т.-Чкаловский суд г. Екатеринбург*).

В соответствии с ФЗ «О восстановлении и защите сбережений граждан РФ» № 73-ФЗ от 10.05.1995 г. - государственным внутренним долгом являются сбережения, созданные путем помещения денег в период до 20.06.1991г. на вклады в государственный Сбербанк, а также в период до 01.01.1992 в организации Госстраха и в государственные ценные бумаги СССР. Государством гарантировано восстановление ценности данных сбережений, той покупательной способности, которой они обладали в 1990 г. Для оформления государственного долга по гарантированным сбережениям применяются целевые долговые обязательства РФ (ЦДО), т.е. в них должна быть обозначена величина долга, соответствующая первоначальной покупательной способности сбережений.

Но из-за инфляции эта сумма не будет соответствовать первоначальной покупательной способности сбережений. В пункте 2 статьи 317 ГК РФ предусмотрена возможность применения в обязательстве условных денежных

единиц («долговой рубль» - «дор»), ее курс «долговая стоимость», выраженных в рублях через устанавливаемый курс. Тогда в любой момент времени выраженная через курс рубля к «дору» величина долга будет соответствовать первоначальной покупательной способности сбережений. Однако АКСБ РФ выплачивает компенсацию без учета «дора».

Грубые нарушения законодательства допускают не только банки, но и сами суды, чем в первую очередь нарушают гарантированную каждому Конституцией РФ (п. 1 ст. 46) судебную защиту его прав и свобод. Примером таких нарушений является не исполнение судом некоторых норм гражданского права - суды отказывают в исках, предъявляемых вкладчиками к Сбербанку, о возврате части противоправно невыплаченных процентов, ссылаясь на истечение срока исковой давности, но это противоречит закону. По финансовым обязательствам не существует срока исковой давности, о чем свидетельствуют международные нормативные акты, а также российское законодательство.

Статья 207 ГК РФ предусматривает, что с истечением срока исковой давности по главному требованию истекает срок исковой давности и по дополнительным требованиям, начисление процентов на вклад гражданина в банке можно полагать является дополнительным требованием по отношению к основному - возврат вклада. Однако вклад гражданина является его собственностью, следовательно, проценты на вклад - обещанный прирост имущества собственника тоже являются собственностью гражданина и должны рассматриваться как часть главного требования о возврате вклада. Тогда если срок исковой давности по главному требованию не истекает (по вкладу), то он не истекает и по процентам на вклад.

В статье 208 ГК РФ указан перечень требований, на которые исковая давность не распространяется, в этом перечне нет банковских обязательств, но п. 5 ст. 208 ГК РФ предусматривает и другие требования, предусмотренные законом, на которые не распространяется исковая давность.

Для банковских правоотношений существует специальный по отношению к ГК РФ закон, а именно ФЗ «О банках и банковской деятельности», но в нем ничего не говорится об исковой давности, то есть пресекающий срок специальным Законом не установлен. Тогда обращаемся снова к статье 208 ГК РФ, а именно к пункту 4 этой статьи - исковая давность не распространяется на «требования собственника или иного владельца об устранении всяких нарушений его права, хотя бы эти нарушения не были соединены с лишением владения», в нашем случае явно нарушаются права собственника, как вклада, так и суммы обозначенной как процент. Следовательно, исковая давность не может распространяться на банковские правоотношения. Последнее подтверждается всей практикой международных финансовых обязательств и является нормой международного права, признанной Российской Федерацией.

По мнению Председателя Комитета защиты прав потребителей администрации г. Екатеринбурга, единственным способом изменения данной ситуации является введение специального института общественного контроля

деятельности АКСБ РФ как монополиста в области привлечения вкладов населения. Его типовые договоры должны проходить соответствующее согласование с гражданским обществом, публиковаться в СМИ.

Об облигациях и чеках

В 80-х - начале 90-х годов были выпущены облигации государственных целевых беспроцентных займов и чеки на приобретение дефицитных в ту пору товаров народного потребления: легковых автомобилей, холодильников, микроволновых печей, стиральных машин. Эти ценные бумаги распределялись между лучшими работниками - передовиками производства. Именно они и оказались в числе пострадавших.

Внеся в сберкассу либо всю сумму сразу, либо частями, человек получал чек или облигацию и через определенное время мог обменять их на соответствующий товар. Однако, вследствие известных событий в 1991-1992 годах, все расчеты с гражданами по этим обязательствам были приостановлены. Лишь в 1995 году был принят Федеральный закон № 86, которым эти государственные долговые товарные обязательства признаны внутренним государственным долгом. Часть долгов по более дешевым товарам государство к настоящему времени вернуло.

Жительница г. Полевской К. (обращение №05-15/656). Кто мне ответит, на вопрос – где я могу получить деньги по именной облигации, подлежащей погашению 1 декабря 1999 года? Мне очень нужны деньги – я пенсионерка.

Однако погашение государственной задолженности перед владельцами целевых чеков с правом приобретения легковых автомобилей путём их выдачи или выплаты денежной компенсации в соответствии с Постановлением Правительства РФ от 17.07.1997 года № 888 «О дополнительных мерах по реализации ФЗ «О государственных долговых товарных обязательствах» до сих пор в полном объеме не осуществлено – на сегодняшний день производятся выплаты гражданам со сроком получения автомобиля в 1993 году (ещё предстоят выплаты за 1994 и 1995 годы).

Представляется чрезвычайно важным государству в целях дальнейшего восстановления нарушенных прав граждан, укрепления их доверия к власти приложить все усилия для выполнения ФЗ от 2.06. 2000 года № 80-ФЗ «О внесении изменений и дополнений в статью № 3 ФЗ «О государственных долговых товарных обязательствах» и производства всех необходимых долговых расчётов с гражданами в его соответствии до 31.12.2004 года.

Совершенно тупиковой, судя по обращениям граждан, на сегодня является ситуация с отдельными чековыми инвестиционными фондами. В период приватизации на территории Свердловской области их было зарегистрировано 28. Все они в последующем были преобразованы в открытые акционерные общества (1998 г.).

В настоящее время продолжают осуществлять финансово-хозяйственную деятельность 11 бывших ЧИФов. Отдельные из них даже выплачивают

мизерные дивиденды своим акционерам. Однако, далее картина более удручающая. 7 фондов числятся, но не осуществляют финансово-хозяйственной деятельности. В связи с грубым и неоднократным нарушением требований законодательства о ценных бумагах по решению Арбитражного Суда Свердловской области было принято решение о ликвидации трёх фондов, в том числе АООТ СЧИФ «Эдем».

Именно в этом фонде было больше всего вкладчиков. 3 фонда находятся в процессе самоликвидации, у 4 фондов отозвана лицензия на право осуществлять деятельность с 01.01.96 г. За каждым таким фондом десятки тысяч акционеров, вложивших в них свои ваучеры (приватизационные чеки) – свою долю от приватизации государственного и муниципального имущества, но не только не получивших обещанных дивидендов, но и утративших навсегда акции ликвидированного (сгинувшего) фонда.

В дополнение к региональным фондам на территории области в то время активно выступали широко рекламируемые в государственных СМИ и федеральные, такие как, «Гермес», «Дока-Пицца» и многие другие, которые так же внесли свой вклад в обнищание граждан Свердловской области.

Понятно, что жесточайшая инфляция в России на фоне общего экономического спада середины 90-х годов явилась главной причиной сегодняшнего «наследия» ЧИФов. Ко всему, весь мировой опыт борьбы за акционерный капитал, накопленный за многие десятилетия, был обращен против российских ЧИФов.

Что дальше? Многочисленные эксперты сегодня рекомендуют бывшим акционерам уже несуществующих фондов расстаться с иллюзиями, поясняя, что за риск в бизнесе надо платить.

Но возникают вопросы. Почему платить должны опять только рядовые акционеры? Почему механизм государственной защиты прав граждан в лице органов прокуратуры, судебных органов, службы судебных приставов-исполнителей в данной ситуации «буксует»? Люди годами ходят по кругу, получая лишь рекомендации.

Судебное решение из примера по иску гражданки Р. как исключение. Однако и оно в настоящее время не исполнено, т.к. согласно п. 2 ст. 28 ФЗ «Об

Из письма жительницы г. Екатеринбурга Р. (обращение №05-15/439). В 1993 г. мы – я, муж и сын-инвалид, стали акционерами специализированного чекового инвестиционного фонда социальной защиты «Эдем», отдав свои приватизационные чеки и получив по 20 акций на каждого, номинальной стоимостью по 1000 рублей. С момента заключения договора фонд никаких взятых на себя обязательств не выполнял, скрываясь от встреч с акционерами.

Вследствие уменьшения покупательной способности рубля с учётом индекса инфляции наши убытки составили 276 тыс. 480 рублей. В 1999 году судом удовлетворён судебный иск к ЧИФу о взыскании убытков, однако, до сих пор решение суда судебными приставами не исполнено. Требуется содействие Уполномоченного по правам человека.

Справка: решением Федерального Арбитражного суда Уральского округа от 06.02.2000 года СЧИФ «Эдем» ликвидирован, его финансово-хозяйственная деятельность прекращена ещё более, чем 5 годами раньше. В ходе исполнительного производства службой судебных приставов-исполнителей установлено отсутствие активов какого-либо недвижимого имущества и автотранспорта у фонда. Производство прекращено.

исполнительном производстве» судебный пристав-исполнитель, осуществляющий производство по исполнительному документу о взыскании денежных средств в возмещение имущественного вреда, вправе объявлять розыск имущества должника-организации только при наличии согласия взыскателя нести бремя расходов по розыску и полностью авансировать указанные расходы в соответствии со ст. 83. Но, как правило, финансовое положение взыскателя не дает ему такой возможности.

Уполномоченный по правам человека в Свердловской области полагает необходимым обратить внимание органов государственной защиты конституционных прав граждан на необходимость неукоснительного исполнения постановления Пленума Верховного Суда РФ и Пленума Высшего Арбитражного Суда от 01.07.1996 г. №6/8 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского Кодекса РФ».

В постановлении чётко определено, что в случае предъявления гражданином или юридическим лицом требования о возмещении убытков, причиненных в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, необходимо иметь в виду, что ответчиком по такому делу должны признаваться Российская Федерация, соответствующий субъект РФ в лице соответствующего финансового или иного управомоченного органа».

О финансовых операциях с населением

Деятельность различных финансовых пирамид, разрешенная с молчаливого согласия государства, нанесла населению России ущерб, оцениваемый в 20 млрд. рублей (деноминированных). По оценке «Регионального фонда защиты прав вкладчиков и акционеров Свердловской области» (Л.С. Сизов) в области насчитывается около 400 тысяч обманутых вкладчиков и акционеров. Среди пострадавших примерно 50% составляют пенсионеры и студенты, 40 – 45% рабочие и служащие со средними доходами и лишь около 5% жертв финансовых пирамид – люди с высоким уровнем сбережений.

Совместными усилиями Федерального общественно-государственного и регионального фондов по защите прав вкладчиков и акционеров осуществлены компенсационные выплаты 8246 вкладчикам 14 федеральных финансовых компаний, таких как «Русский Дом Селенга», «Русская недвижимость», «Хопёр-Инвест» на общую сумму около 6.5 млн рублей. В 2002 году предполагается выплатить 3.2 млн рублей в качестве компенсаций ещё 3500 вкладчикам. Медленно, но процесс идёт.

Сложнее в области складывается ситуация с выплатами денежных компенсаций вкладчикам и акционерам региональных (местных) компаний, которых в имеющемся реестре насчитывается 44. Постановлением Правительства Свердловской области от 18.09.1999 года № 1059-ПП определен

источник финансирования фонда на эти цели за счёт средств, поступающих в бюджет области в качестве штрафных санкций за нарушение законодательства «О защите прав и законных интересов на рынке ценных бумаг». Однако по настоящее время фонд не получил ни рубля, что ставит под угрозу дальнейшее существование самого фонда.

Уполномоченный по правам человека Свердловской области полагал бы целесообразным рекомендовать Правительству Свердловской области осуществить содействие Региональному фонду в защите прав вкладчиков и акционеров Свердловской области, в соответствии с Областным законом «Об областном бюджете на 2002 год» профинансировать его текущую деятельность в 2002 году (800 тыс. рублей в Программе управления государственной собственностью), предоставить фонду возможность участия в реализации имущества местных компаний, предназначенного для удовлетворения имущественных прав вкладчиков и акционеров, нарушенных в результате противоправных действий на финансовом и фондовом рынках Свердловской области.

Совершенно очевидно, что банковская система России не может успешно развиваться без создания страховых фондов вкладчиков, без чётко функционирующего механизма страхования, защиты сбережений граждан, обеспечивать гарантированно, в случае банкротства банка, выплату их средств, размещенных в банковских вкладах на счетах, а также средств, переданных банкам в доверительное управление. Участие государства, в создании и деятельности фондов видится безусловным.

Надо сказать, в российской истории есть примеры, когда отношения между вкладчиком и государством были теплыми и дружественными. Царское правительство, хотя законодательно и не гарантировало сохранность вкладов населения, но участие в судьбе частных вкладов принимало. Когда в 1875 г. впервые лопнул Коммерческий ссудный банк, правительство пошло на выплату вкладчикам 14 млн. рублей из государственной казны, чтобы не подорвать доверие населения к банкам. Эта сумма была достаточно солидной: средний годовой доход крестьянина составлял 30 рублей, а месячная заработная плата фабричного рабочего около 17 рублей.

В дореволюционный период государство обязывало банки как акционерные предприятия публиковать свои балансы и годовые отчёты, которые утверждались на собрании акционеров. Образование нового коммерческого банка находилось под строгим контролем государства, действовала концессионная (разрешительная) система акционерного учредительства, в соответствии с которой устав каждого акционерного банка утверждался правительством, что создавало у клиентов банка ощущение государственной гарантии их вкладов.

Поэтому, на наш взгляд, если имеющаяся правовая основа, включающая в себя Комплексную программу мер по обеспечению прав вкладчиков и акционеров, Федеральные законы «О банках и банковской деятельности», «О гарантии вкладов граждан в банках» и ряд других нормативно-правовых актов для этого не достаточна, государству, прежде всего, в лице законодательной власти, по видимому, было бы важным во избежание повторений прошлых катастрофических финансовых кризисов, её наращивать. Конечно же, в особом контроле государства нуждаются любые финансовые операции с населением.

***Страховая компания
и нарушение ею прав
страхователей***

С 1998 года продолжается кризисная ситуация с выплатами, а вернее сказать, с невыплатами гражданам-страхователям страховых сумм по договорам страхования САО «Росгосстрах-Свердловск» (ДСО), имеющим свыше 80 тысяч кредиторов (согласно реестру). Причинами неплатёжеспособности САО «Росгосстрах - Свердловск» эксперты называют ведение рискованной финансовой политики на рынке страхования жизни, а так же неспособность менеджмента своевременно оценить кризисную ситуацию и принять действенные меры по её нормализации. По фактическим данным, общее число заключенных договоров страхования компании-банкрота составляет более 300 тысяч с общей суммой задолженности 435 млн. рублей.

В это же время (июнь 1999 г.) решением ОАО «Росгосстрах» и при поддержке Правительства Свердловской области создается параллельная структура - Управление ОАО «Росгосстрах» по Свердловской области (филиал ОАО «Росгосстрах»), отзывается лицензия на право проведения страховой деятельности САО «Росгосстрах-Свердловск» (Приказ МФ РФ от 02.11.1999 г., № 284), его работники переводятся на работу в новое образование. Прделанное позволило сохранить правовое поле, а ответственность за рискованную финансовую политику ДСО возложить на страхователей, тем самым серьезно обострив социальную напряженность в Свердловской области.

Преобразование страховой компании не решило важнейшего вопроса – погашение кредиторской задолженности. Ни до, ни после введения внешнего управления в САО «Росгосстрах – Свердловск» (решение Арбитражного суда

Рассматриваемая ситуация не исследует ход выплат в 2002 году отдельным категориям граждан РФ в Свердловской области предварительной компенсации по вкладам (взносам) в организациях государственного страхования по состоянию на 1 января 1992 года. Правила её выплаты утверждены Постановлением Правительства РФ от 13.03.2002 г. № 152.

Доклад анализирует на основе обращений граждан к Уполномоченному по правам человека Свердловской области, публикаций в СМИ, информации, предоставленной по запросу Уполномоченного Министерством экономики и труда Свердловской области, ДС ОАО «Росгосстрах-Свердловск», Филиалом-Управлением Росгосстраха по Свердловской области и др. конкретную финансовую и социально-правовую обстановку, связанную с неплатежеспособностью САО «Росгосстрах-Свердловск».

Свердловской области от 19.06.2000 г.) не был принят конкретный и реальный план погашения задолженности перед страхователями, что является жизненной необходимостью для многих тысяч граждан области.

С одной стороны, инвентаризация, оценка финансовых обязательств и имущества должника выявили отсутствие у него каких-либо возможностей самостоятельного погашения задолженности перед страхователями без третьего лица. С другой стороны, мораторий на удовлетворение требований кредиторов, в т.ч. приостановление исполнительного производства, действующий с момента введения внешнего управления (ФЗ «О несостоятельности и банкротстве»), оставляют граждан без надежды на возвращение своих вложенных средств.

Нельзя сказать, что граждане страхователи совершенно брошены и забыты страховой компанией и государством в лице Правительства Свердловской области, являющегося гарантом социальной и правовой защищенности своих граждан.

Так между Управлением Росгосстраха по Свердловской области и САО «Росгосстрах-Свердловск» был заключен договор перестрахования от 26.10.1999 г., согласно которому в Управление Росгосстраха был передан риск выплаты страхового возмещения по действующим договорам страхования (по добровольному страхованию среди населения - страхованию жизни, средств транспорта, домашнего имущества, строений и животных). По нему выплачено страхователям чуть более 13 млн. рублей.

Объем сбора страховой премии, ежегодные темпы роста её сбора позволяют в настоящее время Управлению Росгосстраха по Свердловской области выступить третьим лицом по исполнению обязательств ОАО «Росгосстрах – Свердловск» перед кредиторами в рамках решения внешнего

Житель г. Среднеуральска С. (обращение №05-15/440). Прошу оказать содействие в получении с должника «Росгосстрах» страховых денег. У меня тяжелое семейное положение, жена инвалид 2 группы, мы оба пенсионеры.

Это требует пояснения: оставшиеся ни с чем страхователи САО «Росгосстрах – Свердловск» направляют его внешним управляющим в страховое агентство Управления ОАО «Росгосстрах» по месту жительства для последующего заключения нового договора. В этом случае, сумма, которую задолжала страховая компания страхователю, идёт в зачёт оплаты нового страхования недвижимости, транспорта. Более, чем 80% граждан, как правило, представителям социально-уязвимых слоёв, это не нужно, им нужны пусть небольшие 2-6 тыс. рублей, но их «живые» деньги. Именно здесь и возникает острый конфликт. Основой его являются отсутствие веры в новую-старую структуру, протест против нарушения прав граждан на возвращение страхователем их собственных денежных средств, являющихся гарантированными сбережениями согласно ФЗ «О восстановлении и защите сбережений граждан РФ».

Жительница г. Ивделя В. (обращение №05-15/310). Обращаемся к Вам по вопросу страхования жизни. В январе – феврале 2001 года мы с мужем должны были получить деньги, но страховое агентство «Росгосстраха» улетучилось, образовалось новое, деньги в сумме 2800 рублей мы получить не можем. А застраховались мы, пенсионеры, чтобы получить деньги и вставить зубы. Просим помочь.

управления. Финансовым планом Управления на 2002 год предусмотрено погашение задолженности за ДСО в объеме 18 млн. рублей, из которых в 1 квартале освоено около 2,5 млн. рублей. Кроме того, погашение кредиторской задолженности осуществляется Управлением зачетом долга ДСО страхователю при заключении им новых договоров.

В свою очередь, вопросы финансового оздоровления САО «Росгосстрах-Свердловск», принципы действий по выходу из сложившейся финансовой ситуации неоднократно обсуждались на различных уровнях власти, в т.ч. на заседаниях Антикризисного Комитета Свердловской области (06.07.1999 г.) и Президиуме Правительства Свердловской области (26.02.2001 г.). Разработаны проекты Соглашения о сотрудничестве между Правительством Свердловской области и САО «Росгосстрах-Свердловск», Программы мероприятий по реструктуризации задолженности и исполнению обязательств перед страхователями САО «Росгосстрах-Свердловск», Графика мероприятий по организации погашения задолженности перед страхователями за САО «Росгосстрах-Свердловск» на срок до 31 декабря 2005 года.

Стороны неоднократно обменивались проектами документов, приглашениями их подписать, однако вот уже в течение трёх лет принятые решения по финансовому оздоровлению ОАО «Росгосстрах-Свердловск» практически не работают, Соглашение, Программа и График не подписаны, а десятки тысяч граждан Свердловской области – страхователей компании-банкрота, среди которых более 60% пенсионеры, с надеждой ждут, когда же государство власть употребит.

Уполномоченный по правам человека Свердловской области вынужден обратиться к Правительству Свердловской области с рекомендациями:

- ✓ Незамедлительно обратиться к Решению Антикризисного Комитета Свердловской области от 06.07.1999 г. за № 3-РА «О финансовом оздоровлении ДС ОАО «Росгосстрах-Свердловск» и принять необходимые меры к его выполнению.
- ✓ Учитывая смену руководства ОАО «Росгосстрах», использовать все имеющиеся возможности для осуществления сотрудничества между Правительством Свердловской области и ОАО «Росгосстрах» в целях обеспечения социальной и правовой защиты страхователей САО «Росгосстрах-Свердловск» - граждан Свердловской области.

Уполномоченный по правам человека Свердловской области обращается к Уполномоченному по правам человека в Российской Федерации с просьбой о содействии в разрешении сложившейся ситуации со стороны ОАО «Росгосстрах» и предложением о необходимости внесения в ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» либо включения в проект нового закона, находящегося в планах рассмотрения Государственной Думы, положений,

предусматривающих включение требований кредиторов-страхователей физических лиц в число кредиторов первой очереди.

Это было бы аналогично порядку, предусмотренному статьёй № 49 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве) кредитных организаций». А именно: «в первую очередь удовлетворяются требования физических лиц, являющихся кредиторами кредитных организаций, по заключенным с ними договорам банковского счёта и договорам банковского вклада».

Данная норма договора позволила бы защитить интересы страхователей физических лиц, за счёт средств которых существуют страховые организации, и дала бы возможность для осуществления погашения задолженности перед ними в ходе процедур банкротства, в частности, внешнего управления.

**Уполномоченный по правам человека
в Свердловской области
Т.Г. Мерзлякова**

май 2002 года