

Специальный доклад Уполномоченного по правам человека
в Свердловской области

ПРАВО НА ОБРАЗОВАНИЕ И ВОЗМОЖНОСТЬ ЕГО РЕАЛИЗАЦИИ

Ретроспектива затянувшегося «эксперимента»

*Несправедливость не всегда связана с каким-нибудь действием:
часто она состоит именно в бездействии.*

(М. Аврелий)

*Существуют два первоначала справедливости: никому не вредить
и приносить пользу обществу.*

(Цицерон)

Образование, как ни какая иная сфера, не может жить одним днем. Эта сфера закладывает будущее страны, но в последнее время она существует, не глядя в будущее.

Пристальное внимание к вопросу реализации права на образование отчетливо прослеживается в деятельности Уполномоченного по правам человека в Свердловской области на протяжении всего срока существования института свердловского регионального Уполномоченного по правам человека. Ситуации, связанные с возможностью реализации этого права, возникали и возникают постоянно по настоящее время.

Наиболее ярким примерами тому могут послужить протестные акции мам дошкольников не получивших заветные путевки в садики весной-летом этого года и «дикая» ситуация с записью детей в первые классы, произошедшая с 19 на 20 апреля. Объявлять виновником происходящего только демографическую ситуацию в стране было бы неправильно. Стремление жить одним днем и решать проблемы по мере их возникновения в «пожарном» порядке зачастую становится нормой нашей жизни.

Все начиналось с передачи зданий дошкольных образовательных учреждений в период так называемой «демографической ямы».

ДЕТЕЙ ПОПРОСИЛИ ПОТЕСНИТЬСЯ

Из ежегодного доклада 2002 года

Родители детей, посещающих ДООУ № 479 г. Екатеринбурга (обращение № 05-15/100), обратились к Уполномоченному по правам человека с просьбой об отмене принятого решения МУГИСО Правительства Свердловской области и ФГУП "Уралтрансмаш" о ликвидации ДООУ № 479 и передачи отдельных помещений здания детского сада № 349 ФГУП "Федеральный компьютерный центр фондовых и товарных информационных технологий (ФТ-Центр)" с последующей передачей на баланс всего здания.

В ходе проведенной проверки Уполномоченным было выявлено, что это решение принято в нарушение Федерального закона "Об основных гарантиях прав ребенка в Российской Федерации» без предварительной экспертной оценки уполномоченным органом исполнительной власти и закрытие детского сада № 479 повлечет ухудшение положения в микрорайоне с обеспеченностью детей местами в дошкольных образовательных учреждениях.

*Уполномоченный обратился к Председателю Правительства Свердловской области с предложением дополнить проект Постановления Правительства Свердловской области «О ежегодном докладе «О положении детей в Свердловской области по итогам 2001 года" пунктом **о недопущении без предварительной экспертной оценки принятия решения о реконструкции, модернизации, об изменении назначения или ликвидации объекта социальной инфраструктуры для детей.** В последующем этот пункт был включен в Постановление Правительства Свердловской области от 25 июня 2002 года № 471-ПП "О ежегодном докладе «О положении детей в Свердловской области по итогам 2001 года"*

К сожалению, родители детей отозвали исковое заявление из суда и здание ДООУ № 479 передано ФГУП «ФТ-Центр». Дети микрорайона остались без садика. Это в то время, когда свыше 1200 ребят в Екатеринбурге стоят в очереди на детский сад. Только за последние два года уютно разместились в десяти зданиях детских садов чиновники федеральных ведомств. Десять детских садов перепрофилировано в федеральной собственности, еще труднее объяснить перепрофилирование муниципальных детских садиков. Этот вопрос Уполномоченный намерен держать на контроле и добиться, чтобы в 2003 году не было закрыто ни одного детского садика.

Из ежегодного доклада 2003 года

К сожалению, в области пока не удалось остановить процесс закрытия детских садов. События января 2003 года, когда МВД РФ потребовал от субъектов федерации закрытия дошкольных учреждений - тому подтверждение.

Для восстановления нарушенных прав детей на дошкольное образование Уполномоченный считает целесообразным проведение проверки прокуратурой Свердловской области исполнения федерального законодательства органами

местного самоуправления и их должностных лиц в организации содержания и развития муниципальных организаций дошкольного образования.

Проблема закрытия детских садов уже выходит за рамки полномочий органов местного самоуправления и настала необходимость ее рассмотрения на уровне Правительства области, где необходимо разработать комплекс мер по восстановлению сети детских садов.

Из ежегодного доклада 2004 года

По-прежнему острым остается вопрос о недостатке мест в дошкольных учреждениях. Очередь в садики появилась во многих муниципальных образованиях, но особенно трудно получить место в детском садике в Екатеринбурге. Обращения, которые поступают в адрес Уполномоченного, свидетельствуют о том, что продолжают лишать детей мест в садиках, куда они уже ходили, в связи с их закрытием (обращения №№7-13-959, 7-13-356, 7-13-703 и другие).

Из ежегодного доклада 2006 года

В соответствии со статьей 43 Конституции Российской Федерации каждый имеет право на образование. При этом право на образование следует рассматривать как совокупность прав, включая право на выбор образовательного учреждения.

Гражданка Т. из г. Екатеринбурга (обращение № 06-13/2059) обратилась к Уполномоченному с просьбой помочь решить вопрос о зачислении ее сына в первый класс по их фактическому месту проживания, поскольку учеба в общеобразовательном учреждении по месту регистрации заявителя предполагала долгий проезд маленького ребенка до школы в общественном транспорте. Обращение матери к начальнику Управления образования администрации Октябрьского района и к директору гимназии не дали положительного результата.

После ходатайства Уполномоченного в Управление образования администрации города Екатеринбурга ребенок зачислен в ближайшее к месту проживания общеобразовательное учреждение.

К сожалению, это не единственная жалоба. Надеюсь, в 2007 году их не останется.

Из ежегодного доклада 2007 года

Одной из острых проблем детства остается нехватка мест в детских дошкольных учреждениях... количество детей-очередников — 36 тысяч.

ЭКОНОМИЯ НА ДЕТЯХ

Из ежегодного доклада 2009 года

Экономический подход к системе образования привел к существенному сокращению числа учебных заведений в малых городах и на селе, практически полному сокращению штата «неучебных» специалистов (психологов, социальных работников, воспитателей), повышению учебной нагрузки на учителя и ребенка и, как следствие, — сокращению времени на подготовку к урокам, ограничение возможности дополнительной работы учителя с учащимися. В Свердловской области реорганизовано около 70 образовательных учреждений, часть из них — закрыта.

В адрес Уполномоченного поступило большое количество обращений по проблеме реорганизации либо закрытия общеобразовательных учреждений (обращения №№ 09-13/1991, 09-13/1711 и т. д.). Так, жители деревень Жиряковского, Лукина и Черемново Слободо-Туринского района сообщили о реорганизации муниципального образовательного учреждения «Решетниковская средняя общеобразовательная школа». Из прокуратуры Слободо-Туринского района был получен ответ, что по факту реорганизации Решетниковской средней общеобразовательной школы путем присоединения к ней муниципального образовательного учреждения «Жиряковская школа-сад для детей дошкольного и младшего школьного возраста» проводилась проверка. На постановление Главы администрации муниципального образования «Слободо-Туринский муниципальный район» от 3.07.2009 г. «О реорганизации муниципального образовательного учреждения «Решетниковская средняя общеобразовательная школа» принесен протест прокурора от 24.08.2009 г. Этот протест удовлетворен, постановление главы отменено.

В связи с проведением указанной реорганизации муниципальное образовательное учреждение «Жиряковская школа-сад для детей дошкольного и младшего школьного возраста» оказалось не подготовлено к осуществлению образовательного процесса в новом 2009-2010 учебном году. По данному факту на имя Главы администрации внесено представление прокурором с требованием об устранении нарушений закона.

Экономический подход к планированию и организации работы учебных заведений приводит к ликвидации «некомплектных» классов, порождая «классы-монстры», в которых невозможно организовать качественное обучение.

Всю осень лихорадило общество от новостей по закрытию школы № 199. Неискренность, формализм, нежелание услышать оппонентов привели не просто к голодовке одного из родителей учащихся этой школы, но и к неуважительному отношению к сфере образования в Екатеринбурге со стороны жителей, которые, казалось бы, далеки от этой проблемы. Уроком подобной «модернизации» должны стать последовательные и честные действия руково-

дителей сферы образования при любой реорганизации и ликвидации учреждений.

Бесконечная череда «экспериментов», захлестнувшая систему образования России в последнее время, привела к почти полному развалу выстраивавшейся десятилетиями системы просвещения.

Из интервью СМИ 2009 года

Вопрос: Почему Министерство образования и Министерство культуры Свердловской области в последнее время под видом реорганизации или ликвидации уничтожают "малое образование" (малокомплектные школы, расположенные в зданиях бывших детских садов)? Это означает, что дошкольникам помещения нужнее, чем школьникам? Почему наших детей хотят загнать в огромные "муравейники", где нет ни образования, ни элементарной культуры? Почему, охраняя права одних, нарушаются права других? Ведь и те и другие - дети!!!

Ответ: Убеждена, что экономия на детях - не самое лучшее лекарство от кризиса. Очень серьезно намерена отстаивать права сельских школ, зачастую они относятся к числу малокомплектных. В соответствии со статьей 34 закона Российской Федерации "Об образовании" ликвидация сельского образовательного учреждения допускается только с согласия схода жителей населенных пунктов, обслуживаемых данным учреждением. Для городских школ важно участие местных дум, если они не подтверждают - школу ликвидировать нельзя. Одно хотелось бы подчеркнуть: это требование Министерства РФ. Мы, региональные Уполномоченные по правам человека, 9 апреля по инициативе Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации Владимира Лукина встречались с министром образования страны А. Фурсенко. Он резко критиковал Свердловскую область за низкую наполняемость классов. Вот и решили "дотянуться" до уровня требований министра - наполнить классы.

Нам не удалось убедить министра, что это ошибка. Большая ошибка. Мне очень жаль, что мы считаем, какие затраты мы имеем на одного сельского школьника. Мы не считаем, что сельские дети лишены доступа к приличным спортивным клубам, центрам культуры и так далее. Жителей села мы превратили в крепостных: с их низкими зарплатами им не выбраться из деревень, поэтому у них нет возможности выбора. Считаю, что недопустимо закрывать сельские школы. Это нарушит право детей. Что касается городских малокомплектных - это на ответственности местных властей, в том числе и депутатов.

Из ежегодного доклада 2010 года

Наглядным примером боли за сельскую школу и её учеников может служить письмо от учителей Меркушинской школы Верхотурского уезда, полученное Уполномоченным по правам человека Свердловской области.

«Наша школа является сельской малокомплектной, именно такой школой, которой грозит закрытие в первую очередь, потому что она не подходит под новые стандарты, предлагаемые проектом «Наша новая школа».

Конечно, в проекте все написано гладко и красиво, трудно не согласиться с тем, что школе необходимо качественное оснащение как учебных кабинетов, так и всей хозяйственной части. Но настораживает то, как все это будет выглядеть в реальности. Ясно, что каждую сельскую школу таким образом оборудовать не смогут. Более того, с учетом особенностей Верхотурского района можно смело утверждать, что ни одну сельскую школу невозможно будет переоборудовать таким образом, чтобы она соответствовала требованиям проекта. Значит восемь сельских школ нашего района будут попросту закрыты, поскольку проще и дешевле до соответствующего уровня городские школы, а детей либо подвозить, (а это значит, что ребёнок будет в дороге от 90 до 20 километров в одну сторону ежедневно, то есть дорога до школы в одну сторону займет 1-2 часа), либо организуют для них интернат.

*Считаем, что наряду с проектом городских школ необходимо создать **проект новой школы для села.***

Также считаем необходимым коренным образом пересмотреть систему распределения средств, где ключевым моментом будет не количество учащихся, а качество образования и воспитательной работы конкретной школы. Качество образования не следует приравнивать к качеству оснащённости кабинетов, необходимо оценивать конкретные результаты работы. При выделении средств, оказывать предпочтение тем школам, где выпускники лучшие сдали ЕГЭ, выше количество медалистов, больший процент участников и победителей олимпиад, конкурсов и конференций различного уровня. Также поощрять школы, где поставлена воспитательная работа, поставлена на деле, а не в виде отчётов на бумаге, наименьший процент антисоциальных явлений и правонарушений, дети показывают высокие результаты в спортивных соревнованиях, творческой деятельности.

Если наше государство на самом деле заинтересовано развитием качества образования, то зачем же ломать сложившуюся систему, дающую высокие стабильные результаты и строить очередную утопию, проводить эксперименты над детьми. Ведь не раз уже проходили на горьком опыте, как легко сломать систему (к примеру, детские образовательные учреждения) и как трудно потом к ней вернуться».

Конечно, эта школа сохранена и она очень нужна сегодняшней России. Тем не менее, Уполномоченного не может не волновать появившееся противоречие качества и доступности. Этот очень важный аспект необходимо анализировать руководителям всех ветвей власти. Ценой успешности реформы не должны стать жертвы со стороны любой группы населения, иначе, что это будет за успех».

В течение всего прошедшего 2010 года и по настоящее время в адрес Уполномоченного поступали и поступают многочисленные обращения, связанные с закрытием и реорганизацией малокомплектных городских и сельских школ (обращения №№ 10-13/700, 10-13/1008, 10-13/1203, 10-13/1503, 10-13/1524, 10-13/1534, 10-13/1581, 10-13/1587, 10-13/1728, 10-13/2087, 10-13/3105, 11-13/137, 11-13/653, 11-13/724, 11-13/781, 11-13/1484, 11-13/1892). В большинстве указанных случаев нарушается процедура, предусмотренная для решения вопросов закрытия и реорганизации образовательных учреждений, особенно в сельской местности. Практически в каждом обращении жителей области по этому вопросу «красной строкой» проходит нежелание властей любого уровня выслушать мнение людей, договориться, найти компромиссное решение. Очень часто людям сообщают о принятом решении, как о свершившемся факте, не подлежащем обсуждению. Это вызывает протестную реакцию. Примером может послужить недавнее обращение жителей поселка Белоярский-3 (обращение № 11-13/2122).

«Уважаемая Татьяна Георгиевна! Мы, жители поселка Белоярский-3, а также родители детей, обучающихся в МОУ «Белоярская средняя общеобразовательная школа № 18», обращаемся к Вам с криком о помощи разрешить ситуацию, сложившуюся в нашей школе.

Но вначале мы хотим рассказать Вам о нашем замечательном поселке. Он находится на расстоянии 60 км от областного и 10 км от районного центров, между рекой Пышмой с одной стороны и железной дорогой с другой. Наш поселок славится тем, что на его территории находятся три крупных предприятия: ООО «Белоярская фабрика асбокартонных изделий», ОАО «Белоярский экспериментальный инструментальный завод», ЗАО «Грайф Упаковка». Также на территории поселка находится детский сад, средняя общеобразовательная школа, реабилитационный центр для детей, оставшихся без попечения родителей, почта, медицинская амбулатория, где ведутся приемы врачами, фельдшером и детским терапевтом, имеется процедурный кабинет, аптека, библиотека, многопрофильный техникум, пекарня, множество магазинов.

Единственное, чего нам не хватает - места досуга для детей и взрослых. В нашем поселке есть почти все для работы взрослого населения, развития наших детей и создания новых семей. С принятием закона о материнском ка-

питале рождаемость у нас повысилась. Таких поселков у нас четыре и все они находятся от районного центра на расстоянии 10-15 км. В 2007 году принято решение об объединении этих поселков в Белоярский городской округ, наверно, для улучшения финансового состояния. Хотя наш поселок трудно сравнить с городом, это настоящее село.

Из средств массовой информации, от Вас, Министра образования мы постоянно слышим, что в нашей стране проводятся реформы общего образования, происходит слияние малых школ с более крупными в связи с демографической ситуацией в стране. Но это не значит, что повально все школы нужно объединять. К этому вопросу нужно подходить индивидуально и рассматривать каждый случай, думая о будущем поколении.

Наша школа и есть тот самый случай. 30 июня 2011 года начальник Управления образования Администрации Белоярского городского округа Галахова Л.А. поставила коллектив школы и членов общешкольного родительского комитета перед фактом о необходимости изменения статуса нашей школы через присоединение к МОУ «Белоярская СОШ № 1» в качестве структурного подразделения. Она объяснила это тем, что с 1 января 2012 года школы переходят на подушевое финансирование и нашей школе не хватит средств для оплаты учителям образовательных услуг, в связи с малой наполняемостью классов с 5 по 11.

В нашем поселке находится много предприятий, где работают родители детей. Детский сад поселка переполнен, мест не хватает. Это говорит о том, что рождаемость повысилась, и наполняемость школы будет. Директор нашей школы относится к этому вопросу пассивно. Никакой помощи от него не видим. Это наводит на мысль, что он вместе с мэром Белоярского района Приваловым А.П. (который не выполнил ни одно обещание, данное им в предвыборной компании) и с Управлением образования Администрации БГО Галаховой Л.А. решили не напрягаться, школу не спасать, а просто ее реорганизовать, во что бы то ни стало, несмотря на многочисленные обращения. Но мы, жители поселка - родители и дети - категорически против объединения, так как наша школа лишается статуса юридического лица, лицензии на образовательные услуги, а демографическая проблема носит временный характер. В школе обучается 224 человека. Здание капитальное, двухэтажное, светлое. Имеется спортзал, столовая, где повара готовят домашние обеды, пришкольный участок, который лучший среди школ Белоярского района, стадион.

Мы против слияния школы потому, что присоединение нашей школы к МОУ «Белоярская СОШ № 1» подразумевает развитие базовой школы, а не нашей, поэтому мы обеспокоены тем, что наша школа не будет оснащаться в

соответствии с современными требованиями. У базовой школы много своих проблем, им будет не до нас. Кроме того, мы уверены в том, что наша школа дает качественное образование. В течении трех последних лет качество образования составляет 36-41%; все выпускники 11-х классов успешно сдают ЕГЭ и с этими результатами поступают в те учебные заведения, которые выбрали и успешно в них учатся на бюджетной основе.

Подвоз учащихся в другую школу, будет осуществляться по дороге, которая проходит через мост, находящийся в аварийном состоянии, а также железную дорогу, не оборудованную шлагбаумом. Общественный автотранспорт ходит не регулярно, особенно зимой. У имеющегося автобуса для подвоза детей вышел срок эксплуатации (6 лет). Мы не хотим подвергать жизнь своих детей ежедневной опасности, что влечет за собой моральный и психологический вред здоровью детям, а также их семьям. Зачем нужно возить детей за 10 км, когда у нас есть СВОЯ СРЕДНЯЯ ШКОЛА. Со слов местных чиновников, образование будет качественным, подвоз детей до школы и обратно будет осуществляться школьными автобусами, но это все на словах и в нашей местности это просто не реально. Мы Вас умоляем, не оставьте нас в этой беде! Без средней школы поселок погибнет, помогите сохранить нашу школу!»

И повторное обращение: «Уважаемая Татьяна Георгиевна! В очередной раз, нам жителям поселка Белоярский-3, а также родителям детей, обучающихся в МОУ «Белоярская средняя общеобразовательная школа № 18», приходится обращаться к Вам за помощью, так как со стороны местных властей понимания мы не нашли. Мы писали в различные инстанции. (В администрацию п. Белоярский: Мэру Привалову А.П. и начальнику Управления образования Галаховой Л.А., в Думу п. Белоярский и Свердловской области, министру образования Фурсенко А.А., Полномочному представителю президента РФ Винниченко Н.А., губернатору Свердловской области Мишарину А.С. и т.д.), но конкретных действий и ответов на свои запросы так и не дождалась). Напомним о сути нашей проблемы.

30 июня 2011 года начальник Управления образования Администрации Белоярского городского округа Галахова Л.А. поставила коллектив школы и членов общешкольного родительского комитета перед фактом о необходимости изменения статуса нашей школы через присоединение к МОУ «Белоярская СОШ № 1» в качестве структурного подразделения. Она объяснила это тем, что с 1 января 2012 года школы переходят на подушевое финансирование и нашей школе не хватает средств на оплату учителям, в связи с малой наполняемостью классов с 5 по 11. Этот вопрос после многочисленных писем в различные

структуры с привлечением средств массовой информации был улажен. Мы отстаивали школу, благодаря и Вашему участию. Огромное Вам спасибо!

Но у нас остается еще проблема, и мы надеемся на Ваше содействие!

Мэр Белоярского района Привалов А.П. вместе с начальником Управления образования Галаховой Л.А., несмотря на 100% протест со стороны родителей, без согласия учителей, решили нашу школу перевести на бюджетное финансирование, хотя знают, что это финансирование школе в данный период не подходит.

Администрация нашего района вроде бы пошла навстречу общественности, оставив школе «статус юридического лица», но с другой стороны, зная проблемы школы в данный период, пытается нашу школу «задавить». Они просчитали, что в период от 3 до 5 лет школа не выдержит новой реформы и развалится.

Галахова Л.А., на общешкольном собрании, заявила, что о казенном финансировании не может быть и речи. Но почему? Почему чиновники пытаются своими действиями ее уничтожить?

Хотя на встрече с учителями и общественностью в поселке Белоярском 17 августа зам. министра образования Свердловской области объяснил, что без согласия директора, учителей и родителей на бюджетное финансирование школу перевести не могут, нужен индивидуальный подход к нашей школе. Значит, они нарушают закон, а также права наших детей. У нас демографическая проблема носит временный характер, так как мы сделали анализ рождаемости в нашем поселке. Результат налицо. В течение 7 лет в среднем ежегодно появляются на свет 30-40 детей.

Это говорит о том, что демографическая ситуация улучшится и наполняемость классов будет полной. Поэтому, мы просим повлиять на администрацию района в лице Привалова А.П. вместе с начальником Управления образования Администрации БГО Галаховой Л.А. и оставить нашу школу на казенном финансировании, сохранив статус юридического лица. Нас вынуждают прибегнуть к крайним мерам, которые не свойственны сельскому народу, объявить голодовку и бойкотировать выборы в поселке».

Из ответа Министерства общего и профессионального образования Свердловской области на первое обращение следует, что «...по информации Управления образования Белоярского городского округа, в связи с низкой наполняемостью классов для городской территории и небольшим количеством обучающихся в МОУ СОШ № 18 было проведено собрание с педагогическим коллективом и родительской общественностью о присоединении МОУ СОШ № 18 к базовой Белоярской средней общеобразовательной школе № 1. Руководители предприятий микрорайона предложили заключить договор шефской помощи и оставить

школу как самостоятельное юридическое лицо. Таким образом, реорганизация школы в 2011 году приостановлена».

А дальше...!!!

Из содержания ответа глубокоуважаемого мной ведомства, совершенно не ясна дальнейшая судьба этой школы. По всей вероятности не понимают этого и заявители!

ГОД 2011 – ДЕТСАДОВСКИЕ ПИСЬМА

Немалую долю почты Уполномоченного по правам человека в 2011 году составили письма с призывами о помощи от родителей отчаявшихся получить путевки в ДДОУ для своих детей (обращения №№ 11-13/385, 11-13/797, 11-13/1020, 11-13/1093, 11-13/1124, 11-13/1341, 11-13/1347, 11-13/1425, 11-13/1530, 11-13/1539, 11-13/1547, 11-13/1571, 11-13/1602, 11-13/1639, 11-13/1646, 11-13/1647, 11-13/1652, 11-13/1669, 11-13/1684, 11-13/1685, 11-13/1698, 11-13/1885, 11-13/1888, 11-13/1890, 11-13/1994, 11-13/2074, 11-13/2105, 11-13/2194, 11-13/2236, 11-13/2275, 11-13/2276, 11-13/2375, 11-13/2376, 11-13/2622, 11-13/2633, 11-13/2670, 11-13/2701, 11-13/2718, 11-13/2825, 11-13/2846, 11-13/2886, 11-13/2925, 11-13/3033, 11-13/3080).

По своему содержанию они, в основном, очень похожи друг на друга. (По всей вероятности с подачи одного из популярных интернет-сайтов, разместивших у себя на форуме «рыбу» обращения: *«Я, законный представитель интересов своего несовершеннолетнего сына (дочери), Ф.И.О., ХХ.ХХ.ХХХХ года рождения, обращаюсь к Вам с тем, что нарушено конституционное право моего ребенка на гарантированное доступное, бесплатное дошкольное образование, в связи с отказом в выделении путевки в МДОУ...»*).

Тем не менее, в каждом из этих обращений звучит тревога за будущее своего ребенка, паника от неопределенности, страх остаться без средств, достаточных для существования. Есть «счастливики», которым после нашего обращения в муниципальные органы управления образованием, путевки все-таки выдали. Но это, к большому сожалению, лишь исключение. Правилom остаются очереди, в которые записываются с рождения, а получают заветную путевку довольно часто за год до школы.

Меры, предпринимаемые правительством области и администрацией города Екатеринбурга, так как наибольшая острота этой проблемы именно в этом городе, постепенно сглаживают ситуацию, но она остается по-прежнему очень и очень напряженной. У людей нет полной уверенности в ликвидации этой проблемы к 2015 году, как им обещают. Не покидают их и сомнения в том, что в очередной раз не все факторы и тенденции были приняты во внимание при раз-

работке программы преодоления кризиса с местами в дошкольные образовательные учреждения.

Искренне хочется радоваться тому, что в Екатеринбурге зафиксирован **один из самых высоких среди городов-миллионников показателей рождаемости и один из самых низких показателей смертности**. По информации пресс-службы Администрации Екатеринбурга, **тенденция эта была заметна давно!** - на протяжении семи последних лет численность населения в уральской столице все время росла (**именно семь лет назад здания детских садов массово передавались и очередь в ДООУ Екатеринбурга уже была!**). С начала текущего года в городе родились почти 9 тысяч младенцев. Известно, что в прошлом году рост рождаемости составил 13%, по сравнению с 2009 годом. В 2010 году в Екатеринбурге родились около 18 тысяч детей. Это почти на 800 больше, чем в 2009 году. Екатеринбург вышел в лидеры по рождаемости в России.

В городе также снижена младенческая смертность. **Нынешние показатели - 4 смерти на 1000 родов - сравнимы с европейскими!** В связи с этими радостными положительными тенденциями, будут ли достаточными те усилия, которые предпринимаются сегодня для нормализации ситуации с местами в дошкольные образовательные учреждения?! Не придется ли вновь молодым родителям через 2-3 года писать письма с просьбой о помощи?!

Достаточное наличие мест в дошкольных образовательных учреждениях, помимо своей основной функции (дошкольное образование, социализация и подготовка к школе), выполняет не менее важную социальную функцию – предоставление возможности матери выйти на работу. Наша страна, к сожалению, не достигла еще такого уровня развития, при котором, женщина в семье могла бы не работать, а заниматься только воспитанием и образованием детей или поручить исполнение этих функций квалифицированному наемному персоналу, при этом, естественно, имея возможность оплачивать его услуги. Уровень дохода абсолютного большинства российских семей таков, что отсутствие возможности устройства ребенка в садик в полуторо-трехлетнем возрасте очень больно бьет по семейному бюджету, особенно в молодых семьях, где порой от выхода на работу матери ребенка напрямую зависит сохранение ее рабочей квалификации, а зачастую и дальнейшее благосостояние семьи. Поэтому стандартная аргументация ответов на обвинения в адрес муниципальных органов самоуправления в нарушении положений Конституции, которые звучат практически в каждом обращении молодых мам, наличием возможности получения дошкольного образования в группах кратковременного пребывания является не совсем корректной, а в отдельных случаях и циничной, так как **такая форма получения дошкольного образования не дает возможности матери выйти на работу.**

Деятельность же так называемых негосударственных Центров кратковременного пребывания не имеет ничего общего с конституционными гарантиями на образование, с выстраиванием инновационно-ориентированной системы непрерывного образования. Такие центры действуют на коммерческих началах и не реализуют основную общеобразовательную программу дошкольного образования. Поэтому родителям, определяющим детей в эти дошкольные организации, нельзя рассчитывать ни на своевременное включение ребенка в образовательный процесс, ни на компенсацию части родительской платы за содержание ребенка в соответствии с изменениями в Федеральный закон «Об образовании», устанавливающими дифференцированный уровень компенсации части родительской платы за содержание ребенка в любых образовательных организациях, **реализующих основную общеобразовательную программу дошкольного образования.**

За последние месяцы много сделано для открытия новых мест в ДОУ – строятся новые садики, реконструируются и восстанавливаются ранее переданные помещения, уплотняются группы, но **кадровое обеспечение дошкольных учреждений не успевает за вводимыми новыми мощностями.** Одним из основных сдерживающих факторов была и остается по сегодняшний день низкая заработная плата в этой сфере. Доходит до возникновения парадоксальных ситуаций: стены, оборудование есть, а штат сотрудников набирается с трудом. Найти действительно квалифицированного сотрудника, соответствующего предъявляемым критериям, в том числе и по морально-этическим показателям, очень и очень трудно. Яркой иллюстрацией такого положения вещей может служить совсем недавнее обращение (№ 11-13/3193), которое я хочу привести без указания имен и номера образовательного учреждения:

«Уважаемая Татьяна Георгиевна! Пишет Вам мама Обратиться к Вам меня вынудило бездействие некоторых должностных лиц. Суть дела: моя дочь посещает детский сад № ..., директор – 10 ноября дочь пришла из садика и сказала, что больше не хочет туда ходить, т.к. 9 ноября, когда дети собирались на прогулку, она пошла в туалет, за что воспитатель группы ... заставила ее убирать туалет и сказала, что с этого дня она будет справлять свою нужду только в горшок и при всей группе. Я считаю, что это очень унижительно для ребенка в таком возрасте (6 лет). Также, когда моя мама пришла забирать ее из садика, она увидела, что у нее мокрые штаны. На ее вопрос "Что случилось?" дочь ответила: " Я описалась, так как боялась идти в туалет и убирать его, а на горшок при всех - стесняюсь". Такие случаи не единичны. Я несколько раз обращалась к заведующей с жалобами на данного воспитателя, но результата нет. Другие родители также могут подтвердить то, что их

дети не хотят идти в садик из-за данного воспитателя. Очень прошу разобраться в этой ситуации.

С уважением, ...».

И такие случаи, к сожалению, далеко не единичны, а психологические травмы, нанесенные ребенку в этом возрасте, поддаются коррекции с огромным трудом. Если вообще кто-то будет проводить эту коррекцию. В большинстве случаев этого не происходит (сокращение психологов в образовательных учреждениях – еще одна проблема, но сейчас не об этом). Негативные впечатления, полученные детьми в раннем возрасте, связанные психологическим насилием со стороны взрослых остаются в памяти на всю жизнь и часто становятся патологической основой формирующегося характера и многочисленных комплексов.

Приведенный пример касается педагогического персонала, но есть еще и вспомогательный персонал, без которого тоже не обойтись, а зарплата у них, по сегодняшним меркам, вообще никакая. Совсем недавно в прессе освещалась ситуация, когда возникла реальная угроза закрытия детского сада из-за того, что уволилась повар. Основная мотивировка увольнения - низкая заработная плата. Родители воспитанников этого ДООУ были готовы доплачивать повару, но закон не предусматривает такую возможность.

Очень хочется верить, что положение хоть как-то изменится к лучшему с повышением заработной платы педагогам, в том числе и дошкольных учреждений, на 30% с 1 сентября текущего года, хотя речь идет о повышении фонда заработной платы и на реальное «утяжеление кошельков» могут рассчитывать лишь работники, берущие на себя дополнительную нагрузку, занимающиеся самосовершенствованием, достигающие высоких результатов в профессиональной деятельности. То есть вырастет стимулирующая часть фонда заработной платы, что позволит руководителям образовательных учреждений стимулировать хорошую работу.

Стимул великая вещь! Но, к большому сожалению, даже с 30-типроцентным увеличением (если бы такое произошло), зарплата вспомогательного персонала ДООУ будет в три раза меньше средней зарплаты по области.

Вопрос: кто пойдет работать в детский сад на такую зарплату?

Ответ: люди без стажа и опыта работы с детьми; люди, вынужденные пойти работать в ДООУ для того, чтобы ребенка взяли в садик, с последующим увольнением при решении данной проблемы; люди, которые не смогли по различным причинам работать в других трудовых коллективах (психически не уравновешенные, неуживчивые, склочные, не любящие детей и т.д.), различные совместители.

Конечно, среди них есть и достаточно много людей действительно преданных профессии и искренне любящих детей, но они тоже хотят и нормально

питаться, и одеваться не из «сэкондхэнда», и коммунальные услуги оплачивать, не думая останется что-нибудь после этого или нет. Большинству из них необходима хотя бы минимальная профессиональная подготовка. Очень важная роль в этой связи принадлежит образовательным учреждениям, занимающимся подготовкой и переподготовкой кадров для этого сегмента образования, хотя, по понятной причине, очередь на эти специальности не выстраивается, и конкурсного отбора нет.

О том, что профессиональная квалификация работников в муниципальных учреждениях дошкольного образования оставляет желать лучшего свидетельствуют скандалы с применением насилия в отношении воспитанников ДООУ, то и дело появляющиеся в прессе в последнее время. Но особенное беспокойство вызывают негосударственные, частные дошкольные учреждения – различные минисадик и так называемые группы развития, которых в Екатеринбурге и других крупных городах области стало достаточно много. И в этом нет ни чего удивительного. Закон рыночных отношений в действии – спрос рождает предложение. Но если образовательный процесс и квалификация персонала в государственных дошкольных образовательных учреждениях хоть как-то контролируется, то в частных учреждениях все зависит от воли и порядочности «хозяев» – организаторов бизнеса, которые, к сожалению, далеко не всегда отличаются добросовестностью. Один из многочисленных примеров.

НЕГОСУДАРСТВЕННЫЕ...

17.11.2011 года Прокуратура Свердловской области провела проверку по обращению жителей дома 66 по улице Карла Маркса в Екатеринбурге, сообщивших о неправомерном создании в одной из квартир частного детского сада.

Как сообщает пресс-служба областной прокуратуры, в ходе проверки факт создания детского сада нашел свое подтверждение. Установлено, что индивидуальным предпринимателем в принадлежащей ей на праве собственности квартире организован мини-детсад, который посещают 8 детей в возрасте от 2 до 4 лет. С родителями детей заключены договоры оказания услуг.

В нарушение ст.23 Жилищного кодекса РФ собственником квартиры перевод жилого помещения в нежилое с целью размещения в нем частного детского сада в установленном законом порядке не был осуществлен. Кроме того, предпринимателем, при осуществлении деятельности по содержанию детей в детсаду, грубо нарушались требования санитарных и противопожарных норм.

В отношении предпринимателя прокуратура Октябрьского района Екатеринбурга возбудила административные дела по ст.6.3 КоАП РФ (нарушение законодательства в области обеспечения санитарно-эпидемиологического бла-

гополучия населения), а также по ч.1 ст.20.4 КоАП РФ (нарушение требований пожарной безопасности). В суд направлено исковое заявление о прекращении деятельности частного детского сада в квартире.

Также для примера можно привести два случая из обращений, поступивших в адрес Уполномоченного по правам человека.

В первом обращении (№ 09-13/2987) речь идет о частном детском садике, в который заявительница отдала своего здорового ребенка, и через некоторое время была вынуждена забрать с отчетливыми невротическими отклонениями, которые впоследствии подтвердили медики. Причиной тому послужили стиль и методы общения персонала садика с воспитанниками. Родители сумели это выяснить, прослушав запись с диктофона, положенного в рюкзачок ребенка. Когда они продемонстрировали ее другим родителям, еще несколько человек забрали детей из этого садика.

На вопрос репортера местного телевидения адресованный владельцу частного садика: «Почему Вы кричите на детей?» последовал ответ: «А что мне делать, если я три раза сказала, а они меня не слышат?». Неизбежно возникает вопрос – а если четвертый раз не услышат – она подойдет и ударит?!!

Видимо так и получилось в другом частном садике, хотя назвать конкретного виновника не представляется возможным, т.к. следствие по этому делу еще продолжается. Речь идет об ООО «Центр детского развития «Улыбка» г. Екатеринбург. По версии родителей, которая широко освещалась в средствах массовой информации, их ребенку, не достигшему к тому времени двухлетнего возраста, воспитателем детского садика были нанесены побои. Фотография детской попы с отпечатком руки взрослого человека прошла по всем региональным телевизионным и интернет новостям. Я лично обращалась в Следственное управление Следственного комитета по Свердловской области и Прокуратуру Свердловской области с просьбой тщательно расследовать эти факты насилия в отношении малолетнего ребенка.

19 сентября 2011 года на сайте прокуратуры Свердловской области появилась следующая информация:

«Прокуратура Свердловской области провела проверку сообщения регионального СМИ об избиении воспитанника одного из частных детских садов г. Екатеринбурга - ООО «Центр детского развития «Улыбка».

В начале августа 2011 года родители одного из воспитанников детского центра – мальчика 2009 года рождения, забрав его домой, обнаружили на теле ребенка кровоподтек в области правой и левой ягодиц. По факту причинения побоев мальчику орган дознания полиции возбудил и расследует уголовное дело по ч. 1 ст. 116 УК РФ (побои), проверяется причастность к совершению преступления сотрудников частного садика.

Помимо этого, прокуратура выявила в деятельности центра детского развития многочисленные нарушения правил пожарной безопасности, а именно: отсутствие первичных средств пожаротушения, отсутствие оборудованного эвакуационного выхода, отсутствие разработанного плана эвакуации на случай возникновения пожара, складирование мебели в помещении электрощитовой.

По факту выявленных нарушений в отношении ООО «Центр детского развития «Улыбка» и его директора Марии Бутто возбуждены дела об административном правонарушении по ч. 4 ст. 20.4 КоАП РФ (нарушение требований пожарной безопасности), по результатам рассмотрения которых организации и должностному лицу назначены штрафы в размере 150 тыс. рублей и 15 тыс. рублей соответственно.

Учитывая серьезность выявленных нарушений требований пожарной безопасности, в целях защиты прав несовершеннолетних воспитанников детского центра, прокуратура Ленинского района г. Екатеринбурга направила в Чкаловский районный суд г. Екатеринбурга исковое заявление о запрете ООО «Центр детского развития «Улыбка» осуществлять деятельность по воспитанию, присмотру и уходу за детьми.

За ходом расследования уголовного дела и рассмотрения искового заявления установлен контроль прокуратуры области».

По первому случаю Прокуратурой Тагилстроевского района города Нижнего Тагила тоже проводилась проверка по факту осуществления образовательной деятельности без соответствующего разрешения (лицензии) ИП Ю.Е.А. И было возбуждено уголовное дело по ч.1 ст. 171 УК РФ, в рамках которого выяснились вопросы осуществления ею образовательной деятельности в Школе раннего развития «Развивайка». В итоге было вынесено постановление о прекращении уголовного дела и уголовного преследования в отношении Ю.Е.А., по основаниям, предусмотренным п.2 ч.1 ст. 24 УПК РФ, п.2 ч.1.ст.27 УПК РФ, вследствие отсутствия в деянии Ю.Е.А. состава преступления, предусмотренного ч.1 ст. 171 УК РФ, так как Ю.Е.А. осуществляла свою деятельность, зарегистрированной в качестве ИП, без образования юридического лица. В соответствии с п. б ч. 2 Постановления Правительства РФ от 18.10.2000 г. № 796 «Об утверждении Положения о лицензировании образовательной деятельности» (с изменениями от 3.10.2002г.) **индивидуальная трудовая педагогическая деятельность не подлежит лицензированию.**

И в первом, и во втором случае органы управления образованием полностью снимают с себя ответственность, так как признается, что деятельность таких частных садиков **не является образовательной** – услуги получают родители, заключившие договор возмездного оказания услуг на фактическое проведе-

ние занятий развивающего характера с детьми дошкольного возраста. Оснований для принятия мер прокурорского реагирования нет.

Как и в случае с ЦДР «Улыбка» руководитель Школы раннего развития «Развивайка» была наказана только за нарушения правил пожарной безопасности (оштрафована на 1000 рублей).

Во втором случае нарушения пожарной безопасности оказались настолько серьезными, что над учреждением нависла реальная угроза закрытия. И тут же появилось обращение родителей воспитанников этого центра (№ 11-13/2736), в котором они пишут:

«Мы, крайне обеспокоены действиями, которые происходят в отношении сотрудницы ООО Центр детского развития "Улыбка" и самого дошкольного учреждения.

Государство не предоставило нам места в муниципальных детских садах, мы вынуждены искать и устраивать своих детей в частные детские сады. У нас нет возможности сидеть дома с детьми и ждать до неопределенного времени путевки в муниципальные ДС. Дохода одного члена семьи не хватает на достойное питание, одежду, оплату коммунальных услуг, затраты на услуги детских специалистов по развитию и образованию, учебной литературы, игрушек и пр.

В районе нашего проживания мы просмотрели ряд действующих мини-садов и остановили свой выбор на ЦДР «Улыбка», который полностью соответствует нашим критериям дошкольного учреждения: опытные специалисты с профильным образованием и санитарными книжками, нежилое помещение, расположенное на 1 этаже здания с отдельным входом; с оборудованными отдельными помещениями (санитарными зонами, кухней, спальнями, игровыми комнатами и др.); полноценное и разнообразное питание, соответствующее всем нормам (индивидуальное для детей-аллергиков); закрытая оборудованная площадка для прогулок; насыщенная разнообразная программа по развитию и воспитанию детей с привлечением узких специалистов; еженедельный осмотр детей профессиональным терапевтом; проведение детских праздников и пр.

Губернатор Свердловской области Александр Мишарин во время беседы с Президентом страны заявил о намерении поддержать и развивать частные детские сады (<http://президент.рф/news/10193>). Но пока в муниципалитетах деле же никто не помогает ни тем, кто от безвыходности и, не надеясь на государство, решился на свой страх и риск открыть частный детский сад, ни нам, родителям, которые вынуждены искать альтернативу муниципальным детским садам.

Так, после неподтвержденных и ничем необоснованных обвинений в СМИ началась «травля» ЦДР «Улыбка» - как со стороны представителей СМИ, так и со стороны государственных органов. При этом сотруднице, фигурирующей в деле об «избиении» воспитанника, не было предъявлено обвинения. У полиции нет достоверных

доказательств того, что телесные повреждения ребенку были нанесены именно в ЦДР «Улыбка». Все без исключения родители, чьи дети посещают «Улыбку», выступили со словами поддержки и доверия к Центру и воспитателю. Никто из нас не верит, что рукоприкладство могло произойти в ЦДР «Улыбка».

Вместо того чтобы поддержать инициативу губернатора и президента, прокуратура пытается закрыть и лишить 20 детей мест в частном детском саду, а родители - соответственно рискуют потерять работу. 19 сентября 2011 года Прокуратура Свердловской области обнародовала сведения, о том, что подает иск о закрытии ООО Центр детского развития «Улыбка».

Люди, открывающие частные детские сады не только обеспечивают наших детей возможностью социализироваться и развиваться в коллективе сверстников, пока государство не в силах решить проблему детских садов, но и предоставляет рабочие места воспитателям, поварам, педиатрам; а также дают возможность нам - родителям малолетних детей - быть спокойными за своих малышей и выходить на работу. Большинство родителей, чьи дети посещают ООО ЦДР «Улыбка» - доктора и сотрудники детского онкоцентра, расположенного неподалеку от детского сада, также среди нас есть инженеры, бухгалтеры, рабочие, представители интеллигенции.

Просим защитить наши права и права наших детей и не допустить самоуправства, которое может привести к закрытию ЦДР «Улыбка».

Далее идут 13 подписей родителей воспитанников ЦДР «Улыбка».

Безусловно, со многим в этом обращении можно согласиться, но обратите внимание, что в нем нет ни одного слова об истинной причине, по которой прокуратура обратилась в суд. Еще раз процитирую это место из сообщения прокуратуры Свердловской области:

«Учитывая серьезность выявленных нарушений требований пожарной безопасности, в целях защиты прав несовершеннолетних воспитанников детского центра, прокуратура Ленинского района г. Екатеринбурга направила в Чкаловский районный суд г. Екатеринбурга исковое заявление о запрете ООО «Центр детского развития «Улыбка» осуществлять деятельность по воспитанию, присмотру и уходу за детьми».

Неужели для родителей этих детей безопасность настолько отошла на второй план?! Еще свежи в памяти пожары, унесшие многие и многие жизни, основной причиной которых стало пренебрежительное отношение к пожарной безопасности.

С выходом Указа Президента РФ о компенсации части родительской платы за содержание детей в детских садах любой формы собственности и вступлением в силу областного закона о предоставлении этих компенсаций ситуация в Свердловской области начала меняться. **Однако родители тех детей, которые**

посещают некоммерческие образовательные учреждения, до сих пор этих компенсаций не получают – просто потому, что механизм их реализации недостаточно четко установлен Правительством Свердловской области.

Возможно, какой-то степени организовать и нормализовать ситуацию в негосударственном секторе дошкольного образования позволит принятие и реализация законопроекта, обсуждаемого Федеральным Собранием РФ, согласно которому частные образовательные организации, получившие государственную аккредитацию, будут иметь право на получение компенсаций по установленным нормативам. Это может быть существенным шагом в направлении системной поддержки негосударственного сектора образования (и не только дошкольного). Но только в том случае, если в результате очередных поправок к законопроекту и дефицита бюджетов данная норма не будет изъята из закона.

Все проблемы, связанные с дошкольным образованием, возникают параллельно и неразрывно связаны друг с другом. Вот еще одна и не менее важная, чем все остальные.

ПЕРЕСЕЛЕНИЕ

В рамках действующей областной программы в дошкольное образование возвращаются здания, ранее переданные другим организациям, но почему-то в первую очередь это касается **учреждений образования и социальной сферы!**

Передано здание бывшего детского сада, в котором размещался детский дом в поселке Верхняя Синячиха. Дети этого детского дома переведены в здание филиала в г Алапаевске. Здание бывшего садика, в котором располагалось Государственное учреждение социального обслуживания населения Свердловской области «Центр социальной помощи семье и детям города Красноуфимска и Красноуфимского района» тоже передается (обращения №№ 11-13/748, № 11-13/774).

Уполномоченному поступили обращения родителей детей-инвалидов с нарушением опорно-двигательного аппарата и нервной системы по поводу сохранения здания бывшего дошкольного учреждения за отделением восстановительного лечения детской городской больницы г. Серова (обращения №№ 11-13/1441, 11-13/1568). Из содержания писем следует, что в результате переселения это отделение практически прекратит свое существование и те возможности, которыми оно обладает сейчас, будут утрачены. В тоже время, по словам заявителей, имеется достаточно большое количество зданий бывших ДООУ, в которых расположены организации, не собирающиеся их освободить.

Такие действия, естественно, вызывают протесты со стороны работников и клиентов названных учреждений. Особую боль испытывают люди, которые поднимали эти здания из руин, когда они были брошены и никому не нужны. В их

приспособление под определенный вид деятельности и под специфику учреждения вкладывались немалые государственные средства, а также и личные труд специалистов и обслуживающего персонала.

В 2010/2011 учебном году ряд муниципальных бюджетных общеобразовательных учреждений города Екатеринбурга освободили здания детских садов, в которых располагались их начальные школы: гимназии № 47 и 99 (обращение № 10-13/3105), № 144 (обращение № 10-13/1008), лицей № 12. Учащиеся начальных классов этих образовательных учреждений переведены в основные учебные здания.

Последним примером противостояния родителей учащихся и администрации является передача здания бывшего ДООУ, в котором располагаются дошкольные группы и младшая школа гимназии «Менталитет» (обращения №№ 10-13/1581, 10-13/2021, 11-13/1484). По информации, предоставленной Управлением образования г. Екатеринбурга, гимназия № 202 «Менталитет» - единственное общеобразовательное учреждение, которому были предложены различные варианты размещения учащихся начальной школы (в учебном здании школы № 171 на правах аренды, переезд в здание школы - новостройки в микрорайоне «Академический», переезд в здание школы № 79 на улице Ясная). Ни один из предложенных вариантов не был принят родителями учащихся гимназии и весной 2011 года прошли акции протеста с участием не только родителей, но и самих учащихся. В связи с отсутствием свободных учебных зданий, расположенных в микрорайоне улиц Металлургов - Викулова - Токарей - Татищева, в июне 2011 года городским управлением образования было принято решение о размещении с 1 сентября 2012 года всего контингента обучающихся гимназии № 202 в основном учебном здании по адресу улица Заводская, 45. При этом учащиеся 2 - 4 классов в течение 2011-2012 учебного года будут продолжать обучение в здании детского сада. В то время как по информации родителей учащихся, *«только на территории Верх-Исетского района здание МДОУ №7 на Металлургов, 8 «а» занято управлением Госнарконтроля и из детских площадок сделали псарни, здание МДОУ №57 на Красноуральской, 25 занято департаментом по обеспечению деятельности мировых судей, здание МДОУ №390 на улице Школьников, 12 занимает милиция и вневедомственная охрана, в здании МДОУ №430 на улице Школьников, 14 - управление судебных приставов по Свердловской области, в здании МДОУ №541 на улице Серафимы Дерябиной, 176 – Центр занятости населения, в здании детского сада по улице Репина, 103 детей нет давно - трехэтажное здание полностью занято арендаторами, не имеющими никакого отношения к детскому образованию. Сейчас там уютные сауны для взрослых».*

Администрация города Екатеринбурга в течение последних лет последовательно осуществляет возврат зданий детских садов, которые в настоящее время используются не по назначению. Эта деятельность осуществляется в рамках областной целевой программы «Развитие сети дошкольных образовательных учреждений в Свердловской области» на 2010-2014 годы, утвержденной Постановлением Правительства Свердловской области от 9.06.2010 г. № 894-ПП.

В период с 2012 по 2014 годы необходимо увеличить сеть дошкольных образовательных учреждений муниципального образования «город Екатеринбург» на **8145** мест, из них за счет строительства и реконструкции детских садов - **1555** мест, за счет капитального ремонта ранее перепрофилированных детских садов - **6590** мест. Очень хочется надеяться на то, что в дошкольное образование вернуться, в том числе, и здания занятые структурами далекими от образовательной и социальной сферы.

ПРОБЛЕМА, СОЗДАННАЯ НА ПУСТОМ МЕСТЕ

Очень большой резонанс и возможные моральные, материальные и психологические последствия для ее участников имела ситуация с набором в первые классы школ города Екатеринбурга. В этом году родителям шести-семилетних «абитуриентов» пришлось пережить достаточно ощутимый стресс. Ситуацию усугубили действия городского управления образования, несколько раз менявшего правила приема в первые классы общеобразовательных учреждений.

Ранее в городе действовал порядок закрепления за учебными заведениями микрорайонов, включающих ближайшие к школе дома. С 1 апреля Управлением образования эти закрепленные микрорайоны были изменены, в том числе допущены «переходы границ» закрепленных территорий. Но буквально за два рабочих дня до начала приема документов «правило прописки» отменили вообще, и у родителей началась паника. Родители будущих первоклассников Екатеринбурга буквально штурмом брали элитные школы, чтобы записать в них своих детей, доходило до драк и милиции.

Школы повышенного статуса оказались не готовы к этой ситуации ни морально, ни материально. Расчетное количество мест в статусных образовательных учреждениях оказалось значительно меньше количества желающих в них попасть. Большое количество детей, проживающих в непосредственной близости от школ, посещавших подготовительные курсы в этих школах (далеко не бесплатно), имеющих братьев, сестер уже обучающихся в этих школах, были вынуждены искать место в других образовательных учреждениях, зачастую находящихся на значительном расстоянии от дома.

Очередную корректировку правил управление образования объяснило решением Мосгорсуда, признавшего территориальное прикрепление детей к шко-

лам не соответствующим закону. Не дожидаясь подобных судебных исков на своей территории, Управление образования администрации города Екатеринбурга постановило: принимать документы у всех в порядке «живой» очереди. Последствием этого решения было то, что в этом году проблема решалась буквально «в ручном режиме»: по сути, городскому и районным управлениям образования приходилось индивидуально работать со всеми родителями, чьи дети не попали в вожделенные лицеи и гимназии, предлагая им места в других ближайших школах. Пришлось открыть дополнительные места в первых классах, общее количество которых в итоге почти на 1800 превысило расчетное количество первоклассников.

А все началось с решения вынесенного Мосгорсудом по иску Прокуратуры Москвы, посчитавшей, что поправки, внесенные в закон «Об общем образовании в городе Москве», давшие приоритет при записи в школы детям, проживающим в близлежащих домах, а также детям, чьи братья и сестры уже учатся в школе, противоречат федеральному законодательству. По мнению прокуратуры, дети должны иметь равный доступ к учебным заведениям независимо от места проживания. Мосгорсуд удовлетворил ходатайство прокуратуры, и дети, живущие по-соседству со школой, потеряли приоритетное право учиться рядом с домом. Правда, решение было сразу же оспорено, но вот только Екатеринбург оказался единственным российским городом, который так поспешно отреагировал и принял это решение к исполнению, оскандалившись на всю страну.

Между действующими законодательными нормами возникли противоречия. По федеральному законодательству руководители школ обязаны принимать в первые классы всех детей, проживающих на близлежащей территории (расстояние от дома до школы должно составлять не более 500 метров, допускается также транспортная доступность - не более 15 минут в одну сторону). А вот по другой норме директор может отказать родителям в приеме в школу их ребенка, если первые классы уже полностью укомплектованы, а норма для первых классов - 25 человек. Ситуация настолько обострилась, что в нее пришлось даже вмешаться Президенту страны. На встрече с активом партии «Единая Россия» он сказал, что прием детей в школы превратился «в игру без правил».

И вот в конце июня Верховный суд вынес «первоклассное» решение. Согласно новому вердикту сохранен прежний порядок предоставления льгот при зачислении первоклассников в школы. Фактически Верховный суд России вернул систему, по которой в школы в первую очередь принимают детей, живущих поблизости от учреждения, детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, учеников, чьи братья и сестры уже учатся в данной школе, и также детей из малоимущих семей.

Управление образования города и районные отделы образования на протяжении всего лета были вынуждены «разруливать» ситуацию, которую по сути дела сами же и создали. Возникает вопрос: а надо ли было принимать такие решения настолько скоропалительно, не изучив ситуацию и не просчитав «побочные эффекты» и возможные последствия?! Другие регионы страны нашли компромиссные решения и позволили своим первоклассникам спокойно подготовиться и пойти в школу рядом с домом!

С точки зрения родителей первоклассников, у которых несколько иное видение проблемы, чем у чиновников от образования, «дележка дефицита», в которую превратилось поступление в элитные школы, в любом варианте - по прописке или в порядке «живой» очереди – неизбежно создает благодатную почву для коррупции. По любым экономическим законам ликвидировать дефицит можно только удовлетворив спрос! А это значит необходимо, чтобы стало больше школ, дающих действительно качественное образование.

Надеюсь, что действующие нормы, разъясненные Верховным судом, будут обязательным для применения на региональном уровне.

Однако Прокуратура города Екатеринбурга не усмотрела нарушений в действиях Управления образования Администрации г. Екатеринбурга (или не сочла нужным это сделать). Дословно: «...проверкой установлено, что распоряжение Управления образования Администрации г. Екатеринбурга от 15.04.2011г. № 269/36-ру «Об утверждении правил приема несовершеннолетних граждан в муниципальные бюджетные и автономные общеобразовательные учреждения г. Екатеринбурга, реализующие программы общего образования» не противоречит действующему федеральному законодательству, в том числе и Закону РФ «Об образовании». Приведенные в обращении нормы СанПиН содержат требования, предъявляемые к размещению образовательного учреждения, и не регламентируют порядок приема в него детей».

Особенно озадачивает последняя фраза. Исходя из заключения Екатеринбургской городской прокуратуры, подпункт СанПиН 2.1.6. (Радиус обслуживания от дома до общеобразовательных учреждений, расположенных во II и III строительно-климатических зонах, предусматривается не более 0,5 км пешеходной доступности; в I климатическом районе (I подзона) для обучающихся I и II ступени обучения - 0,3 км, для обучающихся III ступени - 0,4 км; в климатическом районе (II подзона) для обучающихся I и II ступени обучения - 0,4 км, для обучающихся III ступени - 0,5 км. Допускается размещение общеобразовательных учреждений на расстоянии транспортной доступности: для обучающихся I ступени обучения - 15 минут (в одну сторону), для обучающихся II и III ступени - не более 50 минут (в одну сторону)) касается исключительно только размещения образовательного учреждения и не

имеет никакого значения, что он является составляющей частью статьи 2 (**Гигиенические требования к условиям и режиму обучения в общеобразовательных учреждениях**). Следуя логике городской прокуратуры – строительство и размещение образовательных учреждений должно вестись в строгом соответствии с конкретно определенным для каждой климатической зоны радиусом обслуживания от дома до общеобразовательных учреждений, а то, что ребенок, живущий в соседнем со школой дворе, **не по своей воле** вынужден преодолевать многочисленные опасные перекрестки и улицы с интенсивным движением или добираться до школы на общественном транспорте, зачастую с пересадками, а братья и сестры в малолетнем возрасте должны доставляться родителями в разные школы, при этом им еще и на работу нужно успеть добраться вовремя – **это не существенно!**

Точку, и очень надеюсь что окончательную, в этой ситуации поставил Президент РФ Дмитрий Медведев, подписав 9 ноября изменения в статьи 16 и 31 закона «Об образовании» где вернул территориальный принцип приема детей в школы. Изменения, которые глава государства закрепил своей подписью, вступят в силу с 1 января 2012 года. Ранее изменения были одобрены Госдумой и Советом Федерации. Закон закрепляет право преимущественного зачисления в школы детей, проживающих поблизости от образовательного учреждения. А также наделяет муниципалитеты полномочиями по определению территории, которая закрепляется за каждой школой для обеспечения ее доступности.

В качестве итога к сказанному о ситуации с приемом в первые классы, хочется заметить, что импульсивные, скоропалительные решения еще никогда ни к чему хорошему не приводили и ситуация с приемом в первые классы живой тому пример.

А что касается всего остального, о чем было сказано выше, то, как ни прискорбно, приходится еще раз констатировать, что стремление жить одним днем и решать проблемы по мере их возникновения, в «пожарном» порядке, для многих по-прежнему остается нормой жизни.

ПРЕДЛОЖЕНИЯ И ОБОБЩЕНИЯ

Органам государственной власти и местного самоуправления:

- обратить более пристальное внимание на передачу зданий бывших дошкольных учреждений, занятых структурами и организациями, не относящимися к сфере образования и социальной сфере;
- своевременно вносить поправки и корректировки в программы финансирования строительства и реконструкции дошкольных образовательных учреждений с учетом складывающейся демографической ситуации, не обманыв-

вая ожиданий людей, поверивших в демографическую политику государства, направленную на повышение рождаемости;

- неукоснительно учитывать мнение жителей при закрытии и реорганизации образовательных учреждений, особенно в сельской местности. Помнить о том, что закрытие школы, как правило, приводит к постепенному «вымиранию» и исчезновению сельского поселения;

- обратить внимание на то, что при сохранении сегодняшнего уровня рождаемости, проблемы, возникающие на уровне дошкольного образования, плавно перетекут в начальную школу общеобразовательных учреждений, количество классов в начальной школе будет неизбежно увеличиваться. Если своевременно не предпринять упреждающие действия, то в школах также придется «уплотнять» классы, повсеместно вводить двухсменный режим (уже в настоящее время в таком режиме работает до 1/3 школ). К этому тоже нужно готовиться заранее.

Если значительная часть школьников полдня будет предоставлена сама себе просто потому, что школа работает в двухсменном режиме, это неизбежно приведет к системному росту социальной безнадзорности детей, со всеми возможными последствиями из нее вытекающими – погружение в виртуальную реальность (игровую зависимость), асоциальное поведение (наркомания, экстремизм, правонарушения и прочее). И если государство не хочет растить социальную безнадзорность далее, ему все равно придется строить школы, а муниципалитетам обеспечивать их содержание... либо всем вместе стимулировать развитие некоммерческого сектора общего и дополнительного образования. Так лучше это делать планоно и заранее;

- необходимо выработать механизм защиты от некомпетентности и непрофессиональности работников коммерческих дошкольных учреждений, деятельность которых в соответствии с п. "б" ч. 2 Постановления Правительства РФ от 18.10.2000 г. № 796 "Об утверждении Положения о лицензировании образовательной деятельности" (с изменениями от 3.10.2002 г.) **индивидуальная трудовая педагогическая деятельность не подлежит лицензированию**, а значит и контроль осуществляется постольку-поскольку. Первоочередную помощь и поддержку оказывать тем негосударственным дошкольным учреждениям, которые лицензируют свою образовательную деятельность и имеют государственную аккредитацию;

- добиваться внедрения механизма компенсации разницы стоимости содержания ребенка в коммерческих и государственных ДООУ путем перечисления этой разницы на счет учреждения (при этом родитель должен платить такую

же сумму, как и в муниципальных садах), но только в тех негосударственных ДОУ, которые лицензируют свою образовательную деятельность и имеют государственную аккредитацию;

- при фактической невозможности для частных и некоммерческих организаций построить или перепрофилировать имеющиеся в их распоряжении помещения под детский сад или школу, необходимо шире использовать имеющиеся, но редко используемые сегодня правовые возможности. Это полномочия регионов и муниципалитетов по поддержке социально-ориентированных НКО, технологии создания имущества за счет концессионных соглашений, алгоритм предоставления государственных и муниципальных преференций по законодательству о защите конкуренции и т. д.;

- нельзя менять правила так скоропалительно, как это было сделано весной в Екатеринбурге во время набора детей в первые классы муниципальных образовательных учреждений. Любое изменение правил, влияющих на качество жизни людей, должно публично обсуждаться, а мнения граждан должны выслушиваться и анализироваться. При кардинальном изменении правил необходим переходный период, позволяющий людям привыкнуть и приспособиться к новым условиям. Всегда наипервейшими причинами возникновения конфликта и конфронтации является непонимание сторонами друг друга и недостаток достоверной информации. Конфликты нужно предупреждать. Действия, изменяющие качество жизни людей, нужно своевременно, заранее им объяснять и обсуждать их совместно, возможно, находя компромиссы;

- необходимы действенные меры (организационные, экономические) по укреплению материально-технической базы и привлечению квалифицированных кадров в те образовательные учреждения, которые показали «низкий рейтинг» в текущем учебном году. При существующем ажиотажном спросе на качественные образовательные услуги необходимо направить усилия на то, чтобы стало **больше школ, дающих действительно качественное образование.**

О роли общественности, которую надо слышать

Роль общественности и общественных объединений во всех описываемых проблемных ситуациях, несомненно, велика и она неуклонно увеличивается. Особенно этому способствует возрастающая активность граждан в социальных сетях Интернет. Сплоченность и объединение прилагаемых усилий дает более ощутимый результат и имеет больше шансов быть услышанными, чем действия поодиночке. Особенно когда выдвигаемые требования не носят частный характер и хорошо выверены с нормативно-правовой точки зрения.

В последнее время все чаще при возникновении проблемы, требующей коллективного решения, на сайтах социальных сетей и на различных общественных форумах в сети Интернет люди объединяют свои усилия, образуя инициативные группы, которые концентрируют и обобщают мнения участников обсуждения, предлагают формы протеста, составляют и редактируют обращения в органы власти, привлекая по мере возможности и юридическую экспертизу. Итогом такой продуктивной коллективной деятельности становятся, как правило, массовые акции протеста, привлечение средств массовой информации. В данном случае органам власти нужно работать на упреждение: видеть возникшую проблему на стадии ее возникновения и обсуждения, слышать мнения людей, вдумываться и подвергать тщательному анализу предлагаемые пути решения.

Ни для кого не секрет, что нарастание напряженности часто является следствием недостаточного внимания, а иногда и прямого игнорирования позиции общественности со стороны органов власти. Необходимо терпеливо, раз за разом приходить, выслушивать людей, объяснять им свою позицию и приемлемые законные пути решения проблемы. Игнорирование мнения людей приводит к их озлобленности по отношению к власти и вызывает все новые и новые протестные реакции.



**Т.Г. Мерзлякова,
Уполномоченный по правам человека
в Свердловской области**

15 декабря 2011 года