

Уполномоченный по правам человека в Челябинской области

Специальный доклад

Уполномоченного по правам человека в Челябинской области

"Права потерпевших по делам о мошенничестве с жильем"

2014

К сожалению, в адрес Уполномоченного по правам человека в Челябинской области продолжают поступать жалобы граждан на мошенничество в отношении их жилья.

Необходимо отметить, что по делам, связанным с хищением жилья, о которых стало известно Уполномоченному по правам человека в Челябинской области в прежние годы и по которым велась работа, имеются некоторые положительные результаты: имеются дела, переданные в суд, имеются приговоры. Но есть и такие дела, которые годами расследуются либо по которым длительное время не принимается решение о возбуждении уголовного дела. По материалам данных дел проводятся некачественные проверки, заявителям даются формальные ответы и т.д.

Подробно о схемах мошенничества, в результате которых граждане теряют жилье, Уполномоченный по правам человека в Челябинской области сообщал в предыдущем докладе за 2013 год. Заявления граждан в 2014 году свидетельствуют, что принципиально схемы мошенничества не поменялись и только совершенствуются. В связи с этим необходимо отметить несколько аспектов:

- Реализация схем мошенничества, когда под предлогом предоставления кредита с залогом недвижимости подписывается договор купли-продажи квартиры, продолжают реализовываться в Челябинской области. Как правило, граждане пожилого возраста берут в займы несоизмеримо меньшую стоимости квартиры сумму денежных средств, а переоформляют на аферистов свое жилье по договору купли-продажи. Обидно то, что зачастую полученные таким образом кредиты проигрываются гражданами в якобы «запрещенных» залах игровых автоматов. Что косвенно говорит о их доступности для населения. В данном вопросе необходимы более действенные меры правоохранительных органов.

- Обращения граждан в правоохранительные органы по фактам мошенничества зачастую рассматриваются с нарушением сроков и не полном (необходимом) объеме. Не принимаются достаточные меры оперативного сопровождения, не применяются полные меры до следственных возможностей. Об этом свидетельствуют многочисленные ответы органов прокуратуры и управления внутренних дел после обращения к ним Уполномоченного по правам человека в Челябинской области. Выявляются случаи грубого нарушения законодательства при проведении проверок по заявлениям граждан. До сих пор отсутствуют методические рекомендации по качественной работе по таким заявлениям. Это все приводит к длительному и не качественному расследованию уголовных дел. Приведем только пять примеров:

1) Дело «Родничок» - синдром безысходности работы правоохранительных органов. ООО «СХК «Родничок» осуществляло строительство домов в том числе с участием привлеченных денежных средств пайщиков ЖСК «Дом». Данные организации имеют неисполненные обязательства перед людьми, вложившими денежные средства и не получившие жилья. Например, имеется 162 пайщика, вложивших денежные средства в строительство жилья в домах № 35 и 38А по ул. Островского (г. Челябинск). Заявители, как правило, являются пайщиками ЖСК «Дом», который является инвестором строительства домов осуществляемых ООО «СХК Родничок». После смены руководства в ООО «СХК Родничок» начались «двойные продажи» квартир - то есть квартиры, на которые претендуют заявители на основании договоров внесения паевых взносов, передаются иным лицам на основании договоров долевого участия с ООО «СХК Родничок». При проведении доследственной проверки и расследовании уголовного дела не налагались обеспечительные меры на квартиры, что способствовало их двойным продажам.

По уголовному делу № 5800773 в отношении Черняковой Л.Л. (руководителя ООО СХК «РОДНИЧОК») еще в апреле 2013 года было утверждено обвинительное заключение и передано в суд Курчатковского района г. Челябинска. По версии следствия, в 2007-2011 г.г. возглавляемая Черняковой организация на основании инвестиционных договоров осуществляла строительство двух многоквартирных домов по ул. Островского в г. Челябинске. Зная, что возведение объектов начато на средства пайщиков некоммерческого объединения ЖСК «Дом», она заключила с другими клиентами договоры участия в долевом строительстве на квартиры в этих же домах. В итоге дольщики получили законное право на квартиры, а некоммерческое объединение ЖСК «Дом» и 120 пайщиков понесли убыток в сумме более 175 млн. рублей. Кроме того, путем «двойной» продажи квартир Чернякова оставила без жилья и денег двух клиентов, причинив им ущерб в общей сумме более 3 млн. рублей.

27 мая 2013 года дело судом возвращено прокурору. На январь 2014 года дело находилось у следователя СУ УМВД России по г. Челябинску.

02 октября 2014 года уголовное дело в отношении Черняковой Л.Л. вновь поступило в суд Курчатковского района г. Челябинска.

2) Дело Тумаевой. Граждан, которые пострадали от действий Тумаевой А.В., в разное время подавали заявления в правоохранительные органы, но не по всем им сразу были проведены достаточные и качественные проверки, не были приняты обеспечительные меры, не сразу были возбуждены уголовные дела. В последующем все возбужденные уголовные дела в отношении данного подозреваемого были объединены в одно № 966141. 13 октября 2011 года была создана следственно-оперативная группа по расследованию уголовного дела № 966141. 01 октября 2012 года обвиняемая Тумаева А.В. объявлена в международный розыск; 02 октября 2012 года предварительное следствие по уголовному делу № 966141 приостановлено. Проводятся оперативно-розыскные мероприятия, направленные на установление места нахождения Тумаевой А.В. При этом правоохранительные органы указывают, что окончить производство расследования уголовного дела без выполнения следственных действий с участием обвиняемой Тумаевой А.В. не представляется возможным.

По ряду дел, к которым причастна Тумаева А.В., имеются и иные лица виновные в лишении жилья граждан. Так в своих обращениях Конорова Л.Н. указывает на причастность к совершенному в отношении нее преступлению не только Тумаевой А.В., но и иных лиц (Ковальчук О.В. и Коновалова С.В.). Также заявитель указывает, что в отношении данных лиц органами полиции возбуждалось уголовное дело, которое в последующем было передано в г. Челябинск. В поступившем ответе из Главного следственного управления ГУ МВД России по Челябинской области от 25 апреля 2014 года № 3/С-22 указывалось, что проверка в отношении Ковальчук О.В. и Коноваловой С.В. органами предварительного следствия проводилась в рамках уголовного дела № 966141. «Доказательств причастности Ковальчук О.В. и Коноваловой С.В. к совершению умышленных действий... направленных на завладение квартирой... путем обмана и злоупотребления доверием Коноровой Л.Н. в ходе предварительного следствия не добыто».

Потерянное время при проведении доследственных мероприятий привело к тому, что граждане остались на улице, и не имеют возможности компенсировать причиненный им вред.

3) обращение Крутько Марина Борисовна (дело № 67-У/2014). Из обращения и приложенных к нему документов следует, что заявитель является собственником жилого дома и земельного участка по адресу: Челябинская обл., Увельский район, п. Увельский, ул. Энергетиков, д. 15. Крутько М.Б. проживает в данном доме вместе с сыном - инвалидом детства. Ему 24 года, он с детства страдает эпилептическими припадками. В настоящее время не работает. Семья имеет кредитные обязательства перед банком. Не сумев внести очередной платеж, заявитель решила взять деньги под залог жилья. Со слов Крутько М.Б. она в залог по договору займа передала дом, который, под влиянием обмана и введения в заблуждение, был оформлен в виде договора купли-продажи жилого дома и земельного участка. Указанная сделка была заключена для получения займа неким Сиротой Артемом Андреевичем у Герасимова Андрея Анатольевича. Сирота А.А. убедил заявителя, что только таким образом (при получении и им займа) она получит денежные средства. Фактически жилой дом и земельный участок Герасимову А.А. не передавался, так как Сирота А.А. должен был вернуть деньги Герасимову А.А., после чего дом должен был быть возвращен Крутько М.Б. Договор купли-продажи заключался для вида с целью получения денежных средств по договору займа у частного лица как обеспечительная мера, проживать в доме Герасимов А.А. не имел желания, в дом не вселялся, не проживал в нем, платежи не вносил. Крутько М.Б. указывает, что обманом Сирота А.А. уговорил ее вместо залога «оформить договор купли-продажи имущества, мотивируя тем, что после того, как он вернет деньги Герасимову А.А., последний займет деньги ей». Пользуясь тем, что заявитель находится в крайне затруднительном положении по выплате кредитов, указанные лица обманули женщину. Все это только ухудшило ее финансовую ситуацию. Более того Крутько М.Б. лишилась дома и не получила за дом никаких денежных средств. Согласно расписке от 03 сентября 2013 года заявитель якобы получила от Герасимова А.А. деньги за жилой дом и земельный участок по адресу: Челябинская обл., Увельский район, п. Увельский, ул. Энергетиков, д. 15. На самом деле Крутько М.Б. не получала денежных средств. Расписка была составлена под влиянием обмана, фактической передачи денежных средств не было. Фактически деньги получил Сирота А.А., а Крутько М.Б. предоставила расписку с денежными обязательствами. Произошел обмен расписками, так как был заключен договор займа.

По заявлению Крутько М.Б. 17 января 2014 года в отделе полиции № 24 МО МВД РФ «Южноуральский» в возбуждении уголовного дела было отказано. В обоснование отказа указывается, что «между лицами осуществлены юридические действия гражданского характера и возник гражданско-правовой спор, для разрешения которого, заявитель Крутько М.Б. обратилась в суд, которым окончательного решения на момент

принятия процессуального решения не принято, в действиях Сирота А.А., Герасимова А.А., Подгузова Е.В. отсутствует состав преступления, предусмотренного ч. 4 ст. 159 УК РФ».

Из поступавшего ответа прокуратуры Увельского района от 28 февраля 2014 года № 28-2014 и приложенного к нему постановления об отказе в удовлетворении жалобы от 28 февраля 2014 года следует, что прокуратура района дважды отменяла постановления об отказе в возбуждении уголовного.

В ответе из ГУ МВД России по Челябинской области от 05 марта 2014 года № 5/К-103 указано, что 03 марта 2014 года по результатам дополнительной проверки оперуполномоченным ОЭБиПК МО МВД РФ «Южноуральский» вновь принято решение об отказе в возбуждении уголовного дела; «материал доследственной проверки направлен прокурору Увельского района Челябинской области».

В поступавшем в адрес Уполномоченного по правам человека в Челябинской области ответе прокуратуры Увельского района от 30 апреля 2014 года № 29ж-2014 было указано, что при проведении проверки были признаны незаконными и отменены постановления об отказе в возбуждении уголовного дела; ход и результаты проверки находятся на контроле в прокуратуре района. Также в ответе указано, что сотрудник полиции и начальник ОЭБ и ПК привлечены к дисциплинарной ответственности в связи с длительным не принятием по сообщению о преступлении законного и обоснованного процессуального решения.

В ответе из ГУ МВД России по Челябинской области от 27 августа 2014 года № 5/С-1078 сообщалось, что 10 мая 2014 года было вновь принято процессуальное решение об отказе в возбуждении уголовного дела. «Материал доследственной проверки направлен прокурору Увельского района Челябинской области, данное решение об отказе в возбуждении уголовного дела... прокуратурой Увельского района не отменялось, материал на дополнительную проверку не направлялся».

4) обращение Хаббихужина Рината Галиевича (дело № 177-У/2014). Из обращения следует, что заявитель являлся собственником доли в праве собственности на квартиру. Желая продать долю в праве собственности и в последующем приобрести иное жилье, заявитель через Уткина И. познакомился с Караевым Д.В. и Нестеровым А., которые ввели его в заблуждение, указав, что если оформить отчуждение доли договором дарения, то будет быстрее. При этом, как указывает Хаббихужин Р.Г., в помещении Росреестра им была написана расписка в получении денежных средств за отчуждение доли в праве собственности на квартиру, которых он не получал. Таким образом, заявитель лишился права собственности и не получил денежных средств.

К поступившему ответу из прокуратуры Советского района г. Челябинска от 03 апреля 2014 года № 221ж/14 приложено постановление об отказе в удовлетворении жалобы от 03 апреля 2014 года. Из указанных документов следует, что 21 марта 2014 года прокуратурой Советского района г. Челябинска отменено постановление об отказе в возбуждении уголовного дела от 04 марта 2014 года; материал направлен начальнику ОП № 3 УМВД России по г. Челябинску для дополнительной проверки. «В настоящее время материал передан для проведения проверки в службу ОЭБ и ПК УМВД России по г. Челябинску».

В ответе УМВД России по г. Челябинску от 14 мая 2014 года № 93/1458-С указано, что 25 апреля 2014 года было принято решение об отказе в возбуждении уголовного дела; «материал с ходатайством об отмене принятого процессуального решения направлен в прокуратуру Советского района г. Челябинска». Также в ответе указано, что составлен план конкретных проверочных мероприятий, проведение которых позволит принять окончательное процессуальное решение.

5) обращение Горячева Александра Николаевича (дело № 680-У/2014). Из обращения и приложенных к нему документов следует, что брат заявителя, Горячев Алексей Николаевич, являлся собственником дома и земельного участка по адресу: г. Челябинск, ул. Пржевальского, д. 9. В 2011 году к Горячеву А.Н. обратилась риэлтор Елена, которая предложила оформить сделку купли-продажи недвижимости с целью оказания помощи Жабреевой К.Л. в «обналичивании материнского капитала». В последующем жилой дом и участок должны были быть переоформлены обратно на Горячева А.Н. Однако, жилье не было возвращено. Как указывает заявитель, дом уже перепродан трижды. Таким образом, заявитель полагает, что его имущество путем обмана и злоупотребления доверием было похищено, в результате чего он и его малолетняя дочь остались без жилья.

05 мая 2014 года в ОП № 2 УМВД РФ по г. Челябинску было отказано в возбуждении уголовного дела в связи с тем, что «в действиях неустановленных преступников формально отсутствует состав преступления, предусмотренный ч. 4 ст. 159 УК РФ».

В ответе из ГУ МВД России по Челябинской области от 15 сентября 2014 года № 67/582-Г, к которому приложен ответ на имя заявителя указано, что 02 июня 2014 года, после проведения необходимых проверочных действий, в ОП № 2 УМВД России по г. Челябинску возбуждено уголовное дело № 4312041. В процессе работы по делу стало известно, что лица, причастные к утрате жилого имущества, предлагают приобрести иное жилье для потерпевшего лица. В октябре брат заявителя был обеспечен новым жильем.

«Защита прав потерпевших при расследовании мошеннических схем, связанных с отчуждением жилья» было одной из тем Международной научно-практической конференции, которая проходила с 27 по 29 мая 2014 года в г. Челябинске. Организаторами конференции выступали Уполномоченный по правам человека в Челябинской области, Челябинский государственный университет и Институт права ЧелГУ.

На конференции, в том числе, обсуждался вопрос необходимости сотрудничества и совместной деятельности органов государственной власти, правоохранительных и судебных органов, общественных организаций, средств массовой информации в вопросе правового просвещения населения и создания иммунитета к «черным риэлторам».

Такая совместная работа проводится в рамках реализации в 2014 года Челябинской городской общественной организацией «Правосознание» при поддержке и содействии Уполномоченного по правам человека в Челябинской области проекта «Правовое просвещение и правовая помощь гражданам неправомерно лишенным жилья». Необходимость и востребованность проекта подтверждается не только тем, что граждане нуждаются в правовой поддержке при потере жилья, но и тем, что при реализации проекта использовались средства государственной поддержки, выделенные в качестве гранта в соответствии с распоряжением Президента Российской Федерации от 18 сентября 2013 года № 348-рп и на основании конкурса, проведенного Общероссийским общественным движением «Гражданское достоинство».

В рамках проекта граждане, нуждающиеся в юридической помощи, получали квалифицированную помощь и поддержку у юристов ЧГОО «Правосознание», которые проводили прием граждан в течение всего проекта по трем адресам (в г. Челябинске и г. Копейске). Юристами ЧГОО «Правосознание» за весь период реализации проекта 246 граждан получили юридическую помощь.

С целью адресной правовой помощи и поддержки гражданам, ставших жертвами мошенничества с недвижимостью или иным способом неправомерно лишенных жилья, но не обладающих достаточными правовыми знаниями и не имеющими достаточных денежных средств, проектом были отобраны 10 граждан, которым оказывалась такая помощь. Для этого проектом было предусмотрено заключение ЧГОО «Правосознание» соглашений с адвокатами и оплатой их деятельности за счет средств проекта с целью юридического сопровождения выбранных граждан.

Нуждающиеся граждане, лишившиеся жилья в результате мошенничества на рынке недвижимости, получили квалифицированную юридическую помощь в суде и в органах следствия, что значительно увеличило шанс возвращения жилья или компенсации за его утрату.

Важным итогом работы по данному направлению, помимо результатов, достигнутых адвокатами, стоит обозначить и то, что по ряду дел дальнейшая работа адвокатов будет продолжена (уже по договоренности с Третьими лицами либо на безвозмездной основе со стороны адвокатов, либо за плату, значительно ниже обычной).

Во время реализации проекта на главной странице сайта (www.pravosoznanie.org) в созданном разделе, посвященном проекту «Правовое просвещение и правовая помощь гражданам неправомерно лишенным жилья», была размещена следующая просветительская информация:

1) в разделе «слово эксперту» мы предоставляли слово специалистам, которые рассказывают о своем видении проблем с мошенничеством на рынке недвижимости, о безопасных способах оборота недвижимости, вариантах решения возникающих проблем, о том, как не допустить неблагоприятных последствий при совершении сделок с жильем, о тонкостях своей деятельности, а также о многом другом, что полезно знать всем. За весь период реализации проекта в разделе «слово эксперту» было размещено 12 интервью и 3 доклада с конференции.

2) раздел «реальные истории» - здесь размещались истории граждан, которые столкнулись с черными риэлторами и стали жертвами мошенников. Все истории чем-то похожи, но в тоже время индивидуальны. Рассказанные в данном разделе истории полезны для граждан, стоящих перед необходимостью продажи, обмена, покупки жилья, либо иным способом, использующим свою недвижимость для решения каких-либо иных проблем (в том числе и путем оставления жилья в залог), и позволяют не допустить им подобных

ошибок. За весь период реализации проекта было размещено 13 реальных историй.

3) в раздел «рекомендации и советы» были представлены юридические консультации по различным вопросам оборота недвижимости. За весь период реализации проекта было размещено 22 статьи в разделе «рекомендации и советы».

Всего за весь период реализации проекта было размещено 57 новостей о самом проекте, ходе его реализации, а также по вопросам связанным с темой проекта.

Работа ресурса (размещаемая на нашем сайте информационно-просветительская информация, юридические рекомендации в рамках проекта) позволяет аккумулировать информацию о случаях лишения граждан жилья, о способах защиты от мошенничества и т.д., население получает правовую и полезную информацию.

Сотрудниками, реализовавшими проект, обобщается информация о случаях вовлечения граждан в сделки с черными риэлторами путем анализа поступающих обращений от граждан, информации предоставленной на консультациях, информации из СМИ, на сайтах правоохранительных органов. При анализе выявлялись ошибки, которые совершили граждане, заключая сделки, в результате которых они лишаются жилья.

Мониторингу и обобщению также подвергались решения судов, которые предоставлены гражданами, а также выявленные на сайте Челябинского областного суда. Положительные для граждан решения судов по гражданским делам, то есть те решения, вынося которые, суд встал на защиту лица, которое могло лишиться своего жилья, размещаются на сайте ЧГОО «Правосознание». Изучая подобранные решения суда, граждане могут самостоятельно проанализировать тактику, которую необходимо применять при отстаивании своих прав в суде и обратить внимание на обстоятельства, подлежащие доказыванию.

В начале сентября 2014 года Челябинская городская общественная организация «Правосознание» в рамках проекта выпустила брошюру «Недвижимость: что необходимо знать». Данная брошюра представляет собой сборник статей, посвященных достаточно полной информации о недвижимости, ее безопасного оборота, наиболее часто встречающихся договорах с недвижимостью, а также способах защиты от неправомерного лишения жилья. Распространение данного материала среди населения должно продолжаться и после завершения проекта (что, в свою очередь, требует дополнительного финансирования).

Среди результатов реализации проекта за период с 01 июня 2014 года по 30 сентября 2014 года можно указать на то, что:

- создана и успешно функционирует система доступной правовой помощи жителям региона силами профессиональных юристов по вопросам, связанным с оборотом жилья;
- создана и успешно реализовалась система адресной правовой помощи гражданам неправомерно лишенным жилья посредством адвокатского сопровождения уголовных и гражданских дел в судах Челябинской области;
- граждане, нуждающиеся в юридической помощи, получают квалифицированную помощь и поддержку;
- в Челябинской области формируется юридически грамотное поведение граждан на рынке жилья (об этом свидетельствует положительная реакция населения на проект, которую они высказывают на юридических консультациях), и, следовательно, повышается общая правовая грамотность и правовая культура жителей Челябинской области;
- профессиональное сообщество риэлторов Челябинской области положительно оценивает деятельность ЧГОО «Правосознание» и его представители активно участвуют в мероприятиях в рамках проекта;
- осуществляется общественный и профессиональный мониторинг случаев вовлечения граждан в сделки с «черными риэлторами»;
- проводится широкая информационно-просветительская кампания по повышению иммунитета общества к явлению «черных риэлторов»;
- привлеченное внимание средств массовой информации к проблеме «черных риэлторов»;
- активное взаимодействие ЧГОО «Правосознание» с государственными и правоохранительными органами по борьбе с «черными риэлторами».

В рамках реализации проекта «Правовое просвещение и правовая помощь гражданам неправомерно лишенным жилья» была достигнута важная победа, о которой необходимо рассказать подробнее.

Действующее законодательство предусматривает такой способ защиты прав граждан, неправомерно лишенных жилья, как компенсация государства в связи утратой жилого помещения собственником и добросовестным приобретателем. Суть данного способа заключается в том, что собственник жилого помещения, который не вправе его истребовать от добросовестного приобретателя, а также добросовестный

приобретатель, от которого было истребовано жилое помещение, имеет право на разовую компенсацию за счет казны Российской Федерации. Данная компенсация выплачивается в случае, если по независящим от указанных лиц причинам в соответствии с вступившим в законную силу решением суда о возмещении им вреда, причиненного в результате утраты указанного в настоящей статье имущества, взыскание по исполнительному документу не производилось в течение одного года со дня начала исчисления срока для предъявления этого документа к исполнению. Размер данной компенсации исчисляется из суммы, составляющей реальный ущерб, но не может превышать один миллион рублей.

Право на данную компенсацию предусмотрено в ст. 31.1. Федерального закона от 21 июля 1997 года № 122-ФЗ «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним», которая начала действовать с 2005 года. Данная статья указывает, что порядок выплаты Российской Федерацией компенсации определяется Правительством Российской Федерации. Однако до настоящего времени такой порядок не разработан.

Так как на уровне Правительства соответствующий документ не принят, то у гражданина, который в соответствии со ст. 31.1. «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним» имеет право претендовать на получение компенсации, имеется единственный способ ее получения - обращение в суд с требованием о взыскании с Российской Федерации компенсации за счет средств казны. Суды при рассмотрении исков об обязанности выплатить компенсацию, учитывая практику Европейского Суда по правам человека, должны отклонить доводы ответчиков относительно отсутствия порядка выплаты компенсации и должны удовлетворить требования заявителя.

И вот 01 октября 2014 года Центральный районный суд г. Челябинска удовлетворил иски требования Ереминой Нины Николаевны к Управлению Федерального казначейства по Челябинской области о взыскании 600000 рублей в качестве компенсации.

Нина Николаевна еще в 2013 году обратилась в адрес Уполномоченного по правам человека в Челябинской области. В обращении она указывала, что лишилась жилья при следующих обстоятельствах: продав в 2012 году садовый домик, она приобрела у гражданина Р. комнату в коммунальной квартире в г. Челябинске, заплатив за нее 600000 рублей. После государственной регистрации права собственности она вложила в ремонт комнаты более чем 150000 рублей. В ноябре 2012 года Нина Николаевна узнала о судебном иске гражданина П. о признании недействительными договоров дарения им указанного объекта недвижимости гражданину К., договора дарения гражданином К. комнаты гражданину Ш., договора дарения комнаты гражданином Ш. гражданину Р. и договора купли-продажи комнаты между гражданином Р. и ею, применении последствий недействительности сделок «в силу имеющегося у него (истца) психического расстройства». Решением Курчатковского районного суда г. Челябинска от 08 февраля 2013 года Еремина Н.Н. была лишена права собственности на комнату. Данным же решением в пользу Ереминой Н.Н. было взыскано с продавца 600000 рублей. Но исполнительное производство прекращено в связи с невозможностью взыскания данной суммы.

Интересы Нины Николаевны в суде представлял адвокат Трофименко Елена Сергеевна, которую к данному делу подключила Челябинская городская общественная организация «Правосознание» в рамках реализации проекта.

Елена Сергеевна рассказала о суде и его результатах: «Мне, как адвокату, приятно, что в данном случае суд встал на сторону гражданина, а не Управления Федерального казначейства по Челябинской области и Росреестра Челябинской области. Ответчики указывали, что вины данных органов в лишении жилья истца нет. Мы же, в обоснование требований ссылались на закон, который указывает, что приобретатель должен быть добросовестным, взыскание по исполнительному документу не производилось в течение одного года, и то, что компенсация выплачивается раз в жизни на сумму не более 1000000 рублей. Мы в судебном заседании смогли доказать все данные обстоятельства».

Алексей Бабин, председатель совета ЧГОО «Правосознание» о решении суда: «Суд вынес, по нашему мнению, прецедентное решение, так как подобных дел на территории Челябинской области еще не рассматривалось (нам, во всяком случае, о них не известно, хотя мы проводим постоянный мониторинг банков решений судов). Данное решение - это важная победа под конец реализации проекта «Правовое просвещение и правовая помощь гражданам неправомерно лишенным жилья» и оно свидетельствует о том, что мы работаем не зря, на благо граждан. Мы надеемся, что в дальнейшем станет возможным вновь продолжить реализацию данного проекта.

