

Уполномоченный по правам человека в Челябинской области

Доклад

Уполномоченного по правам человека в Челябинской области

«о невыплатах зарплат работникам обанкротившихся
предприятий»

2011

В адрес Уполномоченного по правам человека в Челябинской области поступило несколько обращений граждан по фактам невыплаты заработной платы бывшим работникам различных организаций:

- 1) обращения бывших работников ЗАО «Уралтальк» (дела № 230-У/2011, № 231-У/2011, 525-У/2011). Из обращений следует, что ЗАО «Уралтальк» (г. Миасс) было ликвидировано в 2009 году. Однако, уволенные сотрудники данной организации не получили полагающуюся им заработную плату. С целью взыскания задолженности по оплате труда граждане обращались в суд. Однако по настоящее время долги перед гражданами не погашены.
- 2) заявление Солдаткиной А.П. (дело № 298-У/2011). В данном обращении указывается на то, что бывший супруг заявительницы, умерший в прошлом году, был работником ООО «Массив-Сантехмонтаж» (впоследствии переименованной в «Сантехмонтаж»). Как указывается в обращении судебными приставами-исполнителями был снят арест с имущества данной организации на том основании, что она ликвидирована. Однако долг по заработной плате Солдаткина Михаила Сергеевича за три месяца и выходное пособие до настоящего момента не выплачены.
- 3) коллективное обращение граждан, бывших работников ООО «Чебаркульский Крановый завод» и ООО «Литейное производство» (дело № 289-У/2011). Пострадавших от невыплаты заработной платы порядка ста человек. Из обращения следует, что ситуация с невыплатой заработной платы по указанным организациям аналогичная. Работники обращались в суд с требованием о взыскании заработной платы с данных организаций. Данные решения судов не были исполнены. В последующем граждане по договорам уступки требований передавали права требования к данным организациям ЗАО «Предприятие «СИНТАЛИС». Однако, по данным договорам сумма уступки либо не платилась вообще либо не в полном размере. И граждане вынуждены были идти в суд и взыскивать деньги уже с ЗАО «Предприятие «СИНТАЛИС». В полном объеме долги по заработной плате и выходному пособию не выплачены по настоящее время. Все три организации (ООО «Чебаркульский Крановый завод», ООО «Литейное производство», ЗАО «Предприятие «СИНТАЛИС») по информации заявителей либо ликвидированы, либо проходят процедуру банкротства.
- 4) обращение Коршуновой О.Н. и Кондрашихиной Е.В. (дело № 291-У/2011). Из обращения и приложенных к нему документов следует, что заявители с 2007 по 2010 год работали в ООО «Айсберри». Заработная плата не была выплачена им в полном объеме. Для взыскания задолженности заявители обращались в суд, а в последующем с исполнительными листами к судебным приставам. Однако долги по заработной плате и выходному пособию не выплачены по настоящее время. Также отказывают в возбуждении уголовного дела по фактам невыплаты заработной платы.
- 5) коллективное обращение сотрудников (в том числе уволенными) ОАО «ПЗСМ «Полистром» (дело № 246-У/2011). Из обращения и приложенных к нему документу следует, что задолженность перед сотрудниками (в том числе уволенными) ОАО «ПЗСМ «Полистром» составляет более двух миллионов рублей. С целью установления размера задолженности граждане вынуждены были обращаться в судебные органы. В настоящее время данная организация находится в процедуре банкротства. При этом многие решения судов о взыскании с ОАО «ПЗСМ «Полистром» задолженности по заработной плате были приняты до начала процедуры банкротства, но они не были исполнены. Определением Арбитражного суда Челябинской области от 26 октября 2010 года введена процедура внешнего управления. Внешним управляющим утвержден Мищенко В.Я. При введении процедуры банкротства образовалась задолженность, которая более трех месяцев не погашается.
- 6) В адрес Уполномоченного по правам человека в Челябинской области поступило коллективное обращение от граждан, работавших на ОАО «Завод «Булат» г. Златоуста Челябинской области, в котором они указывают, что до настоящего времени не могут получить задолженность по заработной плате и что они обращались с данной проблемой во все инстанции, но везде получали отказ.

После изучения материалы дела № 175-У/2011, установлено:

Решением Арбитражного суда Челябинской области от 30.12.2005 г. ОАО «Завод «Булат» признано несостоятельным (банкротом), в отношении должника введена процедура банкротства - конкурсное производство. Конкурсным управляющим была проведена инвентаризация имущества должника, по результатам которой были выявлены и включены в конкурсную массу 55 объектов недвижимого имущества. Решениями Арбитражного суда Челябинской области от 02.07.2007 и от 14.08.2007 г. на управление Федеральной регистрационной службы по Челябинской области была возложена обязанность зарегистрировать право собственности на данные объекты на ОАО «Завод «Булат». Данные решения были оспорены ТУ ФАУФИ по Челябинской области и права собственности были зарегистрированы 14.05.2008 г. за Российской Федерацией и соответственно исключены из конкурсной массы. Оставшееся имущество, включенное в конкурсную массу - металлический лом конкурсным управляющим было реализовано и, согласно письма Прокуратуры Челябинской области № 7/1-1234-2009 от 29.12.2009 г, «вырученные денежные средства израсходованы в соответствии с установленной законом очередностью на погашение текущих платежей. Иное имущество, принадлежащее должнику, в ходе конкурсного производства не выявлено, в связи с чем включенные в реестр требования кредиторов, в том числе задолженность по оплате труда, не погашалась.»

17.02.2009 г. конкурсное производство было завершено и 04.03.2009 г ОАО «Завод «Булат» исключено из ЕГРЮЛ, задолженность более 1850 работникам предприятия по заработной плате не выплачена.

В связи с тем, что задолженность по заработной плате на 2005 г., как следует из обращения, поступившего в адрес Уполномоченного по правам человека в Челябинской области, составляла «порядка 30 миллионов рублей» и, не смотря на то, что большинства работников на руках имелись исполнительные листы по взысканию задолженности по заработной плате, до настоящего времени данная проблема никак не разрешилась, коллектив бывших работников ЗАО «Завод «Булат» подготовил и направил в адрес Генерального Прокурора РФ и Президента РФ заявление о преступлении, где подробно изложили свое видение проблемы.

В контроле у Уполномоченного по правам человека в Челябинской области находятся и иные обращения по невыплате заработной платы.

Конституция Российской Федерации в ч. 2 ст. 7 указывает «В Российской Федерации охраняются труд и здоровье людей, устанавливается гарантированный минимальный размер оплаты труда, обеспечивается государственная поддержка семьи, материнства, отцовства и детства, инвалидов и пожилых граждан, развивается система социальных служб, устанавливаются государственные пенсии, пособия и иные гарантии социальной защиты».

В соответствии со ст. 64 ГК РФ при ликвидации юридического лица во вторую очередь производятся расчеты по выплате выходных пособий и оплате труда лиц, работающих или работавших по трудовому договору.

Анализируя сложившуюся ситуацию можно прийти к выводу, что взыскать долги по заработной плате работникам указанных организаций невозможно в связи с банкротством, ликвидацией организаций. Но такого формального решения не достаточно для правоприменительной практики.

Важным для решения описанных в настоящем обращении ситуаций, а также иных аналогичных дел было бы внесение изменений в законодательство защищающих работников от невыплаты зарплаты. Первым шагом на пути формирования социально-направленного трудового законодательства должна стать ратификация 25 статьи Европейской социальной хартии (пересмотренную) от 3 мая 1996 года, подписанную от имени Российской Федерации в городе Страсбурге 14 сентября 2000 года. Федеральным законом от 3 июня 2009 г. N 101-ФЗ «О ратификации Европейской социальной хартии (пересмотренной) от 3 мая 1996 года» данная хартия была принята, но с оговорками - не все статьи приняты (ратифицированы) Российской Федерацией. В том числе не была ратифицирована и статья 25 Хартии.

Статья 25 Европейской социальной хартии закрепляет право работников на защиту их претензий в случае неплатежеспособности работодателя: «В целях обеспечения эффективного осуществления права работников на защиту их претензий в случае неплатежеспособности работодателя Стороны обязуются обеспечивать, чтобы претензии работников, вытекающие из трудовых договоров или трудовых отношений, гарантировались соответствующим гарантийным институтом либо любой другой действенной формой защиты».

Ратификация Российской Федерацией данной статьи, а, следовательно, и признание обязательной силы прав работников на защиту их претензий в случае неплатежеспособности работодателя позволит решить глобальную проблему, которая актуальна и для Челябинской области.

Я вышел с инициативой в Законодательное Собрание Челябинской области, Государственную Думу Российской Федерации. Прошу рассмотреть вопрос о внесении в Государственную Думу Российской Федерации законопроекта о ратификации ст. 25 Европейской социальной хартии (пересмотренной) от 03 мая 1996 года, подписанной от имени Российской Федерации в Страсбурге 14 сентября 2000 года.