



**УПОЛНОМОЧЕННЫЙ  
ПО ПРАВАМ ЧЕЛОВЕКА В КРАСНОДАРСКОМ КРАЕ**

**Доклад  
Уполномоченного по правам человека  
в Краснодарском крае  
за 2020 год**

**Краснодар  
2021**

## Содержание

Вступительное слово .....	4
<b>Глава 1. Анализ обращений, поступивших к Уполномоченному по правам человека в Краснодарском крае в 2020 году .....</b>	<b>12</b>
<b>Глава 2. Реализация прав и свобод человека и гражданина в Краснодарском крае.....</b>	<b>17</b>
2.1. Гражданские права.....	17
2.1.1. Право на судебную защиту и справедливое судебное разбирательство, независимый суд.....	17
2.1.2. Право на исполнение судебных решений.....	24
2.1.3. Право на справедливое и законное расследование уголовных преступлений и административных правонарушений.....	31
2.1.4. Права человека в местах принудительного содержания .....	38
2.1.5. Право на получение гражданства Российской Федерации .....	48
2.1.6. Право граждан на квалифицированную юридическую помощь.....	57
2.2. Социальные права .....	63
2.2.1. Право на пенсионное обеспечение .....	63
2.2.2. Право на охрану здоровья и медицинскую помощь.....	67
2.2.3. Право на социальное обеспечение .....	74
2.2.4. Право на образование .....	80
2.2.5. Право на жилище, благоприятные условия проживания и окружающую среду .....	84
2.2.6. Право на труд.....	108
<b>Глава 3. Отдельные направления деятельности Уполномоченного по правам человека в Краснодарском крае .....</b>	<b>112</b>
3.1. Взаимодействие с органами государственной и муниципальной власти, правоохранительными органами .....	112
3.2. Взаимодействие с институтами гражданского общества .....	115
3.3. Правовое просвещение граждан. Взаимодействие с экспертным и научным сообществом .....	118
3.4. Развитие международного и межрегионального сотрудничества .....	119
Заключение .....	122
Примечания.....	124
Приложения .....	125

*Доклад Уполномоченного по правам человека в Краснодарском крае за 2020 год (далее – доклад) подготовлен в соответствии со статьей 16 Федерального закона от 18 марта 2020 года 48-ФЗ «Об уполномоченных по правам человека в субъектах Российской Федерации» и статьи 17*

*Закона Краснодарского края от 4 июля 2000 года № 287-КЗ «Об Уполномоченном по правам человека в Краснодарском крае».*

*Целью доклада является всесторонний анализ состояния прав и свобод человека и гражданина в Краснодарском крае, а также привлечение внимания органов государственной власти, местного самоуправления, научного сообщества, средств массовой информации, институтов гражданского общества и широкой общественности к актуальным проблемам защиты прав человека и гражданина, профилактики и предотвращения их нарушений.*

*Доклад основан на обращениях граждан, некоммерческих организаций, официальных ответах, поступивших из государственных и муниципальных органов власти, а также данных мониторинга средств массовой информации и материалов, опубликованных на электронных ресурсах.*

*В основе аналитического обзора состояния прав человека лежит личностная оценка событий, фактов и явлений.*

*Точечно освещая основные направления деятельности Уполномоченного в 2020 году, отражая некоторые актуальные проблемы в вопросах реализации и защиты прав, свобод и законных интересов человека и гражданина, доклад не претендует на истину в последней инстанции.*

## Вступительное слово

2020 год оказался непростым для всех: для глав государств и кабинетов министров, для руководителей крупных промышленных предприятий и собственников малого бизнеса, для систем социального обеспечения, здравоохранения и, конечно, для обычных людей.

На фоне общемировых событий выделялись проводимые в России социальные и политические реформы. Начало этим процессам положило Послание Президента РФ Федеральному Собранию. Запрос российского общества на справедливость понятен и востребован, именно этим и обусловлена социальная направленность главенствующих тезисов Послания. Это ежемесячные выплаты на детей в возрасте от 3 до 7 лет, продление и совершенствование программы материнского капитала, обеспечение бесплатным горячим питанием учеников начальной школы, введение доплаты из федерального бюджета классным руководителям, изменение порядка приема в вузы по медицинским специальностям, обеспечение на всей территории страны бесплатного доступа к социально значимым отечественным интернет-сервисам. Многие инициативы Президента были воплощены в жизнь в течение года.

Запрос общества на изменения был реализован и в виде обновления состава Правительства РФ, и в форме новых законов, а также корректировке имеющихся.

Наконец, на реализацию запроса на справедливость у общества в трех взаимосвязанных сферах: геополитической, внутривластной, социальной – было направлено предложение Президента о внесении изменений в Конституцию России.

Очевидно, что обновления Основного закона назрели. Наша страна пришла к этим изменениям, поскольку Россия в 2020 году в сравнении с Россией в начале 1990-х годов – это во многом обновленное, а возможно и другое государство. Конституция 1993 года, как не раз отмечалось, принималась «в особых условиях», и в нынешнем нестабильном мире суверенитет Российской Федерации, незыблемость ее границ, а, следовательно, независимость обеспечить в ближайшее время вряд ли бы смогла.

Изменилась не только наша страна, – мир стал другим. И сегодня мировые очаги нестабильности приближаются к России. Это и военные действия в приграничных государствах, и внутривластные проблемы на Украине и в Белоруссии, и оголтелая антироссийская политика Прибалтики, и «бурлящий котел» в Средней Азии.

Ряд предложенных поправок в Конституцию как раз направлен на повышение уровня защиты государственного суверенитета, обеспечение территориальной целостности РФ, противостояние внешнему правовому давлению, поддержку соотечественников.

При этом важно понимать, что события в мире, свидетелями которых мы все являемся, служат дестабилизирующим фактором и для внутривластной повестки. Противовесом пылающим конфликтам на южных и западных границах России может стать взвешенная внутренняя политика, флагманы которой –

свобода и равноправие, реальные социальные гарантии, справедливое государство и серьезный экономический рост.

Гарантирование ежегодной индексации пенсий, обеспечение минимального размера оплаты труда не менее величины прожиточного минимума – этих и других уверенных шагов от руководства страны ждали многие россияне. В подтверждение этого тезиса – высокий процент поддержки на общероссийском голосовании по поправкам в Конституцию РФ.

Пока еще не все инициативы претворены в жизнь, однако принятие поправок и последовавшие за этим изменения в действующее законодательство должны придать больше стабильности и устойчивости всем системам государства. Это важно и для правозащитных институтов: политическая стабильность имеет первостепенное значение для экономического развития, социальной справедливости, в том числе и восстановления нарушенных прав человека.

Реформы в России проходили на фоне пандемии, вызванной новой коронавирусной инфекцией. Эта беда не обошла стороной ни один из уголков земного шара, при этом в глобальном смысле абсолютно все сферы жизнедеятельности человека были так или иначе скорректированы решениями и правовыми актами, которые вынуждены были принимать и лидеры государств, и руководители на местах – губернаторы, мэры, главы предприятий и организаций.

В нашей стране нарастающая сложность ситуации сподвигла власти всех уровней к оперативному реагированию и принятию решений, которые имели перспективное значение. Прежде всего, довольно приличными темпами возводились госпитали и больницы, оборудовались места для тяжелобольных пациентов, оказание жизненно важных услуг переводилось в дистанционный формат и др.

Вместе с тем пандемия вскрыла и ряд имеющихся проблем. В первую очередь, это назревшие в системе здравоохранения изменения, которые требуют внесения поправок и дополнений в действующее законодательство по охране здоровья. Стало ясно, что потребностям страны в чрезвычайных ситуациях не отвечают сфера обращения лекарственных средств, система регистрации новых препаратов, ценообразование на фармацевтическом рынке. Производители лекарств и медицинских изделий не смогли оперативно адаптироваться к новым условиям и обеспечить необходимые объемы: в стране почти два месяца был дефицит медицинских масок и дезинфицирующих средств!

Большое число проблем материально-технического характера было выявлено и в других сферах, не готовых к ограничительным мероприятиям. Из-за карантина и режима самоизоляции граждан пострадали сфера торговли и бытового обслуживания, обанкротилось большое число предприятий малого бизнеса.

Самым печальным образом выглядело, конечно, избыточное администрирование, обеспечение ограничений и применение жестких мер к той части населения, которая ограничения нарушала. В первые карантинные месяцы

повсеместно применялись статьи КоАП РФ, которые, как позже было установлено, не должны были применяться вообще.

Несправедливому наказанию подвергались многие – за два месяца ограничительных мероприятий в России разного рода исполнители-контролеры, стремясь выслужиться перед начальством, выписали штрафов почти на 1 миллиард рублей [1]! С учетом разъяснений Президиума Верховного Суда РФ от 21.04.2020 года по вопросу применения законодательства об административных правонарушениях большинство штрафов было впоследствии отменено.

Весной-летом 2020 года запрос общества на социальную справедливость обнажился особенно остро. Люди нуждались в поддержке и ждали ее от государства. Предпринятые в это время действия по ряду направлений и сегодня получают свое продолжение, а те меры, которые оказались избыточными, равно как и ошибки правоприменителей, в конечном счете исправляются.

Вряд ли кто-то с самого начала знал, как следует поступить в условиях развития масштабного эпидемиологического процесса, что будет стопроцентно правильным, а что однозначно неверным. В разных странах власти реагировали по-разному, шли методом проб и ошибок. И стоит признать, что в нашей стране ошибок объективно было меньше. Это действительно чрезвычайная ситуация, ведь с 1920-х годов мир не сталкивался с настолько широким и стремительным распространением болезни. Пандемия стала периодом испытаний для всех. И пройти его следует достойно, опираясь на свои собственные силы и резервы.

COVID-19 пришел в каждую страну, при этом, к сожалению, он не привел к сплочению человечества в стремлении совместно победить вирус. Наоборот, поиск универсального лекарства и разработка действенной вакцины привели к соперничеству, а в ответ на направление медпомощи и необходимых средств нуждающимся Россия столкнулась с неблагодарностью, разного рода обвинениями и напряжением в дипломатических отношениях с некоторыми государствами.

Пандемия нарушила в нашей стране планы по проведению Парадов Победы – дата была перенесена, в ряде городов вместо традиционных шествия военнослужащих и проходов военной техники были организованы воздушные парады. И все же парад на Красной площади в Москве состоялся 24 июня, спустя 75 лет после исторического Парада Победы в честь победы СССР над Германией в Великой Отечественной войне.

Буквально накануне праздника в Интернете были распространены абсолютно бредовые «исследования» об отношении населения России к военному параду и к празднику – Дню Победы [2]. Только очень недалекий человек может поверить результатам так называемых «независимых опросов», где говорится, что «среди респондентов старше 75 лет лишь 2% сочли День Победы главным национальным праздником, а для большинства опрошенных это обычный выходной!» Похоже на провокацию, а может, – просто пропаганда, у которой, несомненно, есть определенные цели и заказчики!

Сомневаюсь, что такие «исследователи» не понимают, что россияне старше 75 лет видели войну, с малых лет слышали об ужасах, которые пережили на поле боя те, кто вернулись с фронтов? Неужели только 2 из 100 опрошенных

россиян старше 75 лет помнят, что в период войны, которую они стали называть Великой Отечественной, погибло 27 миллионов советских граждан, а в руины были превращены 70 тысяч сел и деревень, около 2 тысяч городов и поселков?

Не только ровесники Великой Победы, но и многие поколения ощутили и до сих пор ощущают потери, понесенные советским народом в годы войны.

На этом фоне поражает стремительность претворенной в жизнь инициативы нескольких «никчемных политиков», как назвал президент Чехии Милош Земан своих коллег, а именно – снос памятника маршалу Ивану Степановичу Коневу. В связи с публичным осквернением символа воинской славы России Следственный комитет России возбудил уголовное дело. А спустя пару недель в той же Праге был открыт монумент и памятная доска «власовцам»...

К сожалению, попыток переписать историю с каждым годом все больше и больше. И подпитываются они такими же антироссийскими провокаторами в других странах. Чего только стоит сообщение в аккаунтах Белого дома в Twitter и Instagram, опубликованное 8 мая! В нем говорилось, что США и Великобритания одержали победу над нацистами. Как же коротка память союзников СССР... Между тем, как напоминает В.В. Путин в своей статье «75 лет Великой Победы: общая ответственность перед историей и будущим», некоторые материалы, в частности, о тайных англо-германских переговорах, до сих пор засекречены. И Россия призывает последовать другие страны своему примеру – открыть архивы и публиковать материалы предвоенного и военного времени.

Региональная повестка, проблемы и победы Краснодарского края всегда лежат в плоскости общероссийской повестки дня, а в случае с пандемией 2020 года – и в общемировой плоскости.

В Краснодарском крае работа по противодействию новому вирусу вскрыла целый ряд проблем. Это не только нехватка средств защиты (прежде всего, для медицинского персонала – в ряде медучреждений врачи и санитары некоторое время сами шили себе маски и бахилы), но и отсутствие четкого понимания порядка развертывания сил и средств, отсутствие единообразной системы реагирования на чрезвычайную ситуацию такого уровня и масштаба.

Пандемия коронавирусной инфекции стала новым вызовом для органов управления. Оперативный штаб был вынужден принимать решения на упреждение, не дожидаясь ухудшения ситуации, зачастую на свой страх и риск. Возможно, поэтому в самом ее начале вводимые ограничения оказывались слишком жесткими: отдельные муниципалитеты выставляли блокпосты внутри населенных пунктов, во дворах многоэтажных домов дежурили полицейские патрули, принимались решения о иных запретах и ограничениях.

Как в разных странах, так и в разных регионах России порой наблюдались радикально противоположные подходы к организации карантинных мероприятий. Так, по ряду направлений ограничения в Краснодарском крае были жестче, чем в других субъектах, хотя эпидемиологическая ситуация там была не менее серьезная. В апреле-мае группы кратковременного пребывания в детских садах нашего региона были закрыты, в то время как, например, в Подмосковье

работали от 1,5 до 2 тысяч таких групп. Впрочем, следует отметить, что уже на втором этапе ограничительных мероприятий весенний опыт бескомпромиссного внедрения карантинных мер был учтен.

Режим самоизоляции выявил, что школы оказались совершенно не готовы к дистанционному обучению детей. Если вузы еще хоть как-то справлялись с этой ситуацией (в ряде университетов к 2020 году уже была установлена и апробирована система видеоконференцсвязи для сотен участников), то школьники проходили обучение в разного рода мессенджерах, не позволяющих организовать качественное стабильное соединение даже с несколькими десятками пользователей. Не было одобренных и утвержденных методических пособий, а учителя вынуждены были руководствоваться общими рекомендациями при адаптации материалов к дистанционному обучению. К слову, не все родители понимали, как организовать дома место для обучения ребенка.

В целом, медицинские учреждения региона справлялись с числом нуждающихся в госпитализации пациентов. К октябрю в госпиталях Краснодарского края, принимающих зараженных коронавирусной инфекцией, было развернуто свыше 4,5 тысяч коек, в наличии доступно было 595 аппаратов ИВЛ.

При этом от граждан поступали жалобы на неоказание медицинских услуг, которые человек не мог отложить: это лечение онкологических заболеваний, сахарного диабета, почечной недостаточности. К сожалению, ряд медицинских организаций власти были вынуждены закрыть на карантин. В их числе ГБУЗ «Клинический онкологический диспансер №1» министерства здравоохранения Краснодарского края, куда за помощью обращаются пациенты со злокачественными новообразованиями из всех муниципалитетов региона.

Помимо проблем, вызванных пандемией, в крае продолжают сохраняться системные проблемы.

Из года в год, согласно результатам социологических исследований, среди жизненно важных для людей вопросов лидируют проблемы социального характера. В первую очередь, это касается сферы здравоохранения: остро стоит вопрос амбулаторно-поликлинического обслуживания (хотя в 2020-м у этого были и объективные причины), по-прежнему есть сбои в лекарственном обеспечении отдельных категорий граждан. Подробнее об этом – в соответствующем разделе доклада.

Поступают жалобы на нарушение жилищных прав граждан, в том числе со стороны органов местного самоуправления. По этому поводу в 2020 году вышел специальный доклад Уполномоченного, в котором приведены наиболее типичные примеры, наглядно демонстрирующие и незаконные действия администрации г. Краснодара, и ее бездействие, а в отдельных случаях и политику двойных стандартов [3]. Красной линией через весь спецдоклад проходит призыв к местным чиновникам ответственнее использовать свое право на осуществление муниципального контроля за соблюдением законодательства, ведь его предназначение – защита граждан и их прав, решение имеющихся проблем, а не создание новых.



Нерешенным остается и вопрос переполненности школ, в которых количество классов в параллели зачастую равно числу букв в алфавите. Нехватка мест в детских садах и школах приводит к абсолютно непродуманным решениям местных властей. Поступают жалобы от граждан, чьих детей комиссии по распределению мест направляют в образовательные учреждения в 10, 13, даже 17 километрах от дома. А детей из одной семьи распределяют в разные школы, также разделенные километрами городских магистралей.

Граждане, обращаясь к муниципальным властям, к сожалению, не всегда находят там справедливое разрешение своих проблем, и потому вынуждены обращаться в органы государственной власти либо искать справедливости в суде. Одним из самых больших ожиданий людей является ожидание справедливой судебной системы, ведь сама логика подсказывает, что суд и справедливость должны быть равнозначными понятиями.

В случае несогласия с решениями, принятыми в России, граждане могут использовать свое право на международную защиту. Европейский Суд по правам человека – один из главных инструментов защиты прав человека, который используется, когда потенциал всех остальных механизмов исчерпан. Отмечу, что этим инструментом активно пользуются и жители Краснодарского края. Особенно полезны бывают решения ЕСПЧ, когда в них указывается на изъяны отдельных нормативных правовых актов. Это позволяет совершенствовать законодательную базу.

Корректировалась и претерпела некоторые изменения и избирательная система края. Апробированная в период общероссийского голосования по вопросу одобрения изменений в Конституцию РФ многодневная система работы УИК и выездных комиссий была использована и на региональных выборах. Нисколько не умаляя достоинства этого решения в новых условиях, все же отмечу ряд спорных моментов. Так, в единый день голосования и раньше общеобразовательные учреждения закрывали свои двери для учеников (а доля расположенных на их базе УИКов очень высока). В 2020 же году школы вынуждены были приостановить учебный процесс в связи с необходимостью обеспечить дополнительные меры по недопущению распространения новой коронавирусной инфекции в период подготовки и проведения выборов. В свою очередь, это вызвало увеличение перераспределенной учебной нагрузки школьников в следующие 2-3 недели. Стоит также признать, что как сама идея многодневного голосования, так и массовая его организация на придомовых территориях получили самые неоднозначные оценки в обществе. Кто-то отнесся к ним с одобрением, пользуясь очевидными для себя удобствами, но многие были и против, высказывая критические оценки.

В 2020 году, несмотря на возникшие трудности, в Краснодарском крае была продолжена работа, направленная на развитие как региона в целом, так и его промышленности, аграрного сектора, социальной сферы.

В Краснодаре был запущен Центр управления регионом (ЦУР). Новая структура предназначена для выстраивания прямого диалога с населением и повышения качества работы органов власти. Аккумулируя жалобы, обращения и запросы населения, ЦУР перестраивает работу структур, ответственных за

решение обозначенных в жалобах вопросов, принимает меры по недопущению аналогичных ситуаций в будущем. При этом создатели главной задачей проекта определили не само реагирование на жалобы (это лишь механизм его работы), а устранение причин возникновения проблем, с которыми обращаются граждане.

В крае продолжается работа по решению проблем обманутых дольщиков. В течение года было завершено строительство 44 долгостроев. Это 7,5 тыс. квартир. В региональном списке проблемных объектов остается больше 200 домов, по каждому из них принимается отдельное решение – либо достраивать, либо выплачивать компенсации. Эффективным инструментом по решению этой проблемы стал созданный в 2019 году Фонд защиты прав граждан – участников долевого строительства в Краснодарском крае.

В направлении обеспечения экологических прав граждан проводится работа по упорядочению использования объектов туристического показа. В крае была образована самая крупная особо охраняемая природная территория регионального значения. Установление границ природного парка «Маркотх» площадью около 66 тысяч га позволит сохранить уникальные средиземноморские ландшафты и природные комплексы, представленные в России только на черноморском побережье.

В 2020 году состоялся юбилей принятия одного из важнейших для формирования правозащитных институтов документа: 70-летие Конвенции о защите прав человека и основных свобод. К этой дате были приурочены международные конференции, где обсуждали значение Конвенции, которую нередко называют европейской Конституцией. Далеко не последняя роль в механизме реализации Европейской конвенции по правам человека принадлежит омбудсменам.

Также в минувшем году исполнилось 20 лет со дня принятия закона «Об Уполномоченном по правам человека в Краснодарском крае». Кубань оказалась в числе первых регионов на Северном Кавказе, где был принят закон об Уполномоченном и двенадцатой по счету в России. Это событие открыло новый этап правозащитной деятельности в нашем крае – появился государственный институт, не подменивший собой, а во многом дополнивший общественные формации, стоящие на страже прав и свобод человека и гражданина.

За время работы института Уполномоченного в Краснодарском крае удалось восстановить нарушенные права десятков тысяч граждан, внести вклад в правовое просвещение жителей края и совершенствование законодательства в области защиты прав и свобод, укрепить связи с другими регионами. Значимую роль в этой работе сыграло тесное взаимодействие с Уполномоченным по правам человека в Российской Федерации, который не только участвовал в разрешении наиболее резонансных случаев нарушения прав граждан в крае, но также систематизировал наработанный региональными уполномоченными опыт, который лег в основу комплексного федерального законопроекта, ставшего в 2020 году Федеральным законом «Об уполномоченных по правам человека в субъектах Российской Федерации».

В представленном докладе, исходя из общего анализа ситуации, раскрывается ряд проблемных вопросов в сфере соблюдения конституционных

прав и свобод человека и гражданина в Краснодарском крае, приводятся примеры рассмотрения жалоб и мер, предпринятых для восстановления нарушенных прав, даются рекомендации по совершенствованию законодательства, правоприменительной практики и административных процедур. Выявленные системные проблемы в области прав и свобод человека проиллюстрированы характерными примерами.

Текст доклада содержит ссылки на источники информации, события и факты. В целях сохранения конфиденциальности информация о лицах, обратившихся к Уполномоченному, указана в общих чертах, фамилии и имена граждан заменены заглавными буквами.

Доклад содержит информацию о взаимодействии Уполномоченного с органами государственной власти, местного самоуправления, гражданскими институтами и экспертным сообществом.

Структура доклада состоит из трех глав, введения и заключения. Доклад содержит приложения в виде таблиц и диаграмм.

В обсуждении доклада традиционно приняли участие члены Экспертного совета при Уполномоченном по правам человека в Краснодарском крае, представители институтов гражданского общества, средств массовой информации и научного сообщества.

Искренне благодарен органам государственной власти, некоммерческим организациям, Экспертному совету, всем, кто оказал содействие в подготовке настоящего доклада.

Уполномоченный по правам человека  
в Краснодарском крае  
С.В. Мышак

## Глава 1. Анализ обращений, поступивших к Уполномоченному по правам человека в Краснодарском крае в 2020 году

Федеральным законом от 18.03.2020 г. №48-ФЗ «Об уполномоченных по правам человека в субъектах Российской Федерации», Федеральным законом от 06.10.1999 г. №184-ФЗ «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации» и Законом Краснодарского края от 04.07.2000 г. №287-КЗ «Об Уполномоченном по правам человека в Краснодарском крае» определена компетенция Уполномоченного по правам человека в Краснодарском крае (далее – Уполномоченный).

В своей деятельности Уполномоченный ориентируется в первую очередь на поступающие от граждан обращения, полученные по почте и в ходе личного приема. Письменные жалобы или обращения заявителя могут направить как посредством почтовых отправлений, так и по электронной почте, а также через форму, размещенную в разделе «Онлайн-приемная» Интернет-сайта <https://kubanombudsman.org>. На постоянной основе проводятся телефонные консультации по интересующим граждан вопросам.

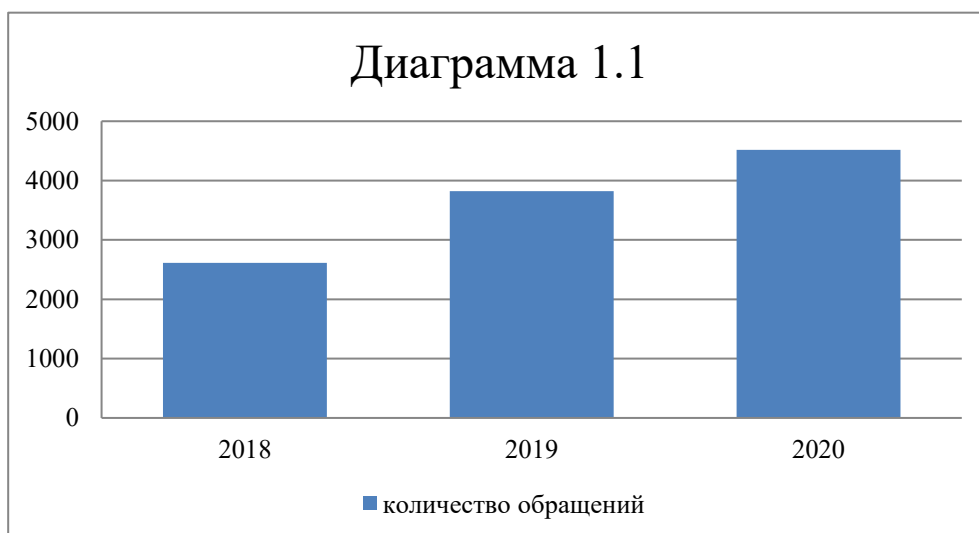
В 2020 г. к Уполномоченному поступило 4 517 обращений, что на 18% больше, чем в 2019 г. (3 820) и на 73% больше, чем в 2018 г. (2 611). Из них:

- 1 981 письменное обращение, в том числе 439 через онлайн-приемную;
- 2 296 граждан обратились по телефону;
- 240 граждан обратились на личном приеме.

В своих обращениях заявители сообщали о проблемах, существующих в сфере правового регулирования и в практике применения действующего законодательства, давали оценку правовым актам с точки зрения обеспечения социальной справедливости, сообщали о трудностях, которые должны стать предметом пристального внимания властей.

Анализ показывает, что в последние годы все отчетливее проявляется активность жителей края в защите своих прав. Наблюдалось это и в 2020 г.

На диаграмме 1.1 представлена динамика поступления обращений к Уполномоченному за период 2018-2020 гг.



Классификация 1 981 письменного обращения, поступившего в 2020 г., по видам конституционных прав выглядит следующим образом:

– социальные права (права на социальное обеспечение, медицинскую помощь и охрану здоровья, благоприятные условия проживания и др.) – 822 (41,5%), что на 94,3% больше, чем в 2019 г. (423);

– личные права (права на жизнь, гражданство, судебную защиту, свободу совести и вероисповедания и др.) – 468 (23,6%), что на 6,8% меньше, чем в 2019 г. (500);

– экономические права (права на частную собственность, труд и др.) – 324 (16,4%), что на 30,6% больше, чем в 2019 г. (248);

– культурные права (право на образование) – 23 (1,2%);

– экологические права – 10 (0,5%);

– политические права (избирательные права, проведение публичных мероприятий и др.) – 3 (0,1%);

– другие – 331 (16,7%) (см.: приложение 4).

Взрывной рост количества обращений по вопросам нарушения социальных и экономических прав граждан обусловлен в первую очередь увеличением числа обращений, составленных юридическими фирмами, которые оказывают платные услуги гражданам. С другой стороны, на общее количество обращений по данным видам конституционных прав повлияла социально-экономическая ситуация, связанная, прежде всего, с введением ограничительных мер из-за риска распространения новой коронавирусной инфекции.

Данный факт подтверждается статистикой ВЦИОМ, согласно которой ключевыми страхами россиян в 2020 г. стали опасения роста социальной несправедливости (70%), снижения доходов (68%) и недоступности привычных товаров в связи с их дороговизной (67%) [4].

К Уполномоченному обращаются различные категории граждан. Так, наибольшее количество обращений поступило от пенсионеров – 572 (28,9%), от лиц, находящихся в местах принудительного содержания (ИВС, учреждения системы исполнения наказаний), – 155 (7,8%), от инвалидов – 83 (4,2%). В то же время от потерпевших поступило 82 (4,1%) обращения, от иностранных граждан – 44 (2,2%), от ветеранов войны, труда – 25 (1,3%), от общественных объединений – 23 (1,2%) (см.: приложение 3).

Также в истекшем году поступило 50 коллективных обращений о нарушении прав и свобод жителей Кубани. Среди них: 48% касались нарушения экономических прав граждан, 26% – личных прав, 14% – социальных прав и др.

Классификация обращений по органам власти показывает, что из 1 981 письменного обращения на министерства и ведомства края приходится 761 (38,4%), на федеральные органы власти (суд, следственный комитет, прокуратуру, службу судебных приставов, полицию) – 464 (23,4%), на органы местного самоуправления – 271 (13,7%).

В 2020 г. 1 843 (93%) обращения поступило из муниципальных образований Краснодарского края. Их распределение по муниципалитетам практически не претерпело изменений по сравнению с прошлым годом. Как и

прежде, основное их количество – от жителей краевого центра – 858 (в 2019 г. – 576). Вторую позицию занимает г. Сочи – 117 (в 2019 г. – 135), третья принадлежит г. Новороссийску – 96 (в 2019 г. – 36) (см.: приложение 1). При этом более чем в два раза увеличилось число обращений, поступивших из таких муниципальных образований, как Белоглинский, Динской, Каневской, Курганинский, Мостовский, Приморско-Ахтарский, Северский, Славянский, Староминский и Тимашевский районы.

Среди муниципальных образований края по количеству жалоб на 10 тыс. человек населения наибольшее число поступило из г. Краснодара (8,39), Усть-Лабинского (4,15) и Динского районов (3,89).

Неравномерная география обращений обусловлена рядом факторов: численностью населения, уровнем юридической грамотности и социальной активности населения, а также расположением на территории муниципалитета мест принудительного содержания граждан и др.

Помимо проживающих на территории Краснодарского края, в 2020 г. к Уполномоченному обращались также жители других субъектов РФ и граждане иностранных государств. 119 обращений поступило из 42 субъектов (6% от общего числа письменных обращений), больше всего их пришло из г. Москвы (20) и Республики Адыгея (18). Из других стран (Индия, Казахстан, Кипр, Узбекистан, Украина, ЮАР, ДНР) поступило 19 обращений (см.: приложение 2).

Поступившие к Уполномоченному обращения касались практически всех сфер жизнедеятельности человека.

Прежде всего, следует отметить, что в 2020 г. многократно выросло число обращений по вопросам пенсионного обеспечения – 512, т.е. четверть всех письменных обращений, что в 3 раза больше, чем в 2019 г. (162). Причина такого роста уже указана выше.

Уже четвертый год подряд наблюдается тенденция к уменьшению числа жалоб на справедливый суд и справедливое уголовное и административное расследование, однако данная тема продолжает оставаться актуальной. В 2020 г. таких обращений поступило 249 (12,6% от общего количества письменных обращений), в 2019 г. – 285 (19,5%); в 2018 г. – 380 (40,7%); в 2017 г. – 415 (47,9%).

Как и в предыдущие годы, для жителей края важными оставались жилищные вопросы – 185 обращений (9,3%), в 2019 г. – 171 (11,7%), а также вопросы функционирования жилищно-коммунального хозяйства – 78 (3,9%), в 2019 г. – 71 (4,9%). Вопросы, поднимаемые гражданами, были связаны с неудовлетворительным состоянием жилого фонда, высокой платой за ЖКУ, предоставлением жилья социально незащищенным категориям граждан и др.

Несколько увеличилось количество обращений по вопросам социального обеспечения – 140 (7,1%), в 2019 г. – 95 (6,5%). Тематика таких обращений достаточно широка: это и обеспечение реабилитационными средствами инвалидов, и получение социальных пособий, и присвоение группы инвалидности, а также вопросы, связанные с безбарьерной средой, и пр.

Возросло количество жалоб по вопросу нарушения трудовых прав – 122 (6,2%), что на 69,4% больше, чем в 2019 г. – 72 (4,9%). В числе проблем –

невыплата заработной платы, ненадлежащее оформление трудовых отношений и др. Возможно, рост числа обращений данной категории обусловлен введением ограничительных мероприятий в связи с риском распространения новой коронавирусной инфекции.

По-прежнему остро стоит вопрос о нарушениях прав граждан на медицинское обеспечение – 109 обращений (5,5%), в 2019 г. – 100 обращений (6,8%). В условиях пандемии особенно злободневными стали проблемы лекарственного обеспечения льготных категорий граждан, предоставления квалифицированной медицинской помощи, медицинского обслуживания и др.

По вопросам исполнения судебных решений поступило 87 обращений (4,4%), что на 40,3% больше, чем в 2019 г. – 62 (4,2%). Они касались принудительного взыскания алиментов и других долгов, неисполнения судебных актов о предоставлении жилых помещений. Среди них выделяются обращения пенсионеров и малоимущих граждан, являющихся должниками по исполнительным производствам, для которых пенсии и пособия являются единственным источником существования.

Вопросы получения гражданства РФ также были предметом обращений к Уполномоченному в 2020 г. – 58 обращений (2,9%), что на 22,7% меньше, чем в 2019 г. – 75 (5,1%). Граждане Украины, Узбекистана, Молдовы и других стран ближнего зарубежья просили о содействии в получении разрешения на временное проживание, жаловались на проблемы с квотами. Кроме того, среди наиболее значимых для граждан оказались вопросы, связанные с изъятием паспорта гражданина РФ как незаконно выданного ранее, а также с задержкой депортации из краевого центра временного содержания иностранных граждан на родину.

Как и прежде, в течение всего отчетного года продолжали поступать обращения, связанные с вопросами применения и использования механизмов защиты прав человека, в том числе с процедурой и порядком обращения в Европейский суд по правам человека, звучали просьбы разъяснить те или иные статьи закона, компетенции государственных органов. Каждое обращение внимательно изучалось, граждане получили необходимые разъяснения.

Ряд обращений содержал просьбы об оказании материальной помощи, в том числе на погашение кредитной задолженности. Поступали звонки о неблагополучии одиноких пожилых граждан, приходили жалобы на организацию работы стационарных учреждений социального обслуживания.

Число обращений, по которым была оказана правовая помощь в виде разъяснений, рекомендаций и юридических консультаций, составило 1 200 (60,6%). Часть затрагивала компетенцию других органов, поэтому они направлялись в их адрес для проведения проверки и принятия решения по существу поднятых заявителями вопросов – 648 (32,7%). Вместе с тем, были и такие, которые требовали принятия быстрых и решительных мер, поскольку оперативное восстановление прав было жизненно необходимым, – 93 (14,4%). По ним проводились проверки, направлялись соответствующие обращения и ходатайства в вышестоящий орган (или к вышестоящему должностному лицу), контрольные и надзорные органы, прокуратуру.

Учитывая статистику и анализ обращений к Уполномоченному, мониторинг соблюдения прав граждан в различных сферах жизнедеятельности, оценку деятельности органов власти всех уровней, можно сделать вывод о том, что на территории края работа по обеспечению граждан установленными государственными гарантиями находится в целом на должном уровне, а органы государственной власти в большинстве своем своевременно реагируют на обращения Уполномоченного в интересах граждан.

Работа с обращениями и жалобами, прием граждан, а также консультации по телефону дают реальную возможность оказать индивидуальную правовую помощь конкретным людям, способствуют решению их проблем.



## **Глава 2. Реализация прав и свобод человека и гражданина в Краснодарском крае**

### **2.1. Гражданские права**

#### **2.1.1. Право на судебную защиту и справедливое судебное разбирательство, независимый суд**

Правосудие является наиболее эффективным и надежным способом разрешения споров, защиты прав и свобод граждан, законных интересов юридических лиц, гражданского общества и государства.

Конституция Российской Федерации гарантирует каждому судебную защиту его прав и свобод (ч. 1 ст. 46). Это право относится к основным неотчуждаемым правам и свободам человека и одновременно выступает гарантией всех других прав и свобод. Право на судебную защиту не может быть ограничено ни при каких обстоятельствах (ч. 3 ст. 56 Конституции РФ).

В нормах международного права оно закреплено во Всеобщей декларации прав человека (ст. 8), Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод (ст. 6), Международном пакте о гражданских и политических правах (ст. 14).

Анализ результатов социологических опросов в 2020 г. позволяет увидеть, что уровень доверия населения к судебной власти по-прежнему остается невысоким. В своем большинстве граждане не верят в эффективность и объективность правосудия, особенно в тех случаях, когда их оппонентами выступают органы государственной власти, государственные учреждения или крупные хозяйствующие субъекты.

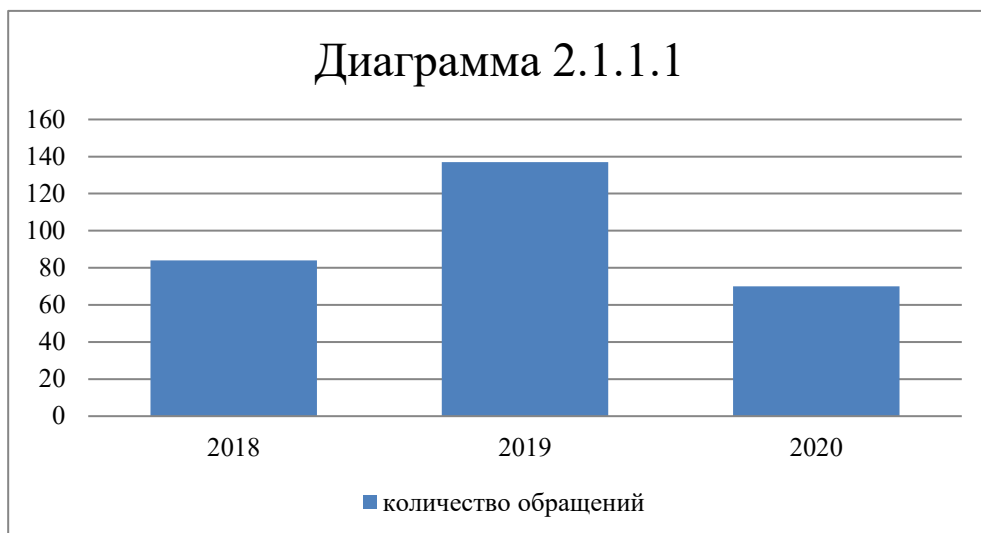
Так, по результатам опроса Фонда «Общественное мнение», проведенного в августе 2020 г., неудовлетворенность состоянием российской судебной системы остается практически на уровне прошлого года, имея небольшую положительную динамику. Так, положительно оценили деятельность российских судов и судей 25% опрошенных (2019 г. – 23%). 45% опрошенных считают, что суды часто выносят несправедливые решения и приговоры (2019 г. – 52%). Однако стоит отметить, что по мнению респондентов российские суды сегодня работают лучше, чем несколько лет назад (29% против 16% на август 2019 г.) [5].

Согласно же исследованиям Левада-центра, на август 2020 г. судам доверяет только 31% опрошенных [6], а по данным ВЦИОМ, на сентябрь 2020 г. – 33,4% [7].

В соответствии с Постановлением VI Всероссийского съезда судей от 02.12.2004 г. «О состоянии правосудия в Российской Федерации и перспективах его совершенствования» судебная система должна быть простой и доступной для населения. (Постановление VI Всероссийского съезда судей от 02.12.2004 г. «О состоянии правосудия в Российской Федерации и перспективах его совершенствования»). Однако проблемы в реализации прав граждан на доступ к правосудию, к сожалению, сохраняют свою актуальность на протяжении многих лет.

По сравнению с предыдущим годом количество обращений граждан о нарушениях права на судебную защиту в адрес Уполномоченного уменьшилось на 48,9%: в 2020 г. поступило 70 обращений (2019 г. – 137), что составило 3,5% от их общего числа (2019 г. – 9,4%, 2018 г. – 9%).

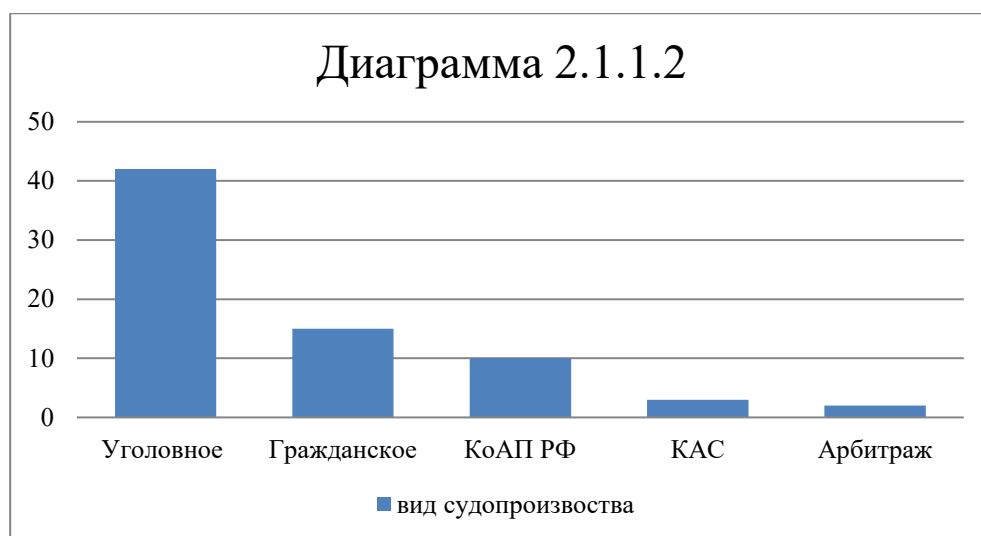
Статистические данные о количестве обращений по вопросу реализации права на судебную защиту в сравнении с предшествующими годами представлены в диаграмме 2.1.1.1.



Одной из возможных причин снижения количества обращений по данному вопросу является широкое распространение новой коронавирусной инфекции, которое оказало влияние на рассмотрение дел судами и ограничение доступа граждан к правосудию.

Так, в соответствии с постановлениями Президиума Верховного Суда РФ, Президиума Совета судей РФ от 18.03.2020 г. № 808 и 08.04.2020 г. № 821 был приостановлен личный прием граждан в судах и рекомендовано подавать документы только через электронные интернет-приемные судов или по почте России. Доступ в суды лиц, не являющихся участниками судебных процессов, был ограничен. Рассматривались только категории дел безотлагательного характера (об избрании, продлении, отмене или изменении меры пресечения, о защите интересов несовершеннолетнего или лица, признанного в установленном порядке недееспособным, в случае отказа законного представителя от медицинского вмешательства, необходимого для спасения жизни, и другие), а также в порядке приказного, упрощенного производства.

Классификация обращений, поступивших к Уполномоченному, по видам судопроизводства представлена в диаграмме 2.1.1.2.



Больше всего обращений связано с вопросами уголовного судопроизводства – 44, а именно с обоснованностью и справедливостью приговоров и иных судебных решений. Как и прежде, значительная часть таких обращений поступила из учреждений УИС Краснодарского края. На гражданское судопроизводство поступило 16 жалоб, они затрагивают имущественные и личные неимущественные отношения между физическими и юридическими лицами, сферу трудовых правоотношений и семейного права, договорных и иных обязательств.

Далее идут дела об административных правонарушениях – 10. В основном, это жалобы, поступившие от иностранных граждан, в отношении которых вынесено судебное решение о принудительной высылке за пределы России, а также граждан, в отношении которых вынесено судебное решение о привлечении к административной ответственности за нарушение ограничительных мероприятий (карантина), введенных в связи с угрозой распространения новой коронавирусной инфекции.

Меньше всего жалоб поступило по судебным делам, которые рассматриваются по правилам КАС РФ и АПК РФ.

Все жалобы внимательно изучались, и для того, чтобы заявители имели реальную возможность защитить свои права и интересы законным способом, принимались все возможные в рамках действующего законодательства меры. В случаях, когда вопрос был решен судебным органом, предлагались варианты выхода из сложившейся ситуации, оказывалась консультативно-правовая поддержка.

Как правило, в своих жалобах граждане указывали на избрание необоснованно строгой меры пресечения, суровость приговоров, неправильное применение норм материального и процессуального права, волокиту при рассмотрении дел, когда без достаточно уважительных причин откладывается и переносится их рассмотрение, ненадлежащим образом уведомляются стороны.

Немало справедливых нареканий вызывали доступность и своевременность размещения информации на официальных сайтах судов. Проблема заключалась в том, что участники процесса зачастую оказывались лишены возможности получить актуальную информацию о судебных заседаниях

и принятых решениях. В условиях ограничений, введенных в связи с угрозой распространения новой коронавирусной инфекции, данная проблема стояла особенно остро.

*К Уполномоченному обратился Ш.Д.Л., который сообщил, что в производстве Прикубанского районного суда г. Краснодара находилось гражданское дело по его исковому заявлению к страховой компании о взыскании страхового возмещения.*

*Исковое заявление было им подано 27.11.2019 г., а к рассмотрению назначено на 17.03.2020 г., о чем имелась информация на сайте суда. В связи с введением ограничительных мер из-за распространения новой коронавирусной инфекции явиться в суд он не смог и через систему «ГАС Правосудие» подал ходатайство о переносе судебного заседания. Однако это обстоятельство суд во внимание не принял и вынес решение об отказе в удовлетворении исковых требований без участия истца. При этом 24.03.2020 г. на сайте суда появилась информация, что данное гражданское дело рассматривалось также 25.02.2020 г., о чем истец не был уведомлен, и, как следствие, не явился для участия в судебном заседании.*

*Заявителю был разъяснен порядок обжалования судебного решения.*

Указанные обстоятельства ограничивают право гражданина на судебную защиту и способствуют формированию негативного отношения к деятельности судов. В связи с этим представляется важным своевременно вносить дополнения и изменения в разделы сайта суда, необходимые для заполнения.

«Справедливость судебных решений – это критерий, по которому общество оценивает качество правосудия, а уважение к суду это в первую очередь – уважение к государственной власти», – отметил Президент Российской Федерации В.В. Путин, выступая на VI Всероссийском съезде судей [8].

К сожалению, практика показывает, что не всегда судебные решения основаны на достаточном и полном исследовании материалов дела. Так, вряд ли можно назвать мотивированным решение Апшеронского районного суда Краснодарского края о привлечении к уголовной ответственности гражданина за рубку лесных насаждений.

*Из средств массовой информации Уполномоченному стало известно, что в Апшеронском районном суде рассматривается уголовное дело по обвинению П.В.А. в совершении преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 260 УК РФ. Молодому человеку – сироте – ставили в вину то, что он распилил рухнувшие мертвые деревья, мешавшие проходу в сельскую школу.*

*21.01.2020 г. постановлением Апшеронского районного суда П.В.А. был признан виновным в совершении преступления, и уголовное дело в отношении него прекращено по не реабилитирующему основанию, предусмотренному ст. 25 УПК РФ, то есть в связи с примирением сторон.*

*С первого дня привлечения к уголовной ответственности П.В.А. говорил о том, что дерево, которое он распилил, было сломано и завалено ветром, а он только устранил аварийную ситуацию. Однако ни следователь,*

*ни суд не дали оценку этому факту, несмотря на то что его показания подтверждались и другими материалами уголовного дела.*

*Уполномоченный обратился в прокуратуру края, которой было принесено апелляционное представление с предложением отменить состоявшееся судебное постановление и прекратить уголовное дело по п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ, в связи с отсутствием в деянии состава преступления.*

*11.03.2020 г. Краснодарским краевым судом постановление суда первой инстанции отменено как незаконное, принято новое решение о прекращении уголовного дела в отношении П.В.А. за отсутствием в его действиях состава преступления и с признанием права подсудимого на реабилитацию.*

*В 2020 г. в адрес Уполномоченного поступали обращения, в которых граждане сообщали о пересмотре вступивших в законную силу судебных решений спустя длительное время и принятии судом апелляционной инстанции прямо противоположных решений.*

*Каждый, кто добился восстановления в суде своих нарушенных прав, особенно после вступления в законную силу судебного решения, обретает веру в справедливость. Однако какая может быть реакция у граждан, когда они узнают, что спустя 8 месяцев пропущенный процессуальный срок на подачу апелляционной жалобы оказывается восстановленным, вступившее в законную силу решение обжаловано, а апелляционным определением решение суда первой инстанции отменено?!*

*Как пример можно привести коллективное обращение пайщиков ЖСК «Русь», в котором они сообщили следующее.*

*В декабре 2014 г. ООО «Стройинвестспорт» обратилось в администрацию г. Сочи за разрешением на строительство многоквартирного жилого дома. В выдаче разрешения было отказано, после чего данное решение было обжаловано в судебном порядке.*

*09.02.2015 г. решением Центрального районного суда г. Сочи отказ администрации г. Сочи в выдаче разрешения на строительство был признан незаконным, суд обязал администрацию г. Сочи выдать ООО «Стройинвестспорт» разрешение на строительство многоквартирного жилого дома. Данное решение администрацией г. Сочи не обжаловалось и 17.03.2015 г. вступило в законную силу. После этого на основании указанного решения суда ООО «Стройинвестспорт» было получено разрешение на строительство 19-этажного жилого дома, которое передало его ЖСК «Русь» вместе с правами на аренду земельного участка. В дальнейшем ЖСК «Русь» под контролем департамента по надзору в строительной сфере Краснодарского края было выполнено возведение 6-этажного строения с элементами конструкций 7 этажа подрядным способом за счет привлечения денежных средств пайщиков.*

*10.10.2015 г. на этапе возведения шестого этажа администрация г. Сочи подала апелляционную жалобу на решение Центрального районного суда г. Сочи от 09.02.2015 г. с заявлением о восстановлении пропущенного*

*процессуального срока на подачу апелляционной жалобы, которое было удовлетворено.*

*28.01.2016 г. апелляционным определением Краснодарского краевого суда решение Центрального районного суда г. Сочи от 09.02.2015 г. отменено и вынесено решение о законности отказа администрации г. Сочи в выдаче разрешения на строительство. 31.01.2020 г. решением Центрального районного суда г. Сочи возведенный объект был признан самовольной постройкой и определен под снос.*

*По данному факту Уполномоченный обратился в прокуратуру г. Сочи. В свою очередь, прокуратура города с целью восстановления прав граждан-участников строительства внесла представление главе г. Сочи. Администрацией г. Сочи организовано принятие дополнительных мер по восстановлению прав граждан.*

В данном случае вызывает недоумение процессуальная пассивность органа местного самоуправления, который несвоевременно обжаловал судебное решение, что повлекло существенные финансовые затраты пайщиков ЖСК «Русь».

Как отметил в своей статье судья Верховного Суда РФ Колоколов Н.А., «пересмотр вступивших в законную силу судебных решений – стадия во всех видах процесса исключительная, ибо суд в силу своей природы права на ошибку не имеет, а если таковые в работе органов судебной власти порой все же появляются, то они оперативно должны устраняться в апелляционной, максимум в кассационной, инстанциях. Иными словами, судопроизводство в государстве должно быть организовано таким образом, чтобы свести к минимуму саму возможность появления ошибок уже в суде первой инстанции. Это не лозунг, а разумное требование экономики. В противном случае расходы на процессуальные издержки превысят "дивиденды", ожидаемые обществом от правосудия, которое, как всем хорошо известно, должно быть "скорым, правым и справедливым". О нравственной стороне вопроса тут, наверное, и упоминать не стоит, ибо каждое неправосудное решение – прямой удар по авторитету судебной власти, государства в целом» [9]. Трудно с данным мнением не согласиться.

В части уголовного судопроизводства среди жалоб рассматриваемой категории каждая вторая касалась пересмотра приговора, вступившего в законную силу, либо содержала просьбу о взятии на контроль рассмотрение уголовного дела в суде.

*Так, осужденный П.И.И. в своем обращении сообщил, что вынесенный в отношении него приговор суда является незаконным, поскольку при рассмотрении уголовного дела были исследованы не все обстоятельства, и его действия квалифицированы по более тяжкому составу преступления.*

*Подсудимый С.М.Н. в своем обращении просил взять рассмотрение его уголовного дела в суде под личный контроль, так как полагал, что*

*доказательств его вины в совершении инкриминируемого ему преступления следствием не добыто.*

При рассмотрении подобных обращений разъяснялась компетенция Уполномоченного, порядок обжалования судебных решений, а также давались рекомендации, на что необходимо обратить внимание при обжаловании.

Часть жалоб связана с проблемой непредставления судом копий материалов дел осужденным, отбывающим наказание в исправительных учреждениях края. В подобных случаях Уполномоченный обращался к председателю соответствующего суда с просьбой рассмотреть вопрос в пользу заявителя.

*Показателен пример осужденного Г.Д.А., который отбывает наказание в исправительном учреждении. В своем обращении к Уполномоченному он пояснил, что самостоятельно неоднократно обращался в суд с целью получения копии приговора, однако каждый раз безуспешно, в связи с чем он просил оказать содействие в ее получении.*

*После обращения Уполномоченного к председателю Прикубанского районного суда г. Краснодара копия приговора была направлена заявителю.*

Говоря о правоприменительной практике, хотелось бы обратить внимание на Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 09.07.2020 г. № 17 «О применении судами норм Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, регулирующих производство в суде кассационной инстанции».

Так, Верховный Суд разъяснил, что судебные акты по административному делу в кассационном порядке могут обжаловать не только лица, которые подавали апелляционную жалобу/представление, но и другие участники процесса. Такое право есть и у лиц, не привлеченных к участию в деле, если их права и интересы были затронуты или нарушены судебным актом. В интересах последних кассационное представление может быть принесено прокурором.

Обращение в кассационный суд возможно, если судебный акт был обжалован в апелляционном порядке. Однако лица, не привлеченные к участию в деле, вправе обратиться в кассацию и в том случае, если судебный акт не обжаловался в апелляции.

Также стоит отметить, что в числе уважительных причин пропуска срока на обжалование Верховный Суд указал введение режима повышенной готовности или чрезвычайной ситуации.

В силу действующего законодательства возможности Уполномоченного оказать помощь гражданам в реализации права на правосудие ограничены. Он не имеет права отменять судебные акты, обжаловать в вышестоящих инстанциях принятые судебные решения. Поэтому при рассмотрении обращений гражданам разъясняются их процессуальные права, порядок обжалования решений суда.

Следует отметить, что Федеральным законом от 18.03.2020 г. № 48-ФЗ «Об уполномоченных по правам человека в субъектах Российской Федерации»

предусмотрен ряд нововведений, которые расширили компетенцию регионального омбудсмана, в том числе в части судебной защиты граждан.

Так, Уполномоченный вправе обратиться с административным иском заявлением в защиту прав, свобод и законных интересов иных лиц, неопределенного круга лиц в порядке, предусмотренном статьями 40, 218 КАС РФ, в суд с ходатайством об ознакомлении с материалами по гражданскому или административному делу, а также при выявлении нарушений закона к прокурору с просьбой о проведении проверки. И, что особенно важно и ново, обратиться в прокуратуру с ходатайством о проверке вступившего в законную силу приговора суда.

Важно подчеркнуть, что в деле защиты прав человека и обеспечения верховенства права судебная власть играет ключевую роль, поскольку несет перед обществом ответственность за уровень гарантий соблюдения прав и свобод, законности и правопорядка. А лучшей оценкой судебной власти может быть только доверие со стороны общества.

### **2.1.2. Право на исполнение судебных решений**

Статья 45 Конституции Российской Федерации гарантирует государственную защиту прав и свобод человека и гражданина. Обязательной составляющей права на правосудие является неукоснительное исполнение вступившего в законную силу судебного решения.

Исполнение судебных решений – это один из показателей, по которому общество оценивает работу судебной системы в целом. Целью обращения граждан и организаций в суд является восстановление нарушенных прав, защита законных интересов, не столько на бумаге (посредством должным образом оформленного судебного решения), сколько на практике.

Неисполнение судебных актов судов, по сути, означает отсутствие государственной защиты прав и интересов граждан, индивидуальных предпринимателей и юридических лиц, а также самого государства.

В соответствии со ст. 2 Федерального закона от 02.10.2007 г. № 229-ФЗ (ред. от 31.07.2020 г.) «Об исполнительном производстве» (далее – Федеральный закон № 229-ФЗ) задачами исполнительного производства являются правильное и своевременное исполнение судебных актов, актов других органов и должностных лиц, а в предусмотренных законодательством Российской Федерации случаях исполнение иных документов в целях защиты нарушенных прав, свобод и законных интересов граждан и организаций, а также в целях обеспечения исполнения обязательств по международным договорам Российской Федерации.

Органом государственной власти, на который законодательством возложено исполнение судебных и иных актов, является Федеральная служба судебных приставов (далее также – ФССП).

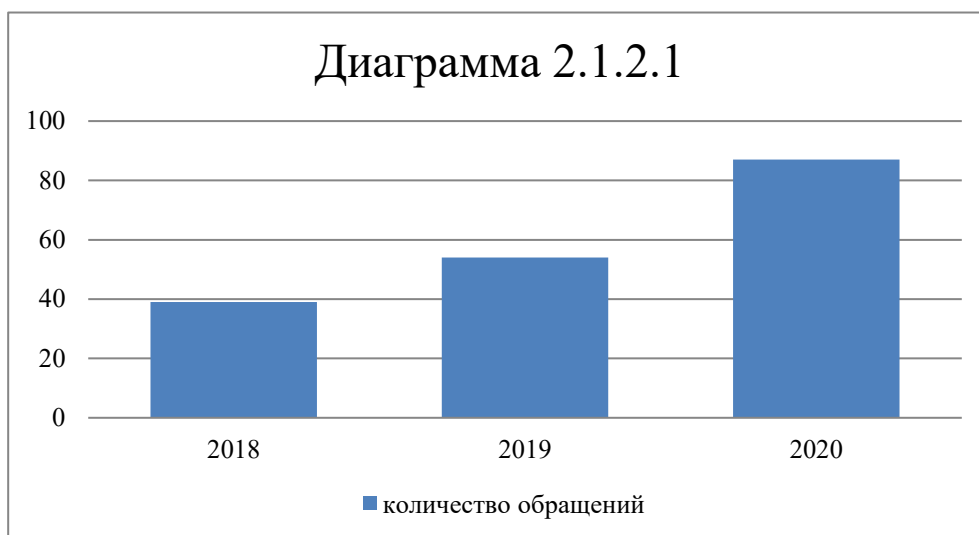
В январе 2020 г. вступили в силу изменения в законодательстве о судебных приставах. Теперь деятельность ФССП регламентируется Федеральным законом от 01.10.2019 г. № 328-ФЗ «О службе в органах



принудительного исполнения Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации». Сотрудники ФССП России получили статус государственных служащих, что повысило профессиональные требования к приставам и предоставило им необходимый для качественного выполнения служебных задач правовой инструментарий, а это, в свою очередь, должно обеспечить соблюдение прав граждан, которые являются участниками исполнительного производства.

Вместе с тем ежегодная тенденция роста количества жалоб по вопросам исполнительного производства, поступающих в адрес Уполномоченного, сохранилась. В 2020 г. поступило 87 таких обращений, что на 61,1% больше, чем в 2019 г. (54), и на 123,1%, чем в 2018 г. (39).

Статистические данные о количестве обращений по вопросу исполнительного производства в сравнении с предшествующими годами представлены в диаграмме 2.1.2.1.



По результатам рассмотрения 24 обращений в адрес заявителей направлены разъяснения законодательства об исполнительном производстве, в остальных случаях Уполномоченный обращался за содействием в Главное управление Федеральной службы судебных приставов по Краснодарскому краю (далее также – ГУ ФССП), из которых большинство жалоб разрешено положительно, к должникам применены меры, исполнительное производство окончено либо устранены нарушения.

Анализ поступающих обращений показал, что основными вопросами, поднимаемыми заявителями, являются: длительное бездействие судебных приставов-исполнителей, неполнота и несвоевременность принимаемых мер, несоблюдение сроков возбуждения исполнительного производства, низкая активность и отсутствие мотивации пристава-исполнителя на всех стадиях исполнительного производства, необходимость в активных действиях взыскателя – как в отношении пристава-исполнителя, так и в отношении должника, незаконное вынесение постановлений об окончании исполнительного производства, недостаточный внутриведомственный контроль, направленный на

выявление и пресечение фактов длительного бездействия судебных приставов-исполнителей.

*Так, в адрес Уполномоченного обратился Я.Ю.В. с жалобой на действия (бездействие) судебных приставов-исполнителей Тихорецкого районного отдела судебных приставов ГУ ФССП. В обращении сообщалось, что на основании решения суда о восстановлении его на работе и выплате заработной платы и исполнительного листа судебным приставом-исполнителем было возбуждено исполнительное производство. Однако копия постановления о возбуждении исполнительного производства в его адрес направлена не была, и в течение более двух месяцев решение суда исполнено не было.*

*Аналогичная жалоба поступила от С.Е.Г., в которой он сообщил, что на исполнении Лазаревского районного отдела судебных приставов ГУ ФССП находится исполнительное производство о взыскании с П.А.Г. ущерба, причиненного в результате дорожно-транспортного происшествия. Однако на протяжении двух лет судебными приставами-исполнителями не принимается полный и своевременный комплекс мер по взысканию суммы ущерба с должника.*

*Уполномоченным Я.Ю.В. и С.Е.Г. разъяснен порядок обжалования действий (бездействия) судебных приставов-исполнителей.*

Есть примеры, когда из-за несоблюдения судебными приставами процедуры взыскания по исполнительному производству были нарушены права и интересы сторонних граждан.

*В адрес Уполномоченного поступила жалоба Г.С.Ю., в которой он сообщил, что в апреле 2019 г. он приобрел у Г.В.В. автомобиль и зарегистрировал его в ГИБДД. В январе 2020 г. Г.С.Ю. решил продать этот автомобиль, но узнал, что в сентябре 2019 г. судебным приставом-исполнителем отдела судебных приставов по г. Кореновску и Выселковскому району ГУ ФССП в отношении автомобиля наложено ограничение на регистрационные действия. Заявитель неоднократно обращался к приставам с целью снятия ограничения, но безрезультатно.*

*После обращения к руководству ГУ ФССП нарушение прав гражданина было устранено, а постановление о запрете на регистрационные действия в отношении транспортного средства отменено.*

К сожалению, факты формального подхода приставов-исполнителей к своим обязанностям имеют место, что требует принятия мер к повышению исполнительской дисциплины и усилению внутриведомственного контроля в ГУ ФССП.

Стоит отметить и то, что во многом указанные нарушения связаны со значительной нагрузкой на судебного пристава-исполнителя. По данным ГУ ФССП, за 6 месяцев 2020 г. служебная нагрузка на одного пристава-исполнителя составила 3 712 исполнительных производств (618 исполнительных производств в месяц).

Очевидно, что один исполнитель не в состоянии качественно и своевременно совершить 21 производство в день, следствием чего и является рост жалоб на действия судебных приставов-исполнителей, в том числе – в адрес Уполномоченного.

В этой связи представляется, что оптимизация нагрузки судебных приставов-исполнителей в настоящее время невозможна без изменения отдельных законодательных и административных подходов к организации исполнительных производств.

В 2016 г. Уполномоченным и руководителем ГУ ФССП было заключено соглашение, в рамках которого определены правовые основы и основные принципы и направления взаимодействия, порядок совместного рассмотрения жалоб граждан, проведения проверок и оказания взаимного содействия. Результатом этого стало более эффективное реагирование службой судебных приставов на обращения Уполномоченного в защиту прав граждан, нарушенных в ходе исполнительного производства.

Так, одним из актуальных вопросов в 2020 г. стали жалобы на нарушение принципа неприкосновенности минимума имущества, необходимого для существования гражданина-должника и членов его семьи, то есть необеспечение минимального размера денежных средств, на который не может быть обращено взыскание.

*В адрес Уполномоченного поступила жалоба Д.З.П. о том, что из ее единственного источника дохода – пенсии – судебными приставами-исполнителями районного отдела судебных приставов ГУ ФССП в рамках сводного исполнительного производства удерживается 50% денежных средств, при этом оставшаяся сумма – ниже прожиточного минимума. Ранее заявитель неоднократно обращалась к приставам, но безрезультатно.*

*Уполномоченный обратился к руководству ГУ ФССП. В итоге ситуация разрешилась, и процент удержания был снижен.*

Важное разъяснение по данному вопросу сделала Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда РФ (Кассационное определение СК по административным делам Верховного Суда РФ от 16.05.2018 г. № 16-КГ18-10), которая напомнила, что согласно Федеральному закону № 229-ФЗ, судебный пристав-исполнитель не вправе игнорировать принципы исполнительного производства, а именно: законность, уважение чести и достоинства гражданина, неприкосновенность минимума имущества, необходимого для существования должника и его семьи. Федеральным законом предусматривается максимальный размер удержания, но судебный пристав-исполнитель вправе установить такой размер удержания, который учитывал бы материальное положение должника, то есть обеспечить баланс двух конституционных принципов: исполнение судебного решения и установление пределов возможного взыскания, чтобы сохранить должнику необходимый уровень существования.

В данном случае позиция Уполномоченного однозначна: при обращении взыскания на регулярные выплаты, получаемые физическими лицами, в том

числе пенсии, помимо положений ч. 2 ст. 99 Федерального закона № 229-ФЗ, должны соблюдаться и требования ст. 446 ГПК РФ о сохранении для должника – физического лица – денежных средств, обеспечивающих его прожиточный минимум.

В течение 2020 г. продолжали поступать обращения граждан с жалобами на действия судебных приставов-исполнителей в части наложения ареста на счета должников, на которые не может быть обращено взыскание. Более того, судебные приставы-исполнители не всегда уведомляли должников об обращении взыскания на денежные средства. Как правило, об этом должники узнавали уже в банке.

В соответствии с приказом Министерства юстиции Российской Федерации от 27.12.2019 г. № 330 «Об утверждении порядка расчета суммы денежных средств на счете, на которую может быть обращено взыскание или наложен арест, с учетом требований, предусмотренных статьями 99 и 101 Федерального закона от 02.10.2007 г. № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» с 01.06.2020 г. в расчетных банковских документах должен указываться соответствующий код вида дохода, чтобы судебные приставы-исполнители могли увидеть, на какие доходы нельзя обращать взыскание. Данная мера позволит избежать необоснованных списаний со счетов должника.

Следующая актуальная проблема – это «двойники» по исполнительным производствам. В 2020 г. вновь отмечены факты применения судебными приставами-исполнителями мер по взысканию денежных средств и аресту имущества не в отношении должников-ответчиков по решениям судов, а их однофамильцев, имеющих одинаковые персональные данные (вплоть до места рождения).

Истории заявителей похожи одна на другую: все они фактически должниками не являются, однако к ним неоднократно применялись меры принудительного исполнения (производились списания денежных средств с банковских счетов, осуществлялись удержания из заработной платы, налагались аресты на транспортные средства и др.).

В настоящее время снятие ограничений происходит только при личном обращении гражданина-«двойника» к судебным приставам-исполнителям с предъявлением документов, позволяющих однозначно его идентифицировать (ИНН, СНИЛС, паспорт и пр.).

Федеральным законом от 28.11.2018 г. № 451-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» внесены изменения в Федеральный закон № 229-ФЗ о включении дополнительных сведений в исполнительные документы (СНИЛС, ИНН, серия и номер паспорта и др.), однако действие данного закона в части положений об обязательности указания одного из идентификаторов гражданина-должника приостановлено до 01.01.2021 г.

*В адрес Уполномоченного поступила жалоба К.Е.В. на действия (бездействие) судебных приставов-исполнителей.*

*Заявитель сообщила, что судебные приставы районного отдела судебных приставов ГУ УФССП ошибочно идентифицировали ее как должника по исполнительному производству и применили меры принудительного исполнения, в связи с чем с ее банковской карты были списаны денежные средства. Она неоднократно обращалась в службу судебных приставов с заявлением об исправлении ошибки, однако мер, направленных на устранение причины нарушения ее прав и законных интересов, принято не было.*

*По данному факту Уполномоченный направил письмо руководителю ГУ ФССП. Меры по обращению взыскания на денежные средства, находящиеся на счете К.Е.В., отменены.*

По вопросу о совпадении персональных данных должника по исполнительному производству с персональными данными иных граждан в ГУ ФССП ведется реестр обращений. На сегодняшний день в него внесено 116 таких обращений. Однако представляется, что в целях исключения подобных ситуаций необходимо создать общероссийский реестр должников-двойников на базе ФССП России с учетом имеющихся в ее территориальных органах сведений.

В 2020 г. оставалась нерешенной проблема неисполнения органами местного самоуправления вступивших в законную силу судебных решений. В частности, это коснулось граждан из категории детей-сирот, у которых имеются судебные решения о возложении обязанности на администрации муниципальных образований по финансированию приобретения жилого помещения и предоставлению по договору найма специализированного жилого помещения.

*Так, к Уполномоченному обратилась П.В.П., которая сообщила, что она относится к категории детей-сирот. Согласно решению Центрального районного суда г. Сочи от 10.07.2018 г. на администрацию г. Сочи и министерство труда и социального развития Краснодарского края возложена обязанность по финансированию приобретения жилого помещения и предоставлению по договору найма ей специализированного жилого помещения. Данное решение суда вступило в законную силу, однако в течение длительного периода времени не исполняется.*

*По этому поводу Уполномоченный обратился к руководству ГУ ФССП. Из поступившего ответа следовало, что судебным приставом-исполнителем Центрального районного отделения судебных приставов г. Сочи в связи с неисполнением решения суда вынесено постановление о взыскании с муниципального образования г. Сочи исполнительного сбора (50 тыс. руб.). Тем не менее ситуация не изменилась. 30.09.2020 г. в адрес директора департамента имущественных отношений администрации г. Сочи направлены предупреждение об уголовной ответственности, предусмотренной ст. 315 УК РФ, постановление о назначении нового срока исполнения и требование об исполнении решения суда. Однако результата так и не последовало.*

*Администрация г. Сочи сообщила, что П.В.П. включена в список детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, подлежащих обеспечению*

*жилыми помещениями. В настоящее время ее порядковый номер – 68, в связи с чем она будет обеспечена жилым помещением в соответствии с выделенными для этого финансовыми средствами из бюджета Краснодарского края на соответствующий финансовый год.*

При этом следует отметить, что невозможность добровольного исполнения органом местного самоуправления судебных решений влечет увеличение его бюджетных расходов в целом – в связи с возмещением исполнительского сбора и штрафов, наложенных судебным приставом-исполнителем в процессе исполнения. Кроме того, Федеральным законом от 30.04.2010 г. № 68-ФЗ «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок» предусмотрено право заинтересованного лица требовать компенсацию за нарушение права на исполнение судебного акта.

Если орган муниципальной власти сам не исполняет решение суда, то где искать справедливости гражданину? Ведь Закон един для всех!

Встречаются также случаи нерасторопности чиновников при исполнении судебных решений.

*В адрес Уполномоченного обратились Г.И.В. и Г.Н.И., которые сообщили, что апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам от 16.07.2015 г. были удовлетворены иски администрации г. Краснодара о сносе самовольно возведенного объекта капитального строительства – станции технического обслуживания, однако решение суда так и не было исполнено.*

*При рассмотрении данного обращения было установлено следующее. С июля 2016 г. приставами-исполнителями предпринимались необходимые для принудительного исполнения решения суда действия, при этом стало известно, что по данному адресу проживают и зарегистрированы 4 человека, в том числе несовершеннолетний ребенок, что является обстоятельством, препятствующим принудительному исполнению судебного решения.*

*19.09.2017 г. администрацией г. Краснодара в Ленинский районный суд подано исковое заявление о выселении граждан, зарегистрированных в самовольно возведенном строении. Однако в ходе судебного разбирательства апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 06.08.2020 г. в удовлетворении исковых требований о выселении этих граждан отказано. На указанное решение суда администрацией города подана кассационная жалоба.*

*При этом по сведениям, предоставленным УВМ ГУ МВД России по Краснодарскому краю, по состоянию на март 2020 г. в самовольной застройке зарегистрировано уже 6 человек, в том числе 2 несовершеннолетних ребенка, тогда как администрацией города ходатайство в суд о запрете УВМД России по г. Краснодару на регистрацию граждан в строении было подано только 06.02.2020 г. Вопрос остается на контроле.*

Изложенные факты свидетельствуют о том, что на протяжении 4 лет администрация г. Краснодара, зная, что в самовольно возведенном строении зарегистрированы граждане, не предпринимала никаких обеспечительных мер по запрету регистрации, допустив таким образом к 2020 г. регистрацию в нем уже 6 человек.

В целом следует признать, что несмотря на внесение в федеральное законодательство целого ряда важных правовых гарантий, механизм исполнения судебных решений требует дальнейшего совершенствования.

### **2.1.3. Право на справедливое и законное расследование уголовных преступлений и административных правонарушений**

Правонарушение – это общественно опасное действие или бездействие, совершенное дееспособным лицом по умыслу или неосторожности, нарушающее правовые нормы, за которое предусмотрено неизбежное наказание. Правонарушения делятся на два вида: преступление и проступок.

Преступление – это общественно опасное деяние, запрещенное Уголовным кодексом РФ под угрозой наказания. Наказанию предшествуют определенные действия.

Расследование уголовных дел часто называют предварительным расследованием. Обусловлено это тем, что оно приводит к предварительным выводам и предшествует разбирательству в суде уголовных дел.

Предварительное расследование представляет собой деятельность особо уполномоченных государством органов по установлению события преступления, по розыску и изобличению виновного или виновных в совершении преступления, по возмещению причиненного преступлением ущерба и принятию мер по устранению причин совершенного преступления и предупреждению новых.

Если органами, осуществляющими предварительное расследование, собраны доказательства виновности лица, то они, изложив свои выводы в обвинительном заключении, направляют все материалы дела через надзирающего за законностью расследования прокурора в суд. Только суд окончательно разрешает вопрос о виновности лица (лиц) в совершении преступления и назначает меру наказания.

При выявлении нарушений законодательства в ходе предварительного следствия участники процесса обращаются с жалобами в различные органы, в том числе и к Уполномоченному.



На 01.12.2020 г. в адрес Уполномоченного поступило 186 обращений, для сравнения: в 2019 г. – 148, в 2018 г. – 143. Другими словами, наблюдается ежегодный рост количества жалоб: в прошедшем году он составил 25,7% по сравнению с 2019 г. и 30% по сравнению с 2018 г. (диаграмма 2.1.3.).

В разрезе муниципальных образований Краснодарского края большинство обращений поступило из г. Краснодара – 64, из г. Армавира – 19, из г. Новороссийска – 14.

По категориям заявителей обращения можно разделить следующим образом: лица, содержащиеся в местах принудительного содержания, – 79; потерпевшие – 42; гражданские и уголовные истцы – 9; родственники и иные лица – 56.

Ежегодно поступают обращения о незаконных действиях сотрудников полиции при задержании, ведении следственных действий, применении к обвиняемым недозволенных методов ведения следствия. Безусловно, Уполномоченный не имеет права вмешиваться в ход расследования уголовного дела, но в то же время он не может и оставлять без внимания сообщения о таких действиях. Поэтому в каждом случае, если в ходе рассмотрения жалобы обнаруживались признаки уголовно наказуемого деяния, материалы передавались в соответствующие государственные органы для принятия решения.

*Так, обвиняемый Б.В.В. сообщил, что подписал явку с повинной после того, как несколько раз был избит сотрудниками ОМВД России по Калининскому району.*

*Изучив материалы, Уполномоченный направил их для рассмотрения в прокуратуру Краснодарского края.*

*В ответе сообщалось, что Тимашевским МРСО СУ СК России по Краснодарскому краю вынесено постановление об отказе в возбуждении уголовного дела в связи с отсутствием в действиях сотрудников ОМВД России по Калининскому району состава преступления, которое было отменено руководителем территориального следственного отдела в связи с неполной проверки.*



*На момент ответа по заявлению Б.В.В. проводилась проверка с целью выяснения обстоятельств, имеющих существенное значение для принятия законного и обоснованного решения.*

Распространенной проблемой, которая проявляется в ходе реализации гражданами права на защиту в рамках уголовного судопроизводства, являются немотивированные, по мнению заявителей, отказы в возбуждении уголовного дела. В большинстве таких случаев заявителям разъяснялись средства, которые они вправе использовать для защиты своих прав и свобод. Однако в некоторых из них Уполномоченный был вынужден обращаться в органы прокуратуры.

*В обращении, поступившем от пенсионера МВД, ветерана боевых действий, инвалида войны С.О.Ю., говорилось о том, что он не согласен с отказом в возбуждении уголовного дела.*

*Заявитель сообщил, что по дороге домой на него с супругой напали 4 человека, находящиеся в состоянии алкогольного опьянения. В результате супруга С.О.Ю. получила побои в виде ссадин, ушибов, травмы носа, а сам заявитель – ушиб мягких тканей головы, травму левого глаза.*

*Из обращения следовало, что участковый уполномоченный полиции бездействовал. Более того, в его присутствии нападавшие предлагали вознаграждение за отказ в написании жалобы, на что заявитель и его супруга не пошли.*

*По данному факту Уполномоченный обратился в прокуратуру г. Краснодара.*

*В ответе прокуратуры Прикубанского округа сообщалось, что в связи с неполнотой проведенной проверки постановление об отказе в возбуждении уголовного дела отменено, организована дополнительная проверка.*

Однако не всегда содержащиеся в обращениях материалы находят свое подтверждение.

*Так, к Уполномоченному обратился коллектив ЦДОУ «Детский сад №93 ОАО РЖД» в защиту интересов А.Е.А. о несогласии с привлечением ее к уголовной ответственности.*

*Обращение было направлено в Тихорецкую межрайонную прокуратуру, которая передала его на рассмотрение в Кавказскую транспортную прокуратуру.*

*Из ответа следовало, что по результатам проверки нарушений закона при производстве следствия не выявлено, оснований для принятия мер прокурорского реагирования не имеется.*

Переходя к проблеме компетентности сотрудников МВД России, прежде всего следует сказать, что по данным ВЦИОМ, на 10.11.2020 г. сотрудникам полиции своего региона доверяют 58% опрошенных. В целом хорошо оценивают работу полиции в своем регионе 36% респондентов (2019 г. – 32%, 2009 г. – 13%) [10]. Однако несмотря на то, что уровень доверия к сотрудникам полиции в

целом вырос, жалобы к Уполномоченному на их действия продолжали поступать.

*В адрес Уполномоченного обратилась В.Н.М. с жалобой на ненадлежащее проведение проверки сотрудниками ОП (ЦО) УМВД России по г. Краснодару по сообщению о смерти ее сына.*

*Заявитель сообщила, что 03.08.2019 г. ее сын вышел из дома и не вернулся. Как ей стало известно позже, его тело в тот же день было доставлено в городской морг. На нем были обнаружены многочисленные ссадины. Однако в медицинском заключении говорилось, что причиной смерти стало заболевание, которым, с ее слов, он не болел.*

*По данному факту заявитель обратилась в полицию. По итогам проверки ей сообщили об отказе в возбуждении уголовного дела, однако ни она, ни ее адвокат не были допущены к ознакомлению с материалами дела и результатами медицинской экспертизы.*

*Тогда В.Н.М. обратилась в прокуратуру Центрального округа г. Краснодара. В ответе сообщалось, что материалы проверки утеряны, а начальнику отдела полиции поручено принять меры к их восстановлению.*

*Заявитель просила оказать ей помощь в надлежащем проведении проверки по ее заявлению.*

*Изучив материалы, Уполномоченный обратился в прокуратуру Краснодарского края.*

*В ответе говорилось, что в ходе проведения проверки прокуратурой Центрального округа г. Краснодара выявлено отсутствие материалов в архиве, в связи с чем приняты меры по их восстановлению. Также должностное лицо ОП (ЦО) УМВД России по г. Краснодару, допустившее нарушение уголовно-процессуального законодательства РФ при приеме, регистрации и разрешении сообщений о преступлениях, привлечено к дисциплинарной ответственности.*

*По результатам проверки материалы дела направлены в СО по Центральному округу г. Краснодара СУ СК России по Краснодарскому краю. Проводится доследственная проверка.*

Как видно из примера, мало того, что сотрудники полиции, не проводя никакой проверки по фактам, сообщенным заявителем, ограничились формальным отказом в возбуждении уголовного дела, фактически они допустили утерю всех материалов.

Другой пример.

*10.02.2020 г. к Уполномоченному поступило обращение И.Н.А. с сообщением о преступлении, которое 14.02.2020 г. было направлено по подведомственности начальнику ОМВД России по Курганинскому району.*

*Однако в течение последующего полугодия ответа от него так и не последовало. Неоднократные звонки сотрудников аппарата Уполномоченного в ОМВД по Курганинскому району результатов не принесли.*

*Кроме того, 27.02.2020 г. к Уполномоченному обратилась О.Е.Ю. с заявлением о том, что она подвергается домашнему насилию со стороны своего*

*супруга О.Д.А. Это сообщение 28.02.2020 г. было направлено по подведомственности начальнику ОМВД России по Абинскому району.*

*Однако и в этом случае в установленные законом сроки ответа не поступило. Звонки в ОМВД по Абинскому району результатов также не дали.*

*В связи с этим 04.08.2020 г. Уполномоченный обратился к руководству ГУ МВД России по Краснодарскому краю с просьбой инициировать проверку по данным фактам.*

*В отношении должностных лиц ОМВД России по Курганинскому и Абинскому районам, не обеспечивших своевременное направление информации, были назначены служебные проверки, по итогам которых применены меры дисциплинарного воздействия.*

Таким образом, ответы удалось получить только благодаря вмешательству руководства ГУ МВД России по Краснодарскому краю (далее также – ГУ МВД).

Еще один повод для обращений – жалобы на слишком длительное проведение следственных действий.

*К Уполномоченному обратился Т.О.А. по вопросу затягивания сроков расследования уголовного дела по факту мошенничества сотрудниками ОП (КО) ОМВД России по г. Краснодару.*

*Заявитель сообщил, что следствие ведется в течение уже 2 лет, и на момент обращения оно так и не окончено. За это время сменились 3 следователя, однако никакой информации о ходе расследования в адрес заявителя так и не поступило.*

*Уполномоченный обратился к прокурору г. Краснодара.*

*Прокуратурой Карасунского округа было вынесено постановление об удовлетворении изложенных в обращении доводов.*

Другой пример, где возникла необходимость привлечения внимания прокурора края.

*В июле 2020 г. к Уполномоченному поступило обращение потерпевшего Р.А.В., в котором говорилось о том, что по его сообщению о преступлении в СО ОМВД России по Каневскому району возбуждено уголовное дело. С момента его возбуждения прошло уже 2 года, однако следствие так и не окончено. Официальных уведомлений о ходе предварительного следствия заявителю не поступает с момента возбуждения уголовного дела. Жалобы в различные инстанции результатов не принесли.*

*Заявитель просил оказать содействие в восстановлении нарушенных прав и прекращении волокиты.*

*По данному вопросу Уполномоченный обратился к прокурору края.*

*В ответе сообщалось, что 10.05.2018 г. в СО ОМВД России по Каневскому району возбуждено уголовное дело по факту хищения принадлежащего Р.А.В. имущества. В ходе расследования дела его производство неоднократно приостанавливалось ввиду не установления лиц,*

*подлежащих привлечению в качестве обвиняемых. В связи с допущенными нарушениями надзирающим прокурором неоднократно вносились акты реагирования, по результатам которых принимались меры к активизации следствия. Расследование окончено 17.08.2020 г. составлением обвинительного заключения, которое 27.08.2020 г. прокуратурой района утверждено и будет направлено в Каневской районный суд для рассмотрения по существу.*

Переходя к следующей теме, следует сказать, что административное расследование представляет собой комплекс требующих значительных временных затрат процессуальных действий должностных лиц, перечисленных в ч. 4 ст. 28.7 КоАП РФ, а также прокурора (п. 2 ст. 1 Федерального закона «О прокуратуре Российской Федерации»), направленных на выяснение всех обстоятельств административного правонарушения, их фиксирование, юридическую квалификацию и процессуальное оформление. Проведение административного расследования должно состоять из реальных действий, направленных на получение необходимых сведений, в том числе путем проведения экспертизы, установления потерпевших, свидетелей, допроса лиц, проживающих в другой местности (Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005 г. №5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях»).

В связи с распространением новой коронавирусной инфекции 25.03.2020 г. был издан и опубликован Указ Президента РФ №206, которым дни с 30 марта по 3 апреля 2020 г. установлены как нерабочие с сохранением за работниками заработной платы. В дальнейшем Указом Президента от 02.04.2020 г. №239 режим нерабочих дней был распространен на период с 4 по 30 апреля, а Указом от 28.04.2020 г. №294 – на период с 6 по 8 мая.

Также Федеральным законом от 01.04.2020 г. №99-ФЗ «О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях» решено ужесточить административное наказание за нарушение санитарно-гигиенических правил, невыполнение противоэпидемических мероприятий в период карантина, режима ЧС или при возникновении угрозы распространения заболевания, представляющего опасность для окружающих.

Граждан регламентировано штрафовать на сумму от 15 тыс. до 40 тыс. руб., должностных лиц и ИП – от 50 тыс. до 150 тыс. руб., юрлиц – от 200 тыс. до 500 тыс. руб. В отношении предпринимателей и организаций вместо штрафа возможно применение административного приостановления деятельности на срок до 90 суток. Если эти действия (бездействие) повлекли вред здоровью или смерть человека (при отсутствии признаков уголовно наказуемого деяния), то налагается более высокий штраф.

Помимо этого, в обзоре по отдельным вопросам судебной практики, связанным с применением законодательства и мер по противодействию распространению на территории РФ новой коронавирусной инфекции (COVID-19) № 1 (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 21.04.2020 г.) указаны критерии

разграничения административной ответственности за правонарушения, предусмотренные ч. 9 и 10 ст. 13.15 КоАП РФ, и уголовной ответственности по ст. 207.1 УК РФ в случаях распространения физическим лицом заведомо недостоверной информации под видом достоверных сообщений. Так, действия физического лица могут содержать признаки уголовно наказуемого деяния и квалифицироваться по статье 207.1 УК РФ в случаях, когда они представляют реальную общественную опасность и причиняют вред охраняемым законом отношениям в сфере обеспечения общественной безопасности. При этом публичный характер распространения заведомо ложной информации может проявляться не только в использовании для этого СМИ и сети Интернет, но и в распространении такой информации путем выступления на собрании или митинге, вывешивания плакатов, раздачи листовок и т.п.

Кроме того, для юридических лиц за распространение в СМИ и сети Интернет заведомо ложной информации об обстоятельствах, представляющих угрозу жизни и безопасности граждан (эпидемии, аварии, стихийные бедствия и т.п.), и о принимаемых по ним мерах введена административная санкция. За это организацию ждет штраф от 1,5 до 3 млн. руб. с конфискацией предмета правонарушения либо без таковой.

По информации ГУ МВД, в период действия ограничительных мероприятий (карантина) должностными лицами территориальных органов МВД России на районном уровне Краснодарского края по состоянию на 08.11.2020 г. всего составлено 32 007 протоколов об административных правонарушениях, из них: по ч. 2 ст. 6.3 КоАП РФ – 2 772, по ч. 1 ст. 19.4 КоАП РФ – 16, по ч. 9 ст. 13.15 КоАП РФ – 24, по ст. 20.6.1 КоАП РФ – 29 086, из них по ч. 2 ст. 20.6.1 КоАП РФ – 732.

За нарушение режима ограничительных мероприятий (карантина) по ч. 2 ст. 6.3 КоАП РФ судебными органами к административной ответственности в виде наложения штрафа привлечено 2 028 нарушителей на общую сумму 25 913 тыс. руб., приостановлена деятельность 11 организаций; по ч. 1 ст. 19.4 КоАП РФ – 9 граждан на общую сумму 4 600 руб., вынесено 5 предупреждений; по ст. 20.6.1 КоАП РФ в виде наложения штрафа привлечен 10 321 гражданин на общую сумму 17 267 600 руб., 9 464 гражданам вынесено предупреждение. За злоупотребление свободой массовой информации по ст. 13.15 КоАП РФ в виде наложения штрафа привлечено 16 граждан на общую сумму 420 тыс. руб.

Закон есть закон, и он, вне всякого сомнения, должен соблюдаться всеми. Однако представляется, что в наше непростое время законодателям стоило бы предусмотреть и альтернативный штрафу вид наказания – предупреждение.

Например, ч. 1 ст. 6.3 КоАП РФ гласит, что нарушение законодательства в области обеспечения санитарно-эпидемиологического благополучия населения, выразившееся в нарушении действующих санитарных правил и гигиенических нормативов, невыполнении санитарно-гигиенических и противоэпидемических мероприятий влечет предупреждение или наложение штрафа. А части 2 и 3 указанной статьи, которые вступили в силу с 01.04.2020 г., не дают права выбора: в них предусмотрено безальтернативное наказание от 15 тыс. руб., что для отдельных категорий граждан практически невыполнимо.

*К Уполномоченному обратился одинокий пенсионер из г. Новороссийска О.В.Н., который сообщил следующее. 04.04.2020 г. он пошел за продуктами на базу, которая находится в 350 метрах от его дома. По дороге он был остановлен сотрудниками полиции, которые помимо его воли и каких-либо пояснений начали его фотографировать, а потом на служебном автомобиле доставили в отделение полиции для составления протокола об административном правонарушении по ч. 2 ст. 6.3 КоАП РФ за нарушение законодательства в области обеспечения санитарно-эпидемиологического благополучия населения. При этом за отказ подписать протокол ему пригрозили административным арестом на 15 суток.*

*Постановлением Октябрьского районного суда г. Новороссийска от 09.04.2020 г. О.В.Н. признан виновным в совершении административного правонарушения, и ему назначено наказание в виде штрафа в размере 15 тыс. руб.*

*Уполномоченный обратился в прокуратуру края, после чего прокурором г. Новороссийска был принесен протест на постановление Октябрьского районного суда г. Новороссийска о привлечении О.В.Н. к административной ответственности. Решением Краснодарского краевого суда от 08.07.2020 г. указанное постановление суда отменено как незаконное и противоречащее требованиям действующего законодательства.*

Введение в Краснодарском крае ограничительных мер в целях противодействия распространению новой коронавирусной инфекции, и режима самоизоляции было обусловлено объективными причинами. Вместе с тем следует отметить, что сотрудники органов правопорядка часто неоправданно применяли излишне жесткие меры к тем, кто нарушал режим ограничений. Но ведь не количество наказанных граждан свидетельствует об эффективности работы правоохранителей. В условиях пандемии требуется вдумчивая профилактическая и разъяснительная работа, которая будет нацелена на удержание гражданина от совершения правонарушения. Именно она будет способствовать лучшему правовому пониманию происходящих событий.

#### **2.1.4. Права человека в местах принудительного содержания**

Ч. 1 ст. 21 Конституции РФ гласит: «Достоинство личности охраняется государством. Ничто не может быть основанием для его умаления».

Говоря о правах человека в местах принудительного содержания, следует обратить внимание на то, что, к сожалению, условия содержания в спецучреждениях и системы ФСИН, и системы МВД до сих пор не приведены в соответствие с регламентирующими их документами, а также соответствующими международными конвенциями, ратифицированными Российской Федерацией. Такое положение дел наблюдается как в местах принудительного содержания (ИВС, СИЗО), так и при конвоировании специальными автомобильным, железнодорожным и другим транспортом.

Вызывает нарекания и медицинское обеспечение лиц данной категории: нерегулярные осмотры, нехватка медицинского персонала, элементарных

медицинских препаратов, не говоря уже о специфических медицинских расходных материалах и процедурах.

Немаловажной проблемой продолжает оставаться превышение фактической численности содержания над установленной, так называемый перелимит, в спецучреждениях УФСИН России по Краснодарскому краю (далее также – УФСИН). По информации УФСИН, на 25.11.2020 г. он составил 36 человек. При общем лимите следственных изоляторов в 2 744 человека в них содержалось 2 780 подозреваемых, обвиняемых и осужденных:

- в СИЗО-1 при лимите 1 695 мест содержалось 1 705;
- в СИЗО-2 при лимите 468 мест содержалось 510;
- в СИЗО-3 при лимите 581 место содержалось 565.

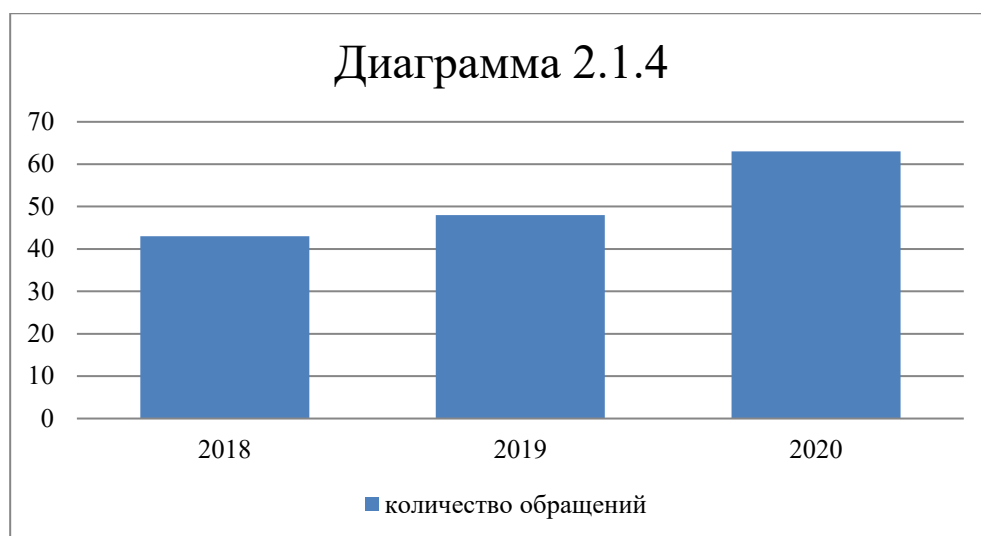
В целях разгрузки СИЗО Краснодарского края, с начала 2020 г. в помещения, функционирующие в режиме следственного изолятора (ПФРСИ), за пределы края направлено 1 614 осужденных с не вступившими в законную силу приговорами.

Безусловно, ведомствами предпринимаются меры по улучшению ситуации. Так, по информации ГУ МВД России по Краснодарскому краю (далее также – ГУ МВД), в настоящее время в целях улучшения условий содержания в ИВС отделов МВД России по Новопокровскому, Курганинскому, Крымскому, Крыловскому, Темрюкскому и Калининскому районам проводятся работы по капитальному ремонту. А в ИВС отделов МВД России по Туапсинскому и Тихорецкому районам такие работы в 2020 г. уже выполнены в полном объеме.

Однако, как показывает практика, в системе ФСИН обозначенные проблемы решаются оперативнее – отчасти это связано с направлением дополнительного финансирования центральными органами службы для данных целей, отчасти с усилением работы на местах.

В системе же МВД эти проблемы, к сожалению, решаются по остаточному принципу.

Анализ обращений по тематике раздела за отчетный период позволяет сделать вывод о том, что тенденция роста их числа сохраняется. Так, в 2020 г. к Уполномоченному обратилось 63 человека, что на 31% больше, чем в 2019 г. – 48, и на 47% больше, чем в 2018 г. – 43 (диаграмма 2.1.4).



В 2020 г., несмотря на ряд ограничений, связанных с распространением новой коронавирусной инфекции, Уполномоченным был продолжен мониторинг условий содержания в исправительных учреждениях, СИЗО и ИВС.

В частности, в августе 2020 г. по инициативе краевой прокуратуры, совместно с членами ОНК Краснодарского края и сотрудниками УФСИН России по Краснодарскому краю, был проведен мониторинг ФКУ СИЗО-1 УФСИН.

В ходе посещения были проверены материально-бытовое обеспечение лиц, содержащихся в учреждении, качество оказания медицинской помощи, состояние камер, их наполняемость. Фактически со всеми обвиняемыми и осужденными была проведена беседа на предмет наличия у них жалоб и обращений. Все они были внимательно рассмотрены.

По информации ГУ МВД, за 10 месяцев 2020 г. правозащитными организациями осуществлено 83 посещения спецучреждений полиции Краснодарского края: 11 – членами региональной Общественной наблюдательной комиссии и 72 – членами Общественного совета при территориальном органе на районном уровне Краснодарского края. Нарушений законности доставления и содержания в спецучреждениях подозреваемых и обвиняемых, административно-арестованных лиц и иностранных граждан не выявлено.

В целях соблюдения санитарно-гигиенических требований и профилактики распространения инфекционных и иных потенциально опасных заболеваний в спецучреждениях проводится текущая дезинфекция и обработка режимных блоков, камер и служебных помещений. Организован медицинский контроль за состоянием здоровья содержащихся в них граждан, а также сотрудников, который осуществлялся не менее двух раз в сутки путем проведения термометрии. Сотрудники спецучреждений и охранно-конвойных подразделений полиции края, спецконтингент, содержащийся в спецучреждениях полиции, обеспечены средствами индивидуальной защиты.

ИВС Отдела МВД России по г. Горячий Ключ определен для размещения подозреваемых и обвиняемых, а также лиц, подвергнутых административному аресту, находящихся на карантине. За прошедший период в изоляторе



содержалось 4 человека с подозрением на COVID-19 (с повышенной температурой тела).

По информации ГУ МВД, за 10 месяцев 2020 г. в ИВС содержались 31 937 человек (среднесуточная наполняемость составила 571 человек), в специальных приемниках для содержания лиц, подвергнутых административному аресту, – 14 605 (среднесуточная наполняемость – 262), в Центре временного содержания иностранных граждан и лиц без гражданства отдела МВД России по Гулькевичскому району (далее – ЦВСИГ) было помещено 780 иностранных граждан (среднесуточная наполняемость – 151).

Вместе с тем в отчетном году продолжали поступать обращения о ненадлежащих условиях содержания в ИВС. По каждому такому факту проведены проверки.

*Так, в адрес Уполномоченного поступили жалобы от обвиняемых И.К.А. и И.И.А. на ненадлежащие условия конвоирования.*

*Заявители сообщили, что при их конвоировании в автомобиле не работал кондиционер. Данное обстоятельство они посчитали проявлением жестокого обращения по отношению к ним.*

*Уполномоченный обратился в ГУ МВД для проведения проверки.*

В некоторых случаях была инициирована проверка прокуратуры.

*В июле 2020 г. к Уполномоченному обратился обвиняемый Б.А.Г. по вопросу ненадлежащих условий содержания в ИВС ОМВД России по Тихорецкому району.*

*Заявитель сообщил, что окна в камерах не открываются, вентиляция не работает, поэтому нахождение в них становится невыносимым.*

*По данному вопросу Уполномоченный обратился в ГУ МВД. Однако в ответе сообщалось, что указанные в обращении факты не нашли своего объективного подтверждения.*

*Тогда Б.А.Г. повторно обратился к Уполномоченному, сообщив, что никаких изменений не произошло. Также он указал на то, что обеспечение питанием происходило не по нормативу, постельное белье выдавалось не полностью, а на матрацах есть надписи еще с 1998 г.*

*Данное обращение Уполномоченный направил в прокуратуру Краснодарского края.*

Эти же проблемы поднимались в обращениях лиц, содержащихся в СИЗО края.

*К Уполномоченному обратился К.А.Ю. в интересах обвиняемого К.Н.Н., содержащегося в ФКУ СИЗО-2 УФСИН. Заявитель сообщил, что в некоторых камерах учреждения превышен лимит на 8-10 человек. К.Н.Н. помещен в камеру в подвале, где сыро, всюду плесень, при этом размеры камеры составляют 2,8 м на 2,8 м.*

*По данному поводу Уполномоченный обратился в УФСИН.*

Подобные жалобы поступали и от адвокатов.

*Так, в интересах Л.В.С. обратилась адвокат Т.Т.А. по вопросу ненадлежащих условий содержания в ФКУ СИЗО-1 УФСИН и нарушений правил отправки почтовой корреспонденции.*

*Уполномоченный также обратился в УФСИН.*

По всем жалобам о нарушении условий содержания компетентными органами проводились проверки. В большинстве ответов сообщалось о том, что факты не нашли своего подтверждения.

Это не может не настораживать. Либо руководство ведомств, ратуя за честь мундира, предпочитает замалчивать проблему, либо обвиняемые и осужденные намеренно сгущают краски. В любом случае, такое количество обращений должно стать объектом пристального внимания и рассмотрения.

Причиной возникновения следующих ситуаций послужили ограничения, введенные в связи с распространением новой коронавирусной инфекции.

Так, государственная граница РФ, а также границы многих других государств были закрыты. В свою очередь, принудительная депортация иностранных граждан была приостановлена, что привело к максимальному наполнению ЦВСИГ.

*К Уполномоченному обратился гражданин Республики Казахстан А.А.Р. с жалобой на решение суда и действия (бездействие) сотрудников Динского районного отдела судебных приставов ГУФССП России по Краснодарскому краю (далее также – Динской РОСП).*

*Заявитель сообщил, что он и другие граждане 4 суток находились в помещении Динского районного отделения судебных приставов, которое не соответствует требованиям для содержания граждан под стражей. Все это время они не были обеспечены средствами личной гигиены, надлежащей медицинской помощью, питанием, спальными принадлежностями и др.*

*По данному вопросу Уполномоченный обратился в ГУФССП России по Краснодарскому краю.*

*Было установлено, что причиной невозможности выдворения иностранных граждан за пределы РФ стало закрытие пунктов пропуска через государственную границу в связи с угрозой распространения новой коронавирусной инфекции. На момент вынесения постановления о принудительном выдворении с помещением в ЦВСИГ свободные места в нем отсутствовали. Вместе с тем через 6 дней заявитель и еще 3 граждан были помещены в ЦВСИГ и через 2 месяца депортированы на родину.*

Очевидно, что приставы в данной ситуации должны были обеспечить надлежащие условия содержания граждан до момента помещения их в ЦВСИГ.

Другой пример.

*В своем обращении Н.А.В. сообщила, что она и ее гражданский муж – Б.А.П., содержащийся в ФКУ ИК-5 УФСИН России по Краснодарскому краю, –*

*хотят официально узаконить свои отношения. Однако администрация учреждения препятствует им в этом, поясняя, что предоставление длительных свиданий в настоящее время запрещено в связи с сохраняющейся напряженной эпидемиологической обстановкой.*

*Уполномоченный обратился в УФСИН с целью защитить права заявителя.*

*В итоге выход был найден. Н.А.В. сообщили, что они с Б.А.П. могут пройти процедуру бракосочетания на краткосрочном свидании, при условии, что такое свидание положено осужденному.*

Еще одной темой для обращений послужило ненадлежащее исполнение должностных обязанностей сотрудниками подразделений ФСИН.

*В адрес Уполномоченного поступило обращение М.В.Н., содержащегося в ФКУ ИК-2 УФСИН, по вопросу отсутствия информации о его ценных вещах, изъятых при задержании.*

*Заявитель сообщил, что следователем у него были изъяты часы, кольцо с драгоценными камнями, ремень и денежные средства. При этапировании его в ФКУ СИЗО-2 УФСИН России по Самарской области (далее – СИЗО-2) из ФКУ СИЗО-1 УФСИН М.В.Н. не получил свои вещи, о чем неоднократно писал в прокуратуру. После его прибытия в ФКУ ИК-2 УФСИН вещи также не поступили.*

*Уполномоченный направил запрос в УФСИН.*

*Выяснилось, что ценные и личные вещи М.В.Н. были направлены в СИЗО-2 с сопроводительным письмом. Денежные средства поступили на счет заявителя и были им израсходованы. Далее сотрудники СИЗО-2 отправили его ценные вещи в ФКУ ТПП ИК-9 УФСИН России по Волгоградской области. Поэтому для разъяснения информации по вопросу дальнейшей пересылки вещей осужденного М.В.Н. необходимо обратиться в УФСИН России по Волгоградской области.*

Ситуация странная: осужденного для отбывания наказания этапируют в Краснодарский край, а его вещи направляют в Волгоградскую область, при этом руководство УФСИН не предпринимает мер для того, чтобы разыскать и вернуть имущество. Совершенно очевидно, что допущена ошибка. Однако представляется, что меры по ее исправлению должны быть приняты своевременно, а издержки – не ложиться на плечи осужденного гражданина.

*К Уполномоченному обратился С.А.А. по вопросу действий сотрудников администрации ФКУ ИК-4 УФСИН (далее – ИК-4).*

*Заявитель сообщил, что в период отбывания наказания в ИК-4 он работал в столовой. После освобождения на его счету оставались денежные средства, которые, однако, удержали, с чем он не был согласен.*

*По данному вопросу Уполномоченный обратился к руководству УФСИН России по Краснодарскому краю.*

*Выяснилось, что по обеспечению предметами вещевого имущества и постельными принадлежностями задолженность заявителя составила 6 440,40 руб. На день освобождения остаток денежных средств на лицевом счете составлял 3 974,47 руб. и был удержан в счет погашения задолженности за выданное вещевое имущество. Остаток задолженности списался за счет средств учреждения.*

*Также в бухгалтерии ИК-4 имелся исполнительный лист на сумму 498 811 руб., в связи с чем с личного счета производились удержания. Помимо этого, производились частичные удержания за питание.*

Остается непонятным, почему сотрудники учреждения при освобождении гражданина не разъяснили, за что были удержаны его денежные средства. Представляется, что такая информация должна быть максимально доступной, чтобы гражданину не приходилось дополнительно обращаться к руководству учреждения или в надзорные инстанции для получения разъяснений.

Следующая проблема, на которой стоит остановиться, – это доступность правовой информации лицам, отбывающим наказание.

*Так, к Уполномоченному поступило обращение осужденного Х.С.А., содержащегося в ФКУ ИК-2 УФСИН, с просьбой направить ему текст Постановления Конституционного Суда РФ, так как средств на приобретение юридической литературы, газет и журналов у него нет.*

*Просьба Х.С.А. была удовлетворена.*

Для этих целей во всех исправительных учреждениях установлена справочная правовая система «КонсультантПлюс». Однако, как показывает практика, многие из тех, кто отбывает наказание в исправительных учреждениях, иногда даже не знают о ее существовании.

Представляется, что сотрудникам УФСИН следует обеспечить не только бесперебойную работу справочной правовой системы, но и информирование осужденных о возможности ее использования.

В продолжение темы о необходимости разъяснения действующего законодательства сотрудниками учреждений ФСИН лицам, содержащимся в исправительных учреждениях, хотелось бы остановиться на следующем. Не перестают поступать обращения с просьбой перевести осужденного для дальнейшего отбывания наказания в другое исправительное учреждение, расположенное в регионе проживания его родственников. Во всех подобных случаях Уполномоченным разъяснялось законодательство и рекомендовалось обратиться непосредственно во ФСИН России.

С целью создания условий для сохранения социально полезных связей осужденных к наказаниям в виде лишения свободы и принудительных работ, а также повышения доступности места отбывания наказания для их родственников 01.04.2020 г. были внесены изменения в Уголовно-исполнительный кодекс РФ.

Изменения предусматривают возможность направления (перевода) осужденного к лишению свободы (принудительным работам) для отбывания

наказания в исправительное учреждение (исправительный центр), в котором имеются условия для его размещения (привлечения к труду) и которое находится на территории субъекта РФ, где проживает один из близких родственников осужденного, либо на территории субъекта, расположенного наиболее близко к месту жительства близкого родственника. Направление (перевод) осужденного в таком случае осуществляется по решению федерального органа уголовно-исполнительной системы. Перевод осужденного из одного учреждения, исполняющего наказания, в другое учреждение того же вида по указанному основанию может быть осуществлен один раз за время отбывания наказания.

Законодатель считает, что данные изменения позволят родственникам осужденного чаще и с меньшими затратами посещать его во время отбывания наказания. Это окажет положительное влияние на его поведение, а также будет способствовать укреплению его семейных и родственных отношений, решению вопросов, связанных с бытовым и трудовым устройством после освобождения.

Жалобы поступают и на ненадлежащее медицинское обеспечение. В своих обращениях заявители сообщали, что медицинская помощь оказывалась им не в полном объеме либо вообще не оказывалась, считали, что не должны содержаться в исправительном учреждении, поскольку имеют заболевание, препятствующее содержанию под стражей, и т.д. Каждое такое обращение тщательно изучалось, инициировались проверки ФКУЗ «Медико-санитарная часть № 23 Федеральной службы исполнения наказаний» (далее также – ФКУЗ МСЧ-23 ФСИН России).

*Так, в адрес Уполномоченного обратился обвиняемый С.М.С. по вопросу необеспечения его средствами реабилитации.*

*Заявитель сообщил, что ему была сделана операция кишечника, в связи с чем ему необходимы калоприемники. Самостоятельно приобрести их он не может, поэтому и обратился за помощью в медицинскую часть ФКУ СИЗО-2 УФСИН. С.М.С. были выданы расходные медицинские материалы в количестве 3 шт.*

*Когда же расходные материалы закончились, он повторно обратился в медчасть, но получил отказ в связи с их отсутствием.*

*По данному вопросу Уполномоченный обратился в ФКУЗ МСЧ-23 ФСИН России.*

*В итоге С.М.С. был обеспечен необходимыми расходными медицинскими материалами в достаточном объеме.*

Что стало причиной отсутствия необходимых гражданину средств, неизвестно. Представляется, что при поступлении в учреждение таких граждан сотрудникам медицинской части следует заранее обеспечить должный запас расходных материалов.

*В адрес Уполномоченного поступило обращение С.Т.В., в котором он сообщил, что после его прибытия в ФКУ ИК-2 УФСИН России по Ульяновской области для отбывания наказания, по словам сотрудников учреждения, в его*

*деле вместо медицинской карты содержалась справка из ФКУ СИЗО-2 УФСИН о ее отсутствии.*

*По данному вопросу Уполномоченный обратился в ФКУЗ МСЧ-23 ФСИН России.*

*В ответе сообщалось, что ФКУЗ МСЧ-23 ФСИН не располагает сведениями об утрате медицинской карты заявителя, в связи с чем, в учреждения Краснодарского края, в которых он содержался, направлены запросы о проведении проверки по факту ее утери.*

*По информации ФКУЗ МСЧ-23 ФСИН, в настоящее время предпринимаются все необходимые действия по оказанию помощи в восстановлении медицинской карты С.Т.В.*

*Другая проблема, которая также не единожды освещалась в докладах Уполномоченного, – это освобождение лиц, находящихся в местах принудительного содержания, от отбывания наказания в связи с болезнью.*

*По информации ФКУЗ МСЧ-23 ФСИН России, в 2020 г. число осужденных, заболевших тяжелой болезнью, препятствующей отбыванию наказания, составило 48 человек. Отказано в освобождении – 4. Умерших, не дождавшихся суда или вступления решения суда в законную силу, – 8.*

*Так, к Уполномоченному обратился осужденный А.С.М. по вопросу оказания содействия в его освобождении ввиду тяжелой болезни, препятствующей отбыванию наказания.*

*Заявитель сообщил, что в соответствии с медицинским заключением о наличии заболевания, препятствующего отбыванию наказания под стражей, его документы были переданы в суд на рассмотрение. Суд же в освобождении отказал. А.С.М. считает, что медицинское заключение было составлено не в полном объеме, поэтому решение суда и было не в его пользу.*

*13.01.2020 г. Уполномоченный обратился в ФКУЗ МСЧ-23 ФСИН России с целью рассмотрения вопроса о проведении повторной экспертизы.*

*24.01.2020 г. в ответе МСЧ-23 сообщалось, что 17.01.2020 г. проведено повторное заседание специальной медицинской комиссии филиала «Краевая больница №2» ФКУЗ МСЧ-23 ФСИН России. В ходе заседания установлено, что заболевание А.С.М. входит в перечень тяжелых заболеваний, препятствующих отбыванию наказания. Необходимый пакет документов направлен в суд. А.С.М. находится под наблюдением медицинских работников. Отказов в оказании медицинской помощи не установлено.*

*В то же время 28.02.2020 г. из КБ №2 ФКУЗ МСЧ-23 УФСИН России поступила информация о том, что, действительно, 17.01.2020 г. у А.С.М. экспертизой выявлено заболевание, препятствующее отбыванию наказания, а 18.01.2020 г. констатирована смерть больного.*

*Безусловно, трудно понять решение суда, который отказал заявителю в досрочном освобождении по болезни. Однако вызывает недоумение и ответ ФКУЗ МСЧ-23 ФСИН России, в котором 24.01.2020 г. говорилось о том, что*

документы переданы в суд, а А.С.М. находится под наблюдением, хотя он умер еще 18.01.2020 г.

Следует также остановиться на том, что пандемия, вызванная распространением новой коронавирусной инфекции, отразилась и на работе учреждений пенитенциарной системы.

По информации ФКУЗ МСЧ-23 ФСИН России, количество осужденных с установленным диагнозом COVID-19 составило 51 человек. В период действия ограничительных мероприятий (карантина) проблем с обслуживанием спецконтингента не возникло. В то же время в ФКУЗ МСЧ-23 ФСИН России обострились вопросы комплектования кадров. Ограничительные меры вводились и в отношении медработников, поэтому пропорционально возростала нагрузка на оставшийся врачебный персонал. Существующий некомплект связан с низкой привлекательностью службы в уголовно-исполнительной системе в качестве врачей-специалистов, что, в свою очередь, обусловлено неконкурентной оплатой труда. Так, из 93 человек, откликнувшихся на вакансию, размещенную на сайте Группы компаний «HeadHunter», проявили заинтересованность в работе в ФКУЗ МСЧ-23 ФСИН России только 3.

Одно из важнейших направлений, которому уделяется немало внимания в крае, – это работа с лицами, отбывающими наказание, по вопросам, касающимся их дальнейших действий после освобождения (поиск работы, жилья, получение документов, удостоверяющих личность и др.).

Например, по информации министерства труда и социального развития Краснодарского края (далее – министерство): «в части оказания содействия в трудоустройстве лиц, освобожденных из учреждений, исполняющих наказания в виде лишения свободы, проделана следующая работа.

Гражданам предоставляются государственные услуги по содействию в поиске подходящей работы, организации временного трудоустройства и общественных работ, организации профессиональной ориентации в целях выбора сферы деятельности (профессии), профессионального обучения, психологической поддержке и социальной адаптации.

В рамках взаимодействия между министерством и ГУ МВД России по Краснодарскому краю органы внутренних дел направляют граждан, освобожденных из мест лишения свободы, в центры занятости населения для содействия трудоустройству. Министерство ежемесячно информирует ГУ МВД о результатах работы этих центров и о возникающих проблемах, связанных с направлением в них таких граждан.

В январе-сентябре 2020 г., по данным органов внутренних дел, на территорию края прибыло 1 443 гражданина, освободившихся из учреждений, исполняющих наказание в виде лишения свободы. Правоохранительными органами в службу занятости населения направлено 1 203 нуждающихся в трудоустройстве, или 83,4% от общего количества прибывших.

В службу занятости населения края обратилось 530 граждан данной категории. За 9 месяцев 2020 г. работодателями края принято на работу 212 освобожденных из мест лишения свободы. Снято с учета по причине длительной неявки в органы службы занятости 289 человек.

Дополнительные возможности для трудоустройства граждан, освобожденных из учреждений, исполняющих наказание в виде лишения свободы, до погашения судимости, обеспечивает Закон Краснодарского края от 08.02.2000 г. № 231-КЗ «О квотировании рабочих мест в Краснодарском крае». В соответствии с ним органы местного самоуправления ежегодно определяют перечень организаций, с численностью работников свыше 100 человек, которым вводятся квоты для приема граждан, испытывающих трудности в поиске работы.

На 2020 г. постановлениями глав 44 муниципальных образований края утвержден перечень из 1 626 работодателей, которым установлена 15 851 квота для приема на работу 12 категорий граждан, испытывающих трудности в поиске работы, в том числе освобожденных из учреждений, исполняющих наказание в виде лишения свободы.

По данным работодателей, в рамках квот в январе-сентябре 2020 г. фактически работали 228 граждан данной категории.

В целях содействия трудоустройству лицам, освобождаемым из мест лишения свободы, министерством и УФСИН России по Краснодарскому краю 03.08.2018 г. заключено Соглашение о взаимодействии и обмене сведениями. В соответствии с условиями Соглашения центры занятости населения и исправительные колонии УФСИН проводят совместные справочно-консультационные мероприятия в исправительных колониях, направленные на получение осужденными информации об услугах службы занятости населения, порядке их получения и порядке регистрации граждан в качестве безработных. За 9 месяцев 2020 г. в рамках Соглашения проведено 19 совместных мероприятий в городах и районах края, в которых приняли участие и получили консультации 805 осужденных».

В соответствии со ст. 25 Федерального закона от 23.06.2016 г. №182-ФЗ «Об основах системы профилактики правонарушений в Российской Федерации» ресоциализация представляет собой комплекс мер социально-экономического, педагогического, правового характера, осуществляемых субъектами профилактики правонарушений в соответствии с их компетенцией и лицами, участвующими в профилактике правонарушений, в целях реинтеграции в общество лиц, отбывших уголовное наказание в виде лишения свободы и (или) подвергшихся иным мерам уголовно-правового характера.

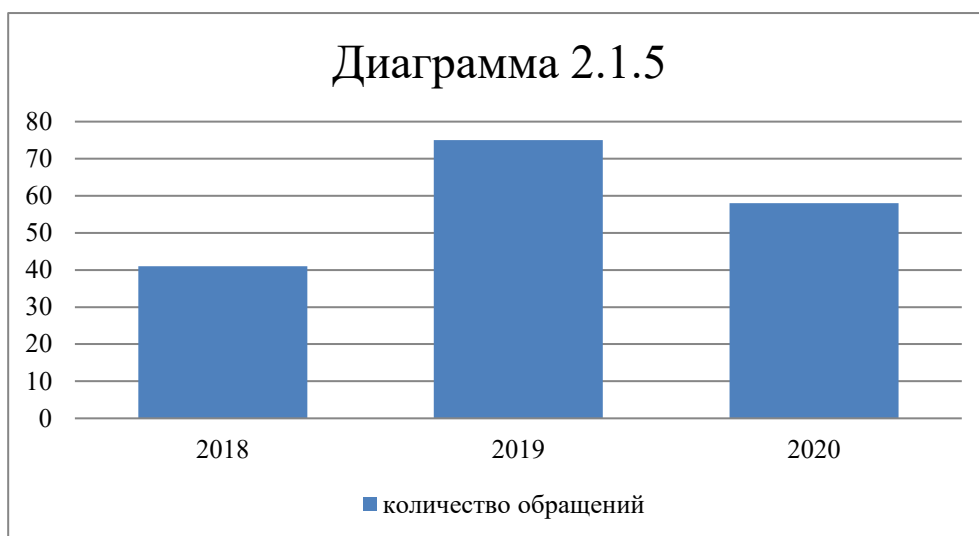
Важной составляющей для дальнейшей ресоциализации лиц, отбывающих наказание, является их трудовая занятость в исправительном учреждении. Представляется, что заработная плата должна не только покрывать расходы на содержание осужденного в спецучреждении, но и формировать фонд поддержки после его освобождения.

### **2.1.5. Право на получение гражданства Российской Федерации**

Согласно ст. 6 Конституции РФ гражданство Российской Федерации приобретается и прекращается в соответствии с федеральным законом, является единым и равным независимо от оснований приобретения.



Анализ обращений показал, что в 2020 г. по вопросу нарушений в сфере миграционного законодательства поступило 58 обращений – это на 22,7% меньше, чем за аналогичный период 2019 г. (75), и на 41,5% больше по сравнению с аналогичным периодом 2018 г. (41) (диаграмма 2.1.5).



Как и в предыдущие годы, наибольшее количество обращений поступило от иностранных граждан – 44. Вопросы, поднимаемые в них, были различны: это и законность изъятия паспорта, и приобретение гражданства РФ, и получение квоты для разрешения на временное проживание, и др.

Следует обратить внимание, что в целях формирования отвечающей интересам Российской Федерации миграционной ситуации Президентом РФ 06.03.2020 г. был утвержден Перечень поручений по вопросам реализации Концепции государственной миграционной политики на 2019-2025 гг.

В частности, Президент отметил, что действующие миграционные правила недостаточно ясны и унифицированы. Уровень применения информационных технологий при предоставлении государственных услуг и осуществлении государственного контроля в сфере миграции остается невысоким [11].

Иностранные граждане, прежде всего, приезжающие в Российскую Федерацию в целях работы, часто стремятся обойти существующие сложности в оформлении миграционных статусов уходом «в тень» (нелегальная трудовая миграция) либо путем приобретения статуса временно и постоянно проживающих, а также гражданства РФ (скрытая временная трудовая миграция).

При этом не полностью устранены ситуации, когда люди, способные органично включиться в систему позитивных социальных связей и стать полноправными членами российского общества, сталкиваются с неоправданными сложностями в получении гражданства РФ.

Точечные изменения миграционного законодательства, а равно ужесточение юридической ответственности, не приведут к качественному улучшению состояния миграционной ситуации, отвечающей интересам России, формированию необходимого уровня обеспечения безопасности и правопорядка.

Для достижения обозначенной цели вопросы реформирования миграционных режимов и института российского гражданства прорабатывались системно с учетом положений Концепции, а также с учетом решения оперативного совещания Совета Безопасности РФ от 02.10.2019 г.

Подготовленные предложения представлены в следующих разделах:

- совершенствование институтов постоянного проживания (вида на жительство) и гражданства РФ;
- создание унифицированного миграционного режима для долгосрочного пребывания на территории Российской Федерации;
- модернизация механизмов регулирования трудовой миграции; совершенствование механизмов обеспечения безопасности и правопорядка в миграционной сфере;
- информатизация сферы управления миграцией; дополнительные меры по обеспечению проведения реформы.

Переходя к анализу проблем, с необходимостью решения которых Уполномоченный сталкивался в прошедшем году, следует в очередной раз обратить внимание на ситуацию, которая, к сожалению, повторяется из года в год. Она заключается в следующем.

Человек, прибывший в Россию ранее (как правило, после 6 февраля 1992 г. – даты вступления в силу Закона о гражданстве 1991 г.) и получивший паспорт гражданина РФ, при его замене или при приобретении российского гражданства его детьми узнает, что паспорт ему был выдан незаконно. Основной причиной этого, как правило, является отсутствие у миграционных органов документального подтверждения принадлежности этого человека к гражданству РФ. В итоге паспорт у него изымают, а необходимая в таких случаях проверка может длиться сколь угодно долгое время. И выходит, что крайними в ситуации оказываются не те, кто ее допустил, а вполне законопослушные граждане.

*20.08.2020 г. к Уполномоченному обратился Р.С.В. по вопросу несогласия с действиями сотрудников ОВМ ОМВД России по Темрюкскому району в части изъятия у него паспорта гражданина РФ.*

*Заявитель сообщил, что 26.05.2020 г. он обратился с заявлением для замены паспорта в связи с достижением 45-летнего возраста, но получил отказ. Ему пояснили, что ранее выданный паспорт был выдан с нарушением действующего законодательства, и, что у него фактически отсутствует российское гражданство. Иными словами, выходило, что целых 17 лет Р.С.В. незаконно пользовался паспортом, сомнений в отношении которого за это время ни разу не возникло ни у кого из официальных лиц.*

*По данному вопросу Уполномоченный обратился в УВМ ГУ МВД России по Краснодарскому краю.*

*В своем ответе Управление сообщило, что по итогам проверки ни оснований для выдачи паспорта гражданина РФ ранее, ни оснований для его замены в настоящее время не имеется, и подтвердило, что у Р.С.В. действительно отсутствует российское гражданство.*

*Вместе с тем, заявителю было разъяснено, что в соответствии с ч. 1 ст. 41.2 Федерального закона от 31.05.2002 г. № 62-ФЗ «О гражданстве Российской Федерации» (далее – Федеральный закон № 62-ФЗ) гражданами РФ признаются лица, получившие паспорт гражданина РФ до 01.01.2010 г. и не приобретшие гражданства РФ в установленном порядке, если они не имеют гражданства иностранного государства или действительного документа, подтверждающего право на проживание в иностранном государстве, если они обратились с заявлением о признании их гражданами РФ и отсутствуют основания отклонения заявлений, предусмотренные ч. 1 ст. 16 Федерального закона № 62-ФЗ, а также за исключением ряда случаев.*

*В связи с этим Р.С.В. по вопросу приобретения гражданства РФ было рекомендовано обратиться в ОВМ ОМВД России по Темрюкскому району с формализованным заявлением.*

*Однако в своем повторном обращении заявитель сообщил, что исполнение данных ему рекомендаций может привести к нарушению других его прав, так как на протяжении длительного времени он пользовался действующим паспортом гражданина РФ.*

*На этом основании Уполномоченный направил материалы жалобы в прокуратуру Краснодарского края для организации проверки законности действий сотрудников полиции.*

*По итогам проведенной проверки прокуратура сообщила, что факт приобретения гражданства РФ Р.С.В. не установлен, однако анализ обстоятельств, в соответствии с которыми он мог приобрести гражданство РФ, и дата вступления в силу Закона РФ от 28.11.1991 г. № 1948-1, по состоянию на которую отец заявителя являлся гражданином РФ, а мать – лицом без гражданства, позволяют определить у Р.С.В. наличие гражданства РФ в соответствии с ч. 1 ст. 13 Федерального закона № 62-ФЗ.*

*В итоге паспорт гражданина РФ у заявителя был заменен в установленном законом порядке.*

*Еще один пример подобной ситуации, отягощенный еще и волокитой, проявленной сотрудниками миграционных органов.*

*В январе 2020 г. к Уполномоченному обратилась Р.Л.А. с просьбой оказать помощь в приобретении гражданства РФ.*

*Заявитель сообщила, что она родилась в Белоруссии в 1945 г., в 1965 г. переехала в Грузию, а в 1995 г. – к своим детям в Краснодарский край, где проживает по настоящее время. При переезде была документирована паспортом СССР.*

*В 2000 г. Р.Л.А., предоставив все необходимые документы, получила паспорт гражданина РФ. В 2002 г. его обменяла. В 2010 г. снова обратилась в миграционные органы для обмена паспорта, так как в нем была неверно указана дата ее рождения. Ошибка была исправлена, и выдан новый паспорт.*

*Тем не менее в мае 2016 г. ее вызвали в паспортный стол Павловского района, где сообщили, что у нее отсутствует гражданство РФ.*

*После этого Р.Л.А. повторно собрала все документы, чтобы подтвердить гражданство РФ. Ей также пришлось обращаться в суд для установления юридического факта принадлежности документов, поступивших из Грузии, поскольку существовало разночтение в дате рождения. Неоднократно на протяжении 4 лет заявитель обращалась и в территориальный, и в региональный миграционные органы, но каждый раз безрезультатно.*

*По данному вопросу Уполномоченный обратился в УВМ ГУ МВД России по Краснодарскому краю.*

*В итоге Р.Л.А. была принята в гражданство РФ и документирована паспортом гражданина РФ.*

К слову, 17.06.2020 г. вступил в силу Федеральный закон от 18.03.2020 г. № 63-ФЗ «О внесении изменений в статьи 35 и 41.5 Федерального закона «О гражданстве Российской Федерации», устанавливающий сокращение с шести до трех месяцев срока рассмотрения заявлений о приеме в гражданство Российской Федерации в упрощенном порядке, поданных на территории России.

Однако, к сожалению, не всегда выходит разрешить ситуацию оперативно.

*24.09.2020 г. к Уполномоченному обратилась К.В.В., которая сообщила, что в 2002 г. при замене паспорта гражданина СССР на паспорт гражданина РФ у нее не возникло каких-либо проблем.*

*После этого, в августе 2020 г., по достижении 45 лет заявитель обратилась в ОВМ ОМВД России по Выселковскому району для проведения очередной замены. Однако новый паспорт ей не выдали, пояснив, что у нее отсутствует гражданство РФ.*

*В соответствии с п. 51, 52 Положения о порядке рассмотрения вопросов гражданства РФ, утвержденного Указом Президента РФ № 1325 от 14.11.2002 г., УВМ ГУ МВД России по Краснодарскому краю на протяжении более 3 месяцев проводилась проверка законности выдачи К.В.В. документа, по результатам которой установлено отсутствие у заявителя российского гражданства. В связи с этим К.В.В. разъяснен порядок приобретения гражданства РФ.*

Выходит, что из-за ошибок должностных лиц заявитель вынужден проходить процедуру получения гражданства вновь.

В настоящее время, по словам заявителя, у нее возникли проблемы с постановкой на учет как безработной, поскольку паспорт уже просрочен.

Отсюда возникает 2 вопроса: кто будет платить К.В.В. пособие по безработице, пока длится эта «бюрократическая волокита», и кто понесет за все это наказание, ведь, очевидно, что вины самого заявителя нет?

Проблема усугубляется еще и тем, что зачастую сотрудники районных отделов по вопросам миграции не информируют заявителей о возможности упрощенной процедуры приобретения гражданства и смены паспорта, о

действиях, которые необходимо предпринять гражданам для скорейшего разрешения ситуации.

Безусловно, данную проблему необходимо решать на законодательном уровне путем разработки и утверждения порядка замены паспортов граждан РФ. Порядок должен исключить любые бюрократические проволочки по отношению к людям: не они виноваты в том, что сотрудники миграционной службы ранее выдали им паспорта не по надлежащему основанию. Поэтому и решение вопросов, связанных с обеспечением легальных оснований для замены документов, удостоверяющих личность и гражданство РФ, должно быть возложено на плечи именно сотрудников миграционных органов.

По информации ГУ МВД России по Краснодарскому краю, на 01.11.2020 г. проведено 50 проверок обстоятельств, свидетельствующих о наличии либо отсутствии гражданства РФ и обоснованности выдачи паспортов гражданина Российской Федерации. По результатам проверок установлено, что у 44 граждан отсутствует гражданство РФ, их паспорта признаны выданными в нарушение установленного порядка и изъяты.

В 2020 г. принято решение о приобретении гражданства Российской Федерации (о приеме, признании) в отношении 37 человек указанной категории граждан.

Однако для подачи заявления о приеме в гражданство РФ необходимо подтверждение отсутствия гражданства иностранного государства. Как правило, такие документы отсутствуют, и потому актуальной проблемой продолжает оставаться упорядочение правового положения лиц, которые находятся на территории Российской Федерации без документов.

Другая проблема, смежная с вышеизложенной, касается выдворения, в частности, граждан Украины.

*В адрес Уполномоченного поступило обращение Уполномоченного по правам человека в Донецкой Народной Республике.*

*В своем письме коллега просила оказать содействие в разрешении вопроса о возвращении в ДНР гражданина Л., находящегося в Центре временного содержания иностранных граждан и лиц без гражданства в г. Гулькевичи Краснодарского края. В то же время ОМВД России по Гулькевичскому району располагал сведениями о том, что Генеральное консульство Украины в РФ готово документировать Л. свидетельством для возвращения на Украину. Сам же Л., который ранее проживал с семьей в г. Харьцызске (ДНР), опасался выдворения из РФ на Украину, а органы власти ДНР, в свою очередь, не возражали против его возвращения в республику.*

*Как удалось установить, 28.11.2019 г. Кропоткинским городским судом Краснодарского края Л. был признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1.1 ст. 18.8 КоАП РФ. За нарушение иностранным гражданином режима пребывания (проживания) в Российской Федерации суд назначил наказание в виде штрафа в размере 2 тыс. руб. с административным выдворением за пределы РФ.*

*Уполномоченный, руководствуясь нормами и правилами международного сотрудничества в области прав и свобод человека, а также действующего российского законодательства, направил запросы в ГУ ФССП России по Краснодарскому краю и в ОМВД России по Гулькевичскому району.*

*В соответствии с представленной информацией, 27.05.2020 г. гражданину Л. был выдан документ, необходимый для пересечения государственной границы Российской Федерации, и он депортирован на территорию Донецкой Народной Республики.*

В продолжение анализа нововведений в законодательстве следует отметить, что вступил в силу Федеральный закон от 18.03.2020 г. № 58-ФЗ «О внесении изменений в статью 331 Федерального закона «О гражданстве Российской Федерации», освобождающий граждан Белоруссии и Украины, свободно владеющих русским языком, при признании их носителями русского языка, от прохождения собеседования в комиссиях по признанию иностранного гражданина или лица без гражданства носителем русского языка. Данный закон предписывает определить требования к уровню знаний, необходимых для признания иностранного гражданина или лица без гражданства носителем русского языка и критерии оценки данного уровня.

24.07.2020 г. вступил в силу Федеральный закон от 24.04.2020 г. № 134-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О гражданстве Российской Федерации» в части упрощения процедуры приема в гражданство Российской Федерации иностранных граждан и лиц без гражданства». Закон направлен на упрощение порядка приобретения российского гражданства для лиц, являющихся гражданами Белоруссии, Украины, Молдавии и Казахстана, а также для иностранных граждан и лиц без гражданства, состоящих в браке с гражданином РФ, проживающим на территории России, и имеющих общих детей.

В 2020 г. в связи с угрозой распространения новой коронавирусной инфекции были закрыты пункты пропуска через государственную границу, что в свою очередь, затруднило исполнение постановлений судов о принудительном выдворении иностранных граждан и лиц без гражданства за пределы РФ. В этой связи в адрес Уполномоченного от руководителя ГУ ФССП России по Краснодарскому краю с июня по ноябрь поступило 5 писем с просьбой оказать содействие в организации чартерных рейсов для выдворения иностранных граждан на родину.

В общей сложности в письмах содержалась информация о 77 иностранцах, в числе которых граждане Нигерии, Таджикистана, Китая, Туркмении и Узбекистана.

Уполномоченный обратился в Представительство МИД РФ в г. Краснодаре, Консульство Туркменистана (г. Астрахань), Консульство Республики Узбекистан (г. Ростов-на-Дону), Посольство Нигерии в РФ (г. Москва), а также к Уполномоченному по правам человека в Российской Федерации.

В интересах восстановления прав граждан приходится обращаться за содействием к коллегам из других стран.

*Так, в конце 2019 г. в адрес Уполномоченного обратилась Т.Н.А. с просьбой оказать содействие в получении гражданства Российской Федерации.*

*Заявитель сообщила, что в 1992 г. ее мать Т.Н.В. переехала из Грузии на постоянное место жительства в Краснодарский край. Уже проживая здесь, она родила Т.Н.А. – 10.05.1992.*

*Все это время вопрос гражданства Т.Н.А. никак не решался, поскольку Т.Н.В. не оформила своевременно гражданство РФ ни себе, ни своей дочери. В итоге Т.Н.А., достигнув совершеннолетия, вынуждена его решать самостоятельно.*

*УВМ ГУ МВД России по Краснодарскому краю в отношении Т.Н.А. были направлены запросы от 12.08.2019 г. и повторно от 01.11.2019 г. в компетентные органы Грузии о наличии либо отсутствии у нее гражданства этого государства. Однако ответа от них на момент обращения так и не поступило.*

*В связи с этим Уполномоченный обратился к Народному защитнику Грузии с просьбой оказать содействие в получении необходимой информации. В своем ответе она сообщила все необходимые сведения, которые были переданы в УВМ ГУ МВД России по Краснодарскому краю.*

*В итоге правовой статус Т.Н.А. урегулирован: ей выдано разрешение на временное проживание; также заявителю сообщено, что она имеет право подать заявление установленного образца с целью получения вида на жительство и дальнейшего документирования паспортом гражданина РФ.*

Встречаются примеры, когда напряженные отношения с родственниками могут послужить препятствием для урегулирования правового статуса.

*В адрес Уполномоченного поступило обращение гражданки Узбекистана К.Л.Д. по вопросу получения разрешения на временное проживание.*

*Заявитель сообщила, что с декабря 2016 г. она проживает в РФ по патенту. В 2020 г. обратилась за получением квоты на разрешение на временное проживание, но получила отказ, поскольку ее сын – гражданин РФ – не дал на это своего согласия.*

*Заявитель просила оказать ей содействие в получении квоты, так как жилья в Узбекистане у нее не осталось, и, соответственно, возвращаться ей некуда.*

*По данному вопросу Уполномоченный обратился в УВМ ГУ МВД России по Краснодарскому краю.*

*В итоге соответствующей комиссией было принято решение о выделении квоты К.Л.Д.*

Следует обратить внимание, что 04.04.2020 г. Президентом Российской Федерации подписан Федеральный закон №135-ФЗ «О внесении изменения в статью 13.3 Федерального закона «О правовом положении иностранных граждан

в Российской Федерации», исключая из указанной статьи норму, которая ограничивала одним разом число обращений иностранного гражданина за переоформлением патента. В этой связи иностранным гражданам, прибывшим в Российскую Федерацию в порядке, не требующем получения визы, и осуществляющим трудовую деятельность на основании патента, предоставлена возможность неоднократно обращаться с заявлением о переоформлении патента без выезда с территории РФ.

Вместе с тем следующий пример демонстрирует необходимость устранения существующих пробелов в законодательстве.

*К Уполномоченному обратился Б.Н.В. по вопросу оказания содействия в приобретении гражданства РФ.*

*Заявитель сообщил, что родился в г. Краснодаре в 1985 г. В 1993 г. его родители вышли из гражданства России, и он автоматически, являясь несовершеннолетним ребенком, стал лицом без гражданства. В настоящее время матери уже нет в живых, а отец проживает без каких-либо документов.*

*В 17 лет он получил вид на жительство в РФ, через 3 года подал заявление о приобретении гражданства РФ, однако ему было отказано в связи с заведенным уголовным делом.*

*В мае 2019 г. Б.Н.В. получил разрешение на временное проживание. В ноябре 2019 г. он снова подал заявление на получение вида на жительство, однако получил отказ. Сотрудники УВМ ГУ МВД России по Краснодарскому краю сообщили ему, что на основании решения краевого Роспотребнадзора о нежелательном пребывании Б.Н.В. на территории РФ вынуждены аннулировать РВП и депортировать его из страны по причине наличия у него ВИЧ+. Также заявитель указал, что никогда не пересекал границ РФ и всю жизнь прожил на ее территории.*

*В защиту интересов Б.Н.В. Уполномоченный обратился в УВМ ГУ МВД России по Краснодарскому краю.*

*В ответе сообщалось, что 26.02.2020 г. Роспотребнадзором по Краснодарскому краю принято решение о нежелательности пребывания (проживания) Б.Н.В. в РФ, в связи с наличием обстоятельств, создающих реальную угрозу здоровью населения.*

*16.03.2020 г. ему было отказано в выдаче вида на жительство в РФ. Также принятое решение о нежелательности пребывания Б.Н.В. на территории РФ является основанием для аннулирования ранее выданного ему разрешения на временное проживание. Однако, учитывая сложившуюся жизненную ситуацию и то, что Б.Н.В. является лицом без гражданства, УВМ ГУ МВД России по Краснодарскому краю направлено письмо в Главное управление по вопросам миграции МВД России с просьбой разъяснить порядок работы в части аннулирования разрешительного документа.*

*В настоящее же время для решения своего вопроса у заявителя есть только один способ – добиться отмены решения о нежелательности пребывания (проживания) в РФ в судебном порядке.*



В связи с этим возникает только один вопрос: куда собираются депортировать заявителя, если он является лицом без гражданства и всю свою жизнь прожил на территории РФ?

Представляется, что описанная ситуация указывает на необходимость законодательного закрепления порядка действий в подобных случаях.

### **2.1.6. Право граждан на квалифицированную юридическую помощь**

Право на юридическую помощь – это важный конституционный принцип, закрепленный в Основном законе. Статья 48 Конституции РФ гласит: «Каждому гарантируется право на получение квалифицированной юридической помощи. В случаях, предусмотренных законом, юридическая помощь оказывается бесплатно».

Все больше граждан стремятся решать возникающие споры в правовом поле, в связи с чем растет потребность в профессиональной юридической помощи. Современная правовая система настолько усложнилась, что иногда даже наличия юридического образования человеку оказывается недостаточно для того, чтобы в полной мере защитить свои права. Очевидно, в квалифицированной специализированной помощи нуждаются все граждане.

Еще в 1990 г. VIII Конгрессом ООН по предотвращению преступности и обращению с правонарушителями был принят международный документ «Основные принципы, касающиеся роли юристов» [12], в котором устанавливаются как обязательные требования к юристам всех стран-участниц ООН, так и основные полномочия, а также права и гарантии их реализации. В этом международном документе указан перечень функций юристов:

а) консультирование клиентов в отношении их юридических прав и обязанностей и работы правовой системы в той мере, в какой это касается юридических прав и обязанностей клиентов;

б) оказание клиентам помощи любыми доступными средствами и принятие законодательных мер для защиты их или их интересов;

в) оказание, в случае необходимости, помощи клиентам в судах, трибуналах или административных органах.

В международном праве и в решениях Европейского суда по правам человека применяется понятие «эффективная юридическая помощь». Аналогично ему в российском законодательстве используется термин «квалифицированная юридическая помощь».

Анализ обращений, поступивших к Уполномоченному в 2020 г., показывает, что получение гражданами квалифицированной юридической помощи (в том числе бесплатно) в Краснодарском крае остается востребованным. Так, только по телефонной связи в аппарат Уполномоченного обратилось свыше 2 300 человек, что на 27,8% больше, чем в 2019 г. (1 800). Вопросы, которые задавали граждане, касаются практически всех областей права: жилищной, семейной, трудовой, социальной, а также сферы охраны здоровья и медицинской помощи. Иногда граждане обращались просто за советом, как им поступить в той или иной ситуации.

Первичная юридическая консультация, как правило, проводилась по телефону, а в случаях, когда вопрос требовал более детального и длительного изучения, ознакомления с документами, заявитель приглашался на личный прием, либо ему предлагалось направить письменное обращение.

Для получения юридической консультации либо для оказания содействия в получении юридических услуг на личный прием к Уполномоченному и сотрудникам его аппарата обратилось более 260 граждан. Стоит отметить, что многие обратившиеся ссылались на отсутствие материальной возможности оплатить дорогостоящие юридические услуги.

Для обеспечения доступности юридической помощи всем категориям граждан создана система бесплатной юридической помощи, деятельность которой на территории Краснодарского края регулируется Федеральным законом от 21.11.2011 г. № 324-ФЗ «О бесплатной юридической помощи в Российской Федерации» и Законом Краснодарского края от 23.04.2013 г. № 2697-КЗ «О юридической помощи на территории Краснодарского края» (далее – закон № 2697-КЗ).

В 2019 г. вступили в силу масштабные изменения в гражданском процессуальном законодательстве, затронувшие в том числе сферу оказания юридических услуг. Согласно этим изменениям, представлять интересы граждан в судах могут только адвокаты и иные оказывающие юридическую помощь лица, имеющие высшее юридическое образование либо ученую степень по юридической специальности (п. 3 ст. 159 АПК РФ, п. 2, 3 ст. 49 ГПК РФ). Это правило распространяется и на суды общей юрисдикции, и на арбитражные. Система оказания квалифицированной юридической помощи продолжает развитие, упорядочивается и получает более детальную правовую регламентацию.

Законодательством предусмотрено оказание бесплатной юридической помощи в рамках государственной и негосударственной систем. В соответствии с законом № 2697-КЗ участниками государственной системы являются федеральные органы и региональные органы исполнительной власти, подведомственные им учреждения, Территориальный фонд обязательного медицинского страхования, государственное юридическое бюро Краснодарского края. К оказанию бесплатной юридической помощи, кроме того, могут быть привлечены адвокаты, нотариусы и иные субъекты, наделенные соответствующим правом.

На сайте администрации Краснодарского края в разделе «Бесплатная юридическая помощь» размещены списки адвокатов, участвующих в деятельности государственной системы бесплатной юридической помощи и график приема ими граждан.

По информации администрации Краснодарского края, за три квартала 2020 г. органами исполнительной власти края и подведомственными им учреждениями бесплатная юридическая помощь была оказана 22 858 гражданам.

Категории граждан, имеющих право на получение бесплатной юридической помощи на территории края, определены законом. Важным также остается дальнейшее расширение перечня таких категорий. В то же время

целесообразно, чтобы новые категории граждан могли использовать право бесплатной юридической помощи во всех установленных федеральным законодательством случаях (по всему спектру вопросов), без ограничения только случаями получения мер социальной поддержки.

Участниками негосударственной системы бесплатной юридической помощи являются юридические клиники, которые, как правило, создаются на базе высших образовательных учреждений. На территории края такие клиники действуют в ФГБОУ ВО «Сочинский государственный университет», ФГБОУ ВО «Российский государственный университет правосудия», ФГБОУ ВО «Кубанский государственный университет», а также его филиал в г. Новороссийске, ФГКОУ ВО «Краснодарский университет Министерства внутренних дел Российской Федерации», ФГБОУ ВО «Кубанский государственный аграрный университет», ЧОУ ВО «Южный институт менеджмента». К их работе привлекаются студенты и учащиеся образовательных учреждений юридической направленности. Оказание бесплатной юридической помощи позволяет студентам не только совершенствовать свои профессиональные навыки, но и ощутить ответственность, как перед обществом, так и перед отдельными лицами. В свою очередь, граждане, которым оказывают такую помощь, получают возможность эффективно отстаивать свои интересы и повышают уровень своей правовой грамотности.

В то же время анализ обращений в адрес Уполномоченного позволяет сделать вывод, что граждане мало информированы о возможности получить бесплатную квалифицированную юридическую помощь. В связи с этим представляется, что администрации края, органам государственной и муниципальной власти необходимо более активно проводить их информирование о возможности получения бесплатной юридической помощи с предоставлением контактов и разъяснением порядка ее получения.

На территории Краснодарского края юридические услуги также оказываются множеством юридических организаций на коммерческой основе.

К сожалению, из года в год становится все более актуальной проблема оказания таких услуг недобросовестными юристами.

Например, в адрес Уполномоченного поступали письменные обращения, обладающие общими признаками: в начале кратко изложена суть вопроса, далее следует перечисление различных номеров статей и цитирование законов, в конце формулируется просьба к Уполномоченному сделать то, что не входит в его компетенцию – пересчитать размер пенсии, присвоить звание «Ветерана труда», принять в гражданство РФ, расторгнуть договор страхования, рефинансировать кредит и т.д.

Зачастую такие обращения готовятся на этапе, когда право еще не нарушено, и граждане самостоятельно не обращались в уполномоченный орган, осуществляющий непосредственную реализацию их прав: признать малоимущими, поставить на учет в качестве нуждающихся в жилом помещении, начислить надбавку к пенсии и т.д.

Вместо того чтобы разъяснить гражданину нормы законодательства либо дать разъяснение по порядку действий, специалисты юридических организаций, пользуясь юридической безграмотностью заявителя, предлагают платные услуги по написанию жалобы в адрес ряда органов власти, в том числе и в адрес Уполномоченного. После общения с заявителями установлено, что граждане за пользование услугами таких юристов заплатили в среднем от 25 до 80 тыс. руб.

В 2020 г. таких обращений поступило 882 (45% от общего числа), для сравнения в 2019 г. – 530 (39%). Из них 472 обращения касались вопросов пенсионного обеспечения, то есть могли быть решены при непосредственном обращении граждан в Отделение Пенсионного фонда Российской Федерации по Краснодарскому краю; 79 – вопросов социального обеспечения и требовали обращения в центры социальной защиты населения; 53 – вопросов жилищного обеспечения и требовали обращения в администрации муниципальных образований.

*Как пример недобросовестной юридической помощи можно привести обращение иностранного гражданина Ш.Е.В., поступившее в адрес Уполномоченного, по вопросу содействия в получении вида на жительство в Российской Федерации. При этом специалистом юридической фирмы ему не была разъяснена ни компетенция Уполномоченного, ни то, в какой орган необходимо направить документы для получения вида на жительство. Самостоятельно же Ш.Е.В. в миграционную службу по данному вопросу не обращался.*

Другой пример.

*Гражданин К.М.С. обратился к Уполномоченному с просьбой оказать содействие в получении субсидий на улучшение жилищных условий по программе «Молодая семья». При этом в тексте обращения отсутствовала информация, свидетельствующая об обращении в уполномоченный орган, равно как и о факте нарушения прав гражданина К.М.С.*

Таких примеров, к сожалению, множество.

В настоящее время в данной сфере появилась еще одна проблема – навязывание гражданам юридических услуг. Сотрудники юридических фирм, предлагая бесплатные юридические консультации по телефону, заманивают граждан (чаще всего людей пожилого возраста) на прием в офис, где после соответствующей психологической обработки граждане, как правило, соглашаются на заключение платного договора об оказании юридических услуг.

В подобных ситуациях недобросовестность коммерческих юридических организаций очевидна и может являться предметом судебного разбирательства по иску потребителя юридических услуг, однако эффективные правовые инструменты по предотвращению (недопущению) подобных злоупотреблений отсутствуют.

Проблема оказания некачественной юридической помощи обусловлена тем, что рынок юридических услуг многообразен, а стандарты правовой помощи не

утверждены. В законодательстве Российской Федерации механизм контроля качества предоставляемых юридических услуг не закреплен.

*К Уполномоченному обратилась пенсионерка Г.Н.Н. с просьбой предоставить ей копию обращения, поступившего ранее от ее имени в адрес Уполномоченного, по вопросу перерасчета пенсии. Данный документ необходим ей для предъявления иска к Центру юридической помощи «Территория права» (далее – Центр), сотрудниками которого ей были навязаны юридические услуги.*

*Со слов заявителя стало известно, что в сентябре 2020 г. ей позвонил сотрудник Центра и пригласил прийти в офис для получения бесплатной консультации по вопросу пенсионного обеспечения. Когда Г.Н.Н. пришла в офис Центра, сотрудник, который осуществлял консультирование, убедил ее в том, что в пенсионное законодательство в 2015 г. были внесены изменения, и с этого времени очная форма обучения в высшем учебном заведении включается в трудовой стаж; в ее же случае этот период при назначении пенсии не учтен, в связи с чем размер пенсии занижен. Также он уверял, что с помощью сотрудников Центра в пенсионном фонде ей смогут сделать перерасчет пенсии и вернуть денежные средства, недоплаченные за последние 5 лет. Для этого необходимо только заключить договор на оказание юридических услуг с Центром, стоимость которых составляет 85 тыс. руб. при оплате наличными. Однако если она оформит в офисе Центра кредит в банке «МТС», то ей сделают скидку в размере 15 тыс. руб., и стоимость услуг составит «всего 70 тыс. руб.».*

*Учитывая свой преклонный возраст и настойчивые уговоры сотрудника Центра, она согласилась взять кредит и оформить договор. Сумма кредита, включая страховку, составила 78 тыс. руб. Через несколько дней ей вручили акт выполненных работ с отметкой о направлении ее обращений в ряд инстанций, в том числе и в адрес Уполномоченного, и рекомендовали ждать ответов.*

*Спустя 1,5 месяца, в связи с тем, что ответов она не получила, а в пенсионном отделе округа сообщили, что никакого обращения в отношении нее не поступало, Г.Н.Н. позвонила в Центр, где ей рекомендовали не волноваться и заверили, что ее вопросом занимаются.*

*06.11.2020 г. заявитель направила в адрес Центра претензию с требованием расторжения договора и возврата денежных средств. В удовлетворении претензии ей отказали, предложив обратиться в суд.*

*В результате оказания некачественной юридической помощи Г.Н.Н. потеряла время и деньги.*

Следует отметить, что в аналогичную ситуацию попадали и другие граждане, воспользовавшиеся услугами таких юридических организаций.

Как и в предыдущие годы, большое количество обращений в адрес Уполномоченного поступало от обвиняемых и осужденных. Часть из них содержала просьбы о разъяснении действующего законодательства, в том числе в сфере пенсионного и медицинского обеспечения, а также о направлении

текстов федеральных законов, постановлений и определений Верховного Суда РФ и Конституционного Суда РФ и др.

В соответствии с п. 8 ст. 12 Уголовно-исполнительного кодекса РФ для получения юридической помощи осужденные могут пользоваться услугами адвокатов, а также иных лиц, имеющих право на оказание такой помощи.

В каждом исправительном учреждении края есть правовые уголки, информационные стенды с образцами процессуальных документов (жалоб), а также контактной информацией судебных и надзорных органов, в том числе Уполномоченного. Лица, желающие ознакомиться с нормативными правовыми документами, могут обратиться в библиотеку, а также воспользоваться электронным терминалом (компьютером), содержащим правовые документы. В штате каждого исправительного учреждения есть юрисконсульт, который оказывает правовую помощь осужденным. Начальники отрядов проходят специальную правовую подготовку.

Вместе с тем, в этой деятельности могли бы оказать существенную помощь и общественные организации, которые заявляют о защите интересов осужденных, а координатором этой работы могла бы выступить Общественная наблюдательная комиссия.

Согласно исследованиям многопрофильного аналитического центра «НАФИ», в 2020 г. граждане низко оценивали реальный уровень своих знаний в области права, считая их недостаточными [13].

Такая неуверенность в собственных знаниях негативно сказывается на способности верно определять обстоятельства, когда права действительно нарушены, а когда – нет. Это еще раз говорит о том, что сегодня следует приложить максимум усилий для изменения ситуации с уровнем правовой культуры в российском обществе. Правовой грамотности (равно как и любой другой) необходимо обучать с самого юного возраста, со школьной скамьи. Знание гражданами действующих юридических норм, принципов права, компетенции органов власти является важнейшим условием для преодоления правового нигилизма.

## 2.2. Социальные права

### 2.2.1. Право на пенсионное обеспечение

Принципы достойного пенсионного обеспечения и ежегодной индексации пенсий теперь закреплены в Конституции РФ. Изменения внесены Законом РФ о поправке к Конституции РФ от 14.03.2020 г. № 1-ФКЗ «О совершенствовании регулирования отдельных вопросов организации и функционирования публичной власти».

Тема пенсионного обеспечения продолжает оставаться актуальной в условиях проводимой пенсионной реформы. 03.10.2020 г. исполнилось 2 года со дня подписания Президентом РФ закона о поэтапном повышении пенсионного возраста, дающего право на назначение страховой пенсии по старости, на 5 лет. Теперь срок выхода на пенсию для женщин составляет 60 лет, а для мужчин – 65.

Подводя промежуточные итоги пенсионной реформы, экономисты и социологи спорят о ее плюсах и минусах. Конечно, можно по-разному относиться к этим изменениям в пенсионном праве, но трудно не согласиться с тем, что сами новации крайне запутаны и сложны для понимания простых людей. Совокупность этих факторов иногда приводит к ошибкам при начислении пенсии.

Реакция граждан не заставила себя ждать. В 2020 г. резко увеличилось количество обращений в адрес Уполномоченного по вопросам пенсионного обеспечения – эта категория заняла лидирующее место: таких обращений поступило 512, или 25,8% от общего числа письменных обращений, что в 3 раза больше, чем в 2019 г. – 162, и в 24 раза больше, чем в 2018 г. – 21 (диаграмма 2.2.1).



Конечно, граждане пытаются разобраться в сложностях положений пенсионного законодательства, претерпевающего систематические изменения. Но зачастую им трудно понять, что нужно предпринять, чтобы при назначении

или пересмотре пенсии был учтен их многолетний трудовой стаж или утраченное здоровье.

Взрывной рост обращений указанной категории также обусловлен тем, что в 2020 г. получила широкое распространение практика «холодных звонков» со стороны фирм, оказывающих платные юридические услуги. Как указывалось выше, пенсионеров и лиц предпенсионного возраста по телефону приглашают в офис для предоставления бесплатной юридической консультации, а потом, убеждая в том, что их права по вопросам пенсионного обеспечения нарушены, предлагают платные услуги для восстановления этих прав. По факту же от имени гражданина составляются формальные заявления в различные органы.

*Вот строки из обращения пенсионерки С.Н.Н. из Динского района: «Мой общий трудовой стаж более 32 лет. Получаю пенсию по старости. Ее размер составляет 11 009 руб. Считаю, что размер пенсии начислен неправильно».*

*В своем обращении пенсионер Д.В.П. из г. Краснодара сообщает: «Мой общий трудовой стаж более 40 лет. На сегодняшний день получаю пенсию по старости в размере 10 200 руб. С размером установленной пенсии не согласен и считаю ее чрезмерно заниженной».*

*Пенсионерка П.О.И. из Северского района пишет, что ее общий трудовой стаж более 25 лет, пенсия по старости ей назначена в размере 8 254 руб. Полагает, что расчет пенсии произведен неправильно.*

По жалобам на территориальные подразделения пенсионного фонда Уполномоченный обращается в Отделение Пенсионного фонда Российской Федерации по Краснодарскому краю (далее – Отделение ПФР) для проверки правильности произведенного расчета пенсии с учетом индивидуальных обстоятельств, указанных заявителями. Зачастую давать разъяснения приходится неоднократно. Учитывая сложность восприятия норм пенсионного законодательства, и особенно для представителей старшего поколения, требуется, чтобы информация была доведена до пенсионеров в доступном для них виде.

По данным Отделения ПФР, на 01.10.2020 г. на учете в крае состоял 1 679 000 пенсионеров (на 01.10.2019 г. – 1 647 060; на 01.10.2018 г. – 1 613 500). Абсолютное их большинство (более 80%) получает страховые пенсии по старости.

Средний размер назначенных пенсий в крае в прошедшем году составил 14 197,73 руб. (2019 г. – 12 329,64 руб.). В свою очередь, средний размер социальной пенсии на 01.11.2020 г. увеличился с 8 702,59 до 9 221,99 руб.

В соответствии с Федеральным законом от 03.10.2019 г. № 350-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам назначения выплат пенсий» с 01.01.2020 г. произведено увеличение страховых пенсий на 6,6%. Средний размер прибавки в результате перерасчета составил 857,58 руб. Повышение коснулось 1 534 000 пенсионеров.

С 01.08.2020 г. произведен перерасчет страховых пенсий более 358 800 гражданам с учетом страховых взносов, дополнительно поступивших на их



индивидуальные лицевые счета, в связи с осуществлением оплачиваемой трудовой деятельности в 2019 г. Средний размер прибавки составил 185,05 руб.

Можно ли считать средний размер пенсий комфортным для проживания, остается большим вопросом. Так, согласно представленным 27.11.2020 г. данным опроса представителей сервиса по подбору персонала «Работа.ру» и российского негосударственного пенсионного фонда (НПФ) Сбербанка большинство программистов, финансистов и строителей после выхода на пенсию хотели бы получать больше 100 тыс. руб. в месяц. Самые популярные запросы среди медиков, учителей, работников общепита и водителей – от 40 тыс. до 50 тыс. в месяц. Каждый пятый работник производства хотел бы в старости получать 30-40 тыс. руб. в месяц [14].

Несмотря на проводимую индексацию пенсионных выплат, благосостояние большинства российских пенсионеров зачастую оставляет желать лучшего. В частности, индексирование пенсий заметно проигрывает инфляции, поэтому получаемых сумм хватает только на необходимый минимум.

Вместе с тем, Правительство РФ предпринимает определенные меры для оказания поддержки этой категории граждан. В частности, законом установлено, что минимальный уровень пенсионного обеспечения неработающих россиян должен быть не ниже прожиточного минимума пенсионера в регионе проживания. Приказом министерства труда и социального развития Краснодарского края от 02.09.2020 г. № 1237 «О величине прожиточного минимума в Краснодарском крае за II квартал 2020 года» величина прожиточного минимума пенсионера в крае была установлена в размере 9 375 руб. Количество получателей социальной доплаты к пенсии в регионе на 01.12.2020 г. – 250 966 человек, что составляет 15% от общего количества пенсионеров. Средний размер выплаты – 2 091,34 руб.

К сожалению, принимаемые меры по повышению пенсий в России в минувшем году снова не затронули работающих пенсионеров. Минфин РФ объясняет это тем, что доходы данной категории граждан и так растут быстрыми темпами, что связано с общим ростом заработных плат.

Анализ обращений к Уполномоченному показывает, что наибольшее их число в 2020 г. было связано с правом на назначение пенсии, а также с несогласием с ее размером, который, по словам заявителей, просто не может обеспечить достойного уровня жизни после прекращения ими трудовой деятельности. Особенно остро эти вопросы стоят перед пожилыми людьми, чья пенсия незначительно превышает прожиточный минимум, а также перед теми, кто получает федеральную социальную доплату по причине того, что их пенсия ниже этого минимума.

Большинство обращений по вопросам назначения, перерасчета и выплаты пенсий, поступивших в 2020 г., были признаны необоснованными. Однако есть и такие, доводы по которым подтвердились. Возможность хотя бы немного повысить пенсионные выплаты воспринимаются гражданами с удовлетворением.

*Так, к Уполномоченному обратился гражданин Л.В.Н. из г. Сочи, который сообщил, что ранее жил и вышел на пенсию в г. Луганске (Украина). В 2014 г. он переехал в г. Сочи, в 2019 г. получил вид на жительство и стал оформлять пенсию. В общей сложности его трудовой стаж составляет 48 лет. Отделение ПФР направило запрос в г. Луганск о предоставлении его пенсионного дела. Также Л.В.Н. предоставил все необходимые справки. Однако при назначении пенсии не был учтен его стаж работы после 1991 г., и назначена пенсия в размере 8 031 руб. С этим заявитель был не согласен.*

*Уполномоченный направил обращение Л.В.Н. для рассмотрения в Отделение ПФР. Согласно ответу, при поступлении пенсионного дела был произведен перерасчет пенсии, и ее размер составил 13 845 руб. Также была произведена компенсация за предыдущие месяцы в сумме 71 869 руб.*

Однако, даже в тех случаях, когда имеется решение суда в пользу граждан о перерасчете пенсии, им не всегда удается добиться их исполнения.

*Как пример можно привести обращение пенсионера К.В.С., в котором он сообщил, что с 22.12.2018 г. является получателем пенсии по старости.*

*30.08.2019 г. он обратился в Отделение ПФР с целью перерасчета страховой пенсии в связи с выслугой лет и замещением должности с более высоким окладом. В перерасчете ему было отказано, что послужило основанием для обращения в суд.*

*Решением Адлерского районного суда г. Сочи от 25.02.2020 г. исковые требования К.В.С. были удовлетворены, отказ в перерасчете размера страховой пенсии признан незаконным.*

*29.08.2020 г. К.В.С. обратился с жалобой к Уполномоченному, поскольку Отделение ПФР не исполняло указанное решение суда.*

*После вмешательства Уполномоченного на судебное решение была подана апелляционная жалоба, которая находится на рассмотрении в Краснодарском краевом суде.*

Граждане продолжают сталкиваться с затруднением при попытках подтверждения периода работы и размера заработка первичными документами предприятий (организаций). Эти показатели имеют важное значение при определении размера назначаемой пенсии, поскольку дают право на ряд дополнительных надбавок (валоризация, стажевый коэффициент). В случае же утраты архивных документов сделать это невозможно.

Не менее сложным зачастую является получение архивных данных о работе на предприятиях республик бывшего СССР, их отсутствие также приводит к ограничению пенсионных прав граждан.

В отдельных случаях причиной, по которой граждане оказываются в затруднительной ситуации, становится ненадлежащее ведение работодателями трудовых книжек. Имеют место их некорректное заполнение, нарушение установленных правил. В итоге заложниками ситуации становятся люди, честно заслужившие свою пенсию, но лишенные возможности в полной мере реализовать право на пенсионное обеспечение.

Вместе с тем, представляется, что существующая сегодня система персонифицированного учета в сфере обязательного пенсионного страхования позволит избежать подобных рисков в будущем, поскольку в ней аккумулируется вся необходимая информация об обстоятельствах, определяющих пенсионные права граждан.

### **2.2.2. Право на охрану здоровья и медицинскую помощь**

Гарантированное ч. 1 ст. 41 Конституции РФ право на охрану здоровья и медицинскую помощь является одним из важнейших социальных прав человека и гражданина, а также залогом устойчивого социально-экономического развития общества.

В 2020 г. в ст. 71 и 72 Конституции РФ были внесены поправки, которые, в частности, направлены на обеспечение оказания доступной и качественной медицинской помощи, сохранение и укрепление общественного здоровья, создание условий для ведения здорового образа жизни, формирование культуры ответственного отношения граждан к своему здоровью. Его обеспечение требует развития системы здравоохранения, повышения уровня ее финансирования. Для решения этих задач необходимо строительство новых больниц и поликлиник, оснащение учреждений здравоохранения, создание дополнительных рабочих мест и увеличение заработной платы сотрудников.

Согласно проведенному ВЦИОМ опросу о жизненных ценностях россиян и о том, как они изменились в период действия ограничительных мер, связанных с распространением новой коронавирусной инфекции, главной ценностью было названо свое здоровье и здоровье родных (18%). Когда же респондентов попросили оценить важность некоторых сторон их жизни, то большинство из них назвали здоровье и безопасность близких (99%) [15].

В 2020 г. к Уполномоченному обратились 109 граждан по вопросам защиты прав в сфере здравоохранения, что составляет 8,7% от общего количества поступивших письменных обращений, связанных с нарушениями социально-экономических прав и свобод (1 246). Для сравнения: в 2019 г. было рассмотрено 100 таких обращений (14,4%), в 2018 г. – 40 (10,1%) (диаграмма 2.2.2).

В числе наиболее актуальных проблем, с которыми пришлось столкнуться в прошедшем году, – оказание квалифицированной помощи заболевшим новой коронавирусной инфекцией, обеспечение населения лекарственными препаратами, а также вопросы, связанные с качеством, своевременностью и доступностью медицинской помощи, материально-техническим состоянием объектов здравоохранения и их оснащением современным оборудованием.



Проникшая в 2020 г. в Россию новая коронавирусная инфекция испытала на прочность всю систему здравоохранения страны и показала, что в этой сфере назрел целый ряд изменений, которые потребуют внесения поправок и дополнений в действующее законодательство по охране здоровья.

В связи с этим правительство разработало пакет мер, направленных на обеспечение готовности медицинских организаций к борьбе с коронавирусной инфекцией. В частности, это дополнительное оснащение учреждений средствами индивидуальной защиты, оборудованием и т.д., и прежде всего при создании или перепрофилировании соответствующего коечного фонда.

Распоряжением главы администрации (губернатора) Краснодарского края от 19.03.2020 г. № 59-р на территории Краснодарского края был создан оперативный штаб по вопросам предупреждения завоза и распространения коронавирусной инфекции. По результатам мониторинга штабом принимались необходимые меры и действия по обеспечению санитарно-эпидемиологического благополучия населения. Также согласно постановлению главы администрации (губернатора) Краснодарского края от 13.03.2020 г. № 129 «О введении режима повышенной готовности на территории Краснодарского края и мерах по предотвращению распространения новой коронавирусной инфекции (COVID-19)» на территории региона проводились соответствующие мероприятия.

В частности, было развернуто 25 инфекционных госпиталей на 5 834 койки и 664 реанимационные койки. На передовой с инфекцией боролись около 3 тыс. врачей, представителей среднего и младшего медицинского персонала. Тесты на коронавирус обрабатывались одновременно в 25 лабораториях, где ежедневно проводилось свыше 12 тыс. исследований.

Однако загруженность лечебных учреждений, равно как и нагрузка на медицинский персонал, иногда достигала критического уровня. Существующие резервы коечного фонда выходили за рамки установленных нормативов. Имелись проблемы и с проведением тестов на коронавирус, очередь на исследование достигала нескольких дней. В конечном счете, это приводило к снижению качества оказываемой медицинской помощи.

На всех этапах ограничительных мероприятий должны были соблюдаться режим самоизоляции для людей с высоким риском тяжелого заболевания, работа

в удаленном доступе, использование гигиенических масок (в транспорте, в общественных местах, при любом выходе на улицу), масочный режим работниками на предприятиях и в организациях, дезинфекционный режим, а также социальное дистанцирование.

На приобретение лекарств для жителей Кубани, болеющих коронавирусом в амбулаторных условиях, из федерального бюджета было направлено 213,5 млн. руб. Минздравом РФ были утверждены набор препаратов, схемы лечения, методические рекомендации по диагностике и лечению коронавируса. Министерством здравоохранения края сформировано 3 738 наборов препаратов для лечения, на 01.12.2020 г. выдано гражданам более 700.

В условиях пандемии в адрес Уполномоченного поступали жалобы граждан на сложности, связанные с вызовом бригад скорой помощи, врачей из поликлиник, а также с длительным ожиданием их прибытия на дом и приема в медучреждениях.

*Так, к Уполномоченному обратился гражданин Р.Ю.Ю., который сообщил, что в связи с плохим самочувствием и высокой температурой он обратился в поликлинику по телефону и вызвал врача на дом. Врач пришел к нему только на следующий день, осмотрел и рекомендовал сделать КТ грудной клетки. Кроме того, он сообщил, что за ним приедет машина скорой помощи, которая доставит его в больницу. После пяти часов ожидания Р.Ю.Ю. почувствовал себя хуже, у него поднялась температура до 39 градусов, тогда он вызвал такси и самостоятельно поехал в ГККБ № 2. Однако в больнице его не приняли, медицинской помощи не оказали, рекомендовав вернуться домой и дожидаться прибытия бригады скорой помощи.*

*В итоге помощь Р.Ю.Ю. была оказана только после того, как Уполномоченный обратился в министерство здравоохранения Краснодарского края.*

Другой пример.

*Пенсионер Ш.В.С. сообщил о том, что заболел респираторным заболеванием. Спустя неделю в связи с ухудшением самочувствия он обратился в частную клинику, где ему сделали КТ грудной клетки. Согласно полученному заключению, у него была выявлена двусторонняя пневмония с поражением 47% легких. Ш.В.С. позвонил на станцию скорой помощи, сообщил оператору о своем плохом самочувствии и результатах КТ. Однако в вызове бригады скорой помощи ему было отказано по причине отсутствия мест в инфекционном госпитале.*

*После вмешательства Уполномоченного пенсионера госпитализировали и оказали медицинскую помощь.*

Конечно, обсуждая данные примеры, становится очевидным, что врачи в период пандемии работают на пределе возможностей. Но вместе с тем никогда нельзя забывать, что за каждым таким случаем стоит человек со своей болезнью.

И этот человек в результате отказа в медицинской помощи испытывает чувство бессилия, и как следствие – ощущение того, что он брошен государством!

Кроме того, недопустимость отказа в оказании медицинской помощи является одним из основных принципов охраны здоровья граждан, закрепленных в соответствующем федеральном законе.

Важной составляющей здравоохранения является обеспечение лекарственными препаратами. В 2020 г. в Краснодарском крае сохранялась неблагоприятная ситуация с обеспечением ими граждан. Данная проблема также подробно описывалась Уполномоченным в докладах за 2018 и 2019 гг.

Согласно данным министерства здравоохранения Краснодарского края (далее также – министерство), для обеспечения отдельных льготных категорий граждан медицинской продукцией в рамках переданных полномочий из федерального бюджета на 2020 г. выделено 1 830,3 млн. руб. В рамках Территориальной программы государственных гарантий бесплатного оказания гражданам медицинской помощи на 2020 г. из средств краевого бюджета были выделены 4 222 млн. руб., что на 8% больше расходов, утвержденных на 2019 г. Кроме того, в соответствии с постановлением главы администрации (губернатора) Краснодарского края от 16.06.2020 г. № 343 из резервного фонда краевой администрации на указанные цели дополнительно выделено 200 млн. руб., на них закуплены сахароснижающие лекарственные препараты и медицинские изделия для обеспечения пациентов с диагнозом «сахарный диабет».

Таким образом, общая сумма выделенных средств на 2020 г. для льготного лекарственного обеспечения граждан составила 6 252,3 млн. руб. Тем не менее для обеспечения потребности в льготных лекарствах их оказалось недостаточно. По информации министерства, потребность на 2020 г. в медицинской продукции для обеспечения льготных категорий граждан определена в сумме 18 645,76 млн. руб.

Другая сторона этой проблемы напрямую связана с процедурой государственных закупок. Закупка лекарственных препаратов для обеспечения льготных категорий граждан осуществляется министерством по заявкам медицинских организаций, в рамках выделенного финансирования и в соответствии с требованиями Федерального закона от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд». И хотя с апреля 2020 г. был изменен п. 4 ч. 1 ст. 93 этого закона, тем самым увеличена сумма закупки у единственного поставщика до 600 тыс. руб. (ранее – 300 тыс. руб.), ситуацию с обеспечением льготными лекарственными препаратами это практически не изменило.

Особую озабоченность вызывают жалобы онкологических больных, пациентов, страдающих сахарным диабетом. За каждой такой жалобой стоит не только нереализованное право гражданина на социальную помощь государства, но и фактически право человека на жизнь.

*Так, к Уполномоченному обратилась гражданка Х.О.И., которая является федеральным льготником, по вопросу получения льготного лекарственного препарата «Росинсулин» и тест-полосок «Аку-чек Актив».*

*Рецепты на лекарства ей было выписаны, однако получить их в аптеке она не смогла по причине их отсутствия.*

*На запрос Уполномоченного министерство здравоохранения Краснодарского края сообщило, что лекарственные препараты зарезервированы и направлены в аптеку для выдачи.*

Другой пример.

*Гражданин Г.И.А., являющийся региональным льготником, в своем обращении к Уполномоченному сообщил, что 3 месяца не может получить льготный лекарственный препарат «Леветерацетам», который ему жизненно необходим.*

*Уполномоченный обратился по указанной проблеме в министерство здравоохранения Краснодарского края, которое сообщило, что препарат зарезервирован и готов к выдаче в уполномоченной аптечной организации.*

Следует отметить, что в крае организован персонифицированный учет граждан, имеющих право на обеспечение лекарственными препаратами. С 01.09.2020 г. Федеральный закон от 21.11.2011 г. № 323-ФЗ «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации» дополнен статьей 44.1. Изменениями регламентировано ведение Федерального регистра граждан, имеющих право на обеспечение лекарственными препаратами, медицинскими изделиями и специализированными продуктами лечебного питания за счет бюджетных ассигнований федерального бюджета и бюджетов субъектов Российской Федерации. Хотелось бы верить, что ведение указанного регистра позволит планировать закупки, следить за наличием нужных лекарств для своевременного обеспечения льготников.

Проблема лекарственного обеспечения льготных категорий граждан неоднократно обсуждалась на различных уровнях, в том числе и с участием депутатов Законодательного Собрания Краснодарского края, но на сегодняшний день, к сожалению, схема обеспечения лекарствами не совершенна, вопросы своевременного получения лекарственных препаратов не нашли своего разрешения.

Кроме того, в период пандемии многие столкнулись с проблемой наличия лекарств и медицинских изделий в аптеках и ростом цен на них. В частности, цены на средства индивидуальной защиты (одноразовые маски и перчатки) и некоторые медицинские препараты выросли в несколько раз. К примеру, если в сентябре 2020 г. препарат «Цефтриаксон» можно было купить за 28-30 руб., то в конце декабря – уже за 150-180 руб. Дефицит был обусловлен высоким спросом на позиции, которые используются для лечения новой коронавирусной инфекции. Также дополнительные трудности возникли из-за обязательной маркировки лекарственных средств, введение которой было начато 01.01.2020 г., а затем отложено до 01.06.2020 г. Таким образом, мера, направленная на учет продажи лекарственных препаратов, вызвала сбой в работе аптек, занимающихся их розничной продажей. Имеющийся в наличии товар фактически не мог быть продан в связи с несовершенством электронной системы учета.

Решение этой проблемы возможно путем введения ответственности за нарушение правил маркировки и реализации не только для аптечных пунктов и сетей, но и для организации, уполномоченной обеспечивать бесперебойную работу системы учета. При невозможности организовать такую работу целесообразно было бы отложить реализацию программы до завершения пандемии.

Другая проблема, которая поднимается гражданами, – это качество и своевременность оказания медицинской помощи.

Особое внимание вызывают обращения граждан, связанные со смертью их близких. Люди болеют и умирают от тяжелых болезней – порой современная медицина оказывается бессильной. Однако родственники желают знать и хотят верить, что медики для спасения их близких сделали все возможное.

*В своем обращении к Уполномоченному гражданка С.С.С. сообщила, что 19.03.2020 г. в городской больнице № 4 г. Сочи ее мужу С.С.Е. удалили зуб и поставили дренаж. 20.03.2020 г. он пришел на осмотр к врачу городской стоматологической поликлиники № 2 и пожаловался на ухудшение самочувствия. Врач же дренаж снять отказался и рекомендовал прийти на следующий день. 21-23.03.2020 г. С.С.Е. ежедневно приходил к стоматологу указанной поликлиники, высказывая жалобы на ухудшение самочувствия. Тем не менее дренаж ему так и не сняли, а 23.03.2020 г. рекомендовали обратиться в больницу, в которой удалили зуб. В тот же день в связи с резким ухудшением самочувствия, после осмотра бригадой скорой помощи, он был госпитализирован в городскую больницу № 4 г. Сочи. В больнице С.С.Е. был прооперирован и в течение нескольких дней проходил лечение. На звонки С.С.С. сотрудники больницы сообщали, что состояние ее мужа стабильное. 28.03.2020 г. С.С.Е. умер.*

*По данному факту Уполномоченный обратился в министерство здравоохранения края. В ответе сообщалось, что медицинская помощь С.С.Е. была оказана в соответствии с установленным порядком по имеющейся патологии, с учетом клинического развития процесса.*

*По обращению Уполномоченного прокуратурой г. Сочи была инициирована процессуальная проверка по факту смерти С.С.Е. Окончательное решение по результатам проверки примут следственные органы.*

Еще одна проблема, поднятая в обращениях, связана с направлением граждан на медико-социальную экспертизу (далее также – МСЭ).

В соответствии с постановлением Правительства РФ от 20.02.2006 г. № 95 «О порядке и условиях признания лица инвалидом» медицинская организация направляет гражданина на МСЭ после проведения необходимых диагностических, лечебных и реабилитационных или абилитационных мероприятий. Направление на МСЭ и сведения о результатах медицинских обследований в течение 3 рабочих дней со дня оформления направления передаются организацией в бюро в форме электронного документа, а при



отсутствии доступа к таким информационным системам – на бумажном носителе.

Однако в своих обращениях граждане сообщали о затягивании сроков оформления направления на медико-социальную экспертизу либо о необоснованном отказе в его оформлении.

*К Уполномоченному обратилась гражданка М.В.П. в интересах своей матери С.Р.Г. с жалобой на действия сотрудников ГБУЗ «Городская поликлиника № 1 г. Сочи». Заявитель сообщила, что в конце апреля 2019 г. она обратилась в поликлинику по месту жительства в интересах своей матери, которая перенесла инсульт, с целью продолжить лечение и оформить группу инвалидности. После проведения диагностики и лабораторных исследований, их результаты были переданы лечащему врачу. Однако заседание врачебной комиссии состоялось только 28.11.2019 г. После этого лечащий врач сообщил, что документы С.Р.Г. на медико-социальную экспертизу переданы не будут в связи с тем, что они принимаются только до 15.12.2019 г. Другими словами, с апреля по декабрь 2019 г. медицинские работники, имея на руках заключение из стационарного отделения с результатами исследований, так и не оформили необходимое направление.*

*Уполномоченный незамедлительно обратился в министерство здравоохранения края. В ходе служебного расследования доводы М.В.П. подтвердились. Приказом главного врача к лицу, допустившему нарушение, были применены меры дисциплинарного воздействия, а медицинские документы – переданы в бюро МСЭ. 13.01.2020 г. С.Р.Г. признана инвалидом I группы.*

Следует сказать и о проблеме получения медицинской помощи жителями тех муниципальных образований, центральные больницы которых были полностью перепрофилированы под «ковидные госпитали». Для лечения иных заболеваний гражданам приходилось обращаться в учреждения здравоохранения в другом муниципалитете.

*Так, к Уполномоченному обратился пенсионер П.М.А. из г. Горячий Ключ, который сообщил, что его жена П.Л.В. страдает кардиологическим заболеванием, и в период приступа ей необходима госпитализация в стационар. Однако в связи с тем, что городская больница перепрофилирована в «ковидный госпиталь», отделение кардиологии в ней закрыто, госпитализация может быть осуществлена только в г. Белореченск. Ввиду большого расстояния между муниципалитетами П.М.А. не может посещать свою жену. После каждой выписки из стационара жене приходится добираться домой самостоятельно.*

*П.М.А. разъяснено, что данная мера является временной и вынужденной.*

Учитывая возникшие сложности в получении медицинской помощи, представляется необходимым создание резервного пула коечного фонда, в том числе за счет планового строительства новых лечебных учреждений, и введение в работу построенных, но не функционирующих зданий.

Несомненно, к системе здравоохранения имеются вопросы, требующие решения. Это и увеличение финансирования, и организация закупок, и укрепление материально-технической базы, и комплектование больниц и поликлиник медицинским персоналом. Кроме того, для предупреждения возникновения критических угроз для жизни и здоровья населения, как, например, в случае с пандемией, целесообразно рассмотреть вопрос о передаче части полномочий по финансированию медицинской помощи в регионе на федеральный уровень. Безусловно, данная проблема должна обсуждаться с привлечением специалистов, экспертного и научного сообщества и общественности.

В заключении хотелось бы обратить внимание на то, что оказание медицинской помощи нельзя рассматривать как сферу оказания услуг. Здравоохранение – важнейшая государственная функция, которая выполняет важные задачи по сохранению здоровья населения – основополагающего фактора успешного развития нашей страны. Недаром медицину называют искусством врачевания, а люди, избравшие эту профессию, всегда были уважаемы и ценились в обществе.

### **2.2.3. Право на социальное обеспечение**

В соответствии с ч. 1 ст. 39 Конституции РФ каждому гарантируется социальное обеспечение по возрасту, в случае болезни, инвалидности, потери кормильца, для воспитания детей и в иных случаях, установленных законом.

Поправки в Конституцию РФ, касающиеся социальной сферы, принятые в 2020 г., закрепили целый ряд новых положений о пенсионном обеспечении граждан, социальных выплатах и индексации пособий.

В частности, ст. 75 Конституции была дополнена п. 7, который гласит: «В Российской Федерации в соответствии с федеральным законом гарантируется обязательное социальное страхование, адресная социальная поддержка граждан и индексация социальных пособий и иных социальных выплат». Внесение в Основной закон страны такой нормы позволит не только создать условия для повышения уровня жизни и благосостояния граждан, но и будет способствовать росту взаимного доверия и солидарности общества и государства.

Тема социальной защиты граждан в 2020 г. в условиях пандемии новой коронавирусной инфекции была одной из самых актуальных, так как вследствие ограничительных мероприятий, введенных в стране, пострадали в первую очередь самые социально незащищенные слои населения. Государство приняло масштабные меры поддержки в отношении тех групп граждан, которые оказались наиболее уязвимыми перед угрозой инфекции. Так, получателям социальных льгот и пособий в течение года не нужно было доказывать, что они нуждаются в государственной поддержке: выплаты были продлены автоматически. Мера касалась нескольких видов пособий: малообеспеченным семьям на детей до 3 лет, одиноким родителям на детей, инвалидам, а также – субсидий на оплату коммунальных услуг, ежемесячных «президентских» выплат на детей.

Кроме того, были изменены критерии нуждаемости семьи для начисления пособий. При ее определении для начисления выплаты на детей от 3 до 7 лет и других пособий доход безработных родителей, полученный ими ранее по месту работы, не учитывался.

Для поддержки семей с детьми принят ряд нормативно-правовых актов, согласно которым установлены ежемесячные выплаты семьям с детьми от 3 до 7 лет включительно, ежемесячные выплаты (в апреле – июне 2020 г.) в размере 5 тыс. руб. на каждого ребенка в возрасте до 3 лет, единовременные выплаты в размере 10 тыс. руб. на каждого ребенка в возрасте от 3 до 16 лет.

Семьям, где родители остались без работы, помимо пособия по безработице также выплачивалось по 3 тыс. руб. на каждого несовершеннолетнего ребенка.

Пособия по больничным листам, выданным в период с 01.04.2020 г. по 31.12.2020 г., рассчитывались исходя из минимального размера оплаты труда.

Постановлением Правительства РФ от 09.04.2020 г. № 467 был упрощен порядок признания гражданина инвалидом. Так, медико-социальная экспертиза стала проводиться без личного присутствия гражданина, а ранее установленная группа инвалидности дважды продлевалась.

Кроме того, в целях поддержания уровня жизни жителей Кубани в регионе была оказана единовременная материальная помощь малоимущим семьям и малоимущим одиноко проживающим гражданам.

На 01.10.2020 г. в Краснодарском крае 1 464,2 тыс. человек получили 111 видов различных социальных выплат.

Несомненно, принятые меры внушили определенный оптимизм, однако нельзя не обратить внимание на то, что получение практически всех выплат ограничено различными условиями и по большей части касалось официально работающих граждан. Тот, кто по той или иной причине работал неофициально, был лишен помощи государства.

В 2020 г. к Уполномоченному поступило 140 обращений жителей Краснодарского края по вопросам социального обеспечения, что составило 7,1% от общего числа письменных обращений; для сравнения: в 2019 г. – 89 (6%), в 2018 г. – 62 (6,7%) (диаграмма 2.2.3).



Интересны результаты анализа поступивших обращений, которые позволяют сделать вывод о том, что рост их количества обусловлен не столько введением ограничительных мероприятий в связи с распространением новой коронавирусной инфекции, сколько проблемами, которые и ранее упоминались в докладах Уполномоченного. Кроме того, как уже отмечалось, на рост числа обращений повлияли недобросовестные действия различных юридических фирм, на платной основе консультирующих граждан по широкому спектру вопросов и пользующихся при этом их правовой безграмотностью.

Как и в предыдущие годы, большинство обращений касалось вопросов создания безбарьерной среды для лиц с ограниченными возможностями здоровья, получения путевок на санаторно-курортное лечение, технических средств реабилитации, материальной помощи, предоставления мер социальной поддержки и др.

По информации министерства труда и социального развития Краснодарского края (далее также – министерство), в 40 муниципальных образованиях края реализуется 157 программ, направленных на обустройство объектов социальной инфраструктуры для инвалидов. Фактически в 2020 г. были выделены средства на реализацию 92 программ в размере 267 млн 852,5 тыс. руб., в том числе из федерального бюджета 57 млн 107,3 тыс. руб., из краевого бюджета 131 млн 823,2 тыс. руб., из местных бюджетов 78 млн 872,0 тыс. руб. и из внебюджетных источников – 50,0 тыс. руб. Предусмотрены для обустройства 1 779 объектов, из которых 550 – для обустройства в 2020 г., на 105 объектах работы были завершены.

Вместе с тем продолжает оставаться актуальной проблема обеспечения инвалидов беспрепятственным доступом к их квартирам в многоквартирных домах.

*Как пример можно привести обращение А.Я.Г. в интересах инвалида-колясочника П.М.Н., проживающего в г. Краснодаре.*

*П.М.Н. сообщил, что пандус, установленный у его подъезда, является травмоопасным, а чтобы подняться по нему необходима помощь двух человек. Самостоятельно пользоваться им он не может, и это ограничивает его в беспрепятственном передвижении к объектам инфраструктуры.*

*Обращение было направлено на рассмотрение в адрес главы г. Краснодара. Однако поскольку с его стороны каких-либо действий предпринято не было, Уполномоченный обратился в прокуратуру Краснодарского края. В результате дом, в котором проживает П.М.Н., включен в график комиссии по обследованию жилых помещений инвалидов и общего имущества в многоквартирных домах.*

Безусловно, в рамках государственной программы Краснодарского края «Доступная среда» администрации муниципальных образований обеспечивают беспрепятственный доступ маломобильным гражданам, но только на объекты муниципальной собственности отраслей образования, культуры, физической культуры и спорта, транспорта и дорожного хозяйства. Вместе с тем, согласно

Федеральному закону от 06.10.2003 г. № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации», задача органов МСУ состоит в создании необходимых условий для эффективного решения вопросов местного значения, в частности, в формировании доступной среды для маломобильных групп населения.

По-прежнему остается проблемой и обеспечение инвалидов техническими средствами реабилитации (далее – ТСР) в соответствии с индивидуальной программой реабилитации (далее – ИПР).

Согласно информации Краснодарского регионального отделения Фонда социального страхования Российской Федерации (далее – Фонд), на 01.10.2020 г. ТСР обеспечены 36 605 человек, частично обеспечены – 7 109, не обеспечены – 920.

Обеспокоенность вызывает и ситуация с компенсационными выплатами за самостоятельно приобретенные ТСР. В минувшем году такие выплаты задерживались Фондом на несколько месяцев по причине недостаточного финансирования из федерального бюджета.

*К Уполномоченному обратился инвалид П.Т.В. с просьбой оказать помощь в получении компенсации за самостоятельно приобретенное ТСР.*

*Обращение было передано на рассмотрение в Фонд. Через две недели П.Т.В. была частично произведена выплата денежной компенсации.*

Другой пример касается отказа Фонда компенсировать приобретенное ТСР в полном объеме.

*К Уполномоченному обратилась инвалид I группы С.М.А., которая сообщила, что ею согласно ИПР была приобретена прогулочная кресло-коляска с электроприводом стоимостью 265 тыс. руб. За компенсацией понесенных расходов она обратилась в Фонд, который возместил ей только 85 187,82 руб.*

*Обращение было передано на рассмотрение в Фонд. В результате заявителю была произведена доплата в сумме 179 812,18 руб.*

С таким положением дел согласиться нельзя, поскольку длительное неполучение ТСР, равно как и компенсации за самостоятельно приобретенные ТСР значительно ограничивает жизненные возможности таких граждан.

Следующая проблема – обеспечение льготных категорий граждан санаторно-курортным лечением. По информации министерства, с учетом количества граждан, сохранивших за собой право на получение такой социальной услуги (около 30 тыс. человек), а также установленного законодательством норматива финансовых затрат на одного гражданина в месяц, органами соцзащиты было приобретено 8 139 путевок, в том числе более 1 тыс. путевок для сопровождающих лиц.

Средний период ожидания путевки на санаторно-курортное лечение в единой электронной очереди гражданами из числа льготных категорий по Краснодарскому краю составляет около 3 лет и 6 месяцев, по России – 4 года и 4 месяца. Такое неудовлетворительное положение в этом вопросе уже, к

сожалению, стало обычной практикой и повторяется из года в год. Денег на обеспечение санаторно-курортного лечения для инвалидов катастрофически не хватает.

Уполномоченный не раз обращал внимание в своих докладах на необходимость пересмотра нормативов финансирования санаторно-курортного лечения на федеральном уровне и на создание условий для выплат денежной компенсации при приобретении инвалидом путевки за счет собственных средств.

Остается актуальным и вопрос оказания государственной поддержки отдельным категориям граждан.

Согласно информации министерства, за 9 месяцев 2020 г. государственную социальную помощь в виде социального пособия получили 72 029 малоимущих семей, а на основании социального контракта ею воспользовались 106.

Меры социальной поддержки многодетным семьям на территории региона предоставляются на основании соответствующего закона. Для них предусмотрена ежегодная денежная выплата в размере 5 127 руб. (с ежеквартальной выплатой по 1281,75 руб. на каждого несовершеннолетнего ребенка). За 9 месяцев 2020 г. ежегодная выплата была предоставлена 86 843 многодетным семьям на 284 470 детей.

В целях повышения уровня жизни таких семей совершенствуются условия предоставления средств регионального материнского (семейного) капитала, размер которого составил 129 342 руб. За 9 месяцев 2020 г. уведомление на региональный материнский (семейный) капитал получили 6 967 семей. Распорядились его средствами 3 258 семей, в том числе 2 310 направили их на улучшение жилищных условий.

Законами Краснодарского края от 01.08.2012 г. № 2568-КЗ «О дополнительных мерах социальной поддержки отдельных категорий граждан» и от 21.12.2018 г. № 3950-КЗ «О ежемесячной денежной выплате нуждающимся в поддержке семьям при рождении третьего ребенка или последующих детей» предусмотрена ежемесячная денежная выплата при рождении третьего ребенка или последующих детей до достижения им возраста 3 лет, размер которой в 2020 г. составил 10 766 руб. В прошедшем году ежемесячная денежная выплата при рождении третьего или последующих детей была предоставлена 19 523 семьям, а ежемесячная денежная выплата нуждающимся в поддержке семьям при рождении третьего или последующих детей – 12 847 семьям.

При этом, однако, не обходится и без правовых коллизий.

*Так, в адрес Уполномоченного поступило обращение жительницы г. Краснодара И.О.Ю. Она сообщила, что является матерью троих детей 11.01.2001 г.р., 08.12.2009 г.р. и 28.07.2020 г.р., а ее семья имеет статус многодетной и состоит на учете в управлении социальной защиты населения министерства труда и социального развития Краснодарского края в Западном внутригородском округе г. Краснодара.*

22.09.2020 г. И.О.Ю. подала документы на право получения материнского (семейного) капитала, однако 26.10.2020 г. в выдаче уведомления ей было отказано по причине того, что на момент рождения младшего ребенка ее старший сын достиг возраста 18-ти лет и не обучался по очной форме обучения в образовательном учреждении.

С данным решением заявитель не согласна, поскольку ее старший сын 08.07.2020 г. подал документы для поступления в «МГТУ им. Носова», с 14 по 17.07.2020 г. успешно сдал вступительные экзамены, однако так как учебный год начинается с 1 сентября, он был зачислен на 1 курс обучения с 01.09.2020 г. приказом от 24.08.2020 г. Другими словами, на дату рождения младшего ребенка (28.07.2020 г.) право на социальную поддержку в виде материнского (семейного) капитала у заявителя сохранилось.

На запрос Уполномоченного министерство труда и социальной защиты населения Краснодарского края сообщило, что Законом Краснодарского края от 22.02.2005 г. № 836-КЗ «О социальной поддержке многодетных семей в Краснодарском крае» определено следующее. Многодетной считается семья, в которой воспитываются трое и более детей в возрасте до 18 лет, а при обучении детей в общеобразовательных организациях и государственных образовательных организациях по очной форме обучения на бюджетной основе – до окончания обучения, но не более чем до достижения ими возраста 23 лет. При рождении третьего ребенка И.О.Ю. 28.07.2020 г. старший ребенок заявителя достиг 18 лет, но не обучался в государственной образовательной организации по очной форме обучения на бюджетной основе, то есть семья (на дату рождения третьего ребенка) не приобрела статус многодетной. В связи с этим оснований для предоставления материнского (семейного) капитала у И.О.Ю. не имеется.

Данный случай является неординарным. Формально министерство право, однако с точки зрения здравого смысла это решение вызывает по меньшей мере недоумение. Старший ребенок на момент рождения младшего уже подал документы для поступления в образовательную организацию, в дальнейшем был зачислен для обучения, семья официально получила статус многодетной, в связи с этим непонятно, почему у нее нет права на выплату материнского (семейного) капитала.

И.О.Ю. было рекомендовано обратиться в суд.

В течение прошедшего года Уполномоченному регулярно поступали обращения граждан с просьбой предоставить информацию о полагающихся социальных льготах. Стоит отметить, что граждане не всегда обладают полной и достоверной информацией о тех мерах поддержки, которые им полагаются.

В связи с этим весьма актуальным стало принятие Правительством РФ Постановления от 03.12.2020 г. № 1994 «Об утверждении Правил информирования гражданина о правах, возникающих в связи с событием, наступление которого предоставляет ему возможность получения мер социальной защиты (поддержки), социальных услуг, предоставляемых в рамках социального обслуживания и государственной социальной помощи, иных

социальных гарантий и выплат, а также об условиях их назначения и предоставления и о внесении изменений в Положение о Единой государственной информационной системе социального обеспечения».

Этим документом установлено, что для получения информации гражданину нужно будет только дать на это согласие. Помимо этого, с июля 2021 г. получение сведений о персональных льготах станет возможным по единому телефонному номеру или посредством чат-бота на портале Госуслуг.

#### **2.2.4. Право на образование**

В современном мире право на образование рассматривается как одно из фундаментальных естественных прав человека.

В ст. 26 Всеобщей декларации прав человека (1948 г.) закреплено не только право каждого на образование, но и то, что начальное и общее образование должно быть бесплатным, техническое и профессиональное – общедоступным, а высшее образование – одинаково доступным для всех на основе способностей каждого [16].

В Конституции РФ данное право закреплено в ст. 43. Согласно этой норме, в Российской Федерации гарантируются общедоступность и бесплатность дошкольного, основного общего и среднего профессионального образования в государственных или муниципальных образовательных учреждениях.

Образование находится в центре первоочередных государственных интересов. От состояния образовательной системы во многом зависят будущее государства, его экономическое развитие, уровень благосостояния в обществе. С образованием связывают надежды на модернизацию экономики и увеличение темпов экономического роста.

Еще Н.Г. Чернышевский писал: «Не нужно доказывать, что образование – самое великое благо для человека. Без образования люди и грубы, и бедны, и несчастны» [17].

2020 г. оказался непростым и для системы образования. Пандемия новой коронавирусной инфекции стала причиной массового закрытия детских садов, школ и вузов. Образовательные организации были вынуждены перейти на систему дистанционного обучения, а школьники, студенты и педагоги в сжатые сроки адаптироваться к новым условиям.

Во время встречи с учителями и студентами педагогических вузов 05.10.2020 г. В.В. Путин подчеркнул, что в период пандемии вопрос сохранения уровня образования оказался весьма острым во всем мире. Тем не менее, России удалось избежать снижения качества предоставления знаний. Теперь же предстоит сделать значительный шаг в развитии российской школы, используя полученный опыт и новые компетенции. Особенно сейчас, когда все стали намного лучше осознавать уязвимые места [18].

По информации министерства образования, науки и молодежной политики Краснодарского края (далее – министерство), образовательный процесс с 13.04.2020 г. реализовывался с применением дистанционных



образовательных технологий, посещение образовательных организаций было исключено.

Для обеспечения образовательного процесса с использованием этих технологий министерством совместно с муниципальными органами управления была проведена работа по обеспечению техническими средствами обучающихся. Так, приобретено и выдано обучающимся более 3,8 тыс. техники, педагогическим работникам – 3,7 тыс. единиц техники в 44 муниципальных образованиях края.

Министерством во взаимодействии с Законодательным Собранием Краснодарского края, Краснодарским региональным отделением Всероссийской политической партии «Единая Россия», а также бизнес-сообществом была организована передача 590 технических средств (планшеты, ноутбуки) в муниципальные образования края.

С 01.09.2020 г. обучающиеся вернулись к традиционной – очной – форме обучения.

Эксперты ВЦИОМ при опросе родителей школьников выяснили, как они относятся к мерам санитарной безопасности в школе и какой формат обучения считают предпочтительным. Оказалось, что безграмотности детей родители боятся гораздо больше, чем пандемии. 93% из них поддержали возвращение к традиционному формату. Они объяснили это тем, что очное образование дает детям общение и социализацию (30%), лучшее качество образования (20%), больше знаний (17%), а также прямой контакт с учителем (16%) [19].

Локальное исследование о проблемах адаптации к дистанционной форме обучения было проведено на факультете истории, социологии и международных отношений Кубанского государственного университета. Результаты опроса показали, что в целом, как в среде преподавателей, так и среди студентов сформировано негативное отношение к такой форме. При этом около 25% опрошенных студентов считает дистанционное образование допустимой практикой. Ситуация, которая вынудила всех адаптироваться к новым условиям учебного процесса без его прерывания, рассматривается только как временная и экстремальная. Хотя дистанционная форма и вызвала позитивный отклик среди хорошо мотивированных потребителей (повышение квалификации, второе высшее образование, отдельные, ориентированные на практическую работу, курсы и т.д.), вместе с тем показала существенную разницу между отдельными курсами и программами, и комплексной системой высшего образования, которая, по мнению авторов исследования, в такой форме существовать не может [20].

Проблемы в период пандемии испытали и учреждения дополнительного образования. Они оказались в более уязвимом положении по сравнению с другими видами образовательных учреждений – в силу особенностей форматов своей деятельности и значительной доли негосударственных центров и кружков, не обеспеченных гарантиями государства.

Большая часть организаций дополнительного образования ориентирована на практическую деятельность. Если теоретический материал еще можно донести в форме видеоуроков, мастер-классов или инструкций, то практические

занятия провести таким образом достаточно сложно. В результате каждое учреждение дополнительного образования столкнулось с необходимостью поиска собственного пути осуществления деятельности в виртуальном формате.

В Краснодарском крае в период введения ограничительных мероприятий не все учреждения смогли перейти на дистанционный формат обучения. Это было обусловлено, в том числе и отсутствием компьютеров с доступом к сети Интернет для организации онлайн-трансляций, и невозможностью проведения полноценных занятий в домашних условиях по активным видам образования, и сложностями мотивации обучающихся.

В 2020 г. к Уполномоченному по вопросу нарушения прав на образование обратилось 23 гражданина (2019 г. – 19, 2018 г. – 13). Как и в прошлые годы, в основном, это были обращения о содействии в реализации права на получение образования в образовательных учреждениях.

На протяжении последних 3 лет прослеживается тенденция роста количества обращений по вопросам, связанным с дефицитом мест в дошкольных учреждениях края. По данным министерства, численность детей, поставленных на учет для предоставления места в дошкольных образовательных организациях, на 01.12.2020 г. составляла 106 462 человека: от 3 до 7 лет – 23 410 человек, от 0 до 3 лет – 82 954 человека. Актуальная потребность от 0 до 3 лет – 1 951 ребенок. При этом в 2020 г. планировалось создать около 3 тыс. дошкольных мест.

Причинами такой ситуации являются как резкий рост численности населения, так и активное строительство многоквартирных домов в жилых микрорайонах, не обеспеченных социальной инфраструктурой.

Содержание обращений в 2020 г. было связано не только с самим фактом непредоставления места в детском саду, но и с тем, что учреждения, которые должны посещать дети, находятся далеко от места их проживания.

Вот один из примеров.

*В адрес Уполномоченного поступило обращение С.К.И. о предоставлении ее сыну места в группе полного дня пребывания в одном из муниципальных дошкольных образовательных учреждений, расположенных недалеко от ее места жительства. Заявитель сообщила, что 15.06.2020 г. в комиссию по рассмотрению заявлений граждан о предоставлении мест в дошкольных учреждениях г. Краснодара она подала очередное заявление о переводе ее сына из группы кратковременного пребывания в группу полного дня в детском саду № 180. Тем не менее она получила направление в детский сад № 63, который находится более чем в 13 километрах от места ее проживания, при этом добраться до него можно только на общественном транспорте с пересадками.*

*По данному вопросу Уполномоченный обратился к главе г. Краснодара. В ответе сообщалось, что заявителю отказано в связи с отсутствием в детском саду № 180 свободных мест на 2020-2021 учебный год.*

*Уполномоченный еще раз обратил внимание главы города на проблему С.К.И. В итоге ребенку было предоставлено место в детском саду № 108. Такое разрешение ситуации удовлетворило заявительницу, поскольку к этому детскому саду можно добраться на одном автобусе, без пересадок.*

Безусловно, в Федеральном законе от 29.12.2012 г. № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации» определено, что в приеме в государственную или муниципальную организацию может быть отказано по причине отсутствия в ней свободных мест. Однако при решении вопроса о направлении ребенка в другое общеобразовательное учреждение должностные лица администрации муниципального образования должны учитывать территориальные особенности, место жительства ребенка. Предоставление места в детском саду в другом конце города выглядит как равнодушие и противоречит здравому смыслу.

*В адрес Уполномоченного поступило обращение жительницы г. Краснодара Ш.Т.А., недавно переехавшей из г. Горячий Ключ.*

*Заявительница сообщила, что одна воспитывает двоих сыновей 2009 г.р. и 2005 г.р. После переезда ее старшему сыну было предоставлено место в филиале СОШ № 11, расположенному по ул. Героя А.А. Аверкиева, 32. Младшего же сына определили непосредственно в СОШ № 11, расположенную по ул. Российской, 10, и находящуюся в 4-х километрах от места проживания семьи. Ребенок вынужден добираться до школы самостоятельно, при этом остановка автобуса расположена далеко от дома. Кроме того, чтобы добраться до школы на общественном транспорте, необходимо сделать пересадку, что существенно сказывается на бюджете семьи. Ш.Т.А. не может сопровождать сына в школу, так как постоянные опоздания на работу могут привести к увольнению. Пытаясь самостоятельно решить вопрос, она обращалась и в администрацию школы, и в департамент образования города, и в прокуратуру Прикубанского округа г. Краснодара, однако безрезультатно.*

*Уполномоченный дважды направлял обращение Ш.Т.А. главе г. Краснодара для рассмотрения и оказания содействия, однако проблема осталась неразрешенной. Руководство города, не вникая в ситуацию семьи, ограничилось отписками, сообщив об отсутствии свободных мест в параллели пятых классов филиала СОШ № 11.*

*Исчерпав доводы разумного убеждения, Уполномоченный обратился к прокурору Краснодарского края с просьбой оказать содействие в решении этого вопроса. В итоге ребенку было предоставлено место в филиале СОШ № 11.*

Стоит отметить, что ст. 67 Федерального закона от 29.12.2012 г. № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации» с 13.12.2019 г. дополнена ч. 3.1, согласно которой проживающие в одной семье и имеющие общее место жительства дети имеют право преимущественного приема на обучение по основным общеобразовательным программам дошкольного образования и начального общего образования (1-4 классы) и в государственные и муниципальные образовательные организации, в которых обучаются их братья и (или) сестры.

Однако, к сожалению, вопрос обучения в одной образовательной организации детей из одной семьи по общеобразовательным программам основного общего образования (5-9 классы) законодательно не урегулирован,

что позволяет чиновникам предоставлять места братьям и сестрам в разных учебных заведениях.

В докладе за 2019 г. был поднят вопрос о закрытии Федерального государственного бюджетного общеобразовательного учреждения «Лицей-интернат комплексного формирования личности детей и подростков», больше известного как «Школа Михаила Петровича Щетинина» (далее – лицей).

Так, в начале 2019 г. в школе были проведены проверки, в результате которых комиссия министерства составила протокол об административном правонарушении по факту нарушения лицензионных требований. По решению Геленджикского городского суда от 19.07.2019 г. деятельность лицея была приостановлена на 90 дней.

К концу 2019 г., согласно информации заявителей, почти все выявленные нарушения были устранены. Более того, к проблеме лицея было привлечено внимание Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации, экспертного и научного сообщества.

Однако, несмотря на все усилия, в марте 2020 г. решением Арбитражного суда Краснодарского края лицензия лицея на образовательную деятельность была аннулирована.

Очень жаль, что при этом не было учтено заключение представителей науки – ученых Российской академии образования – об актуальности и перспективности программы развития лицея, а также право воспитанников на выбор образовательного учреждения и мнение их родителей.

Несмотря на значительные усилия государства по совершенствованию законодательства в сфере образования, реализацию мероприятий по созданию новых мест в общеобразовательных организациях, соблюдение прав граждан в указанной сфере требует повышенного внимания со стороны органов власти и гражданского общества.

Представляется, что образование должно рассматриваться не как сфера услуг, а как важнейший социальный институт, который обеспечивает воспитание будущих граждан страны. При этом абсолютно не приемлемо потребительское отношение к учителю, это в корне подрывает авторитет педагога, минимизирует ценность его профессии. Работа учителя требует вовлеченности в свое дело, глубокое знание предмета, открытой души, искреннего желания воспитывать в детях ответственных граждан и настоящих патриотов своей родины.

### **2.2.5. Право на жилище, благоприятные условия проживания и окружающую среду**

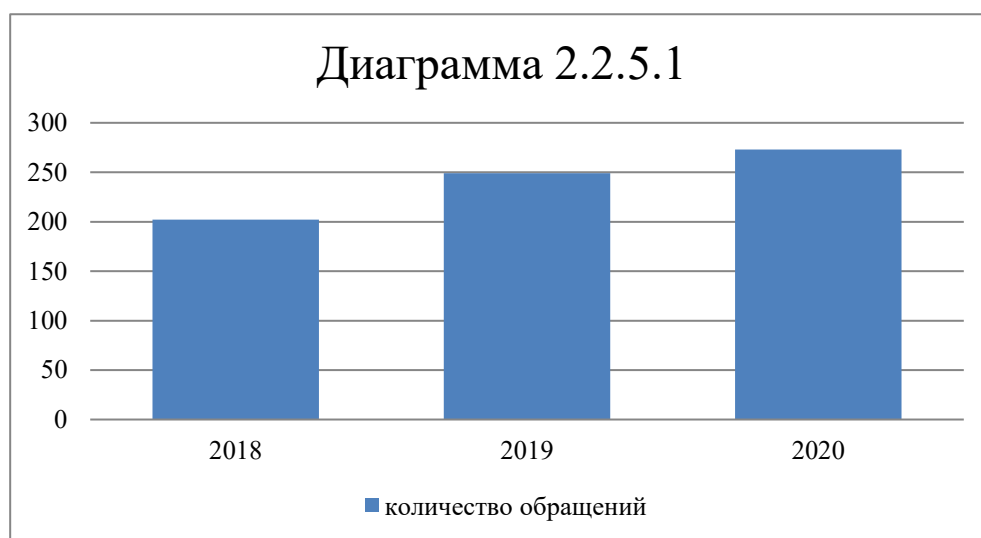
Ст. 40 Конституции РФ гласит: «Каждый имеет право на жилище. Никто не может быть произвольно лишен жилища». Указанное конституционное право заключается в обеспечении государством стабильного, постоянного пользования жилым помещением, занимаемым лицом на законных основаниях, содействии в самостоятельном улучшении гражданами своих жилищных условий, предоставлении жилища из государственного и муниципального жилищных

фондов лицам, которые в соответствии с действующим законодательством имеют на это право.

Президент России В.В. Путин в ходе заседания Совета по стратегическому развитию и нацпроектам 13.07.2020 г. назвал обеспечение жильем «одним из фундаментальных условий нормальной жизни человека и российской семьи».

Федеральные и краевые органы власти, а также органы местного самоуправления должны уделять повышенное внимание решению жилищных проблем граждан. В число приоритетных целей включаются: быстрое строительство качественного жилья, снижение ставок по ипотечным кредитам, обеспечение жильем многодетных семей, сирот и детей, которые остались без попечения родителей, завершение строительства проблемных объектов и восстановление прав участников долевого строительства, защита жилищных прав несовершеннолетних.

Вместе с тем анализ обращений, поступивших к Уполномоченному в 2020 г., показал рост их числа. Так, в прошедшем году поступило 273 обращения (14% от общего количества), увеличение по сравнению с 2019 г. произошло на 9,6% (249), а по сравнению с 2018 г. – на 35,1% (диаграмма 2.2.5.1). В том числе поступило 22 коллективных обращения (в 2019 г. – 40).



Рост числа обращений обусловлен, в первую очередь, увеличением населения края, темпов и объемов строительства жилья, ненадлежащей работой муниципальных властей, а также другими причинами.

По категориям обращения можно разделить следующим образом (приложение № 5):

– 109 обращений о несоблюдении права на жилище (предоставление земельных участков инвалидам, предоставление жилья по договору социального найма гражданам, состоящим на учете в качестве нуждающихся в жилых помещениях, выселение из единственного жилья и т.д.), что на 13,5% больше, чем в 2019 г., и на 45,3% больше, чем в 2018 г.;

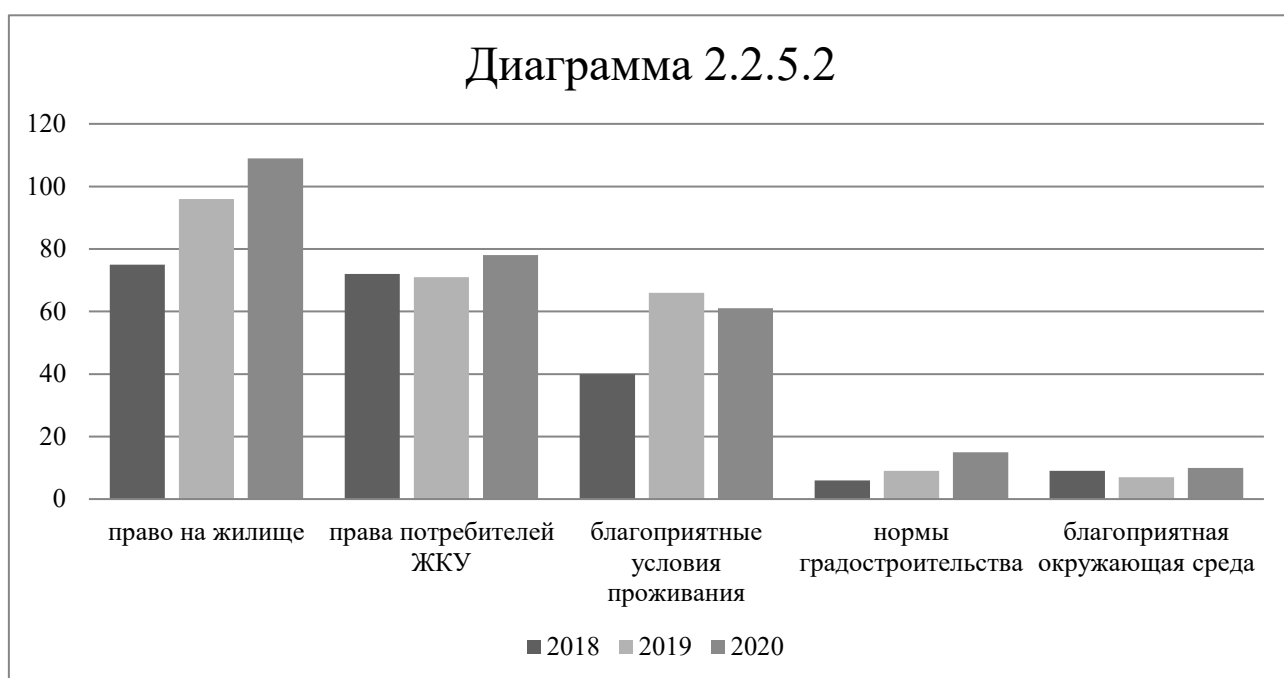
– 78 обращений о несоблюдении прав потребителей при предоставлении жилищно-коммунальных услуг (подача электроэнергии, водо- и газоснабжение и т.д.), что на 9,9% больше, чем в 2019 г., и на 8,3% больше, чем в 2018 г.;

– 61 обращение о нарушении права на благоприятные условия проживания (вопросы благоустройства улично-дорожной сети, установка мусорных баков и т.д.), что на 7,6% меньше, чем в 2019 г., и на 52,5% больше, чем в 2018 г.;

– 15 обращений о несоблюдении норм градостроительства, что на 66,7% больше, чем в 2019 г., и на 150% больше, чем в 2018 г.;

– 10 обращений о нарушении права на благоприятную окружающую среду, что на 42,9% больше, чем в 2019 г., и на 11,1% больше, чем в 2018 г.

Диаграмма 2.2.5.2 представляет количество обращений на нарушение жилищных прав в сравнении за последние три года.



Одной из острых тем было обеспечение граждан жильем по договорам социального найма.

В соответствии с Федеральным законом от 06.10.2003 г. № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» обеспечение малоимущих граждан жилыми помещениями по договору социального найма отнесено к полномочиям местного самоуправления.

По информации министерства топливно-энергетического комплекса и жилищно-коммунального хозяйства Краснодарского края, органами местного самоуправления городских округов и поселений края за последние пять лет жилыми помещениями по договорам социального найма было обеспечено 846 семей граждан, состоящих на учете в качестве нуждающихся в жилых помещениях, что составляет всего 1,2% от общего числа нуждающихся.

В настоящее же время на учете состоят 63 тыс. семей, которые подлежат обеспечению жильем органами местного самоуправления за счет средств

муниципальных образований. Срок ожидания жилого помещения в отдельных муниципальных образованиях края составляет более 50 лет.

Такое положение дел неизменно ведет к большому числу жалоб в различные инстанции. Уполномоченный не стал исключением.

*В 2017 г. домовладение, в котором проживала инвалид Г.О.Н. со своей несовершеннолетней дочерью, межведомственной комиссией было признано непригодным для проживания.*

*В марте 2018 г. в соответствии с постановлением администрации Крымского района семья заявителя получила право на внеочередное предоставление жилья.*

*В июне 2018 г. Г.О.Н впервые обратилась к Уполномоченному с просьбой оказать содействие в предоставлении ей жилья по договору социального найма.*

*Уполномоченный обратился в администрацию Крымского района, которая подтвердила, что семья Г.О.Н. состоит в списке на внеочередное предоставление жилья под номером 4.*

*В свою очередь, заявителю администрация направила ответ, в котором предложила принять участие в программе «Обеспечение жильем молодых семей» государственной программы РФ «Обеспечение доступным и комфортным жильем и коммунальными услугами граждан РФ». Другими словами, инвалиду порекомендовали взять ипотеку.*

*Г.О.Н. повторно обратилась к Уполномоченному.*

*Ее обращение и копию ответа администрации Уполномоченный направил в Крымскую межрайонную прокуратуру.*

*Прокуратурой главе муниципального образования было внесено представление об устранении нарушений закона.*

*В августе 2019 г. Г.О.Н. снова обратилась к Уполномоченному и сообщила, что в январе 2019 г. Крымский районный суд обязал муниципальную администрацию предоставить заявителю помещение по договору социального найма во внеочередном порядке. Однако данное решение так и не было исполнено.*

*По данному факту Уполномоченный обратился в УФССП России по Краснодарскому краю.*

*В ответе сообщалось, что за неисполнение решения суда должник дважды был привлечен к административной ответственности на 30 тыс. руб. и 50 тыс. руб., а также предупрежден об уголовной ответственности за злостное неисполнение решения суда.*

*В сентябре 2019 г. Уполномоченный, получив сообщение Г.О.Н. о том, что ее проблема так и не разрешена, вновь обратился в УФССП России по Краснодарскому краю.*

*Управление сообщило, что, согласно полученной от администрации района информации, ведется подготовка документов для заключения с заявителем договора социального найма. Ориентировочная дата его заключения – 15.12.2019 г.*

*Однако в январе 2020 г. Г.О.Н. вновь сообщила, что жильем так до сих пор и не обеспечена.*

*Уполномоченный обратился в прокуратуру Краснодарского края.*

*Крымской межрайонной прокуратурой в адрес главы Крымского района было внесено представление по факту отсутствия утвержденного регламента предоставления муниципальной услуги по заключению договора социального найма.*

*В итоге заявитель была обеспечена жильем только в июне 2020 г.*

Таким образом, инвалид, имеющий законное право на первоочередное получение жилья, был переселен из аварийного дома, угрожавшего здоровью и жизни ее семьи, только спустя 3 года.

В данной ситуации следует обратить внимание на бездействие муниципальных властей, которые с момента составления списков нуждающихся в жилых помещениях даже не озаботились разработкой и утверждением регламента предоставления муниципальной услуги по заключению договора социального найма. Возникает вопрос: а собиралась ли администрация Крымского района вообще обеспечивать граждан жильем по договору социального найма?

В последнее время некоторые органы местного самоуправления предпринимают действия, в результате которых граждане могут лишиться своего жилья, зачастую единственного. Такое случается не повсеместно, но, например, в Краснодаре администрация города весьма часто прибегает к крайним мерам – направляет в суд иск о сносе практически завершенного объекта строительства.

Рассмотрим следующие примеры.

*05.06.2020 г. в адрес Уполномоченного поступило обращение Ж.А.В. о нарушении права на жилище в отношении его семьи. Суть жалобы в следующем.*

*Администрацией Карасунского внутригородского округа г. Краснодара заявителю было выдано разрешение на строительство от 26.10.2017 г. № RU 23306000-278 р-2017, на основании которого он приступил к строительству жилого дома.*

*В ходе осуществления муниципального контроля за соблюдением земельного законодательства управление муниципального контроля администрации города зафиксировало, что на земельном участке с кадастровым номером 23:43:0401091:20 по адресу: г. Краснодар, ул. Лермонтова, 42, расположен незавершенный капитальный объект (стадия возведения фундамента) на расстоянии 1,7 м от заборного ограждения, при минимально допустимом отступе 3 м от границ земельного участка. По мнению управления, это создало угрозу жизни и здоровью граждан, что и было отражено в исковом заявлении в суд о сносе самовольной постройки Ж.А.В.*

*Решением Советского районного суда г. Краснодара от 10.04.2018 г. администрации города в удовлетворении иска было отказано.*



Однако апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 16.05.2019 г. это решение было отменено, по делу принято новое решение об удовлетворении исковых требований администрации города к Ж.А.В. и Ж.Н.Е. о сносе самовольной постройки.

В свою очередь, определением Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 04.02.2020 г. апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 16.05.2019 г. оставлено без изменений, а кассационная жалоба Ж.Н.Е. без удовлетворения.

29.05.2020 г. кассационная жалоба Ж.А.В. была возвращена без рассмотрения, а 04.06.2020 г. своим определением Верховный Суд Российской Федерации отказал Ж.Н.Е. в передаче кассационной жалобы для рассмотрения судебной коллегией по гражданским делам Верховного Суда РФ.

Вместе с тем, по мнению Уполномоченного, при обращении в суд администрацией города не было учтено, что Ж.А.В. получены нотариальные согласия соседей на осуществление индивидуального жилищного строительства на расстоянии 1,5 м с отступлением от границ забора, установленного на участке.

11.06.2020 г. Уполномоченный обратился в администрацию города с требованием направить ему информацию по существу поступившей жалобы и обосновать свою позицию в целом, а также предоставить документы и материалы досудебной проверки о выявленных нарушениях при проведении проверки соблюдения земельного законодательства.

Одновременно было направлено обращение к Уполномоченному по правам человека в Российской Федерации Т.Н. Москальковой с просьбой рассмотреть возможность обращения в Верховный Суд Российской Федерации с ходатайством о проверке вступивших в законную силу решений судов (апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 16.05.2019 г., определение Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 04.02.2020 г.).

Поскольку ответ администрации города содержал только перечисление решений судов, то 07.07.2020 г., в соответствии со ст. 11 Федерального закона от 18.03.2020 г. № 48-ФЗ «Об уполномоченных по правам человека в субъектах Российской Федерации», Уполномоченным в адрес главы администрации города были направлены рекомендации рассмотреть вопрос об урегулировании судебного спора мирным способом – путем заключения в суде мирового соглашения. Они основывались на следующем.

Положения ст. 222 ГК Российской Федерации закрепляют признаки самовольной постройки, то есть постройки, совершенной с нарушением установленных законодательством норм, и последствия осуществления такой постройки; они направлены на защиту прав граждан, а также на обеспечение баланса публичных и частных интересов.

Определение же того, нарушает ли сохранение постройки права и охраняемые законом интересы других лиц, связано с установлением и

исследованием фактических обстоятельств, что и было сделано в ходе данного спора.

Так, исходя из содержания требований администрации города и возражений Ж.А.В. и Ж.Н.Е., с целью выяснения обстоятельств, касающихся конструктивных и технологических характеристик спорного объекта, судебной коллегией по гражданским делам Краснодарского краевого суда была назначена строительно-техническая экспертиза, проведение которой поручено экспертам ООО «Центр судебной экспертизы».

Согласно заключению данного учреждения, «расстояние от исследуемого строения до границы с соседним участком:

- № 44 по ул. Лермонтова составляет 1,6 м;
- № 33 по ул. Луначарского составляет 1,9 м».

Экспертом сделан однозначный вывод о том, что данный объект соответствует требованиям именно Свода правил СП 53.13330.2011 «СНиП 30-02-97\*. Планировка и застройка территорий садоводческих (дачных) объединений граждан, здания и сооружения» (актуализированная редакция СНиП 30-02-97\*), утвержденного приказом Минрегиона России от 30.12.2010 г. № 849, что, по мнению Уполномоченного, и привело к выводам о несоответствии спорного объекта требованиям «Правил землепользования и застройки на территории муниципального образования город Краснодар», утвержденных решением городской Думы Краснодара от 30.01.2007 г. № 19, а также о возможности угрозы жизни и здоровью граждан.

Уполномоченным было отмечено, что поскольку данный участок не является частью садоводческого или дачного объединения, то на него должны распространяться требования других актов, в частности: Свод правил СП 42.13330.2011 «СНиП 2.07.01-89\*. Градостроительство. Планировка и застройка городских и сельских поселений», утвержденный приказом Минрегиона России от 28.12.2010 г. № 820; Свод правил по проектированию и строительству СП 30-102-99 «Планировка и застройка территорий малоэтажного жилищного строительства», принятый постановлением Госстроя России от 30.12.1999 г. № 94.

Также важно обратить внимание на то, что в акте экспертного исследования ФГБУ СЭУ ФПС «Испытательная пожарная лаборатория» по Краснодарскому краю от 06.03.2020 № 148-20-1-28 сделаны следующие выводы:

– угроза жизни и здоровью граждан в случае пожара на объекте капитального строительства по адресу: г. Краснодар, ул. Лермонтова, д. 42, не создается;

– угроза распространения пожара на соседние жилые дома, в случае возникновения пожара на объекте капитального строительства по адресу: г. Краснодар, ул. Лермонтова, д. 42, до прибытия пожарных подразделений не создается;

– противопожарные расстояния между объектами капитального строительства по адресу: г. Краснодар, ул. Лермонтова, д. 42, не нарушены.

*Тем не менее в ответе администрации города от 05.08.2020 г. сообщалось, что ею не усматриваются правовые основания для заключения мирового соглашения, а Ж.А.В. и Ж.Н.Е. вправе обратиться в Советский районный суд с заявлением о прекращении исполнительного производства на основании технического заключения о невозможности исполнения решения суда.*

*В свою очередь, Уполномоченный по правам человека в Российской Федерации Т.Н. Москалькова сообщила, что ею направлена кассационная жалоба в Верховный Суд Российской Федерации.*

Следующий пример демонстрирует еще более жесткую позицию администрации города в отношении физических лиц: она просит суд не только о сносе спорного объекта, но также ставит вопрос о лишении права собственности гражданина на другой объект, расположенный на этом же участке.

*20.08.2020 г. в адрес Уполномоченного поступило обращение адвоката С.Н.В. в защиту интересов К.Г.А. по вопросу незаконного прекращения права собственности на жилой дом, расположенный по адресу: г. Краснодар, пер. Тихий, д. 39/1.*

*Заявитель сообщил, что администрация города обратилась в суд с иском к К.Г.А. о сносе самовольной постройки двухэтажного объекта капитального строительства площадью застройки 48,6 кв. м, возведенного путем реконструкции двух объектов (теплицы и бани) и расположенного на земельном участке с кадастровым номером 23:43:0145080:37 площадью 599 кв. м по адресу: г. Краснодар, пер. Тихий, д. 39/1, а также об аннулировании записи в ЕГРП права на недвижимое имущество и сделок с ним и прекращении права собственности на жилой дом площадью 58,4 кв. м с кадастровым номером 23:43:0145080:81.*

*Решением Прикубанского районного суда г. Краснодара от 10.07.2019 г. иск был удовлетворен. Апелляционным определением решение оставлено без изменения, а апелляционная жалоба – без удовлетворения.*

*Вместе с тем, обращает на себя внимание тот факт, что жилой дом с кадастровым номером 23:43:0145080:81 не реконструировался с 1973 г.*

*По данной проблеме 31.08.2020 г. Уполномоченный обратился в администрацию города с целью получения информации по существу поступившей жалобы и предложил обосновать свою позицию в целом. В письме он также обратил внимание на то, что в соответствии со ст. 153.8 Гражданского процессуального кодекса РФ мировое соглашение может быть заключено сторонами на любой стадии гражданского процесса и при исполнении судебного акта. Исходя из положений п. 3 ч. 2 ст. 43 Федерального закона от 02.10.2007 г. № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве», утверждение судом мирового соглашения, заключенного в процессе исполнения судебного акта, является основанием для прекращения исполнительного производства и исключает возможность вынесения судебным приставом-исполнителем постановления о взыскании исполнительского сбора, возбуждения соответствующего исполнительного производства.*

*По мнению Уполномоченного, при обращении в суд муниципалитетом в исковом заявлении была допущена ошибка. Администрация города не должна была просить его лишить К.Г.А. права собственности на объект – жилой дом, который строительством и реконструкцией затронут не был.*

По итогам обращения Уполномоченного администрация города признала эту ошибку и предприняла необходимые меры по ее исправлению.

Также в обоих приведенных случаях нарушения строительных норм являются устранимыми, что позволяет не прибегать к крайним мерам – сносу капитального объекта и есть возможность заявителям привести их в соответствие с параметрами, установленными правилами землепользования и застройки, документацией по планировке территории или обязательными требованиями к параметрам постройки, предусмотренными законом. Вследствие такого решения нарушения застройки будут устранены способом, не влекущим существенного нарушения прав граждан.

Другой пример.

*06.07.2020 г. в адрес Уполномоченного поступило обращение К.А.А. в интересах инвалида II группы по зрению Д.Л.Н. по жилищному вопросу, связанного с перепланировкой квартиры.*

*В своем обращении заявитель сообщил, что по исковому заявлению администрации города к Д.Л.Н. и встречному иску Д.Л.Н. к ней решением Октябрьского районного суда от 13.05.2019 г. администрации города было отказано в удовлетворении иска к Д.Л.Н. о продаже жилого помещения с публичных торгов. Встречные исковые требования Д.Л.Н. о сохранении и новом состоянии жилого помещения были удовлетворены.*

*Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 13.08.2019 г. решение Октябрьского районного суда от 13.05.2019 г. было отменено, по делу принято новое решение об удовлетворении исковых требований администрации города к Д.Л.Н. о продаже жилого помещения с публичных торгов; во встречном иске Д.Л.Н. о сохранении жилого помещения в перепланированном и переустроенном состоянии – отказано.*

*Наконец, определением Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 16.06.2020 г. апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 13.08.2019 г. оставлено без изменений, а кассационная жалоба Д.Л.Н. – без удовлетворения.*

*Необходимо отметить, что выводы эксперта, на которых основывалось решение суда апелляционной инстанции, касались несоответствия перепланировки действующим строительным, пожарным нормам и правилам. Однако следует иметь в виду, что на момент строительства многоквартирного дома действовали другие нормы и правила, которые были соблюдены.*

*Также Д.Л.Н. получила согласие соседей, в том числе из кв. № 62, которая находится непосредственно под ее квартирой, на осуществление перепланировки, что тоже не было учтено администрацией города.*

*Более того, единственное нарушение, послужившее основанием для вынесения отрицательной экспертизы, в настоящее время устранено. В подтверждение этого заявитель готов предоставить оригинал нового технического паспорта и технического заключения, выполненного ГБУ КК «Крайтехинвентаризация – Краевое БТИ» по городу Краснодару от 19.12.2019 г., в выводе которого говорится: «произведенная перепланировка и переустройство квартиры № 66 многоквартирного дома, расположенного по адресу: г. Краснодар, ул. им. Айвазовского, д. 104, не создает угрозу жизни и здоровью граждан».*

*Учитывая факты, указанные заявителем, Уполномоченный обратился в администрацию города и прокуратуру Краснодарского края.*

*Прокуратура сообщила, что данная квартира не является единственным жильем Д.Л.Н. Сам заявитель зарегистрирован по другому адресу. Исходя из этого, у прокуратуры отсутствуют основания для проведения проверки судебных постановлений и вступления в процесс в порядке ч. 3 ст. 45 ГПК РФ.*

*В своем ответе администрация города сообщила о позиции, основанной на незаконной перепланировке, а также о движении дела в судах первой, апелляционной и кассационной инстанций. Также ею было обозначено, что если в настоящий момент Д.Л.Н. устранены нарушения санитарно-эпидемиологических норм и правил, а также несоответствие помещений указанной квартиры строительным, градостроительным, противопожарным, санитарно-эпидемиологическим нормам и правилам, то Д.Л.Н. имеет право обратиться в суд с заявлением о пересмотре вступивших в законную силу судебных постановлений по вновь открывшимся обстоятельствам в порядке, установленном ст. 394 ГПК РФ.*

*Представляется, что в данном случае проблему также можно было решить в досудебном порядке, не прибегая к крайней мере – лишению права собственности на жилое помещение.*

*Еще один пример, в котором администрация города прибегла к крайней мере – инициированию сноса объекта – уже многоквартирного дома.*

*29.06.2020 г. в адрес Уполномоченного поступили обращения Б.Г.А., С.А.П. и других граждан с просьбой оказать содействие в защите конституционного права на жилище 70 краснодарских семей.*

*Заявители сообщили, что являются членами ЖСК «Новый Квартал», который ведет строительство трехэтажного многоквартирного дома на земельном участке, расположенном по адресу: г. Краснодар, Прикубанский округ, пос. Российский. Строительство осуществляется в соответствии с выданным разрешением на строительство. При ведении работ все требуемые*

параметры объекта соблюдены, за исключением одного: вместо технического подполья высотой 1,8 м построен подземный этаж высотой 3,6 м.

По словам заявителей, это отступление было вынужденным и обусловлено тем, что первый слой грунтового основания интервалом распространения от 0 м до 1,7 м не может служить основанием фундамента для строительства многоквартирных домов. Поэтому было произведено углубление в данный слой, что в итоге и привело к увеличению подвального помещения.

В 2016 г. администрация города обратилась в суд с иском о сносе самовольно возведенного объекта капитального строительства, ссылаясь на то, что строительство ведется с отклонением от выданного разрешения на строительство и проектной документации (ведется строительство подвального этажа). Для разрешения данного спора судом была назначена судебная строительно-техническая экспертиза, которая подтвердила, что указанный многоквартирный дом соответствует действующим требованиям СНиП, СанПиН, требованиям и нормам пожарной безопасности, экологическим и градостроительным нормам, предъявляемым для данной категории строений. Возведенный жилой дом не угрожает жизни и здоровью граждан. Кроме того, на основании выводов судебного эксперта и представленных ответчиком доказательств суд пришел к выводу о том, что указанное выше отклонение улучшило характеристики спорного строения. Основываясь на выводах эксперта, Прикубанский районный суд своим решением от 15.11.2016 г. в удовлетворении иска администрации города о сносе самовольно возведенного строения отказал. Тем не менее администрация это решение обжаловала, и строительство было приостановлено. В итоге судебная тяжба длится уже пятый год.

Среди заявителей – 17 семей, которые вложили в строительство дома денежные средства, предоставленные им государством (материнский (семейный) капитал). Для некоторых – это единственное жилье.

По данному вопросу Уполномоченный незамедлительно обратился в администрацию города с просьбой еще раз изучить проблему и, вникнув в ситуацию, предпринять все возможные меры для того, чтобы конституционные права граждан не были нарушены.

В ответе, поступившем из администрации города, сообщалось, что она не наделена полномочиями по разрешению споров между участниками гражданских правоотношений и понуждению к надлежащему исполнению ими взаимных обязательств и что в соответствии с Гражданским кодексом РФ заинтересованное лицо вправе в порядке, установленном законодательством о гражданском судопроизводстве, обратиться в суд за защитой нарушенных либо оспариваемых прав, свобод и законных интересов.

06.08.2020 г. состоялось заседание Краснодарского краевого суда. Его решением исковые требования администрации оставлены без удовлетворения, снос дома отменен. Вместе с тем, ответчик обязан привести объект капитального строительства в соответствие с планом застройки и проектной документации.

Администрация города вновь, также как и в двух предыдущих случаях, не разобралась или не захотела разобраться в ситуации. И, не предприняв меры по поиску альтернативных, менее болезненных вариантов, обратилась в суд для сноса спорного объекта. Однако в ходе судебных разбирательств, которые – еще раз стоит обратить на это внимание – длились целых пять лет, суд пришел к выводу, подтвердившему однозначную позицию Уполномоченного: далеко не в каждом случае следует лишать граждан жилья, всегда необходимо учитывать мнение собственников и экспертов, изыскивать возможности для устранения допущенных нарушений, понимая, что для многих граждан такие решения могут стать непреодолимой, тяжелой жизненной ситуацией.

Также важно отметить, что строительство, в том числе и за счет личных средств граждан, является определенной частью инвестиционного ресурса региона. С развитием этого направления решаются проблемы не только граждан, но и вопросы, связанные с занятостью населения, наполнением бюджетов и др.

Подводя промежуточный итог, следует отметить, что в вопросах о жилье граждан, благоприятных условиях их проживания, сохранения или сноса спорных объектов, нельзя руководствоваться единообразным подходом. В каждом конкретном случае необходимо разбираться индивидуально, не спешить с применением крайних мер. Непонятно, каким образом снос либо лишение права собственности на жилое помещение может восстановить чьи-то права?

Также хотелось бы обратить внимание на обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 2 (2020) (утвержденный Президиумом Верховного Суда РФ 22.07.2020 г.).

Так, определением судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 10.02.2020 г. № 306-ЭС19-19051 по делу № А65-7195/2017 регламентировано, что в соответствии с п. 3 ст. 222 ГК РФ (в редакции Федерального закона от 03.08.2018 г. № 339-ФЗ, действовавшей на момент принятия решения судом первой инстанции) право собственности на самовольную постройку может быть признано судом за лицом, в собственности которого находится земельный участок, где возведена постройка, при одновременном соблюдении следующих условий: если в отношении земельного участка лицо, осуществившее постройку, имеет права, допускающие строительство на нем данного объекта; если на день обращения в суд постройка соответствует установленным требованиям; если сохранение постройки не нарушает права и охраняемые законом интересы других лиц и не создает угрозу жизни и здоровью граждан.

Признание права собственности на самовольную постройку является основанием возникновения права собственности по решению суда. В связи с этим при рассмотрении иска о признании права собственности на самовольную постройку применению подлежат положения п. 3 ст. 222 ГК РФ в той редакции, которая действовала на момент принятия решения суда (п. 31 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 29.04.2010 г. № 10/22 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров,

связанных с защитой права собственности и других вещных прав» (далее – постановление № 10/22)).

Таким образом, п. 3 ст. 222 ГК РФ прямо предусмотрены условия, при одновременном соблюдении которых за лицом, в собственности которого находится земельный участок, в судебном порядке может быть признано право собственности на самовольную постройку, поэтому эти условия подлежат судебной проверке в обязательном порядке.

При этом отсутствие требуемого разрешения на строительство должно обсуждаться в контексте квалификации постройки как самовольной (п. 1 ст. 222 ГК РФ), а п. 3 ст. 222 ГК РФ, регулирующий вопрос признания права собственности на постройку, в отношении которой установлено, что она является самовольной, не содержит такого условия для удовлетворения соответствующего иска, как наличие разрешения на строительство или предваряющее строительство принятие мер для получения такого разрешения.

Поэтому в п. 26 постановления № 10/22 указано, что отсутствие разрешения на строительство само по себе не может служить основанием для отказа в иске о признании права собственности на самовольную постройку.

Вместе с тем, Конституционный Суд Российской Федерации неоднократно указывал, что обязанность снести самовольную постройку представляет собой санкцию за совершенное правонарушение; суды в каждом конкретном деле, касающемся сноса самовольной постройки, должны исследовать обстоятельства создания такой постройки, устанавливая лицо или лиц, осуществлявших данное строительство и/или являвшихся заказчиками этого строительства. Нормы (положения статьи 222 Гражданского кодекса), в том числе с учетом того, что конституционными требованиями справедливости и соразмерности предопределяется дифференциация гражданско-правовой ответственности в зависимости от тяжести содеянного, размера и характера причиненного ущерба, степени вины правонарушителя и иных существенных обстоятельств, обуславливающих индивидуализацию при применении тех или иных мер государственного принуждения (постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 13.02.2018 г. № 8-П), не могут рассматриваться как нарушающие конституционные права заявителя (определение Конституционного Суда Российской Федерации от 19.12.2019 г. № 3458-О).

Следующее обращение также касается действий администрации, но уже Ейского района.

*К Уполномоченному обратилась пенсионер П.Л.Н. по жилищному вопросу.*

*Она сообщила, что жилое помещение, состоящее из 2 комнат общей площадью 27,8 кв. м. и расположенное в г. Ейске (далее – указанный адрес), было предоставлено ее семье в бессрочное пользование. Основанием для этого стали ордер на жилое помещение от 25.05.1987 г. и договор найма жилого помещения, заключенный 06.06.1987 г. между нею и ЖЭУ-2. В соответствии с этими документами она и члены ее семьи были зарегистрированы по указанному адресу. Согласно протоколу заседания жилищной комиссии от 11.08.1988 г.*



*П.Л.Н. был разрешен обмен занимаемых ее семьей 2 комнат на 2 комнаты, которые ранее занимал Л.В.Н. по указанному адресу.*

*В связи с утерей П.Л.Н. договора найма и ордера на указанное жилое помещение между нею и ООО «Озон» 06.10.2005 г. был заключен договор социального найма, согласно которому ее семье передано в бессрочное владение и пользование жилое помещение, состоящее из 2 комнат общей площадью 33,6 кв. м. по указанному адресу.*

*Однако ранее решением исполнительного комитета Ейского городского совета народных депутатов от 09.11.1983 г. указанная квартира была включена в списки ветхих и аварийных домов, и 12.01.2009 г. администрацией Ейского городского поселения продана Т.Е.И.*

*19.08.2009 г. Т.Е.И. подарила квартиру О.А.В., а тот в свою очередь 04.06.2010 г. подарил ее О.В.А.*

*Впоследствии решением Ейского городского суда от 11.07.2012 г. П.Л.Н. и ее семья признаны не приобретавшими право на проживание в 6/100 долях домовладения по указанному адресу, сняты с регистрационного учета и выселены без предоставления другого жилого помещения.*

*По данному вопросу Уполномоченный обратился в администрацию Ейского района.*

*В ответе сообщалось, что в решениях горисполкома г. Ейска за 1987 г. отсутствует решение о выдаче ордера на вселение П.Л.Н. в домовладение, расположенное по указанному адресу; ООО «Озон» на 06.10.2005 г. не имело полномочий на заключение договора социального найма, так как соответствующая доверенность была выдана этому предприятию 10.10.2005 г.; указанное жилое помещение было продано Т.Е.И. на основании единственного заявления в соответствии с Положением о порядке продажи жилых помещений, находящихся в муниципальной собственности Ейского городского поселения.*

*Таким образом выходило, что П.Л.Н. со своей семьей проживала и была зарегистрирована в спорном жилом помещении с 1987 г., неоднократно обращалась в жилищную комиссию при муниципальном образовании г. Ейск, и при этом администрация сочла возможным продать данное жилое помещение, даже не уведомив об этом граждан, проживающих в нем.*

*Уполномоченный обратился к прокурору Краснодарского края с целью проведения проверки.*

*Прокуратура установила, что отчуждение администрацией Ейского городского поселения части домовладения в пользу третьих лиц произведено без учета необходимости соблюдения жилищных прав П.Л.Н. и членов ее семьи, а также несмотря на наличие у заявителя действующего договора социального найма. В связи с этим 10.11.2020 г. Ейской межрайонной прокуратурой главе Ейского городского поселения было внесено представление. В числе прочих поставлен вопрос о необходимости восстановления жилищных прав П.Л.Н.*

*В данной ситуации вызывает вопросы позиция местных властей. Муниципальные чиновники не только лишают заявителя жилья, тем самым*

нарушая его право на жилище, но и фактически продают данное помещение вместе с живыми людьми! Разрешение ситуации усугубляется еще и тем, что по вопросу выселения П.Л.Н. имеется судебное решение.

Еще один пример – репликой.

К Уполномоченному поступило коллективное обращение жильцов многоквартирных домов краснодарского ЖК «Покровский» (ул. Промышленная, 33, ул. Фабричная, 10, ул. Березанская, 89).

Основанием для обращения стали действия администрации города, в результате которых технические этажи этих домов сначала были выведены из состава общего имущества, а затем межведомственная комиссия по использованию жилищного фонда администрации города оказала содействие бывшей супруге застройщика, которая внезапно оказалась их собственником, в их незаконной реконструкции, проведенной под видом перепланировок, и последующем переводе в жилые квартиры.

Часть судов жильцы уже выиграли, доказав незаконность где-то действий (незаконные согласования перепланировок, перевод помещений в квартиры), а где-то бездействия городских чиновников (которые фактически закрыли глаза на незаконный перенос системы отопления и отказались на это реагировать). Уже есть решения, вступившие в силу, и исполнительные производства.

Однако настораживает другое. Люди неоднократно обращались в администрацию города, указывая на неправомочность действий межведомственной комиссии, разрешающей без согласия собственников сокращать объем общего имущества, встречались непосредственно с первыми лицами городской власти. Департамент архитектуры и градостроительства Краснодарского края рекомендовал прекратить переустройство технического этажа в квартиры и оказать помощь жильцам в возврате общедолевой собственности. Органы МВД в настоящее время расследуют уголовные дела о хищении технических этажей в этих домах. И, тем не менее, администрация города мер к наведению порядка не принимает.

Отсюда возникает вопрос: чем обуславливается такая избирательность в ее действиях? Почему в одних случаях она ставит вопрос об исключительно крайних мерах в отношении тех, кого считает нарушителями, а в других – упорно отказывается даже считать их таковыми?

В 2020 г. была выявлена еще одна проблема – предоставление в собственность бесплатного земельного участка инвалидам.

*В адрес Уполномоченного поступило обращение ОООИ «Всероссийское ордена Трудового Красного Знамени общество слепых» с просьбой оказать помощь в получении земельных участков инвалидам по зрению, так как самостоятельно осуществить их подбор они не могут.*

*Были направлены запросы в министерство труда и социального развития Краснодарского края и администрацию Ейского района.*

*В ответе министерства содержалось только разъяснение законодательства.*

*Администрация района передала обращение на рассмотрение в администрацию Ейского городского поселения, которая, в свою очередь, сообщила следующее. Предоставление земельных участков инвалидам является правом, а не обязанностью органа местного самоуправления, поэтому в администрации Ейского городского поселения отсутствует перечень свободных земельных участков для указанной категории граждан.*

*Кроме того, на территории г. Ейска существует дефицит земельных участков, предназначенных для индивидуального жилищного строительства, а земли, из которых можно сформировать такие участки, резервируются для последующего предоставления их многодетным семьям.*

Описанная проблема заключается в том, что п. 7 ст. 39.5 Земельного кодекса РФ (далее – Кодекс) установлено, что предоставление в собственность бесплатно земельного участка, находящегося в государственной или муниципальной собственности, отдельным категориям граждан, в том числе инвалидам, осуществляется в случаях, предусмотренных федеральными законами и законами субъектов РФ. В соответствии со ст. 39.19 Кодекса предоставление таких участков осуществляется однократно. При этом порядок постановки граждан на учет в качестве лиц, имеющих соответствующее право, порядок снятия граждан с учета, порядок предоставления им земельных участков, основания для отказа в данном предоставлении устанавливаются законами субъектов РФ.

Однако до настоящего времени на территории Краснодарского края такой закон не принят.

При этом в соответствии с п. 19 ст. 34 Федерального закона от 23.06.2014 г. № 171-ФЗ «О внесении изменений в Земельный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» в случае, если субъектом РФ в соответствии с п. 2 ст. 39.19 кодекса не установлен порядок предоставления в собственность бесплатно земельных участков, находящихся в государственной или муниципальной собственности, их предоставление осуществляется в порядке, предусмотренном ст. 39.14 – 39.17 Кодекса.

Таким образом, для рассмотрения вопроса о предоставлении земельного участка для индивидуального жилищного строительства в данном случае необходимо обратиться с соответствующим заявлением на имя главы г. Ейска лично либо через уполномоченного представителя.

Согласно п. 2 ст. 39.15 Кодекса к заявлению о предварительном согласовании предоставления земельного участка должны быть приложены документы, подтверждающие право заявителя на приобретение земельного участка без проведения торгов, предусмотренные приказом Минэкономразвития России от 12.01.2015 г. № 1: справка об установлении инвалидности и схема расположения земельного участка на кадастровом плане территории, подготовленная в порядке, предусмотренном ст. 11.10 Кодекса.

Вместе с тем, орган местного самоуправления, уполномоченный на распоряжение земельными участками, вправе самостоятельно обеспечить подготовку и утверждение схем расположения земельных участков на

кадастровом плане территории, выполнение кадастровых работ и осуществление государственного кадастрового учета земельных участков в целях их предоставления в собственность бесплатно отдельным категориям граждан, в том числе инвалидам, при отсутствии заявления заинтересованного лица.

В связи с этим представляется необходимым разработать и утвердить на законодательном уровне Краснодарского края порядок постановки таких граждан на учет, порядок их снятия с учета, порядок предоставления им земельных участков и основания для отказа.

Следующая проблема, на которую стоит обратить внимание, – это предоставление земельных участков, находящихся в государственной или муниципальной собственности, гражданам, имеющим трех и более детей.

*К Уполномоченному обратилась мать восьмерых детей Н.Г.А. с просьбой оказать содействие в получении земельного участка. Она сообщила, что неоднократно подавала документы через многофункциональный центр предоставления государственных и муниципальных услуг Краснодарского края (далее – МФЦ), однако всякий раз получала отказ.*

*Уполномоченный обратился в министерство труда и социального развития Краснодарского края и администрацию г. Краснодара.*

*Министерство сообщило, что все положенные социальные выплаты заявитель получает.*

*В ответе администрации сообщалось, что одним из условий для постановки на учет в качестве лица, имеющего право на предоставление земельного участка (далее – учет), является проживание в течение последних пяти лет на территории г. Краснодара.*

*25.02.2019 г. Н.Г.А. обратилась в МФЦ с заявлением о постановке на учет. Из приложенных документов было установлено, что у нее отсутствует регистрация по месту жительства на территории муниципального образования г. Краснодар, однако есть решение от 28.05.2018 г. об установлении факта проживания с 10.11.2012 г. по дату вынесения решения. Тем не менее, ей было отказано, так как факт проживания с даты вынесения решения до даты подачи заявления не был документально подтвержден.*

*24.09.2019 г. Н.Г.А. повторно обратилась в МФЦ. К документам было приложено уже два решения суда о факте проживания на территории г. Краснодара от 28.05.2018 г. и от 07.06.2019 г. Был установлен факт совокупного проживания с 10.11.2012 г. по 07.06.2019 г.*

*Однако и в этот раз ей отказали – ввиду отсутствия документов, подтверждающих проживание с даты вынесения решения суда по дату подачи заявления.*

Получается замкнутый круг: многодетная мать ходит по судам, тратит свой и без того небольшой доход для того, чтобы подтвердить фактическое проживание в г. Краснодаре, но с момента вынесения судебного решения до подачи заявления опять проходит некоторое время. С формальной точки зрения позиция администрации ясна. Однако здравый смысл не позволяет с ней

согласиться. Согласно судебным решениям, семья проживает на территории г. Краснодара с 2012 г. Дети посещают школьные и дошкольные учреждения. Менять место жительства семья не собирается. Администрация города же в решении данного вопроса остается безучастной.

Следует отметить, что 24.07.2020 г. был принят краевой закон «О внесении изменений в Закон Краснодарского края «О предоставлении гражданам, имеющим трех и более детей, в собственность бесплатно земельных участков, находящихся в государственной или муниципальной собственности». Он установил право многодетных семей Кубани претендовать на получение земельных участков под ИЖС в любом муниципальном округе Краснодарского края (вне зависимости от места проживания). Причем участки будут предоставлять не в аренду, как было ранее, а сразу в собственность.

Эти изменения дадут возможность большему числу многодетных семей получить земельные участки, а передача их в собственность позволит сразу распоряжаться землей по своему усмотрению: при желании семья сможет продать участок и потратить деньги на покупку готового жилья или на взнос по ипотеке.

Как и в предыдущие годы, в 2020 г. не переставали поступать обращения от обманутых дольщиков. По всем таким обращениям инициировались проверки департамента по надзору в строительной сфере Краснодарского края. По его информации, в сентябре 2020 г. утвержден актуализированный региональный план-график («дорожная карта»), включающий в себя 261 проблемный объект, по которым заключено более 21 тыс. договоров, из них 245 жилых и 16 нежилых объектов. Наибольшее их количество – в г. Краснодаре, г. Сочи и г. Новороссийске.

Для системного решения проблем обманутых дольщиков в крае создана и осуществляет свою работу межведомственная комиссия по оказанию содействия в защите прав и законных интересов граждан, пострадавших вследствие неисполнения обязательств по строительству многоквартирных жилых домов.

В 2020 г. в адрес Уполномоченного поступали обращения и о ненадлежащей работе должностных лиц и государственных органов, в частности, Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Краснодарскому краю (далее – Росреестр).

*В своем обращении М.К.Г. сообщила о том, что ею через МФЦ были поданы документы на ввод в эксплуатацию жилого дома. Однако по истечении более чем 2 месяцев ни в МФЦ, ни в Росреестре не могли сообщить, где и на какой стадии рассмотрения они находятся.*

*По данному вопросу Уполномоченный обратился в Росреестр.*

*В итоге услуга заявителю была оказана в полном объеме. Более того, данное обращение послужило основанием для проведения разъяснительных мероприятий с работниками. Заявителю были принесены извинения.*

В апреле 2020 г. на официальном интернет-сайте администрации г. Краснодара был размещен проект генерального плана города на период 2021-2040 гг. Во многом он послужил основанием для обращений жителей города в адрес Уполномоченного.

*Так, в коллективном обращении жителей Юбилейного микрорайона – членов ПГСК №№ 32, 2, 48, 20, 50, 78 и 88 – сообщалось следующее. В новом генплане земля, которая в настоящее время относится к ГСК и находится в частной собственности, меняет свой статус на «зону специализированной общественной застройки» с размещением объектов социальной инфраструктуры, и с этим собственники гаражей категорически не согласны.*

*После обращения к главе города предложения и замечания были внесены в протокол общественных обсуждений и рассмотрены на заседании комиссии по землепользованию и застройке муниципального образования г. Краснодар.*

Данный пример говорит о том, что, с одной стороны, администрацией соблюдена процедура размещения генерального плана на интернет-сайте, с другой – на нем отсутствует какая-либо информация о порядке внесения предложений и замечаний.

В рамках своей деятельности Уполномоченный неоднократно сталкивался с необходимостью оказать помощь гражданам в получении документов из различных ведомств. В первую очередь, это было связано с формальным отношением чиновников, которые вместо запрашиваемых документов ограничивались разного рода отписками.

*Так, в своем первом обращении к Уполномоченному Г.О.П. просила помочь в ознакомлении с документами, хранящимися в архивном отделе администрации г. Краснодара. После вмешательства Уполномоченного она была с ними ознакомлена.*

*Второе обращение содержало просьбу оказать содействие в получении необходимых сведений из Росреестра, поскольку на ее запросы информация предоставлялась не в полном объеме. Помощь Г.О.П. была оказана.*

Вместе с тем следует признать, что и среди заявителей встречаются недобросовестные граждане, например, те, кто злоупотребляет статусом своих родственников, использует их имя и заслуги перед государством для решения своих личных проблем.

*В адрес Уполномоченного поступило обращение вдовы инвалида Великой Отечественной войны М.А.П. с просьбой оказать содействие в подключении ее дома к сети газораспределения.*

*Заявитель сообщила, что ее зять обратился в Ейское отделение АО «Газпром газораспределение Краснодар» для получения технических условий для дальнейшей газификации.*

*Технические условия были выданы, однако подключение, как указано в договоре, должно быть осуществлено в течение 9 месяцев.*

*М.А.П. просила оказать помощь в сокращении данного срока.*

*Учитывая возраст заявителя – 80 лет, Уполномоченный обратился к главе Ейского района.*

*В ответе сообщалось, что домовладение, в котором проживает М.А.П., находится в собственности ее зятя. Действительно, договор с ресурсоснабжающей организацией на техническое присоединение заключен. Услуга будет оказана в течение 9 месяцев с момента подписания договора.*

*Дополнительно пояснялось, что М.А.П. в период с 2008 г. по 2020 г. проживала и была зарегистрирована по 12 адресам. Только за период с 2019 г. по 2020 г. она, вместе с семьей, трижды сменила место жительства. Смена адресов связана с коммерческой деятельностью ее дочери и зятя, которые занимаются куплей-продажей земельных участков, строительством на них индивидуальных жилых домов и дальнейшей их реализацией.*

В данной ситуации остается порекомендовать заявителю обратиться в судебные органы в случае неисполнения договорных обязательств, а предприимчивому зятю и его супруге – не злоупотреблять статусом М.А.П.

Встречаются случаи, когда сама ресурсоснабжающая организация затягивает сроки оказания услуг.

*В адрес Уполномоченного поступило обращение Ф.И.И. с просьбой оказать помощь в установке приборов учета газа.*

*Заявитель сообщил, что уже в течение года АО «Краснодаргоргаз» не устанавливает необходимые приборы в его домовладении. При этом договор на установку полностью оплачен, а сроки уже истекли.*

*По информации, поступившей из АО «Краснодаргоргаз», заявителю необходимо заключить договор поставки газа, после чего будут выполнены работы по присоединению прибора учета газа к сети газоснабжения.*

*Такой договор был заключен, и в декабре 2020 г. соответствующие работы были проведены.*

*Кроме того, по инициативе Уполномоченного действия по исполнению договора АО «Краснодаргоргаз» были рассмотрены в прокуратуре Западного округа г. Краснодара. В связи с выявленными нарушениями прокуратурой руководителю организации внесено представление.*

По информации министерства ТЭК и ЖКХ Краснодарского края, на основании поручения Президента РФ от 31.05.2020 г. № Пр-907 в Государственную Думу, Правительство РФ и федеральные органы исполнительной власти министерством направлен ряд предложений, упрощающих процесс газификации и технического обслуживания газового оборудования:

1. В федеральных нормативных правовых документах предложено расширить понятие «распределительные газопроводы», включив в них газопроводы-вводы до отключающего устройства на вводе в жилые дома, что позволит включать в проект газификации населенных пунктов газопроводы-вводы до жилых домов и обеспечить их финансирование за счет бюджетов

различных уровней. В свою очередь, это позволит применять нулевую ставку для граждан за подключение домовладений к уличным газовым сетям.

2. В законодательство предложено внести изменения, предусматривающие учет расходов на техническое обслуживание внутридомового газового оборудования (далее – ВДГО) при формировании тарифов на услуги по транспортировке газа по газораспределительным сетям, или утвердить методические указания по расчету стоимости технического обслуживания и ремонта ВДГО.

3. Предложено также по аналогии с национальным проектом «Жилье и городская среда» разработать национальный проект «Газификация» или расширить указанный проект разделом «Газификация», предусмотрев на реконструкцию и модернизацию Единой системы газоснабжения средства федерального бюджета и ПАО «Газпром». В национальном проекте установить соответствующие целевые показатели на основе региональных программ. Одновременно внести изменения в ст. 4, 8 и 17 Федерального закона от 31.03.1999 г. № 69-ФЗ «О газоснабжении в Российской Федерации», предусматривающие разработку или изменение национальных проектов.

Еще одна тема обращений – права потребителей ЖКХ. Следует отметить, что она актуализировалась в прошедшем году вследствие введения ограничительных мероприятий на территории края из-за угрозы распространения новой коронавирусной инфекции.

По информации Государственной жилищной инспекции Краснодарского края, за 9 месяцев 2020 г. поступило 20 145 обращений граждан по вопросам в сфере ЖКХ. Для сравнения: в 2019 г. было 19 005 обращений (что меньше на 6%), из них – 4 029 (20%) – по вопросам предоставления коммунальных услуг газо-, электро-, водоснабжения. Подтверждено 42 факта незаконного приостановления предоставления коммунальных услуг.

В целях поддержки населения РФ, а также недопущения нарушения прав граждан в условиях пандемии Правительство РФ приняло постановление от 02.04.2020 г. № 424 «Об особенностях предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов», в соответствии с которым до 01.01.2021 г. не начислялись пени, штрафы и неустойки за несвоевременную и (или) неполную оплату коммунальных услуг и взносов за капремонт. Также приостанавливалось право поставщиков коммунальных ресурсов на взыскание штрафа за несвоевременное и (или) не полностью исполненное управляющими компаниями обязательство по оплате ресурсов.

Говоря о недопущении ограничений поставки коммунальных услуг в период действия карантина на территории края, приведем в пример следующее обращение.

*Жительница г. Туапсе К.Е.А. сообщила о том, что в ее домовладение прекратили подачу воды. По данному вопросу она обращалась и в администрацию города, и в местное отделение водоканала, однако результатов это не принесло.*



*Уполномоченный обратился в администрацию Туапсинского района.*

*Из ответа следовало, что ранее, ввиду задолженности, были введены ограничения на подачу воды в домовладение К.Е.А. Позже, из-за самовольного подключения к трубопроводам холодного водоснабжения, подача воды была приостановлена без предупреждения.*

*В настоящее время холодное водоснабжение осуществляется бесперебойно.*

Безусловно, за предоставленные услуги всегда необходимо вовремя платить и не допускать просрочек. В то же время отрадно видеть, что к проблемам граждан, оказавшихся в сложной ситуации, власти не остаются равнодушными.

Каждая третья жалоба данного раздела касалась некачественного предоставления коммунальных услуг. Поднимались проблемы качества и напора воды, поставки газа и др.

*Ж.М.А. из с. Шабельского Щербиновского района сообщила, что на протяжении 6 лет в селе наблюдаются постоянные перебои с водой, а ее качество не соответствует нормам. Кроме того, подвоз воды обеспечивается ненадлежащим образом.*

*По данному вопросу Уполномоченный обратился к главе Щербиновского района.*

*В ответе сообщалось, что проблема решена и водоснабжение восстановлено. Пояснялось, что снижение напора воды в летний период связано с увеличением количества потребителей (отдыхающих).*

*Также указывалось, что в дождливую погоду напор нормализуется, – это говорит о том, что питьевая вода расходуется не по своему назначению, а используется для полива.*

*Имеются случаи нарушения качества воды при авариях и повреждениях разводящих сетей водопровода, что влияет на цветность и мутность питьевой воды.*

*В настоящее время отбор проб воды осуществляется регулярно. Ее качество отвечает соответствующим нормам.*

Таким образом, права граждан были восстановлены оперативно.

Другие обращения касались проблем с поставкой газа.

*К Уполномоченному обратился житель г. Кропоткина П.Д.Н. с просьбой оказать помощь в восстановлении подачи газа в многоквартирном доме, в котором он проживает. Заявитель сообщил, что накануне проходила проверка газового оборудования, но поскольку газовая служба не смогла попасть в одну из квартир, она отключила газ потребителям всего подъезда.*

*Уполномоченный обратился к главе Кавказского района.*

*В его ответе сообщалось, что в ходе проверки системы газоснабжения воздухом давлением 500 мм водного столба в течение 5 минут наблюдалось падение давления. Такое возможно из-за отсутствия герметичности газовых*

*приборов в квартирах, доступ в которые отсутствовал. После получения доступа аварийные ситуации были устранены, газоснабжение восстановлено.*

Ежегодно в адрес Уполномоченного поступают обращения о нарушении прав на благоприятные условия проживания. 2020 г. не стал исключением. Граждане в своих обращениях поднимали вопросы уличного освещения, установки мусорных контейнеров и др.

*К Уполномоченному поступило обращение П.А.В. по вопросам отсутствия уличного освещения на нескольких улицах г. Горячий Ключ, нехватки контейнерных площадок и антисанитарного состояния действующих площадок для сбора ТКО.*

*Администрация города сообщила, что по указанным заявителем улицам произведена замена ламп уличного освещения и установлено дополнительное освещение. Начаты работы по оборудованию мест под контейнерные площадки. Работы по покраске контейнеров для сбора ТКО, указанных в обращении, запланировано выполнить до конца 2020 г.*

*Вывоз древесно-растительных отходов с действующих контейнерных площадок силами МБУ «Централизованная ремонтно-эксплуатационная служба» осуществляется несвоевременно, в связи с отсутствием достаточного количества единиц спецтехники.*

Возникает вопрос: почему администрация муниципалитета своевременно не реагирует на сигналы граждан о благоустройстве города?

*В своем обращении А.Я.Г. сообщила, что более чем в 14 домах, расположенных в Юбилейном микрорайоне, не работают лифты.*

*Обращение было направлено главе г. Краснодара.*

*Его ответ был формальным: содержал разъяснения действующего законодательства, а также объяснял невозможность проведения внеплановой выездной проверки.*

*Уполномоченный обратился в прокуратуру Краснодарского края, о чем уведомил главу города.*

*Из администрации поступил ответ, по содержанию напоминавший предыдущий.*

*В свою очередь, прокуратурой в ходе проверки были выявлены нарушения сроков выполнения работ по капитальному ремонту, а также необоснованное заключение дополнительных соглашений о продлении сроков исполнения обязательств по договорам ремонта лифтового оборудования. На этом основании подрядчикам были внесены представления. В итоге ремонтные работы были активизированы, в отношении руководителей подрядных организаций – возбуждены дела об административных правонарушениях, и они привлечены к ответственности. Реализация же мероприятий региональной программы капитального ремонта взята на контроль.*

Благодаря привлечению внимания прокуратуры ситуация разрешилась.

А вот пример оперативного реагирования со стороны администрации г. Краснодара.

*К Уполномоченному обратился С.А.Д., который сообщил, что вблизи многоквартирного дома не осуществляется покос сорной травы – амброзии. По данному вопросу заявитель обращался в различные службы, однако результатов это не принесло.*

*После вмешательства Уполномоченного проблема была решена.*

Следующий пример иллюстрирует проблему беспрепятственного доступа жителей Черноморского побережья к рекреационным ресурсам, которая оставалась актуальной на протяжении всего купального сезона.

*В адрес Уполномоченного поступило коллективное обращение членов дачного кооператива из пос. Ольгинка Туапсинского района. Как пояснили заявители, долгое время они пользовались услугами пляжа, расположенного рядом с санаторием ФССП России. Однако свободный проход к береговой линии стал невозможен из-за действий администрации санатория: были установлены ограждения на территории общего пользования, перекрыт подземный пешеходный тоннель через федеральную трассу, установлена калитка на лестнице, ведущей к пляжу. Кроме того, за проход стала взиматься плата. Заявители были несогласны с подобными действиями и посчитали их нарушением своих прав и законных интересов.*

*Уполномоченный направил письмо в Туапсинскую межрайонную прокуратуру с просьбой провести проверку указанных в жалобе фактов и в случае их подтверждения принять меры прокурорского реагирования.*

*В результате проверки, проведенной Черноморо-Азовским морским управлением Федеральной службы по надзору в сфере природопользования по запросу прокуратуры, доводы заявителей подтвердились: на указанной в жалобе территории действительно были обнаружены ограждения, препятствующие свободному доступу к водному объекту – Черному морю и его береговой линии.*

*По данному факту юридическое и должностное лицо санатория привлечены к административной ответственности. Также санаторию внесено представление об устранении причин и условий, способствующих совершению административного правонарушения.*

*В настоящее время администрацией санатория приняты меры по устранению нарушений, доступ к береговой линии для граждан более не ограничен.*

К сожалению, Управление Росприроднадзора по Краснодарскому краю самостоятельно не предприняло никаких действий к устранению нарушений законодательства, учитывая то, что ранее в его адрес уже поступали такие сообщения от граждан.

## 2.2.6. Право на труд

В соответствии с ч. 3 ст. 37 Конституции РФ каждый имеет право на труд в условиях, отвечающих требованиям безопасности и гигиены, на вознаграждение за труд без какой бы то ни было дискриминации, а также право на защиту от безработицы. Безопасный и достойно оплачиваемый труд является основой нормальной жизнедеятельности человека. Кроме того, это позволяет обеспечивать государственное социальное страхование в старости, в случае болезни и потери трудоспособности.

Гарантии этого права закреплены в нормах Трудового кодекса РФ, предусматривающих, помимо прочих мер, ответственность работодателя за нарушения при оплате труда.

В 2020 г. ст. 75 Основного закона страны была дополнена ч. 5, которая гласит: «Российская Федерация уважает труд граждан и обеспечивает защиту их прав. Государством гарантируется минимальный размер оплаты труда не менее величины прожиточного минимума трудоспособного населения в целом по Российской Федерации». Эта норма будет способствовать повышению уровня жизни и благосостояния граждан.

Распространение новой коронавирусной инфекции и вызванные ею последствия (ограничение социальных контактов, необходимость соблюдения гражданами режима самоизоляции, сокращение объемов производимой продукции и оказываемых услуг, приостановление деятельности по ряду отраслей) в 2020 г. поставили перед трудовым законодательством задачу согласования интересов сторон трудовых отношений и государства.

Государство разработало ряд мер оперативной помощи бизнесу, ощутившему на себе тяжелые последствия вспышки заболевания. Это налоговые послабления, государственное обеспечение кредитов для предприятий, предоставление отсрочки платежей по аренде объектов коммерческой недвижимости, меры поддержки в сфере логистики и таможни, а также мораторий на банкротство и др. Такие меры принимались и продолжают приниматься и на федеральном, и на региональном, и на муниципальном уровнях.

За время эпидемии коронавируса в 2020 г., по данным Росстата, наблюдался рост уровня безработицы с 4,7% в январе до 6,1% в мае, что является максимальным значением за последние 8 лет [21].

По мнению гендиректора ВНИИ труда Минтруда России Д.Н. Платыгина, рост безработицы был вызван не столько экономическими причинами, сколько вынужденным снижением деловой активности и мобильности населения в условиях пандемии [22].

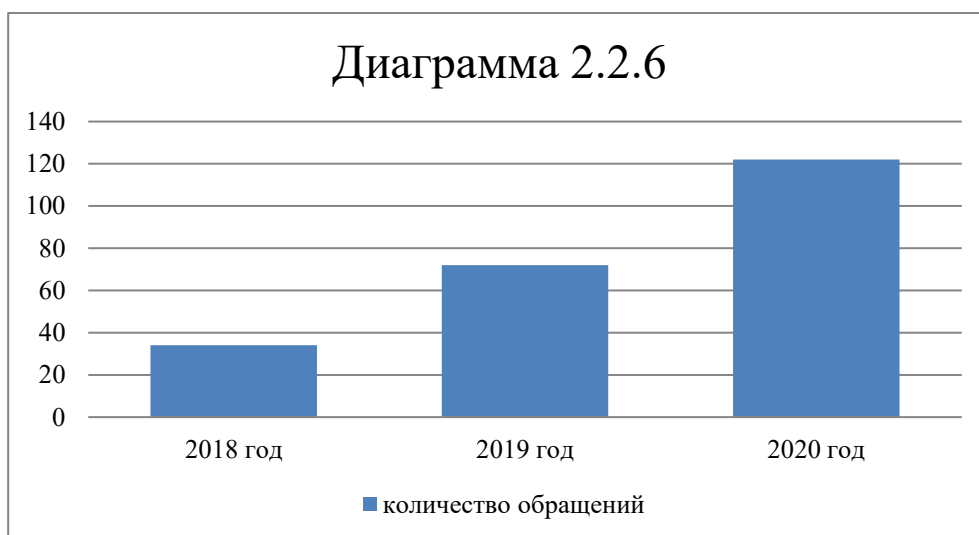
Восстановлению рынка труда уделяется много внимания. По планам Правительства РФ, занятость населения должна вернуться к докризисному уровню к четвертому кварталу 2021 г. Предполагается, что к этому времени доля безработных сократится до 5%.

По информации министерства труда и социального развития Краснодарского края, ситуация на региональном рынке труда отслеживалась в

ежедневном режиме. Так, за январь-сентябрь 2020 г. в целях поиска подходящей работы в центры занятости населения края обратились 288,7 тыс. человек (из них 134,4 тыс. человек с 31 марта по 11 июня 2020 г.), что на 155,5 тыс. человек или в 2,2 раза больше, чем за аналогичный период 2019 года. В то же время на 01.10.2020 г. в центрах занятости населения было зарегистрировано 128,6 тыс. безработных граждан, что в 9 раз больше, чем на 01.10.2019 г. (14,5 тыс. человек). Уровень регистрируемой безработицы составил 4,6% от численности рабочей силы.

Представляется, что рост безработицы вызван выходом на рынок труда длительно не работающих граждан (более года) или впервые ищущих работу (54% от общей численности безработных), возможностью дистанционного оформления пособия по безработице через информационно-аналитическую систему «Общероссийская база вакансий «Работа в России». Вместе с тем на ситуацию с безработицей в крае повлияли меры, принятые в период действия ограничительных мероприятий (карантина). Это увеличение в 1,5 раза максимального и в 3 раза минимального размеров пособия по безработице; дополнительные выплаты на детей до 18 лет; продление выплаты пособия на 3 месяца; выплата максимального размера пособия по безработице индивидуальным предпринимателям.

Статистика обращений граждан к Уполномоченному по вопросам нарушения их трудовых прав в 2020 г. показывает, что их количество возросло: поступило 122 обращения, что составляет 6,2% от общего количества письменных обращений. В 2019 г. эти показатели составили 72 (4,9%), в 2018 г. – 34 (3,6%). (диаграмма 2.2.6).



Тематика обращений в силу объективных причин претерпела некоторые изменения. К постоянно поднимаемым вопросам о невыплате или несвоевременной выплате заработной платы, получении неполного расчета при увольнении, необоснованном увольнении, неоформлении трудовых отношений и неформальной оплате труда, добавились вопросы об отсутствии источника дохода из-за введенных ограничительных мероприятий в период пандемии, невозможности встать на учет в качестве безработного или устроиться на работу.

*Как пример можно привести обращение жителя г. Сочи З.А.Д. Он сообщил, что до введения ограничительных мер работал разнорабочим без оформления трудового договора у трех работодателей. Теперь же, когда от его услуг отказались, и он более месяца не может устроиться на работу, его семья оказалась на грани полуголодного существования. Встать на учет в центре занятости заявитель не смог, поскольку очный прием в учреждении не ведется, а возможности подать заявление в электронной форме у него нет.*

Другой пример.

*К Уполномоченному обратился житель Славянского района Л.Д.А. Он сообщил, что вследствие введенных ограничений он остался без работы. Трудоустроиться самостоятельно он не может, поэтому заполнил в электронном виде заявление о постановке на учет в качестве безработного, однако в связи с допущенной ошибкой так и не был на него поставлен. Средств же для обеспечения семьи у Л.Д.А. нет.*

Оба обращения Уполномоченный направил в министерство труда и социального развития Краснодарского края. В итоге заявители получили статус безработных.

В условиях экономического кризиса обострилась проблема, связанная с принуждением граждан к их увольнению. Это является грубейшим нарушением норм трудового законодательства, которое предусматривает перечень оснований для расторжения трудового договора по инициативе работодателя (ст. 81 ТК РФ). Тем не менее иногда работодатели вынуждают работника к увольнению по «собственному желанию» или «согласию сторон».

*К Уполномоченному обратилась гражданка Н.С.А. с жалобой на своего работодателя. Заявительница сообщила, что работает в гостинице администратором. В связи со сложной эпидемиологической обстановкой количество клиентов сократилось, и работодателем принято решение гостиницу закрыть. Однако в нарушение законодательства он предложил сотрудникам написать заявление на увольнение по собственному желанию.*

*Заявителю разъяснен порядок обжалования действий работодателя.*

По-прежнему одной из основных проблем несоблюдения трудовых прав граждан в крае является несвоевременная выплата заработной платы либо отказ работодателя производить ее индексацию.

*К Уполномоченному обратилась Б.Е.В., которая сообщила, что работает в МУП «Водоканал» г. Приморско-Ахтарска с 2004 г. С 2012 г. руководством предприятия необоснованно уменьшалась окладная часть, не производилось индексирование заработной платы и выплат стимулирующего характера работникам.*

*Обращение было передано в Государственную инспекцию труда в Краснодарском крае. В ходе проверки в деятельности организации были*

*выявлены нарушения трудового законодательства, директор МУП «Водоканал» привлечен к административной ответственности, а права заявителя – восстановлены.*

Еще одна проблема, вызывающая беспокойство, касается обращений, связанных с травмами работников на производстве.

*Жительница Динского района В.С.В. сообщила Уполномоченному, что 26.11.2019 г. с ее мужем В.Е.А. на производстве произошел несчастный случай, в результате чего он получил телесные повреждения. Тем не менее руководство организации комиссию по расследованию несчастного случая не сформировало и акт о несчастном случае не составило.*

*Обращение было направлено в Государственную инспекцию труда в Краснодарском крае. В итоге случай с В.Е.А. был расследован, квалифицирован как несчастный случай на производстве, соответствующий акт работодателем утвержден и передан В.Е.А. под роспись.*

В целом ситуация с обеспечением трудовых прав граждан в крае отражает типичные общероссийские проблемы: нестабильное состояние рынка труда, недостаточное количество вакантных мест для работников с высокой квалификацией и т.д. Это порождает теневую занятость с вытекающими отсюда негативными последствиями, невысокий размер пособия по безработице, сложность доказывания факта дискриминации в трудовых отношениях и другие ограничения трудовых прав.

### **Глава 3. Отдельные направления деятельности Уполномоченного по правам человека в Краснодарском крае**

#### **3.1. Взаимодействие с органами государственной и муниципальной власти, правоохранительными органами**

Взаимодействие с органами государственной и муниципальной власти, правоохранительными органами является одним из приоритетных направлений деятельности Уполномоченного. Благодаря налаженной работе с органами власти удается решать многие проблемы граждан. Этому способствуют совместное рассмотрение жалоб и обращений, проведение единого дня приема граждан, рабочие встречи с руководителями подразделений и учреждений, участие в круглых столах, совещаниях, конференциях.

Запрос граждан на улучшение социальной сферы демонстрирует тематика поступающих обращений. Актуальными остаются вопросы лекарственного обеспечения, предоставления качественного медицинского обслуживания, пенсионного обеспечения, реализации права на получение образования и права «на место в детском саду». Эти и другие проблемы становятся предметом обсуждения с экспертами, рассмотрения на круглых столах с участием соответствующих специалистов и представителей органов власти.

Сотрудничество с прокуратурой Краснодарского края по надзору за соблюдением законов в исправительных учреждениях заключается в проведении совместных проверок. В ходе проверки в 2020 г. соблюдения прав граждан, содержащихся в ФКУ СИЗО-1 УФСИН России по Краснодарскому краю, был проведен осмотр территории и помещений учреждения, также проверялись социально-бытовые условия содержания подозреваемых, обвиняемых и осужденных, проводились беседы с задержанными, которые рассказали об условиях содержания, качестве питания и медицинского обслуживания.

Следует отметить плодотворное взаимодействие с Управлением Федеральной службы исполнения наказаний по Краснодарскому краю. Прежде всего, это оперативное рассмотрение обращений и содействие при проведении мониторинга учреждений уголовно-исполнительной системы. На заседании коллегии УФСИН России по краю удалось обсудить проблемы ненадлежащих условий содержания в спецучреждениях, сроков содержания, медицинского обеспечения осужденных, предоставления им правовой информации, а также имеющие место случаи несвоевременного освобождения из ИВС по решению суда.

Продолжено взаимодействие с Законодательным Собранием Краснодарского края (далее также – ЗСК). Уполномоченный принимал участие в парламентских сессиях, заседаниях комитетов, рабочих встречах и других мероприятиях.

В целях приведения регионального законодательства в соответствие с принятым 18 марта 2020 г. Федеральным законом «Об уполномоченных по правам человека в субъектах Российской Федерации» депутаты ЗСК приняли



поправки в закон «Об Уполномоченном по правам человека в Краснодарском крае». Изменениями были дополнены основания досрочного прекращения полномочий приобретением гражданства иностранного государства, установлен порядок уведомления председателя ЗСК о возникновении личной заинтересованности, которая может привести к конфликту интересов, расширен перечень средств правового просвещения в области прав и свобод человека и гражданина, форм и методов их защиты, уточнено понятие жалобы и порядок ее рассмотрения.

В ходе прошедших в ЗСК общественных слушаний рассматривались законопроекты, подготовленные с учетом новых конституционных положений, принятых после всенародного голосования по поправкам в Основной закон страны. Так, например, законопроект «О внесении изменений в Семейный кодекс Российской Федерации в целях укрепления института семьи» содержал 112 поправок в 69 статей Семейного кодекса, дополнял его двумя новыми главами и 27 новыми статьями. Уполномоченный в процессе обмена мнениями отметил, что ряд положений представленных проектов еще требует детальной доработки.

По инициативе Уполномоченного в Законодательном Собрании края состоялась рабочая встреча по рассмотрению доклада о нарушениях прав граждан на жилище в г. Краснодаре. В обсуждении приняли участие председатель комитета ЗСК по вопросам законности, правопорядка и правовой защиты граждан А.Е. Горбань, председатель комитета ЗСК по вопросам строительства и жилищно-коммунального хозяйства В.В. Лыбанев, старший помощник прокурора края Л.Ф. Шенгелия, глава муниципального образования город Краснодар Е.А. Первышов, представители администрации муниципалитета и краевого департамента внутренней политики. Поводом к подготовке доклада стали поступающие в адрес Уполномоченного письма и звонки от граждан, сталкивающихся с проблемами при индивидуальном жилищном строительстве, получении качественных жилищно-коммунальных услуг и рядом других. Участники встречи пришли к выводу о необходимости совершенствования законодательства в жилищной сфере и договорились о совместной разработке законодательной инициативы.

В большинстве своем взаимодействие с органами местного самоуправления (далее также – ОМСУ) в Краснодарском крае налажено достаточно хорошо. Оперативно реагируют на сообщения Уполномоченного о нарушении прав граждан сотрудники ОМСУ г. Сочи, г. Горячий Ключ, Туапсинского, Темрюкского, Щербиновского районов. Администрации этих муниципальных образований конструктивно подходят к поиску решений сложных ситуаций и своевременно принимают необходимые меры по восстановлению нарушенных прав.

Вместе с тем ряд муниципалитетов нередко вольно трактует, а порой и вовсе не считает нормы Федерального закона от 06.10.2003 г. № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» обязательными к исполнению. Администрации г. Ейска, г. Краснодара формально подходят к рассмотрению жалоб граждан, вместо

оказания реальной помощи жителям направляют ответы, содержащие бесконечные цитаты действующего законодательства, спекулируют правовыми лакунами, тем самым расписываясь в собственной беспомощности. Такой подход, конечно, недопустим и требует пересмотра. Ведь даже однажды не найдя поддержки у муниципалитета, граждане теряют веру в справедливость, в саму возможность законной реализации конституционных прав.

С мая 2019 г. Уполномоченный в составе комиссии по вопросам помилования на территории Краснодарского края принимает участие в предварительном рассмотрении ходатайств о помиловании осужденных, отбывающих наказание в учреждениях уголовно-исполнительной системы, в следственных изоляторах, а также лиц, отбывших назначенное судом наказание и имеющих неснятую судимость. В 2020 г. состоялось 8 заседаний комиссии, было рассмотрено 83 ходатайства, рекомендовано к помилованию – 25. За весь период работы с 2002 г. комиссией было рассмотрено 2845 прошений о помиловании, рекомендовано к помилованию 515 ходатайств, из них 61 было поддержано.

В феврале 2020 г. состоялось подписание Соглашения о взаимодействии Уполномоченного и Отделения Пенсионного фонда России по Краснодарскому краю. Соглашение направлено на развитие сотрудничества по вопросам соблюдения и защиты прав и свобод граждан в области пенсионного (социального) обеспечения.

Продолжалось успешное взаимодействие с избирательной комиссией Краснодарского края. В ходе встреч и рабочих совещаний Уполномоченного с председателем крайизбиркома обсуждались вопросы реализации конституционных прав граждан на участие в общероссийском голосовании и выборах. Речь шла в первую очередь об обеспечении безопасности для жизни и здоровья при организации свободного волеизъявления лиц с ограниченными возможностями здоровья, граждан, находящихся в специализированных медицинских учреждениях, пребывающих в изоляторах, а также жителей Кубани, которые остались за границей из-за ограничений, связанных с пандемией. Результатом такой работы стало подписание совместного открытого обращения к органам прокуратуры, следствия, судебной и уголовно-исполнительной системы, представительству МИД России, а также главам муниципальных образований, учреждениям здравоохранения и социального обеспечения Краснодарского края об обеспечении реализации прав участников общероссийского голосования по вопросу одобрения изменений в Конституцию Российской Федерации и избирательных прав граждан на выборах, назначенных на единый день голосования.

В 2020 г. также была продолжена совместная работа по восстановлению нарушенных прав граждан с Управлением Федеральной службы судебных приставов по Краснодарскому краю, Краснодарским региональным отделением Фонда социального страхования РФ, администрацией Краснодарского края и другими органами власти.

### **3.2. Взаимодействие с институтами гражданского общества**

Уполномоченный взаимодействует с общественными структурами. Это не только советы, созданные при органах государственной власти, но и общественные палаты (регионального и муниципального уровней), различные объединения граждан и некоммерческих организаций.

В 2020 г. неоднократно обсуждались вопросы обеспечения реализации прав участников общероссийского голосования и выборов. Уполномоченный принял участие в конференции, посвященной подготовке общественного наблюдения к общероссийскому голосованию, которая прошла на площадке Общественной палаты Краснодарского края в режиме онлайн. Участники обсудили вопросы организации работы с общественными структурами и политическими партиями, ход приема предложений о кандидатурах для назначения наблюдателями, обменялись мнениями относительно процедуры голосования и роли общественных объединений в обеспечении открытости подведения его итогов.

В ходе организационного заседания Объединенного штаба общественного наблюдения за ходом общероссийского голосования по вопросу одобрения изменений в Конституцию РФ и выборов в единый день голосования Уполномоченный призвал в непростое для всех время создать необходимые условия для реализации избирательных прав жителей края, обеспечив в первую очередь безопасность их жизни и здоровья.

Реагируя на просьбу общественников помочь наладить диалог с администрациями психоневрологических интернатов (ПНИ), Уполномоченный посетил Северский психоневрологический интернат, где встретился с директором, персоналом и подопечными одного из крупнейших в крае учреждений социального обслуживания.

Уполномоченный принял участие в работе круглого стола, посвященного поддержке материнства и детства. В ходе мероприятия, организованного социально ориентированной автономной некоммерческой организацией «Благой дар Кубани», служители Русской Православной церкви, представители органов власти и руководители общественных организаций обсудили вопросы комплексной поддержки беременных женщин и матерей с детьми, находящихся в трудной жизненной ситуации, актуальность возрождения традиционных семейных ценностей. В своем выступлении Уполномоченный затронул положение женщин и детей в местах принудительного содержания, привел данные Федеральной службы исполнения наказаний России, а также опыт работы на территории исправительных учреждений домов ребенка, цель которых – избежать разделения матерей и детей в период отбывания наказания и не допустить нарушений в развитии ребенка.

На заседаниях Общественной палаты г. Краснодара обсуждались вопросы, связанные с массовыми задержками компенсационных выплат со стороны Фонда социального страхования РФ (далее также – Фонд) за самостоятельно приобретенные гражданами технические средства реабилитации инвалидов, проблемы обеспечения детей-инвалидов и сопровождающих их лиц

санаторно-курортными путевками. К диалогу для поиска решений были приглашены Уполномоченный по правам ребенка, депутаты Государственной думы, прокурорские работники, представители Фонда и социально ориентированных некоммерческих организаций. В 2020 г. благодаря вмешательству органов прокуратуры Краснодарскому региональному отделению Фонда были доведены дополнительные бюджетные средства для выплат компенсаций, и образовавшаяся задолженность была погашена, но, как видится, обозначенная проблематика продолжит оставаться актуальной и в 2021 г.

Вопросам развития гражданского общества посвящаются заседания Экспертного совета при Уполномоченном, круглые столы и другие мероприятия. Статистические данные Министерства юстиции РФ, Министерства экономического развития РФ подтверждают, что развитие некоммерческого сектора Краснодарского края не останавливается, НКО успешно реализуют собственные проекты, получают государственную поддержку.

По информации департамента внутренней политики администрации Краснодарского края, в 2020 г. было проведено три конкурса на получение субсидий (грантов) администрации Краснодарского края для поддержки общественно полезных программ социально ориентированных НКО (далее также – СОНКО) и общественных объединений. По результатам конкурсов финансовая поддержка в форме субсидий была оказана 44 общественным объединениям и СОНКО. Программы организаций-победителей конкурсов направлены на социальную поддержку и защиту граждан, работу с инвалидами, детьми и с семьями, воспитывающими детей-инвалидов, патриотическое, в том числе военно-патриотическое, воспитание граждан, пропаганду здорового образа жизни, физической культуры и спорта, а также деятельность в сфере охраны окружающей среды и духовно-нравственного воспитания граждан. В число победителей вошли краевые, районные и местные городские отделения общероссийских общественных организаций, автономные некоммерческие организации, казачьи общества и общества инвалидов, ветеранские, военно-патриотические, молодежные и благотворительные общественные организации, а также религиозные организации. Общая сумма предоставленных субсидий составила 81,8 млн. руб.

В связи с введением режима функционирования «Повышенная готовность», а также ограничительных мероприятий (карантина) заявителям, допущенным к участию в конкурсе, а также СОНКО, реализующим в настоящее время собственные общественно полезные программы на средства субсидий, предоставлена возможность внести изменения в поданные заявки и программы с учетом введенных ограничительных мер. Конечно, при условии, что вносимые изменения не приведут к снижению ожидаемых результатов программ и увеличению сметы расходов на их реализацию.

В июне 2020 г. Министерством экономического развития РФ был создан реестр СОНКО, которым предоставлены дополнительные меры поддержки с учетом введения ограничительных мер в связи с распространением новой коронавирусной инфекции. От Краснодарского края в указанный реестр

включена 541 СОНКО (11 место среди субъектов РФ). Такие СОНКО получили право на предоставление субсидируемых льготных кредитов, выдаваемых на выплату части заработной платы своим сотрудникам. Самым важным в программе является то, что государство погасит основной долг и проценты по кредиту, если компания сохранит 90% штата. Это означает, что кредит станет, по сути, безвозвратной субсидией для СОНКО.

Также Минэкономразвития России представило ежегодный рейтинг субъектов РФ по итогам реализации программ поддержки социально ориентированных НКО и социального предпринимательства, обеспечения доступа негосударственных организаций к предоставлению услуг в социальной сфере и внедрения конкурентных способов оказания государственных (муниципальных) услуг в социальной сфере. Краснодарский край занял 11 место в рейтинге. По двум показателям регион достиг 100% результатов: «Доля муниципальных районов и городских округов, реализующих муниципальные программы по поддержке СОНКО, в общем количестве муниципальных районов и городских округов в субъекте РФ» и «Доля муниципальных районов и городских округов, реализующих меры по поддержке социального предпринимательства в рамках муниципальных программ по поддержке малого и среднего предпринимательства, в общем количестве муниципальных районов и городских округов в субъекте РФ».

Активность некоммерческих организаций Краснодарского края подтверждают и результаты их участия в конкурсах, проводимых Фондом президентских грантов. Число НКО края, получающих поддержку из федерального бюджета, ежегодно растет. Кроме того, увеличивается сумма получаемой поддержки. По итогам трех конкурсов Президентских грантов в 2020 г. 98 некоммерческих организаций из Краснодарского края получили гранты на общую сумму 136,6 млн. руб. Для сравнения: в 2019 г. Фондом президентских грантов были поддержаны 62 НКО из нашего региона, а общая сумма грантов составила 86 млн. руб.

В докладах прошлых лет Уполномоченный указывал на проблему привлечения некоммерческих организаций в сферу оказания социальных услуг населению. Работа по включению НКО в созданный в 2015 г. реестр поставщиков соцуслуг Краснодарского края велась крайне медленно: в 2016-2017 гг. было включено всего 2 НКО. На сегодняшний день среди 173 поставщиков уже 11 социально ориентированных некоммерческих организаций разных организационно-правовых форм. Несмотря на видимые позитивные изменения, по информации самих общественников, лишь 2 НКО реально оказывают услуги социального обслуживания на возмездной основе. Таким образом, по-прежнему потенциал некоммерческих организаций ждет своей реализации в этой сфере государственно-общественных отношений.

### **3.3. Правовое просвещение граждан. Взаимодействие с экспертным и научным сообществом**

Правовое просвещение является одним из приоритетных направлений деятельности Уполномоченного. В рамках этого направления реализуются образовательные проекты по правовой культуре, проводятся конкурсы, публикуются материалы, имеющие научно-практическую значимость.

В 2020 г. в Бюллетень Уполномоченного по правам человека в РФ была включена статья «О проблемах и опыте восстановления прав граждан, нарушенных в условиях эпидемии, пандемии и ограничительных мероприятий», посвященная выявленным в указанный период проблемам. Также в сборнике статей «Уполномочен защищать: эффективные правозащитные практики и технологии деятельности уполномоченных по правам человека в Российской Федерации» опубликован материал «Права и свободы человека и гражданина в Краснодарском крае», подготовленный на основе региональных социологических исследований.

В 2020 г. Уполномоченный принял участие в ряде всероссийских и межрегиональных научно-практических конференций, часть которых из-за пандемии прошла в заочном формате, а также в режиме видеоконференции. В их числе X Ежегодная Всероссийская научная конференция «Защита прав человека в международном праве и национальном праве Российской Федерации», организованная Северо-Кавказским филиалом Российского государственного университета правосудия. Вопросам материнства и детства была посвящена Межрегиональная научно-практическая конференция, прошедшая в г. Краснодаре. Обменяться опытом приехали участники из субъектов Южного и Северо-Кавказского федеральных округов, а также Белгородской и Воронежской областей.

На конкурс студенческих работ в области соблюдения и защиты прав человека «Права человека в современном мире», который ежегодно проводится Уполномоченным, поступили исследования, посвященные важным социальным вопросам. Участие в конкурсе приняли 30 студентов гуманитарных факультетов ведущих вузов края. Представленные научные начинания вселяют надежду на дальнейшее глубокое исследование проблематики гражданских прав и свобод, применение этих наработок в законотворчестве.

В качестве наставника талантливых управленческих кадров Уполномоченный принял участие в проекте «Лидеры Кубани – движение вверх!». Проект представляет собой открытый конкурс, который проводится для поддержки перспективных специалистов, обладающих высоким уровнем развития лидерских качеств и управленческих компетенций.

При активном участии проходили мероприятия образовательного проекта избирательной комиссии Краснодарского края «Молодежная школа правовой и политической культуры». Слушателями лекций на тему «Политические права в системе конституционных прав и свобод человека и гражданина» стали студенты Кубанского государственного университета, Кубанского государственного аграрного университета и учащиеся Краснодарского архитектурно-

строительного техникума. Уполномоченный рассказал об истории института омбудсмана, этапах его становления, привел данные социологических исследований. Участники молодежной школы познакомились с существующей системой прав, способами ее структурирования, а также узнали об особенностях и характеристиках политических прав и свобод.

Взаимодействие с научным и экспертным сообществом позволяет не только выявлять наиболее острые проблемы соблюдения и защиты прав граждан, но и находить оптимальные пути их решения, вырабатывать механизмы по их недопущению в дальнейшем.

Обсуждению актуальных вопросов были посвящены заседания Экспертного совета при Уполномоченном, а также индивидуальные консультации с членами совета, экспертами органов власти, научного сообщества и образовательных организаций.

Развитию правового просвещения, взаимодействию с гражданами способствуют публикации средств массовой информации, которые помогают донести позицию Уполномоченного до широкой аудитории. Традиционно среди печатных и электронных СМИ, сетевых изданий хочется отметить «Российскую газету», «Кубанские новости», «Аргументы и Факты – Юг», «Кубань-24», «Краснодарские известия», «ЮГ Times», информагентства «РИА Новости» и «Ясно». Благодаря объективному взгляду журналистов, равнодушию главных редакторов СМИ удастся не только осветить наиболее острые вопросы защиты прав и свобод человека, но и нередко помочь гражданам в восстановлении их нарушенных прав.

По-прежнему эффективным инструментом правового просвещения и взаимодействия с гражданами остается официальный сайт Уполномоченного в сети Интернет. В 2020 г. число его посетителей превысило 10 тысяч человек, а посредством электронной приемной (<https://kubanombudsman.org/onlayn-priemnaia/>) в адрес Уполномоченного обратились 439 человек. Это на 20% больше, чем в прошлом году, что в очередной раз подтверждает востребованность этого ресурса, который продолжает наполняться новыми разделами с полезной и актуальной информацией.

#### **3.4. Развитие международного и межрегионального сотрудничества**

Уполномоченный всегда уделяет пристальное внимание вопросам содержания иностранных граждан и лиц без гражданства в спецучреждениях. В год пандемии, когда границы между государствами закрывались, проблема длительности пребывания таких лиц в данных учреждениях стояла особенно остро.

В 2020 г. Уполномоченный во взаимодействии с Представительством МИД РФ в городе Краснодаре, государственными правозащитниками (омбудсменами) других стран, иностранными дипломатическими представительствами, консульскими учреждениями оказал содействие в возвращении ряда граждан иностранных государств на родину.

Так, к Уполномоченному поступила просьба оказать содействие в организации чартерного рейса для 45 граждан Узбекистана, находящихся в центре временного содержания иностранных граждан и лиц без гражданства Краснодарского края (далее также – ЦВСИГ). Закрытие государственной границы РФ и Республики Узбекистан в связи с угрозой распространения новой коронавирусной инфекции сделало практически невозможным исполнение постановлений судов о принудительном выдворении иностранцев. После обращения Уполномоченного к Генеральному консулу Республики Узбекистан в г. Ростове-на-Дону Р.Т. Курганбаеву граждане, ожидавшие в нашем крае выдворения за пределы РФ, были включены в списки для вылета чартерным рейсом и вернулись на Родину.

Аналогичная ситуация сложилась с 6 гражданами Туркмении, в интересах которых свою просьбу о содействии в решении вопроса Уполномоченный направил консулу Туркменистана в РФ (г. Астрахань) Г.А. Гараеву.

Также была оказана помощь жителю ДНР, который находился в ЦВСИГ и не имел при этом удостоверяющих личность документов. В адрес Уполномоченного по правам человека в Краснодарском крае поступило обращение Уполномоченного по правам человека в Донецкой Народной Республике Д.В. Морозовой. Как удалось установить, Отдел МВД России по Гулькевичскому району обладал сведениями о том, что Генеральное консульство Украины в РФ готово документировать свидетельством для возвращения гражданина на Украину. Однако ранее гражданин Л. проживал с семьей в г. Харцызске (ДНР) и опасался выдворения из РФ на Украину. При этом по имевшейся у Уполномоченного по правам человека в ДНР информации, государственные органы Донецкой Народной Республики не возражали принять гражданина Л. обратно на территорию ДНР. Уполномоченный, руководствуясь нормами и правилами международного сотрудничества в области прав и свобод человека, а также действующего российского законодательства, направил запросы в Главное управление Федеральной службы судебных приставов по Краснодарскому краю и в ОМВД России по Гулькевичскому району. В итоге гражданину был выдан документ, необходимый для пересечения государственной границы Российской Федерации, и он прибыл на территорию Донецкой Народной Республики.

Актуальным вопросам были посвящены международные и всероссийские мероприятия, в которых принимал участие Уполномоченный.

Соблюдение международных стандартов в области прав человека в период эпидемии COVID-19 обсуждалось в рамках онлайн-семинара, проведенного Уполномоченным по правам человека в РФ совместно с представителями Совета Европы. На семинаре были подняты вопросы правовой поддержки граждан в условиях пандемии, соразмерности ограничительных мер в рамках борьбы с новой коронавирусной инфекцией, эффективности правовых инструментов.

Также международным стандартам защиты прав и свобод человека была посвящена IV Международная конференция «Защита прав человека на евразийском пространстве: обмен лучшими практиками омбудсменов». Рост



числа социальных проблем в глобальном масштабе, а также пандемия накладывают на государства особую ответственность в поддержке граждан. В этом плане взаимодействие между омбудсменами позволяет выделять общие социальные и международно-правовые проблемы, а обмен опытом помогает находить универсальные пути для их решения.

## Заключение

Вызовы 2020 года – это не только пандемия, проверка на прочность системы здравоохранения и социальной сферы в целом. Это переосмысление ориентиров и пересмотр взглядов на многие вещи, в том числе – на скорость адаптации к быстро меняющимся обстоятельствам.

От решительности органов власти на всех уровнях зависела безопасность граждан, которые оказались в условиях чрезвычайной ситуации. Риск массового заражения при быстром распространении новой коронавирусной инфекции вынуждал принимать решения по ограничению проведения массовых и зрелищных мероприятий, работы учреждений общественного питания, а иногда – и свободного передвижения людей.

Были и ошибки, случались и перегибы, связанные с реализацией ограничительных мер и назначением административных наказаний за нарушение санитарных правил в период проведения противоэпидемических мероприятий. Накопленный опыт учитывался в дальнейшем при введении или продлении карантина.

Несмотря на экстренные меры, которые были приняты правительством для поддержки наиболее уязвимых категорий граждан и отдельных отраслей, избежать последствий пандемии не удалось ни людям, ни юридическим лицам. По экспертным оценкам, после введенного весной карантина 72% российских компаний к концу года так и не смогли полностью восстановиться, а уровень безработицы не вернулся к докризисному [23].

Однако итоги года – это не только минувшие события, но и то, чего ожидают люди в наступающем году.

Согласно результатам опроса, проведенного ВЦИОМ, основными задачами по улучшению системы здравоохранения (один из главных запросов россиян) являются обеспечение пациентов доступными лекарствами (45%), укомплектование штатов медицинского персонала (39%) и расширение сети фельдшерско-акушерских пунктов на селе и в малодоступных территориях (34%) [24].

Среди изменений к лучшему, которые ожидают граждане для России в 2021 году, участники опроса ФОМ называли окончание пандемии (12%) повышение заработной платы, пенсий, уровня жизни в целом (10%), стабилизацию, снижение цен и тарифов (7%) [25]. Таким образом, следует признать, что в обществе возрос пессимизм в ожиданиях.

Вместе с тем, по данным опроса Левада-центра, равные доли респондентов (47-48%) считают, что 2021 год будет спокойным или напряженным для них лично и для их семей. Однако 64% россиян смотрят в грядущий год с надеждой. В целом это соотносится и с данными ВЦИОМ: 70% респондентов полагают, что год будет удачным или хорошим для них лично, 47% – для страны и 40% – для мира в целом.

Граждане возлагают большие надежды на продолжение социальной политики государства. В центре их внимания остаются решение жилищных вопросов, трудоустройство, минимизация роста тарифов. В числе страхов по-

прежнему снижению доходов, рост цен, проблемы со здоровьем и потеря работы. Согласно данным полномасштабного опроса, проведенного Федеральным научно-исследовательским социологическим центром РАН, сбережения, которые помогут прожить российской семье не меньше года, есть только у 6% опрошенных. У 28% есть «хоть какие-то ресурсы». При этом почти у половины россиян (45%) имеются долги – по кредитам, по квартплате, перед частными лицами и т.д., а треть респондентов – с долгами и без накоплений [23].

Каким бы ни был напряженным для экономики страны и нашего региона 2021 год (а 58 из 85 регионов России завершили 2020-й с дефицитом бюджета), справиться с возникшими в период пандемии трудностями хотят и общество, и власти. От того, какое внимание будет уделено людям, их запросам и проблемам, зависит не только решение волнующих всех вопросов, но и повышение уровня доверия россиян к государственным и муниципальным органам власти. А это, пожалуй, невозможно себе представить без соблюдения справедливого баланса между интересами государства и общества, госкорпорации и индивидуального предпринимателя, должностного лица и гражданина.

## Примечания

1. <https://www.asi.org.ru/news/2020/06/16/karantin-shtrafy-apologiya>.
2. <http://sbelan.ru/Research-Presentations/OTNOSHENIE-NASELENIJA-ROSSII-K-VOENNOMU-PARADU-I-K-PRAZDNIKU-DNJJa-POBEDY.pdf>.
3. <https://kubanombudsman.org/wp-content/uploads/Specdoklad-UPCH-2020.pdf>.
4. <https://wciom.ru/analytical-reviews/analiticheskii-obzor/karta-strakhov-rossijan-osen-2020>.
5. <https://fom.ru/Bezopasnost-i-pravo/14459>.
6. <https://www.levada.ru/2020/09/21/doverie-institutam>.
7. <https://wciom.ru/ratings/deyatelnost-obshchestvennykh-institutov>.
8. <http://www.kremlin.ru/events/president/transcripts/22712>.
9. Колоколов Н.А. Пересмотр судебных решений, вступивших в законную силу: проблемы адаптации законодательных новелл судебной практикой // Журнал Российский судья. № 9. 2004. С. 12-18.
10. <http://wciom.ru/analytical-reviews/analiticheskii-obzor/strazhi-porjadka-monitoring-otnosheniya-obshchestva-k-rossiiskoi-policii>.
11. <http://www.kremlin.ru/acts/assignments/orders/62960>.
12. Основные принципы, касающиеся роли юристов. Доклад восьмого конгресса Организации Объединенных Наций по предупреждению преступности и обращению с правонарушителями. Гавана, Куба, 27 августа – 7 сентября 1990 г. С. 131-136.
13. <https://nafi.ru/projects/sotsialnoe-razvitie/pravovaya-gramotnost-rossiyan-na-puti-k-grazhdanskomu-obshchestvu-2020>.
14. <https://iz.ru/1092838/2020-11-27/rossiiane-nazvali-razmer-komfortnoi-pensii-v-starosti>.
15. <https://wciom.ru/analytical-reviews/analiticheskii-obzor/zdorove-bezopasnost-semya-i-rabota>.
16. Всеобщая декларация прав человека 1948 г. М., 2003. 10 с.
17. [http://rulibrary.ru/chernishevskiy/tom\\_3\\_\\_literaturnaya\\_kritika/75](http://rulibrary.ru/chernishevskiy/tom_3__literaturnaya_kritika/75).
18. <https://iz.ru/1069809/dmitrii-laru/v-onlain-nazhime-kak-pandemiia-izmenit-obrazovanie-v-rf>.
19. <https://wciom.ru/analytical-reviews/analiticheskii-obzor/v-novyy-uchebnyj-god-so-starym-formatom-obrazovaniya>.
20. <https://www.kubsu.ru/ru/node/30908>.
21. <https://ria.ru/20201020/bezrobotitsa-1580718854.html>.
22. <https://www.vcot.info/news/bezrobotica-v-sentabre-sokratilas-do-6-3-procentov>.
23. <https://rg.ru/2020/11/05/sociologi-uznali-mnenie-rossiian-o-posledstviiah-koronavirusa.html>.
24. <https://wciom.ru/analytical-reviews/analiticheskii-obzor/itogi-2020-gosobytiya-ljudi-ocenki-ozhidaniya-ot-2021-go>.
25. <https://fom.ru/Nastroeniya/14528>.

## ПРИЛОЖЕНИЯ

Приложение 1

### Классификация жалоб в разрезе муниципальных образований

№ п/п	Наименование муниципального образования	Всего жалоб	Жалобы 2020 г. (данные на 01.12.2020)																		
			Право на справедливый суд	Право на справедливое и законное расследование уголовных и административных дел	Право на исполнение судебных актов	Права человека в местах принудительного содержания	Право на жилье	Право на соблюдение правил и норм градостроительного законодательства	Права потребителей (ЖКХ)	Право на труд	Право на гражданство	Право на образование	Право на благоприятную окружающую среду	Право на благоприятные условия проживания	Право на медицинское обеспечение	Право на квалифицированную юридическую помощь	Право на пенсионное обеспечение	Право на социальное обеспечение	Право на реализацию политических прав	Консультации, предложения, просьбы и другое	
1.	г. Анапа	50	3	2	2		2		2	3	1	2			2	6		4	7		14
2.	г. Армавир	44	5	19	1	7	1			2					5	1	2				1
3.	г. Геленджик	29	1	5	2	1			2	1	2				3		2	5			5
4.	г. Горячий Ключ	20		2	1					2	1		1	3			7	1			2
5.	г. Краснодар	858	23	64	26	22	38	4	37	43	23	17	3	26	44	2	282	69	2		133
6.	г. Новороссийск	96	7	14	4	6	4		2	6	1		1	6	9		12	4			20
7.	г. Сочи	117	8	12	7	2	17	2	7	4				5	6		12	4			31
8.	Абинский район	23	1	1			1		2	2					1		10	2			3
9.	Апшеронский район	22	3	3		1	1								1		6	2			2
10.	Белоглинский район	8		1						1							3				1

11.	Белореченский район	14	1	1		1	2			3				1			4	1		
12.	Брюховецкий район	6		1			1										4			
13.	Выселковский район	4					1				2									1
14.	Гулькевичский район	19		1	2			1		2	3				2		2	3		3
15.	Динской район	57		5	5	1	4		3	5	3	2		4	2		12	3		8
16.	Ейский район	17			2	1	2		2	2				1			5	1		1
17.	Кавказский район	15		3				1	1								5	1		4
18.	Калининский район	9			1					1	1			1			2			3
19.	Каневской район	14		2			1			1	1						5	2		2
20.	Кореновский район	11			1		1		1	2							5			1
21.	Красноармейский район	20		1		1	1				2		1		1		7	1		5
22.	Крыловский район	4		1										1			1			1
23.	Крымский район	34		3	3		2		1	3	2	2			1		11	3		3
24.	Курганинский район	17		1	3		2			2	1						2	1		5
25.	Кущевский район	13	1		1	2									1		4	1		3
26.	Лабинский район	11		2			2							2			1	3		1
27.	Ленинградский район	4			1												2	1		
28.	Мостовский район	13	4	3	1		1							1			1	1		1
29.	Новокубанский район	5							1								2			2
30.	Новопокровский район	4	1														1	1		1
31.	Отраденский район	5													2		2			1
32.	Павловский район	7					2				1				1		2	1		
33.	Приморско-Ахтарский район	20			2	1	1			2			2	2	2		4	2		2
34.	Северский район	45		1	2		5		1	3	1				3		20	3		6
35.	Славянский район	14			1		1		2	2	1			1			6			

36.	Староминский район	5		1					1							1	2			
37.	Тбилисский район	6					1				1					3			1	
38.	Темрюкский район	30				1	4	1	2	1	4			1		1	4	3	8	
39.	Тимашевский район	40		1		1	1	1		14			2			15	3		2	
40.	Тихорецкий район	22	3	2	1	2								1		9	2		2	
41.	Туапсинский район	32		5			3	4		1	2			2		9	3		3	
42.	Успенский район	3					1									1			1	
43.	Усть-Лабинский район	44		8	1	4			2	1	2			1	6	11	2		6	
44.	Щербиновский район	12	2						1	2					2	4			1	
	<b>Всего:</b>	<b>1843</b>	<b>63</b>	<b>165</b>	<b>70</b>	<b>54</b>	<b>103</b>	<b>14</b>	<b>75</b>	<b>111</b>	<b>55</b>	<b>23</b>	<b>10</b>	<b>60</b>	<b>99</b>	<b>4</b>	<b>507</b>	<b>138</b>	<b>2</b>	<b>290</b>

## Классификация жалоб, поступивших из иных государств, а также других субъектов Российской Федерации

№ п/п	Наименование	Всего жалоб	Жалобы 2020 г. (данные на 01.12.2020)																	
			Право на справедливый суд	Право на справедливое и законное расследование уголовных и административных дел	Право на исполнение судебных актов	Права человека в местах принудительного содержания	Право на жилье	Право на соблюдение правил и норм градостроительного законодательства	Права потребителей (ЖКХ)	Право на труд	Право на гражданство	Право на образование	Право на благоприятную окружающую среду	Право на благоприятные условия проживания	Право на медицинское обеспечение	Право на квалифицированную юридическую помощь	Право на пенсионное обеспечение	Право на социальное обеспечение	Право на реализацию политических прав	Консультации, предложения, просьбы и другое
1.	ДНР	2				1														1
2.	Индия	1																		1
3.	Узбекистан	5		1					4											
4.	Казахстан	1								1										
5.	Кипр	3																		3
6.	Украина	5		2		1								2						
7.	ЮАР	2																		2
8.	Москва	20	2	5	1	2	2		2	2				3		1				
9.	Санкт-Петербург	6		1	2		1													2
10.	Севастополь	2												1		1				
11.	Республика Адыгея	18	1		1	3	1		1	2				1		2	1			5

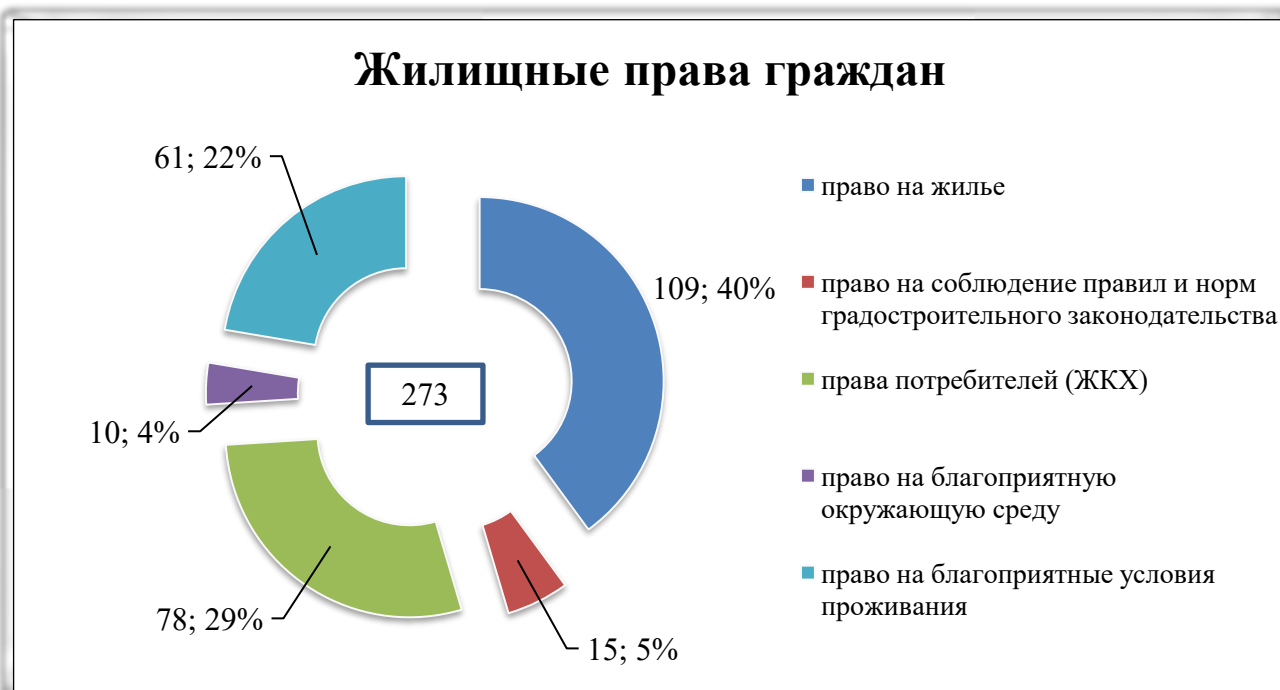
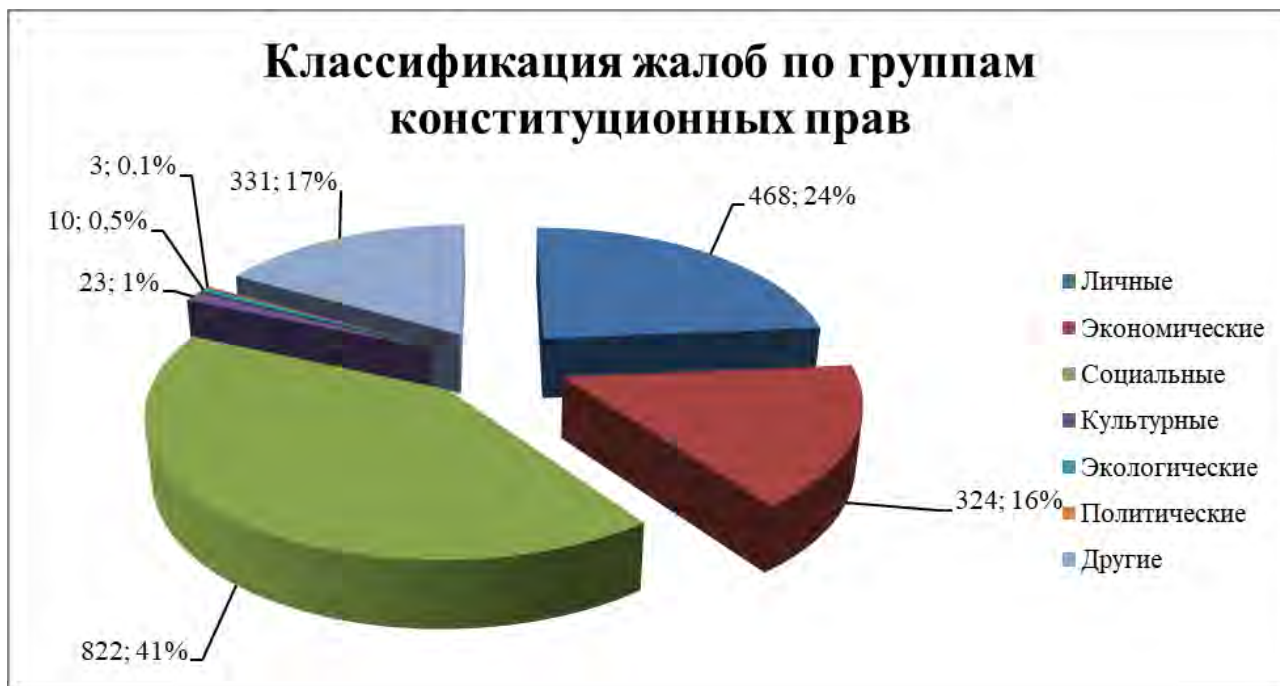


12.	Кабардино-Балкарская Республика	1																		1
13.	Республика Ингушетия	1		1																
14.	Карачаево-Черкесская Республика	4		1	2															1
15.	Республика Карелия	1															1			
16.	Республика Коми	1							1											
17.	Республика Крым	2		1			1													
18.	Республика Саха (Якутия)	1																		1
19.	Республика Северная Осетия	1						1												
20.	Республика Удмуртия	1			1															
21.	Ямало-Ненецкий автономный округ	7				1	1										1		1	3
22.	Алтайский край	1		1																
23.	Красноярский край	2			1															1
24.	Пермский край	1																		1
25.	Приморский край	2		1					1											
26.	Ставропольский край	2			1															1
27.	Хабаровский край	2	1																	1
28.	Астраханская область	3				1														2
29.	Белгородская область	1																		1
30.	Брянская область	3			2							1								
31.	Волгоградская область	4	2		1															1
32.	Воронежская область	2		2																
33.	Ивановская область	2																		2
34.	Иркутская область	1			1															
35.	Калининградская область	1			1															
36.	Калужская область	2																		2
37.	Липецкая область	1							1											
38.	Мурманская область	1												1						
39.	Московская область	1		1																
40.	Новосибирская область	1																		1
41.	Нижегородская область	2							1											1

42.	Омская область	1																		1
43.	Ростовская область	7		1	1					1										4
44.	Самарская область	2	1	1																
45.	Свердловская область	1																		1
46.	Сахалинская область	1	7	1																
47.	Тверская область	1																		1
48.	Тульская область	1			1															
49.	Ульяновская область	1												1						
50.	Челябинская область	3		1	1									1						
	<b>Всего</b>	<b>138</b>	<b>7</b>	<b>21</b>	<b>17</b>	<b>9</b>	<b>6</b>	<b>1</b>	<b>3</b>	<b>11</b>	<b>3</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>1</b>	<b>10</b>	<b>0</b>	<b>5</b>	<b>2</b>	<b>1</b>	<b>41</b>

**Классификация жалоб по категориям граждан, обратившихся к Уполномоченному в 2020 г.,  
в сравнении с 2019 г. и 2018 г.**

№ п/п	Категории	Количество		
		2018 г.	2019 г.	2020 г.
1.	Осужденные, обвиняемые	206 (22,1%)	236 (16,4%)	155 (7,66%)
2.	Инвалиды	62 (6,65%)	89 (6,09%)	83 (4,1%)
3.	Пенсионеры	96 (10,3%)	206 (14,09%)	572 (28,26%)
4.	Коллективные жалобы	62 (6,65%)	87 (6,05%)	50 (2,47%)
5.	Многодетные семьи	23 (2,47%)	34 (2,41%)	57 (2,82%)
6.	Иностранные граждане	32 (3,4%)	68 (4,8 %)	44 (2,17%)
7.	Адвокаты	16 (1,72%)	20 (1,41%)	27 (1,33%)
8.	Дети-сироты	9 (0,96%)	13 (0,9%)	8 (0,4%)
9.	Ветераны ВОВ, боевых действий	9 (0,96%)	4 (0,28%)	14 (0,69%)
10.	Ветераны труда	5 (0,53%)	8 (0,56%)	11 (0,54%)
11.	Малоимущие	16 (1,72%)	35 (2,48%)	38 (1,88%)
12.	Общественные объединения	25 (2,69%)	10 (0,6%)	23 (1,14%)
13.	Военнослужащие	7 (0,75%)	7 (0,49%)	8 (0,39%)
14.	Предприниматели	5 (0,54%)	4 (0,28%)	14 (0,69%)
15.	Члены семьи	185 (19,9%)	149 (10,56%)	143 (7,07%)
16.	Потерпевшие	5 (0,53%)	42 (2,97%)	82 (4,05%)
17.	Участники долевого строительства	9 (0,96%)	15 (1,06%)	26 (1,28%)
18.	Иные	160 (17,16%)	383 (27,16%)	669 (33,05%)
	<b>Всего</b>	<b>932</b>	<b>1410</b>	<b>2024</b>





*Заседание Экспертного совета при Уполномоченном по правам человека в Краснодарском крае, 28 января 2020 года, г. Краснодар*



*Заседание коллегии УФСИН России по Краснодарскому краю, 30 января 2020 года, г. Краснодар*



*Посещение Северского психоневрологического интерната, 19 февраля 2020 года, Северский район, станция Азовская, территория Северская-2*



*Лекция Уполномоченного на тему «Политические права в системе конституционных прав и свобод человека и гражданина» для слушателей проекта «Молодежная школа правовой и политической культуры», 27 февраля 2020 года, г. Краснодар*



*Обсуждение доклада Уполномоченного за 2019 год на заседании рабочей группы комитета Законодательного Собрания Краснодарского края по вопросам законности, правопорядка и правовой защиты граждан, 11 марта 2020 года, г. Краснодар*



*Представление доклада Уполномоченного за 2019 год Законодательному Собранию Краснодарского края, 25 марта 2020 года, г. Краснодар*





*Онлайн-конференция, посвященная подготовке общественного наблюдения к общероссийскому голосованию, 26 мая 2020 года, г. Краснодар*



*Заседание Объединенного штаба общественного наблюдения за ходом общероссийского голосования по вопросу одобрения изменений в Конституцию РФ и выборов в единый день голосования, 5 июня 2020 года, г. Краснодар*



*Подписание совместного обращения об обеспечении реализации прав участников общероссийского голосования по вопросу одобрения изменений в Конституцию Российской Федерации и избирательных прав граждан на выборах, назначенных на единый день голосования в 2020 году, 10 июня 2020 года, г. Краснодар*



*Круглый стол «Комплексная поддержка материнства в Краснодарском крае», 8 июля 2020 года, г. Краснодар*



*Рабочая встреча в Законодательном Собрании Краснодарского края по рассмотрению доклада Уполномоченного по правам человека в Краснодарском крае о нарушениях прав граждан на жилище в городе Краснодаре, 11 ноября 2020 года, г. Краснодар*



*Награждение победителей III конкурса научных студенческих работ «Права человека в современном мире», 11 декабря 2020 года, г. Краснодар*