

Деятельность Уполномоченного по правам человека в Астраханской области в 2018 году

Оглавление

Работа с жалобами.....	1
Примеры защиты и восстановления прав граждан.....	11
Содействие совершенствованию законодательства.....	14
Взаимодействие с государственными органами, правозащитными организациями, развитие института уполномоченного по правам человека.....	14
Правовое просвещение, содействие в оказании юридической помощи.....	15

Работа с жалобами

В 2018 году в целом в аппарат Уполномоченного по правам человека в Астраханской области поступило **2408** письменных и устных обращений.

Из них в адрес Уполномоченного по правам человека в Астраханской области поступило **914** письменных и **726** устных обращений (остальные 692 письменных и устных обращения адресованы Уполномоченному по правам ребенка в Астраханской области).

Большинство граждан обратились самостоятельно.

При посредничестве депутатов представительных органов различного уровня обратилось – 3 человека; через адвокатов – 9 человек; родственников – 26; представителей по доверенности – 14; перенаправлено из других государственных органов 5 обращений. Коллективных письменных обращений – **27**.

В целом в структуре всех обращений доля жалоб на решения, действия (бездействие) государственных и муниципальных органов власти Астраханской области, их учреждений, а также территориальных органов федеральных государственных органов и их структурных подразделений – 65% (в 2017 году – 54,5 %).

Остальные 35% обращений – это различного рода ходатайства об оказании юридической помощи (в том числе, содержащие просьбы разобраться в существе предъявляемых претензий, поиске и истребовании документов, направлении текста нормативного правового акта и т.д.).

Большинство обращений, не являющихся жалобами, также связаны с вопросами защиты прав и свобод (к примеру, обращения, связанные с поиском документов, часто обусловлены необходимостью реализовать то или иное право: на жилище, на пенсионное обеспечение и др.).

Основное количество письменных обращений поступило от лиц, проживающих в городе Астрахани – 462 обращения (51 % от общего количества). Количество письменных обращений из населенных пунктов, расположенных на территории муниципальных районов Астраханской области – 171 (19 %).

Район	2017 г.	2018 г.
Ахтубинский район	9	11 (+2)
Володарский район	18	15 (-3)
Енотаевский район	17	10 (-7)
Икрянинский район	23	18 (-5)
Камызякский район	13	33 (+20)
Красноярский район	7	12 (+5)
Лиманский район	7	8 (+1)
Наримановский район	20	14 (-6)
Приволжский район	41	30 (-11)
Харабалинский район	20	13 (-7)
Черноярский район	1	5(+4)
ЗАТО г. Знаменск	-	2(+2)

Поступило 32 обращения от граждан, проживающих в других субъектах Российской Федерации.

Субъект Российской Федерации	Количество обращений
Республика Башкортостан	3
Республика Калмыкия	1
Республика Карелия	5
Республика Саха (Якутия)	1
Камчатский край	1
Краснодарский край	1
Красноярский край	1
Приморский край	1
Ставропольский край	1
Волгоградская область	2
Московская область	1
Мурманская область	1
Свердловская область	1
город федерального значения Москва	10
город федерального значения Санкт-Петербург	2

Как правило, заявители из других регионов обращались по следующим вопросам: 1) в интересах родственников, находящихся в учреждениях уголовно-исполнительной системы на территории Астраханской области; 2) по поводу взыскания заработной платы – в связи с осуществлением ранее трудовой деятельности в Астраханской области; 3) по вопросу защиты права собственности – в связи с наличием земельных участков, строений и иных объектов недвижимости на территории Астраханской области.

Три обращения поступило из стационарных учреждений социального обслуживания Астраханской области: два из Государственного автономного социального учреждения Астраханской области «Центр социальной адаптации» (село Осыпной Бугор Приволжского района) – по вопросам документирования паспортом и одно из Государственного казенного учреждения Астраханской области «Кризисный центр помощи женщинам» – по вопросу о продлении срока проживания.

Три обращения поступило из зарубежных государств: Федеративной Республики Германии (приезд в Россию, общение с детьми), Республики Казахстан (в интересах родственников – в связи с принудительной высылкой за пределы Российской Федерации) и Республики Узбекистан (в интересах родственников, подвергнутых уголовному преследованию).

Подавляющее большинство лиц, подавших в 2018 году письменные заявления (96%) – граждане Российской Федерации. Поступали также обращения от иностранных граждан и лиц без гражданства, в том числе – находившихся в Центре временного содержания иностранных граждан (ЦВСИГ) УМВД России по Астраханской области и ожидавших исполнения судебных решений об административном выдворении за пределы Российской Федерации.

Гражданство страны	Кол-во заявителей
Российская Федерация	878
Республика Узбекистан	11
Азербайджанская Республика	1
Республика Грузия	1
Республика Таджикистан	7
Украина	4
Республика Казахстан	1
Республика Конго	1
Федеративная Республика Германия	1
Республика Туркменистан	3
Лицо без гражданства	6
ИТОГО	914

Из учреждений уголовно-исполнительной системы, расположенных на территории Астраханской области, в 2018 году поступило 220 письменных обращений (в 2017 году 188, +32). Кроме того, поступило 8 обращений от жителей Астраханской области, отбывающих наказание в виде лишения свободы в других регионах. Таким образом, из мест лишения свободы, подведомственных Федеральной службе исполнения наказаний, поступило **228** заявлений и жалоб, что составляет **25%** всех письменных обращений (в 2017 году – 20 %).

Учреждение УИС	2017 г.	2018 г.
ФКУ ИК № 2 УФСИН России по Астраханской области	46	58 (+12)

ФКУ ИК № 6 УФСИН России по Астраханской области	11	13 (+2)
ФКУ ИК № 8 УФСИН России по Астраханской области	6	5 (-1)
ФКУ ИК № 10 УФСИН России по Астраханской области	8	3 (-5)
ФКУ ЛИУ-7 УФСИН России по Астраханской области	2	2
ФКУ СИЗО № 1 УФСИН России по Астраханской области	36	32 (-4)
ФКУ СИЗО № 2 УФСИН России по Астраханской области	79	107 (+28)

Основная тематика данных обращений: несогласие с вынесенными обвинительными приговорами суда, жалобы на следственные органы (нарушения процессуальных прав в период следствия), претензии к режиму содержания (материально-бытовые условия). Особую тревогу вызывает стабильно высокий процент обращений с жалобами на неудовлетворительное медицинское обслуживание. В 2018 году заметно возросло количество жалоб осужденных на дисциплинарные взыскания, налагаемые администрацией исправительных учреждений.

Что касается тех вопросов, которые в целом поднимались заявителями в обращениях, адресованных Уполномоченному по правам человека, то их тематика и соотношение мало изменились по сравнению с 2017 годом. Преобладающей темой в обращениях остаются различные аспекты права на жилище и вопросы предоставления коммунальных услуг. На втором месте – вопросы реализации социальных прав. Третья тема, которая часто звучит в обращениях, деятельность различных правоохранительных структур, чаще всего – органов внутренних дел; претензии людей касаются методов дознания и следствия (применение мер физического и морального воздействия с целью получения признательных показаний, длительное не проведение следственных действий и т.д.); необоснованных, с точки зрения заявителей, решений об отказе в возбуждении уголовных дел; бездействия сотрудников полиции (чаще всего, длительное не предоставление ответа относительно вынесенного процессуального решения по заявлению).

Тематика письменных обращений к Уполномоченному в 2018 году

№№	Тема	Вид обращения	
		письменные	устные
1	2	3	4
1.	Личные права и свободы	206	114
1.1.	Вопросы обеспечения правосубъектности	32	22
1.2.	Вопросы, связанные с обеспечением свободы и неприкосновенности	141	56
1.3.	Иное	33	36
2.	Право на жилище	132	200
2.1.	Постановка и снятие с учета, очередность	10	27
2.2.	Предоставление жилья	86	87
2.3.	Оформление жилья	7	7
2.4.	Иное	30	79
3.	Коммунальные услуги, капремонт, благоустройство	91	98

3.1.	Предоставлению и качество КУ	40	43
3.2.	Меры социальной поддержки в сфере ЖКХ	10	4
3.3.	Тарифы и плата за КУ	27	27
3.4.	Благоустройство придомовых территорий и поселений	7	4
3.5.	Иное	7	20
4.	Трудовые отношения	51	54
4.1.	Оплата труда	19	20
4.2.	Прием и увольнение, режим работы	17	17
4.3.	Охрана труда	1	-
4.4.	Защита от безработицы	11	11
4.5.	Иное	3	6
5.	Социальное обеспечение	120	137
5.1.	Пенсионное обеспечение	43	49
5.2.	Меры социальной поддержки	27	34
5.3.	Обслуживание в социальных учреждениях	4	10
5.4.	Установление инвалидности, обеспечение ТСР	28	15
5.5.	Иное	18	29
6.	Здравоохранение	30	17
6.1.	Доступность и качество медицинской помощи	15	9
6.2.	Лекарственное обеспечение	8	4
6.3.	Иное	7	4
7.	Экология	3	6
8.	Землепользование	30	32
8.1.	Предоставление земельных участков гражданам	6	6
8.2.	Иное	24	26
9.	Права потребителей (без ЖКХ и образования)	6	7
10.	Экономические права	41	53
10.1	Право собственности	25	15
10.2	Предпринимательская деятельность	1	2
10.3	Право наследования	2	5
10.4.	Иное	13	31
11.	Политические права	-	-
12.	Культурные права	7	10
13.	Судебная защита и процедурные права	143	93
14.	Уголовно-исполнительная система наказаний	119	28
14.1.	Режим содержания	28	4
14.2	Освобождение	3	2
14.3	Медицинское обеспечение	52	5
14.4	Иное	36	15
15.	Иное	15	3

К рассмотрению было принято **85%** обращений, относящихся к категории жалобы. Остальные **15%** жалоб, после их предварительного изучения были отклонены. Прекращено производство по 20 жалобам.

Порядка **70%** жалоб, по которым проводилась проверка, признаны полностью либо частично обоснованными, из них в **60%** заявителям в той или иной форме оказано содействие в защите нарушенных прав.

Направлено обращений, жалоб, заявлений, ходатайств: в суды общей юрисдикции – **2**; в органы прокуратуры – **119**. Проведено **38** выездных проверок.

Системные нарушения прав и свобод граждан, требующие совершенствования федерального законодательства, административных процедур и упорядочения судебной практики

Согласно части 9 статьи 55.25 Градостроительного кодекса Российской Федерации, лицо, ответственное за эксплуатацию здания, строения, сооружения (за исключением собственников и (или) иных законных владельцев помещений в многоквартирных домах, земельные участки под которыми не образованы или образованы по границам таких домов), обязано принимать участие, в том числе финансовое, в содержании прилегающих территорий в случаях и порядке, которые определяются правилами благоустройства территории муниципального образования.

На основании данной нормы Закона органы местного самоуправления могут полностью переложить ответственность за содержание прилегающих территорий на владельцев объектов, поскольку объем работ по содержанию прилегающей территории на федеральном уровне не установлен.

Так, первоначальным проектом Правил благоустройства территории муниципального образования «Город Астрахань» предполагалась возложить на граждан и юридических лиц (вне зависимости от их согласия) обязанность по выполнению следующих работ на прилегающей территории: снос сухих, больных деревьев, санитарная обрезка (удаление сухих сучьев, поврежденных ветвей, прореживание, удаление поросли), ликвидация гололеда, наледи на тротуарах и пешеходных дорожках, удаление сорной растительности, уборка, подметание и ручная зачистка снега, в том числе наносного происхождения на тротуарах и пешеходных дорожках.

Таким образом, на федеральном уровне необходимо принять нормативный правовой акт, который бы в развитие части 9 статьи 55.25 Градостроительного кодекса Российской Федерации, предусмотрел объем участия каждого субъекта (органа местного самоуправления, юридического лица, отдельного гражданина) в содержании прилегающих территорий.

До 2005 года пунктом 1 статьи 14 Закона Российской Федерации от 15 мая 1991 г. года № 1244-1 «О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС» граждане, получившие или перенесшие лучевую болезнь и другие заболевания, а также ставшие инвалидами вследствие чернобыльской катастрофы, имели право на бесплатное ежегодное обеспечение санаторно-курортным лечением (при наличии медицинских показаний) или получение денежной компенсации в размере средней стоимости путевки.

После принятия Федерального закона от 22 августа 2004 г. № 122-ФЗ («Закон о монетизации льгот») данная норма утратила силу. В настоящее время

обеспечение санаторно-курортным лечением граждан, пострадавших от радиационных воздействий на Чернобыльской АЭС, осуществляется в соответствии с Федеральным законом от 17 июля 1999 г. № 178-ФЗ «О государственной социальной помощи».

Обращения граждан, участвовавших в ликвидации аварии на Чернобыльской АЭС, свидетельствуют о том, что им приходится ждать несколько лет до подхода очередности при получении путевки, а денежных средств, выплачиваемых в случае отказа от «набора социальных услуг», не достаточно для того, чтобы получить путёвку самостоятельно (ежемесячная выплата 128,11 руб. не может компенсировать реальные затраты).

С учётом особых заслуг такой категории граждан, как ликвидаторы аварии на Чернобыльской АЭС, целесообразно установить норму о том, что компенсация за неиспользованную путевку должна соответствовать величине средней стоимости путевки на санаторно-курортное лечение в текущем календарном году.

При рассмотрении жалобы гр-ки Г. на решение Агентства по занятости Астраханской области выявилось неоднозначное содержание пункта 3 статьи 35 Закона Российской Федерации от 19 апреля 1991 г. № 1032-1 «О занятости населения в Российской Федерации».

До октября 2018 года у органов занятости существовала возможность приостанавливать выплату пособия по безработице на срок до трех месяцев в случае, если безработный без уважительных причин не явился своевременно на перерегистрацию.

Именно так поступили с жительницей г. Астрахани гр-кой Г., которая в январе 2018 года была признана безработной, и в связи с тем, пришла на перерегистрацию с опозданием в один день – лишилась пособия на три месяца.

В этой связи было направлено ходатайство руководителю Агентства по занятости населения Астраханской области – с просьбой пересмотреть решение и сократить срок приостановки выплаты пособия по безработице. К сожалению, оно было проигнорировано; поступил формальный ответ.

При этом, по информации из того же Агентства, всего выплату пособия по безработице в 2018 году приостанавливали 3667 гражданам. Из них: до трех месяцев 3608 гражданам, до двух месяцев соответственно – 23 гражданам, до одного месяца – 36 гражданам. Какими критериями руководствовались при этом чиновники – совершенно не понятно.

С октября 2018 года максимальный срок приостановки выплаты пособия сокращен до одного месяца, но, по-прежнему указано «до». Таким образом, по-прежнему возможно произвольное усмотрение должностных лиц органов занятости – без каких-либо критериев и мотивации.

В 2018 году гр-н А. обратился к Уполномоченному по правам человека, будучи не согласным с привлечением его к административной ответственности

по статье 14.26 КоАП РФ («Нарушение правил обращения с ломом и отходами цветных и черных металлов и их отчуждения»).

Причиной привлечения заявителя к административной ответственности явилось то, что от гр-на А., который перевозил лом на пункт приёма самостоятельно, на собственном автотранспорте, как частное лицо, сотрудники полиции потребовали предъявить удостоверение о взрывобезопасности металла.

Между тем, согласно пункту 20 Правил обращения с ломом и отходами черных металлов и их отчуждения, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 11 мая 2001 г. № 369, такой документ при транспортировке обязаны иметь юридические лица и индивидуальные предприниматели. На граждан, перевозящих собственный металлолом (например, бывшие в употреблении электробытовые приборы, отопительные радиаторы, трубы с дачных участков и т.д.) данное требование не распространяется.

Тем не менее, в Астрахани мировой судья (его позицию разделил и районный суд) применил своего рода «аналогию». При этом в других регионах суды и органы прокуратуры в аналогичных случаях делают вывод о том, что привлечение граждан к административной ответственности по статье 14.26 КоАП РФ – не допустимо.

Так, Липецкий областной суд в решении от 22 июня 2017 г. по делу № 21-101/2017 указал, что, по смыслу вышеуказанных Правил, отсутствие удостоверения не означает того, что «граждане не имеют права осуществлять перевозку транспортными средствами собственного металлического лома». В силу статьи 13.1 Федерального закона «Об отходах производства и потребления», Указа Президента Российской Федерации «О дополнительных мерах по обеспечению безопасного функционирования важнейших отраслей экономики», граждане могут осуществлять владение, пользование и распоряжение в отношении собственного металлического лома установленными законами способами. Реализация ими права на отчуждение собственного металлолома связана с необходимостью его доставки приобретателю. Предполагается, что такая доставка возможна не иначе как транспортным средством. Таким образом, транспортировка металлического лома непосредственно гражданином, которому он принадлежит, является реализацией им права на отчуждение металлического лома. При этом вышеуказанные Правила, утвержденные постановлением Правительства Российской Федерации № 369, не содержат требования о том, чтобы при транспортировке собственного металлического груза у гражданина-собственника лома черного металла должны быть в наличии документы, предусмотренные пунктом 20 Правил.

Учитывая вышеизложенное, желательно иметь разъяснения высшей судебной инстанции по единообразному применению статьи 14.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

К Уполномоченному по правам человека обратился гр-н Т., который изложил следующие обстоятельства.

Гр-н М., управляя автомобилем, буксировал на гибкой сцепке автомобиль заявителя. Во время движения произошло столкновение их транспортных средств. Осуществлявший буксирование гр-н М. был привлечен к административной ответственности по части 1 статьи 12.15 КоАП РФ («Нарушение правил расположения транспортного средства»), однако, не согласившись с таким решением, в конечном счёте добился его отмены в Астраханском областном суде. «По иронии судьбы» именно в этот день гр-ну Т., который о пересмотре дела ничего не знал и в суд не вызывался, было перечислено страховое возмещение. Исходя из признания гр-на М. невиновным, гр-н Т. должен вернуть деньги. Возникает вопрос – почему гр-н Т., который по сути выступал в этом деле потерпевшим, не был извещен о наличии жалобы процессуального противника? Сам заявитель был уведомлен страховой компанией о «неосновательном обогащении» только через девять месяцев после пересмотра решения по гр-ну М., собственно, из этого уведомления гр-н Т. и узнал о случившемся.

Таким образом, относительно административно-процессуального статуса потерпевшего имеют место следующие вопросы: в какой нормативно закрепленный отрезок времени лицо становится потерпевшим? Кто признает его таковым? На какой стадии производства по делу об административном правонарушении потерпевший может реализовать принадлежащие ему процессуальные права? Кроме того, в законе не определено: факт признания лица потерпевшим – это право или обязанность субъекта, рассматривающего дело об административном правонарушении?

Исходя из содержания статьи 28.2 КоАП РФ, наделение лица статусом потерпевшего допустимо как на стадии возбуждения дела об административном правонарушении, так и при его рассмотрении по существу. Следовательно, гражданин может быть признан потерпевшим, как должностным лицом, составляющим протокол, так и судьей, органом или должностным лицом, рассматривающим дело.

В случае, когда физический, материальный или иного ущерб причинен гражданину в момент совершения административного проступка, никакой сложности нет: он становится потерпевшим в «этот момент» и «с этого момента» может реализовывать свои права. Сложность возникает, когда в протоколе об административном правонарушении отсутствуют сведения о потерпевшем, как это и было с гр-м Т.

Таким образом, учитывая взаимосвязь гражданского и административного законодательства, можно констатировать наличие пробела в части регулирования вышеуказанных вопросов.

При посещении представителями Уполномоченного по правам человека спецприемника УМВД России по городу Астрахани, административно-арестованными гражданами, были поставлены следующие вопросы.

У некоторых из них отсутствует денежные средства, а также родственники, готовые оказать им помощь, в связи с чем они не лишены возможности добраться до места жительства. Особенно часто данная проблема возникает у лиц, проживающих в сельских населенных пунктах, удаленных от областного центра. В этой связи, возможно, Федеральный закон от 26 апреля 2013 г. № 67-ФЗ «О порядке отбывания административного ареста» следует дополнить нормой об оплате лицам, отбывшим административный арест, расходов на проезд, в случае отсутствия у них дохода. В случае же «сиюминутного» отсутствия у гражданина денег, в Законе можно было бы прописать последующее возмещение средств, выделенных гражданину на транспортные расходы.

Кроме того, на практике довольно часто имеют место следующее обстоятельство: срок окончания административного ареста истекает в вечернее время, но ранее 23:00 часов. Граждане указывают, что добраться до сельских населенных пунктов затруднительно уже после 20:00 (иногда даже раньше).

В этой связи граждане сами высказывают просьбы оставить их в спецприемнике до утра. Но начальник спецприемника ограничен в этом вопросе положением части 2 статьи 17 Федерального закона «О порядке отбывания административного ареста». Согласно данной статье, лицам, срок отбывания административного ареста которых истекает после двадцати трех часов, разрешается по их письменному заявлению оставаться в месте отбывания административного ареста до шести часов следующих суток. Возможно, целесообразно установить иное, более раннее время – например, с 18:00 часов.

К Уполномоченному по правам человека обратился гр-н А., бывший сотрудник полиции, осужденный в 2018 году по делу ОПГ так называемых «Черных риелторов».

Заявитель полагал, что факт размещения на сайте Следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Астраханской области и в одном из периодических печатных изданиях информации с указанием его полных персональных данных (фамилии, имени, отчества) до вступления обвинительного приговора в законную силу – является нарушением его права на доброе имя, честь и достоинство. В своей жалобе он писал: «данные публикации оказали на меня негативное воздействие, так как с этого момента лица, содержащиеся в СИЗО-1 и сотрудники конвойной службы стали неоднократно оскорблять меня. В результате постоянного психологического давления я неоднократно пытался покончить жизнь самоубийством. Кроме того, данные обстоятельства негативно отразились на жизни моих родителей и брата».

В этой связи следует отметить, что судебная практика по применению статьи 1100 Гражданского кодекса Российской Федерации, в случае, когда речь идет об информации по уголовным делам, является противоречивой. Так, одни суды, отказывая в удовлетворении заявленных требований о компенсации

морального вреда, исходят из того, что распространение подобных сообщений имеет цель охраны общественного порядка, в связи с чем нарушение Федерального закона «О персональных данных» отсутствует. Кроме того, само по себе то обстоятельство, что публикация имела место до вступления приговора в законную силу, не означает, что факты не соответствуют действительности – поскольку вынесен обвинительный приговор. Однако другие суды придерживаются противоположной позиции, основанной на статье 49 Конституции Российской Федерации, которая провозглашает принцип «презумпции невиновности», и в этой связи указывает, что каждый обвиняемый в совершении преступления считается невиновным, пока его виновность не будет доказана и установлена вступившим в законную силу приговором суда. Очевидно, что для единообразия судебной практики необходимы также разъяснения Верховного Суда Российской Федерации.

Примеры защиты и восстановления прав граждан

Представитель Уполномоченного по правам человека в Астраханской области входит в состав комиссии по обеспечению жильем отдельных категорий граждан, образованной постановлением Правительства Астраханской области от 21 ноября 2006 г. № 395-П. В сентябре 2018 года комиссия большинством голосов отказала гр-ке Н., вдове ветерана боевых действий в предоставлении выплаты на приобретение жилья. Причина состояла в том, что её муж умер в 2007 году, а соответствующий статус, по мнению большинства членов комиссии, женщина могла получить только в том случае, если бы смерть наступила до 1 января 2005 года. Уполномоченный с таким выводом не согласился, счёл решение комиссии необоснованным – в своем заключении он отметил, что заявительница и её муж были признаны нуждающимися в улучшении жилищных условий в 2001 году; своего жилья гр-ка Н. не имеет, а возникновение у неё права, как супруги умершего ветерана боевых действий, на обеспечение жильем за счет средств федерального бюджета связано с датой постановки на жилищный учет, а не с датой смерти мужа. Законодатель не ограничивает по времени возможность присвоения статуса вдовы участника боевых действий. Правильность такого правоприменения подтверждается анализом судебной практики. Позиция Уполномоченного по правам человека получила поддержку прокуратуры, которая обратилась с административным иском в суд. Решением Кировского районного суда г. Астрахани от 3 декабря 2018 г. требования прокуратуры были удовлетворены в полном объеме; решение комиссии признано незаконным и на нее была возложена обязанность принять единственно правильное в данной ситуации решение – включить гр-ку Н. в список получателей выплаты.

К Уполномоченному по правам человека обратился житель села Солодничи Черноярского района Астраханской области гр-н П., который

работал в совхозе, а позднее в унитарном предприятии «Чернояржилкомхоз» газосварщиком. Уполномоченному по правам человека пришлось буквально «по крохам» восстанавливать трудовой путь заявителя. Доказать то, что гр-н П. действительно работал во «вредных условиях» удалось с помощью медицинских документов, сохранившихся с 1987 года во врачебной амбулатории, села Солодники – структурном подразделении Черноярской центральной районной больницы. Эти документы были положены в основу искового заявления в суд, в составлении которого заявителю также оказал содействие Уполномоченный по правам человека. Черноярский районный суд обязал территориальное управление Пенсионного фонда России оформить гр-ну П. досрочную пенсию.

К Уполномоченному по правам человека обратилась гр-ка А., инвалид I группы, страдающая злокачественным новообразованием правого легкого. После прогрессирования заболевания и получения пяти курсов химиотерапии заявительница была направлена на консультацию в ФГБУ «Национальный медицинский исследовательский центр онкологии им. Н.Н. Блохина» Минздрава России. После дообследования в указанном Центре ей было рекомендовано принимать дорогостоящий препарат «Осимертиниб». Учитывая, что в силу своего материального положения гр-ка А. не могла приобрести вышеуказанный препарат, Уполномоченный по правам человека направил соответствующее ходатайство в министерство здравоохранения Астраханской области. На основании решения врачебной комиссии ГБУЗ Астраханской области «Областной онкологический диспансер» заявительница была обеспечена лекарственным препаратом «Осимертиниб» за счет средств регионального бюджета.

К Уполномоченному по правам человека обратилась гр-ка М., которая пропустила шестимесячный срок подачи заявления на получение социального пособия на погребение, предусмотренный Федеральным законом от 12 января 1996 г. года № 8-ФЗ «О погребении и похоронном деле». Данное обстоятельство сама заявительница объяснила тем, что длительное время не могла оправиться от постигшего её личного горя в связи со смертью супруга, а также правовой неосведомленностью. Уполномоченный по правам человека осуществил полное юридическое сопровождение для обращения гр-ки М. в суд; в результате её требования были удовлетворены, пособие на погребение выплачено.

К Уполномоченному по правам человека в Астраханской области обратились двое лиц без определенного места жительства, находившихся в Центре социальной адаптации, с просьбой оказать содействие в подтверждении принадлежности к гражданству Российской Федерации. Выяснилось, что разрешить данную проблему они могли на протяжении трёх лет. В результате проведенной работы были установлены обстоятельства, направленные затем в управление по вопросам миграции УМВД России по Астраханской области. В

результате – указанные лица были документированы паспортом Российской Федерации в течение месяца.

В 2018 года к Уполномоченному по правам человека обратилась гр-ка Б., с просьбой оказать содействие в возврате денежных средств. Как указала заявительница, с её пенсии было удержано 30% в пользу ресурсоснабжающей организации. В результате проверки выяснилось, что основанием явился судебный приказ, вынесенный мировым судьей в 2013 году. При этом жилое помещение, куда якобы поставлялся газ, гр-ка Б. освободила за девять лет до принятия судебного акта – в 2004 году. Заявительнице было оказано содействие в составлении возражений на судебный приказ; мировой судья восстановил срок на совершение данного процессуального действия и отменил ранее принятое решение. Через некоторое время было удовлетворено заявление о повороте исполнения судебного акта.

Уроженец города Астрахани гр-н С. в связи с вахтенным методом работы длительное время проживал в Красноярском крае. В период проживания в Норильске он был обвинен в совершении резонансного убийства. При этом, как указывал С., уголовное преследование в отношении него «сопровождалось пытками и помещением в психиатрическую больницу». В последующем все подозрения с него были сняты; после возвращения гр-на С. в Астрахань он был признан потерпевшим в рамках уголовного дела, возбужденного в отношении сотрудников полиции по факту превышения ими должностных полномочий с применением насилия. В ходе расследования данного уголовного дела в отношении гр-на С. проводилась психолого-психиатрическая амбулаторная экспертиза. Спустя некоторое время следователь вынес решение направить С. на повторную комплексную экспертизу, от участия в которой он отказался. Хотя прокурор Красноярского края дважды признавали постановление следователя необоснованным, последний потребовал от правоохранительных органов Астраханской области возбудить против С. уголовное дело по статье 308 УК РФ («уклонение потерпевшего от производства в отношении него судебной экспертизы»). Дело с обвинительным заключением было передано в суд для рассмотрения по существу, и уже на стадии его судебного разбирательства, Уполномоченному по правам человека в Астраханской области при взаимодействии с Уполномоченным по правам человека в Красноярском крае М.Г. Денисовым и прокуратурами двух регионов, удалось добиться прекращения уголовного дела. Отказываясь от обвинения в отношении гр-на С., прокурор акцентировал внимание на необоснованности и отсутствии мотивации в постановлении о назначении экспертизы; гр-ну С. были принесены извинения, разъяснено его право на реабилитацию.

Содействие совершенствованию законодательства

Истекший 2018 год стал вторым годом реализации Закона Астраханской области от 22 декабря 2016 г. № 85/2016-ОЗ «О мерах социальной поддержки и социальной помощи отдельным категориям граждан в Астраханской области», принятие которого преподносилось как стремление упорядочить разнообразные льготы, сделать их адресными.

В адрес Уполномоченного по правам человека продолжали поступать заявления, в которых люди, не прошедшие фильтр «критерия нуждаемости», высказывали просьбы побудить органы власти сделать всё возможное для социальной поддержки людей, оказавшихся в трудной жизненной ситуации в связи с утратой ранее имевшихся у них льгот.

Нужно отметить, что определенные позитивные шаги в этом направлении в 2018 году были сделаны. Депутаты Думы Астраханской области положительно отреагировали на предложение, содержащееся в Докладе Уполномоченного по правам человека за 2017 год, о распространении таких преференций, как выплата компенсаций за проезд на общественном транспорте и пользование телефонной связью на лиц, проживающих в учреждениях стационарного социального обслуживания. Уполномоченный по правам человека напомнил, что дома-интернаты – это не «закрытые» и «режимные» учреждения, соответственно граждане не лишены права на свободу передвижения, равно как и на все формы общения. В апреле 2018 года соответствующая поправка в Закон Астраханской области № 85/2016 была принята.

Взаимодействие с государственными органами, правозащитными организациями, развитие института уполномоченного по правам человека

Соглашения о взаимодействии и сотрудничестве, подписанные либо актуализированные в 2018 году:

- с Астраханским региональным отделением Фонда социального страхования Российской Федерации (подписано);
- с Астраханским региональным отделением Общероссийской общественной организации «Ассоциация юристов России» (подписано);
- с Отделением Пенсионного фонда Российской Федерации по Астраханской области (актуализировано – изложено в новой редакции по формуле 2 + 1 – Уполномоченные по правам человека и по правам ребенка с одной стороны, и Отделение ПФР с другой);
- с Управлением Министерства внутренних дел Российской Федерации по Астраханской области (актуализировано – изложено в новой редакции по формуле 2 + 1 – Уполномоченные по правам человека и по правам ребенка с одной стороны, и территориальный орган МВД России с другой).

Правовое просвещение, содействие в оказании юридической помощи

В 2018 году в эфир вышло 26 выпусков программы «Просто о правах» – совместный проект радиостанции «Южная волна» и Уполномоченного по правам человека, цель которого помочь людям узнать о своих правах и о том, как их защитить.

Было издано 8 выпусков информационного бюллетеня «Ваше право».

Ежемесячно проводились приемы граждан, находящихся в учреждениях пенитенциарной системы, а также проживающих в районах Астраханской области.

11 апреля 2018 года прошел совместный прием Уполномоченного по правам человека и начальника УМВД России по Астраханской области.

7 июня 2018 года состоялся круглый стол на тему «Соблюдение законодательства при обращении с твердыми коммунальными отходами», организованный совместно с прокуратурой Кировского района г. Астрахани, при участии регионального оператора.

27 июня 2018 года состоялся совместный прием Уполномоченного и Руководителя следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Астраханской области.

26 июля 2018 года Уполномоченный по правам человека принял участие в приеме граждан, который провел Губернатор Астраханской области.

В октябре 2018 года организованы различного рода мероприятия в рамках просветительского проекта «Правовой марафон для пенсионеров». На территории региона прошли семинары, круглые столы, лекции, встречи, юридические консультации по актуальным вопросам, связанным с реализацией прав пенсионеров и пожилых граждан.

16-18 октября 2018 года аппаратом Уполномоченного по правам человека в Астраханской области совместно с прокуратурой Астраханской области был проведен прием граждан по вопросам различной тематики.

19 октября 2018 года Уполномоченный совместно с и.о. министра здравоохранения Астраханской области С.Н. Смирновой принял участие в передаче на радиостанции «Южная волна» на тему «Право на здоровье».

23 ноября 2018 года состоялась научно-практическая конференция «Права и свободы человека и гражданина в отечественном и международном общественно-политическом пространстве», организованная аппаратом Уполномоченного по правам человека совместно с вузами региона при поддержке областной Думы.

30 ноября 2018 года в преддверии Международного дня инвалидов на радиостанции «Южная волна» состоялась передача по вопросам обеспечения «доступной среды» с участием Уполномоченного, и.о. заместителя председателя Правительства Астраханской области – министра социального развития и труда О.А. Петелина, заместителя главы администрации МО «Город Астрахань» В.Ю. Корженко. В ходе эфира участники обсуждали вопросы благоустройства улиц, доступности объектов социального значения,



Правозащитная карта России

доступности общественного транспорта для маломобильных групп населения, оборудования остановок.