

Уполномоченный по правам человека в Забайкальском крае

Специальный доклад
«Проблемы обеспечения прав граждан на исполнение судебных
решений»

20 апреля 2017 г

Специальный доклад подготовлен в соответствии с частью 5 статьи 18 Закона Забайкальского края от 25 декабря 2009 года № 333-ЗЗК «Об Уполномоченном по правам человека в Забайкальском крае» на основании материалов научно-практической конференции «Проблемы обеспечения прав граждан на исполнение судебных решений», проведенной 20 апреля 2017 года.

Исполнение судебных решений – одна из самых серьезных проблем по осуществлению защиты прав граждан, она определяет эффективность защиты прав и законных интересов граждан, достижение полного и безусловного исполнения судебных решений. Именно в ходе исполнения судебных актов имеет место реальное восстановление нарушенных гражданских прав, свобод и законных интересов.

Европейский Суд по правам человека, Конституционный Суд Российской Федерации не раз отмечали в своих решениях важность реального и своевременного исполнения вступивших в законную силу судебных актов. По определению Европейского суда по правам человека, судебное разбирательство можно считать законченным только тогда, когда судебное решение реализовано на практике. Без надежды получить практический результат бессмысленно начинать судебный процесс. Неисполнение судебных решений не только не обеспечивает защиту конституционных прав граждан нашей страны, но и нарушает нормы Конвенции о защите прав человека и основных свобод, ратифицированной Российской Федерацией в 1998 году.

В конечном итоге, исполнение судебных решений – это тот показатель, по которому члены общества оценивают работу судебной системы в целом. Отсутствие эффективности такого исполнения влечет возникновение проблем не только в правовой сфере, но и в социальном аспекте, поскольку способствует формированию в обществе правового нигилизма,

неуважительного отношения к закону и суду, игнорированию гражданами своих обязанностей, установленных законом, развитию коррупции, поощрению противоправного и асоциального поведения. Следует так же отметить, что нарушение одного конституционного права в ходе исполнительного производства, ведет к нарушению других прав. Так, например, долгое неисполнение судебных актов в части возложения на органы государственной власти и местного самоуправления обязанности по предоставлению гражданам жилых помещений ведет к нарушению других прав. Из-за невозможности получить регистрацию человек не может устроиться на работу, а, следовательно, реализовать свое право на труд, на получение заработной платы, на отдых, образование и т.д.

В 2016 году на исполнении в УФССП России по Забайкальскому краю находилось 667 424 исполнительных производств, вместе с тем лишь треть из них (213 711) окончены в связи с фактическим исполнением. Правильное и своевременное исполнение судебных актов в ходе исполнительного производства является основной задачей, стоящей перед Федеральной службой судебных приставов. Вместе с тем, в настоящее время по различным причинам имеются существенные недостатки в этой сфере общественных отношений.

В адрес Уполномоченного по правам человека в Забайкальском крае (далее также – Уполномоченного) ежегодно поступают обращения жителей края, в которых поднимаются вопросы соблюдения социальных прав при ведении исполнительного производства. Со своей стороны Уполномоченный неоднократно поднимал вопрос о неисполнении судебных решений во время отчетов перед депутатами Законодательного Собрания края, в ходе проведения совместных мероприятий с УФССП России по Забайкальскому краю. Между Уполномоченным и УФССП России по Забайкальскому краю налажено взаимодействие по вопросам заявленной проблематики, заключено Соглашение, которое способствует более эффективному решению вопросов.

В 2016 году к Уполномоченному обратилось 142 человека по вопросам, связанным с реализацией судебных решений, из них большую часть составляют жалобы на неисполнение судебных решений по обеспечению отдельных категорий граждан жилыми помещениями.

Особую тревогу вызывает исполнение судебных решений о переселении граждан из ветхого и аварийного жилья, а также предоставлении жилых помещений льготным категориям граждан (на исполнении более 250), детям-сиротам и лицам из числа детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей (более 800).

Исполнение этих решений суда имеет особую специфику и вызывает трудности у судебных приставов – они выносятся, как правило, при наличии уже имеющегося у взыскателя права на предоставление жилья, и обращение в суд обусловлено невозможностью это право реализовать. Их исполнение сталкивается с серьезными проблемами как объективного, так и субъективного характера, поскольку находится в прямой зависимости от поступления средств на приобретение жилья из федерального бюджета, отсутствия у органов местного самоуправления денежных средств на строительство нового жилья и приобретение его на вторичном рынке, а также сложность и длительность процедуры покупки квартир в соответствии с требованиями контрактной системы. В связи с этим, остаются нереализованными даже те судебные решения, которые предусматривают внеочередное выделение жилой площади.

Так, более 5 лет ждет исполнения решения Центрального районного суда г. Читы о внеочередном выделении жилья по договору социального найма, инвалид II группы, страдающий тяжелой формой хронического заболевания гражданин Л., в подобной ситуации находятся читинцы гражданин Б., гражданин Т., и целый ряд других жителей. Не лучшим образом складывается ситуация в муниципальных районах края, особенно в Читинском, Карымском, Борзинском, Чернышевском, Оловянинском.

Вместе с тем, в рамках данных исполнительных производств судебный пристав выносит постановление о взыскании исполнительского сбора; привлекает должника к административной ответственности. Таким образом, регулярное привлечение органов местного самоуправления к административной ответственности приводит к потере муниципальным бюджетом денежных средств, которые могли быть направлены на частичное исполнение вступившего в законную силу судебного акта. Можно сделать вывод, что на сегодняшний день действенный механизм исполнения таких судебных решений отсутствует, а, следовательно, необходимо внести изменения в действующий порядок исполнения таких судебных решений, в том числе путем обязания органов власти находить средства на исполнение указанных судебных решений. Так же необходимо рассмотреть возможность изменения способа исполнения решения суда на предоставление денежной компенсации посредством обращения в судебные органы, что позволило бы исключить проведение аукциона на приобретение жилья и способствовало исполнению судебного акта в более короткие сроки.

Острой проблемой на протяжении нескольких лет остается обеспечение по решению суда жильем детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, по договорам социального найма.

Неоправданно долго стоят в очереди на получение жилья дети-сироты и дети, оставшиеся без попечения родителей, а также лица из их числа, которые нередко уже сами имеют своих детей. В аппарат Уполномоченного обращаются лица из числа детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, как по вопросу обеспечения их жилыми помещениями в установленном законом порядке, так и по вопросу неисполнения судебных решений по обеспечению их жилыми помещениями. Данная проблема постоянно находится в центре внимания омбудсмена.

Вместе с тем, примеры обратившихся к Уполномоченному жительницы с. Алек-Завод Г., которая ждет своей квартиры с 2008 года, жителя города Читы К. – с 2006 года, жительницы г. Борзи И. – с 2009

года, к сожалению, являются далеко не единичными и мы вынуждены констатировать, что количество подобных обращений увеличивается год от года и, вероятно, данная тенденция продолжится, если не принять конкретные меры со стороны органов государственной власти всех уровней и органов местного самоуправления.

Так, по информации УФССП России по Забайкальскому краю, всего на принудительном исполнении в 2016 году находилось 919 исполнительных производств о предоставлении жилья детям-сиротам и детям, оставшимся без попечения родителей. На 01.01.2017 года не окончено 766 исполнительных производств о предоставлении жилых помещений данной категории лиц.

Основными должниками, в отношении которых предъявляются исполнительные документы данной категории, являются: администрация городского округа «Город Чита» – 191 исполнительное производство (20,8%); Министерство труда и социальной защиты населения Забайкальского края – 148 (16,1%); Министерство образования, науки и молодежной политики Забайкальского края – 90 исполнительных производств (9,8%); Министерство финансов Забайкальского края – 13 исполнительных производств (1,4%); Правительство Забайкальского края – 8 исполнительных производств (0,9%); Департамент государственного имущества и земельных отношений Забайкальского края – 5 исполнительных производств (0,5%). Остальными должниками являются администрации муниципальных образований.

Порядок исполнения требований исполнительных документов данной категории определен статьей 105 Федерального закона № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» и заключается в том, что в случаях неисполнения должником требований, содержащихся в исполнительном документе, в срок, установленный для добровольного исполнения, а также неисполнения им исполнительного документа, подлежащего немедленному исполнению, в течение суток с момента получения копии постановления судебного пристава-исполнителя о возбуждении исполнительного

производства судебный пристав-исполнитель выносит постановление о взыскании исполнительского сбора и устанавливает должнику новый срок для исполнения, а при неисполнении должником требований, содержащихся в исполнительном документе, без уважительных причин во вновь установленный срок, судебный пристав-исполнитель составляет в отношении должника протокол об административном правонарушении в соответствии с Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях и устанавливает новый срок для исполнения. Если для исполнения указанных требований участие должника необязательно, то судебный пристав-исполнитель организует исполнение в соответствии с правами, предоставленными ему настоящим Федеральным законом. Анализируя данную статью, мы видим, что полномочия пристава-исполнителя в данном случае ограничены взысканием исполнительского сбора и привлечением должника к административной ответственности, тогда как организовать исполнение требования данного исполнительного документа за должника он не имеет права.

Так, службой судебных приставов региона в 2016 году исполнительский сбор был вынесен в рамках 816 исполнительных производств на общую сумму 6 784 тысяч рублей, но сумма взысканного исполнительского сбора составила всего 110 тысяч рублей, так как несмотря на принимаемые меры административного воздействия к должникам, по состоянию на 01.09.2016 года судами Забайкальского края от взыскания исполнительского сбора освобождены должники по 80% исполнительных производств данной категории.

На сегодняшний день, как показывает практика, исполнение судебных решений о предоставлении жилья детям-сиротам и детям, оставшимся без попечения родителей, носит дряхлый характер, поскольку предусматривает совершение последовательности действий, входящих в компетенцию органа местного самоуправления. В свою очередь, отсутствие свободного муниципального жилищного фонда и недостатки механизма освоения

выделенных денежных средств приводят к неисполнению в установленный срок указанных решений суда.

В то же время, судебные приставы-исполнители регулярно направляют в адрес прокуратуры Забайкальского края реестры исполнительных производств, возбужденных на основании исполнительных документов о предоставлении жилья детям-сиротам и детям, оставшимся без попечения родителей, по договорам социального найма в отношении должников-администраций для осуществления контроля обращений должниками в адрес Правительства Забайкальского края, Министерства труда и социальной защиты населения Забайкальского края о включении в бюджет денежных средств, необходимых для исполнения судебных решений указанной категории. Однако, несмотря на это, вопросы исполнения судебных решений по обеспечению жилыми помещениями граждан решаются крайне медленно.

Есть проблемы, связанные с защитой и восстановлением трудовых прав граждан, в том числе на исполнение судебных решений на получение заработной платы.

Нужно отметить, что принятие в 2016 году ряда федеральных законов способствовало повышению уровня защиты трудовых прав, в том числе носящих предупредительный характер.

Так, 03 октября 2016 года в силу вступил Федеральный закон от 03 июля 2016 года № 272-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам повышения ответственности работодателей за нарушения законодательства в части, касающейся оплаты труда», согласно которому срок обращения работников в суд по спорам, связанным с невыплатой заработной платы, был увеличен с 3 месяцев до 1 года. Кроме того, изменилась подсудность дел о восстановлении трудовых прав. Теперь за разрешением индивидуального трудового спора работник может обратиться в суд по месту своего жительства. Ранее исковое заявление можно было подать только по месту нахождения работодателя, что существенно затрудняло защиту прав граждан при банкротстве предприятий.

Особого внимания требуют вопросы, связанные с задолженностью по заработной плате. В 2016 году к Уполномоченному поступило 30 обращений граждан по поводу несвоевременной выплаты заработной платы, в том числе и при наличии судебных решений. Также в УФССП России по Забайкальскому краю поступило 20 обращений граждан по этому вопросу. Аналогичные обращения поступают в органы прокуратуры и суды.

Например, в Сретенском районном суде в 2016 году находилось в производстве 110 гражданских дел о взыскании задолженности по невыплаченной заработной плате, выплате компенсации за задержку заработной платы.

Уполномоченным принимаются меры, направленные на восстановление нарушенных прав граждан.

Так, в апреле 2016 года к Уполномоченному обратился житель Читинского района М. с жалобой на неисполнение администрацией сельского поселения «Беклемишевское» судебного приказа о выплате ему заработной платы. В связи с тем, что судебный приказ подлежал исполнению за счет средств местного бюджета в трехмесячный срок, Уполномоченный указал на это обстоятельство Управлению федерального казначейства по Забайкальскому краю, и предложил принять меры, направленные на взыскание заработной платы. 22 апреля 2016 года заработная плата была взыскателю перечислена.

Следует отметить, что в целом по краю ситуация с выплатой заработной платы остается сложной. Так, согласно данным Территориального органа федеральной службы государственной статистики по Забайкальскому краю, просроченная задолженность по заработной плате на 01 января 2016 года составляла 54,2 млн. рублей, а на 01 января 2017 года размер такой задолженности вырос на 29,5 млн. рублей и составил 83,7 млн. рублей.

Во многом это стало возможным из-за ареста расчетных счетов бюджетных учреждений по долгам по обязательным платежам. Если в апреле

2016 года счета были заблокированы только в 15 бюджетных организациях, то, по состоянию на май 2017 года, заблокированы счета 198 организаций. Долг бюджетных учреждений, например, перед Пенсионным фондом составлял около 500 млн. рублей. Поэтому попавшие в такую ситуацию работники вынуждены получать заработную плату по судебным решениям.

Большую нагрузку по принудительному исполнению судебных решений несет УФССП России по Забайкальскому краю, где в 2016 году на исполнении находилось 4 568 исполнительных производств по взысканию задолженности по заработной плате на сумму 193,5 тыс. рублей. Фактическим исполнением окончено 2 910 исполнительных производств. Остаток исполнительных производств по состоянию на 01.01.2017 составляет 1 119.

К крупным должникам, имеющим задолженность по заработной плате, относятся такие организации как ООО «Старательская артель «Кварц» – 206 исполнительных производств на сумму 28 538 тыс. рублей; АО «Забайкальское аэрогеодезическое предприятие» – 404 исполнительных производства на сумму 20 829 тыс. рублей; ООО «Гарсонуйский рудник» – 52 исполнительных производства на сумму 2 977 тыс. рублей. В суммарном выражении, количество исполнительных производств находящихся на остатке по состоянию на 01.01.2017 г., в отношении вышеуказанных 4 должников, составляет 709 исполнительных производств или 63,4% от общего количества исполнительных производств, находящихся на остатке.

О массовом нарушении прав работников вышеуказанных предприятий Уполномоченный проинформировал депутатов Законодательного Собрания Забайкальского края на сессии 19 апреля 2017 года. Подобная информация имеется в Государственной инспекции труда, Общественной палате, надзорных органах Забайкальского края, но проблема решается крайне медленно.

Особенно остро вопрос исполнения судебных решений о невыплате заработной платы касается предприятий, в отношении которых введена

процедура банкротства. Проблема массового нарушения трудовых прав граждан при банкротстве предприятий решается крайне медленно.

Например, к Уполномоченному обратился бывший работник ОАО «Забайкальский горно-обогатительный комбинат» гражданин К., который имея на руках семь судебных решений, с ноября 2012 года не может добиться выплаты задолженности по заработной плате. В ходе проверки установлено, что в реестре кредиторов ОАО «Забайкальский горно-обогатительный комбинат» задолженность по заработной плате перед работниками отсутствует по причине того, что выплаты работникам отнесены к текущим платежам (задолженность возникла после принятия судом заявления о признании должника банкротом) и не могут быть отнесены к реестровой задолженности. Требования кредиторов по текущим платежам, относящиеся к одной очереди, удовлетворяются в порядке календарной очередности. Погашение задолженности будет производиться по мере реализации имущества, входящего в конкурсную массу.

Уполномоченный считает, что эта проблема порождена неэффективным и по большому счету несправедливым механизмом погашения задолженности по заработной плате работникам предприятий-банкротов. Необходимо добиваться, чтобы в первую очередь выплачивалась задолженность по заработной плате.

Эту проблему можно решить через создание страхового фонда из взносов по договорам страхования ответственности за невыплату заработной платы или путем учреждения резервного фонда, средства которого при банкротстве могли бы направляться исключительно на ликвидацию задолженности перед работниками, установленной судебными решениями. в случае банкротства или ликвидации организации.

Кроме этого ст. 96 Федерального закона от 02 октября 2007 года № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» установлено, что при введении в отношении должника-организации процедур банкротства, а также

при ликвидации должника-организации, судебный пристав-исполнитель приостанавливает исполнение исполнительных документов по имущественным взысканиям, исполнительные документы направляются конкурсному управляющему или в ликвидационную комиссию. На основании данной нормы закона судебные приставы-исполнители УФССП России по Забайкальскому краю приостанавливают все исполнительные производства, кроме исполнительных производств текущей задолженности по заработной плате.

Считаем, что необходимо внести в действующее законодательство изменения, позволяющие исключить требования о приостановлении исполнительных производств о взыскании заработной платы, в случае введения в отношении должников процедур наблюдения, финансового оздоровления, а не перекладывать исполнение судебных решений от приставов-исполнителей (представителей государства) на частных лиц (арбитражных или конкурсных управляющих).

Серьезную озабоченность вызывают вопросы взыскания денежных средств на содержание несовершеннолетних детей.

В Забайкальском крае проблема задолженности по алиментным обязательствам, к сожалению, стоит весьма остро на протяжении длительного времени. К Уполномоченному и его коллеге – Уполномоченному по правам ребенка в Забайкальском крае постоянно поступают обращения граждан по вопросам исполнения решения судов по взысканию с должников алиментных платежей и в этих случаях региональные омбудсмены обращаются за содействием в региональное управление службы судебных приставов.

Так, в адрес Уполномоченного поступило обращение от П. – жительницы Прибайкальского района Республики Бурятия по вопросу восстановления права на получение алиментов для обеспечения несовершеннолетнего сына. С 2011 года отец ребенка периодически выплачивал алименты, однако в 2016 году постановление об обращении

взыскания на заработную плату с его прежнего места работы было возвращено в службу судебных приставов по причине увольнения должника. В связи с чем, исполнительное производство о взыскании алиментов возобновлено. После получения судебными приставами сведений о новом месте работы должника исполнительное производство было окончено. Однако алименты с должника взысканы не были.

После обращения Уполномоченного в Управление ФССП России по Забайкальскому краю о принятии мер к должнику была проведена проверка, в ходе которой было установлено, что информация о новом месте работы должника является ложной. В результате исполнительное производство было возобновлено.

В прошедшем году на принудительном исполнении в структурных подразделениях УФССП России по Забайкальскому краю находилось 20 203 тысячи исполнительных производств по взысканию алиментов (в 2015 году – 19 867 тысяч). Количество оконченных исполнительных производств составило 9,2 тысячи (2015 год – 8,7 тысяч).

Количество оконченных производств, в связи с направлением копий исполнительных документов в организации для удержания периодических платежей, составило 6 838. Остаток исполнительных производств о взыскании алиментов по состоянию на 01.01.2017 года составил 10 917.

Необходимо отметить, что руководство Управления ФССП России по Забайкальскому краю ориентирует свои районные подразделения и соответствующие отделы на необходимость применения всех средств, предусмотренных законодательством, для взыскания с должников алиментов (наложение ареста на имущество неплательщиков алиментов, и ограничение их прав в части свободы передвижения, управления транспортными средствами, привлечение их к административной и уголовной ответственности).

С момента вступления в силу поправок в УК РФ и КоАП РФ, установивших административную ответственность за неуплату алиментов, в

отношении должников было возбуждено 1305 дел об административных правонарушениях, предусмотренных ст.5.35.1 КоАП РФ. Несмотря на то, что указанные поправки вступили в силу лишь в июле 2016 года, практика показывает, что административная ответственность за уклонение от уплаты алиментов дает больший положительный эффект, чем аналогичные меры уголовно-правового воздействия, так как должники впоследствии принимают меры к трудоустройству и выплате алиментов.

Кроме того, судебными приставами-исполнителями активно применяется мера принудительного исполнения, предусматривающая временное ограничение должников в пользовании специальным правом. В случае невозможности установить место нахождения должника, Управлением активно ведется работа со взыскателями, направленная на разъяснение им права на обращение в суд с заявлением о признании должника безвестно отсутствующим, так как в данном случае, взыскатели начинают получать выплаты, в виде страховой пенсии по потере кормильца.

Однако, согласно действующему законодательству, судебный пристав-исполнитель не наделен правом на обращение в суд с заявлением, о признании должника безвестно отсутствующим. Аналогичная ситуация возникает при отчуждении имущества должниками в целях невозможности обращения на него взыскания, в частности, перерегистрация его на третьих лиц, когда судебный пристав-исполнитель не наделен правом на обращение в суд с заявлениями об оспаривании мнимых и притворных сделок, так как зачастую, взыскатели по данной категории исполнительных производств, не обладают достаточными юридическими познаниями, либо средствами, для юридической помощи.

Вместе с тем принятие законопроекта, позволяющего обращать взыскание на единственное жилье должника сверх площади, предусмотренной нормативами, может внести положительный вклад в исполнение как алиментных, так и всех иных категорий исполнительных документов, равно как и ограничение должников в предоставлении им

государственных услуг в случае уклонения ими от исполнения своих обязательств в рамках исполнительных производств.

Как показывает анализ жалоб, поступающих Уполномоченному, за последние годы существенное напряжение среди населения края возникает в связи со списанием с банковских счетов граждан денежных средств, имеющих для них особое значение – это пенсии, детские пособия, социальные пособия, социальные выплаты и другие. В результате проводимой работы в рамках возбужденного исполнительного производства списание денежных средств с банковских счетов приводит к тому, что нередко граждане остаются без средств к существованию.

Так, к омбудсмену обратился житель Железнодорожного района Е., он сообщил, что отделом судебных приставов в ходе реализации решения суда наложен арест на его счета в банке, в том числе на счет, куда поступают алиментные платежи на содержание несовершеннолетних детей. В данном случае заявитель сам должен был сообщить приставам, на какой счет поступают алиментные платежи на содержание детей, однако он этого не сделал, по нашей просьбе отделением № 8600 Байкальского банка Сбербанка России снятые денежные были возвращены на счет заявителя.

Проблему обращения взыскания на денежные средства социального характера, такие как алименты, различные пособия и компенсационные выплаты поднимает и служба судебных приставов. Так, по информации УФССП России по Забайкальскому краю, в 2016 году было вынесено 275 379 постановлений о списании денежных средств, списана сумма в размере 3578262 тыс. рублей. Из них арестовано социальных счетов, аресты по которым в последствии отменены 6346, списана сумма социальных средств в размере 76469 тыс. рублей, которая впоследствии возвращена должникам.

В соответствии с действующим законодательством, обязанность предоставить судебному приставу-исполнителю информацию о счетах, на которые поступают такие денежные средства, лежит на должнике, а банк не

обладает информацией о природе денежных средств, и обязан исполнить постановление судебного пристава-исполнителя в полном объеме, проблема списания социальных денежных средств стоит довольно остро. В связи с этим Уполномоченный неоднократно поднимал вопрос о необходимости в рамках правового просвещения больше внимания уделять информированию населения по использованию специальных счетов. Необходимо разъяснять гражданам, что ни судебные приставы, ни банки по номеру счета не могут определить его назначение, поэтому здесь необходим заявительный характер.

В то же время, Уполномоченному поступают жалобы от граждан, подавших в УФССП России по Забайкальскому краю соответствующие заявления, и столкнувшихся с бездействием судебных приставов-исполнителей.

Так, к Уполномоченному обратилась жительница г. Борзи Д. с жалобой на бездействие судебного пристава-исполнителя, и сообщившая, что на ее банковские счета был наложен арест, но в связи с тем, что на них поступают ежемесячные пособия на детей, заявительница обратилась к судебному приставу-исполнителю С. с заявлением о снятии ареста с указанных счетов и представила соответствующие доказательства, однако по прошествии 4-х месяцев арест так и не был снят. Совместно с УФССП России по Забайкальскому краю данная ситуация была положительно разрешена. Однако такие случаи, к сожалению не единичны.

Кроме того, в связи с переходом на систему электронного документооборота между службой судебных приставов и банковскими организациями была полностью исключена возможность самостоятельного обращения граждан (должников) в банк с копиями документов об отмене ранее изданных постановлений, послуживших основанием для взыскания денежных средств, либо наложения ареста на счета, с целью оперативного решения вопросов; по этой же причине сотрудники банковских организаций не владеют информацией о порядке действий при снятии ареста в случае

обращения в кредитную организацию одного из участников исполнительного производства, отсутствуют бланки заявлений установленного образца, не регламентирован срок, в течение которого должен быть снят арест со счетов по письменному заявлению самого должника.

Нередко судебными приставами при взыскании денежных средств не учитывается ограничение, предусмотренное пунктом 1 статьи 446 ГПК РФ, в том, что на продукты питания и деньги на общую сумму не менее установленной величины прожиточного минимума самого гражданина-должника и лиц, находящихся на его иждивении, не может быть обращено взыскание по исполнительным документам.

На наш взгляд, в целях устранения фактов ареста и обращения взыскания на денежные средства, на которые в соответствии с законодательством не может быть обращено взыскание, а так же в целях снижения социальной напряженности, целесообразно внести изменение в Главу 2 Инструкции Банка России от 30.05.2014 № 153-И, предусматривающее введение понятия «Социального счета», на который могли бы поступать лишь денежные средства, на которые запрещено обращать взыскание, и каковые не подлежали бы аресту банками и иными кредитными организациями. Аналогичную норму, по нашему мнению, необходимо ввести и в Федеральный закон «Об исполнительном производстве», дополнив его нормой запрещающей кредитным организациям арестовывать денежные средства на таком счете.

В практике работы по защите прав граждан в ходе исполнения судебных решений остается проблема принудительного взыскания возмещения причиненного ущерба, она зачастую осложняется отсутствием официальных доходов и имущества у должников. При этом граждане, обращаясь за помощью, часто указывают, что у должников имеется имущество, на которое может быть обращено взыскание. Вместе с тем, жизнь показывает, что если до судебного разбирательства не наложено судебное ограничение на заключение сделок, то после вынесения решения суда

нередко возникают ситуации, когда все имущество должником формально переписывается на третьих лиц, а фактически должник продолжает им пользоваться. Поскольку при принудительном исполнении судебного решения о возмещении ущерба определяется имущественное положение должника на момент открытия исполнительного производства, а не на момент возникновения правоотношений, повлекших разбирательство в суде.

Так же требуют разрешения вопросы неисполнения судебных решений лицами, отбывающими наказание в местах лишения свободы.

На сегодняшний день в системе УФСИН России по Забайкальскому краю содержится более 7,5 тысяч человек, из них свыше 1,5 тысяч имеют исковые обязательства на сумму 431,1 млн. рублей. За 2016 год погашали иски 1269 осужденных или 78,7% на сумму 16,3 млн. рублей.

Многое здесь зависит от возможности предоставить работу и от желания осужденного работать. После проведения бесед с осужденными, в ходе посещения мест принудительного содержания, можно сделать вывод, что большая часть осужденных не видит смысла в трудоустройстве, поскольку после всех удержаний из небольшой заработной платы ничего не остается для погашения исковых требований. Думается, что эта проблема должна решаться на федеральном уровне. Кроме того, считаем, что в местах лишения свободы необходимо в первую очередь предоставлять работу лицам, имеющим исковые обязательства на содержание несовершеннолетних детей, престарелых родителей, а также в отношении потерпевших от преступных деяний.

Согласно ст. 46 Конституции Российской Федерации, каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод, решения и действия (или бездействие) органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных объединений и должностных лиц могут быть обжалованы в суд. Аналогичные нормы содержатся и в международных договорах, к которым присоединилась Российская Федерация (ст. 14 Международного пакта о гражданских и политических правах от 16 декабря

1966 г., п. 1 ст. 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод от 4 ноября 1950 г.).

Пленум Верховного Суда Российской Федерации в своем постановлении от 29 марта 2016 года № 11 «О некоторых вопросах, возникающих при рассмотрении дел о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок» разъяснил, что право на судебную защиту включает в себя и право на исполнение судебного акта в разумный срок, которое реализуется посредством организации и обеспечения своевременного и эффективного исполнения судебных актов.

Федеральным законом от 30 апреля 2010 года № 68-ФЗ «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок» установлен способ защиты указанных прав в виде присуждения компенсации, а порядок производства по делам о присуждении компенсации регламентирован гл. 26 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации (далее – КАС РФ).

В соответствии со статьей 250 КАС РФ заявление о компенсации за нарушение права на исполнение судебного акта в разумный срок может быть подано в течение шести месяцев со дня окончания производства по исполнению, в случае, если производство по исполнению судебного акта не окончено, не ранее шести месяцев со дня истечения срока, установленного федеральным законом для исполнения судебного акта.

Согласно обобщению судебной практики, проведенному Забайкальским краевым судом, за период с 4 мая 2010 года по 31 марта 2017 года в суд на рассмотрение поступило 27 заявлений о присуждении компенсации за нарушение права на исполнение судебного акта в разумный срок, из них на стадии принятия заявления было возвращено 26 заявлений на оснований ст.ст.244.6 ГПК РФ, 254 КАС РФ из-за нарушений порядка и

сроков, установленных законом, и подачи заявлений лицами, не имеющими право на его подачу.

Таким образом, судом рассмотрено только одно дело: по заявлению В. о присуждении компенсации за нарушение права на исполнение судебного акта в разумный срок. С муниципального района «Карымский район» в пользу В. присуждена компенсация в размере 5 000 рублей за несвоевременное исполнение решения мирового судьи судебного участка № 29 Карымского района о взыскании в пользу заявителя с казны муниципального образования денежной компенсации льготы на отопление жилого помещения в размере 11 000 рублей. Следует отметить, что основное судебное решение было незамедлительно исполнено после обращения заявителем в краевой суд о присуждении компенсации.

Считаем, что отсутствие со стороны граждан обращений в суд за получением компенсации свидетельствуют об их недостаточных знаниях, о формах и способах защиты своих нарушенных прав.

Следует отметить, что с 1 января 2017 года после вступления в силу изменений в Федеральный закон «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок» существенно расширился перечень оснований для присуждения компенсации.

Дополнительно установлено, что граждане в случае нарушения их права на исполнение в разумный срок судебного акта, возлагающего на федеральные органы государственной власти, органы государственной власти субъектов Российской Федерации, органы местного самоуправления, иные органы и организации, наделенные отдельными государственными или иными публичными полномочиями, должностных лиц, государственных и муниципальных служащих обязанность исполнить иные требования имущественного характера и (или) требования неимущественного характера, могут обратиться в суд, арбитражный суд с заявлением о присуждении компенсации.

Таким образом, можно предположить, что применение данной правовой нормы и длительное неисполнение органами исполнительной власти Забайкальского края и органами местного самоуправления судебных решений о предоставлении жилья детям-сиротам и детям, оставшимся без попечения родителей, о переселении из аварийного и ветхого жилья в условиях дефицита бюджета Забайкальского края повлекут за собой значительные дополнительные расходные финансовые обязательства.

В соответствии со статьей 4 Федерального закона от 02 октября 2007 года № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» исполнительное производство осуществляется на принципах законности, своевременности совершения исполнительных действий и применения мер принудительного исполнения, уважения чести и достоинства гражданина, неприкосновенности минимума имущества, необходимого для существования должника-гражданина и членов его семьи, соотносимости объема требований взыскателя и мер принудительного исполнения.

Проблемы, возникающие при исполнении судебных решений, как показал анализ материалов научно-практической конференции, вызваны целым рядом причин: недостаточность финансирования; несовершенство законодательства в сфере исполнительного производства, например, так и не решена проблема приведения в соответствие с другими процессуальными сроками срока подачи заявления в суд об оспаривании постановлений, действий (бездействий) судебных приставов; недостатки в правовом регулировании общественных отношений – возложение федеральными органами государственной власти на органы государственной власти субъектов РФ и органы местного самоуправления обязательств имущественного характера без предоставления соответствующего финансирования. Большую загруженность должностных лиц ФССП, неопределенность их статуса, небольшое денежное содержание, как следствие, высокую текучку кадров и низкую заинтересованность служащих

в результатах своей деятельности, так же можно отнести к причинам неисполнения судебных решений.

Считаем, что для повышения качества исполнения судебных решений необходимо уделить особое внимание не только совершенствованию процессуального законодательства, но и принять меры, направленные на повышение заинтересованности судебных приставов-исполнителей в результате исполнительного производства. В частности, рассмотреть вопрос о придании ФССП статуса «правоохранительный орган».

Кроме того, в целях повышения эффективности защиты прав граждан на исполнение судебных решений, считаем необходимым рассмотреть возможность внесения следующих изменений в действующее законодательство.

В целях стимулирования граждан к самостоятельному контролю своей задолженности, и увеличения количества оплаченных в добровольном порядке задолженностей, считаем необходимым исключить предоставление должнику срока для добровольного исполнения требований исполнительного документа, либо изменить данное положение закона таким образом, чтобы этот срок исчислялся со дня возбуждения исполнительного производства, а не со дня получения постановления пристава-исполнителя.

Полагаем, что законодательно предусмотренные альтернативные способы уведомления должников о возбуждении исполнительных производств, в том числе с использованием средств электронной почты, посредством СМС и возможностей Единого портала получения государственных услуг, позволят значительно сократить время на извещение должников.

Законодательно закрепить ограничение представления должникам государственных услуг, в случае их уклонения от исполнения обязательств по исполнительным производствам, при наличии в Банке данных записи о наличии неисполненного обязательства. Законодательно наделить судебного пристава-исполнителя правом на обращение в суд с заявлением о признании

гражданина безвестно отсутствующим, признании сделок недействительными. Внести изменения в действующее законодательство, исключив требование о приостановлении исполнительных производств о взыскании заработной платы, в случае введения в отношении должников процедур наблюдения, финансового оздоровления.

Решение этих и ряда других задач позволит повысить эффективность защиты прав граждан на своевременное и полное исполнение судебных решений.

Уполномоченный
по правам человека в Забайкальском крае

Н.Н. Каргин