

## **СПЕЦИАЛЬНЫЙ ДОКЛАД**

**Уполномоченного по правам человека в Санкт-Петербурге  
о нарушениях избирательных прав граждан  
на территории Санкт-Петербурга в период проведения в 2019 году  
избирательных кампаний по выборам высшего должностного лица  
Санкт-Петербурга – Губернатора Санкт-Петербурга  
и депутатов муниципальных советов внутригородских муниципальных  
образований Санкт-Петербурга**

**Санкт-Петербург  
2020**

## Содержание

<b>1. Введение</b>	<b>4</b>
<b>2. Основные направления деятельности Уполномоченного по обеспечению дополнительных гарантий государственной защиты избирательных прав граждан в Санкт-Петербурге в период организации и проведения выборов</b>	<b>6</b>
2.1. Сбор и анализ информации о нарушениях избирательных прав	6
2.2. Взаимодействие с избирательными комиссиями, государственными органами, сообществами наблюдателей	7
2.3. Разработка рекомендаций по совершенствованию правовой базы проведения выборов	12
2.4. Разработка и публикация аналитических материалов	13
2.5. Контроль соблюдения избирательных прав в день голосования	14
<b>3. Нарушения избирательных прав граждан в период организации и проведения выборов Губернатора Санкт-Петербурга и депутатов МС МО</b>	<b>15</b>
3.1. Отсутствие доступа к полной достоверной информации о выборах	15
3.1.1. Отсутствие доступа к полной информации о выборах Губернатора Санкт-Петербурга	15
3.1.2. Отсутствие доступа к полной информации о выборах депутатов МС МО	17
3.1.3. Соккрытие даты опубликования решения о назначении выборов	19
3.2. Ограничение пассивного избирательного права законодательством о выборах Губернатора Санкт-Петербурга	21
3.3. Создание препятствий выдвижению и регистрации кандидатов в депутаты МС МО	22
3.4. Необоснованные отказы в регистрации кандидатов в депутаты МС МО	25
3.4.1. Причины незаконных отказов в регистрации кандидатов в депутаты МС МО	26

3.4.2.	Неоднократные отказы в регистрации кандидатов МС МО	___	27
3.4.3.	Ненадлежащее хранение избирательной документации, связанной с выдвижением и регистрацией кандидатов	_____	28
3.4.4.	Использование незаконных способов регистрации кандидатов в целях их последующего отстранения от выборов	_____	30
3.4.5.	Соккрытие решений об отказе в регистрации кандидатов	_____	31
3.4.6.	Заинтересованность избирательных комиссий в решении вопросов о регистрации конкретных кандидатов	_____	32
3.5.	Нарушения при проведении голосования и подведении его итогов	___	33
3.5.1.	Нарушения прав членов избирательных комиссий	_____	34
3.5.2.	Вбросы избирательных бюллетеней в ящики для голосования		37
3.5.3.	Аномальное количество избирателей, голосовавших вне помещений для голосования	_____	38
3.5.4.	Нарушения порядка подведения итогов голосования	_____	41
3.5.5.	Нарушения при повторном установлении итогов голосования	_____	43
3.5.6.	Признание итогов голосования недействительными	_____	44
3.6.	Искусственное повышение показателей участия избирателей в выборах	_____	45
3.7.	Рассмотрение жалоб и обращений на нарушения избирательных прав	_____	48
3.7.1.	Рассмотрение жалоб избирательными комиссиями	_____	48
3.7.2.	Препятствия получению видеозаписей с избирательных участков	_____	50
3.7.3.	Уклонение СПБИК от правовой оценки нарушений законодательства избирательными комиссиями	_____	53
3.7.4.	Ненадлежащее проведение проверок по сообщениям о нарушениях на выборах-2019	_____	55
4.	<b>Заключение</b>	_____	<b>59</b>
5.	<b>Рекомендации по совершенствованию законодательства о выборах и практике его применения</b>	_____	<b>62</b>

## 1. Введение

Принцип народовластия как одна из основ конституционного строя Российской Федерации на практике реализуется посредством демократических выборов и референдумов.

Выборы – единственный демократический ненасильственный механизм обеспечения легитимности власти, эффективности проводимой ею социальной и экономической политики.

Способность к организации и проведению конкурентных, свободных и честных выборов является одним из признаков правового демократического государства.

Вопросы соблюдения и защиты избирательных прав граждан непосредственно входят в компетенцию Уполномоченного по правам человека в Санкт-Петербурге<sup>1</sup> (далее – Уполномоченный) и занимают важное место в его деятельности. Информация о нарушениях избирательных прав, выводы о причинах нарушений и рекомендации, направленные на их устранение, опубликованы в ежегодных докладах о деятельности Уполномоченного и соблюдении прав граждан в Санкт-Петербурге за 2013–2018 годы, в специальных докладах о реализации избирательных прав граждан в Санкт-Петербурге, которые в соответствии с действующим законодательством были опубликованы (в том числе на официальном сайте Уполномоченного в сети Интернет<sup>2</sup>) и представлены Губернатору Санкт-Петербурга, Законодательному Собранию Санкт-Петербурга (далее – Законодательное Собрание), в Санкт-Петербургскую избирательную комиссию (далее – СПбИК), Центральную избирательную комиссию Российской Федерации (далее – ЦИК России), Уполномоченному по правам человека в Российской Федерации, а также в иные органы государственной власти Российской Федерации и Санкт-Петербурга.

В 2019 году в Санкт-Петербурге состоялись выборы высшего должностного лица Санкт-Петербурга – Губернатора Санкт-Петербурга и депутатов представительных органов муниципальных образований, в период проведения которых вновь проявились серьезные недостатки деятельности организаторов выборов и несовершенство законодательства.

Настоящий специальный доклад основан на опыте работы Уполномоченного в сфере обеспечения дополнительных гарантий реализации избирательных прав граждан, в том числе и в период проведения избирательных кампаний 2019 года. В докладе приведены выявленные факты нарушений, а также выводы и рекомендации по их предотвращению в будущем.

Уполномоченный благодарит членов избирательных комиссий, наблюдателей, волонтеров, всех неравнодушных граждан, принимавших

---

<sup>1</sup> Пункт 5 статьи 1 Закона Санкт-Петербурга от 30.12.1997 № 227-77 «Об Уполномоченном по правам человека в Санкт-Петербурге», статья 21 Всеобщей декларации прав человека.

<sup>2</sup> [www.ombudsmanspb.ru](http://www.ombudsmanspb.ru)

участие в выборах 2019 года в Санкт-Петербурге и предоставивших информацию, относящуюся к их организации и проведению. Особая благодарность – активистам Общественной организации «Наблюдатели Санкт-Петербурга и Северо-Западного региона» (далее – ОО «Наблюдатели Петербурга»), Движения в защиту прав избирателей «Голос» (далее – Движение «Голос»), чья деятельность, в том числе многолетнее сотрудничество с Уполномоченным, направлена на защиту избирательных прав граждан.

## **2. Основные направления деятельности Уполномоченного по обеспечению дополнительных гарантий государственной защиты избирательных прав граждан в Санкт-Петербурге в период организации и проведения выборов**

В период подготовки и проведения выборов Губернатора Санкт-Петербурга и депутатов муниципальных советов внутригородских муниципальных образований Санкт-Петербурга (далее – выборы депутатов МС МО) в сфере обеспечения дополнительных гарантий реализации избирательных прав граждан Уполномоченный осуществлял деятельность в следующих направлениях:

- сбор и анализ информации о нарушениях избирательных прав;
- взаимодействие с избирательными комиссиями, государственными органами, сообществами наблюдателей;
- разработка рекомендаций по совершенствованию правовой базы проведения выборов
- разработка и публикация аналитических материалов для участников избирательного процесса;
- контроль соблюдения избирательных прав в день голосования.

### **2.1. Сбор и анализ информации о нарушениях избирательных прав**

Информацию о ходе подготовки и проведения выборов, о нарушениях избирательных прав граждан Уполномоченный получал из различных источников: обращения участников избирательного процесса, информация государственных органов и органов местного самоуправления, некоммерческих организаций, сообщения СМИ, мониторинг сети Интернет, материалы проверок и др.

С середины июня до конца октября 2019 года в аппарате Уполномоченного работала горячая линия по приему жалоб на нарушения избирательных прав. В этот период в аппарат Уполномоченного поступило 53 обращения, в том числе жалобы на нарушения избирательных прав.

Обратившимся на горячую линию гражданам оказывалась консультативная помощь, давались разъяснения действующего законодательства. При наличии оснований проводилась проверка поступившей информации о нарушениях. К решению выявленных проблем привлекались избирательные комиссии или уполномоченные государственные органы. Указанные меры позволили предотвратить нарушения прав некоторых обратившихся на горячую линию граждан<sup>3</sup>.

Однако в большинстве случаев избирательные комиссии и государственные органы демонстрировали формальный подход,

---

<sup>3</sup> Например, обращения Багрова Ю.Д. от 13.08.2019 № 777/19, Гука А.В. от 23.08.2019 № 923/19 о необеспечении доступа в ТИК на территории Выборгского район.

действовали неоперативно, и в результате проблемы, с которыми граждане обратились к Уполномоченному, оставались нерешенными.

Так, обращения Уполномоченного в прокуратуры Адмиралтейского, Выборгского, Калининского, Кировского, Красногвардейского, Московского, Петроградского районов Санкт-Петербурга (далее – районов)<sup>4</sup> о сокрытии рядом избирательных комиссий муниципальных образований (далее – ИКМО) информации о назначении выборов депутатов МС МО не рассмотрены по существу соответствующей прокуратурой, а направлены для рассмотрения в СПБИК или в территориальную избирательную комиссию (далее – ТИК)<sup>5</sup>. В результате должностные лица ИКМО Академическое, Звездное, Московская застава, Красненькая речка, Пискаревка, Полустрово, Пулковский меридиан и др. (см. п. 3.1.2), несмотря на очевидность совершенных правонарушений, не были привлечены к ответственности. В свою очередь, обращения о нарушениях избирательных прав граждан, в которых сообщалось о возможном наличии признаков преступления, следственными органами переадресовывались в избирательные комиссии различного уровня, в том числе те, к компетенции которых не относился контроль за соблюдением прав граждан ИКМО<sup>6</sup>.

## **2.2. Взаимодействие с избирательными комиссиями, государственными органами, сообществами наблюдателей**

Одной из важных задач Уполномоченного является взаимодействие с избирательными комиссиями (ЦИК России, избирательными комиссиями Санкт-Петербурга), органами исполнительной власти, прокуратуры и полиции Санкт-Петербурга, играющими важную роль в обеспечении избирательных прав граждан.

В период избирательных кампаний 2019 года, в отличие от кампаний 2016 и 2018 годов, взаимодействие Уполномоченного со СПБИК складывалось менее конструктивно.

Во многих случаях рекомендации Уполномоченного по предотвращению нарушений на выборах не принимались во внимание (см. п. 2.3, 3.4.2).

---

<sup>4</sup> Письма Уполномоченного от 21.06.2019, 26.06.2010 и 27.06.2019 № 15-107/19-0-15. Указанные обращения касались нарушений со стороны ИКМО Академическое, Звездное, Муниципальный округ № 15, Красненькая речка, округ Екатерингофский, Пискаревка, Полустрово, Пулковский меридиан, Ржевка, Сергиевское, Сосновское, ИКМО Петроградского района сроков предоставления в СПБИК решений о назначении выборов депутатов МС МО (в соответствии с решением СПБИК от 11.06.2019 № 101-9).

<sup>5</sup> Например, обращение Уполномоченного о нарушениях со стороны ИКМО Звездное прокуратурой Московского района направлено в ТИК № 27 (письмо прокуратуры Московского района от 03.07.2019 № 1р-2019).

<sup>6</sup> Например, обращение Уполномоченного о нарушениях со стороны ИКМО Озеро Долгое следственным отделом по Приморскому району направлено в ТИК № 9 (письмо следственного отдела по Приморскому району ГСУ СК России от 16.09.2019 № 60р19).

На обращения Уполномоченного о нарушениях избирательных прав граждан СПБИК реагировала формально<sup>7</sup>, не предоставляла полную информацию по запросам<sup>8</sup>.

СПБИК не привлекала представителей Уполномоченного для участия в мероприятиях по организации выборов, в том числе в совещаниях с правоохранительными органами. В результате вопросы участия правоохранительных органов в защите избирательных прав не были проработаны в должной степени, что впоследствии привело к негативным последствиям. Так, в период проведения избирательных кампаний, в том числе в день голосования 8 сентября 2019 года, имели место случаи насилия в отношении членов комиссий, наблюдателей, кандидатов (см. п. 3.2, 3.5.1, 3.5.4, 3.7.4), при этом должностные лица полиции, присутствовавшие при этом, бездействовали, а органы прокуратуры и Главного следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Санкт-Петербургу (далее – ГСУ СК России) не приняли мер к выявлению и наказанию виновных.

Как и в предыдущие годы, плодотворно складывалось взаимодействие Уполномоченного с ЦИК России, а также с сообществами наблюдателей (в том числе ОО «Наблюдатели Петербурга», Движением «Голос», Правозащитным советом Санкт-Петербурга), включавшее обмен информацией и обсуждение выявленных проблем организации и проведения выборов.

21 февраля 2019 года в Государственном музее политической истории России состоялась встреча председателя ЦИК России Э.А. Памфиловой с петербургскими участниками избирательного процесса. На встрече Уполномоченный выступил с обзором проблем, выявленных в Санкт-Петербурге в ходе избирательных кампаний 2014-2016 годов, и рекомендациями по их устранению<sup>9</sup>. В частности, Уполномоченный обратил внимание на неудовлетворительную ситуацию с доступом к муниципальным правовым актам о выборах депутатов МС МО и информации об ИКМО, на фактическую невозможность реализации права на проведение агитационных публичных мероприятий, на несоблюдение принципа неотвратимости наступления ответственности за нарушения избирательных прав.

Также Уполномоченный заявил о необходимости смягчения «муниципального фильтра» на выборах Губернатора Санкт-Петербурга. По мнению Уполномоченного, минимальным необходимым условием для того, чтобы выборы Губернатора Санкт-Петербурга можно было считать демократическими, честными и открытыми, являлось бы прохождение «муниципального фильтра» и регистрация кандидатов от всех политических

---

<sup>7</sup> Например, ответ СПБИК от 26.12.2019 № 01-12/4800и на обращение Уполномоченного о многочисленных нарушениях избирательных прав граждан в день голосования 8 сентября 2019 года.

<sup>8</sup> В частности, не предоставлена информация о местах работы членов ТИКов и ИКМО на момент назначения в комиссии.

<sup>9</sup> [http://ombudsmanspb.ru/ru/21\\_02\\_2019\\_aleksandr\\_shishlov\\_preslovutyj\\_munitsip](http://ombudsmanspb.ru/ru/21_02_2019_aleksandr_shishlov_preslovutyj_munitsip)



партий, представленных в петербургском парламенте и решивших выдвинуть своих кандидатов<sup>10</sup>.

По итогам встречи Уполномоченный обратился в ЦИК России с рядом предложений, направленных на обеспечение организации голосования по месту нахождения избирателей, доступности информации о деятельности избирательных комиссий и равенства прав кандидатов при проведении агитационных публичных мероприятий<sup>11</sup>. Реагируя на предложения Уполномоченного, ЦИК России указала СПБИК на необходимость во взаимодействии с органами государственной власти и местного самоуправления до назначения выборов депутатов МС МО провести целенаправленную работу по созданию условий для своевременного и полноценного информирования участников избирательного процесса на всех этапах проведения избирательных кампаний. В частности, ЦИК России предложила рассмотреть вопрос о размещении на официальном сайте СПБИК актуальной информации об адресах и времени работы ИКМО, иной информации об их деятельности, а также копий решений о назначении муниципальных выборов<sup>12</sup>. В результате СПБИК разместила на своем сайте в сети Интернет сведения об адресах и контактные данные ИКМО. Однако задача обеспечения доступа к муниципальным правовым актам о выборах и решениям ИКМО полностью решена не была (см. п. 3.1.2).

6 июня 2019 года Уполномоченный участвовал в круглом столе, посвященном реализации избирательных прав граждан в период подготовки и проведения выборов Губернатора Санкт-Петербурга и депутатов МС МО. Инициатором дискуссии на площадке «Открытого пространства» выступила ОО «Наблюдатели Петербурга». В работе круглого стола также участвовали члены и сотрудники аппарата СПБИК, представители политических партий КПРФ, «ЯБЛОКО», «Справедливая Россия», избирательных штабов кандидатов, Движения «Голос», ОО «Наблюдатели Петербурга», кандидаты в депутаты МС МО и др. Основной темой обсуждения стали проблемы организации выборов (обеспечение равенства кандидатов в губернаторы на этапе выдвижения, доступность информации о работе ИКМО, перспективы образования избирательных участков за пределами территории Санкт-Петербурга и др.). Участники круглого стола договорились о формах взаимодействия и реагирования на сообщения о нарушениях избирательного законодательства.

10 июля 2019 года по инициативе Уполномоченного<sup>13</sup> в его офисе состоялась встреча членов ЦИК России А.Ю. Кинева и Е.А. Шевченко с представителями региональных отделений политических партий, выдвинувших своих кандидатов на выборах в депутаты муниципальных советов и сообщающих о нарушениях их избирательных прав при выдвижении

<sup>10</sup> [http://ombudsmanspb.ru/ru/07\\_06\\_2019\\_v\\_peterburge\\_sostojajsja\\_kruglyj\\_stol\\_o](http://ombudsmanspb.ru/ru/07_06_2019_v_peterburge_sostojajsja_kruglyj_stol_o)

<sup>11</sup> Письмо Уполномоченного в ЦИК России от 27.02.2019 № 15-92/19-0-1.

<sup>12</sup> Письмо ЦИК России от 27.03.2019 № 15-92/19-1.

<sup>13</sup> Письмо Уполномоченного в ЦИК России от 05.07.2019 № 15-107/19-0-21.

и регистрации. Во встрече приняли участие Уполномоченный, члены СПБИК, сотрудники аппаратов ЦИК России и СПБИК, представители СМИ.

11 июля 2019 года в офисе Уполномоченного состоялась встреча члена ЦИК России А.Ю. Кинева с представителями Движения «Голос», ОО «Наблюдатели Петербурга» и гражданскими активистами, осуществляющими общественный контроль за соблюдением избирательных прав<sup>14</sup>.

Обсуждения, состоявшиеся 10 и 11 июля, продемонстрировали значительный масштаб нарушений избирательных прав граждан, связанных с воспрепятствованием выдвижению кандидатов в депутаты МС МО (см. п. 3.2) и с необоснованными массовыми отказами ИКМО в регистрации кандидатов, выдвинутых политическими партиями КПРФ, ЛДПР, «Партия Роста», «Справедливая Россия» и «ЯБЛОКО» (см. п. 3.4). Озвученная участниками дискуссий информация подтвердила позицию Уполномоченного о том, что пассивность, проявляемая компетентными органами, в том числе и СПБИК, и безнаказанность нарушителей порождают новые нарушения.

Важным итогом состоявшихся 10 и 11 июля совещаний стало усиление внимания ЦИК России к избирательной кампании в Санкт-Петербурге. Так, ЦИК России взяла под свой контроль организацию подачи заявлений о голосовании избирателей по месту их нахождения<sup>15</sup>, что позволило предотвратить массовые нарушения избирательных прав, подобные совершенным на выборах Президента Российской Федерации в 2018 году<sup>16</sup>.

15 августа 2019 года Уполномоченный обратился в ЦИК России с предложением принять возможные меры в связи с отказом СПБИК организовать видеонаблюдение на так называемых экстерриториальных избирательных участках<sup>17</sup>.

24 августа 2019 года по инициативе председателя ЦИК России Э.А. Памфиловой в СПБИК состоялось совещание по обращениям, связанным с созданием и работой экстерриториальных избирательных участков, образованных за пределами Санкт-Петербурга (в Ленинградской и Псковской областях) на выборах Губернатора Санкт-Петербурга. В совещании участвовали член ЦИК России А.Н. Клюкин, председатель СПБИК В.А. Миненко, Уполномоченный, кандидаты на пост Губернатора Санкт-Петербурга В.В. Бортко, М.И. Амосов и Н.Г. Тихонова, члены и сотрудники аппарата СПБИК. Уполномоченный предложил СПБИК разместить на сайте полную информацию обо всех избирательных участках (в том числе образованных в местах временного пребывания

<sup>14</sup> [http://ombudsmanspb.ru/ru/12072019\\_vybory\\_2019\\_vstrecha\\_s\\_obschestvennymi\\_na](http://ombudsmanspb.ru/ru/12072019_vybory_2019_vstrecha_s_obschestvennymi_na)

<sup>15</sup> Нормативно-правовой основой включения либо исключения гражданина из списка избирателей в данном случае являлось Постановление ЦИК России от 06.06.2018 № 161/1316-7 «О Порядке подачи заявления о включении избирателя, участника референдума в список избирателей, участников референдума по месту нахождения на выборах в органы государственной власти субъекта Российской Федерации, референдуме субъекта Российской Федерации».

<sup>16</sup> Специальный доклад Уполномоченного о нарушениях избирательных прав граждан на территории Санкт-Петербурга в период проведения в 2017–2018 годах избирательной кампании по выборам Президента Российской Федерации, с. 22-26.

<sup>17</sup> Письмо Уполномоченного в ЦИК России от 15.08.2019 № 15-107/19-0-28.

избирателей) и организации голосования на них. Также Уполномоченный рекомендовал СПБИК обеспечить видеонаблюдение на экстерриториальных участках, подчеркнув значение общественного контроля и доступности информации для устранения обоснованных сомнений кандидатов. Предложения Уполномоченного были поддержаны представителем ЦИК России и кандидатами. Однако СПБИК реализовала их лишь частично, ограничившись опубликованием на своем сайте полного перечня «временных» избирательных участков, образованных как на территории Санкт-Петербурга, так и за ее пределами.

29 августа 2019 года Уполномоченный участвовал в круглом столе, посвященном реализации избирательных прав граждан в единый день голосования на выборах Губернатора Санкт-Петербурга и депутатов МС МО 8 сентября 2019 года. В дискуссии на площадке «Открытого пространства» приняли участие представители НКО (Движения «Голос», ОО «Наблюдатели Петербурга», Правозащитного совета Санкт-Петербурга), аппарата ЦИК России, СПБИК, политических партий и избирательных штабов.

Отметив, что количество нарушений во время избирательной кампании превзошло все ожидания, Уполномоченный обратил особое внимание участников круглого стола на соблюдение прав наблюдателей и членов УИКов с правом совещательного голоса в день голосования, в том числе права знакомиться со всеми списками и реестрами избирателей и убедиться в правильности проведенного подсчета голосов.

После принятия ЦИК России Постановления от 25.09.2019 № 228/1714-7 «О ситуации, связанной с проведением выборов депутатов представительных органов внутригородских муниципальных образований Санкт-Петербурга» Уполномоченный направил в ЦИК России обобщенную информацию о нарушениях избирательных прав граждан, допущенных избирательными комиссиями, действующими на территории Санкт-Петербурга, в ходе избирательной кампании по выборам депутатов МС МО.

Собранная и проанализированная Уполномоченным информация о нарушениях избирательных прав граждан в Санкт-Петербурге в период проведения выборов 2019 года нашла свое отражение в Постановлениях ЦИК России от 30.10.2019 № 231/1725-7 и от 25.12.2019 № 236/1753-7и, в том числе в выводе о неудовлетворительной работе СПБИК по исполнению поручений ЦИК России по выявлению фактов нарушений закона со стороны избирательных комиссий и принятию необходимых мер к нарушителям.

Также в период избирательной кампании Уполномоченный направлял в ЦИК России, СПБИК, органы прокуратуры Санкт-Петербурга, ГСУ СК России обращения с целью пресечения нарушений избирательных прав граждан, выявления виновных и привлечения их к ответственности. Следует констатировать, что в большинстве случаев рассмотрение обращений Уполномоченного компетентными органами происходило формально

и неоперативно (см. п. 3.7.4), что в итоге привело к возрастанию количества нарушений.

### **2.3. Разработка рекомендаций по совершенствованию правовой базы проведения выборов**

В 2016-2018 годах по инициативе Уполномоченного была создана и осуществляла деятельность межведомственная рабочая группа по разработке предложений, направленных на совершенствование избирательного законодательства и практики его применения (далее – МВРГ). В ее работе принимали участие Уполномоченный и специалисты его аппарата, депутаты Законодательного Собрания, члены СПБИК, сотрудники ГУ МВД России по г. Санкт-Петербургу и Ленинградской области (далее – ГУ МВД России), должностные лица Комитета по вопросам законности, правопорядка и безопасности Санкт-Петербурга, Комитета территориального развития Санкт-Петербурга, администраций районов Санкт-Петербурга.

Материалы обсуждений и рекомендации МВРГ по вопросам информирования граждан о деятельности избирательных комиссий, проведения агитационных публичных мероприятий, хранения избирательной документации, организации голосования отдельных категорий граждан (военнослужащих, проживающих в общежитиях студентов, пациентов психиатрических больниц и получателей социальных услуг в психоневрологических интернатах и др.), рассмотрения избирательными комиссиями обращений и жалоб на нарушения избирательных прав были направлены Губернатору Санкт-Петербурга, в Законодательное Собрание, в СПБИК, иные государственные органы Санкт-Петербурга.

19 декабря 2018 года были внесены изменения в Закон Санкт-Петербурга от 26.06.2012 № 341-60 «О выборах высшего должностного лица Санкт-Петербурга – Губернатора Санкт-Петербурга» (Закон Санкт-Петербурга от 26.06.2012 № 341-60). Уполномоченный, проанализировав новую редакцию закона, предложил Законодательному Собранию рассмотреть вопрос о внесении в нее ряда изменений<sup>18</sup>, в том числе об уменьшении количества требуемых для регистрации кандидатов на должность губернатора подписей депутатов МС МО и избирателей Санкт-Петербурга, об увеличении продолжительности периода выдвижения кандидатов, об устранении дискриминации студентов гражданских вузов посредством уравнивания их права на участие в голосовании на выборах губернатора с правами курсантов военных учебных учреждений.

Также Уполномоченным были сформулированы и направлены в адрес Федерального Собрания Российской Федерации и ЦИК России рекомендации по совершенствованию федеральных нормативных правовых актов о выборах (о перенесении единого дня голосования со второго воскресенья сентября на более позднее время; установлении порядка деятельности избирательных

---

<sup>18</sup> Доклад Уполномоченного за 2018 год, с. 40-43.

комиссий по доведению до сведения избирателей информации о проведении избирательной кампании (в том числе о дате, времени и месте проведения голосования); об определении механизма общественного контроля за всеми этапами оформления и обработки заявлений о голосовании по месту нахождения избирателей и др.)<sup>19</sup>.

К сожалению, рекомендации Уполномоченного по совершенствованию законодательства о выборах были реализованы лишь частично<sup>20</sup>, что стало одной из причин нарушений избирательных прав граждан на петербургских выборах в 2019 года.

## 2.4. Разработка и публикация аналитических материалов

В число основных задач Уполномоченного входят информирование о положении в области обеспечения и защиты прав и свобод человека и гражданина в Санкт-Петербурге, просвещение по вопросам прав и свобод человека, форм и методов их защиты<sup>21</sup>.

В марте 2019 года Уполномоченным опубликован Специальный доклад о нарушениях избирательных прав граждан на территории Санкт-Петербурга в период проведения в 2017-2018 годах избирательной кампании по выборам Президента Российской Федерации<sup>22</sup>.

26 марта 2019 года Уполномоченный представил в Законодательном Собрании Доклад о ситуации с соблюдением прав и свобод человека в Санкт-Петербурге в 2018 году, один из разделов которого посвящен реализации права граждан на участие в управлении делами государства<sup>23</sup>.

Доклады Уполномоченного содержат итоги мониторинга соблюдения избирательных прав граждан, информацию о выявленных нарушениях и их причинах, а также рекомендации по их предотвращению.

Специальный и ежегодный доклады были опубликованы на официальном сайте Уполномоченного<sup>24</sup> и направлены Губернатору Санкт-Петербурга, вице-губернатору Санкт-Петербурга – руководителю координационной группы по оказанию содействия избирательным комиссиям в реализации их полномочий при подготовке и проведении выборов, председателю Комитета по вопросам законности, правопорядка и безопасности, председателю Законодательного Собрания, руководителям фракций Законодательного Собрания, председателю СПБИК, прокурору Санкт-Петербурга, начальнику ГУ МВД России, Уполномоченному по правам

---

<sup>19</sup> Там же, с. 42-43.

<sup>20</sup> Из Закона Санкт-Петербурга от 26.06.2012 № 341-60 было исключено требование об обязанности кандидатов предоставить список сборщиков подписей с нотариально заверенными сведениями о них (данное требование, в соответствии с пунктом 16 статьи 37 Федерального закона от 12.06.2002 № 67-ФЗ не является обязательным).

<sup>21</sup> Статья 2 Закона Санкт-Петербурга от 17.12.1997 «Об Уполномоченном по правам человека в Санкт-Петербурге».

<sup>22</sup> [http://ombudsmanspb.ru/files/0002019/specdokl\\_vybory/ELECT\\_2019\\_site-2.pdf](http://ombudsmanspb.ru/files/0002019/specdokl_vybory/ELECT_2019_site-2.pdf)

<sup>23</sup> Доклад Уполномоченного за 2018 год, с. 27-44.

<sup>24</sup> <http://ombudsmanspb.ru>

человека в Российской Федерации, председателю Совета при Президенте Российской Федерации по развитию гражданского общества и правам человека (далее – СПЧ), председателю ЦИК России, в иные государственные органы Санкт-Петербурга и Российской Федерации, а также членам Совета ОО «Наблюдатели Петербурга», членам Совета Движения «Голос».

## **2.5. Контроль соблюдения избирательных прав в день голосования**

Важным элементом в системе контроля за соблюдением избирательных прав граждан, позволяющим оперативно выявлять как нарушения избирательного законодательства, так и положительные аспекты деятельности избирательных комиссий, является непосредственное посещение Уполномоченным проблемных избирательных участков.

В единый день голосования 8 сентября 2019 года для наблюдения за соблюдением избирательных прав граждан на выборах Губернатора Санкт-Петербурга и депутатов МС МО Уполномоченный и его представители посетили ряд избирательных участков Адмиралтейского, Василеостровского, Невского, Петроградского, Приморского, Фрунзенского, Центрального районов, «временный» избирательный участок в аэропорту Пулково. Наблюдение также проводила мониторинговая группа СПЧ, работу которой координировала член СПЧ Н.Л. Евдокимова.

Особое внимание было уделено избирательным участкам, в отношении которых поступали жалобы, а также проблеме доступности помещений для голосования для лиц с ограниченными возможностями здоровья (см. п. 3.5).

### **3. Нарушения избирательных прав граждан в период организации и проведения выборов Губернатора Санкт-Петербурга и депутатов МС МО**

Оценивая реализацию избирательных прав и нарушений этих прав в ходе выборов Губернатора Санкт-Петербурга и депутатов МС МО, необходимо отметить рост гражданской активности кандидатов и общественных наблюдателей, повышение интереса граждан к муниципальным выборам.

Однако в период проведения выборов не только подтвердились, но и были превзойдены худшие опасения, высказанные до начала избирательной кампании потенциальными участниками избирательного процесса и общественными организациями<sup>25</sup>. Выявленные в период избирательных кампаний и в день голосования нарушения дают основания для вывода о том, что открытость и прозрачность выборов не были обеспечены.

В ряду многочисленных нарушений и проблем, проявившихся в период избирательной кампании по выборам Губернатора Санкт-Петербурга и депутатов МС МО, особого внимания заслуживают:

- отсутствие доступа к полной и достоверной информации о выборах;
- ограничение пассивного избирательного права законодательством о выборах Губернатора Санкт-Петербурга;
- создание препятствий выдвижению и регистрации кандидатов в депутаты МС МО;
- необоснованные отказы в регистрации кандидатов в депутаты МС МО;
- нарушения порядка голосования и подведения его итогов;
- нарушения, направленные на повышение показателей явки избирателей и изменение результатов выборов;
- несоблюдение законодательства при рассмотрении жалоб на нарушения избирательных прав;
- пассивность правоохранительных органов, не пресекавших нарушения избирательных прав граждан.

#### **3.1. Отсутствие доступа к полной достоверной информации о выборах**

**3.1.1. Отсутствие доступа к полной информации о выборах Губернатора Санкт-Петербурга.** Избирательная кампания по выборам Губернатора Санкт-Петербурга началась 31 мая 2019 года<sup>26</sup>, завершившись 31 октября 2019 года<sup>27</sup>. Решение о назначении выборов принималось открыто

<sup>25</sup> [http://ombudsmanspb.ru/ru/09\\_09\\_2019\\_aleksandr\\_shishlov\\_sistema\\_vydvizhenija](http://ombudsmanspb.ru/ru/09_09_2019_aleksandr_shishlov_sistema_vydvizhenija)

<sup>26</sup> Постановление Законодательного Собрания «О назначении выборов высшего должностного лица Санкт-Петербурга – Губернатора Санкт-Петербурга» № 280 принято и опубликовано 31.05.2019.

<sup>27</sup> В соответствии с пунктом 19 статьи 2 Федерального закона от 12.06.2002 № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации», избирательная кампания – это деятельность по подготовке и проведению выборов, осуществляемая в период со дня

и сразу же после принятия было опубликовано на официальном сайте Законодательного Собрания. Голосование на выборах Губернатора Санкт-Петербурга состоялось 8 сентября 2019 года.

Решения, касающиеся выборов Губернатора Санкт-Петербурга, своевременно публиковались на сайте СПБИК в сетевом издании «Вестник Санкт-Петербургской избирательной комиссии».

Однако на сайтах некоторых ТИКов доступ к полной информации о выборах Губернатора Санкт-Петербурга не был обеспечен.

Так, мониторинг Уполномоченного показал, что участникам избирательного процесса не была доступна полная информация о количестве и местах расположения избирательных участков, образованных в местах временного пребывания избирателей (далее – «временные» избирательные участки)<sup>28</sup>.

На выборах 2014, 2016 и 2018 годов избирательные участки в местах временного пребывания избирателей образовывались СПБИК, и соответствующие решения размещались на сайте СПБИК.

В период проведения выборов 2019 годов в соответствии с изменившимся законодательством решения об образовании избирательных участков в местах временного пребывания избирателей на территории Санкт-Петербурга принимались ТИКаами и подлежали размещению на их сайтах. Информация о «временных» избирательных участках не консолидировалась в одном месте, что создавало существенные трудности для организации наблюдения за голосованием на этих избирательных участках.

Обнаружить указанные решения на сайтах ТИКов было затруднительно, в том числе, поскольку они принимались в течение длительного периода<sup>29</sup>. Информация была труднодоступной и по иным причинам. Так, на сайте ТИК № 2 решение от 18.07.2019 № 54-1<sup>30</sup> не открывалось; на сайте ТИК № 4<sup>31</sup> при попытке открыть архив решений за 18.07.2019 (день, когда большинство ТИКов принимали решения об образовании избирательных участков в местах временного пребывания избирателей) появлялось сообщение, что архив поврежден или имеет неизвестный формат. Такая же ситуация имела место при попытке ознакомиться с решениями ТИК № 23<sup>32</sup>. На сайте ТИК № 25 по состоянию на 08.09.2019 решения об образовании «временных» участков отсутствовали.

---

официального опубликования решения уполномоченного должностного лица, государственного органа, органа местного самоуправления о назначении выборов до дня представления избирательной комиссией, организующей выборы, отчета о расходовании средств соответствующего бюджета, выделенных на подготовку и проведение выборов. Соответствующий отчет СПБИК представила в Законодательное Собрание 31.10.2019: <http://www.st-petersburg.izbirkom.ru/news/13426/>

<sup>28</sup> Источник – данные мониторинга Уполномоченным сайтов ТИК по состоянию на 24.08.2019.

<sup>29</sup> Со дня назначения выборов, но не позднее чем за 30 дней до дня голосования, а в исключительных случаях по согласованию с СПБИК – не позднее чем за три дня до дня голосования.

<sup>30</sup> <http://tik2.spbik.spb.ru/index.php?p=3>

<sup>31</sup> <http://tik4.spbik.spb.ru/index.php?p=3>

<sup>32</sup> <http://tik23.spbik.spb.ru/index.php?p=3>



24 августа 2019 года на совещании, организованном СПБИК по предложению председателя ЦИК России Э.А. Памфиловой, Уполномоченный предложил разместить на сайте СПБИК полную информацию обо всех избирательных участках, в том числе образованных в местах временного пребывания избирателей – как расположенных в пределах территории Санкт-Петербурга, так и экстерриториальных, и организации голосования на них. Предложение Уполномоченного было принято СПБИК, опубликовавшей сведения обо всех избирательных участках на своем сайте<sup>33</sup>.

Однако проблема неполноты информации о деятельности ТИКов по подготовке и проведению выборов сохранилась.

Так, согласно данным мониторинга Уполномоченного<sup>34</sup> последние решения, относящиеся к подготовке выборов Губернатора Санкт-Петербурга, опубликованы на сайтах ТИК № 20 – 18.07.2019, ТИК № 21 – 19.07.2019 (более чем за три месяца до окончания избирательной кампании по выборам Губернатора Санкт-Петербурга). Решения об итогах голосования на выборах Губернатора Санкт-Петербурга на подведомственных территориях опубликованы на сайтах 11<sup>35</sup> из 30 ТИКов<sup>36</sup>. На сайтах ТИКов №№ 2, 4, 7, 9, 12, 23 часть решений недоступна для пользователей<sup>37</sup>.

Приведенные данные свидетельствуют о недостаточном контроле со стороны СПБИК за деятельностью ТИК по информированию участников избирательного процесса о подготовке и проведении выборов.

**3.1.2. Отсутствие доступа к полной информации о выборах депутатов МС МО.** Выборы депутатов МС 110 из 111 МО<sup>38</sup> в соответствии с законодательством могли быть назначены в период с 09 по 19 июня 2019 года<sup>39</sup>. Голосование на выборах депутатов МС МО состоялось 8 сентября 2019 года.

<sup>33</sup><http://www.st-petersburg.izbirkom.ru/edg08092019/vybory-gubernatora-sankt-peterburga-/svedeniya-ob-izbiratelnykh-uchastkakh-uchastkovykh-izbiratelnykh-komissiyakh-inaya-informatsiya-dlya/>

<sup>34</sup> Мониторинг сайтов ТИКов проведен 29.11.2019.

<sup>35</sup> ТИКи №№ 10, 13, 14, 17, 19, 22, 24, 26, 27, 28.

<sup>36</sup> Согласно Решению СПБИК от 31.05.2016 № 147-8, протокольному решению СПБИК от 07.02.2019 (заседание № 207), решения, непосредственно связанные с подготовкой и проведением выборов и референдумов, подлежат размещению на официальных сайтах территориальных избирательных комиссий в сети Интернет.

<sup>37</sup> При попытках открыть архив решений, появляется информация о том, что «архив поврежден или имеет неизвестный формат».

<sup>38</sup> Выборы депутатов МС не проводились в МО Автово. В МО город Ломоносов, поселок Солнечное и поселок Саперный состоялись досрочные выборы депутатов МС МО шестого созыва в связи с досрочным прекращением полномочий соответствующих МС МО.

<sup>39</sup> Днем назначения выборов является дата опубликования соответствующего решения уполномоченного органа. В соответствии с пунктом 5 статьи 5 Закона Санкт-Петербурга от 26.05.2014 № 303-46 «О выборах депутатов муниципальных советов внутригородских муниципальных образований Санкт-Петербурга» решение о назначении выборов должно быть принято уполномоченным на назначение выборов органом не ранее чем за 90 дней и не позднее чем за 80 дней до дня голосования и опубликовано в СМИ не позднее чем через пять дней со дня его принятия.

Еще до начала избирательных кампаний Уполномоченный обратил внимание СПБИК<sup>40</sup> на недостаток информации об ИКМО и их деятельности<sup>41</sup>. Несмотря на то, что на всех официальных сайтах МО, не передавших ТИКам полномочия ИКМО, был создан специальный раздел с информацией о деятельности ИКМО, на сайтах 54 МО не было указано время работы комиссий, на сайтах 41 МО не размещались решения ИКМО. На сайтах трех муниципальных образований в нарушение положений пункта 1 статьи 13 Федерального закона от 09.02.2009 № 8-ФЗ «Об обеспечении доступа к информации о деятельности государственных органов и органов местного самоуправления отсутствовали решения МС об определении схем избирательных округов<sup>42</sup>, а некоторые МО опубликовали их не в полном объеме – без указания реквизитов решения<sup>43</sup>, его текстовой<sup>44</sup> или графической части<sup>45</sup>.

При этом следует подчеркнуть, что схема избирательных округов является важнейшим документом, на основании которого проводятся выборы депутатов МС МО. Схема избирательных округов принимается ИКМО, утверждается решением представительного органа МО (либо решением ИКМО в случаях, предусмотренных законодательством) и действует в течение десяти лет со дня принятия<sup>46</sup>.

Мониторинг сайтов ТИКов, на которые были возложены полномочия ИКМО<sup>47</sup>, также выявил неполноту информации, необходимой участникам предстоящих муниципальных выборов.

Так, на сайте ТИК № 13 отсутствовала информация об исполнении полномочий ИКМО поселок Солнечное.

Решение об определении схемы избирательных округов<sup>48</sup> на выборах депутатов МС МО размещено только в соответствующем разделе ТИК № 14.

Решения об определении схем избирательных округов МО поселок Солнечное<sup>49</sup>, МО Северный<sup>50</sup> и МО Купчино<sup>51</sup> не были опубликованы на сайтах ТИКов №№ 13, 11 и 23 (при этом они отсутствовали и на сайтах соответствующих муниципальных образований).

---

<sup>40</sup> Письмо Уполномоченного от 06.06.2019 № 15-107/19-0-11.

<sup>41</sup> Мониторинг официальных сайтов муниципальных образований Санкт-Петербурга проведен 24.05.2019.

<sup>42</sup> МО Пискаревка, МО Красненькая Речка, МО Урицк.

<sup>43</sup> МО Оккервиль, МО Правобережный, МО Юнтолово, МО Черная Речка.

<sup>44</sup> МО Оккервиль, МО Правобережный, МО Черная Речка.

<sup>45</sup> МО Волковское, МО № 72.

<sup>46</sup> Большинство МО Санкт-Петербурга приняли решения об определении схем избирательных округов в 2013-2014 гг.

<sup>47</sup> По состоянию на 24.05.2019.

<sup>48</sup> Решение муниципального совета внутригородского муниципального образования Санкт-Петербурга поселок Парголово от 12.03.2014 № 7 «[Об утверждении схемы избирательных округов для проведения выборов депутатов Муниципального совета внутригородского муниципального образования Санкт-Петербурга поселка Парголово](#)».

<sup>49</sup> Полномочия ИКМО переданы ТИКу № 13.

<sup>50</sup> Полномочия ИКМО переданы ТИКу № 11.

<sup>51</sup> Полномочия ИКМО переданы ТИКу № 23.

Проблема доступности решений, связанных с организацией и проведением выборов, в ряде МО не была решена, что привело к массовым нарушениям избирательных прав граждан.

Выборочная проверка сотрудниками аппарата Уполномоченного страниц десяти ИКМО на официальных сайтах соответствующих МО в сети Интернет выявила, что по состоянию на 29.11.2019 полный перечень решений, принятых в связи с подготовкой и проведением выборов депутатов МС МО шестого созыва, был размещен только на странице ИКМО № 21. На страницах ИКМО Московская застава и Шувалово-Озерки какая-либо информация о выборах отсутствовала. ИКМО Звездное, Коломна, Сосновское, Черная речка, Владимирский округ, Литейный округ, Пулковский меридиан решения публиковали выборочно.

В ряде случаев от кандидатов скрывались решения ИКМО об отказах в регистрации, что способствовало нарушениям избирательных прав граждан (см. п. 3.4.4).

Проверка информации о выборах депутатов МС МО на сайтах ТИК, исполнявших полномочия ИКМО, выявила отсутствие решений об определении результатов выборов в МО Балканский и МО № 75 на официальном сайте ТИК № 29<sup>52</sup>.

### ***3.1.3. Соккрытие даты опубликования решения о назначении выборов.***

В большей части МО назначение выборов происходило в соответствии с законодательством. Однако в целом ряде МО (Академическое, Аптекарский остров, Введенский, Звездное, Екатерингофский, Кронверкское, № 15, Петровский, Посадский, Пулковский меридиан, Ржевка, Сосновское, Сампсониевское, Сергиевское, поселок Левашово и др.) выборы были назначены тайно<sup>53</sup>, а информация о соответствующих решениях тщательно скрывалась (решения своевременно не размещались на сайтах МО, газеты с соответствующими публикациями не распространялись и не передавались в районные библиотеки).

11 июня 2019 года СПБИК обязала ИКМО не позднее чем через сутки после принятия предоставлять для последующего опубликования на сайте СПБИК заверенные копии решений, непосредственно связанных с организацией и проведением муниципальных выборов<sup>54</sup> (в том числе копию официальной публикации в газете решения МС МО о назначении выборов, копию решения МС МО об утверждении схемы избирательных округов (с последующими изменениями, если они вносились), копии решений ИКМО, касающихся сбора подписей избирателей в поддержку выдвижения

<sup>52</sup> Проверка проводилась сотрудниками аппарата Уполномоченного 01.12.2019. По состоянию на 27.02.2020 размещены данные об определении результатов выборов в конкретных многомандатных округах МО Балканский и МО № 75.

<sup>53</sup> <https://www.fontanka.ru/2019/06/14/115/>

<sup>54</sup> Решение СПБИК от 11.06.2019 № 101-9 «О первоочередных документах, связанных с выборами депутатов муниципальных советов внутригородских муниципальных образований Санкт-Петербурга шестого созыва, заверенные копии которых необходимо незамедлительно представить в Санкт-Петербургскую избирательную комиссию».

кандидатов и др.). Однако многими ИКМО указанное решение СПБИК в установленный срок не исполнялось.

В ходе мониторинга информации, касающейся назначения выборов муниципальных депутатов, установлено, что ИКМО Сампсониевское, Сосновское, № 15 передали решения в СПБИК только через семь дней после назначения выборов, ИКМО Академическое – через девять дней, ИКМО Звездное, Красненькая речка, Пискаревское, Пулковский меридиан – через десять дней, ИКМО Зеленогорск – через 11 дней, ИКМО Полюстрово и Ржевка – через 12 дней, ИКМО Екатерингофский – через 14 дней, ИКМО Кронверкское, округ Посадский и округ Петровский – через 15.

Учитывая, что продолжительность периода, в течение которого граждане могут подать в избирательные комиссии документы, требуемые для выдвижения кандидатами в депутаты МС МО, составляет всего 20 дней, сокрытие информации о назначении выборов на 7-15 дней существенным образом затруднило реализацию пассивного избирательного права граждан.

По фактам сокрытия информации о выборах Уполномоченный обратился в прокуратуры районов Санкт-Петербурга с просьбой принять меры прокурорского реагирования<sup>55</sup>.

Однако органами прокуратуры мер для выявления виновников данных нарушений и привлечения их к ответственности предпринято не было (см. п. 3.7.4).

СПБИК, рассматривая жалобы граждан и избирательных объединений на недоступность информации о назначении выборов депутатов МС МО, приняла решения, согласно которым начало избирательных кампаний в МО Академическое<sup>56</sup>, Екатерингофский<sup>57</sup>, Ржевка<sup>58</sup>, Сампсониевское<sup>59</sup> и Сергиевское<sup>60</sup> определялось днем поступления муниципальных правовых актов о назначении выборов депутатов МС МО в ЦБС района или передачи для опубликования на сайте СПБИК, то есть датой их фактического обнародования.

СПБИК также приняла решения о незаконности внесения накануне избирательных кампаний изменений в схемы избирательных округов в МО № 15<sup>61</sup>, Полюстрово<sup>62</sup> и Сосновское<sup>63</sup>, обязав соответствующие ИКМО руководствоваться первоначально утвержденными решениями МС МО, определяющими конфигурацию избирательных округов.

Указанные решения СПБИК способствовали реализации избирательных прав граждан, однако были недостаточны для предотвращения дальнейших нарушений.

---

<sup>55</sup> Письмо Уполномоченного от 04.07.2019 № 15-107/19-0-19.

<sup>56</sup> Решение СПБИК от 27.06.2019 № 105-49.

<sup>57</sup> Решение СПБИК от 28.06.2019 № 106-7.

<sup>58</sup> Решение СПБИК от 28.06.2019 № 106-8.

<sup>59</sup> Решение СПБИК от 25.06.2019 № 104-39.

<sup>60</sup> Решение СПБИК от 27.06.2019 № 105-50.

<sup>61</sup> Решение СПБИК от 22.06.2019 № 103-12.

<sup>62</sup> Решение СПБИК от 02.07.2019 № 108-12.

<sup>63</sup> Решение СПБИК от 22.06.2019 № 103-11.

### 3.2. Ограничение пассивного избирательного права законодательством о выборах Губернатора Санкт-Петербурга

На выборах 2019 года выдвижение и регистрация кандидатов на должность Губернатора Санкт-Петербурга осуществлялись в соответствии с Законом Санкт-Петербурга от 26.06.2012 № 341-60. Принимая указанный закон, петербургский законодатель установил наиболее жесткие из возможных ограничения регистрации кандидатов. Каждому кандидату на должность Губернатора Санкт-Петербурга в течение 30 дней<sup>64</sup> необходимо было собрать в поддержку своего выдвижения подписи 10 % депутатов МС МО<sup>65</sup> (не менее 155 подписей депутатов не менее чем в 84 МС МО<sup>66</sup>), а кандидатам-«самовыдвиженцам» еще и 2 %<sup>67</sup> (не менее 76 359<sup>68</sup>) подписей избирателей Санкт-Петербурга.

Адресованные Законодательному Собранию предложения Уполномоченного о внесении изменений в Закон Санкт-Петербурга от 26.06.2012 № 341-60 (см. п. 2.2) были реализованы лишь в части исключения обязанности кандидатов предоставить список сборщиков подписей с нотариально заверенными сведениями о них (данное требование, в соответствии с федеральным законодательством, не является обязательным<sup>69</sup>). В результате огромное количество необходимых для регистрации подписей избирателей, субъективность процедуры их проверки<sup>70</sup> и предельно жесткий «муниципальный фильтр» сделали механизм выдвижения и регистрации кандидатов на должность Губернатора Санкт-Петербурга труднореализуемым, непрозрачным и управляемым при помощи «административного ресурса»<sup>71</sup>.

После назначения выборов о своем выдвижении в качестве кандидатов в Губернаторы Санкт-Петербурга уведомили СПБИК 28 кандидатов (из них 17 были выдвинуты политическими партиями, 11 – в порядке самовыдвижения).

<sup>64</sup> Пункт 9 статьи 33 Федерального закона от 12.06.2002 № 67-ФЗ ограничил 30 днями лишь минимальную продолжительность периода выдвижения.

<sup>65</sup> В соответствии с абзацем 10 пункта 3 статьи 18 Федерального закона от 06.10.1999 № 184-ФЗ «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации», количество подписей депутатов МС МО в поддержку выдвижения кандидата, установленное законом субъекта РФ, может составлять 5-10 %.

<sup>66</sup> Решение СПБИК от 31.05.2019 № 99-10.

<sup>67</sup> Пункт 1.1 статьи 37 Федерального закона от 12.06.2002 № 67-ФЗ установил, что количество подписей избирателей, которые обязан представить в поддержку своего выдвижения кандидат-«самовыдвиженец», устанавливается законом субъекта РФ и может составлять 0,5–2 % от числа избирателей.

<sup>68</sup> Решение СПБИК от 31.05.2019 № 99-9.

<sup>69</sup> Пункт 16 статьи 37 Федерального закона от 12.06.2002 № 67-ФЗ.

<sup>70</sup> Анализируя практику сбора подписей на выборах 2016 года, Уполномоченный заключил, что организаторы выборов не имели единых критериев признания подписи избирателей доброкачественной (достоверной и действительной) или, напротив, недоброкачественной. При таких обстоятельствах итоги проверки подписей приобретали субъективный характер, что недопустимо при осуществлении процедур, направленных на реализацию основополагающих прав граждан (см. Специальный доклад Уполномоченного о выборах 2016 года, с. 27–29).

<sup>71</sup> <https://snob.ru/news/179726/>

Только один<sup>72</sup> из всех кандидатов-«самовыдвиженцев» (исполняющий обязанности Губернатора Санкт-Петербурга А.Д. Беглов) сумел исполнить требования закона, представив необходимое количество подписей избирателей и депутатов МС МО. Из 17 кандидатов, выдвинутых политическими партиями, поддержку необходимого количества депутатов МС МО получили лишь трое. При этом участники избирательного процесса и СМИ отмечали, что в процесс сбора подписей избирателей были вовлечены учреждения образования и органы государственной власти<sup>73</sup>, а процедура поддержки выдвижения кандидатов депутатами МС МО координировалась Администрацией Санкт-Петербурга<sup>74</sup>.

В итоге кандидатами на должность Губернатора Санкт-Петербурга были зарегистрирован один кандидат-самовыдвиженец<sup>75</sup> и три кандидата, выдвинутых региональными отделениями политических партий «Гражданская платформа», КПРФ и «Справедливая Россия»<sup>76</sup>. Впоследствии регистрация кандидата от КПРФ была аннулирована на основании его личного заявления<sup>77</sup>.

Таким образом, на выборах Губернатора Санкт-Петербурга петербуржцы имели выбор всего из трех кандидатов, а представители четырех из шести петербургских парламентских партий<sup>78</sup> в списке зарегистрированных кандидатов отсутствовали.

В конечном счете избиратели были лишены содержательного и осознанного выбора, основанного на сравнении программ и предлагаемых кандидатами направлений развития города, а легитимность губернаторских выборов была подорвана.

Представляется, что на выборах Губернатора Санкт-Петербурга окончательно дискредитирована нынешняя система выдвижения и регистрации кандидатов. Это относится и к «муниципальному фильтру», и к существующему порядку сбора подписей избирателей. Действующее в данной сфере законодательство – как федеральное, так и петербургское, – должно быть изменено для обеспечения реального выбора.

### **3.3. Создание препятствий выдвижению и регистрации кандидатов в депутаты МС МО**

На выборах депутатов МС МО политические партии неоднократно сталкивались с трудностями при извещении ИКМО о мероприятиях

<sup>72</sup> А.Д. Беглов.

<sup>73</sup> <https://www.fontanka.ru/2019/06/06/153/>, <https://www.fontanka.ru/2019/06/06/116/>, <https://www.youtube.com/watch?v=nsL9FqMThg0&feature=youtu.be>

<sup>74</sup> <https://www.nakanune.ru/news/2019/06/26/22545121/>, <https://snob.ru/news/179726/>

<sup>75</sup> А.Д. Беглов

<sup>76</sup> М.И. Амосов, В.В. Бортко, Н.Г. Тихонова.

<sup>77</sup> Решение СПБИК от 01.09.2019 № 137-1.

<sup>78</sup> По результатам распределения депутатских мандатов на выборах депутатов Законодательного Собрания в петербургском парламенте образованы фракции «Единая Россия», КПРФ, ЛДПР, «Партия Роста», «Справедливая Россия» и «ЯБЛОКО».

по выдвижению кандидатов в депутаты МС МО, а кандидаты в депутаты МС МО – с отказами в регистрации из-за якобы неисполненной обязанности избирательного объединения по извещению о таких мероприятиях.

Так, в ИКМО Ржевка доступ граждан для предоставления документов не был обеспечен на протяжении всего периода выдвижения кандидатов, в связи с чем региональное отделение политической партии «Справедливая Россия» вынуждено было передать извещение о месте и времени проведения конференции через назначенного по ее предложению члена ИКМО. В дальнейшем это послужило основанием для отказа в регистрации девяти кандидатов, выдвинутых «Справедливой Россией». Жалобы кандидатов в СПБИК на незаконные, по их мнению, решения ИКМО Ржевка об отказе в регистрации были оставлены без удовлетворения<sup>79</sup>. Кандидаты были зарегистрированы СПБИК<sup>80</sup> только после того, как их жалоба была рассмотрена ЦИК России<sup>81</sup>.

Из-за отсутствия доступа в ИКМО Московская застава политическая партия ЛДПР также вынуждена была передать извещение о мероприятии по выдвижению кандидата через своего представителя в ИКМО. В результате кандидату в депутаты от ЛДПР решением ИКМО было отказано в регистрации; позднее его права были восстановлены решением СПБИК<sup>82</sup>.

Надлежащее извещение ИКМО зачастую было невозможно вследствие предпринятых накануне избирательных кампаний изменений (в некоторых случаях – мнимых<sup>83</sup>) контактных данных комиссии. Так, ИКМО Светлановское, ИКМО округ Морской изменили адреса расположения, ИКМО Владимирский округ, Измайловское, Коломна – адреса электронной почты. ИКМО Измайловское и Коломна, зарегистрированные в качестве юридических лиц, отказывались получать почтовые отправления и телеграммы по адресу регистрации.

Якобы имевшее место неизвещение о мероприятиях избирательных объединений КПРФ, ЛДПР, «Справедливая Россия», «ЯБЛОКО» по выдвижению кандидатов стало причиной отказов в регистрации кандидатов в депутаты МС МО Академическое, округ Васильевский, Владимирский округ, Академическое, Измайловский, Коломна, Коломяги, Кронверкское, Литейный округ, округ Морской, Московская застава, Новоизмайловское, Озеро Долгое, Светлановское, Сампсониевское, Пулковский меридиан, Петро-Славянка, Ржевка, Усть-Ижора, Чкаловское, № 15, № 7, № 72, № 75, № 78. Как показали проверки, предпринятые на основании жалоб незарегистрированных кандидатов, в подавляющем

<sup>79</sup> Решения СПБИК от 22.08.2019 №№ 134-10 – 134-18.

<sup>80</sup> Решение СПБИК от 02.09.2019 № 138-1 – 138-9.

<sup>81</sup> Постановление ЦИК России от 30.08.2019 № 224/1701-7.

<sup>82</sup> Решение СПБИК от 21.07.2019 № 119-68.

<sup>83</sup> Санкт-Петербургский городской суд установил, что адрес электронной почты, который якобы не принадлежал ИКМО Владимирский округ, на самом деле использовался комиссией для коммуникации с судом (дело № 3а-135/2019).

количестве случаев ИКМО были извещены о партийных конференциях<sup>84</sup>, в связи с чем решения об отказе в регистрации были отменены судами или СПБИК, а избирательные права заявителей восстановлены.

Некоторые ИКМО создавали препятствия для подачи кандидатами документов, необходимых для регистрации и выдвижения.

Так, ИКМО Звездное, Екатерингофский, Московская застава, Ржевка, Сергиевское, Черная речка не работали в заявленное время работы.

Около ИКМО Адмиралтейский округ, Академическое, Гагаринское, Георгиевский, Звездное, Екатерингофский, Коломяги, Ржевка, Сампсониевское<sup>85</sup>, Сергиевское, Сосновское, Черная речка и др. кандидаты не могли пройти в помещение, где принимали документы, из-за очередей, состоявших из молодых людей спортивного вида. ИКМО Ржевка открыла двери перед кандидатами только благодаря присутствию членов ЦИК России<sup>86</sup>.

В ИКМО Екатерингофский, Ржевка, Сампсониевское и Сергиевское к кандидатам, желавшим подать документы, применялось насилие со стороны участников так называемых «технических» очередей, а в ИКМО Екатерингофский – также со стороны сотрудников полиции<sup>87</sup>.

В целях обеспечения гарантий избирательных прав граждан на выдвижение кандидатами в депутаты муниципальных советов СПБИК установила единый график работы ИКМО.

Также СПБИК при рассмотрении жалоб признала неудовлетворительной работу по приему документов кандидатов в ИКМО Адмиралтейский округ<sup>88</sup>, Академическое<sup>89</sup>, Гагаринское<sup>90</sup>, Георгиевский<sup>91</sup>, Екатерингофский<sup>92</sup>, Звездное<sup>93</sup>, Коломяги, Ржевка<sup>94</sup>, Сампсониевское<sup>95</sup>, Сергиевское<sup>96</sup>, Черная речка<sup>97</sup>, обязав указанные комиссии принять документы, требуемые для выдвижения и регистрации кандидатов в депутаты МС МО.

Однако указанные меры не позволили полностью прекратить нарушения избирательных прав. Так, в ИКМО Сергиевское документы о выдвижении

<sup>84</sup> Нарушения порядка извещения ИКМО о мероприятиях политических партий по выдвижению кандидатов выявлены только у избирательного объединения КПРФ (все МО Приморского района) и «ЯБЛОКО» (МО Светлановское и Сосновское).

<sup>85</sup> После передачи полномочий ИКМО Сампсониевское ТИКу № 22 (в соответствии с Решением СПБИК от 30.06.2019 № 107-1) свободный доступ в комиссию кандидатов в депутаты не был обеспечен.

<sup>86</sup> <https://www.fontanka.ru/2019/06/26/118/>

<sup>87</sup> <https://www.fontanka.ru/2019/07/05/094/>

<sup>88</sup> Решение СПБИК от 11.07.2019 № 116-1.

<sup>89</sup> Решение СПБИК от 27.06.2019 № 105-49.

<sup>90</sup> Решение СПБИК от 25.06.2019 № 104-40.

<sup>91</sup> Решения СПБИК от 05.07.2019 № 109-8, от 09.07.2019 № 113-6.

<sup>92</sup> Решение СПБИК от 28.06.2019 № 106-7.

<sup>93</sup> Там же.

<sup>94</sup> Решения СПБИК от 28.06.2019 № 106-8, от 11.07.2019 № 115-5.

<sup>95</sup> Решение СПБИК от 25.06.2019 № 104-39.

<sup>96</sup> Решения СПБИК от 27.06.2019 № 105-50, от 06.07.2019 № 110-8.

<sup>97</sup> Решение СПБИК от 05.07.2019 № 109-9.



кандидатов от КПРФ и ЛДПР так и не были приняты<sup>98</sup>. ИКМО Коломьяги не исполнила решение СПБИК, обязавшее ее принять документы у кандидата Максимова<sup>99</sup>. Впоследствии из-за допущенных нарушений ИКМО Сергиевское и Коломьяги были расформированы решениями Городского суда Санкт-Петербурга. Однако применение установленных законом мер ответственности не позволило восстановить пассивное избирательное право граждан, нарушенное ИКМО Сергиевское.

Представляется, что в перечисленных фактах сокрытия решений о назначении выборов и создания препятствий выдвижению кандидатов в депутаты МС МО усматриваются признаки совершения преступлений, предусмотренных статьей 141 УК РФ<sup>100</sup>. Однако ГСУ СК России в возбуждении уголовных дел по заявлениям Уполномоченного<sup>101</sup>, СПБИК и кандидатов было отказано (см. п. 3.7.4).

### **3.4. Необоснованные отказы в регистрации кандидатов в депутаты МС МО**

По данным ЦИК России<sup>102</sup> в 2019 году на выборах депутатов МС МО политическими партиями и в порядке самовыдвижения выдвинуто 7 018 кандидатов (на соответствующих выборах в 2014 году – 5 140), зарегистрировано – 5 305 (в 2014 году – 3 756), что свидетельствует о значительном повышении интереса граждан и политических партий к муниципальным выборам.

Однако ответом на повышение общественной активности со стороны многих ИКМО стали массовые незаконные отказы в регистрации кандидатов.

СПБИК, рассмотрев 797 жалоб кандидатов в депутаты на незаконные решения избирательных комиссий об отказе в регистрации кандидатов, приняла 532 решения об удовлетворении жалоб, в том числе 186 решений о регистрации кандидатов. 120 решений СПБИК о регистрации кандидатов было оспорено в Городском суде Санкт-Петербурга. В удовлетворении административных исковых заявлений об оспаривании 96 решений отказано, административные исковые заявления об оспаривании 24 решений удовлетворены<sup>103</sup>.

По окончании периода регистрации зарегистрировано 1 465 из 1 494 (98 %) кандидатов, выдвинутых партией «Единая Россия», 505 из 579 (87 %) кандидатов от партии «Справедливая Россия», 239 из 281 кандидатов от «Партии Роста» (85 %), 503 из 632 (80 %) кандидатов от ЛДПР, 431 из 590

<sup>98</sup> По состоянию на 10.02.2020, дело о признании недействительными результатов выборов депутатов МС МО Сергиевское рассматривается в Выборгском районном суде.

<sup>99</sup> Решение СПБИК от 27.08.2019 № 135-7.

<sup>100</sup> Воспрепятствование осуществлению избирательных прав или работе избирательных комиссий.

<sup>101</sup> В ГСУ СК России, следственные отделы по Адмиралтейскому, Московскому и Приморскому районам направлено восемь обращений Уполномоченного о нарушениях избирательных прав.

<sup>102</sup> Материалы заседания ЦИК России 25.12.2019.

<sup>103</sup> Решение СПБИК от 25.10.2019 № 158-2.

(73 %) кандидатов от КПРФ, 414 из 574 (72 %) кандидатов от партии «ЯБЛОКО» и 1 641 из 2 672 (61 %) кандидатов-«самовыдвиженцев».

**3.4.1. Причины незаконных отказов в регистрации кандидатов в депутаты МС МО.** Ряд решений ИКМО или ОИК об отказе в регистрации кандидатов в депутаты МС МО был основан на требованиях действующего законодательства. Но во многих случаях причины отказов в регистрации были надуманными и не имели ничего общего с законом. В некоторых случаях незаконность отказов в регистрации кандидатов могла объясняться недостаточной квалификацией членов комиссий, которые предъявляли выходящие за рамки закона требования к представленным кандидатами документам, в том числе сведениям об их доходах и имуществе, справках о месте работы и занимаемой должности, финансовым отчетам<sup>104</sup>. Но были и случаи, свидетельствующие о предвзятости комиссий: возникшие у ИКМО (но не подтвержденные документально) сомнения в подлинности подписи руководителя избирательного объединения, действительности паспорта кандидата или наличия у него гражданства иного государства<sup>105</sup>; якобы неизвещение комиссии о мероприятиях по выдвижению кандидатов (см. п. 3.2), отсутствие в заявлении кандидата о согласии баллотироваться слова «многомандатный» в наименовании избирательного округа или слова «внутригородское» в названии муниципального образования<sup>106</sup>, написание слова «партия» не с прописной, а со строчной буквы<sup>107</sup>, и др.

Кандидаты-«самовыдвиженцы» в поддержку своего выдвижения обязаны были собрать подписи 0,5 % избирателей округа. Многим из них было отказано в регистрации из-за того, что собранные подписи не отвечали требованиям закона. Однако, как показало рассмотрение жалоб, поданных в СПБИК, ЦИК России и суды, в целом ряде случаев ИКМО нарушали порядок проверки подписей или совершали ошибки, признавая недействительными и/или недостоверными подписи избирателей, не являвшиеся таковыми<sup>108</sup>.

Эти данные подтверждают заключение Уполномоченного, сделанное на основании анализа практики проверки избирательными комиссиями и судом подписей избирателей, о том, что организаторы выборов не имеют единых критериев признания подписи избирателей доброкачественной (достоверной и действительной) или, напротив, недоброкачественной<sup>109</sup>.

<sup>104</sup> ИКМО Академическое, Владимирский округ, Георгиевский, Коломна, Коломяги, Лиговка-Ямская, Лисий Нос, Литейный округ, Морские ворота, Нарвский округ, Новоизмайловское, Озеро Долгое, Остров Декабристов, Пороховые, Семеновский, Смольнинское, Сосновское, Шушары, Юго-Запад, № 7, № 15, № 21, № 72, ТИК № 22 (исполняющий полномочия ИКМО Сампсониевское).

<sup>105</sup> ИКМО Литейный округ, округ Морской, Петро-Славянка, Чкаловское, Шувалово-Озерки, № 15, № 72.

<sup>106</sup> ИКМО Владимирский округ, Коломяги, Лиговка-Ямская, Лисий нос, Литейный округ, Московская застава, Новоизмайловское, Смольнинское, Шушары, № 72.

<sup>107</sup> ИКМО Литейный округ.

<sup>108</sup> ИКМО Адмиралтейский округ, Владимирский округ, Дворцовый округ, Коломна, Комендантский аэродром, Лиговка-Ямская, поселок Лисий Нос, Новоизмайловское, Правобережный, Пулковский меридиан, Светлановское, Северный, Семеновский, Смольнинское, Шушары, № 72, ТИК № 22 (исполнявшая полномочия ИКМО Сампсониевское).

<sup>109</sup> Специальный доклад Уполномоченного о нарушениях избирательных прав граждан на территории Санкт-Петербурга в период проведения в 2016 году избирательной кампании по выборам депутатов

При таких обстоятельствах итоги проверки подписей неизбежно приобретают субъективный характер, что недопустимо при осуществлении процедур, направленных на реализацию основополагающих прав граждан.

#### **3.4.2. Неоднократные отказы в регистрации кандидатов МС МО.**

Как правило, решения комиссий об отказе в регистрации, не основанные на требованиях закона, отменялись судами или СПБИК. Но некоторые ИКМО игнорировали эти решения, не исполняли их или отказывали кандидатам повторно.

Так, ИКМО Владимирский округ при повторном рассмотрении вопросов о регистрации одиннадцати кандидатов в депутаты МС МО<sup>110</sup> вновь приняла решения об отказе им в регистрации, причем по основаниям, которые СПБИК уже признала не соответствующими законодательству.

Дважды отказывали в регистрации кандидатам ИКМО Коломязи, Озеро Долгое, Остров Декабристов, Ржевка, Светлановское, Семеновский, Чкаловское, Черная речка, Шушары, № 72.

ИКМО Смольнинское для обоснования незаконного нового отказа кандидатам-самовыдвиженцам незаконно повторно проверила собранные ими подписи избирателей<sup>111</sup>.

При этом ИКМО Владимирский, Коломязи, Остров Декабристов, Ржевка, Светлановское, Чкаловское, Черная речка, № 72 неоднократно отказывали в регистрации кандидатов по одним и тем же основаниям вопреки соответствующим решениям СПБИК и суда<sup>112</sup>, признавшим незаконными основания первых отказов<sup>113</sup>.

ИКМО Озеро Долгое, Семеновский, Смольнинское, Шушары обосновывали повторные отказы недостатками, которые не могли быть неизвестными при первом рассмотрении документов кандидатов.

По сути такие действия избирательных комиссий представляют собой воспрепятствование осуществлению гражданами пассивного избирательного права, что должно приводить к предусмотренной законом ответственности.

Однако СПБИК не приняла каких-либо мер для привлечения к ответственности ИКМО, допустивших неоднократные отказы в регистрации кандидатов по одним и тем же основаниям (см. п.3.7.3).

---

Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации седьмого созыва, депутатов Законодательного Собрания Санкт-Петербурга шестого созыва и депутатов представительных органов трех муниципальных образований Санкт-Петербурга, с. 28-29.

<sup>110</sup> Повторные решения ИКМО Владимирский округ данным кандидатам отменены решениями СПБИК от 20.08.2019 №№ 133-5 – 133-8.

<sup>111</sup> В соответствии с пунктом 7 статьи 38 Федерального закона «Об основных гарантиях», повторная проверка подписных листов после принятия комиссией указанного решения может быть осуществлена только судом или вышестоящей комиссией в порядке рассмотрения жалоб на нарушения избирательных прав и только в пределах подписей, подлежавших проверке.

<sup>112</sup> Решения ИКМО Черная Речка об отказе в регистрации Черноброва А.В., Голубевой Л.Н., Петялина З.А. признаны незаконными и отменены Приморским районным судом Санкт-Петербурга.

<sup>113</sup> Согласно позиции Приморского районного суда, выраженной в Частных определениях от 02.09.2019 № 33а-23367/19, от 05.09.2019 № 23571/19, № 23572/19, № 23779/19, ИКМО не вправе повторно отказывать в регистрации кандидатов по основаниям, уже признанным судом незаконными.

**3.4.3. Ненадлежащее хранение избирательной документации, связанной с выдвижением и регистрацией кандидатов.** Некоторые ИКМО отказали в регистрации кандидатов из-за якобы непредоставления ими требуемых по закону документов,

Так, ИКМО Звездное отказало в регистрации десяти кандидатов, выдвинутых партией «ЯБЛОКО», не предоставивших, как посчитала комиссия, нотариально заверенную копию свидетельства о государственной регистрации партии. При этом в описи документов, выданной первому из кандидатов, уведомивших ИКМО Звездное о выдвижении<sup>114</sup>, указано, что данный документ был предоставлен, а в экземпляре описи, которым располагала ИКМО, такого указания не было. Также ИКМО Звездное отказало в регистрации кандидатам А., И., и С. При этом обстоятельства дел были похожи: в описях документов, выданных кандидатам в ИКМО, было указано, что недостающие документы были сданы, тогда как во-вторых экземплярах описей, оставшихся в ИКМО, таких указаний не было.

При похожих обстоятельствах ИКМО Пулковский меридиан отказало в регистрации шести кандидатам от «Партии Роста», а ИКМО Гагаринское – девяти кандидатам от партии «ЯБЛОКО» (в обоих случаях из-за непредоставления нотариально заверенной копии свидетельства о государственной регистрации партии), ИКМО Княжево – кандидату Л. (из-за отсутствия в его документах копии документа об образовании).

Как правило, обжалование решений ИКМО об отказе в регистрации, обоснованных непредоставлением кандидатами необходимых для выдвижения документов, не приводило к восстановлению пассивного избирательного права.

Однако в ряде случаев суды смогли установить, что отсутствие документов, послужившее основаниями для отказа в регистрации, явилось следствием неправомерных действий самих комиссий<sup>115</sup>. В частности, Московский районный суд при рассмотрении административного искового заявления кандидата С. выявил, что свидетельские показания заместителя председателя ИКМО Звездное Е.А. Самойленко в отношении переданных в комиссию документов кандидатом противоречили фактическим обстоятельствам. В данной ситуации суд, усомнившись в правдивости показаний Е.А. Самойленко, отменил решение ИКМО Звездное об отказе в регистрации кандидата С.

Кировским районным судом Санкт-Петербурга установлено, что заверенная подписью кандидата Л. ксерокопия всех необходимых страниц документа об образовании была утрачена в ИКМО Княжево, а взамен нее

---

<sup>114</sup> В соответствии с пунктом 8 статьи 24 Закона Санкт-Петербурга от 26.05.2014 № 303-46 «О выборах депутатов муниципальных советов внутригородских муниципальных образований Санкт-Петербурга», свидетельство о государственной регистрации партии может предоставить только один из выдвинутых этой партией кандидатов, первым уведомивший комиссию о своем выдвижении.

<sup>115</sup> Решения Московского районного суда по делу № 2а6075/2019; Кировского районного суда по делу № 2а-4558/2019; Санкт-Петербургского городского суда от 20.08.2019 по делу № 3а-257/2019).

в дело кандидата неизвестным лицом была вложена фотокопия иного документа, на котором стояла подпись Л.

В процессе рассмотрения нескольких административных исков об отмене регистрации пяти кандидатов в депутаты МС МО Измайловское Санкт-Петербургский городской суд пришел к выводу, что вопреки мнению административных истцов, поддержанному ИКМО Измайловское, требуемые документы кандидатами были предоставлены.

Утрата документов кандидатов стала возможной из-за отсутствия единого порядка принятия документов кандидатов в ИКМО и их ненадлежащего хранения. По свидетельству кандидатов, некоторых членов избирательных комиссий документы нередко хранились в ИКМО и предоставлялись на заседания Рабочей группы СПБИК в несброшюрованном виде, что не исключало их утраты. Порядок хранения документов в ИКМО на выборах 2019 года не был установлен<sup>116</sup>.

О необходимости четкого регулирования вопросов, связанных с принятием и хранением документов кандидатов, свидетельствуют и отказы в регистрации кандидатов, которые, как утверждали избирательные комиссии, вместо решения политической партии об их выдвижении по определенному избирательному округу предоставляли решения о выдвижении других кандидатов, баллотирующихся в том же МО, но по иному округу. Подобные ситуации послужили основаниями для отказов в регистрации кандидатов в ИКМО Дачное (в отношении двух кандидатов), ИКМО округ Введенский (в отношении двух кандидатов), ИКМО Аптекарский остров (в отношении девяти кандидатов), ИКМО округ Петровский (в отношении пяти кандидатов), ИКМО округ Посадский (в отношении десяти кандидатов)<sup>117</sup>. При этом сами кандидаты, продемонстрировавшие, по версии ИКМО, массовую невнимательность, утверждали, что ими при выдвижении были предоставлены надлежащие решения партии, и что подмена одних решений другими произошла уже после подачи ими документов в комиссии.

Проблема утраты избирательной документации ранее возникала в Санкт-Петербурге неоднократно<sup>118</sup>. Сохранность документов в избирательных комиссиях стала одной из тем, рассмотренных на заседании МВРГ. По итогам всестороннего обсуждения данной проблемы Уполномоченный рекомендовал ЦИК России рассмотреть вопрос об издании методических рекомендаций для установления единого стандарта хранения избирательной документации (включая требования к упаковке избирательной

---

<sup>116</sup> В соответствии с пунктом 11 статьи 70 Федерального закона от 12.06.2002 № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации», порядок хранения, передачи в архив и уничтожения избирательной документации, документации референдума утверждается Центральной избирательной комиссией Российской Федерации, избирательными комиссиями субъектов Российской Федерации по согласованию с соответствующими государственными архивными органами.

<sup>117</sup> Все кандидаты выдвинуты партией «ЯБЛОКО».

<sup>118</sup> Так, в 2005 году были утрачены избирательные бюллетени по выборам депутатов муниципального совета муниципального образования Красенькая речка (их якобы съели крысы). В 2009 году после выборов депутатов муниципального совета муниципального образования округ Морской возможной причиной уничтожения избирательных бюллетеней стал прорыв трубы центрального отопления.

документации, опечатаванию сейфов, шкафов, помещений и прочих мест хранения избирательной документации, допуску лиц, указанных в пункте 3 статьи 30 Федерального закона от 12.06.2002 № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» к наблюдению за соблюдением порядка хранения избирательной документации). Также Уполномоченный рекомендовал ЦИК России, СПБИК организовать изготовление и использование для хранения избирательной документации номерных сейф-пакетов и номерных пломбировочных наклеек<sup>119</sup>. К сожалению, данные рекомендации Уполномоченного не были исполнены.

**3.4.4. Использование незаконных способов регистрации кандидатов в целях их последующего отстранения от выборов.** В некоторых случаях в целях недопуска кандидатов до выборов избирательные комиссии прибегали к заведомо незаконным способам регистрации кандидатов (что неизбежно приводило к дальнейшей отмене их регистрации).

Один из таких способов заключался в принятии решений об отказе в регистрации кандидата с его последующей самостоятельной отменой и принятием нового решения о регистрации кандидата. Данная схема была рассчитана на дальнейшую отмену решения о регистрации кандидата судом (в связи с его принятием в незаконном порядке)<sup>120</sup>.

Попытка применения данной схемы была предпринята, в частности, ИКМО Коломна в отношении семи кандидатов (которые сумели ей противостоять благодаря своей правовой грамотности). Решением и Частным определением Октябрьского районного суда от 29.07.2019 № 2а-4558/2019 указанные действия и решения ИКМО Коломна были признаны грубым нарушением законодательства, подрывающим доверие избирателей ко всей избирательной системе.

Также указанная схема была использована ИКМО Чкаловское в отношении кандидатов А., Л. и Э., ИКМО Черная речка в отношении кандидата Ч., ИКМО Новоизмайловское в отношении кандидата С.

Другая незаконная схема заключалась в том, что ИКМО принимала решение о регистрации кандидата в отсутствие кворума либо меньшим, чем требуется по закону<sup>121</sup>, числом голосов членов комиссии.

---

<sup>119</sup> Специальный доклад Уполномоченного о нарушениях избирательных прав граждан на территории Санкт-Петербурга в период проведения в 2016 году избирательной кампании по выборам депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации седьмого созыва, депутатов Законодательного Собрания Санкт-Петербурга шестого созыва и депутатов представительных органов трех муниципальных образований Санкт-Петербурга (с. 50-51): [http://ombudsmanspb.ru/files/002018/27\\_02\\_2018\\_vybory/ELECT\\_2018\\_4.pdf](http://ombudsmanspb.ru/files/002018/27_02_2018_vybory/ELECT_2018_4.pdf)

<sup>120</sup> В этом случае восстановление пассивного избирательного права кандидата, как правило, невозможно. Решение об отказе в регистрации может быть обжаловано не позднее, чем через 10 дней со дня принятия, и этот срок с большой вероятностью будет пропущен кандидатом, искренне считающим, что этап регистрации им успешно пройден. Между тем административный иск об отмене его заведомо незаконной регистрации подается с таким расчетом, чтобы кандидат узнал о нем по истечении указанных 10 дней.

<sup>121</sup> Правомочность заседаний избирательных комиссий и порядок принятия ими решений установлены статьей 28 Федерального закона от 12.06.2002 № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации».

Так, ИКМО Шувалово-Озерки после получения решения суда, отменившего незаконное решение комиссии об отказе в регистрации кандидата М.<sup>122</sup>, приняла решение о его регистрации тремя голосами (тогда как по закону требовалось не менее пяти голосов «за» регистрацию). Впоследствии данные обстоятельства послужили основанием для отмены регистрации М. судом.

Решение ИКМО Черная речка о регистрации кандидата Ч. было принято в отсутствие кворума. Данное решение было отменено Приморским районным судом по административному иску самого Ч.<sup>123</sup>

#### ***3.4.5. Соккрытие решений об отказе в регистрации кандидатов.***

В ряде случаев избирательные комиссии, нарушая права кандидатов, скрывали от них решения об отказе в регистрации.

Так, ИКМО Коломна выдало кандидату С. решение об отказе в регистрации от 19.07.2019 на заседании Рабочей группы СПБИК по предварительному рассмотрению жалоб 30.07.2019 (после истечения срока на обжалование). После вручения решения жалоба С. не рассматривалась СПБИК в порядке, установленном пунктом 6 статьи 75 Федерального закона от 12.06.2002 № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации», и бездействие ИКМО Коломна не было признано незаконным.

О решении ИКМО Чкаловское о повторном отказе в регистрации стало известно кандидатам А., Л. и Э. по истечении установленного законом срока его обжалования, в связи с чем ими была утрачена возможность восстановления пассивного избирательного права.

По такой же причине не смог обжаловать повторное решение ИКМО Черная речка об отказе ему в регистрации кандидат Ч. Приморским районным судом Санкт-Петербурга установлено, что Ч. не только не был оповещен о заседании, на котором повторно решался вопрос о его регистрации, но и не получил ответы на свои письменные обращения с просьбой известить его о принятом решении. Суд пришел к выводу о намеренном соккрытии ИКМО Черная речка самого факта принятия решения об отказе в регистрации Ч. с целью лишить его возможности обжаловать данное решение в установленный десятидневный срок<sup>124</sup>.

ИКМО Московская застава не оповестила 16 кандидатов, выдвинутых партией «ЯБЛОКО», о том, что им отказано в регистрации<sup>125</sup>, скрывая факт принятия такого решения (в данном случае кандидаты, догадавшись о такой

---

<sup>122</sup> Дело № 2а-7132/2019.

<sup>123</sup> Дело № 2а-9851/2019.

<sup>124</sup> Частное определение от 02.09.2019 № 33а-23367/19.

<sup>125</sup> Отказ в регистрации указанным кандидатам был третьим по счету. Первые решения ИКМО Московская застава об отказе в регистрации этих кандидатов отменены СПБИК (решения от 21.07.2019 №№ 120-18 и 120-19; от 21.07.2019 №№ 120-56 – 120-70), вторые – Московским районным судом (решение от 14.08.2019 по делу № 2а-6530/2019).

возможности, обжаловали решения ИКМО в суд, который удовлетворил их требования<sup>126</sup>).

При рассмотрении жалоб СПБИК установила, что ИКМО поселка Металлострой и № 72 также скрывали от кандидатов решения об отказе в регистрации.

Так, ИКМО поселка Металлострой, отказав в регистрации кандидату М., вручило ему решение о регистрации. На сайте МО была размещена информация о том, что М. зарегистрирован кандидатом в депутаты. Кандидат по чистой случайности узнал о том, что ему на самом деле отказано в регистрации, и успел в установленные сроки обжаловать незаконное решение ИКМО<sup>127</sup>.

**3.4.6. Заинтересованность избирательных комиссий в решении вопросов о регистрации конкретных кандидатов.** Избирательная кампания 2019 года в Санкт-Петербурге характеризовалась массовыми обращениями граждан в суды в целях защиты и восстановления избирательных прав. Так, по данным объединенной пресс-службы судов Санкт-Петербурга<sup>128</sup>, по состоянию на конец июля 2019 года в суды города поступило 511 административных исковых заявлений данной категории. В основном, заявления касались оспаривания решений избирательных комиссий о регистрации/отказе в регистрации кандидатов.

Одной из проблем, проявившихся в ходе настоящей избирательной кампании, является доступность для кандидатов в депутаты МС МО, выступающих административными истцами в делах об отмене решений о регистрации кандидатов, сведений о нарушениях, допущенных, по их мнению, кандидатами, чью регистрацию они оспаривают. В частности, неясно, каким образом и на каких основаниях такие административные истцы получают информацию, например, о недостатках в документах, которые вместе с уведомлением о выдвижении представляют в избирательные комиссии их конкуренты.

При рассмотрении судами административных исков об отмене решений некоторых ИКМО о регистрации кандидатов данные ИКМО не защищали принятые ими решения, а поддерживали позицию административных истцов (ТИК № 22<sup>129</sup>, ИКМО Екатеринбургский<sup>130</sup>, ИКМО Княжево<sup>131</sup>, ИКМО Измайловское<sup>132</sup>). Такая позиция избирательных комиссий может быть объяснена их заинтересованностью в поддержке конкретных кандидатов. В таком случае можно с уверенностью говорить о том, что информация

<sup>126</sup> Решение Московского районного суда по делу № 2а-6959/2019.

<sup>127</sup> Решение СПБИК от 08.08.2019 № 129-15.

<sup>128</sup> <https://yandex.ru/turbo?text=https%3A%2F%2Fgazeta.spb.ru%2F2144094-sudy-peterburga-prinyali-svyshe-500-iskov-o-narusheniyah-ikmo%2F>

<sup>129</sup> Дела №№ 2а-7034/2019, 2а-8004/2019.

<sup>130</sup> Дела №№ 2а-1704/19, 2а-1715/19 и др. (Выборгский районный суд).

<sup>131</sup> Дело № 2а-4558/2019 (Кировский районный суд).

<sup>132</sup> Дело № 3а-257/2019 (Санкт-Петербургский городской суд).



о содержании «личного дела» административных ответчиков передается административным истцам напрямую из комиссии<sup>133</sup>.

Поскольку данный вопрос в настоящее время надлежащим образом не урегулирован, представляется необходимым внесение изменений в федеральное законодательство, направленных на защиту данных, представляемых кандидатами в избирательные комиссии, от их неправомерной передачи третьим лицам.

### **3.5. Нарушения при проведении голосования и подведении его итогов**

Вопреки требованиям закона<sup>134</sup> в Санкт-Петербурге на многих избирательных участках не были обеспечены условия для беспрепятственного доступа к ним избирателей, являющихся инвалидами.

Согласно сведениям администраций районов Санкт-Петербурга, предоставленным по запросу Уполномоченного<sup>135</sup>, только 201 из 1 890 помещений для голосования были полностью доступными для всех категорий инвалидов (в Выборгском, Красносельском, Невском и Фрунзенском районах – по одному, в Калининском районе – ни одного).

При этом, по информации администрации Центрального района, все 82 помещения для голосования, расположенные на его территории, были полностью доступны для всех категорий инвалидов. Однако проверка, осуществленная в Центральном районе сотрудниками аппарата Уполномоченного в единый день голосования 8 сентября 2019 года, установила, что доступ к избирательным участкам для лиц с ограниченными возможностями здоровья должен был обеспечиваться волонтерами, которые не были готовы к оказанию помощи инвалидам, передвигающимся на кресло-колясках.

В день голосования и при подведении его итогов на избирательных участках имели место многочисленные нарушения прав наблюдателей и членов избирательных комиссий, нарушения порядка голосования, в том числе выдача избирательных бюллетеней гражданам, не зарегистрированным в Санкт-Петербурге<sup>136</sup>; неисключение из списков давно умерших избирателей<sup>137</sup>; попытки подкупа избирателей<sup>138</sup>; вбросы пачек избирательных бюллетеней в стационарные ящики для голосования<sup>139</sup>, так называемые

<sup>133</sup> Кировским районным судом установлено, что один из кандидатов в депутаты МС МО Княжево (административный истец) ознакомился с делом другого кандидата (административного ответчика) в присутствии секретаря ИКМО Княжево Ахиловой Е.В. При этом Ахилова Е.В. не смогла сообщить суду, в какой именно день это происходило. Данная ситуация свидетельствует, что факт ознакомления одного кандидата с делом другого кандидата никак не фиксировался (дело № 2а-4558/2019).

<sup>134</sup> Пункт 12 статьи 61 Федерального закона от 12.06.2002 № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации», пункт 10 статьи 47 Закона Санкт-Петербурга от 26.06.2012 № 341-60 «О выборах высшего должностного лица Санкт-Петербурга - Губернатора Санкт-Петербурга».

<sup>135</sup> Письмо Уполномоченного от 18.06.2019 № 17-143/19.

<sup>136</sup> На избирательном участке № 2161.

<sup>137</sup> УИК № 1470.

<sup>138</sup> У избирательных участков № 529, № 842, № 846, № 1518, № 1614.

<sup>139</sup> В том числе зафиксированные посредством видеосъемки.

«карусели», аномально высокое количество избирателей, голосовавших вне помещений для голосования<sup>140</sup>, а также нарушения порядка определения итогов голосования.

Поскольку СПБИК не приняла предложение Уполномоченного об обеспечении доступа к имеющимся в ее распоряжении материалам и документам, относящимся к работе избирательных комиссий Санкт-Петербурга по подготовке и проведению выборов депутатов МС МО (в том числе – материалам видеонаблюдения на избирательных участках в день голосования 8 сентября 2019 года)<sup>141</sup>, приведенная ниже информация о нарушениях избирательных прав основана на материалах наблюдения при посещении Уполномоченным избирательных участков в единый день голосования 8 сентября 2019 года, а также анализе поступивших Уполномоченному обращений граждан, сообщений СМИ, публикаций в сети Интернет, документов и материалов видеосъемки, полученных от наблюдателей и членов избирательных комиссий, мониторинговой группы СПЧ, ОО «Наблюдатели Петербурга», Движения «Голос», и информации, содержащейся в ответах СПБИК на запросы Уполномоченного.

**3.5.1. Нарушения прав членов избирательных комиссий.** В течение дня голосования и при подведении его итогов на избирательных участках имели место многочисленные нарушения прав членов избирательных комиссий.

Так, назначенный одним из кандидатов на должность Губернатора Санкт-Петербурга член УИК № 309 с правом совещательного голоса в течение нескольких часов не допускался на избирательный участок якобы из-за сомнений комиссии в подлинности подписи кандидата на направлении<sup>142</sup>.

ТИК № 15 более двух часов не допускал в свое помещение члена ТИКа с правом совещательного голоса, назначенного другим кандидатом на должность Губернатора Санкт-Петербурга.

УИК № 1549 также из-за сомнений в подлинности подписи кандидата на направлении не допускало в помещение для голосования члена комиссии с правом совещательного голоса.

Член ИКМО округ Морской с правом совещательного голоса также не был допущен в комиссию из-за неуверенности председателя ИКМО в подлинности подписи назначившего его кандидата.

---

<sup>140</sup> На избирательном участке № 2147 – 19 %, на избирательном участке № 2148 – 20 %, на избирательном участке № 2149 – 23 %, на избирательном участке № 2172 – 21 %.

<sup>141</sup> Данное предложение было направлено Уполномоченным в СПБИК с целью организации взаимодействия для исполнения Постановления ЦИК России от 30.10.2019 № 231/1725-7 «Об исполнении Санкт-Петербургской избирательной комиссией постановления Центральной избирательной комиссии Российской Федерации от 25 сентября 2019 года № 228/1714-7 «О ситуации, связанной с проведением выборов депутатов представительных органов внутригородских муниципальных образований Санкт-Петербурга».

<sup>142</sup> Пункт 7 статьи 30 Федерального закона от 12.06.2002 № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации».

Во всех перечисленных случаях кандидаты были вынуждены лично прибыть в комиссии для подтверждения своих подписей на документах, удостоверяющих назначение членов комиссий.

Подобные действия комиссий не соответствовали действующему законодательству, а сомнения в правильности оформления документов (если они действительно были) могли быть разрешены уже после допуска члена комиссии на избирательный участок и/или в помещения комиссий.

На целом ряде избирательных участков наблюдателям и некоторым членам УИКов запрещали свободно передвигаться по участку<sup>143</sup>, ограничивали право производить фото- и видеосъемку<sup>144</sup>, отказывали в ознакомлении с документами, в том числе со списками избирателей и с отметками в избирательных бюллетенях при установлении итогов голосования<sup>145</sup>.

На запрос Уполномоченного СПБИК сообщила<sup>146</sup>, что судами Санкт-Петербурга в день голосования приняты решения об отстранении от участия в работе УИКов №№ 284, 293, 294, 309, 334, 635, 1638, 1836, 2128 и удалении из помещений для голосования 36 лиц (в том числе наблюдателей, членов УИК).

По информации ОО «Наблюдатели Петербурга», в районные суды подано 52 административных исковых заявления (преимущественно в отношении наблюдателей, членов УИК от политических партий «Партия Роста» и «ЯБЛОКО», либо выдвинутых этими партиями кандидатов), из них удовлетворено – 25. Часть из них касалась отстранения и/или удаления сразу нескольких наблюдателей, членов УИКов от политических партий «Партия Роста» и «ЯБЛОКО», либо выдвинутых этими партиями кандидатов.

Так, с избирательного участка № 334<sup>147</sup> на основании решения Выборгского районного суда Санкт-Петербурга удалены из помещения для голосования пять наблюдателей и два кандидата, а также отстранены от участия в работе УИК, а затем и удалены из помещения голосования пять членов УИК с правом совещательного голоса. Всего Выборгский районный суд Санкт-Петербурга удовлетворил шесть административных исковых заявлений об отстранении/удалении членов комиссий и наблюдателей УИКов №№ 284, 294, 309, 334<sup>148</sup>.

УИКамаи №№ 635, 643, 814<sup>149</sup>, подано четыре административных исковых заявления в Кировский районный суд Санкт-Петербурга (удовлетворен – один, отказано в удовлетворении – три).

<sup>143</sup> УИКи №№ 437, 1300, 1306, 1400, 1615, 1636, 1809, 1645 и др.

<sup>144</sup> УИК №№ 1306, 1344, 1615, 1619, 1625, 1636, 1638, 1639, 1645, 1801 и др.

<sup>145</sup> 437, 1344, 1400, 1619, 1622, 1623, 1628, 1630, 1632, 1638, 1643, 1772, 2109 и др.

<sup>146</sup> Письмо СПБИК от 04.12.2019 № 15-579/19-3.

<sup>147</sup> Территория, подведомственная ТИК № 22, исполняющей полномочия ИКМО Сампсониевское.

<sup>148</sup> Территория, подведомственная ИКМО Шувалово-Озерки, ИКМО поселок Парголово, ИКМО Сампсониевское (ТИК № 22).

<sup>149</sup> Территория, подведомственная ИКМО Красенькая речка, ИКМО Дачное, ИКМО Княжево.

По одному административному заявлению удовлетворено Петроградским (УИК № 1638<sup>150</sup>) и Приморским (УИК № 1836<sup>151</sup>) районным судами.

Больше всего (39) административных исковых заявлений об отстранении членов УИКов №№ 2104, 2108, 2109, 2110, 2111, 2116, 2117, 2119, 2121, 2122, 2124, 2125, 2127, 2128, 2137, 2139, 2140, 2142, 2146, 2168, 2169, 2172<sup>152</sup> поступило во Фрунзенский районный суд (из них удовлетворено – 16, отказано в удовлетворении – три, прекращено – 18, возвращено заявителям – два). В качестве доказательства совершения членами административными ответчиками правонарушений в суд предоставлялись акты, подписанные другими членами этих же УИКов. При сравнении таких актов, составленных в УИКах №№ 2110, 2111, 2116, 2128, 2146, 2122 оказалось, что их тексты идентичны. Данное обстоятельство может быть объяснено тем, что «операция» по удалению наблюдателей и членов УИКов с избирательных участков была заранее спланирована и имела целью обеспечение отсутствия активных наблюдателей и членов комиссий во время определения итогов голосования.

Особую тревогу вызывают случаи насилия по отношению к членам избирательных комиссий и наблюдателям, имевшие место в день голосования, а в некоторых случаях – непосредственно на избирательных участках<sup>153</sup>.

Еще до открытия избирательных участков неустановленное лицо напало на члена УИК № 1614 с правом совещательного голоса Ш., облив ее зеленкой<sup>154</sup>. В это же время двое неизвестных совершили нападение на члена УИК № 1619 с правом решающего голоса М.

Во время голосования на избирательном участке № 1619 (МО Введенский округ) был избит член УИК с правом совещательного голоса В.В. Дьяченко, при этом ни сотрудник полиции, ни председатель УИК не приняли каких-либо мер по отношению к нарушителю.

Перед окончанием голосования член УИК № 235 Д. был облит водой неустановленным лицом, после чего прибывшие на избирательный участок сотрудники полиции без объяснения причин вывели Д. из помещения для голосования. Вернуться на избирательный участок для участия в подсчете голосов Д. не смог, поскольку дверь в помещение для голосования была закрыта, а на просьбы впустить его члены УИК не отреагировали.

<sup>150</sup> Территория, подведомственная ИКМО Аптекарский остров.

<sup>151</sup> Территория, подведомственная ИКМО Озеро Долгое.

<sup>152</sup> Территория, подведомственная ИКМО Георгиевский и ТИК № 29 (с полномочиями ИКМО № 75 и ИКМО Балканский).

<sup>153</sup> Случаи насилия по отношению к кандидатам зафиксированы также в период выдвижения кандидатов в ИКМО Екатеринбургское и Сергиевское (см. п. 3.2). В день голосования на избирательном участке № 2172 совершено нападение на кандидата Н. После окончания голосования был облит зеленкой кандидат в депутаты МО Екатеринбургский Ш. После дня голосования в ИКМО Новоизмайловское была избита кандидат Т., пришедшая в ИКМО за копиями протоколов.

<sup>154</sup> К проверке данного факта Уполномоченный привлек УМВД России по Петроградскому району, по информации которого лицо, причастное к нападению на Ш., было установлено и привлечено к административной ответственности по части 1 статьи 20.1 КоАП РФ (письмо УМВД России по Петроградскому району от 12.12.2019 № 3/197807638892).

С избирательного участка № 1801 во время подсчета голосов без каких-либо оснований с применением силы были выведены члены комиссии В. и Л.

На целом ряде избирательных участков Адмиралтейского (№№ 26, 30, 53 и др.), Выборгского (УИК №№ 343, 352, 364 и др.), Московского (№№ 1280 – 1282 и др.), Петроградского (№ 1638), Приморского (УИК №№ 1801, 1804, 1809, 1867 – 1871, 1898 и др.) районов во время установления итогов голосования организованные группы спортивного вида мужчин открыто препятствовали членам комиссий, наблюдателям приближаться к месту подсчета бюллетеней, при этом председатели УИКов, имеющие полномочия следить за порядком в помещении для голосования<sup>155</sup>, не принимали мер для восстановления законности

Через несколько дней после голосования на выборах появились сообщения о нападении в ИКМО Новоизмайловское на кандидата Т., которая обратилась в комиссию за копиями итоговых протоколов<sup>156</sup>.

### **3.5.2. Вбросы избирательных бюллетеней в ящики для голосования.**

В течение дня голосования из различных районов Санкт-Петербурга поступала информация о незаконных вбросах и попытках вбросов избирательных бюллетеней в ящики для голосования и о так называемых «каруселях» – незаконном неоднократном голосовании одних и тех же граждан.

Так, по данным члена УИК № 2098 Ю., им была зафиксирована попытка вброса на избирательном участке № 2098 неустановленной девушкой пяти избирательных бюллетеней в поддержку одного из кандидатов на должность Губернатора Санкт-Петербурга и пяти избирательных бюллетеней по выборам МС МО. Сотрудниками полиции, присутствовавшими на избирательном участке, девушка, по словам Ю., была задержана, бюллетени изъяты<sup>157</sup>.

Согласно информации, размещенной интернет-газетой «Фонтанка.ру»<sup>158</sup> со ссылкой на члена УИК № 2100 А., на избирательном участке № 2100 ею зафиксирован вброс бюллетеней, предотвратить который ей помешали спортивного вида мужчины. По словам А., один из мужчин, осуществивших вброс, был задержан полицией.

По данным «Новой газеты» (публикация «Суды, погони, карусели...»), сюжет от 08.09.2019, 15.46<sup>159</sup>), на избирательном участке № 1635 полицией задержан гражданин (фото опубликовано), осуществивший вброс пачки избирательных бюллетеней. По информации члена УИК № 1635 М., попытка члена ТИК вывести правонарушителя из помещения была пресечена полицией.

По информации члена УИК № 1615 с правом совещательного голоса

<sup>155</sup> Пункт 11.1 статьи 64 [Федерального закона от 12.06.2002 № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации»](#).

<sup>156</sup> <https://paperpaper.ru/papernews/2019/09/18/kandidatka-ot-peterburgskogo-shtaba-n/>

<sup>157</sup> <https://primechaniya.ru/home/news/sentyabr-2019/v-peterburge-zafiksirovali-popytku-vbrosa-za-beglova/>

<sup>158</sup> <https://www.fontanka.ru/2019/09/06/127/>

<sup>159</sup> <https://www.novayagazeta.ru/articles/2019/09/08/81890-vybory-v-peterburge-online>

Г.<sup>160</sup>, неизвестный 14-летний подросток пытался вбросить в избирательную урну пачку бюллетеней (обстоятельства зафиксированы на видео).

ОО «Наблюдатели Петербурга» сообщили также о вбросах пачек избирательных бюллетеней в УИКах №№ 1793, 1801, 1808, 1809, 2092, 2093, 2094, 2100.

Об организации так называемых «каруселей» на выборах 2019 года сообщали участники избирательного процесса в Василеостровском, Красносельском, Петроградском районах.

Так, на избирательном участке № 1614 граждане, стоявшие в очереди за избирательными бюллетенями, не узнали своих «соседей» по дому. При этом председатель УИК отказался предоставить члену комиссии с правом совещательного голоса возможность убедиться в соответствии паспортных данных о регистрации данным вносимым в реестр. Узнав, что на участок приехал Уполномоченный, некоторые из стоявших в очереди спешно покинули помещение для голосования.

ОО «Наблюдатели Петербурга» вместе с Движением «Голос» и проектом «Просто выборы» проанализировали видеозаписи с участков Петроградского района и выявили более 250 «карусельщиков»<sup>161</sup>. Каждый из них обходил в среднем 4-5 участков (некоторые и не по одному разу), вбрасывая в стационарные ящики для голосования пачки бюллетеней.

Правоохранительные органы на сообщения о нарушениях не реагировали (см. п. 3.7.4).

**3.5.3. Аномальное количество избирателей, голосовавших вне помещений для голосования.** Результаты выборов свидетельствуют об аномально высоком количестве избирателей, голосовавших на ряде избирательных участков вне помещений для голосования на выборах как депутатов МС некоторых МО, так и на выборах высшего должностного лица Санкт-Петербурга – Губернатора Санкт-Петербурга.

По данным ОО «Наблюдатели Петербурга», всего в Санкт-Петербурге «аномальным» голосованием вне помещений избирательных участков было охвачено около 7 % участков (примерно 134), из них во Фрунзенском районе – 49, в Красногвардейском – 29, в Московском – 12, в Выборгском – девять, в Петроградском – семь, в Приморском – шесть, в Пушкинском и Кронштадтском – по четыре, в Василеостровском и Кировском – по три, в Курортном, Калининском и Красносельском – по два, в Невском и Центральном – по одному.

На выборах Губернатора Санкт-Петербурга в целом вне избирательных участков голосовали 3,8 % избирателей, что ненамного превышает тот же показатель 2014 года (2,8 %). Однако на некоторых избирательных участках доля «надомного голосования» была многократно выше.

<sup>160</sup> <https://paperpaper.ru/na-uik-1615-napali-na-chlena-komissii-a-ne/>

<sup>161</sup> <https://www.facebook.com/spbelect/posts/3250325868315026;>  
[https://www.golosinfo.org/articles/143956?fbclid=IwAR0NGTajpMECoCRmzy4NDOFE9v\\_Q9OBjrrgQiROnms0eGSsnYd\\_dVKbHjfo](https://www.golosinfo.org/articles/143956?fbclid=IwAR0NGTajpMECoCRmzy4NDOFE9v_Q9OBjrrgQiROnms0eGSsnYd_dVKbHjfo)

Так на территориях, подведомственных ТИК № 23 и ТИК № 29, доля досрочного голосования равнялась 10,4 %.

Особенно высокой эта доля была на экстерриториальных избирательных участках, образованных в Псковской области. На участке № 2378 (г. Гдов) на дому голосовали 77 % избирателей, на участке № 2384 (поселок Плюсса, Плюсский район) – 86,7 %, участке № 2394 (деревня Цапелька, Струго-Красненский район) – 93,4 %

На избирательном участке № 2380 (г. Невель) вне помещения для голосования голосовали 166 избирателей (88 %). То есть при условии проведения досрочного голосования в течение всего дня при наличии одного переносного ящика<sup>162</sup> на каждого избирателя было потрачено немногим более четырех минут. При этом площадь Невельского района Псковской области, который целиком входит в избирательный участок, – 2,7 тыс. кв. км, и едва ли возможно, чтобы дома, в которых проживали избиратели-петербуржцы, стояли вплотную друг к другу.

Корреспонденту «Новой газеты» Д. Короткову, изъявившему желание наблюдать за проведением «надомного голосования» в Невельском районе Псковской обл., было в этом отказано: «Высадили из авто и уехали от меня под кирпич, затайки», — сообщил Д. Коротков<sup>163</sup>.

УИКи на избирательных участках в Псковской области формировала ТИК № 23, но эти решения на сайте ТИК № 23 не доступны (не открываются). Поэтому о количестве членов этих УИКов и о том, могли ли УИКи обеспечить голосование на дому в течение всего дня, судить не представляется возможным.

На выборах депутатов МС в МО Фрунзенского района показатели «надомного голосования» в различных избирательных округах, расположенных в пределах этого района, существенно различаются.

В МО Георгиевский<sup>164</sup> доля «надомного» голосования составила в избирательном округе № 220 – 10,6 % (в 2014 году<sup>165</sup> – 1,6 %), в избирательном округе № 221 – 10,3 % (в 2014 году – 1,1 %), в избирательном округе № 222 – 11,7 % (в 2014 году – 1,0 %), в избирательном округе № 223 – 16,7 % (в 2014 году – 1,0 %).

В МО № 75<sup>166</sup> в избирательном округе № 224 на дому голосовали 11,6 % избирателей (в 2014 году – 0,8 %), в избирательном округе № 225 – 19,8 % (в 2014 году – 0,7 %).

---

<sup>162</sup> Максимальное количество переносных ящиков для голосования зависит от количества избирателей на избирательном участке: до 501 избирателей – 1 переносной ящик для голосования; от 501 до 1001 избирателя – 2 переносных ящика для голосования; более 1000 избирателей, участников референдума – 3 переносных ящика для голосования (пункт 8 ст. 66 [Федерального закона от 12.06.2002 № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации»](#)).

<sup>163</sup> <https://novayagazeta.ru/articles/2019/09/08/81890-vybory-v-peterburge-online> (сюжет 09.34).

<sup>164</sup> Полномочия ИКМО и ОИК исполняла ИКМО Георгиевский.

<sup>165</sup> На выборах депутатов МС МО.

<sup>166</sup> Полномочия ИКМО и ОИК исполняла ТИК № 29.

Доля проголосовавших вне избирательных участков в МО Купчино<sup>167</sup> в избирательном округе № 216 составила 18,4 % избирателей (в 2014 году – 1,9 %), в избирательном округе № 217 МО – 10, 0 % избирателей (в 2014 году – 1,4 %), тогда как в избирательных округах №№ 218 и 219 – 2,4 % и 3,9 % соответственно, то есть примерно столько же, сколько и в 2014 году (2,1 % и 2 % соответственно).

Представляется, что высокие показатели «надомного голосования» в некоторых случаях достигались посредством незаконных действий избирательных комиссий.

Так, наблюдатели сообщали, что в МО № 75, МО Георгиевский и МО Купчино нарушался установленный законом порядок голосования вне помещений для голосования<sup>168</sup>. Информация о предстоящем «надомном» голосовании не оглашалась заранее, большей части наблюдателей и членов УИКов с правом совещательного голоса не позволяли ознакомиться с реестрами голосующих на дому избирателей и их заявлениями, сопровождать переносные ящики для голосования.

С некоторых избирательных участков МО № 75 (№ 2137, № 2138 и др.) переносные ящики для голосования увозили на автомобилях. И это при том, что на территории избирательного участка № 2137 находятся всего четыре дома<sup>169</sup>, и расстояние от помещения для голосования до самого дальнего из них не превышает 590 м, а от избирательного участка № 2138 до каждого из трех домов на его территории – менее 300 м.

На избирательном участке № 2082 как на выборах депутатов МС МО Купчино, так и на выборах Губернатора Санкт-Петербурга вне избирательного участка проголосовал 291 человек (41 % от всех граждан, принявших участие в голосовании), что является самым высоким показателем по Санкт-Петербургу<sup>170</sup>. Даже если представить, что голосование вне избирательного участка проводилось в течение всего дня, то при наличии двух переносных ящиков на каждого избирателя уходило менее 5 мин., что едва ли возможно. Наблюдатели и члены избирательных комиссий, неоднократно принимавшие участие в осуществлении голосования на дому на выборах разного уровня, свидетельствовали, что обычно процесс голосования одного избирателя занимает 20-30 минут (с учетом времени, необходимого для прибытия представителей УИК в квартиру, выдачи избирателю бюллетеней, осуществления голосования и т.д.).

Законом установлено, что голосовать на дому имеют право избиратели, которые не могут самостоятельно по уважительным причинам (по состоянию здоровья, инвалидности) прибыть в помещение для голосования. Не может быть рационально объяснено, что количество тяжело больных людей резко

<sup>167</sup> Полномочия ИКМО и ОИК исполняла ТИК № 23.

<sup>168</sup> Статья 66 Федерального закона [от 12.06.2002 № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации»](#).

<sup>169</sup> <https://www.gov.spb.ru/static/writable/ckeditor/uploads/2019/06/11/45/457-p.pdf>

<sup>170</sup> На избирательном участке № 2082 в 2014 году вне помещения для голосования голосовали 0,8 % избирателей, на выборах депутатов Законодательного Собрания в 2016 году – 0,8 %, на выборах Президента Российской Федерации в 2018 году – 2,4 %.



увеличилось на отдельных избирательных участках и в отдельных избирательных округах. Более рациональным представляется предположение, что на этих территориях голосование вне избирательных участков использовалось для фальсификации итогов голосования и обеспечения определенного результата выборов.

**3.5.4. Нарушения порядка подведения итогов голосования.** Во многих УИКах не соблюдался установленный законом порядок определения итогов голосования: во время подсчета голосов комиссии устраивали длительные перерывы; не заполняли увеличенную форму протокола или заполняли ее уже после подведения итогов голосования<sup>171</sup>; подсчет бюллетеней на выборах Губернатора Санкт-Петербурга осуществляли без их предварительной сортировки и/или методом «загибания уголков», а не перекалыванием бюллетеней<sup>172</sup>; подсчет бюллетеней на выборах депутатов МС МО проводился без оглашения отметок в бюллетенях одновременно несколькими членами комиссии, а полученные ими данные просто суммировались «на бумажке»<sup>173</sup>; председатели УИКов отказывали в выдаче заверенной копии протокола об итогах голосования<sup>174</sup> лицам, имеющим на это право<sup>175</sup> и др.

Во многих УИКах Адмиралтейского, Калининского, Невского, Петроградского, Приморского районов подсчет голосов затягивался на 1,5-25 часов<sup>176</sup>. Достоянием общественности стала сделанная членом УИК № 11 О. запись телефонного разговора между председателем УИК № 11 Е. Архиповой и представителем ТИК № 1<sup>177</sup> (Адмиралтейский район), из которого следовало, что комиссия специально затягивала перерыв, ожидая «отмашки» из ТИКа (предположительно для получения задания по «правке» итогового протокола)<sup>178</sup>.

Во время подведения итогов голосования участники избирательного процесса в Адмиралтейском, Выборгском, Московском, Приморском, Фрунзенском районах сообщали о невозможности визуального контроля отметок в избирательных бюллетенях во время подсчета голосов<sup>179</sup>. Члены УИКов, осуществлявшие подсчет, не демонстрировали бюллетени

<sup>171</sup> УИКи №№ 11, 27, 33, 1300, 1307, 1325, 1327, 1343, 1347 и др.

<sup>172</sup> УИКи №№ 467, 557, 1325, 180 и др.

<sup>173</sup> УИКи №№ 467, 1325, 1760, 1769, 1804, 2116 и др.

<sup>174</sup> УИКи №№ 358, 440, 496, 1302, 1314, 1327, 1337, 1341, 1342, 1622, 1637, 1898, 2047 и др.

<sup>175</sup> В соответствии со ст. 30 [Федерального закона от 12.06.2002 № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации»](#).

<sup>176</sup> Длительность перерыва между отдельными этапами подсчета голосов составила в УИК № 1 – 1,5 час., в УИК № 2 – 10,5 час., в УИК № 14 – 8,5 час., в УИК № 16 – 4,5 час., в УИК № 60 – 25 час., в УИК № 1628 – 4 час. и т.д.

<sup>177</sup> <https://www.fontanka.ru/2019/09/10/160/>

<sup>178</sup> По информации наблюдателей, кандидатов, некоторых членов УИК № 11, комиссия «сбежала» с избирательного участка до составления протокола об итогах голосования на муниципальных выборах, а в ГАС «Выборы» были введены данные, не соответствующие реально установленным на избирательном участке.

<sup>179</sup> УИКи №№ 1, 3, 43, 54, 57, 59, 309, 336, 422, 439, 440, 443, 467, 494, 1300, 1400, 1450, 1615, 1621, 1631, 1735, 1760, 1769, 1772, 1780, 1784, 1793, 1801, 1804, 1809, 1831, 1840, 1844, 1867, 1868, 1869, 1870, 1871, 1872, 1895, 1898, 1900, 1901, 1904, 1928, 1935, 1940, 1942, 1945, 1970, 2056, 2095, 2104, 2108, 2110, 2114, 2115, 2117, 2123, 2125, 2140, 2142, 2143, 2144, 2145, 2146, 2148, 2162, 2165, 2167.

окружающим. Наблюдателям и членам УИКов, изъявлявшим желание убедиться в правильности учета проставленных в бюллетенях знаков, под угрозой удаления, а в некоторых случаях и физического насилия (см. п. 3.5.1) запрещали приближаться к месту, где производился подсчет голосов.

Члены УИКов №№ 11, 33, 1280, 1285, 1393, 1631, 2094 вместе с избирательными бюллетенями покинули избирательные участки до составления протокола об итогах голосования, не завершив процедуру подсчета. Впоследствии данные об итогах голосования на этих участках были введены в ГАС «Выборы». Присутствовавшие на этих участках кандидаты, наблюдатели, некоторые члены УИК заявили о том, что реальные итоги голосования не соответствовали введенным в ГАС «Выборы»<sup>180</sup>.

Также о введении в ГАС «Выборы» данных, отличавшихся от тех, которые были определены непосредственно на избирательных участках, сообщили участники избирательного процесса, присутствовавшие на подсчете голосов в УИКах №№ 52, 288, 440, 575, 983, 1283, 1286, 1300, 1301, 1307, 1314, 1327, 1329, 1337, 1341, 1343, 1352, 1386, 1429, 1588, 1823, 1843, 1869, 2037, 2045, 2053, 2054, 2055, 2056, 2057, 2062, 2079, 2088, 2097, 2099, 2109, 2112, 2120, 2122, 2123, 2127, 2137, 2140, 2147, 2164, 2169, 2172, 2077, 2078<sup>181</sup>.

В день голосования в ряде избирательных комиссий вновь проявилась проблема ненадлежащего хранения избирательной документации (см. п. 2.2, 3.4.2). В большинстве УИКов, подведомственных ТИКах №№ 1, 5, 9, 18, 24, сейфы находились вне помещений для голосования, при этом доступ к ним имели только председатель УИК, его заместитель и секретарь комиссии. Наблюдатели сообщали, что в УИК бюллетени по выборам депутатов МС МО на время подведения итогов голосования на выборах Губернатора Санкт-Петербурга помещали в сейф<sup>182</sup>, но затем в ряде случаев для подсчета на избирательный участок возвращали бюллетени, по внешнему виду отличавшиеся от тех, которые были извлечены из ящиков для голосования и помещены в сейф (они были новыми на вид, без следов сгибания или заломов, с одинаковыми на вид отметками преимущественно за одних и тех же кандидатов)<sup>183</sup>.

Так, избирательный участок № 40 находился на втором этаже здания, а сейф располагался на первом. Как свидетельствует кандидат З., настоящие бюллетени были похищены через окно первого этажа неустановленным лицом, заменившим их на другие бюллетени. Подробности этой «спецоперации» стали известны, благодаря расположенным на соседних зданиях камерам наружного видеонаблюдения<sup>184</sup>.

<sup>180</sup> По состоянию на 12.01.2019, Московским районным судом отменены итоги голосования на выборах МС МО Новоизмайловское на избирательном участке № 1393 и итоги голосования на выборах МС МО Московская застава на избирательном участке №1280. Оба решения обжалованы.

<sup>181</sup> По информации ОО «Наблюдатели Петербурга».

<sup>182</sup> УИК № 60 почти на сутки передал бюллетени на хранение в отдел полиции.

<sup>183</sup> УИКи №№ 30, 40, 53, 60 (Адмиралтейский район).

<sup>184</sup> Ленинским районным судом отказано в удовлетворении административного искового заявления З. об отмене итогов голосования на выборах депутатов МС МО Семеновский на избирательном участке № 40 (дело №а-1934/19). Решение обжаловано.

### ***3.5.5. Нарушения при повторном установлении итогов голосования.***

В 36 УИКах первоначально установленные итоги голосования на выборах депутатов МС МО были отменены и определены повторно, что, в свою очередь, повлекло существенные изменения результатов выборов в МО № 7, Екатеринбургский, Купчино, Лисий Нос, Московская застава, Озеро Долгое, Шувалово-Озерки, Остров Декабристов.

Само по себе повторное установление итогов голосования не противоречит закону. Но на некоторых избирательных участках, где оно проводилось, вновь установленные итоги голосования существенно отличались от установленных при первом подсчете (количество голосов, отданных за кандидатов, изменялось на десятки, а иногда на сотни).

По информации СПБИК<sup>185</sup>, протоколы с отметкой «Повторный подсчет голосов» были составлены в 36 УИКах на территории 13 МО<sup>186</sup>.

Как следует из предоставленных СПБИК данных, в ряде случаев при повторном установлении итогов голосования число голосов, поданных за отдельных кандидатов, значительно отличалось от установленного при первом подсчете: в УИКах №№ 171 и 172 (избирательный округ № 22 МО Остров Декабристов) – на 242 и 243 соответственно, в УИК № 1290 (избирательный округ № 3 МО Московская застава) – на 322, в УИК № 2088 (избирательный округ № 217 МО Купчино) – на 180 и т.д.

Повторные подсчеты голосов не привели к изменению результатов выборов в пяти избирательных округах четырех МО: Оккервиль (избирательный округ № 171), Рыбацкое (избирательные округа №№ 156 и 157), город Пушкин (избирательный округ № 1) и Юнтолово (избирательный округ № 695).

В результате повторного подсчета голосов в восьми избирательных округах (относящихся к семи МО) результаты выборов изменились:

– лишились депутатских мандатов 13 кандидатов, входивших в число победителей по результатам первоначально установленных итогов голосования (семь – от партии «ЯБЛОКО», два – от «Партии Роста», два самовыдвиженца, один кандидат от КПРФ, один – от партии «Справедливая Россия»);

– стали депутатами представительных органов МО 13 кандидатов, не входивших в число победителей по результатам первоначально установленных итогов голосования (девять – от партии «Единая Россия», два – от ЛДПР, один самовыдвиженец, один – от партии «Родина»).

Особого внимания заслуживает ситуация с повторным определением итогов голосования в 22-м округе МО Остров Декабристов, где итоги

<sup>185</sup> Письмо СПБИК от 04.10.2019 № 15-107/19-57.

<sup>186</sup> При этом подробные сведения о данных первых и повторных протоколов СПБИК предоставила лишь в отношении 22 УИКов на территории одиннадцати МО. Не предоставлены подробные данные о повторных подсчетах голосов в МО № 7 (УИК № 114)<sup>186</sup>, МО Озеро Долгое (УИК №№ 1814, 1821, 1831), а также в шести из восьми УИКов МО город Пушкин (УИКи №№ 1949, 1951, 1952, 1953, 1954, 1955), двух из девяти УИКов МО Остров Декабристов (УИКи №№ 176 и 178), одной из двух УИКов МО Лисий Нос (УИК № 1729) и одной из двух УИКов МО Шувалово-Озерки (УИК № 256).

голосования первоначально устанавливались с помощью КОИБов<sup>187</sup>. После повторного ручного подсчета на нескольких избирательных участках количество голосов, полученное некоторыми кандидатами, существенно изменилось<sup>188</sup>. Однако решение об определении результатов выборов фактически не было принято (за него голосовали четыре из восьми членов ИКМО), что следовало из направленных в СПБИК жалоб (см. п. 3.7.1).

Похожая ситуация наблюдалась и в УИК № 114 (МО № 7), где также были установлены КОИБы, но повторный ручной подсчет голосов неожиданно определил иные результаты голосования и, как следствие, изменил список победителей<sup>189</sup>.

Изменения при повторном подсчете первоначально установленных итогов голосования на десятки и даже сотни голосов не могут быть объяснены техническими причинами. При этом присутствовавшие при повторном подсчете кандидаты и некоторые члены комиссий отмечали, что упаковки с бюллетенями имели признаки вскрытия либо были опечатаны не должным образом<sup>190</sup>. Представляется, что подобные ситуации должны быть исключены из практики проведения выборов путем установления жестких правил хранения избирательной документации.

Суды, усмотрев грубые нарушения при повторном подсчете голосов, отменили итоги голосования на шести избирательных участках МО Остров Декабристов, участках № 114 МО №7 и № 1290 МО Московская застава<sup>191</sup>.

**3.5.6. Признание итогов голосования недействительными.** Согласно информации СПБИК, на выборах депутатов МС МО на избирательных участках №№ 278 (МО Шувалово-Озерки), 1538 (МО Народный), 1813, 1819, 1826, 1842 (МО Озеро Долгое) итоги голосования признаны недействительными<sup>192</sup>.

Законом установлено<sup>193</sup>, что признание итогов голосования недействительными возможно, если допущенные при проведении голосования или установлении итогов голосования нарушения не позволяют с достоверностью определить результаты волеизъявления избирателей.

<sup>187</sup> Комплексы обработки избирательных бюллетеней.

<sup>188</sup> Кандидату О.С. Погосян повторное установление итогов голосования в семи УИКах добавило 948 голосов, кандидату А.А. Давыдовой – 622 (оба кандидата выдвинуты партией «Единая Россия»). В то же время в результате повторного подсчета голосов у кандидатов А.Ю. Захарова и Н.В. Невзоровой (выдвинуты партией «ЯБЛОКО») стало на 12 голосов меньше.

<sup>189</sup> Решением Василеостровского районного суда отменены итоги повторного подсчета голосов на избирательных участках, относящихся к МО Остров Декабристов (решение по делу № 2а-4140/2019 обжаловано). Также решением Василеостровского районного суда отменены итоги повторного подсчета голосов на участке № 114 МО № 7 (решение по делу № 2а-4021/2019 вступило в законную силу).

<sup>190</sup> Сообщения о возможном вскрытии упаковок с бюллетенями поступала из МО 21, Екатеринбургский, Остров Декабристов, Озеро Долгое.

<sup>191</sup> Решения Василеостровского районного суда по делам №№ 2а-4140/2019 и № 2а-4021/2019 (вступили в законную силу) и Московского районного суда № 2а-7455/2019 (обжаловано).

<sup>192</sup> Письмо СПБИК от 27.12.2019 № 01-12/4811и.

<sup>193</sup> Статья 77 Федерального закона от 12.06.2002 № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации».

Решения ИКМО Шувалово-Озерки и Озеро Долгое на сайтах, соответствующих МО отсутствуют, а размещенное на сайте МО решение ИКМО Народный от 09.09.2019 № 164 не мотивировано, что не позволяет судить о конкретных нарушениях, ставших основаниями признания недействительными итогов голосования. По запросу Уполномоченного СПБИК также не предоставила информации о том, какие именно нарушения привели к отмене итогов голосования на указанных избирательных участках.

По информации СМИ<sup>194</sup>, ИКМО Народный ошибочно передала в УИК № 1538 избирательные бюллетени 161-го избирательного округа (а на 158-го, к которому согласно Схеме избирательных округов по выборам депутатов МС МО Народный относился избирательный участок № 1538). В результате ИКМО Народный признала недействительными итоги голосования на участке № 1538 на муниципальных выборах на основании собственной ошибки.

Признание итогов голосования недействительными фактически лишают избирателей соответствующих избирательных участков активного избирательного права. Причины столь негативных явлений должны быть исследованы, а виновные в совершении нарушений привлечены к ответственности.

### **3.6. Искусственное повышение показателей участия избирателей в выборах**

По данным СПБИК, на выборах Губернатора Санкт-Петербурга явка избирателей составила 41,62 %. При этом, по данным на 18:00, явка составляла 23,69 %, то есть за два часа она выросла почти в два раза<sup>195</sup>.

Явка избирателей в разных районах Санкт-Петербурга существенно различалась. Так, в Калининском, Кировском, Красносельском, Невском районах в голосовании на выборах Губернатора Санкт-Петербурга приняли участие менее 30 % избирателей, в Василеостровском – 31,79 %, в Пушкинском – 33,78 %, в Петроградском – 51,5 %.

На выборах депутатов МС МО явка также была различной. Так, в избирательном округе № 189 МО Чкаловское в голосовании приняли участие 63,4 % избирателей, а в избирательном округе № 3 МО Южно-Приморский – 21,3%.

Повышению показателей явки способствовали аномальное голосование вне помещения для голосования (см. п. 3.5.3), вбросы, «карусели» (см. п. 3.5.2) и др.

Повышению явки способствовало также голосование военнослужащих.

Так, на избирательных участках №№ 334 и 343 (подведомственных ТИК № 22 Выборгского района с полномочиями ИКМО Сампсониевское), где в списки избирателей были внесены военнослужащие, в том числе курсанты военных училищ, в голосовании на выборах Губернатора Санкт-Петербурга

<sup>194</sup> <https://www.fontanka.ru/2019/09/08/051/>

<sup>195</sup> <http://www.st-petersburg.izbirkom.ru/news/13381/>

приняли участие 43,6 % и 99,6 % избирателей соответственно (в целом по территории ТИК № 22 явка избирателей составила 32,5 %). На выборах депутатов МС МО Сампсониевское показатели явки на избирательном участке № 334 составила 41,8 % (в целом по избирательному округу № 24 – 41,8 %), на участке № 343 – 99,8 % (по избирательному округу № 23 в целом – 27,9 %).

В соответствии с действующим законодательством военнослужащие и члены их семей, зарегистрированные на территории воинской части, включаются в списки избирателей на основании информации, формируемой командиром этой воинской части. При этом ни у наблюдателей, ни у членов УИК нет возможности проверить обоснованность этой информации. В личных документах военнослужащих, в отличие от паспортов гражданских лиц, отметки о регистрации на территории воинской части не вносятся.

Наблюдатели отмечали, что военнослужащие приходили голосовать организованным строем в сопровождении офицеров, контролирующих их участие в голосовании. В большинстве случаев курсанты не скрывали, что голосуют по указанию командиров.

О принуждении к голосованию военнослужащих воинской части, расположенной на территории избирательного участка № 293, сообщил член ТИК № 14 Д.В. Остряков. Также на этом избирательном участке было организовано голосование 140 военнослужащих войсковой части 03213-2 вне помещения для голосования. Аналогичным образом было организовано голосование на избирательном участке № 289 (150-200 военнослужащих голосовали вне избирательного участка), при этом не соблюдался установленный порядок такого голосования<sup>196</sup>, которое должно применяться только в отношении лиц, не имеющих возможности самостоятельно по уважительным причинам (по состоянию здоровья, инвалидности) прибыть в помещение для голосования<sup>197</sup>. По информации Д.В. Острякова, меры по обращению члена УИК № 293 с правом решающего голоса В.А. Самонова о проверке фактов нарушений не были приняты ни УИК № 293, ни ТИК № 14, но в отношении В.А. Самонова по надуманным основаниям было инициировано удовлетворенное Выборгским районным судом обращение об отстранении от работы в УИКе<sup>198</sup>.

Признаки принуждения к участию в голосовании усматриваются также в организованной подаче работниками ООО «Жилкомсервис № 2 Выборгского района» заявлений о включении в список избирателей на избирательном участке № 253 в связи с голосованием по месту нахождения (всего было подано 155 заявлений).

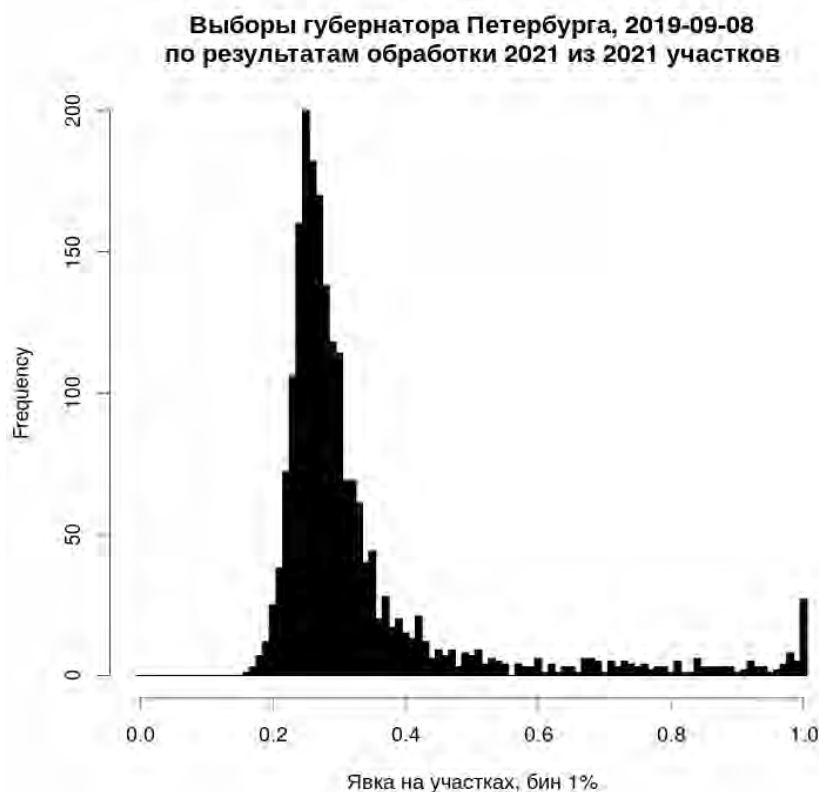
Об искусственном завышении показателей явки избирателей на выборах в Санкт-Петербурге 2019 года свидетельствует исследование

<sup>196</sup> Статья 66 [Федерального закона от 12.06.2002 № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации»](#).

<sup>197</sup> Особое мнение на решение ТИК № 14 об утверждении итогов голосования на выборах Губернатора Санкт-Петербурга ([file:///C:/Users/Admin/AppData/Local/Temp/Rar\\$DI00.837/Особ\\_мн.pdf](file:///C:/Users/Admin/AppData/Local/Temp/Rar$DI00.837/Особ_мн.pdf)).

<sup>198</sup> [https://vbr--spb.sudrf.ru/modules.php?name=sud\\_delo&srv\\_num=1&name\\_op=doc&number=383374468&delo\\_id=1540005&new=0&text\\_number=1](https://vbr--spb.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=doc&number=383374468&delo_id=1540005&new=0&text_number=1)

А. Куприянова<sup>199</sup>, проанализировавшего результаты выборов Губернатора Санкт-Петербурга с использованием социоматематических методов.



**Рис. 1.** Распределение показателя явки избирателей на избирательные участки Санкт-Петербурга. По оси абсцисс – величина явки избирателей, где 1,0 означает 100 %; по оси ординат – количество избирательных участков, приходящихся на те или иные значения явки.

Так, анализ явки избирателей в Санкт-Петербурге на избирательные участки показал (см. рис. 1), что у гистограммы явки имеется выраженное правое плечо (в области значения явки выше средней по участкам), а также заметные пики в области явки, превышающей 30 %, что не может быть объяснено естественным поведением избирателей. По мнению эксперта, такой характер распределения показателей явки свидетельствует об их искусственном завышении на ряде избирательных участков. Дополнительные исследования показали, что значительная часть таких участков располагалась на территориях, подведомственных ТИК №№ 18 и 19. Данные выводы подкреплены результатами просмотра материалов видеонаблюдения с избирательных участков, позволившего в некоторых случаях выявить методы фальсификации показателей явки (вбросы пачек избирательных бюллетеней в ящики для голосования, неоднократное голосование одних и тех же избирателей).

<sup>199</sup> А. Куприянов – социолог, доцент Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики» (Санкт-Петербург).

### 3.7. Рассмотрение жалоб и обращений на нарушения избирательных прав

#### 3.7.1. Рассмотрение жалоб избирательными комиссиями.

В Санкт-Петербургскую избирательную комиссию поступило 5 458 обращений и жалоб на нарушения избирательных прав, из них 334 касались вопросов организации и проведения выборов Губернатора Санкт-Петербурга, 5 124 – выборов депутатов МС МО<sup>200</sup>.

Суммарное количество жалоб и обращений, поступивших в период муниципальных избирательных кампаний из Санкт-Петербурга в ЦИК России, составило более трети от совокупного числа жалоб и обращений, касающихся выборов, проведенных 8 сентября 2019 года на территории всей страны. При этом большинство из них носило объективный характер<sup>201</sup>.

Учитывая беспрецедентное количество жалоб на нарушения избирательных прав граждан на выборах депутатов МС МО, СПБИК рассматривала их практически в ежедневном режиме в течение нескольких месяцев. Однако проблема оперативного и законного рассмотрения жалоб не была решена.

Так, не СПБИК вопреки действующему законодательству не рассмотрела жалобу кандидата С. на решение ИКМО Коломна об отказе в регистрации (см. п. 3.4.4).

Жалобы кандидатов А., Л. и Э. на незаконное решение ИКМО Чкаловское об отказе им в регистрации были рассмотрены по существу только после вынесения Санкт-Петербургским городским судом решений, признавших бездействие СПБИК по нерассмотрению жалоб указанных кандидатов незаконным и обязавших ее рассмотреть жалобы кандидатов в порядке, предусмотренном пунктом 6 статьи 75 Федерального закона от 12.06.2002 № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации»<sup>202</sup>.

СПБИК уклонилась от рассмотрения в установленном законом порядке жалоб кандидатов З. и Л. на грубые нарушения законодательства при повторном определении итогов голосования в ряде УИКов (см. п. 3.5.5). В дальнейшем в ходе судебного разбирательства обоснованность жалоб была подтверждена, а результаты повторного подсчета голосов отменены<sup>203</sup>.

33 решения СПБИК отменено ЦИК России (из 59 рассмотренных в период проведения избирательных кампаний). Отменяя решения СПБИК, ЦИК России неоднократно указывала на обстоятельства, свидетельствующие о недостаточном исследовании Санкт-Петербургской избирательной комиссией всех материалов и аспектов дел при принятии решений.

<sup>200</sup> Информация представлена на заседании СПБИК 26.12.2019.

<sup>201</sup> Постановление ЦИК России от 25.12.2019 № 236/1753-7 «О ходе исполнения Санкт-Петербургской избирательной комиссией поручений Центральной избирательной комиссии Российской Федерации, связанных с проведением муниципальных выборов в Санкт-Петербурге в 2019 году».

<sup>202</sup> Дела №№ 3а-158/2019, 3а-158/2019, 3а-159/2019.

<sup>203</sup> Решение Василеостровского районного суда по делу № 2а-4140/2019 вступило в законную силу.



Наблюдатели и члены УИК сообщали<sup>204</sup>, что во многих УИКах<sup>205</sup>, ИКМО<sup>206</sup> и ТИКах<sup>207</sup> их жалобы не принимались, не рассматривались или рассматривались формально.

На официальном сайте в сети Интернет ТИКов № 5, 6, 7, 8, 13 (с полномочиями ИКМО поселка Солнечное), 16, 17, 20, 21, 25, 26, 27, 30 решения о рассмотрении жалоб в период избирательной кампании не опубликованы<sup>208</sup>, на сайтах ТИКов №№ 4, 7, 9, 12 решения не открываются.

При этом некоторые опубликованные решения ТИК не мотивированы. Так, решение ТИК № 10 от 10.09.2019 № 34 содержит лишь краткую информацию о рассмотрении 11 жалоб на нарушения избирательных прав в день голосования, при этом существо жалоб и основания для отказов в их удовлетворении остались непроясненными.

Информация о рассмотрении жалоб на сайтах большей части ИКМО не размещалась (см. п. 3.1.2).

Чаще всего избирательные комиссии отказывали в удовлетворении жалоб из-за того, что заявители не смогли доказать, что нарушения действительно имели место. При этом в качестве наиболее весомых доказательств отсутствия нарушений принимались объяснения председателей избирательных комиссий, действия или бездействия которых являлись предметом жалобы.

В соответствии с решениями СПБИК, принятыми в связи с рассмотрением жалоб на нарушения избирательных прав, составлено семь протоколов об административных правонарушениях, предусмотренных частью 1 статьи 5.3 КоАП РФ (шесть протоколов – в отношении пяти должностных лиц, один протокол – в отношении юридического лица<sup>209</sup>). По всем указанным делам об административных правонарушениях мировыми судьями вынесены постановления, в том числе по шести делам – постановления о признании лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, виновным в совершении правонарушения и назначении наказания. Постановления по четырем из пяти дел об административных правонарушениях, обжалованных правонарушителями в районные суды, оставлены районными судами без изменения и вступили в силу. По одному из дел, обжалованному в районный суд, до настоящего времени<sup>210</sup> окончательное решение не принято.

По мнению СПБИК, практика применения положений статьи 5.3 КоАП РФ показала, что возбуждение дел об административных правонарушениях

---

<sup>204</sup> По информации ОО «Наблюдатели Петербурга».

<sup>205</sup> УИКи №№ 1, 2, 11, 14, 16, 33, 37, 49, 437, 443, 525, 557, 1345, 1456, 1458, 1643, 1722, 1760, 1793, 1801, 1804, 1808, 1970, 2146 и др.

<sup>206</sup> Академическое, Екатерингофский, Звездное, Измайловское, Коломна, Прометей, город Пушкин, Семеновский, Черная речка, Шувалово-Озерки, ТИК № 29 (с полномочиями ИКМО Балканский и № 75) и др.

<sup>207</sup> ТИКи №№ 1, 5, 9, 11, 12, 17, 18 и др.

<sup>208</sup> Отсутствие на сайтах ТИК решений о рассмотрении жалоб может быть связано с тем, что жалобы на нарушения избирательных прав на выборах Губернатора Санкт-Петербурга вТИК не поступали.

<sup>209</sup> ИКМО Коломяги.

<sup>210</sup> По состоянию на 20.01.2020.

не может считаться достаточно оперативным способом реагирования на неисполнение решений избирательной комиссии субъекта Российской Федерации и фактически не влечёт восстановление нарушенных избирательных прав граждан<sup>211</sup>.

Данный вывод СПБИК представляется ошибочным. Оперативность привлечения к ответственности нарушителей во многом зависит от организации соответствующей работы, в том числе самой СПБИК. Кроме того, ответственность за совершение противоправных действий, нарушающих избирательные права граждан, должна наступать в любом случае, даже если на это требуется время.

**3.7.2. Препятствия получению видеозаписей с избирательных участков.** Убедительным подтверждением наличия или отсутствия нарушений избирательных прав при проведении голосования и подведении его итогов являются материалы видеонаблюдения на избирательных участках.

13 августа 2019 года СПБИК приняла Решение № 131-4, утвердившее Порядок применения средств видеонаблюдения и трансляции изображения, трансляции изображения в сети Интернет, а также хранения соответствующих видеозаписей при проведении выборов высшего должностного лица Санкт-Петербурга – Губернатора Санкт-Петербурга 08.09.2019 года (далее – Порядок видеонаблюдения).

10 октября 2019 года Решением СПБИК № 154-3 в Порядок видеонаблюдения были внесены изменения, касающиеся порядка доступа заинтересованных лиц к видеозаписям.

В рамках исполнения указанных решений в день голосования 8 сентября 2019 года ТИКами было организовано видеонаблюдение на 1 797 избирательных участках и в помещениях 30 ТИКов.

Согласно пункту 1.7, средства видеонаблюдения не применялись в помещениях для голосования, находящихся на избирательных участках, образованных в медицинских стационарах, в местах содержания под стражей подозреваемых и обвиняемых, других местах временного пребывания, воинских частях, а также на избирательных участках, образованных за пределами территории Санкт-Петербурга.

На избирательных участках, где голосовали военнослужащие, средства видеонаблюдения могли применяться по письменному согласованию ТИК с командиром воинской части (военной организации, учреждения).

Однако основания, по которым на конкретных избирательных участках не применялось видеонаблюдение, остались неизвестными<sup>212</sup>, поскольку соответствующие решения ТИКами не принимались.

---

<sup>211</sup> Решение СПБИК от 24.10.2019 № 158-2, с. 9.

<sup>212</sup> За исключением избирательных участков, образованных в местах временного пребывания избирателей, в том числе за пределами территории Санкт-Петербурга.

Ряд положений Порядка видеонаблюдения создал необоснованные «барьеры», препятствующие получению видеозаписей заинтересованными лицами.

Так, пунктом 6.5 Порядка видеонаблюдения установлено, что право на получение видеозаписей имеют все избиратели и иные участники избирательного процесса, обратившиеся в соответствующую избирательную комиссию, в суд с жалобой, заявлением (административным иском заявлением) в связи с нарушением избирательных прав граждан. В случае если соответствующая жалоба не подана, заявителю отказывают в предоставлении видеозаписи. Таким образом, согласно логике СПБИК, участники избирательно процесса лишены права воспользоваться материалами видеонаблюдения при подготовке жалоб и заявлений. Лишены такого права и члены избирательных комиссий, рассматривающих жалобы на нарушения избирательных прав.

Согласно пункту 6.8 Порядка видеонаблюдения в случае поступления заявки от лица, участвующего в административном деле, находящемся в производстве суда, а также запроса о предоставлении доступа к видеозаписям от суда, рассматривающего данное административное дело, доступ к соответствующей видеозаписи предоставляется только суду.

На практике же СПБИК не предоставляла доступа к видеозаписям административным истцам и в тех случаях, когда запрос суда не поступал.

Так, СПБИК отказала в предоставлении видеозаписей с избирательного участка члену УИК № 294 Т.<sup>213</sup>, обжаловавшей решение Выборгского районного суда об ее отстранении от участия в работе УИК (удалении из помещения для голосования), на основании того, что Т. являлась административным ответчиком по судебному производству, следовательно, запрос должен делать только суд. При этом Санкт-Петербургский городской суд не удовлетворил ходатайство Т. об истребовании видеозаписи.

Кандидату Ф. в предоставлении видеозаписей было отказано, поскольку он намеревался предоставить их в качестве доказательства в суд при рассмотрении его апелляционной жалобы. При этом, отказывая Ф., СПБИК неправомерно сослалась на статью 308 КАС РФ, согласно которой в апелляционную инстанцию якобы не могут предоставляться новые доказательства<sup>214</sup>. Но в некоторых случаях СПБИК отказывала в предоставлении видеозаписей и по запросам суда. Так, Приморскому районному суду, рассматривавшему административное исковое заявление И. к УИК № 1901, СПБИК не предоставила материалы видеонаблюдения, поскольку средства видеонаблюдения применялись якобы только на выборах Губернатора Санкт-Петербурга, но не депутатов МС МО<sup>215</sup>. В данном случае

<sup>213</sup> Письмо СПБИК от 05.11.2019 № 01-13/2086и.

<sup>214</sup> Согласно части 2 статьи 308 КАС РФ, суд апелляционной инстанции оценивает имеющиеся в административном деле, а также дополнительно представленные доказательства. О принятии новых доказательств суд апелляционной инстанции выносит определение. Новые доказательства могут быть приняты в случае, если они не могли быть представлены в суд первой инстанции по уважительной причине.

<sup>215</sup> Письмо СПБИК от 02.10.2019 № 01-12/4004и.

СПБИК нарушила собственное решение, поскольку пунктом 1.8 Порядка видеонаблюдения установлено, что «в случае совмещения дня голосования на выборах высшего должностного лица Санкт-Петербурга – Губернатора Санкт-Петербурга с днем голосования на иных выборах (референдумах) средства видеонаблюдения применяются на всех выборах (референдумах)».

Членам УИК Т. и Ю., как и многим другим заявителям, в предоставлении видеозаписей было отказано, поскольку в своих заявках они вопреки требованию пункта 6.7 Порядка видеонаблюдения не указывали конкретное время начала и завершения нарушения, которое произошло на избирательном участке<sup>216</sup>. Но указанное требование практически неисполнимо в случаях, когда нарушение было длящимся, либо если видеозапись должна фактически подтвердить отсутствие конкретных событий (к примеру, как это было с Т., в случае необоснованного удаления с избирательного участка).

Представляется, что правовые нормы Порядка фактически препятствуют заинтересованным лицам, чьи права и законные интересы были нарушены при проведении голосования 8 сентября 2019 года, получить видеозапись у СПБИК и использовать ее как доказательство при рассмотрении их жалоб в избирательных комиссиях и в судах. В свою очередь это препятствует объективному рассмотрению жалоб.

Следует отметить, что Постановления ЦИК России, касающиеся применения видеонаблюдения на выборах и референдумах<sup>217</sup>, проводимых в Российской Федерации, не устанавливают ограничений доступа к видеозаписям, подобных тем, которые установлены СПБИК.

Видеонаблюдение на избирательных участках, являясь одной из важных гарантий соблюдения избирательных прав граждан, не регулируется законодательством о выборах. Однако материалы видеонаблюдения являются информацией<sup>218</sup>, и доступ к ним согласно ст. 55 Конституции России может быть ограничен только федеральным законом только в той мере, в какой это необходимо в целях защиты основ конституционного строя, нравственности, здоровья, прав и законных интересов других лиц, обеспечения обороны страны и безопасности государства.

По информации СПБИК, в помещениях экстерриториальных избирательных участков, образованных в Ленинградской и Псковской областях, вместо стандартных средств видеонаблюдения использовались цифровые видеорежиссеры, осуществлявшие запись видеоданных на встроенную карту памяти (видеорежиссеры)<sup>219</sup>. Однако порядок использования

<sup>216</sup> Письмо СПБИК от 17.10.2019 № 01-13/2029и.

<sup>217</sup> Постановления ЦИК России от 31.08.2016 № 45/453-7 «О применении отдельных технологий видеонаблюдения и трансляции изображения, в том числе в сети Интернет, на выборах и референдумах, проводимых в Российской Федерации; от 26.09.2012 № 142/1076-6 «О Порядке применения средств видеонаблюдения и трансляции изображения в помещениях для голосования на выборах и референдумах, проводимых в Российской Федерации»; от 20.12.2017 № 116/943-7 «О Порядке применения средств видеонаблюдения и трансляции изображения, трансляции изображения в сети Интернет, а также хранения соответствующих видеозаписей на выборах Президента Российской Федерации 18 марта 2018 года» и др.

<sup>218</sup> Статья 2 Федерального закона от 27.07.2006 № 149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации»

<sup>219</sup> Письмо СПБИК от 24.09.2019 № 01-12/3766и.

видеорегистраторов (в том числе условия хранения полученных с их помощью видеоданных и процедура доступа к ним) не был установлен СПБИК, что сделало указанные видеоматериалы заведомо недоступными для участников избирательного процесса.

**3.7.3. Уклонение СПБИК от правовой оценки нарушений законодательства избирательными комиссиями.** В связи с неисполнением ИКМО решений СПБИК, принятых в соответствии с пунктом 7 статьи 75 Федерального закона от 12.06.2002 № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации», СПБИК признала необходимость обращения в Санкт-Петербургский городской суд с административными исковыми заявлениями о расформировании ИКМО МО Екатеринбургский, ИКМО Коломяги, ИКМО МО Семеновский, ИКМО МО Сергиевское<sup>220</sup>. По состоянию на 18.01.2020, решениями Санкт-Петербургского городского суда<sup>221</sup> расформированы ИКМО Семеновский, Коломяги, Сергиевское.

Однако неисполнение либо неполное исполнение решений СПБИК рядом ИКМО не нашло оценки СПБИК, в том числе и при исполнении поручения ЦИК России об установлении фактов нарушения закона со стороны избирательных комиссий и принятии необходимых мер<sup>222</sup>.

Как отмечалось выше (п. 3.4.2), ИКМО Владимирский, Коломяги, Остров Декабристов, Ржевка, Светлановское, Чкаловское, Черная речка, № 72 повторно принимали решения об отказе в регистрации кандидатов по основаниям, которые СПБИК или суд при рассмотрении жалоб кандидатов на первые отказы в регистрации признали не соответствующими законодательству. Тем не менее, СПБИК не приняла каких-либо мер для привлечения указанных ИКМО к ответственности (за исключением ИКМО Коломяги, расформированной по решению суда).

Между тем, Приморским районным судом при рассмотрении ряда дел приняты частные определения, в которых повторный отказ в регистрации кандидата по тем же основаниям, что и в первый раз, квалифицирован как неисполнение решения суда, препятствующее реализации избирательных прав граждан<sup>223</sup>.

СПБИК не приняла никаких мер и в отношении комиссий, не исполнявших решения судов.

---

<sup>220</sup> Пункт 2 резолютивной части Решения СПБИК от 24.10.2019 № 158-2.

<sup>221</sup> Решение о расформировании ИКМО Коломяги вступило в законную силу. Решения о расформировании ИКМО Семеновский и Сергиевское обжалованы (апелляционные жалобы приняты к рассмотрению).

<sup>222</sup> Постановление ЦИК России от 30.10.2019 № 231/1725-7 «Об исполнении Санкт-Петербургской избирательной комиссией постановления Центральной избирательной комиссии Российской Федерации от 25 сентября 2019 года № 228/1714-7 «О ситуации, связанной с проведением выборов депутатов представительных органов внутригородских муниципальных образований Санкт-Петербурга»

<sup>223</sup> Частные определения Приморского районного суда от 02.09.2019 № 33а-23367/19 и от 05.09.2019 № 33а-23571/19, №33а-23572/19 и 33а-23779/19.

Так, ИКМО Черная речка не исполнила обращенное к немедленному исполнению решения Приморского районного суда Санкт-Петербурга<sup>224</sup>, обязавшего ИКМО зарегистрировать кандидата в депутаты МС МО Черная речка Ч. Однако СПБИК не приняла мер к расформированию ИКМО Черная речка. Впоследствии по административному иску кандидата Ч. Приморский районный суд отменил результаты выборов в избирательном округе № 2 МО Черная<sup>225</sup>. Принимая решение, суд указал, что ИКМО Черная речка совершила грубые нарушения законодательства о выборах, подрывающие доверие к избирательной системе.

ИКМО Шувалово-Озерки рассмотрела вопрос о регистрации кандидата М. позже установленного судом срока, не приняв при этом законного решения о его регистрации либо отказе ему в регистрации<sup>226</sup>. Фактически ИКМО Шувалово-Озерки не исполнила решение суда.

Представляется, что в соответствии с подпунктом «б» пункта 1 статьи 31 Федерального закона от 12.06.2002 № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» неисполнение решения суда, решения избирательной комиссии субъекта Российской Федерации, принятых при рассмотрении жалоб на нарушения избирательных прав, является основанием для расформирования ИКМО Владимирский округ, Остров Декабристов, Ржевка, Светлановское, Чкаловское, Черная речка, № 72 в судебном порядке по административным исковым заявлениям Санкт-Петербургской избирательной комиссии. Однако СПБИК не включила указанные ИКМО в перечень избирательных комиссий, подлежащих расформированию, оставив указанные нарушения безнаказанными.

В решениях СПБИК не дана правовая оценка и несвоевременному исполнению решению суда: решение Василеостровского районного суда от 30.08.2019 № 2а-3754/2019, обязавшее ИКМО округ Морской зарегистрировать кандидата Р. и обращенное к немедленному исполнению, было исполнено лишь 5 сентября 2019 года (то есть за два дня до дня голосования).

Соблюдению закона членами избирательных комиссий способствует своевременное и при этом открытое и гласное рассмотрение случаев нарушений избирательных прав граждан.

По фактам грубых нарушений избирательных прав граждан судами Санкт-Петербурга в адрес СПБИК был направлен ряд частных определений, однако ни одно из них на заседаниях СПБИК не рассматривалось (в том числе частное определение Октябрьского районного суда от 29.07.2019 № 2а-4558/2019 в отношении ИКМО Коломна, частные определения Приморского районного суда от 02.09.2019 № 33а-23367/19, от 05.09.2019

---

<sup>224</sup> Решение от 19.08.2019 по делу № 2а-9851/2019 вступило в законную силу 27.08.2019, но не было исполнено.

<sup>225</sup> Решение от 31.01.2019 по делу № 2а-3067/2020 (обжаловано).

<sup>226</sup> Пункт 2.2.1.

№33а-23571/19, №33а-23572/19 и 33а-23779/19 в отношении ИКМО Черная речка.).

Информации о результатах рассмотрения указанных частных определений и сделанных выводах в открытом доступе не имеется.

СПБИК в отношении ИКМО Коломна и Черная речка никаких мер принято не было.

**3.7.4. Ненадлежащее проведение проверок по сообщениям о нарушениях на выборах-2019.** Важная роль в защите избирательных прав граждан принадлежит полиции, органам прокуратуры и следствия. Однако, обладая полномочиями по пресечению противоправных деяний, реагированию на факты нарушений закона, осуществлению производства по делам об административных правонарушениях и возбуждению уголовных дел по фактам совершения преступлений против избирательных прав граждан, сотрудники правоохранительных органов на практике зачастую самоустраивались от применения таких полномочий.

Так, по мнению Уполномоченного, в действиях должностных лиц ИКМО, скрывавших информацию о назначении выборов (см. п. 3.1.3), препятствовавших кандидатам в подаче документов на регистрацию (пункт 3.2), усматриваются признаки уголовно наказуемого нарушения избирательных прав граждан – воспрепятствования свободному осуществлению гражданином своих избирательных прав<sup>227</sup>. По данным фактам Уполномоченным направлены обращения в соответствующие районные прокуратуры<sup>228</sup>, к компетенции которых относится проведение проверок по данным фактам и вынесение мотивированных постановлений о направлении соответствующих материалов в следственный орган для решения вопроса об уголовном преследовании<sup>229</sup>.

Однако эффективных мер для выявления виновников данных нарушений и привлечения их к ответственности предпринято не было.

Так, прокуратура Адмиралтейского района от принятия мер реагирования на факты воспрепятствования доступу в ИКМО Екатеринбургский (см. п. 3.2) устранилась<sup>230</sup>, ограничившись направлением соответствующего обращения в УМВД России по Адмиралтейскому району.

Прокуратура Красногвардейского района направила ответ Уполномоченному<sup>231</sup> более чем через два месяца (после повторного обращения Уполномоченного), не усмотрев нарушений в действиях должностных лиц ИКМО Ржевка, открывших для кандидатов двери комиссии только в присутствии членов ЦИК России (см. п. 3.2).

К организации проверки фактов необеспечения надлежащего опломбирования (опечатывания) стационарного ящика для голосования,

<sup>227</sup> Часть 1 статьи 141 УК РФ.

<sup>228</sup> Письмо Уполномоченного от 28.06.2019 № 15-107/19-0-16.

<sup>229</sup> Статья 37 УПК РФ.

<sup>230</sup> Письмо прокуратуры Адмиралтейского района от 04.07.2019 № 2156-ж-2018.

<sup>231</sup> Письмо прокуратуры Красногвардейского района от 03.09.2019 № 16-3-в-2019.

зафиксированного вброса неучтенных избирательных бюллетеней в стационарный ящик для голосования, попытки выдачи избирательных бюллетеней в отсутствие правовых оснований, нарушений прав членов избирательной комиссии с правом совещательного голоса, непроведения итогового заседания УИК и др., о которых сообщила член УИК № 1635 М., Уполномоченный привлек прокуратуру Петроградского района<sup>232</sup>. Согласно поступившему только 12 февраля 2020 года ответу<sup>233</sup>, по фактам нарушений, о которых сообщалось в обращении М., в 43 отделе полиции УМВД России по Петроградскому району зарегистрирован материал проверки КУСП-8973 от 08.09.2019. Учитывая, что проведение проверки по вышеуказанным фактам относится к компетенции следственных органов и прокуратуры, Уполномоченным в прокуратуру Петроградского района направлено повторное обращение с предложением безотлагательно принять меры реагирования<sup>234</sup>.

Следует отметить, что в соответствии с правовой позицией Конституционного Суда Российской Федерации<sup>235</sup> прокурорский надзор имеет вневедомственный и межотраслевой характер, предназначен для универсальной, постоянной и эффективной защиты конституционно значимых ценностей и распространяется, в том числе, на сферы общественных отношений, применительно к которым действует специальный (ведомственный) государственный контроль (надзор).

Однако районные прокуратуры переадресовывали обращения Уполномоченного в районные подразделения ГСУ СК России, в ГУ МВД России, в СПБИК, отказавшись от проведения проверок и принятия мер реагирования.

ГСУ СК России и его районные подразделения поступавшие заявления о преступлениях, связанных с нарушениями избирательных прав граждан (в том числе из СПБИК), в этом качестве не регистрировали и, соответственно, проверки в порядке статей 144-145 УПК РФ не проводили<sup>236</sup>.

Так, в связи с информацией о том, что 30 июня 2019 года ИКМО Екатеринбургский прекратила прием документов о выдвижении кандидатов якобы вследствие угрозы террористического акта<sup>237</sup>, а проведенная проверка не обнаружила взрывных устройств в помещениях ИКМО Екатеринбургский, Уполномоченный обратился<sup>238</sup> в ГСУ СК России и в ГУ МВД России с предложением провести процессуальные проверки по фактам заведомо

<sup>232</sup> Письмо Уполномоченного от 17.10.2019 № 982/19.

<sup>233</sup> Письмо прокуратуры Петроградского района от 27.11.2019 № 1248ж2019.

<sup>234</sup> Письмо Уполномоченного от 06.03.2020 № 982/19.

<sup>235</sup> Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 17.02.2015 № 2-П.

<sup>236</sup> Письмо ГСУ СК России от 09.07.2019 № 115/4-44-2019.

<sup>237</sup> <https://gazeta.spb.ru/2133651-ikmo-ekateringofskoe-ekstrenno-zakryto-iz-za-ugrozy-terakta/>;  
<https://regnum.ru/news/accidents/2657370.html>; <https://www.fontanka.ru/2019/07/01/009/>

<sup>238</sup> Письмо Уполномоченного от 04.07.2019 № 15-107/19-0-20.



ложного сообщения об акте терроризма<sup>239</sup> и воспрепятствования осуществлению избирательных прав граждан<sup>240</sup>.

Однако органами ГСУ СК России проверка организована не была, обращение Уполномоченного перенаправлено в ГУ МВД России<sup>241</sup>, затем в УМВД России по Центральному району, которым было вынесено постановление об отказе в возбуждении уголовного дела<sup>242</sup>.

Нарушения, сопровождавшиеся вбросами избирательных бюллетеней, которые были зафиксированы на избирательных участках в различных районах города (см. п. 3.2), по мнению Уполномоченного, должны квалифицироваться в соответствии со статьями 142<sup>243</sup>, 142.1<sup>244</sup>, 142.2<sup>245</sup> УК РФ, предусматривающими уголовную ответственность за незаконное изготовление избирательных бюллетеней, включение неучтенных бюллетеней в число бюллетеней, использованных при голосовании, незаконные выдачу и получение избирательного бюллетеня. В действиях сотрудников полиции, дежуривших на избирательных участках и наблюдавших факты вбросов, но не принявших мер для их пресечения, усматривается наличие признаков преступления, предусмотренного статьей 293 УК РФ<sup>246</sup>.

Между тем следственный отдел по Приморскому району ГСУ СК России не счел нужным провести процессуальную проверку по обращениям Уполномоченного<sup>247</sup>, сообщившего о выявленных членами УИК № 1801 В. и Л. фактах неоднократных вбросов неучтенных избирательных бюллетеней в стационарные ящики для голосования, которые могли быть подтверждены и показаниями других свидетелей, и видеозаписями с избирательного участка. Также на избирательном участке № 1801 зафиксирован факт бездействия сотрудника полиции, который остановил неизвестного гражданина, совершившего вброс избирательных бюллетеней, однако не стал его задерживать после вмешательства председателя УИК. Обращения Уполномоченного были направлены следственным отделом по Приморскому району ГСУ СК России в ТИК № 9, которой каких-либо нарушений выявлено не было, ответ носил формальный и бессодержательный характер<sup>248</sup>.

Не рассмотрены по существу обращения Уполномоченного в следственный отдел по Приморскому району ГСУ СК России<sup>249</sup>, основанные на информации члена УИК К. о вбросах избирательных бюллетеней на избирательном участке № 1809 и жалобе Б. на возможную фальсификацию

---

<sup>239</sup> Статья 207 УК РФ.

<sup>240</sup> Статья 141 УК РФ.

<sup>241</sup> Письмо Уполномоченного от 17.07.2019 №15-67р-19.

<sup>242</sup> Письмо ГУ МВД России от 12.08.2019 № 26/3316.

<sup>243</sup> [Фальсификация избирательных документов, документов референдума.](#)

<sup>244</sup> [Фальсификация итогов голосования.](#)

<sup>245</sup> [Незаконные выдача и получение избирательного бюллетеня, бюллетеня для голосования на референдуме.](#)

<sup>246</sup> Халатность.

<sup>247</sup> Письма Уполномоченного от 14.10.2019 № 1042/19, от 14.10.2019 № 1043/19.

<sup>248</sup> Письмо от 27.12.2019 № 01-09-09/125.

<sup>249</sup> Письмо Уполномоченного от 07.10.2019 № 1041/19.

избирательных документов при повторном подсчете голосов в ИКМО Озеро Долгое.

Информация о применении в день голосования насилия к членам УИК № 1619 М. и Д., кандидату в депутаты МС МО Балканский Н. (см. п. 3.5.1), а также о незаконном бездействии должностных лиц правоохранительных органов, присутствовавших при нападениях, но не принявших никаких мер для их пресечения и задержания нападавших, была направлена Уполномоченным в прокуратуру Санкт-Петербурга, ГСУ СК России<sup>250</sup>. Прокуратура Санкт-Петербурга переадресовала обращение Уполномоченного в СПБИК<sup>251</sup>. ГСУ СК России направил Уполномоченному ответ<sup>252</sup>, согласно которому оснований для регистрации материалов обращения в качестве сообщений о преступлениях и проведения по ним проверок в порядке статей 144-145 УПК РФ не найдено. Копия обращения Уполномоченного была направлена в СПБИК для принятия мер реагирования в соответствии с компетенцией с предложением в случае выявления признаков преступлений, относящихся к подследственности следователей Следственного комитета РФ, направить соответствующие материалы» в адрес ГСУ СК России. Таким образом, ГСУ СК России фактически указало, что выявление признаков преступлений в деятельности должностных лиц правоохранительных органов относится к ведению СПБИК.

Уклонение избирательных комиссий и правоохранительных органов от объективного рассмотрения жалоб, расследования фактов совершенных на выборах преступлений и иных правонарушений, привлечения к ответственности виновников нарушений приводит к возникновению у некоторых организаторов выборов чувства безнаказанности и вседозволенности, которые неизбежно приводят к новым серьезным нарушениям.

Представляется, что избирательным комиссиям и правоохранительным органам, рассматривающим обращения о нарушениях избирательных прав граждан, необходимо учитывать правовую позицию Европейского суда по правам человека, указавшего, что реализация права граждан на свободные выборы предполагает обязанность государства не только создать условия для свободного голосования, но и тщательно и эффективно рассмотреть все жалобы на имевшие место нарушения<sup>253</sup>.

---

<sup>250</sup> Письмо Уполномоченного от 17.10.2019 № 15-107/19.

<sup>251</sup> Письмо прокуратуры Санкт-Петербурга от 28.10.2019 № 07-44-2019.

<sup>252</sup> Письмо ГСУ СК России от 22.11.2019 № 115-67р-19.

<sup>253</sup> Постановление Европейского суда по правам человека от 30.05.2017 по жалобе № 75947/11 (Case of Davydov).

#### 4. Заключение

Оценивая прошедшие в 2019 году в Санкт-Петербурге выборы Губернатора Санкт-Петербурга и депутатов МС МО, приходится признать, что худшие опасения, которые задолго до назначения выборов высказывали представители политических партий и общественных организаций (в частности, ОО «Наблюдатели Петербурга» и Движения «Голос») не только подтвердились, но и были превзойдены в ходе избирательной кампании.

Мониторинг соблюдения избирательных прав граждан, осуществленный Уполномоченным в проведении выборов Губернатора Санкт-Петербурга и депутатов МС МО, выявил многочисленные проблемы, препятствовавшие реализации избирательных прав граждан, в том числе изложенные в настоящем докладе.

Значительная часть этих проблем связана с использованием так называемого «административного ресурса».

Благоприятные условия для применения «административного ресурса» являются следствием некоторых особенностей действующего законодательства, в том числе – крайне жесткими условиями регистрации кандидатов в Губернаторы Санкт-Петербурга, которые невозможно удовлетворить без административной поддержки. В результате на выборах Губернатора Санкт-Петербурга сложилась ситуация, когда избиратели, пришедшие на избирательные участки, не увидели в избирательном бюллетене кандидатов от четырех из шести петербургских парламентских партий. Таким образом, легитимность губернаторских выборов была подорвана.

«Административный ресурс» проявился и при сборе подписей за выдвижение одного из кандидатов в Губернаторы Санкт-Петербурга в администрациях некоторых районов Санкт-Петербурга<sup>254</sup>, и в массированном «информировании» посредством СМИ (в первую очередь – телевидения) о деятельности только одного из кандидатов.

Легитимность выборов депутатов МС МО была также подорвана в тех муниципальных образованиях, где скрывалась информация об их назначении, а кандидаты под надуманными предлогами не регистрировались или не смогли провести полноценную избирательную кампанию. Значительная роль в организации этих нарушений также принадлежит «административному ресурсу», поскольку кадровая политика при формировании составов избирательных комиссий Санкт-Петербурга делает их зависимыми от органов государственной власти и местного самоуправления.

Так, из 14 членов ТИКа № 29, исполнявшей на прошедших выборах полномочия ИКМО Балканский и ИКМО № 75, пятеро работают в Администрации Фрунзенского района Санкт-Петербурга, один – в администрации муниципального образования, один – в Администрации Санкт-Петербурга и еще один – помощником депутата Законодательного

---

<sup>254</sup> <https://www.fontanka.ru/2019/06/06/153/>; <https://www.youtube.com/watch?v=nsL9FqMThg0>

Собрания (избирательный округ которого входит в территорию, подведомственную ТИК № 29). Показательно, что трое из перечисленных работников Администрации Фрунзенского района и председатель ТИК № 29 Б.А. Островский назначены в состав комиссии уже в ходе избирательной кампании<sup>255</sup>. Б.А.Островский до 18 сентября 2018 года возглавлял ТИК № 10, покинув эту должность по неизвестным причинам, и до назначения в ТИК № 29 также числился сотрудником местной Администрации<sup>256</sup> (в данном случае – в другом районе).

Характерными примерами столь же порочной кадровой политики являются ИКМО Ржевка<sup>257</sup>, Сергиевское<sup>258</sup>, Пулковский меридиан<sup>259</sup>.

Важнейшей причиной повторяемости нарушений является также безнаказанность совершивших их лиц, связанная как с отсутствием надлежащего контроля со стороны СПБИК, так и с бездействием правоохранительных органов.

Без удаления из избирательной системы нарушителей избирательных прав граждан и без разрыва существующих тесных связей избирательных комиссий с администрациями районов и муниципальных образований изменить ситуацию в избирательной системе Санкт-Петербурга не удастся.

Для решения проблемы противодействия «административному ресурсу» требуется политическая воля, направленная на совершенствование законодательства и правоприменительной практики.

В целях обеспечения конкурентности выборов необходимо упростить порядок выдвижения и регистрации кандидатов, в том числе ликвидировать «муниципальный фильтр», отказаться от обязательного сбора подписей в поддержку выдвижения кандидатов, заменив его на возможность внесения избирательного залога.

Для преодоления нарушений избирательных прав в процессе выдвижения кандидатов, при определении итогов голосования необходима технологическая модернизация избирательных процедур (введение механизма подачи документов через специальный Интернет-портал; оснащение избирательных участков компьютерами со специальным программным обеспечением, КОИБаами, средствами для видеонаблюдения).

---

<sup>255</sup> 12.08.2019 и 29.09.2019.

<sup>256</sup> МО Екатеринбургский.

<sup>257</sup> Из восьми членов ИКМО Ржевка – шесть (включая председателя) на момент назначения работали в муниципальном образовании Ржевка (четыре – в местной администрации, один – в муниципальном учреждении, один – председатель ИКМО на постоянной основе). Четыре из них назначены по предложению СПБИК (в том числе председатель ИКМО Труханова И.В.).

<sup>258</sup> Расформирована судом. Из восьми членов ИКМО Сергиевское трое на момент назначения работали в муниципальном образовании Сергиевское (главный специалист местной администрации, уборщица местной администрации, главный бухгалтер ИКМО), двое из них назначены по предложению СПБИК.

<sup>259</sup> Из восьми членов ИКМО Пулковский меридиан трое на момент назначения работали в местной администрации муниципального образования Пулковский меридиан (один из них – водитель). Двое из них назначены по предложению СПБИК. Председатель ИКМО Пулковский меридиан И.Е. Ефимов – главный консультант постоянно комиссии по промышленности, экономике и предпринимательству Законодательного Собрания, председателем которой является депутат А.А. Макаров (бывший глава МО Пулковский меридиан). Избирательный округ, по которому избран А.А. Макаров, включает территорию МО Пулковский меридиан.

Важнейшим фактором, способствующим соблюдению законности при организации и проведении выборов, является обеспечение неотвратимости наступления ответственности за нарушения для всех субъектов избирательного процесса.

## **5. Рекомендации по совершенствованию законодательства о выборах и практике его применения**

**Федеральному Собранию Российской Федерации** – рассмотреть вопросы о внесении изменений в федеральные законы в целях:

– отмены «муниципального фильтра» на выборах высших должностных лиц субъектов Российской Федерации;

– установления права кандидатов на выборах в законодательные (представительные) органы государственной власти, представительные органы местного самоуправления подавать документы, требуемые для выдвижения и регистрации кандидатов, через многофункциональные центры предоставления государственных и муниципальных услуг и в электронном виде через федеральную государственную информационную систему «Единый портал государственных и муниципальных услуг (функций)»;

– установления возможности внесения кандидатами избирательного залога вместо обязательного сбора подписей избирателей в поддержку своего выдвижения;

– установления требований к организации видеонаблюдения на избирательных участках, трансляции изображения в сети Интернет, хранения соответствующих видеозаписей и обеспечения доступа к ним;

– установления на выборах всех уровней обязательного контрольного подсчета голосов избирателей на не менее 5 % определяемых жребием избирательных участках, на которых использовались КОИБы.

**Центральной избирательной комиссии Российской Федерации** – рассмотреть вопросы об издании методических рекомендаций:

– для установления порядка извещения политическими партиями окружных избирательных комиссий соответствующего уровня о проведении мероприятий, связанных с выдвижением кандидатов (списков кандидатов) в депутаты и на иные выборные должности в органах государственной власти и органах местного самоуправления, посредством размещения соответствующей информации на официальном сайте избирательной комиссии субъекта Российской Федерации;

– для установления порядка деятельности избирательных комиссий по доведению до сведения избирателей информации о проведении избирательной кампании;

– для установления единого стандарта хранения избирательной документации (включая требования к упаковке избирательной документации, опечатыванию сейфов, шкафов, помещений и прочих мест хранения избирательной документации, допуску лиц, указанных в пункте 3 статьи 30 Федерального закона от 12.06.2002 № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» к наблюдению за соблюдением порядка хранения избирательной документации);

– для определения механизма проверки соблюдения требований к хранению избирательной документации, а также процедуры обеспечения сохранности избирательной документации при необходимости ее изъятия из места хранения (в связи с принятым вышестоящей избирательной комиссией, судом решением о пересчете голосов).

**Законодательному Собранию Санкт-Петербурга** – рассмотреть вопрос о внесении в Закон Санкт-Петербурга от 26.06.2012 № 341-60 «О выборах высшего должностного лица Санкт-Петербурга – Губернатора Санкт-Петербурга» изменений в целях:

– уменьшения (до отмены «муниципального фильтра» федеральным законом) количества требуемых для регистрации кандидатов на должность Губернатора Санкт-Петербурга подписей депутатов муниципальных советов внутригородских муниципальных образований и избирателей Санкт-Петербурга (до минимально возможного в соответствии с федеральным законом);

– об увеличении продолжительности периода выдвижения кандидатов;

– об устранении дискриминации студентов гражданских вузов посредством уравнивания их права на участие в голосовании на выборах губернатора с правами курсантов военных учебных учреждений.

**Санкт-Петербургской избирательной комиссии** – рассмотреть вопросы:

– об усилении контроля за деятельностью территориальных избирательных комиссий Санкт-Петербурга по опубликованию их решений на официальных сайтах в сети Интернет;

– об обеспечении установления итогов голосования на всех избирательных участках Санкт-Петербурга при помощи КОИБов;

– о недопустимости включения в состав избирательных комиссий лиц, уличенных в нарушениях законодательства о выборах.

**Правоохранительным органам, избирательным комиссиям** – обеспечить неотвратимость наступления ответственности за правонарушения и преступления, влекущие нарушения избирательных прав граждан, в том числе безотлагательное возбуждение дел об административных правонарушениях, посягающих на избирательные права граждан.