

## Деятельность Уполномоченного по правам человека в Архангельской области в 2016 году

### Оглавление

Работа с жалобами .....	1
Примеры защиты и восстановления прав граждан .....	3
Содействие совершенствованию законодательства .....	11
Взаимодействие с государственными органами, правозащитными организациями, развитие института уполномоченного по правам человека.....	11
Правовое просвещение, содействие в оказании юридической помощи .....	11

### Работа с жалобами

1. Общее количество жалоб, поступивших в 2016 году – 12 530.
2. Из общего количества жалоб:
  - коллективных (подписано 5 и более лицами) - 485;
  - в интересах неопределенного круга лиц - 310.
3. Распределение жалоб по группам конституционных прав (в абсолютном выражении):
  - личные права (право на жизнь, достоинство, неприкосновенность личности, гражданство, определение своей национальной принадлежности, свобода передвижения, свобода вероисповедания, свобода мысли и слова, право на информацию и др.) - 218;
  - экономические права (право частной собственности, право на занятие предпринимательской деятельностью, вопросы землепользования, таможенного законодательства и др.) - 0;
  - социальные права (защита семьи, материнства, детства, право на социальное обеспечение, на жилище, охрану здоровья и медицинскую помощь, трудовые права, право на благоприятную окружающую среду) – 7 787;
  - культурные права (право на пользование родным языком, на образование, свобода творчества, преподавания, право на участие в культурной жизни и др.) – 61;
  - политические права (избирательные права, право на доступ к государственной службе, на осуществление местного самоуправления, на участие в отправлении правосудия, право на объединение, на проведение публичных мероприятий, право на обращение в органы государственной власти и др.) – 111;



– гарантии прав человека (в конституционном, гражданском, административном и уголовном судопроизводстве, деятельность правоохранительных и иных органов, в местах принудительного содержания) – 4 353.

4. Проведено проверок и посещений различных учреждений – 190; в том числе по жалобам с выездом – 115.

5. По результатам рассмотрения жалоб выявлены системные нарушения прав и свобод граждан:

- требующие совершенствования регионального законодательства:

- недостаточность правового регулирования временного выбытия граждан из государственных стационарных организаций социального обслуживания системы социальной защиты населения Архангельской области;

- недостаточное использование возможностей участия в территориальной программе государственных гарантий бесплатного оказания гражданам медицинской помощи в Архангельской области при оказании медицинской помощи лицам, содержащимся в учреждениях УФСИН России по Архангельской области;

- отсутствие законодательной нормы для оказания срочных социальных услуг всем категориям граждан на бесплатной основе независимо от размера предельной величины их среднедушевого дохода;

- требующие совершенствования федерального законодательства

- отсутствие в Кодексе РФ об административных правонарушениях норм, устанавливающих административную ответственность за нарушение тишины и покоя граждан в ночное время, и наделяющих полномочиями по составлению протоколов и рассмотрению дел об административных правонарушениях по указанному составу должностных лиц органов внутренних дел (полиции);

- ограничение возможностей для осуществления государственного контроля (надзора) за деятельностью авиакомпаний, выполняющих пассажирские перевозки, – в части обеспечения прав авиапассажиров на безопасные и качественные перевозки;

- отсутствие в большинстве субъектов РФ исправительных учреждений для отбывания наказания осужденными женщинами;

- недостаточная нормативная правовая регламентация порядка отбывания наказания в виде принудительных работ;

- отсутствие в уголовно-исполнительном законодательстве ограничений общего срока содержания осужденных в штрафном изоляторе в течение года и периода их непрерывного содержания в штрафном изоляторе;

- отсутствие законодательной регламентации применения районных коэффициентов и процентных надбавок при расчете заработной платы осужденных, привлекаемых к оплачиваемому труду в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях;

- оказание медицинской помощи осужденным, которым судом определено отбывание наказания в колонии-поселении; и др.



- препятствия в реализации прав граждан по объективным причинам не могут быть устранены в настоящий период времени (низкий уровень пенсии, заработной платы, не обеспечивающий достойный уровень жизни, и т.д.)

- неисполнение судебных решений о предоставлении жилья в связи с недостаточностью финансовых ресурсов.

6. Из общего количества поступивших обращений:

удовлетворены в полном объеме – 49% (установлены нарушения прав граждан и после вмешательства Уполномоченного органами власти и местного самоуправления приняты меры по их восстановлению);

удовлетворены частично – 29% (устранение нарушений прав в полном объеме в настоящий момент невозможно по объективным причинам (низкий уровень пенсии, заработной платы, недостаточность бюджетного финансирования и т.д.).

### **Примеры защиты и восстановления прав граждан**

1) В августе 2016 года в адрес Уполномоченного обратилась гражданка С., сотрудник Двинско-Печорского территориального управления Росрыболовства, с жалобой на нарушение ее трудовых прав при реорганизации данного управления и сокращении в связи с этим должностей федеральной государственной гражданской службы. Уведомление о предстоящем сокращении С. получила в апреле 2016 г., затем ей в соответствии с действующим законодательством были предложены для замещения другие должности, от которых С. впоследствии отказалась.

Процедура увольнения сокращаемых сотрудников осуществлялась в период, когда С. находилась в очередном отпуске, и про нее, как отметила в обращении заявительница, «забыли» под надуманным предлогом – не написала заявление об увольнении в связи с сокращением (отметим, что законодательство не предусматривает предоставление такого заявления). Выйдя из отпуска, С. не смогла добиться информации о своем правовом статусе – ее не знакомили с приказом об увольнении в связи с сокращением штата либо о переводе на службу в другой государственный орган, не выдавали трудовую книжку и расчет. Поскольку служебный контракт с ней расторгнут не был, С. продолжила исполнение своих должностных обязанностей, несмотря на попытки руководства запретить ей доступ на место службы. Надо отметить, что эти попытки прекратились только после вмешательства Уполномоченного – до разрешения вопроса об увольнении С. ей выделили отдельное помещение для работы.

Далее ситуация развивалась по сценарию «бюрократической волокиты»: отвечая на запрос Уполномоченного, руководитель Двинско-Печорского территориального управления (несмотря на то, что реорганизация его еще не была завершена), пытался возложить ответственность за проведение процедуры освобождения С. от замещаемой должности на правопреемника – Северо-Западное территориальное управление Росрыболовства. Однако руководство



Северо-Западного управления утверждало, что данный вопрос не относится к их компетенции, поскольку С. является сотрудником Двинско-Печорского управления. Непосредственно Росрыболовство – вышестоящий федеральный орган власти, привлеченный Уполномоченным к разрешению спора его территориальных управлений, оказался не способен «поставить точку» в возникшей ситуации.

Несмотря на то, что в итоге Северо-Западное территориальное управление Росрыболовства издало приказ об увольнении С. в связи с упразднением государственного органа, внесло соответствующую запись в ее трудовую книжку и тем самым признало свои обязательства как правопреемника представителя нанимателя по отношению к С., принимать меры по окончательному расчету с ней Управление отказывалось – несмотря на наличие соответствующего указания от Росрыболовства. Более того, документы, запрошенные С. и необходимые ей в дальнейшем для реализации ее пенсионных, трудовых и иных прав, не были ей предоставлены.

Необходимо отметить, что на протяжении всего периода работы с данным обращением, Уполномоченный и сотрудники аппарата вынуждены были ежедневно и неоднократно в течение каждого рабочего дня вести телефонные переговоры с сотрудниками всех вовлеченных в данный процесс ведомств от Архангельска до Москвы, с целью получить хоть какую-то информацию, зачастую обрывочную и не всегда достоверную, а также разъяснения действующих норм законодательства и бесспорных прав С., нарушение которых было очевидным.

Учитывая сложившуюся ситуацию, непозволительным образом затянувшиеся сроки ее разрешения, Уполномоченный был вынужден обратиться и в Минсельхоз России как вышестоящий по отношению к Росрыболовству орган власти, и в Генеральную прокуратуру РФ. И только после проверки Генеральной прокуратуры РФ, проведенной по обращению Уполномоченного, С. были перечислены причитающиеся ей денежные средства и направлены необходимые документы.

Таким образом, четко регламентированная процедура реорганизации и сокращения государственного гражданского служащего потребовала вовлечения структур, подведомственных Федеральному агентству по Рыболовству, а также Генеральной прокуратуры РФ, приняла характер затяжного бездействия, «махрового формализма», круговой поруки и игнорирования требований законодательства.

2) В адрес Уполномоченного поступило обращение П., которая с рождения и до 1992 г. проживала на территории Украинской ССР, а с 1992 г. - на территории РФ (в Архангельской области). По достижении 16 лет П. была документирована паспортом гражданина СССР с вкладышем о гражданстве РФ. В 1997 г. в связи со вступлением в брак и сменой фамилии П. был выдан новый паспорт, в 2002 г. – паспорт гражданина РФ действующего образца. За истекший период у работников паспортно-визовой, а затем и миграционной



службы не возникало сомнений в принадлежности П. к гражданству РФ. Однако в январе 2016 г. УФМС России по Архангельской области было вынесено заключение о том, что П. гражданкой РФ не является, её паспорт был признан недействительным. Одновременно был направлен запрос в Генеральное консульство Украины по вопросу принадлежности (непринадлежности) П. к гражданству Украины, на который поступил положительный ответ. При этом гражданство Украины П. не принимала, принадлежность к нему был установлена по факту проживания П. на территории Украины по состоянию на 24.08.1991 («контрольная» дата для приобретения гражданства Украины по территориальному происхождению). Исходя из этого, сотрудники миграционной службы предложили П. обратиться в посольство Украины для оформления паспорта гражданки Украины и дальнейшего прохождения процедуры легализации на территории РФ и приобретения гражданства РФ. Находясь в сложных жизненных обстоятельствах, не располагая материальными возможностями для сбора документов и прохождения указанной процедуры, а самое главное – считая себя полноправной гражданкой РФ, П. обратилась за содействием к Уполномоченному.

Уполномоченный направил в УФМС России по Архангельской области аргументированное обращение, в котором на основе норм права изложил свою позицию о необходимости и возможности урегулирования правового статуса П. на территории РФ, исходя из законности её принадлежности к гражданству РФ. Следует отметить, что это обращение нашло понимание и поддержку в УФМС России по Архангельской области, вопрос о возможности урегулирования правового статуса П. без получения национального паспорта гражданина Украины был решён положительно.

3) К Уполномоченному по правам человека в Архангельской области от Уполномоченного по правам человека в Санкт-Петербурге поступило обращение З., жительницы Санкт-Петербурга, в связи с нарушением её прав действиями Управления федеральной службы судебных приставов по Архангельской области. Дело в том, что в г. Архангельске проживает полная тёзка З. (причём совпадают не только фамилия, имя и отчество, но и дата рождения), которая является должником по исполнительному производству. Осуществляя стандартные действия в рамках исполнительного производства, судебные приставы направили запросы о наличии у должника имущества и денежных средств на счетах в кредитных организациях, на которые могло быть обращено взыскание, и получили из Банка ВТБ 24 (ПАО) информацию о наличии расчётного счёта. Судебные приставы вынесли соответствующее постановление и счёт был заблокирован. Однако ни сотрудники банка, отвечавшие на официальный запрос приставов, ни сами приставы, осуществляя исполнительное производство, не обратили внимания на то, что владельцем счёта является З., проживающая в Санкт-Петербурге, а не проживающая в Архангельске её тёзка. Между тем петербурженка З. в результате этих действий



оказалась в крайне затруднительной ситуации: находясь вне места постоянного проживания, с двумя детьми, один из которых – инвалид, а второй – полуторагодовалого возраста, она не имела возможности распоряжаться своими денежными средствами и обеспечить для себя и детей необходимые условия жизни. Однако при обращении в банк услышала стандартный совет обратиться по месту жительства. Тем временем с её счёта судебными приставами были взысканы и перечислены в пользу одного из взыскателей денежные средства. К сожалению, результатом формального подхода к исполнению стандартных процедур стало нарушение прав З. Надо отметить, что аналогичные нарушения со стороны судебных приставов Архангельской области уже имели место: весной 2015 г., пытаясь взыскать долги с полной тёзки З., проживающей в Архангельске, судебные приставы г.Архангельска ошибочно наложили арест на автомобиль, принадлежащий З. Арест был снят после заявления З., при этом исполнительное производство находилось на исполнении у того же судебного пристава-исполнителя, которая уже в июне 2016 г. вновь ошибочно обратила взыскание на денежные средства З.

В целях восстановления нарушенных прав З. Уполномоченный по правам человека в Архангельской области направил в УФССП России по Архангельской области запрос, в ответе на который сообщалось об ошибочности обращения взыскания на денежные средства заявительницы, находящиеся на счетах, открытых в Банке ВТБ 24, а также о том, что 27.07.2016 судебным приставом-исполнителем отдела судебных приставов по Октябрьскому округу г. Архангельска вынесено и направлено для исполнения в банк постановление об отмене постановления об обращении взыскания на денежные средства должника. Однако денежные средства с расчётного счёта З. уже были перечислены в пользу взыскателя, и меры по их возврату исчерпывались направлением взыскателю письма о возврате денежных средств на депозитный счёт отдела судебных приставов по Октябрьскому округу г. Архангельска. При этом о сроках их возврата на расчётный счёт З. и о принятии дополнительных мер для этого судебные приставы не сообщали. Уполномоченный также не получил информацию и о направлении в адрес З. официальных извинений со стороны государственного органа, разъяснений относительно причин сложившейся ситуации. В связи с этим Уполномоченный по правам человека в Архангельской области вынужден был повторно обратиться в региональное управление Федеральной службы судебных приставов. Одновременно был направлен запрос в Банк ВТБ 24 с просьбой предоставить информацию о дополнительных мерах и сроках возврата денежных средств, незаконно удержанных с расчётного счёта З. в результате невнимательного отношения работников банка к своим обязанностям.

Итогом деятельности Уполномоченного по правам человека в Архангельской области по восстановлению прав З. стал возврат удержанных с её расчётного счёта денежных средств и принесение жительнице Санкт-Петербурга официальных извинений и со стороны руководства УФССП России по Архангельской области, и Банка ВТБ 24. Кроме того, региональное



управление службы судебных приставов уведомило о внесении коррекции в базу данных исполнительных производств с целью исключения нарушения прав З. в дальнейшем.

4) К Уполномоченному обратилась А., жительница г. Архангельска. Она сообщила, что является добросовестным плательщиком взносов на капитальный ремонт, уплачивая их на спецсчет, открытый ТСЖ. Однако в ноябре 2015 года ей поступили платежные документы из Фонда капитального ремонта на внесение указанного взноса, далее платежные документы поступали вплоть до апреля 2016 года. При этом А. приложила к обращению платежные документы, согласно которым плата за капремонт за данный период с нее уже взималась в указанном объеме и ТСЖ. С просьбой о проведении тщательной совместной проверки Уполномоченный обратился в ТСЖ, ГЖИ, прокуратуру Архангельской области. В результате нарушения прав жителей дома были устранены, произведен перерасчет.

5) В адрес Уполномоченного обратился инвалид-колясочник А., проживающий на 7 этаже жилого дома в г. Архангельске по вопросу неисполнения судебного решения от 2014 года об оборудовании устройством для спуска и подъема коляски лестничных маршей и крыльца подъезда. Действенных мер, направленных на исполнение решения суда в течение нескольких лет администрацией города не предпринималось. В результате обращений Уполномоченного в адрес Администрации МО «Город Архангельск», УФССП по Архангельской области, прокуратуру Архангельской области дело сдвинулось с «мертвой точки». Администрацией города принято решение рассмотреть возможность включения проектных работ по переоборудованию подъезда устройствами для спуска и подъема инвалидной коляски вне очереди в план капитального ремонта, кроме того, начата работа по подбору устройства для передвижения маломобильных групп населения.

6) В адрес Уполномоченного поступило коллективное обращение жителей ряда муниципальных образований Красноборского района Архангельской области по вопросу организации автобусного сообщения. После обращения Уполномоченного в адрес министерства транспорта Архангельской области министерством были направлены предложения в администрацию МО «Красноборский муниципальный район» о необходимости принятия мер по организации муниципального автобусного маршрута г. Красноборск – с. Черевково.

7) Уполномоченному поступило коллективное обращение от жителей деревни Бегуновская МО «Ракуло-Кокшеньгское» Вельского района, в котором они указывали, что в летний период в деревне пересыхает единственный колодец с питьевой водой. Вопрос неоднократно обещали решить, но единственное, что делается, так это платный подвоз жителей за водой, местная



администрация не принимает никаких мер. Кроме того, поскольку указанный колодец «верховой», весной вода с запахом, местные жители сомневаются, пригодна ли она для употребления в питьевых целях.

После направления Уполномоченным запросов «Центром гигиены и эпидемиологии в Архангельской области» в Вельском районе был проведен отбор и исследование воды из колодцев. По результатам исследования установлено, что вода в одном колодце не соответствует санитарным требованиям по микробиологическим показателям. Второй колодец «верховой» может использоваться только для хозяйственных целей, полива, т.к. он неправильно оборудован, вода не соответствует санитарным требованиям и непригодна для питьевых целей и приготовления пищи. В адрес главы администрации МО «Ракуло-Кокшеньгское» и главы МО «Вельский муниципальный район» направлено предписание о дезинфекции воды в первом колодце с последующим проведением лабораторного исследования воды, а также рассмотрения вопроса по изысканию (оборудованию) для жителей д. Бегуновская дополнительного водоисточника к летнему периоду 2017 года.

8) В адрес Уполномоченного поступило коллективное обращение от жителей муниципальных образований «Куликовское», «Верхнеуфтюгское», «Белослудское» и «Алексеевское» Красноборского района в связи с закрытием филиала ПАО «Сбербанк» в поселке Куликово Красноборского района Архангельской области: 4 муниципальных образования, 120 деревень и 3500 жителей оказались под угрозой остаться без услуг банковского обслуживания. Как сообщили заявители, на правом берегу ранее было 5 филиалов Сбербанка – в каждом населенном пункте, затем был оставлен один – в поселке Куликово, в этом году был поставлен вопрос о закрытии последнего.

В целях оказания содействия в защите прав жителей указанных сельских поселений Уполномоченным были направлены соответствующие обращения в адрес Главы муниципального образования «Красноборский муниципальный район» и Управляющего Архангельским отделением № 8637 ПАО «Сбербанк».

Благодаря предпринятым совместным усилиям удалось обеспечить сохранение филиала Сбербанка в п.Куликово.

9) Уполномоченному поступило заявление Г. в защиту жилищных прав. Заявитель занимает жилое помещение, расположенное в доме, который заключением межведомственной комиссии от 11.07.2014 признан непригодным для проживания. Как следует из обращения, здание продолжает разрушаться, канализация крайне изношена, все стоки скапливаются под домом, свайное основание сгнило, печи в квартире постоянно проседают и могут разрушиться. 15.10.2014 Г. обратился в адрес ООО «УК «Партнер» с просьбой поставить городки под свайное основание. Однако ответа на свое обращение не получил, необходимый ремонт произведен не был.

В целях оказания содействия в защите прав Г. Уполномоченным было направлено соответствующее обращение в Государственную жилищную





инспекцию Архангельской области, в результате чего в отношении ООО «УК «Партнер» по факту ненадлежащего содержания вышеуказанного дома возбуждено дело об административном правонарушении по статье 7.22 КоАП РФ и выдано предписание об устранении выявленных нарушений (в том числе устранение аварийного состояния фундаментов печей и дома).

10) Уполномоченному поступило коллективное обращение от многодетных семей Каргопольского района, в котором они указывали на низкие темпы обеспечения многодетных семей земельными участками, непрозрачность принимаемых решений по данному вопросу органами местного самоуправления Каргопольского района, на недостатки в информационном обеспечении многодетных семей, желающих получить земельные участки. Уполномоченным были направлены обращения заместителю председателя Правительства Архангельской области, в прокуратуру Архангельской области. Доводы, изложенные в жалобе, подтвердились. Прокурором Каргопольского района главе администрации МО «Каргопольский муниципальный район» внесено представление. Органами местного самоуправления началось проведение работ по формированию земельных участков.

11) К Уполномоченному обратилась жительница Вельского района с просьбой оказать содействие ее матери, которая в силу состояния здоровья не могла передвигаться, в прохождении медицинского обследования на базе районной больницы. После обращения Уполномоченного в министерство здравоохранения Архангельской области вопрос был решен положительно.

12) Осужденный К., отбывающий наказание в Областной больнице УФСИН, обратился к Уполномоченному по вопросу незаконного привлечения к дисциплинарной ответственности. В результате инициированной Уполномоченным, выступившим в защиту прав К., прокурорской проверки было установлено, что наложенные на К. взыскания в виде выговора и водворения в ШИЗО за ненадлежащее выполнение им должностных обязанностей, недобросовестное отношение к труду и невыход на работу в один из дней, когда К. был предоставлен ежегодный отпуск, незаконны. Вопреки требованиям ст. 117 УИК РФ, проверка по факту допущенного К. нарушения администрацией не проведена, причина невыхода на рабочее место признана уважительной. Данные взыскания признаны прокуратурой незаконными и были отменены. Кроме того, по итогам рассмотрения обращения Уполномоченного в интересах К., прокуратурой были внесены протесты на постановления о признании К. злостным нарушителем установленного порядка отбывания наказания.

13) В адрес Уполномоченного поступило обращение от осужденного Ш. по вопросу признания инвалидности и направления в специализированное лечебное учреждение уголовно-исполнительной системы в связи с имеющимся



психическим расстройством. После обращения Уполномоченного в УФСИН России по Архангельской области в целях содействия в реализации права Ш. на специализированную медицинскую помощь из ФКУЗ МСЧ-76 ФСИН России было получено разрешение на этапирование в Психиатрическую больницу ФКУЗ МСЧ-76 ФСИН России для подбора терапии и решения экспертных вопросов. В апреле 2016 года Ш. был госпитализирован в указанное учреждение.

14) В связи с поступившей в адрес Уполномоченного жалобой осужденного К. по вопросу оплаты труда в ФКУ ЛИУ-8 УФСИН России по Архангельской области (далее – ЛИУ-8, учреждение), Уполномоченный инициировал проверку учреждения прокуратурой Архангельской области. К. указывал, что работал санитаром отделения без выходных дней, однако администрация в табелях учета рабочего времени работу заявителя в выходные дни не отражала, оплата работы в выходные дни не производилась.

Из поступившего ответа прокуратуры Архангельской области следует, что в ходе проверки подтвердились доводы о неоплате труда в выходные дни в нарушение ст. 104, 105 УИК РФ и ст. 22, 111, 113, 136, 153 ТК РФ. По данному факту Онежской прокуратурой по надзору за соблюдением законов в исправительных учреждениях приняты меры прокурорского реагирования. Были затребованы материалы для подачи искового заявления в суд о взыскании с ЛИУ-8 в пользу К. невыплаченной заработной платы за работу в выходные дни.

15) В адрес Уполномоченного поступила жалоба осужденного С. о недоукомплектовании его вещевым довольствием: нательным бельем, обувью, вещами по сезону. В ответ на обращение Уполномоченного в адрес УФСИН была получена информация о необеспечении вещевым довольствием С. в связи с проблемами финансирования без уточнения времени для разрешения сложившейся ситуации. Вследствие этого Уполномоченный обратился в прокуратуру Архангельской области. Из поступившего ответа следовало, что факты по необеспечению С. вещевым довольствием подтвердились. По результатам проверки Онежской прокуратурой по надзору за соблюдением законов в исправительных учреждениях начальнику колонии внесено представление об устранении нарушений.

16) С жалобой по вопросу нарушения трудовых прав в Областной больнице УФСИН России по Архангельской области обратился осужденный К., привлеченный в хозяйственному обслуживанию учреждения. В целях оказания содействия в защите трудовых прав Уполномоченным было направлено обращение в адрес Архангельской прокуратуры по надзору за соблюдением законов в исправительных учреждениях с просьбой провести соответствующую проверку.



В результате прокуратурой признаны обоснованными доводы жалобы о нарушении трудовых прав, предусмотренных статьей 212 Трудового Кодекса РФ в части неполного обеспечения средствами индивидуальной защиты и непроведения повторных инструктажей для К. на рабочем месте. По итогам инициированной Уполномоченным проверки должностные лица Областной больницы были привлечены к административной ответственности

### **Содействие совершенствованию законодательства**

1. Внесено предложений по совершенствованию федерального законодательства – 11, из них поддержано заинтересованными государственными органами – 10.

2. Внесено предложений по совершенствованию регионального законодательства – 6, из них 5 поддержаны.

### **Взаимодействие с государственными органами, правозащитными организациями, развитие института уполномоченного по правам человека**

1. Заключено соглашений с государственными органами – 4 (Избирательная комиссия Архангельской области; ФКУ «Главное бюро медико-социальной экспертизы по Архангельской области и Ненецкому автономному округу» Минтруда России; УФССП России по Архангельской области; УМВД России по Архангельской области).

2. Подготовлено специальных докладов – 2:

– «Вопросы законности, правопорядка, уголовного судопроизводства и исполнения наказаний в деятельности Уполномоченного по правам человека в Архангельской области»;

– «Права женщин как неотъемлемая составляющая прав человека. Проблема распространения насилия в отношении женщин».

3. Институт общественных помощников: имеется; общее число общественных помощников – 13; в скольких муниципальных образованиях имеются - 13; проведено приемов заявителей – 53.

### **Правовое просвещение, содействие в оказании юридической помощи**

Консультации граждан в ходе проведения выездных приёмов и посещений учреждений различного профиля:

8 выездных приёмов в рамках проекта «День правовой помощи», реализуемого на базе библиотек Архангельской области;

22 выездных приёма в отдалённых муниципальных образованиях в рамках работы передвижной приёмной;

20 приёмов при посещении учреждений системы исполнения наказаний и органов внутренних дел;



19 приёмов при посещении учреждений здравоохранения и социального обслуживания.

Подготовка материалов просветительского характера, посвящённых различным аспектам реализации прав человека, – 43, в том числе

1. «Изменения, внесенные в Правила внутреннего распорядка следственных изоляторов уголовно-исполнительной системы, утвержденных Приказом Минюста России от 14.10.2015 № 189»

2. «Применению законодательства Российской Федерации в сфере обращения с осужденными, обвиняемыми, подозреваемыми, находящимися в местах принудительного содержания» (методический практикум)

3. «Порядок обращения к Уполномоченному по правам человека в Архангельской области» (новая редакция)

4. «Вы спрашивали - мы отвечаем: Возмещение вреда в случае заболевания осужденного туберкулезом в местах лишения свободы»

5. «Если близкие люди находятся в местах лишения свободы» (новая редакция)

6. «Права полиции и права гражданина»

7. Буклет по защите жилищных прав (новая редакция)

8. Буклет по защите трудовых прав» (новая редакция)

9. Буклет по защите прав человека в местах лишения свободы» (новая редакция)

10. Буклет по защите прав на охрану здоровья и медицинскую помощь» (новая редакция)

11. Буклет по защите прав инвалидов» (новая редакция)

12. Буклет «Уполномоченный по правам человека в Архангельской области»

13. Буклет «По защите прав потребителей»

14. «В помощь собственникам жилья» (новая редакция)

15. «В помощь гражданам, проживающим в ветхом и аварийном жилье» (новая редакция)

16. «Вы спрашивали - мы отвечаем: Уборка тротуаров, дворов и придомовых территорий»

17. Информационная листовка «Уполномоченный по правам человека в Архангельской области» (контактная информация)

18. Краткая информация к докладу о деятельности Уполномоченного по правам человека в Архангельской области в 2015 году

19. Презентационный материал «Доклад о деятельности Уполномоченного по правам человека в Архангельской области в 2015 году»

20. Краткая информация для СМИ к докладу о деятельности Уполномоченного по правам человека в Архангельской области в 2015 году

21. «Права человека в домах-интернатах для престарелых и инвалидов»

22. Буклет «Публичные мероприятия: организация, проведение и участие



23. «Мера пресечения – заключение под стражу»
24. «Права человека при содержании в изоляторе временного содержания органов внутренних дел»
25. Буклет «Сокращение численности или штата: права работника»
26. «Выборы: информация избирателю» (новая редакция)
27. Буклет «Как защитить себя от незаконных действий коллекторов»
28. «Вы спрашивали – мы отвечаем: Вопросы, которые наиболее часто задают граждане на приемах»
29. Презентационный материал к круглому столу «Семья – территория безопасности» (АРОО «Кризисный центр «Надежда»)
30. «Вы спрашивали - мы отвечаем: Если вас беспокоят соседи»
31. Презентационный материал к круглому столу «Женское движение за равноправные условия»
32. Буклет «Это должен знать каждый: основные конституционные права в Российской Федерации»
33. Перечень документов, подлежащих анализу при проведении проверки соблюдения прав осужденных к лишению свободы при привлечении их к труду, условиях и оплате их труда
34. Нормы трудового законодательства, регулирующие привлечение к труду осужденных к лишению свободы
35. Нормы уголовно-исполнительного законодательства, регулирующие привлечение к труду осужденных к лишению свободы
36. Презентационный материал к обучающему семинару с общественными помощниками «О деятельности Уполномоченного по правам человека в Архангельской области в 2016 году»
37. Презентационный материал к обучающему семинару с общественными помощниками «Деятельность Уполномоченного по правам человека в Архангельской области по рассмотрению жалоб и обращений граждан и восстановлению нарушенных прав»
38. Информация к пресс-конференции Уполномоченного по правам человека в Архангельской области, посвященной Дню прав человека
39. «Материально-бытовое обеспечение лиц, содержащихся в учреждениях уголовно-исполнительной системы»
40. «Право на обращение лиц, содержащихся в учреждениях уголовно-исполнительной системы»
41. Презентационный материал к заседанию Экспертного совета по вопросам обеспечения гарантий государственной защиты прав и свобод человека и гражданина при Уполномоченном по правам человека в Архангельской области
42. «Как защитить жилищные права»
43. «Как защитить трудовые права в судебном порядке»