

Специальный доклад

**Уполномоченного по правам человека
в Архангельской области**

**О НАРУШЕНИЯХ ПРАВ ГРАЖДАН НА
ВОЗНАГРАЖДЕНИЕ ЗА ТРУД ПРИ
НЕСОСТОЯТЕЛЬНОСТИ (БАНКРОТСТВЕ)
МУНИЦИПАЛЬНЫХ УНИТАРНЫХ
ПРЕДПРИЯТИЙ**

2008 г.

Введение

Конституция Российской Федерации провозгласила право на вознаграждение за труд без какой бы то ни было дискриминации и не ниже установленного федеральным законом минимального размера оплаты труда. Данное право признается неотчуждаемым, принадлежащим каждому от рождения и гарантируется в соответствии с общепризнанными принципами и нормами международного права.

Являясь одним из неотъемлемых, универсальных и неотделимых прав и свобод личности, это право предусматривается статьей 7 Международного пакта об экономических, социальных и культурных правах и Конвенцией Международной Организации Труда № 95 «Относительно защиты заработной платы».

Однако право граждан на вознаграждение за труд при несостоятельности (банкротстве) организаций и предприятий в полной мере часто не соблюдается.

Сегодня признание должника несостоятельным (банкротом) фактически является самым простым и законным способом освобождения от долгов кредитора. Несовершенство законодательства о банкротстве приводит к тому, что самыми незащищенными остаются работники должника, которые не имеют возможности оказывать какое-либо влияние на процесс банкротства и защищать свои законные интересы. На практике права, закрепленные законодательством о банкротстве за представителем работников должника, не могут осуществить полноценную защиту интересов трудового коллектива должника-работодателя, что приводит к возникновению социальных конфликтов.

Анализ поступающих к Уполномоченному по правам человека в Архангельской области жалоб свидетельствуют о том, что **невыплата заработной платы – одно из самых массовых нарушений конституционных прав граждан при проведении процедур, применяемых в деле о банкротстве.** Особенную тревогу вызывает тенденция роста количества поступающих жалоб и обращений, связанных с невыплатой заработной платы при несостоятельности (банкротстве) муниципальных унитарных предприятий Архангельской области.

В условиях нарастающих кризисных явлений в экономике эта проблема приобретает особую актуальность.

Поэтому очень важна позиция не только региональных государственных органов власти, но и органов местного самоуправления, которые, являясь с одной стороны – местной властью, а с другой - собственниками имущества муниципальных унитарных предприятий, обязаны должным образом осуществлять меры, направленные на защиту и восстановление прав человека на вознаграждение за труд.

В этой связи целью настоящего специального доклада

Уполномоченного по правам человека в Архангельской области (далее – Уполномоченного) является:

- анализ возникающих проблем при рассмотрении жалоб и обращений, связанных с нарушениями прав граждан на вознаграждение за труд при проведении процедур, применяемых в деле о банкротстве муниципальных унитарных предприятий;
- дальнейшее содействие усилению гарантий государственной защиты конституционного права граждан на вознаграждение за труд;
- привлечение постоянного внимания федеральных и региональных государственных органов законодательной и исполнительной власти, органов местного самоуправления в Архангельской области к проблемам соблюдения конституционных прав граждан при осуществлении процедур, применяемых в деле о банкротстве муниципальных унитарных предприятий;
- формирование предложений и рекомендаций органам местного самоуправления, органам законодательной и исполнительной власти Архангельской области относительно необходимых мер, направленных на защиту и восстановление прав граждан на вознаграждение за труд при несостоятельности (банкротстве) муниципальных унитарных предприятий.

Раздел I

Нарушения прав граждан на вознаграждение за труд при несостоятельности (банкротстве) муниципальных унитарных предприятий.

В 2008 году в структурных подразделениях Управления Федеральной службы судебных приставов по Архангельской области на исполнении находилось 6 173 исполнительных производств о взыскании задолженности по заработной плате на сумму 113 917 000 рублей. Общее количество окончанных и прекращенных в 2008 году исполнительных производств указанной категории составило 5 226 (в 2007 году - 8 911 исполнительных производств), из которых:

- окончанных фактическим исполнением - 2 740 на сумму 35 627 000 рублей, что меньше по сравнению с 2007 годом (8 474 исполнительных производств на сумму 73 618 000 рублей).

Среди основных причин неисполнения исполнительных документов о взыскании задолженности по заработной плате является то, что в большинстве случаев на момент предъявления исполнительного документа в службу судебных приставов должник-организация, как правило, уже не ведет финансово-хозяйственную деятельность или находится в стадии банкротства, в связи с чем у судебных приставов-исполнителей отсутствует реальная возможность исполнения исполнительного документа в рамках Федерального закона «Об исполнительном производстве».^[1]

Анализ поступивших в 2008 году обращений в Государственную

инспекцию труда в Архангельской области и Ненецком автономном округе показывает, что основными темами обращений по-прежнему остается несвоевременная выплата заработной платы и правильность ее начисления:

- 1159 обращений граждан из 5 850 (594 - письменных жалоб и обращений, а также 5 256 - жалоб, принятых на личном приеме)[\[2\]](#).

По данным Управления Федеральной налоговой службы по Архангельской области и Ненецкому автономному округу в целом по области **на 01 января 2009 года в процедурах банкротства находятся 266 предприятий и организаций, из которых 71 – муниципальные предприятия.**

При этом: в процедуре наблюдения — 71, в процедуре внешнего управления — 3, в процедуре конкурсного производства — 192, и ни на одном предприятии не введено финансовое оздоровление. [\[3\]](#)

Следует отметить, что это итоги 2008 года, когда кризисные явления коснулись Архангельской области лишь в ноябре-декабре 2008 года.

В настоящее время, в период экономического кризиса возможно увеличение количества предприятий, признанных несостоятельными (банкротами), в связи с чем, вопросы соблюдения прав граждан на вознаграждение за труд становятся ещё более актуальными.

Поступающие жалобы и обращения граждан к Уполномоченному свидетельствуют о том, что нарушение трудовых прав работников, связанных с невыплатой заработной платы предприятиями и организациями, признанными арбитражным судом несостоятельными (банкротами), в Архангельской области является достаточно распространенным явлением. **Особенно следует обратить внимание на нарушения прав граждан на вознаграждение за труд при несостоятельности (банкротстве) муниципальных унитарных предприятий.**

Унитарные предприятия являются особым видом коммерческих организаций: единственной организационно-правовой формой, в рамках которой могут действовать только государственные и муниципальные предприятия, а также единственной организационно-правовой формой, в рамках которой юридические лица не обладают правом собственности на закрепленное за ними имущество.

Муниципальные унитарные предприятия, созданные на праве хозяйственного ведения (МУПы), наиболее распространены и характерны в настоящее время для отрасли жилищно-коммунального хозяйства и транспортного обслуживания населения.

В соответствии с Федеральным законом от 14 ноября 2002 года № 161-ФЗ «О государственных и муниципальных унитарных предприятиях» (далее - Федеральный закон «О государственных и муниципальных унитарных предприятиях») муниципальные образования, **являясь публичным собственником муниципального имущества, наделены правом закреплять за муниципальными унитарными предприятиями данное имущество во**

владение, пользование и распоряжение. Кроме того, собственнику имущества муниципального унитарного предприятия, помимо права принимать решения о создании унитарного предприятия, определять цели деятельности предприятия, назначать на должность руководителя предприятия, предоставлен широкий перечень иных прав, в том числе и право:

- давать согласие на распоряжение недвижимым имуществом, а в случаях, установленных федеральными законами, иными нормативными правовыми актами или уставом унитарного предприятия, на совершение иных сделок;
- осуществлять контроль за использованием по назначению и сохранностью принадлежащего унитарному предприятию имущества;
- утверждать показатели экономической эффективности деятельности унитарного предприятия и контролировать их выполнение; и другие права.

К сожалению, во многих случаях процедура банкротства муниципальных унитарных предприятий используется как средство ухода от ответственности при выполнении денежных обязательств перед кредиторами, перед своими работниками (в том числе бывшими), а также от уплаты обязательных платежей.

В ряде случаев складывается ситуация когда используя одно и то же имущество, сменяя друг друга, работают два-три (и более) предприятия, меняя лишь вывески. Предприятие существует до первой угрозы обращения взыскания на его имущество, и к этому моменту у него могут сформироваться многомиллионные долги. Как правило, в такой ситуации инициатором изъятия имущества является директор предприятия, по ходатайству которого главой муниципального образования выносится постановление об изъятии закрепленных на праве хозяйственного ведения всех основных средств и другого имущества. Таким образом, при наличии значительной задолженности у предприятия отсутствует имущество, не предоставляется бухгалтерская отчетность, и оно фактически прекращает свое существование.

Следующими шагами становятся принятие решения о ликвидации «пустого» предприятия, имеющего задолженность по заработной плате перед его работниками, и создание нового на базе изъятого имущества, зачастую общества с ограниченной ответственностью.

Примером, когда изъятие главой района имущества, закрепленного за муниципальным унитарным предприятием, привело к его неплатежеспособности, и, следовательно, к массовой невыплате заработной платы работникам (в том числе бывшим) может служить обращение к Уполномоченному гражданки Я об оказании помощи в получении задолженности с должника - муниципального унитарного предприятия «Усть-Покшеньгское жилищно-коммунальное хозяйство» (далее – МУП «Усть-Покшеньгское ЖКХ») Пинежского района Архангельской области.^[4]

Уполномоченным был сделан запрос в отдел по Пинежскому району

Управления Федеральной службы судебных приставов по Архангельской области (далее – отдел по Пинежскому району УФССП по АО) о причинах неисполнения судебных решений о взыскании заработной платы с должника - МУП «Усть-Покшеньгское ЖКХ». Начальник отдела по Пинежскому району УФССП по АО сообщил, что решением Арбитражного суда Архангельской области 10 декабря 2007 года в отношении должника - МУП «Усть-Покшеньгское ЖКХ» введена процедура конкурсного производства.

Задолженность по заработной плате перед заявительницей и другими работниками (в том числе бывшими) относится к текущим платежам и удовлетворяется во внеочередном порядке за счет конкурсной массы. При недостаточности денежных средств на счете для удовлетворения всех, предъявленных к должнику требований, списание денежных средств по исполнительным документам, предусматривающим перечисление или выдачу денежных средств для расчетов по выплата выходных пособий и оплате труда, с лицами, работающими по трудовому договору, осуществляется во вторую очередь.

Однако арест имущества должника, а также иные ограничения должника в части распоряжения принадлежащим ему имуществом могут быть применены лишь по определению арбитражного суда, рассматривающего дело о банкротстве.

Судебный пристав-исполнитель отдела по Пинежскому району УФССП по АО 11 июня 2008 года обратился с заявлением в Арбитражный суд Архангельской области о наложении ареста на имущество должника - МУП «Усть-Покшеньгское ЖКХ», а именно: на денежные средства, находящиеся на расчетных счетах в банках (в связи с отсутствием иного имущества). Определением Арбитражного суда Архангельской области от 07 августа 2008 года по делу № А05-4044/2007 заявление судебного пристава-исполнителя о наложении ареста на имущество должника оставлено без удовлетворения на том основании, что в силу прямого указания закона в ходе конкурсного производства меры по наложению ареста на имущества должника не могут быть приняты. [\[5\]](#)

Таким образом, судебный пристав-исполнитель формально был «лишен возможности» предпринимать какие-либо действия, направленные на исполнение решения суда.

Конкурсный управляющий самостоятельно должен был выплачивать задолженность (текущие платежи) за счет конкурсной массы. При этом, работники предприятия-должника, не являясь самостоятельными участниками процесса по делу о банкротстве, были лишены возможности контролировать действия конкурсного управляющего.

По просьбе Уполномоченного в целях осуществления контроля за погашением текущей задолженности по заработной плате МУП «Усть-Покшеньгское ЖКХ» прокуратурой Пинежского района и прокуратурой Архангельской области были проведены проверки, по результатам которых установлено, что на 20 октября 2008 года задолженность по

заработной плате перед работниками (в том числе бывшими) составляет 400 000 рублей.

Постановлением главы муниципального образования «Пинежский муниципальный район» № 803 от 29 декабря 2007 года прекращено право безвозмездного пользования муниципальным имуществом МУП «Усть-Покшеньгское ЖКХ». В связи с изъятием имущества у МУП «Усть-Покшеньгское ЖКХ» значительно снизилась платежеспособность и степень ответственности по обязательствам предприятия. Имущество, изъятное у должника, предназначалось для выполнения уставных задач и относилось непосредственно для осуществления основной деятельности предприятия, в связи с чем 06 октября 2008 года конкурсный управляющий обратился в ОВД по Пинежскому району, прокуратуру Пинежского района с заявлениями о проведении проверки по преднамеренному банкротству МУП «Усть-Покшеньгское ЖКХ».[\[6\]](#)

15 октября 2008 года прокурором Пинежского района в соответствии с пунктом 2 части 2 статьи 37 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (далее – УПК РФ) по результатам проверки, проведенной прокуратурой района, вынесено постановление о направлении материалов проверки в орган предварительного расследования для решения вопроса об уголовном преследовании в отношении виновных лиц по признакам уголовно-наказуемого деяния – преднамеренного банкротства МУП «Усть-Покшеньгское ЖКХ».

11 января 2009 года следователем Пинежского районного следственного отдела Следственного управления Следственного комитета при прокуратуре Российской Федерации по Архангельской области и Ненецкому автономному округу вынесено постановление об отказе в возбуждении уголовного дела по факту неправомερных действий со стороны главы муниципального образования «Пинежский муниципальный район» по пункту 2 части 1 статьи 24 УПК РФ за отсутствием состава преступления.

Прокуратурой района в адрес главы муниципального образования «Пинежский муниципальный район», конкурсного управляющего МУП «Усть-Покшеньгское ЖКХ» были внесены представления об устранении нарушений законодательства о банкротстве.

Кроме того, прокуратурой Пинежского района в прокуратуру Архангельской области, в адрес руководителя Управления Федеральной службы судебных приставов по Архангельской области направлен проект представления об устранении нарушений законодательства об исполнительном производстве с требованием о привлечении к дисциплинарной ответственности старшего судебного пристава по Пинежскому району Управления Федеральной службы судебных приставов по Архангельской области, в том числе и за волокиту по неисполненным исполнительным производствам о взыскании задолженности по заработной плате с предприятий, находящихся в различных стадиях банкротства.[\[7\]](#)

Уполномоченным будет продолжена работа по данному обращению, которое находится на его постоянном контроле.

Вызывает озабоченность вопрос невыплаты заработной платы бывшим работникам муниципального унитарного предприятия «Муниципальное аварийно-ремонтное предприятие» (далее – МУП «МАРП»), которые обратились к Уполномоченному с просьбой оказать содействие в выплате им задолженности по заработной плате. [8]

По информации председателя ликвидационной комиссии, в реестр требований кредиторов включены требования кредиторов 2-й очереди (задолженность по заработной плате) в размере 467 463,76 рублей. [9]

Уполномоченным направлены обращения в прокуратуру Ломоносовского района города Архангельска и прокуратуру Архангельской области с просьбой провести проверку по вопросу невыплаты заработной платы бывшим работникам МУП «МАРП». В ходе проверок установлено, что с 01 июня 2007 года МУП «МАРП» прекратило производственную деятельность. Источников получения доходов, имущества, иных средств для погашения задолженности по заработной плате предприятие не имеет. Вместе с тем, окончательный расчет с работниками не произведен.

В связи с отсутствием у предприятия имущества и денежных средств, на основании статей 61-64 Гражданского кодекса Российской Федерации решением Архангельского городского Совета депутатов от 21 ноября 2007 года № 566, распоряжением главы муниципального образования «Город Архангельск» от 14 декабря 2007 года № 1462р принято решение о ликвидации МУП «МАРП» в срок до 01 сентября 2008 года, создана ликвидационная комиссия. Распоряжением главы муниципального образования «Город Архангельск» от 19 ноября 2008 года № 905р срок ликвидации продлен до 31 декабря 2008 года. [10]

Согласно пункту 1 статьи 224 Федерального закона от 26 октября 2002 года № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)») в случае, если стоимость имущества должника - юридического лица, в отношении которого принято решение о ликвидации, недостаточна для удовлетворения требований кредиторов, такое юридическое лицо ликвидируется в порядке, предусмотренном настоящим Федеральным законом. При обнаружении обстоятельств, предусмотренных пунктом 1 настоящей статьи, ликвидационная комиссия (ликвидатор) обязана обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании должника банкротом.

Заявление на введение процедуры банкротства подано в Арбитражный суд Архангельской области 11 декабря 2008 года. Таким образом, в ходе проверки признаков преднамеренного банкротства не выявлено. Оснований для вынесения постановления о возбуждении дела об административном правонарушении по статье 14.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, принятия иных мер прокурорского реагирования не усмотрено. [11]

Решением Арбитражного суда Архангельской области от 24 февраля 2009 года МУП «МАРП» признано несостоятельным (банкротом). В отношении предприятия открыта процедура банкротства – конкурсное производство сроком на шесть месяцев.^[12] Уполномоченным было направлено обращение на имя Мэра города Архангельска с предложением рассмотреть вопрос о возможности выделения денежных средств из городского бюджета на погашение задолженности по заработной плате путем включения указанных расходов в городской бюджет на 2009 год.

В своем ответе мэрия города Архангельска указала, что согласно пункту 8 статьи 114 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ), пункту 2 статьи 7 Федерального закона «О государственных и муниципальных унитарных предприятиях», пункту 1.10 Устава предприятия собственник имущества унитарного предприятия не отвечает по обязательствам предприятия. У мэрии города Архангельска отсутствует право вмешиваться в трудовые правоотношения, возникающие между унитарным предприятием и его работниками. Выделение бюджетных средств на оплату труда работников муниципальных унитарных предприятий бюджетным законодательством не допускается. Правовые основания для выделения денежных средств на погашение задолженности по заработной плате перед бывшими работниками муниципального унитарного предприятия «Муниципальное аварийно-ремонтное предприятие» отсутствуют.^[13]

В связи с тем, что предприятие не имеет имущества и денежных средств, существуют серьезные опасения, что после завершения процедуры конкурсного производства МУП «МАРП» и исключения его из Единого государственного реестра юридических лиц, требования работников будут считаться погашенными и в очередной раз граждане лишатся гарантированного Конституцией Российской Федерации права вознаграждения за труд.

Коллективное обращение бывших работников МУП «МАРП» находится на контроле у Уполномоченного.

При рассмотрении жалоб, связанных с невыплатой заработной платы работникам муниципальных унитарных предприятий, признанных несостоятельными (банкротами), собственники имущества данных предприятий - администрации муниципальных образований в большинстве случаев выражают пассивную позицию в решении указанных вопросов.

Зачастую органы местного самоуправления должным образом не осуществляют меры, направленные на защиту и восстановление прав граждан на вознаграждение за труд. Ответы о том, что собственник имущества унитарного предприятия не отвечает по обязательствам предприятия, поступают практически на каждый запрос Уполномоченного в адрес глав муниципальных образований Архангельской области.

При этом следует отметить, что действующее законодательство позволяет говорить об

ответственности местной власти на различных этапах функционирования муниципального унитарного предприятия. Это связано с тем, что именно органы местного самоуправления определяют цели и задачи деятельности такого предприятия, принимают решение о его создании, назначают на должность руководителя, осуществляют контроль за использованием имущества, переданного в пользование предприятию, и за эффективностью его работы.

Кроме того, Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» предоставляет право удовлетворения требований кредиторов, включенных в реестр, собственнику имущества должника - унитарного предприятия, учредителям (участникам) должника либо третьему лицу (третьим лицам). Удовлетворение требований кредиторов возможно на стадии внешнего управления (статья 113) и конкурсного производства (статья 125), причем в любое время до окончания конкурсного производства (пункт 1 статьи 125).

Вместе с тем случаи, когда местные органы власти понимают, что допустили ошибки, в результате чего предпринимают меры, направленные на устранение нарушений прав граждан на вознаграждение за труд, имеют место.

В частности администрацией муниципального образования «Няндомский муниципальный район» принято решение о принятии суммы задолженности по заработной плате перед работниками муниципального предприятия «Жилищно-эксплуатационное управление» муниципального образования «Няндомский район» (далее - МП «ЖЭУ» МО «Няндомский район») на бюджет района. Данный вопрос поставлен на особый контроль и вынесен администрацией района на сессию районного Собрания депутатов. [\[14\]](#)

Коллективное обращение работников МП «ЖЭУ» МО «Няндомский район» в связи с невыплатой заработной платы в размере 486 000 рублей было представлено Уполномоченным в специальном докладе «О нарушениях трудовых прав граждан при банкротстве организаций» (2008 год) и находится на его постоянном контроле.

В 2007 году администрация муниципального образования «Няндомское» своим распоряжением реорганизовало МП «ЖЭУ» МО «Няндомский район» путем изъятия имущества в муниципальную собственность муниципального образования «Няндомское» и передачи его в муниципальное предприятие «Управляющая компания» МО «Няндомское». [\[15\]](#)

В результате при осуществлении реорганизации неугодных работников и кредиторскую задолженность оставили на старом предприятии, также на старом предприятии осталась дебиторская задолженность, невозможная к взысканию и неблагоустроенный жилой фонд, где нет сетей горячего и холодного водоснабжения, канализации, отопления. По договорам уступок права требования дебиторская задолженность к населению за услуги ЖКХ передана новому

предприятию, имущество старого предприятия передано вновь образованному в аренду за мизерную арендную плату. Тем самым предприятие поставлено в заведомо безвыходное положение и планомерно доведено руководством предприятия до банкротства.[\[16\]](#)

Решением Арбитражного суда Архангельской области от 18.02.2008 года по заявлению конкурсного управляющего МП «ЖЭУ» МО «Няндомский район» распоряжение главы администрации МО «Няндомское» от 12.09.2007 г. № 218 р «Об изъятии муниципального имущества из хозяйственного ведения МП «ЖЭУ» признано недействительным.

Суд, оценив перечень прав собственника имущества, переданного унитарному предприятию на праве хозяйственного ведения, пришел к выводу, что действующим гражданским законодательством не предусмотрено такого права собственника унитарного имущества, как право изъятия излишнего, неиспользуемого или используемого не по назначению имущества.[\[17\]](#)

Уполномоченный выражает надежду на то, что с участием администрации района вопрос выплаты задолженности работникам МП «ЖЭУ» МО «Няндомский район» будет решен положительно.

Администрация муниципального образования «Ленский муниципальный район» выразила готовность совместно с конкурсным управляющим Урдомского муниципального унитарного предприятия «Жилищно-коммунального сервиса» (далее – Урдомского МУП «Жилкомсервис») решать вопросы по погашению задолженности по заработной плате перед работниками данного предприятия.[\[18\]](#)

Проблемы с выплатой заработной платы работникам Урдомского МУП «Жилкомсервис» возникли с февраля 2008 года.

А уже 26 мая 2008 года в связи с сокращением штата Урдомского МУП «Жилкомсервис» были уволены все работники. В штате предприятия остались должности директора, главного бухгалтера и бухгалтера-кассира. Задолженность в размере 681 031 руб. по оплате труда 85 работникам не погашена.[\[19\]](#)

Из коллективного обращения работников Урдомского МУП «Жилкомсервис» к Уполномоченному следовало, что «все активы предприятия, основные производственные фонды и оборотные средства были переданы частной компании ООО «Урдомское ЖУ», на расчетный счет которой переводились все доходы от производственной и хозяйственной деятельности. С ведома администрации предприятия и органов местного самоуправления происходит запланированное банкротство. У работников Урдомского МУП «Жилкомсервис» сложилось твердое мнение, что администрациям муниципальных образований «Ленский муниципальный район» и «Урдомское» судьба сокращаемых работников и самого предприятия не интересует».[\[20\]](#)

В связи с тем, что задолженность по заработной плате, по мнению правоохранительных органов, образовалась в результате объективных причин, а именно: в связи с переводом всего жилищно-коммунального комплекса в ООО «Урдомское ЖУ», убыточности предприятия,

отсутствия реальной возможности погасить задолженность перед работниками предприятия по заработной плате, Коряжемским межрайонным следственным отделом Следственного управления Следственного комитета при прокуратуре Российской Федерации по Архангельской области и Ненецкому автономному округу отказано в возбуждении уголовного дела, предусмотренного частью 1 статьи 145.1 Уголовного кодекса Российской Федерации (невыплата свыше двух месяцев заработной платы), за отсутствием в действиях руководства предприятия состава преступления. [21]

Обращение будет оставаться на контроле Уполномоченного до полного восстановления прав заявителей.

Раздел II

Ответственность руководителей, собственников имущества муниципальных унитарных предприятий, признанных несостоятельными (банкротами).

Действующее законодательство устанавливает следующие самостоятельные виды ответственности лиц, виновных в банкротстве должника, в задержке заработной платы, а также в иных случаях:

- имущественная ответственность в части задолженности, не погашенной за счет имущества должника (субсидиарная ответственность — пункт 4 статьи 10 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)»);
- административная ответственность за задержку выплаты заработной платы, за преднамеренное банкротство, за неправомерные действия при банкротстве (статьи 5.27, 14.12, 14.13 Кодекса Российской Федерации об административной ответственности (далее - КоАП РФ));
- уголовная ответственность за задержку выплаты заработной платы, за преднамеренное банкротство, за неправомерные действия при банкротстве, совершенные с прямым умыслом (статьи 145.1, 195, 196 Уголовного кодекса Российской Федерации (далее – УК РФ)).

Имущественная (субсидиарная) ответственность

В соответствии с пунктами 2, 3 статьи 30 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» учредители (участники) должника, собственник имущества должника - унитарного предприятия, федеральные органы исполнительной власти, органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации, органы местного самоуправления в случаях, предусмотренных федеральным законом, обязаны принимать своевременные меры по предупреждению банкротства организаций.

В целях предупреждения банкротства организаций учредители (участники) должника, собственник имущества должника - унитарного предприятия до момента подачи в арбитражный суд заявления о признании должника банкротом принимают меры, направленные на

восстановление платежеспособности должника.

В целях предупреждения банкротства учредители (участники) юридического лица, собственник имущества унитарного предприятия в соответствии со своей компетенцией могут осуществить реорганизацию должника, произвести продажу части имущества, смену руководства, изменение системы управления должником, истребование своего имущества из чужого незаконного владения, взыскание дебиторской задолженности и т.д.

Для предупреждения банкротства должнику указанными лицами может быть оказана финансовая поддержка, направленная на восстановление его платежеспособности.

При непринятии предупредительных мер учредители (участники) или собственник имущества унитарного предприятия могут быть привлечены к субсидиарной ответственности по долгам должника в порядке, предусмотренном пунктом 4 статьи 10 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)».

Аналогичная норма содержится и в пункте 2 статьи 7 Федерального закона «О государственных и муниципальных унитарных предприятиях», которым предусмотрено, что собственник имущества муниципального предприятия субсидиарно отвечает по обязательствам названной организации в случае, если несостоятельность (банкротство) данного предприятия вызвана собственником его имущества. Предполагается, что ответственность должна наступать вне зависимости от способа доведения предприятия до банкротства, то есть как путем осуществления действий, так и бездействия. Данная норма обусловлена тем, что указанное лицо вправе не только давать указания и иным образом определять деятельность предприятия, но также формировать его уставный фонд, назначать на должность его руководителя, осуществлять контроль за сохранностью и использованием по назначению принадлежащего предприятию имущества, обращаться в суд с исками о признании недействительной оспоримой сделки с этим имуществом и истребовать его из чужого незаконного владения (подпункты 6, 7, 11 пункта 1, пункты 3, 4 статьи 20 Федерального закона «О государственных и муниципальных унитарных предприятиях»). Очевидно, что невыполнение собственником имущества названных обязанностей, иначе говоря, бездействие, может повлечь несостоятельность юридического лица.

Однако доказать причинную связь между действиями указанных лиц и последствиями в виде наступления банкротства практически невозможно. В результате случаи привлечения руководителя, учредителя должника или собственника имущества должника — унитарного предприятия к ответственности в виде возмещения убытков носят единичный характер.

Следует отметить, что статьей 236 Трудового кодекса Российской Федерации предусмотрена материальная ответственность работодателя за задержку выплаты заработной платы. При нарушении работодателем установленного срока выплаты заработной платы, оплаты отпуска, иных

компенсаций при увольнении, причитающихся работнику, работодатель обязан выплатить их с уплатой процентов (денежной компенсации) в размере не ниже одной трехсотой действующей в это время ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации от невыплаченных в срок сумм за каждый день задержки начиная со следующего дня после установленного срока выплаты по день фактического расчета включительно.

Коллективным или трудовым договором размер денежной компенсации за просрочку названных выплат может быть конкретизирован и установлен в более высоком размере.

Порядок взыскания компенсации, если она, как и заработная плата, не выплачивается, прямо не предусмотрен.

Представляется, что споры о денежной компенсации за просрочку выплат, полагающихся работнику, следует рассматривать в порядке, предусмотренном для трудовых споров о заработной плате по заявлению работника.

Административная ответственность

Неисполнение работодателем обязанности по своевременной оплате труда работников является нарушением трудового законодательства, влекущим применение к нему мер ответственности.

За задержку выплаты заработной платы к административной ответственности могут быть привлечены (часть 1 статьи 5.27 КоАП РФ):

- организация-работодатель в виде штрафа в размере от 30 000 до 50 000 рублей;
- руководитель организации или предприниматель-работодатель в виде штрафа в размере от 1000 до 5000 рублей.

При этом вместо штрафа к предпринимателям и организациям может быть применена такая мера, как административное приостановление деятельности на срок до девяноста суток.

Если в течение 1 года с момента привлечения руководителя к административной ответственности за это правонарушение будет вновь задержана выплата заработной платы, то руководитель по решению суда может быть дисквалифицирован.

В 2008 году Государственной инспекцией труда в Архангельской области и Ненецком автономном округе проверено 973 организации по срокам выплаты заработной платы, в том числе 144 бюджетных, 4 организации, находящихся в стадии банкротства, в каждой из которых установлены факты незаконной задержки заработной платы:

- в муниципальном унитарном предприятии ЖКХ «Плесецк», задолженность перед 50 работниками составляет 1 305 000 рублей;
- в муниципальном унитарном предприятии «ЖЭХ» г. Шенкурск, задолженность по заработной плате перед уволенными работниками - 7 000 рублей;
- в муниципальном унитарном предприятии «Котласское ПАТП» задолженность перед 111 работниками составляет 3 380 000 рублей;

- в Урдомском муниципальном унитарном предприятии «Жилкомсервис» задолженность перед 86 работниками - 1 330 00 рублей. Руководитель предприятия привлечен к административной ответственности в виде штрафа в сумме 1 000 рублей.

В 2007 году к административной ответственности также были привлечены руководители муниципального унитарного предприятия «Усть-Покшеньгское ЖКХ» и муниципального предприятия «ЖЭУ» МО «Няндомский район».[\[22\]](#)

Кроме того, частью 5 статьи 14.13 КоАП РФ предусмотрена административная ответственность за неисполнение руководителем юридического лица или индивидуальным предпринимателем обязанности по подаче заявления о признании соответственно юридического лица или индивидуального предпринимателя банкротом в арбитражный суд в случаях, предусмотренных законодательством о несостоятельности (банкротстве), в виде наложения штрафа на должностных лиц в размере от пяти тысяч до десяти тысяч рублей или дисквалификацию на срок от шести месяцев до двух лет.

Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях устанавливает также административную ответственность в виде наложения штрафа от 5 000 рублей до 10 000 рублей на руководителя, учредителя (участника) юридического лица или дисквалификацию (то есть лишения права занимать руководящие посты на определенный срок) от одного года до трех лет за преднамеренное банкротство (статья 14.12).

По данным прокуратуры Архангельской области при осуществлении надзора за исполнением законодательства об оплате труда в 2008 году выявлено 3 278 нарушений, принесено 167 протестов, вынесено 414 представлений, по которым к дисциплинарной ответственности привлечено 247 должностных лиц, направлено 703 заявления в суд, объявлено 398 предостережений, к административной ответственности привлечено 339 лиц, в том числе 16 руководителей дисквалифицировано.

За два месяца 2009 года прокурорами выявлено 1013 нарушений данной категории, принесено 50 протестов, вынесено 112 представлений, по которым к дисциплинарной ответственности привлечено 51 должностное лицо, направлено 77 заявлений в суд, объявлено 91 предостережение, к административной ответственности привлечено 84 лица, в том числе 1 руководитель дисквалифицирован.[\[23\]](#)

Уголовная ответственность

Помимо административной ответственности, за невыплату заработной платы свыше двух месяцев из корыстной или иной личной заинтересованности руководитель организации или предприниматель-работодатель может быть привлечен к уголовной ответственности (статья 145.1 Уголовного кодекса Российской Федерации).

В этом случае руководителю организации или предпринимателю-

работодателю грозит:

- штраф в размере до ста двадцати тысяч рублей или в размере его заработной платы или иного дохода за период до одного года;
- либо лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до пяти лет;
- либо лишение свободы на срок до двух лет.

Если же невыплата заработной платы повлекла тяжкие последствия:

- либо штраф в размере от ста тысяч до пятисот тысяч рублей или в размере его заработной платы или иного дохода за период от одного года до трех лет;
- либо лишение свободы на срок от трех до семи лет с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до трех лет или без такового.

Прецедентов привлечения к уголовной ответственности руководителей предприятий и организаций Архангельской области за невыплату заработной платы практически нет. В 2008 году по данным категориям дел возбуждено только 1 уголовное дело. [\[24\]](#)

Статья 196 УК РФ предусматривает ответственность за преднамеренное банкротство, то есть «совершение руководителем или учредителем (участником) юридического лица либо индивидуальным предпринимателем действий (бездействия), заведомо влекущих неспособность юридического лица или индивидуального предпринимателя в полном объеме удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам и (или) исполнить обязанность по уплате обязательных платежей, если эти действия (бездействие) причинили крупный ущерб».

Сложность привлечения недобросовестных руководителей или учредителей (участников) юридических лиц к уголовной ответственности объясняется тем, что следствию необходимо доказать, что действия по созданию либо увеличению неплатежеспособности совершались с прямым умыслом, то есть руководитель или учредитель (участник) должен был предвидеть, что совершенные им действия приведут к банкротству, осуществлять их намеренно и желать наступления несостоятельности.

В результате по всем проверкам, проводимыми органами прокуратуры Архангельской области в связи с обращениями Уполномоченного, вынесены постановления об отказе в возбуждении уголовного дела по фактам неправомερных действий со стороны руководителей или собственников имущества должников – муниципальных унитарных предприятий за отсутствием состава преступления.

Уголовную ответственность за действия руководителя должника или индивидуального предпринимателя по сокрытию имущества или имущественных обязательств, сведений об имуществе, его размере или местонахождении либо иной информации об имуществе, передача имущества в иное владение, отчуждение или уничтожение имущества, а

равно сокрытие, уничтожение, фальсификация бухгалтерских и иных учетных документов, если эти действия совершены при банкротстве или в предвидении банкротства, предписывает также норма части 1 статьи 195 УК РФ.

Как показывает практика, наиболее действенным средством воздействия на неплательщиков заработной платы является применение административного и уголовного наказания. Однако по данным прокуратуры Архангельской области уголовные дела по результатам проверок исполнения законодательства о несостоятельности (банкротстве) по статьям 195-197 УК РФ в 2008 году не возбуждались. [\[25\]](#)

В этой связи государственным органам, выполняющим контрольно-надзорные функции в области соблюдения трудового законодательства, необходимо оперативно реагировать на сложившуюся ситуацию путем привлечения к ответственности руководителей предприятий на той стадии, когда речь о банкротстве предприятия еще не идет и объемы задолженности по заработной плате незначительны.

Раздел III

Деятельность Уполномоченного по правам человека в Архангельской области, направленная на содействие в восстановлении нарушенных прав граждан на вознаграждение за труд при несостоятельности (банкротстве) предприятий.

За 2008 год Уполномоченным рассмотрено 149 жалоб и обращений, касающихся нарушений трудовых прав. При этом большинство письменных жалоб являются коллективными и затрагивают права и интересы большого количества граждан, основной тематикой которых является задержка и невыплата заработной платы или иных выплат, предусмотренных действующим трудовым законодательством.

Кроме того, вопросы невыплаты заработной платы при банкротстве предприятий зачастую являются предметом индивидуальных устных обращений и нередко решаются путем консультирования граждан относительно способов и средств, направленных на защиту нарушенных прав и свобод.

Значительная часть жалоб и обращений граждан в защиту своих трудовых прав разрешается путем тесного взаимодействия Уполномоченного с Государственной инспекцией труда в Архангельской области и Ненецком автономном округе, а также с органами прокуратуры Архангельской области.

Соблюдение трудовых прав работников несостоятельных предприятий уже дважды являлось предметом специальных докладов Уполномоченного по правам человека в Архангельской области в январе 2007 года и в августе 2008 года. При этом анализ поступающих к Уполномоченному жалоб свидетельствуют о том, что массовое нарушение прав человека на вознаграждение за труд, в том числе при банкротстве предприятий и организаций, по-прежнему остается распространенным явлением на территории Архангельской области.

Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» не гарантирует защиту прав работников при банкротстве организаций и предприятий в должной мере. Действующим российским законодательством о несостоятельности (банкротстве) пока недостаточно полно сформулированы и раскрыты подходы к правовому регулированию общественных отношений в сфере организации и применения труда в условиях несостоятельности (банкротства) организаций.

Положения статьи 142 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» предусматривают погашение требований (в том числе и по заработной плате), если они не удовлетворены по причине недостаточности имущества должника. Процедура банкротства в этом случае сводится к ликвидации юридического лица, и кредиторы, включая работников ликвидируемого предприятия, при этом теряют право требования задолженности. Поэтому привилегированная очередность погашения требований работников должника, предусмотренная статьей 134 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», эффективна лишь тогда, когда средств должника достаточно для их погашения, что бывает крайне редко.

В этой связи Министерством экономического развития Российской Федерации (Минэкономразвития России) разработана **концепция проектов федеральных законов «О системе обязательного государственного гарантирования материальных прав работников» и «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона «О системе обязательного государственного гарантирования материальных прав работников».**

Основной идеей законопроектов является обеспечение выплаты выходных пособий и оплаты труда лицам, перед которыми работодатель-должник, в отношении которого возбуждено дело о банкротстве, имеет задолженность по заработной плате. Законопроекты предусматривают создание системы государственного гарантирования материальных прав работников в случае возбуждения дела о банкротстве в отношении работодателя, а также совершенствование закона о несостоятельности в части защиты прав работников и направлены на реализацию положений Конституции Российской Федерации о социальных гарантиях, защите права на труд, охране труда, праве на вознаграждение за труд, защите от безработицы, защите права собственности.

Внесение в российское законодательство, регулирующее вопросы несостоятельности (банкротства), изменений, предлагаемых в Концепции, позволит обеспечить защиту материальных прав работников при несостоятельности (банкротстве) работодателя и будет способствовать обеспечению защиты прав работников в Российской Федерации в целом.

В ноябре 2008 года Уполномоченным подготовлено и внесено на очередную сессию Архангельского областного Собрания депутатов **Обращение об ускорении процесса разработки, рассмотрения и внесения указанных законопроектов в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации**, которое принято и направлено Председателю Правительства Российской Федерации Владимиру Владимировичу Путину.

Уполномоченный по правам человека в Российской Федерации Владимир Петрович Лукин в своем заявлении от 24 декабря 2008 года обратился к федеральным органам исполнительной и законодательной власти с призывом ускорить подготовку и внесение проекта федерального закона «О системе обязательного государственного гарантирования материальных прав работников» в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации в порядке законодательной инициативы Правительства Российской Федерации, предполагающей его первоочередное рассмотрение в Федеральном Собрании – парламенте Российской Федерации.

В марте 2009 года Уполномоченным по правам человека в Архангельской области подготовлены и направлены **запросы в Минэкономразвития России, в Минздравсоцразвития России, Уполномоченному по правам человека в Российской Федерации В.П. Лукину** с просьбой предоставить информацию о предполагаемых сроках подготовки и принятия, а также о возможности ускорения процесса принятия проектов федеральных законов «О системе обязательного государственного гарантирования материальных прав работников» и «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона «О системе обязательного государственного гарантирования материальных прав работников».

Однако когда данные законопроекты будут приняты, а система обязательного государственного гарантирования материальных прав работников будет реализована на практике, пока трудно предположить. Поэтому остро встает вопрос о необходимости повышения ответственности органов власти как на государственном, так и на местном уровнях, а также государственного контроля за соблюдением механизма защиты материальных прав работников при проведении процедур банкротства региональными органами власти.

В этой связи в феврале 2009 года Уполномоченным направлено **обращение на имя председателя межведомственной комиссии по погашению задолженности**

по заработной плате в организациях Архангельской области (далее – Комиссия), основными функциями которой являются:

- обеспечение взаимодействия исполнительных органов государственной власти области, территориальных органов федеральных органов исполнительной власти, организаций по обеспечению погашения задолженности по выплате заработной платы;
- выработка мер по решению вопросов обеспечения погашения задолженности по выплате заработной платы и повышению ответственности руководителей за несвоевременную выплату заработной платы. [\[26\]](#)

В своем обращении Уполномоченным внесены предложения о рассмотрении на очередном заседании Комиссии вопроса невыплаты заработной платы работникам муниципальных унитарных предприятий, признанных несостоятельными (банкротами), и выработке рекомендации органам местного самоуправления о принятии мер, направленных на соблюдение конституционного права на вознаграждение за труд работников муниципальных унитарных предприятий, находящихся в преддверии банкротства или в процедурах, применяемых в деле о банкротстве.

11 марта 2009 года состоялось заседание Комиссии, на котором была рассмотрена указанная проблема и **приняты решения:**

- **рекомендовать органам местного самоуправления городских округов и муниципальных районов принять дополнительные меры по обеспечению выплаты заработной платы работникам муниципальных предприятий, находящихся в преддверии или на стадии банкротства;**
- **областной межведомственной комиссии приглашать на заседания представителей собственников и конкурсных управляющих тех муниципальных предприятий, где положение с выплатой заработной платы наиболее неблагоприятно.** [\[27\]](#)

Аналогичное **обращение** 19 февраля 2009 года направлено Уполномоченным **на имя председателя межведомственной комиссии по обеспечению реализации мер по предупреждению банкротства предприятий и организаций, находящихся на территории Архангельской области** (далее – Комиссия по предупреждению банкротства), основной задачей которой является обеспечение взаимодействия территориальных органов федеральных органов исполнительной власти Архангельской области и исполнительных органов государственной власти Архангельской области в разработке и реализации основных направлений государственной политики по вопросам, касающимся предупреждения банкротства предприятий и организаций Архангельской области, выявление признаков, сопутствующих банкротству, в том числе и преднамеренному, а также выявление признаков, сопутствующих противоправному захвату предприятий и организаций и их имущества. [\[28\]](#)

Уполномоченный обратился с предложением к Комиссии по предупреждению банкротства выработать и согласовать меры, направленные на предупреждение несостоятельности муниципальных унитарных предприятий города Архангельска и Архангельской области.

Однако на момент подготовки доклада ответ на обращение Уполномоченного не поступил.

Полагаю, что Комиссией по предупреждению банкротства указанная проблема будет рассмотрена и приняты соответствующие решения.

Вопросы нарушения прав граждан на вознаграждение за труд, в том числе и при несостоятельности (банкротстве) предприятий и организаций, являются приоритетными для Уполномоченного и находятся на его постоянном контроле. В этой связи Уполномоченный будет и в дальнейшем осуществлять сотрудничество с государственными органами, выполняющими контрольно-надзорные функции в области соблюдения трудового законодательства, такими как Государственная инспекция труда в Архангельской области и Ненецком автономном округе, органы прокуратуры Архангельской области, а также с Управлением Федеральной службы судебных приставов по Архангельской области, организующим принудительное исполнение судебных (и иных) актов о взыскании заработной платы.

Кроме того, в целях недопущения нарушений и восстановления уже нарушенных прав граждан Уполномоченный намерен развивать постоянное взаимодействие с органами местного самоуправления, органами государственной власти Архангельской области и территориальными органами федеральных органов исполнительной власти Архангельской области.

Раздел IV Рекомендации

В своем Послании Федеральному Собранию от 05 ноября 2008 года Президент Российской Федерации Дмитрий Анатольевич Медведев отметил, что в сегодняшний непростой период государство будет выполнять свои обязательства перед гражданами. Реализация социальных гарантий, закрепленных Конституцией: зарплат, пособий, пенсий, сбережений – является одной из фундаментальных норм жизни, целей и ценностей нашего общества, закрепленных в Конституции России и благодаря этому прямо влияющих на все аспекты внутренней и внешней политики.

Правовая незащищенность работников, включая неотъемлемое право зарабатывать себе на жизнь и получать вознаграждение за труд, противоречит конституционным обязательствам правового социального государства по осуществлению политики, направленной на создание условий, гарантирующих человеку достойное существование и свободное

развитие.

Поэтому весьма актуально, особенно в условиях нарастающих кризисных явлений, принятие мер, направленных на недопущение нарушений и восстановление прав граждан на вознаграждение за труд, принимаемых органами местного самоуправления, органами государственной власти Архангельской области и территориальными органами федеральных органов исполнительной власти Архангельской области.

Рекомендации органам местного самоуправления в Архангельской области

1. В ситуации массовой невыплаты заработной платы работникам муниципальных унитарных предприятий, признанных несостоятельными (банкротами) или находящихся в преддверии банкротства, переговорной площадкой должен стать орган местного самоуправления, во-первых, потому что самой близкой к населению является местная власть, во-вторых, являясь публичным собственником муниципального имущества, именно органы местного самоуправления наделены правом определять направления деятельности данных предприятий.

В этой связи предлагаю главам муниципальных образований предпринимать своевременные меры по предупреждению банкротства муниципальных унитарных предприятий, направленные на восстановление их платежеспособности, такие как: реорганизация должника, продажа части имущества, смена руководства, изменение системы управления должником, истребование своего имущества из чужого незаконного владения, взыскание дебиторской задолженности, финансовая помощь предприятию и т.д. При этом основным приоритетом в данной ситуации должно являться погашение задолженности по заработной плате работникам (в том числе бывшим) указанных предприятий.

2. Зачастую используемая местной властью схема «нет предприятия — нет долгов — нет проблем» может стать распространенным явлением в период экономического кризиса. Поэтому органам местного самоуправления необходимо воздержаться от необоснованного изъятия имущества из хозяйственного ведения муниципальных унитарных предприятий, в результате которого они фактически становятся банкротами.

3. Важная роль в деятельности муниципальных унитарных предприятий принадлежит руководителям этих предприятий. В связи с чем предлагаю органам местного самоуправления выработать рекомендации руководителям муниципальных унитарных предприятий относительно возможных мер, направленных на недопущение нарушений прав граждан на вознаграждение за труд.

4. В целях восстановления нарушенных прав граждан:
- предлагаю органам местного самоуправления муниципальных районов

и городских округов в случае массового нарушения прав граждан на вознаграждение за труд при несостоятельности (банкротстве) муниципальных унитарных предприятий разработать и реализовывать на практике комплекс возможных мер, направленных на погашение задолженности по заработной плате перед работниками (в том числе бывшими) предприятий-должников.

5. В целях недопущения нарушений прав граждан на вознаграждение за труд, со стороны органов местного самоуправления особенно важно и необходимо постоянное взаимодействие с руководителями и арбитражными управляющими муниципальных унитарных предприятий, находящимися в преддверии банкротства или признанных несостоятельными (банкротами).

Рекомендации органам государственной власти Архангельской области

1. В целях защиты интересов населения Архангельской области, конституционных прав и свобод человека:

- обращаю внимание администрации Архангельской области на тенденцию роста нарушений прав граждан на вознаграждение за труд при несостоятельности (банкротстве) муниципальных унитарных предприятий Архангельской области.

2. Предлагаю:

2.1. Председателю межведомственной комиссии по обеспечению реализации мер по предупреждению банкротства предприятий и организаций, находящихся на территории Архангельской области:

- взять на контроль рассмотрение вопросов, связанных с нарушениями прав граждан на вознаграждение за труд при несостоятельности (банкротстве) муниципальных унитарных предприятий города Архангельска и Архангельской области:

- выработать и согласовать меры по предупреждению банкротства муниципальных унитарных предприятий города Архангельска и Архангельской области.

2.2. Председателю межведомственной комиссии по погашению задолженности по заработной плате в организациях Архангельской области:

- продолжить работу по взаимодействию исполнительных органов государственной власти области, территориальных органов федеральных органов исполнительной власти, организаций по обеспечению погашения задолженности по выплате заработной платы;

- выработать меры по решению вопросов обеспечения погашения задолженности по выплате заработной платы и повышению ответственности руководителей, собственников имущества муниципальных унитарных предприятий Архангельской области за несвоевременную выплату заработной платы.

***Рекомендации территориальным органам федеральных органов
исполнительной власти Архангельской области***

В целях недопущения нарушений и восстановления нарушенных прав граждан:

- предлагаю территориальным органам федеральных органов исполнительной власти Архангельской области рассмотреть возможные направления взаимодействия в целях разработки и реализации совместных мер, направленных на недопущение массовых нарушений конституционного права граждан на вознаграждение за труд при несостоятельности (банкротстве) муниципальных унитарных предприятий Архангельской области.

**Уполномоченный по правам человека
в Архангельской области
Л.В. Анисимова**

Архангельск, 14 апреля 2009 года

[1] Ответ Управления Федеральной службы судебных приставов по Архангельской области от 05.03.2009 г. № 11/03-2575-ДЛ.

[2] Ответ Государственной инспекции труда в Архангельской области и Ненецком автономном округе от 05.03.2009 г. № 01-01-970.

[3] Ответ Управления Федеральной налоговой службы по Архангельской области и Ненецкому автономному округу от 06.03.2009 г. № 11-20/2/03289.

[4] Обращение гражданки Я (вх. № 211 от 24.06.2008 г.).

[5] Ответ начальника отдела по Пинежскому району Управления Федеральной службы судебных приставов по Архангельской области от 12.09.2008 г. № 01-27/1-7494.

[6] Ответ прокуратуры Пинежского района Архангельской области от 24.10.2008 г. № 183ж-08.

[7] Ответ прокуратуры Пинежского района Архангельской области от 15.02.2009 г. № 9-8в-09.

[8] Обращение коллектива бывших работников МУП «МАРП» (вх. № 376 от 29.10.2008 г.).

- [9] Ответ мэрии города Архангельска от 02.12.2008 г. № 002-38/1404.
- [10] Ответ прокуратуры Архангельской области от 22.12.2008 г. № 7-382-08.
- [11] Ответ прокуратуры Ломоносовского района г. Архангельска от 17.12.2008 г. № 12-80в/08.
- [12] Ответ мэрии города Архангельска от 10.03.2009 г. № 004-06/229.
- [13] Ответ мэрии города Архангельска от 02.12.2008 г. № 002-38/1404.
- [14] Ответ администрации муниципального образования «Няндомский муниципальный район» от 04.03.2009 г. №556.
- [15] Ответ администрации муниципального образования «Няндомский муниципальный район» от 25.01.2008 г. № 164.
- [16] Из обращения коллектива работников МП «ЖЭУ» МО «Няндомский район» (вх. №327 от 15.10.2007 г.).
- [17] Решение Арбитражного суда Архангельской области от 18.02.2008 г. по делу № А05-13010/2007.
- [18] Ответ администрации муниципального образования «Ленский муниципальный район» от 27.02.2009 г. № 299.
- [19] Постановление Коряжемского межрайонного следственного отдела Следственного управления Следственного комитета при прокуратуре Российской Федерации по Архангельской области и Ненецкому автономному округу об отказе в возбуждении уголовного дела от 02.06.2008 г.
- [20] Из обращения коллектива работников Урдомского МУП «Жилкомсервис» (вх. № 16.05.2008 г. № 183).
- [21] Постановление Коряжемского межрайонного следственного отдела Следственного управления Следственного комитета при прокуратуре Российской Федерации по Архангельской области и Ненецкому автономному округу об отказе в возбуждении уголовного дела от 02.06.2008 г.
- [22] Ответ Государственной инспекции труда в Архангельской области и Ненецком автономном округе от 05.03.2009 г. № 01-01-970.
- [23] Ответ прокуратуры Архангельской области от 01.04.2009 г. № 7-17-2009.

[24] Ответ прокуратуры Архангельской области от 01.04.2009 г. № 7-17-2009.

[25] Ответ прокуратуры Архангельской области от 01.04.2009 г. № 7-17-2009.

[26] Раздел 1, 2 Положения о межведомственной комиссии по погашению задолженности по заработной плате в организациях Архангельской области, утвержденного Распоряжением главы администрации области от 22.11.2004 №1272р.

[27] Выписка из протокола № 1 заседания Межведомственной комиссии по погашению задолженности по заработной плате в организациях Архангельской области от 11.03.2008 г.

[28] Пункт 4 Положения о межведомственной комиссии по обеспечению реализации мер по предупреждению банкротства предприятий и организаций, находящихся на территории Архангельской области, утвержденного Постановлением Главы администрации Архангельской области от 30.07.2008 № 41.