

ДОКЛАД

О СОСТОЯНИИ СОБЛЮДЕНИЯ ПРАВ И СВОБОД ЧЕЛОВЕКА В СТАВРОПОЛЬСКОМ КРАЕ В 2010 г.

Оглавление:

Введение:

Вступление

Глава № I:

Анализ обращений, поступивших в аппарат Уполномоченного, опыт работы и проблемы

Глава № II:

О соблюдении прав граждан органами государственной власти края и органами местного самоуправления

Глава № III:

Реализация конституционных прав и свобод граждан в крае (в разделе рассмотрены следующие вопросы):

1. Обеспечение прав граждан на безопасность и неприкосновенность
2. Право на справедливое следственное и судебное разбирательство
3. Соблюдение прав человека в сфере миграционных отношений
4. Соблюдение прав лиц, содержащихся под стражей и находящихся в местах лишения свободы
5. Социальные права граждан
6. Защита прав и законных интересов женщин и детей

Глава № IV:

Правовое просвещение, взаимодействие с общественными и правозащитными организациями

Глава:

Заключение.

Введение:

Человек, его права и свободы
являются высшей ценностью
(статья 2 Конституции Российской Федерации)

Права человека это неотъемлемое свойство демократии. Они во многом определяют качество среды его обитания, а также интерес и даже смысл жизни.

Отношение к соблюдению прав и свобод человека стало сильнее, чем все другое, определять политическое лицо власти, ее разумность и современность, человечность и, вообще, целесообразность ее существования.

Подтверждением этому служит проводимая властями всех уровней социальная политика, направленная на развитие экономики, улучшение материального благосостояния, укрепление демократических институтов, законности и правопорядка.

Немало сделано и делается по завершению правовой реформы.

Однако, несмотря на все это, задача реального обеспечения конституционных прав и свобод остается актуальной.

Стало очевидным, что построить подлинно демократическое, правовое государство, эффективно бороться с коррупцией, бюрократией, нарушениями прав человека и другими пороками мы не сможем без создания справедливого и честного суда и такой же правоохранительной системы, а также без повышения уровня правовой культуры населения и повседневной борьбы с правовым нигилизмом.

В современном обществе остро чувствуется дефицит справедливости и правосудия, морали и нравственности.

Люди не уверены в том, что, живя честно, по гражданскому долгу и совести, вступая в борьбу с общественными пороками, их безопасность надежно гарантирована, что в нужный момент они найдут защиту от наезда влиятельного бюрократа или коррупционера, хулигана или преступника.

Гарантами этих ценностей должны стать справедливый и честный суд и такая же правоохранительная система.

Однако, даже эти меры могут оказаться не эффективными, если одновременно с правовой реформой, не будет идти борьба с ложью, необязательностью, безответственностью, с двойными стандартами жизни и поведения.

Быть уличенным во лжи для должностного лица или общественного деятеля должно означать невозможность исполнять публичную деятельность.

Именно через это должно начаться наше очищение, социальное и духовное возрождение.

Прошедший 2010 год стал для Уполномоченного по правам человека в крае годом его отчета перед общественностью и властями края о деятельности за 8-летний период существования в крае этой должности.

Более трех месяцев в средствах массовой информации продолжалось начатое по предложению Губернатора края В.В. Гаевского обсуждение итогов деятельности Уполномоченного и новой кандидатуры на этот пост в связи с истечением установленного законом срока его пребывания в должности.

Такое обсуждение, названное Уполномоченным по правам человека в Российской Федерации В.П. Лукиным «демократичной инициативой», оживило и обогатило политическую жизнь края, что признают все, в том числе и те, кто поначалу отнесся к ней критично.

Фактически же сотни людей имели возможность довести лично до Губернатора свою оценку деятельности Уполномоченного по защите им прав и свобод человека, предложить в качестве новой кандидатуры себя или того, кто, по их мнению, достоин занять эту высокую должность. Среди претендентов оказалось немало авторитетных, способных людей.

Однако подавляющее большинство участников обсуждения высказались за действующего Уполномоченного. Его кандидатура в итоге и была внесена на рассмотрение Думы края Губернатором, а также группой депутатов краевого парламента. При тайном голосовании на альтернативной основе за действующего Уполномоченного из 42, присутствовавших на заседании депутатов, проголосовано 39, два против, один бюллетень был признан недействительным. Итоги тайного голосования убедительно показали, умеют ли Губернатор и депутаты слышать народ.

Губернатор поздравил Уполномоченного с избранием на третий срок, заявив: «Это достойная оценка всей предшествующей деятельности Алексея Ивановича как юриста и правозащитника и новый аванс доверия ставропольцев. Считаю принципиально важным, что решение о продлении его полномочий в этом качестве принято в ходе публичного обсуждения и практически единодушно. Я благодарен всем, кто проявил неравнодушие в решении этого общественно значимого вопроса. Это, вне всякого сомнения, пробудило гражданскую активность населения края, позволило и мне как губернатору, и краевой Думе сделать выверенный шаг. Надеюсь, А.И. Селюков оправдает оказанное доверие и ожидания земляков».

Приводимые в приложении к докладу поздравления некоторых руководителей края важны не только как оценка личности Уполномоченного. В них выражено их отношение к деятельности по защите прав и свобод человека, что намного важнее, имея в виду то, что деятельность Уполномоченного в основном сводится к оспариванию принятых ими или их подчиненными решений.

Глава № I: Анализ обращений, поступивших в аппарат Уполномоченного, опыт работы и проблемы.

Анализ обращений по субъекту правового регулирования выглядит так:

Год	2005 г .	2006 г .	2007 г	2008 г .	2009 г .	2010 г .
Всего рассмотрено письменных и устных обращений	3507	3266	3324	3325	3899	4022
	(+38%)	(-7%)	(+2%)	(+0%)	(+17%)	(+3%)

В том числе:

Письменные обращения:	2020	1770	1767	1627	1842	1836
	(+56%)	(-12%)	(0%)	(-9%)	(+13%)	(0%)
О нарушении прав территориальными структурами федеральных органов власти и управления и их должностными лицами	1543	1429	1394	1072	1244	1377
	76%	81%	79%	66%	68%	75%
О нарушении прав краевыми органами власти и управления и их должностными лицами	111	112	45	112	118	44
	6%	6 %	3%	7%	6%	2,4%
О нарушении прав органами местного самоуправления и их должностными лицами	366	229	328	443	480	415
	18%	13%	19%	27%	26%	22,6%
Устные обращения:	1487	1496	1557	1698	2057	2186
	(+19%)	(+1%)	(+4%)	(+8%)	(+21%)	(+6 %)

По предмету правового регулирования письменные обращения распределяются так:

	Предмет обжалования	2005 г	2006г	2007 г	2008 г	2009 г	2010 г
.	- приобретение гражданства	54	53	108	71	60	71
.	- нарушение жилищных прав	146	100	125	145	167	182
.	-нарушение прав землепользования	53	30	52	66	84	63
.	- нарушение социальных прав	199	120	124	207	191	200
.	- нарушение прав молодежи, женщин, военнослужащих	129	34	42	39	48	54
.	-вопросы расследования преступлений	407	397	421	400	398	434
.	-приговоры и другие судебные акты по уголовным делам	417	472	382	270	338	322
.	- решения и другие судебные акты по гражданским делам	209	196	121	138	168	207
.	- не исполнение судебных решений	76	54	52	57	76	75
0.	- нарушение прав и свобод задержанных, арестованных, отбывающих наказание	77	80	117	70	125	81

Поступило обращений из районов края

	2009г.	2010г.		2009г.	2010г.
Шпаковский	67	67	Труновский	28	16
Предгорный	27	51	Буденовский	19	15
Александровский	25	45	Ипатовский	9	14
Изобильненский	34	33	Кировский	11	13
Благодарненский	14	30	Красногвардейский	5	12
Новоалександровский	9	24	Андроповский	18	11
Петровский	22	23	Новоселицкий	2	11
Советский	27	23	Курской	11	10
Кочубеевский	31	21	Апанасенковский	9	9
Георгиевский	8	19	Арзгирский	11	9
Минераловодский	6	18	Туркменский	11	6
Грачевский	11	16	Левокумский	10	5
Нефтекумский	15	16	Степновский	4	3
			ИТОГО:	444 (24,1%)	520 (28%)

Поступило обращений из городов края					
г. Ставрополь	458	481	г. Мин-Воды	30	39
г. Пятигорск	100	78	г. Буденновск	28	31
г. Кисловодск	39	57	г. Невинномысск	37	29
г. Георгиевск	16	41	г. Железноводск	31	25
г. Ессентуки	50	39	г. Лермонтов	14	9
			Итого:	803 (43,6%)	829 (45%)
Поступило из исправительных колоний и следственных изоляторов					
Итого:				501 (27,2%)	411 (23%)
Поступило из других субъектов федерации					
Итого:				93 (5%)	76 (4%)
Общее количество письменных обращений:				1841	1836

Как видно из таблиц, рост числа письменных и устных обращений в 2009 году составил 17%. Казалось, он достиг своего максимума. Однако в 2010 году число обращений вновь выросло на 3 %, достигнув 4022.

При этом надо иметь в виду, что Уполномоченный рассматривает жалобы на решения или действия (бездействие) государственных органов, органов местного самоуправления, если ранее заявитель обжаловал эти решения или действия (бездействие) в судебном либо административном порядке, но не согласен с решениями, принятыми по его жалобе.

Думается, что на рост числа обращений в прошедшем году повлияло общественное внимание, которое было приковано к личности Уполномоченного, в связи с его переизбранием на новый срок.

В то же время в этом росте проявляется все нарастающая нетерпимость населения к фактам попрания чиновниками их прав.

Вместе с тем, следует отметить, что, несмотря на общий рост числа обращений, число обращений, по которым в ходе их проверки мы устанавливаем нарушения прав и свобод человека, в последние годы снижается.

В прошедшем году возросло число обращений:

- о нарушении жилищных прав со 167 до 182;
- по вопросам расследования преступлений с 398 до 434;
- по вопросам приобретения гражданства с 60 до 71.

Уменьшилось число обращений:

- на приговоры и другие судебные акты по уголовным делам с 338 до 322;
- о нарушении прав и свобод задержанных, арестованных, а также уже отбывающих наказание со 125 до 81;
- о нарушении прав землепользования с 84 до 63.

Рассмотрение обращений граждан, в соответствии с федеральным законом от 02 мая 2006 года «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации» является обязанностью всех должностных лиц органов власти и

местного самоуправления и одним из важнейших направлений любой государственной деятельности.

Правильно поставленная работа по рассмотрению обращений позволяет вовремя, не давая им перерасти в антагонизм, снимать противоречия между гражданином и должностным лицом или государственным органом.

Не менее важно и то, что через обращения миллионы простых людей реализуют свое конституционное право на участие в управлении государством.

В прошедшем 2010 году власти края приняли ряд эффективных мер по ускорению развития экономики края, развитию демократических начал в общественно-политической жизни края, обеспечению доступности для граждан руководителей и должностных лиц, улучшению приема граждан и оказанию им бесплатной юридической помощи.

Несмотря на сложности формирования бездефицитного бюджета они учредили должность Уполномоченного по правам ребенка при Губернаторе края, что позволило заметно поднять эффективность мер по реализации политики в сфере контроля за обучением и воспитанием молодежи, защите её прав и законных интересов.

Важным итогом восьмилетней деятельности института Уполномоченного по правам человека в крае стал его высокий авторитет как наиболее объективной и доступной для жителей края организации, где они бесплатно могут получить точную правовую оценку обжалуемых решений.

Жители края знают, что в аппарате Уполномоченного их благожелательно выступают, дадут квалифицированный совет, последовательно и до конца будут помогать им в борьбе за свои права.

За 8 лет своего существования нами рассмотрено 26 165 обращений, по примерно половине которых мы смогли полностью или частично помочь обратившимся к нам гражданам в защите их прав.

Нам не раз удавалось добиваться по обращениям граждан не только ремонта квартир или дорог, выплаты незаконно удерживаемой заработной платы или пособий, получения гражданства, исполнения судебных решений, устранения надуманных бюрократических преград, но и спасти честь и свободу десятков лиц, незаконно задержанных, арестованных и даже осужденных.

О том, как нам удавалось это, подробно изложено в ежегодных докладах о состоянии соблюдения прав граждан в крае, а так же в изданных отдельной книгой документально-публицистических очерках «Жертва опознания», «Перипетии судеб», «Невыдуманные истории» под общим названием «Уполномочен защищать!», а так же в книге «Защита прав и свобод человека на Ставрополье (История. Теория. Практика)».

Все они переданы в городские и сельские библиотеки края, а так же вручены победителям конкурсов и других различных правозащитных мероприятий.

По многочисленным отзывам их читателей они названы «школой правового мужества», «учебным или методическим пособием по защите прав и свобод человека».

Правозащитная деятельность – тот общественный бумеранг, который не дает чиновникам и их руководителям расслабляться, забывать о защите прав человека. Она лучшее средство от самоуспокоенности, зазнайства, переоценки сделанного. Она двигатель совершенствования государственной деятельности, правовой реформы и постоянной заботы о людях, их правах и свободах.

«И в этом ценность правозащитников, даже если они неудобны и неприятны власти» - сказал Президент РФ Д.А. Медведев.

Глава № II:

О соблюдении прав граждан органами государственной власти края и органами местного самоуправления

В 2010 году число письменных обращений, поступивших Уполномоченному на решения или действия (бездействие) государственных органов Ставропольского края, их должностных лиц, государственных и муниципальных служащих, нарушивших, по мнению заявителей, их права и свободы, сократилось по сравнению с 2009 годом на 23% процента и составило 459.

В то же время, увеличилось количество жалоб на неудовлетворительную работу структур власти и органов, занятых обслуживаем населения. Их авторы отмечают, что по-прежнему доступ ко многим должностным лицам необоснованно ограничен. Нередки случаи нарушения графика приема населения, установления неудобного время для их приема. Многим должностным лицам не достаёт благожелательности к посетителям. Часто вместо рассмотрения обращения гражданина по существу чиновник направляет жалобу или самого заявителя по бюрократическому кругу.

Анализ показывает, что в последние 2 года возросло число обращений граждан на нарушение их прав в жилищной и коммунальной сферах, которые, как известно, являются базовыми в жизни человека. За указанный период нами рассмотрено по этим вопросам около 600 устных и письменных обращений.

Основным законом нашей страны - Конституцией РФ решение указанных задач возложено на органы государственной власти и местного самоуправления. Ими в последние годы немало сделано в этом направлении.

Свою задачу Уполномоченный видит не только в помощи гражданину в защите его прав, но и в том, чтобы в соответствии со своими полномочиями на конкретных фактах оказывать влияние на деятельность органов государственной власти и местного самоуправления по созданию благоприятных условий для жизни и гармоничного развития населения нашего края.

Особенно беспокоит наличие жалоб на отказы в постановке граждан, имеющих на то законное право, на жилищный учёт.

Порядок признания граждан, проживающих на территории края малоимущими, установлен законом Ставропольского края от 02.03. 2006 № 13-кз «О некоторых вопросах в области жилищных прав в Ставропольском крае». Определен порядок и методика признания гражданина малоимущим, что даёт ему право состоять в очереди на получение жилья из муниципального фонда.

Тем не менее, факты незаконных отказов продолжают иметь место.

Так, в своём обращении к Уполномоченному Д. из Кисловодска, мать-одиночка, имеющая на воспитании троих малолетних детей, сообщила, что на её заявление о постановке в очередь на получение социального жилья, руководство администрации этого города ответило отказом. Из приложенных к обращению документов следовало, что заявитель с детьми зарегистрирована по месту жительства своих родителей, проживающих в комнате площадью 14 кв.м. Однако из-за неприязненных отношений и отсутствия элементарных жилищных

условий, фактически с ними не проживает, вынуждена жить на выделяемое государством пособие в 1800 рублей в месяц.

Из ответа администрации следовало, что Д., как многодетная мать, поставлена на жилищный учёт в специальную для этой категории граждан городскую очередь, которая из-за недостаточного финансирования длительное время находится без движения. При этом заявителю, в нарушение законодательства, не были сообщены ни дата постановки её на учёт, ни очередной номер в указанной очереди. В этом же ответе ей было отказано в постановке на учёт в другую очередь - нуждающихся в жилом помещении муниципального фонда по договору социального найма, где дела обстояли несколько лучше, чем в очереди нуждающихся в жилье многодетных матерей. Изучение данного вопроса показало, что указанное решение администрации противоречит требованиям ст.ст. 49-52 ЖК РФ, нарушает права и законные интересы этой малоимущей гражданки. Поэтому в своём представлении на имя главы этого города Уполномоченный указал, что администрация города в данном случае не учла требования п.2 ст. 52 ЖК РФ о том, что гражданин может по своему выбору состоять на учёте в качестве нуждающегося в жилом помещении по одному или нескольким основаниям. В связи с обращением Уполномоченного, администрация города положительно решила вопрос о постановке Д. на учёт в качестве нуждающейся в жилье как неимущей, а также предложила ей с тремя детьми временное жильё в маневренном фонде города-курорта.

Немало поступает обращений граждан на отказ в выделении им земельных участков под индивидуальное жилищное строительство в соответствии с законом Ставропольского края № 21-кз от 12 апреля 2010 года «О некоторых вопросах регулирования земельных отношений».

Так, в октябре 2010 года к Уполномоченному поступила жалоба Олейниковой Т.Д., из хутора Красный Пахарь Минераловодского района, с просьбой оказать ей содействие в защите её прав на получение земельного участка под индивидуальное жилищное строительство. Было установлено, что заявитель проживает в указанном поселении с 1996 года, нуждается в жилье и в связи с этим обратилась в администрацию Ленинского поселения с заявлением о предоставлении ей земельного участка под индивидуальное жилищное строительство. Однако получила отказ в связи с тем, что указанный краевой закон определяет, что земельные участки на эти цели выделяются гражданам в соответствии с правилами застройки соответствующей территории. А поскольку на территории Ленинского поселения эти правила не утверждены, то вопрос заявителя не может быть положительно решен. Изучение данной проблемы показало, что указанный отказ является неправомерным в связи с тем, что пунктом 14 статьи 3 Федерального закона от 27 декабря 2009 года № 351-ФЗ предельный срок разработки на местах таких правил установлен до 01 января 2012 года и только после этой даты предоставление участков для строительства из земель, находящихся в государственной или в муниципальной собственности, без утверждённых правил застройки, не осуществляется. На основании изложенного, Уполномоченный направил главе Ленинского поселения

Дорофееву А.В. соответствующее обращение. 28 декабря 2010 года администрация этого органа самоуправления ответила, что Олейниковой Т.Д. предложено собрать и сдать необходимые документы на получение земельного участка.

Немало в почте Уполномоченного жалоб граждан на чѐрствость и бездушие чиновников при решении их жилищных проблем, которые нередко формально прикрываются параграфом того или иного нормативного акта, не желают видеть проблемы конкретных граждан, находить возможности к их разрешению. Особенно нетерпимым является такое отношение к старшему поколению, среди них немало заслуженных людей, которые по состоянию своего здоровья не в состоянии активно бороться за свои права.

Так, из обращения к Уполномоченному ветеранов Великой Отечественной войны, инвалидов 2-й группы супругов Кандауровых из города Ессентуки, возраст которых составляет соответственно 85 и 87 лет, следовало, что они вдвоѐм проживают в комнате площадью 14 кв.м двухкомнатной квартиры вместе с сыном- её владельцем. Начиная с 1986 года Кандауровы состояли на учёте в городской очереди нуждающихся в жилье как участники и инвалиды ВОВ. Однако, 05 мая 2009 года постановлением главы города они неожиданно были исключены из списков очередников.

На обращение Уполномоченного с просьбой отменить это постановление, администрация города ответила отказом, сославшись на уже не действующие старые Правила, принятые крайисполкомом и президиумом крайсовпрофа ещё в 1990-91 годах.

Тогда Уполномоченный, изложив свои доводы в защиту ветеранов, обратился за помощью в прокуратуру, которая признала факт отказа незаконным и принесла в администрацию Ессентуков протест, который также как и ходатайство Уполномоченного, был ею отклонен.

4 июня 2010 года Ессентукский городской суд, рассмотрев иск прокурора в защиту ветеранов, признал постановление администрации о снятия их с жилищного учёта незаконным и обязал ответчика восстановить этих заслуженных людей в очереди. Казалось бы, справедливость была восстановлена. Однако, как оказалось, и решение суда для чиновников Ессентукской мэрии не указ. Восстановив пропущенные сроки, они обжаловали это судебное решение в кассационную инстанцию краевого суда, которая поставила в этом затянувшемся деле точку, оставив решение городского суда в силе.

Несмотря на принимаемые властями меры продолжают поступать жалобы и от обманутых дольщиков.

Так, в одном из обращений сообщалось, что семья заявителя и семьи ещё 14 участников строительства многоквартирного жилого по улице Чехова в городе Ставрополе по вине застройщика ООО «Мегастрой» вынуждены проживать в этом доме без газа, воды и тепла, руководитель ООО на рабочем месте не появляется, а его сотрудники на вопросы дольщиков не отвечают.

В результате проверки, проведѐнной по просьбе Уполномоченного прокуратурой Ленинского района города Ставрополя, изложенное в обращении

полностью подтвердилось. Прокурором Ленинского района руководителю ООО было внесено представление об устранении недоделок в строительстве дома, а поскольку оно не было выполнено, материалы направлены в следственную часть ГСУ при УВД по СК для привлечения его к уголовной ответственности. Только после этого недоделки были устранены.

В 2010 году к Уполномоченному продолжали поступать жалобы на бездействие государственных структур и органов местного самоуправления в вопросах обеспечения безопасных условий проживания граждан.

Из коллективного обращения жителей села Александровского следовало, что в районе жилых домов №№ 72 и 74 по улице Пушкина растёт большое старое дерево, которое по причине ветхости во время непогоды разрушается, в результате чего крона в любой момент могла обрушиться на крыши ближайших домов и вызвать непредсказуемые последствия для жизни и здоровья проживающих в них граждан. В письме также сообщалось о том, что обращения жителей по данному вопросу к председателю Александровского сельского совета, положительных результатов не дали.

Уполномоченный обратился с соответствующим представлением к главе администрации Александровского муниципального района, который 1 октября 2010 года сообщил, что власти района изыскали из резерва сто тысяч рублей, на которые коммунальщики района провели санитарную чистку не только по указанному в жалобе адресу, но и по другим улицам районного центра.

В последнее время граждане чаще стали обращаться с жалобами на управляющие организации, которые, взяв на себя ответственность за управление жилыми домами, свои обязательства выполняют часто неудовлетворительно.

В коллективном обращении в декабре минувшего года жильцы дома № 53\4 по ул. 50 лет ВЛКСМ Ставрополя сообщили, что ими установлены факты мошенничества и хищения денежных средств председателем ТСЖ «Белый лебедь», кому они по рекомендации строительной компании, построившей их дом, регулярно вносили платежи. Направив заявление по данному вопросу в правоохранительные органы, жители указанного дома приняли решение о выходе из состава ТСЖ, о чём его председатель был в установленном порядке извещён. Однако тот самовольно, не считаясь с тем, что во многих квартирах живут женщины, старики и дети, отключил освещение подъезда с 1 по 12 этаж, и дал письменное распоряжение ООО «СП Ставропольлифт» о выключении лифта. И только в результате вмешательства прокуратуры Промышленного района, куда обратился Уполномоченный за помощью, рабочее состояние лифтов и внутреннее освещение подъездов было восстановлено.

Однако, к сожалению, конфликтная ситуация в этом микрорайоне имела своё продолжение. В ноябре 2010 года около тысячи жителей комплекса «Белый лебедь» остались без электричества из-за продолжающейся неразберихи в отношениях между энергетиками, управляющей компанией и уже упомянутым ТСЖ. Только вмешательство милиции предотвратило непредсказуемые действия возмущённой толпы граждан. К чести милиционеров они, не только успокоили жителей, но, проявив настойчивость, добились от поставщика возобновления подачи электроэнергии. Как сообщила пресса, на следующий день разбор данной

ситуации продолжился в администрации краевого центра, где был найден цивилизованный выход из создавшейся ситуации.

Этот факт показывает, что сегодня граждане превратились в заложников управляющих компаний, ТСЖ и поставщиков ресурсов, у которых на первом месте свои коммерческие интересы, а не права и законные интересы населения.

Во многих обращениях их авторы с обеспокоенностью говорят о том, что законопослушных граждан буквально терроризируют регулярно поступающие в их адрес не соответствующие действительности уведомления различных служб о якобы имеющейся у них задолженности по оплате предоставленных услуг и административных мерах, которые будут к ним в этой связи приняты, если они своевременно не погасят долг. Граждане, среди которых немало стариков и инвалидов, вынуждены идти для устранения недоразумения в соответствующую службу, в многочасовых очередях ждать приёма к тем или иным чиновником и доказывать свою правоту, что называется, на пустом месте.

В этой связи, характерным является обращение к Уполномоченному Лащенко Л.А. о неправильном начислении размера оплаты за квартиру, собственником которой являлась её мать - ветеран ВОВ Лащенко А.В.

В ходе рассмотрения этого обращения с выездом на место было установлено, что ОАО «Ставропольский городской расчётный центр», на основании акта старшего по дому о фактическом проживании 2-х граждан в квартире № 21 по ул. Ленина, 347, в которой на самом деле проживала только одна 87-летняя мать заявительницы - Лащенко А.В., ветеран ВОВ, инвалид 1-й группы, не перепроверив представленную информацию, произвело ей перерасчёт размера платы по коммунальным услугам из расчёта на двух человек с февраля по май 2010 года.

Не подготовленная к такому повороту событий, эта парализованная престарелая женщина, находясь в беспомощном состоянии, остро пережила эти действия, что повлекло ухудшение состояния её здоровья. Что касается сотрудников центра, то они просто проигнорировали письменные возражения этого заслуженного человека. Как было установлено, вместо рассмотрения заявления по существу и принятия неотложных мер по исправлению допущенной ошибки, они вынудили дочь ветерана Лащенко Л.А., представлявшей её интересы, почти два месяца ходить по бюрократическому кругу.

Выстояв в очередях и не раз столкнувшись с грубостью и равнодушием чиновников ряда служб, дочь ветерана всё же собрала необходимые доказательства правоты своей матери, после чего расчётный центр признал и исправил свою ошибку.

К сожалению, и после этого в письменном ответе по данному вопросу сотрудники центра не нашли слов сочувствия и извинений за причинённые ветерану беспокойство и переживания. 28 июня 2010 года Лащенко А.В. скоропостижно скончалась. По результатам рассмотрения указанного обращения Уполномоченный направил руководству центра представление об устранении выявленных в ходе проверки недостатков. Как потом сообщило руководство

этого центра, представление было обсуждено на общем собрании сотрудников, виновная сотрудница была привлечена к дисциплинарной ответственности.

Многие авторы писем с недоумением сообщают, что обслуживающие их дома управляющие компании считают, что они не должны заниматься покупкой – продажей коммунальных ресурсов, т.к. это не приносит им прибыль. В результате потребитель, он же конкретный житель той или иной квартиры, остаётся один на один с компанией-монополистом, которая любой ценой решает свои финансовые проблемы.

В ноябре 2010 года к Уполномоченному обратилась 78-летняя ветеран труда, инвалид 1-й группы Зеленина А.Л. из дома 77 по улице 50 лет ВЛКСМ города Ставрополя с жалобой на то, что в квитанции по оплате услуг ЖКХ за октябрь в графе «Электроэнергия» стоит цифра 205 квт-часов, в то время как обычно она ежемесячно платит по счётчику за 70-80 квт-часов. Такое же количество электроэнергии она потребила, как показывает ее счётчик, и в октябре. На обращение ветерана в управляющую компанию № 10, её сотрудники отмежевались от этой проблемы, сославшись на отсутствие с поставщиком договора на снабжение электричеством. Однако в разговоре пояснили, что жители 11-го этажа их дома в отличие от остальных жителей, проживающих этажами ниже, пользуются в быту электроплитами, имеют большие долги, но платить по установленным тарифам отказываются. Вот и разбросала энергоснабжающая компания часть этого долга на остальных жителей дома, которые регулярно платят не только за потреблённую электроэнергию согласно показаниям своих индивидуальных счётчиков, но и добросовестно оплачивают освещение мест общего пользования, а также те 10-15 квт-часов, которые им ежемесячно дополнительно начисляются исходя из показаний общедомового счётчика. В обращении сообщалось, что также бесцеремонно по отношению к ветерану действует и управляющая компания, которая неоправданно завысила в два раза стоимость потреблённой ею воды по сравнению с показаниями индивидуального счётчика в квартире, а также понуждает жителей платить за невыполненные объёмы ремонтных работ по дому. Сейчас этой управляющей компанией занимается УВД города Ставрополя, куда Уполномоченный обратился с просьбой разобраться и принять меры по защите прав жителей указанного жилого дома.

В своих письмах граждане настойчиво требуют от властей организовать дело так, чтобы каждый потребитель твёрдо знал, что между ним, как правило, плохо разбирающимся в тонкостях работы ЖКХ, и поставщиками ресурсов, есть посредник - управляющая компания, которая знает проблемы жителей и отстаивает их интересы, предметно занимается снабжением многоквартирных домов теплом, водой, электричеством и газом, контролирует до нужной ли температуры нагревается вода, и нет ли сбоев в снабжении электричеством.

Выход их создавшейся ситуации граждане видят также в том, чтобы были разработаны и воплощены в жизнь понятные всем единые правила участников рынка ЖКХ, создан механизм ответственности управляющих компаний перед гражданами, а также установлен действенный контроль за их деятельностью. Впрочем, первый шаг в этом направлении на федеральном уровне сделан. 23

сентября 2010 года Правительство РФ приняло постановление № 731, которым утверждены стандарты раскрытия информации организациями, осуществляющими деятельность в сфере управления многоквартирными домами. В настоящее время в Государственной Думе РФ во втором чтении рассматривается законопроект, направленный на совершенствование регулирования всего спектра отношений по управлению многоквартирными домами.

С учётом многочисленных обращений граждан, 26 ноября 2010 года проведено заседание Экспертного совета по вопросам соблюдения прав и свобод человека при Уполномоченном с повесткой дня «О состоянии соблюдения в Ставропольском крае прав и законных интересов граждан в жилищно-коммунальной сфере». Кроме его членов, в работе Совета приняли участие представители и помощники Омбудсмана в городах и районах края, представители органов государственной власти и местного самоуправления, средств массовой информации.

Как отмечалось на заседании, многие органы местного самоуправления не осуществляют контроль за обоснованностью расчетов по их оплате коммунальных услуг, самоустранились от решения проблем замены и установления приборов учета, а также от контроля за деятельностью подведомственных им служб и структур ЖКХ, что вызывает недовольство граждан, рост социальной напряжённости. Извлечение максимальной, и часто необоснованной производственными затратами прибыли, поставщиками жилищно-коммунальных услуг, попытки возложить непроизводственные потери на потребителя при отсутствии должной реакции на это муниципальных органов власти, на сегодня является одним из основных факторов, дестабилизирующим общественно-политическую обстановку в крае.

По итогам заседания было принято решение Совета, в котором были изложены конкретные рекомендации по повышению эффективности работы по защите прав в этой важной сфере жизнедеятельности человека. Решение Совета опубликовано в приложении к настоящему докладу. Оно направлено Губернатору и председателю Думы края.

Как отмечают авторы многих обращений, сегодня, чтобы реализовать своё право на получение государственной услуги, гражданину необходимо нередко располагать крепким здоровьем и терпением, так как это часто сопряжено с длительным процессом ожидания в очередях, грубостью и бездушием обслуживающего персонала, отсутствием необходимой информации, низким профессионализмом специалистов.

Особенно неблагоприятно обстоят дела с получением государственных услуг жителями муниципальных образований сельских районов, которым для этого из отдалённых населённых пунктов приходится по несколько раз добираться к месту нахождения органа власти.

В июле 2010 года сотрудники аппарата Уполномоченного с выездом на место проверили факты, изложенные в жалобе Вирского Г.Э. на нарушение должностными лицами администрации муниципального образования Нежинского сельсовета Предгорного района его конституционных прав на

свободу экономической и предпринимательской деятельности, выразившемся в длительном решении вопроса о выдаче разрешения на строительство магазина.

Одновременно была изучена организация работы аппарата этой администрации с письмами и жалобами населения. В ходе изучения указанных вопросов было установлено, что заявитель ещё 11.02. 2010 года в установленном порядке обратился к Главе муниципального образования с заявлением о получении разрешения на строительство магазина, приложив все необходимые в таких случаях документы. Однако, разрешение на строительство Виrскому Г.Э. в 10-дневный срок, как это требует Градостроительный Кодекс РФ, выдано не было. При этом письменных ответов о причинах отказа ему не давалось более 4-х месяцев. Устные же его обращения с просьбой дать ему соответствующие разъяснения игнорировались. В ходе работы комиссии все возникшие вопросы были разрешены и нарушенные права заявителя были восстановлены, разрешение на строительство магазина он от администрации получил.

В процессе проверки были вскрыты и другие факты, свидетельствующие о том, что организация работы с обращениями граждан в данной администрации находится не на должном уровне.

Так, вопреки требованиям ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации», личный приём населения проводится только главой администрации и управляющим делами. Другие ответственные должностные лица администрации вести эту важную работу не уполномочены. Администрация Нежинского сельсовета обслуживает пять населённых пунктов с населением более пяти тысяч человек. Вместе с тем, приём граждан по месту их жительства её сотрудниками не практикуется.

Кроме того, анализ учёта письменных обращений граждан к администрации за текущий год показал, что на многих из них отсутствует резолюция руководителя кому, что и в какие сроки необходимо сделать. По некоторым обращениям сроки рассмотрения, установленные законом, истекли. Однако каких-либо ответов о результатах такого рассмотрения их авторам дано не было.

По результатам проверки Уполномоченный направил главе указанного поселения представление, в котором было отмечено, что выявленные нарушения требований Федерального закона, установившего порядок рассмотрения обращений граждан, существенно нарушают права граждан, проживающих на территории сельсовета, на обращение в органы местного самоуправления, закреплённых за ними Конституцией Российской Федерации

В своём ответе, поступившем к Уполномоченному в августе 2010 года глава сельсовета сообщил, что представление изучено на аппаратном совещании сотрудников, отмеченные в нем недостатки устранены.

Глава № III:

Реализация конституционных прав и свобод граждан в крае.

1. Обеспечение прав граждан на безопасность и неприкосновенность

В целях организации работы по реализации основных направлений внутренней и внешней политики государства, в том числе по обеспечению безопасности, стабилизации политического, социального и экономического положения на Северном Кавказе, в начале 2010 года был образован Северо-Кавказский федеральный округ с центром в городе Пятигорске. Создана Правительственная комиссия по вопросам социально-экономического развития Северо-Кавказского федерального округа, которую возглавил Председатель правительства РФ В.В. Путин. Начал активную деятельность Полномочный представитель Президента РФ в СКФО – заместитель Председателя правительства РФ А.Г. Хлопонин и возглавляемый им аппарат. Созданы и приступили к работе окружные органы федеральных силовых и правоохранительных структур, а также ряд институтов гражданского общества.

Несомненно, значительное приближение федерального центра к местным условиям позитивно повлияло на общественно-политическую и социально-экономическую обстановку в нашем крае, создало дополнительные гарантии обеспечения прав жителей края на безопасность и стабильность.

Однако полная нормализация обстановки в субъектах СКФО, наряду с достижением уже озвученных властями социально-экономических целей, возможна только при условии гражданского мира и общественного согласия, что может быть достигнуто при активном диалоге различных общественных и политических сил, деятельности структур гражданского общества, обеспечении законности и правопорядка, эффективной и результативной деятельности по защите прав и свобод человека. С учетом специфики общественно-политической обстановки в субъектах Северо-Кавказского федерального округа всего этого можно будет достичь, если в аппарате Полномочного представителя Президента РФ – заместителя Председателя Правительства РФ будет действовать Совет по содействию развитию институтов гражданского общества и правам человека.

Понимая безопасность как состояние и степень защищенности жизненных интересов личности, общества и государства от внешних угроз, преступности, терроризма, коррупции, техногенных и природных катастроф, власти края столкнулись в прошедшем году с активизацией терроризма и воинствующего национализма.

В мае истекшего года возле Дворца культуры и спорта в Ставрополе, в августе возле кафе на проспекте Кирова в Пятигорске совершены террористические акты, в результате которых погибли и получили ранения десятки ни в чем не повинных людей.

В конце сентября был предотвращен теракт возле кафе «Глория» в Ставрополе, в октябре удалось предотвратить еще один теракт в Пятигорске.

К чести спецслужб и правоохранительных органов, все совершенные и подготавливаемые теракты на территории края были раскрыты. Несколько бандитов уничтожены, другие задержаны и предстанут перед судом.

Однако коренные причины терроризма, экстремизма и национализма еще не устранены. Свидетельством этому служат достаточно многочисленные случаи проявления радикализма, неадекватного «манифестного» поведения молодежи в общественных местах городов Кавказских Минеральных Вод и Ставрополя, групповых конфликтов между лицами разных национальностей, имевших место в Ставрополе, Зеленокумске и Степновском районе. Недаром межэтническая обстановка в крае оценивается экспертами как стабильная, со скрытым конфликтным потенциалом.

Поэтому предстоит огромная активная и целенаправленная работа государственных органов всех уровней, органов местного самоуправления, институтов гражданского общества и граждан по поддержанию гражданского мира, межнационального и межконфессионального согласия в нашем многонациональном крае.

Помимо роста тарифов и услуг в сфере ЖКХ, больше всего сейчас граждан тревожит нарастающая криминализация общества. Криминал и, особенно его разновидность – коррупция, подрывает основы нашей правовой системы, социальной, политической и экономической жизни, основы общественного благополучия и стабильности. Он превращается в основное препятствие на пути общественного развития.

Проблема защиты личности, её жизни и безопасности, а также её собственности, от бандитизма и коррупции носит фундаментальный характер. Декриминализация социальной, экономической и политической жизни – сейчас главная задача в защите прав и свобод граждан, в утверждении конституционного правопорядка.

Реализации этих задач призвана служить новая региональная структура – постоянно действующее координационное совещание по обеспечению правопорядка в Ставропольском крае, созданное во исполнение Указа Президента России от 11 декабря 2010 года № 1535 «О дополнительных мерах по обеспечению правопорядка». Возглавляет координационное совещание губернатор края В.В. Гаевский.

Преступность является наиболее распространенной формой нарушения прав и свобод человека. Она наносит невосполнимый вред охраняемым законом правам, свободам и интересам граждан.

В 2010 году совершено более 36 тысяч преступлений, что на 13,6% меньше, чем в 2009 году. Несмотря на снижение числа преступных проявлений, совершаемые преступления все чаще и чаще отличаются безумной, не поддающейся логическому объяснению, жестокостью. Безвинно лишаются жизни не только участники конфликта, но и случайно оказавшиеся рядом граждане и даже дети. Так, в январе 2011 года в Ставрополе совершено дерзкое и жестокое убийство восьми человек. Среди убитых были не только криминальный авторитет и члены его семьи, но и наемные работники. Все они стали жертвами этого кровавого злодеяния.

Эффективным ответом со стороны правоохранительных органов на эту жестокость должно стать раскрытие этих преступлений, гласное, справедливое и строгое возмездие тем, кто их совершил.

Однако, к сожалению, раскрываемость преступлений и, особенно, тяжких, в том числе убийств, остается низкой. На начало 2011 года остались нераскрытыми почти треть преступлений, что свидетельствует о недостаточном уровне защищенности граждан от преступных посягательств.

Право на жизнь является природным, естественным правом каждого человека. Оно закреплено в статье 20 Конституции РФ. Защита этого права обеспечивается системой уголовно-правовых, экономических, организационных методов, направленных на предотвращение убийств, дорожно-транспортных происшествий, пожаров, несчастных случаев на производстве.

Анализ свидетельствует, что, несмотря на принимаемые меры, ситуация с обеспечением права на жизнь остается в крае сложной. В 2010 году в результате убийств, совершенных умышленно или по неосторожности, причинения тяжкого вреда здоровью со смертельным исходом, дорожно-транспортных происшествий, пожаров, нарушений правил охраны труда на производстве край потерял более 1 000 человек.

Право на достоинство личности, закрепленное в статье 21 Конституции РФ, обеспечивается запретами пыток, насилия, жестокого или унижающего человеческое достоинство обращения или наказания.

Поступившие в 2010 году к Уполномоченному обращения граждан свидетельствуют о том, что подобные нарушения прав и свобод человека хотя и сокращаются, но продолжают иметь место. В 2010 году к Уполномоченному поступило в 2 раза меньше обращений с жалобами на неправомерное применение физической силы, использование недозволенных методов раскрытия преступлений со стороны сотрудников милиции. Их количество составило 12, а в 2009 году было 24.

Тенденция к сокращению числа таких обращений не может служить основанием для самоуспокоенности. Даже единичный такой факт должен рассматриваться как чрезвычайное происшествие, требующее объективного и справедливого расследования и принятия самых жестких мер к нарушителям закона, какими бы благими намерениями они ни оправдывались. Ведь ни для кого не является секретом, что, выполняя распоряжения вышестоящего руководства о раскрытии преступлений, отдельные сотрудники милиции, применяя к задержанным пытки и издевательства, получают таким способом нужные им показания и так называемые явки с повинной. Для таких сотрудников факт «раскрытия» преступления с нарушением норм уголовно-процессуального закона является более значимым в личном плане, чем причиненный ими вред авторитету и доверию ко всей правоохранительной системе со стороны населения.

Вместе с тем, нельзя не учитывать, что заявления граждан о применении к ним насилия сотрудниками милиции могут носить ложный характер с целью уйти от справедливого и заслуженного наказания за совершенное преступление. Поэтому каждый такой сигнал требует особого подхода и скрупулезной, высокопрофессиональной проверки следователями Следственного комитета Российской Федерации, на которых возложена эта обязанность. Однако следователи нередко проводят такие проверки формально и поверхностно. В

ходе их не выясняются обстоятельства, имеющие существенное значение для принятия законного решения, не принимаются меры к устранению противоречий в показаниях сторон конфликта, принятое решение не мотивируется.

Право на свободу и личную неприкосновенность гарантировано Конституцией РФ каждому человеку. Основания задержания, содержания под стражей, порядок их продления строго регламентированы действующим законодательством. Тем не менее, вопросы, связанные с обеспечением права на свободу и личную неприкосновенность человека, не утратили своей актуальности.

Анализ поступивших Уполномоченному обращений граждан о нарушении их прав при задержании и аресте, показывает, что на протяжении последних четырех лет их количество уменьшается.

Так, в 2010 году поступило 23 таких обращения, что на 26% меньше, чем в 2009 году. Это связано, прежде всего, с тем, что число лиц, к которым в досудебной стадии необоснованно применялась мера пресечения в виде содержания под стражей, уменьшилось. Однако острота проблемы от этого не снижается, поскольку зачастую речь идет о формализме и обвинительном уклоне при принятии решения об избрании такой исключительной меры пресечения, как содержание под стражей.

Несмотря на принимаемые меры по укреплению законности при решении вопросов об избрании меры пресечения, случаи незаконного задержания граждан, их арестов и содержания под стражей еще встречаются.

В сентябре 2010 года Уполномоченному по правам человека поступила жалоба К. на его незаконное задержание и арест (№ 1130).

Изучив копии предоставленных заявителем документов, Уполномоченный пришел к выводу, что его доводы заслуживают внимания и, обосновав свою позицию, направил жалобу К. в ГСУ при ГУВД по СК, где она получила положительное разрешение. Согласно ответу заместителя начальника ГСУ, после дачи К. показаний в ходе дополнительного допроса в качестве обвиняемого отпали основания содержания его под стражей и 14.09.2010 года принято решение об изменении меры пресечения в виде заключения под стражу на подписку о невыезде и надлежащем поведении. Кроме этого, материалы по факту правонарушений работников милиции направлены следователю Следственного комитета РФ для проведения проверки в порядке статей 144 и 145 УПК РФ.

10 марта 2010 года к Уполномоченному обратился адвокат Т. (№334), действовавший в интересах содержащегося под стражей С.

Защитник сообщил, что постановлением Ленинского районного суда г. Ставрополя С. избрана мера пресечения – заключение под стражу до 28 марта 2010 года. Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Ставропольского краевого суда от 19 февраля 2010 года постановление Ленинского районного суда г. Ставрополя было изменено и установлен срок содержания под стражей С. до 28 февраля 2010 года. Однако по истечении этого срока он продолжал содержаться под стражей, несмотря на жалобы стороны защиты.

Уполномоченный, признав доводы заявителя убедительными, его жалобу незамедлительно направил прокурору Ленинского района г. Ставрополя для рассмотрения по существу. Прокуратурой района был установлен факт незаконного содержания под стражей С. с 28 февраля по 11 марта 2010 года, когда он был освобожден из-под стражи.

В целом же число лиц, которым в качестве меры пресечения необоснованно было избрано содержание под стражей, остается высоким. Об этом свидетельствуют данные о том, что из двух следственных изоляторов, дислоцированных на территории края, в 2010 году было освобождено 209 человек в связи с изменением меры пресечения на более мягкую, 373 человека - в связи с осуждением к мерам наказания, не связанным с лишением свободы и 27 человек - в связи с вынесением оправдательных приговоров.

Эти данные вызывают серьезную озабоченность непрекращающимися нарушениями конституционных прав граждан на свободу и личную неприкосновенность. Нарушения носят системный и хронический характер, основной их причиной является сохраняющаяся практика оценки деятельности правоохранительных органов по количественным показателям, которые, в конечном счете, толкают сотрудников на противоправные действия. Остается надеяться, что в результате начавшейся реформы МВД РФ будут приняты другие, более объективные критерии оценки деятельности органов внутренних дел.

2. Право на справедливое следственное и судебное разбирательство.

Количество поступивших Уполномоченному обращений граждан, считающих, что допущено нарушение их прав в сфере уголовного, гражданского и административного судопроизводства в 2010 году составило более половины всех рассмотренных им обращений. Рассмотрено 963 таких обращения, что на 6,5% больше, чем в 2009 году, а их удельный вес составил 52,5% от общего числа поступивших.

Необходимо отметить, что происшедшая в последние годы смена руководства правоохранительных и судебных органов, повышение спроса с прокуроров, следователей, судей за качество их работы способствовали усилению прокурорского надзора, улучшению следственной деятельности, повышению уровня правосудия в крае и, в конечном счете, снижению числа обоснованных жалоб.

Однако, анализ показывает, что вопросы соблюдения прав граждан в уголовном судопроизводстве остаются наиболее острыми, поскольку они непосредственно связаны с судьбами людей, а порой и их жизнями.

Наиболее часто нарушения прав и свобод человека допускаются при выборочной регистрации заявлений граждан о совершенных преступлениях, вынесении незаконных постановлений об отказе в возбуждении уголовного дела или, наоборот, в поспешном принятии решения о возбуждении уголовного дела, проведении обысков, задержании, избрании меры пресечения в виде заключения под стражу, незаконном прекращении или приостановлении уголовных дел.

Практика работы Уполномоченного свидетельствует о том, что в системе правоохранительных органов защита прав граждан, особенно потерпевших от преступных посягательств, по-прежнему является слабым местом.

Исходя из обращений граждан, каждое третье нарушение прав человека в стадии досудебного производства по уголовным делам допускалось при вынесении незаконных и необоснованных постановлений об отказе в возбуждении уголовного дела (130 из 434).

Этим самым во многих случаях нарушаются конституционные права граждан на доступ к правосудию на самой ранней стадии разбирательства дела.

Органы дознания и предварительного расследования иногда годами не принимают законных решений по заявлениям о преступлениях, перекрывая, таким образом, доступ потерпевшим к правосудию.

В частности, по заявлениям Плешаковой В.Ф. о мошеннических действиях Николаенко Г.Н. переписка велась около 2-х лет. Шесть раз по результатам так называемых проверок выносились постановления об отказе в возбуждении уголовного дела. И только после вмешательства Уполномоченного уголовное дело было возбуждено. Николаенко Г.Н. была привлечена к уголовной ответственности и в апреле 2010 года осуждена за мошенническое присвоение денежных средств, а причиненный заявительнице крупный материальный ущерб возмещён.

Также на протяжении нескольких лет оставалась беззащитной жительница Минераловодского района К., которую систематически избивал и угрожал убийством бывший муж – житель Карачаево-Черкесской республики. Милиция

на её многочисленные заявления или не реагировала вовсе, или же, в лучшем случае, задерживала бывшего мужа на несколько часов, без принятия каких-либо мер воздействия.

Только после вмешательства Уполномоченного по правам человека было возбуждено уголовное дело. Бывший муж К. судом был признан невменяемым, социально опасным для окружающих и помещён на принудительное лечение в психиатрическую больницу специального типа. К. обратилась к Уполномоченному с письмом, в котором выразила признательность за то, что он помог ей спасти жизнь.

В сентябре 2010 года к Уполномоченному обратилась Жмырко О.И., мать военнослужащего МВД РФ контрактной службы. Её сын 13 июня 2010 года погиб при купании в озере вблизи поселка Левоегорлыкского Изобильненского района. Заявительница утверждала, что сын погиб не в результате несчастного случая, а был убит. Изучение предоставленных ею документов показало, что обстоятельства его гибели прояснены не были, а решение об отказе в возбуждении уголовного дела принято преждевременно.

Во-первых, труп никому не был предъявлен для опознания, а по настоянию командования части похоронен в закрытом гробу. Во-вторых, в ходе проверки вывод о гибели в результате несчастного случая был сделан только на основании свидетельства сослуживца погибшего, которого мать прямо обвиняла в причастности к гибели сына. Кроме него, никто не был опрошен, хотя на озере в тот момент были люди, но их никто не устанавливал и не опрашивал. В-третьих, согласно заключению судебно-медицинской экспертизы, при вскрытии трупа было установлено его посмертное утопление.

Только после обращения Уполномоченного к руководству Следственного управления Южного военного округа незаконное решение было отменено, уголовное дело возбуждено. Однако сроки расследования явно упущены и перспективы установления истины по делу являются туманными.

Анализ представленных заявителями Уполномоченному копий постановлений об отказе в возбуждении уголовного дела показывает, что проверки по заявлениям граждан порой проводятся поверхностно, юридическая оценка событиям дается неверная, а иногда, вопреки требованиям уголовно-процессуального законодательства, проверка вообще не проводится. Не изжиты еще факты вынесения постановлений об отказе в возбуждении уголовного дела по надуманным основаниям.

24 ноября 2010 года к Уполномоченному обратилась с жалобой М. (№1648), которая указала на нарушение права на судебную защиту своей малолетней внучки путем вынесения незаконного постановления об отказе в возбуждении уголовного дела по факту причинения ей побоев.

Изучение представленного заявителем постановления об отказе в возбуждении уголовного дела, вынесенного 25 октября 2010 года старшим инспектором ОДН, показало, что доводы о его незаконности убедительны и заслуживают внимания. Как видно из документов, между М. и П. с мая 2010 года

сложились неприязненные отношения. 17 сентября 2010 года между ними вновь возникла ссора, в ходе которой П. нанесла несколько ударов железным совком по голове одиннадцатилетней внучке М., причинив ей побои.

Принимая решение об отказе в возбуждении уголовного дела, инспектор ОДН указал, что в действиях П. отсутствует хулиганский мотив, так как она нанесла побои на почве личных неприязненных отношений, в связи с чем отсутствует состав преступления.

Обоснованно считая, что между ребенком и П. не было и не могло быть неприязненных отношений и что малолетняя пострадавшая не может самостоятельно реализовать свое право на судебную защиту, что в соответствии с УПК РФ является основанием для возбуждения уголовного дела, Уполномоченный направил жалобу М. прокурору Октябрьского района города Ставрополя.

Вскоре от прокурора поступил ответ о том, что постановление об отказе в возбуждении уголовного дела отменено и по данному факту возбуждено уголовное дело по статье 116 УК РФ, предусматривающей ответственность за нанесение побоев.

С октября 2009 года генеральный директор ООО «Югпром» Печенов Ю.А. добивался возбуждения уголовного дела по факту хищения трактора.

Отчаявшись добиться от милиции принятия законного решения по его заявлению, он был вынужден обратиться к депутату Думы Ставропольского края Оболенцу Б.А., который его жалобу направил Уполномоченному по правам человека в Ставропольском крае.

Уполномоченный, изучив представленные ему копии документов, пришел к выводу о явном нарушении права на судебную защиту, в связи с чем направил его жалобу со своим мнением начальнику ГУВД по СК. 3 октября 2010 года от заместителя начальника ГУВД по СК пришел ответ, что постановление об отказе в возбуждении уголовного дела за отсутствием события преступления, вынесенное по заявлению Печенова Ю.А., является законным и обоснованным.

Уполномоченный не согласился с таким ответом и направил письмо прокурору Георгиевской межрайонной прокуратуры, указав в нем, что работники ОБЭП 6 раз выносили постановление об отказе в возбуждении уголовного дела за отсутствием события преступления, последний раз постановление вынесено 24 июля 2010 года. Факт пропажи трактора является бесспорным, к тому же он до настоящего времени не найден работниками милиции, поэтому нет оснований говорить об отсутствии события преступления.

15 ноября 2010 года от прокурора поступил ответ, что он с мнением Уполномоченного согласился. Постановление об отказе в возбуждении уголовного дела было отменено и возбуждено уголовное дело по статье 160 УК РФ.

По-прежнему много случаев нарушения прав человека связано с отказами в возбуждении уголовных дел по фактам гибели или тяжёлого травмирования граждан при дорожно-транспортных происшествиях.

Практика показывает, что проверка по данным фактам – это весьма сложный процесс. Он требует умения и солидной практики у следственного работника, поскольку воспроизведение самого механизма ДТП в подавляющем большинстве случаев нуждается в квалифицированном подходе.

Между тем закрепились практика поручать решение вопроса о возбуждении дела (отказе в возбуждении дела) неопытным работникам милиции, чаще всего участковым уполномоченным.

Они и делают это, не затрудняясь установлением истины, вынося порой решения об отказе только на том основании, что им по какой-то причине не удалось опросить водителей транспортных средств или свидетелей ДТП, назначить и провести экспертизу. И это при том, что и водители транспортных средств, и свидетели установлены, имеются их адреса.

9 мая 2010 года при выходе на остановке из автобуса, в результате преждевременного резкого начала движения водителем автобуса, выпала из него, ударилась об асфальт и вскоре скончалась Иванова Р.В.

Дочь погибшей Якшина Т.П. в тот же день обратилась в 3-й отдел милиции УВД по городу Ставрополю, где заявление отказались принимать. Утратив надежду на помощь и содействие работников милиции, Якшина Т.П. самостоятельно, путём опроса людей установила личность водителя автобуса, нашла свидетелей случившегося, после чего повторно обратилась в милицию.

На этот раз заявление у неё было принято, но уже 13 мая 2010 года участковый уполномоченный милиции вынес постановление об отказе в возбуждении уголовного дела в связи с отсутствием состава преступления, даже не опросив водителя автобуса и свидетелей, а также не проведя судебно-медицинскую экспертизу.

В связи с жалобой заявительницы начальнику 3-го отдела УВД по городу Ставрополю постановление об отказе в возбуждении уголовного дела было отменено, но опять оно без всякой дополнительной проверки, без опроса водителя и свидетелей, было продублировано постановлением от 8 июля 2010 года.

Это незаконное постановление было отменено 27 августа 2010 года прокурором Промышленного района. Однако, 18 октября 2010 года другой участковый уполномоченный, опять же без всякой проверки, вновь, слово в слово, продублировал предыдущее постановление об отказе в возбуждении уголовного дела.

Только после обращения Уполномоченного к прокурору Ставропольского края уголовное дело, ввиду явного наличия в действиях водителя автобуса состава преступления, было, наконец-то, возбуждено.

В октябре 2010 года к Уполномоченному по правам человека поступило письменное обращение жителя Буденновска – Р. о нарушении его конституционного права на доступ к правосудию. Он сообщал, что 24 января 2010 года около дискобара «Космос» в Буденновске К. причинил ему телесные повреждения, которые, согласно выводам судебно – медицинского обследования, причинили Р. тяжкий вред здоровью. Проверкой обстоятельств

происшедшего занимался отдел дознания ОВД по городу Буденновску и Буденновскому району, а затем следственный отдел при этом же ОВД.

По утверждению заявителя, при наличии совокупности объективных доказательств о совершении К. преступления, предусмотренного частью 1 статьи 111 УК РФ, уголовное дело не возбуждено, расследование не проводится, К. не привлечен к уголовной ответственности.

Ознакомившись с доводами обращения и признав их достаточно убедительными, Уполномоченный обратился к начальнику ГСУ при ГУВД по СК с просьбой изучить законность и объективность действий и решений следователя при рассмотрении заявления Р.

По сообщению замначальника ГСУ Микаэлян Ц.Г. от 10 декабря 2010 года, по заявлению Р. возбуждено уголовное дело по признакам преступления, предусмотренного статьей 111 часть 1 УК РФ и проводится расследование. По информации и.о. начальника МОБ ГУВД по краю Березина Г.Н., факты волокиты в ОВД по городу Буденновску и Буденновскому району подтвердились. По результатам служебной проверки принято решение о привлечении виновных лиц к дисциплинарной ответственности.

По доводам Уполномоченного также отменялись незаконные постановления об отказе в возбуждении уголовного дела по обращениям Пронь Г.В., Кудашкиной С.А., Ситникова Н.А., Федоровой Э.В., Серебрянниковой Ю.Ф., Понкратовой Г.Г., Будзинского В.Ф., Соколькова Г.И. и других.

Нарушения права на доступ к правосудию допускаются не только путем внесения незаконных и необоснованных постановлений об отказе в возбуждении уголовного дела, но также при принятии заявлений от граждан о совершении в отношении них преступлений путем укрытия их от учета и регистрации. В 2010 году прокурорами было выявлено и восстановлено на учет более 3 000 укрытых преступлений.

Встречаются случаи, когда без достаточных повода и оснований возбуждаются уголовные дела.

В конце 2009 года Уполномоченному по правам человека поступило обращение Т. (№ 1769), директора филиала Российского Государственного университета туризма и сервиса с просьбой оказания помощи в защите его прав. Он сообщил, что после перенесенного инфаркта, в июне 2009 года уволился по собственному желанию. Через две недели после его увольнения руководство головного ВУЗа издало приказ о назначении нового директора, но приказ о приеме-передаче материальных ценностей издан не был. Поэтому числящиеся за ним материальные ценности он, с целью их сохранности, перевез к себе домой на временное хранение. Неоднократно обращался к новому директору с просьбой о принятии от него материальных ценностей, но решение этого вопроса затягивалось.

18 августа 2009 года его жена загрузила материальные ценности в машину и повезла их сдавать, но заместитель директора по АХЧ отказался их принять. После этого она обратилась в милицию с заявлением об оказании содействия в сдаче имущества. Вместо оказания помощи, работники милиции произвели у

него дома обыск, в ходе которого все принадлежащие университету материальные ценности были изъяты.

14 сентября 2009 года следователь СО при ОВД по городу Пятигорску возбудил в отношении него уголовное дело по части 3 статьи 160 УК РФ, указывая на то, что, якобы, материальные ценности были им присвоены.

Уполномоченный, признав доводы Т. убедительными, направил его обращение начальнику ГСУ при ГУВД по СК Звертаеву Н.А. В январе 2010 года первый заместитель начальника ГСУ Кряжев Н.М. сообщил, что в ходе проверки доводы Т. нашли свое подтверждение, в связи с чем постановление о возбуждении уголовного дела отменено. В последующем по материалам проверки вынесено постановление об отказе в возбуждении уголовного дела за отсутствием в действиях Т. состава преступления.

Это не единичные факты. В 2010 году прокурорами выявлено более 100 фактов незаконного возбуждения уголовных дел.

Не изжиты еще факты незаконного вмешательства отдельных сотрудников милиции в предпринимательскую деятельность.

Только вмешательство Уполномоченного по правам человека остановило настойчивый «наезд» двух работников ОВД по Новоселицкому району на индивидуального предпринимателя Х. (№345), так как все ее жалобы на их действия к районным чиновникам никакого результата не дали.

Х. владеет магазином по продаже бытовой техники. По её утверждению, работники милиции, в нарушение Федерального закона № 294-ФЗ от 26.12.2008 г. «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля», умышленно препятствуют предпринимательской деятельности путем проведения интенсивных проверок под видом рассмотрения на нее жалоб граждан и проведения оперативно – розыскных мероприятий.

Первую проверку работники милиции провели в октябре 2009 года по заявлению С., купившего в магазине микроволновую печь, которая якобы была неисправна и на нее не было документов, удостоверяющих качество.

Результатом проверки явилось постановление о привлечении Х. к административной ответственности. При его рассмотрении в суде было установлено, что сертификат соответствия на микроволновую печь имелся, который обзревали и сами работники милиции, а факт неисправности техники не подтвердился. 2 декабря 2009 года постановлением судьи Новоселицкого района производство по делу об административном правонарушении в отношении Х. было прекращено за отсутствием состава административного правонарушения.

Не дожидаясь результатов указанного судебного разбирательства, 21 ноября 2009 года работники милиции, со ссылкой на Федеральный Закон «Об оперативно-розыскной деятельности», якобы для выявления «пиратских» программ, изъяли из магазина системный блок компьютера, на котором работники магазина оформляли документы по продаже товаров в кредит, мотивируя тем, что на нем не было голографической наклейки, хотя её наличие не является обязательным.

27 января 2010 года сотрудники милиции вновь провели проверку деятельности магазина, на этот раз ссылаясь на заявление Л., который якобы хотел купить ЖК телевизор и холодильник, но продавцы ему товар не продали, поэтому он засомневался в их качестве. Как утверждала заявитель, впоследствии Л. признался продавцу, что эту покупку инициировали работники милиции, а затем просили написать жалобу на плохое качество товара, чтобы у них было основание для очередной проверки ее предпринимательской деятельности.

В результате этой проверки работники милиции составили в отношении Х. два протокола об административном правонарушении – за продажу товаров ненадлежащего качества и, превышая свои полномочия, за нарушение иных прав потребителей, несмотря на то, что протокол об этом правонарушении вправе составлять и рассматривать только должностные лица органов Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия населения. В связи с этим, мировой судья 25 февраля 2010 года вынес определение о возвращении материалов в милицию.

Х. обратилась с жалобой к Уполномоченному в марте 2010 года. Изучение предоставленных ею документов не оставляло сомнений в правдивости изложенных в жалобе доводов, в связи с чем он направил её прокурору Новоселицкого района для принятия мер прокурорского реагирования.

В апреле прокурор сообщил, что в ходе проверки жалобы факты, изложенные в ней, подтвердились, в связи с чем начальнику ОВД направлено представление об устранении нарушений закона.

Нередкими остаются случаи, когда по возбужденным уголовным делам следователи не используют всех процессуальных возможностей для изобличения преступников, по существу возлагая бремя доказывания их вины на самих потерпевших, стремятся такие дела приостановить или даже прекратить.

Такие факты лишь подогревают широко распространившееся в сознании общества недоверие к правоохранительной системе.

Характерными являются обстоятельства борьбы Карагодиной В.Н. с чиновниками Главного следственного управления при ГУВД по Ставропольскому краю, должностные лица которого на протяжении 6-ти лет упорно отказывались принимать законное решение по уголовному делу о дорожно-транспортном преступлении, совершенном водителем Губиным Р.Н., в результате которого погибла дочь заявительницы Пасечная Е.А..

Карагодину В.Н. в её борьбе решительно поддержал Уполномоченный. Он вынужден был обращаться ко многим должностным лицам, вплоть до руководителя Следственного комитета при МВД Российской Федерации.

Уголовное дело, в конце концов, было направлено в суд. Ввиду несложности, оно было рассмотрено в течение одного дня, Губину Р.Н. вынесен обвинительный приговор в виде реального лишения свободы, а также с него взыскан причиненный потерпевшей ущерб.

Около месяца в производстве органа дознания 3 отдела милиции УВД по городу Ставрополю находилось без движения уголовное дело по факту незаконного лишения свободы К. - студентки одного из ВУЗов Ставрополя,

издевательств над нею и причинения ей телесных повреждений. Создавалось впечатление, что дело планировалось «спустить на тормозах».

Жалобы родителей студентки игнорировались и только после обращения Уполномоченного к прокурору Промышленного района города Ставрополя дело было изъято из органа дознания и передано в производство следователя Следственного комитета РФ по Промышленному району. Виновные осуждены к лишению свободы. Следует сказать, что это дело вызвало большой общественный интерес, публикации о нём появились во многих средствах массовой информации.

Не исключены факты грубого, нетактичного поведения лиц, проводящих дознание и предварительное следствие по отношению к участникам судопроизводства.

В июне 2010 года к Уполномоченному поступила жалоба юрисконсульта коммерческой организации М. (№ 844) на недостойное поведение, грубость, незаслуженные обвинения, высокомерие старшего следователя СУ при УВД по городу Ставрополю при истребовании документов из их организации.

Жалоба была направлена Уполномоченным руководителю Главного следственного управления при ГУВД по СК. Первый заместитель начальника ГСУ Кряжев Н.М. ответил, что доводы заявителя нашли свое подтверждение. За нарушение Кодекса профессиональной этики сотрудника органов внутренних дел Российской Федерации, следователь привлечена к дисциплинарной ответственности.

Анализ показывает, что вопросы соблюдения прав граждан, тем или иным образом вовлеченных в процесс уголовного судопроизводства в качестве обвиняемых, осужденных, либо потерпевших от преступления, остаются по-прежнему значимыми.

Число граждан, считающих, что нарушено их право на справедливое судебное разбирательство уголовного дела, в 2010 году сократилось почти на 5% и составило 322.

Анализ этих обращений свидетельствует, что люди жаловались, в основном, на необъективное судебное разбирательство (109 обращений), на невиновность в совершении преступления (117 обращений), на суровость наказания (57 обращений). В то же время, количество жалоб на нарушение права на защиту уменьшилось с 36 до 24, на волокиту в судах – с 12 до 9.

Тем не менее, несмотря на наличие положительных тенденций, особую обеспокоенность вызывают факты нарушения прав участников уголовного судопроизводства при рассмотрении дел в судах.

В ноябре 2010 года к Уполномоченному поступили обращения от осужденного Т. и его сестры (№ 1533), которые утверждали, что вина Т. в совершении преступления не установлена и он осужден незаконно.

Изучением предоставленных копий документов было установлено, что 10 марта 2010 года из домовладения по улице Весенней Георгиевска, путем незаконного проникновения в жилище, была совершена кража денег и драгоценностей на общую сумму 9,2 тысячи рублей. По подозрению в совершении преступления был задержан, а затем осужден Т., который на

предварительном следствии и в суде виновным себя не признал и заявил о своей непричастности к преступлению.

В основу обвинительного приговора положены доказательства, которые, по мнению Уполномоченного, добыты с нарушением требований УПК РФ, выразившихся в предварительном его опознании по фотографии без оформления протокола опознания и без участия понятых. Будучи подготовленным незаконным способом к проведению опознания, свидетель указал на Т., как на лицо, якобы пытавшееся сбыть золотые изделия. Проведенной по делу дактилоскопической экспертизой установлено, что обнаруженные на месте кражи следы пальцев рук Т. не принадлежат. Кому они принадлежат, следствием не установлено.

Придя к выводу, что вина Т. в совершении преступления не подтверждается совокупностью объективных, согласующихся между собой доказательств, Уполномоченный разъяснил заявителям порядок обжалования приговора суда, установленный УПК РФ.

Судебная практика в отдельных случаях противоречива, порой вызывает недоумение, особенно в вопросах карательной практики судов.

В отдельных случаях суды охотно применяют требования статьи 76 УК РФ об освобождении от уголовной ответственности в связи с примирением сторон при совершении преступления небольшой или средней тяжести.

Так было в случае, когда бывший глава Пятигорска совершил дорожно-транспортное преступление, в результате которого погибли 5 человек.

Но совсем наоборот поступил суд, когда отказал в применении названного закона по отношению к Яицкой Л.Н. – матери 2-х несовершеннолетних детей, осужденной за совершение ДТП, в котором погибли 2 человека.

Ещё до начала судебного разбирательства все условия были соблюдены, потерпевшие примирились с виновной. С учётом обстоятельств ДТП они сами просили освободить её от наказания. То же самое потерпевшие заявили в суде. Несмотря на это, Яицкая Л.Н. была осуждена к 3 годам лишения свободы с отбыванием наказания в колонии-поселении.

В результате содействия Уполномоченного к Яицкой Л.Н., имеющей двух детей была применена отсрочка отбывания наказания.

Продолжается практика, когда за совершение впервые малозначительных преступлений, или преступлений, не являющихся тяжкими, суды назначают наказания, связанные с лишением свободы на небольшие сроки без мотивировки необходимости применения именно таких мер наказания.

Отец троих малолетних детей Алисултанов С.А. в сентябре 2010 года за хищение шампуней и мыла на сумму около 8 тысяч рублей со склада торговой организации, где он работал грузчиком, был приговорен к 6 месяцам лишения свободы в колонии-поселении. И это несмотря на то, что он полностью признал себя виновным, ущерб возместил, дело рассматривалось в особом порядке, сам Алисултанов С.А. является единственным кормильцем многодетной семьи.

Также в особом порядке Георгиевским городским судом за покушение на дачу взятки работнику милиции было рассмотрено уголовное дело в отношении Бородин Д.Н., который 01.6.2010 года был приговорён к 1 году лишения

свободы в ИК общего режима. Причём суд, в нарушение требования закона и Постановления Пленума Верховного Суда РФ «О судебном приговоре» в приговоре специально указал, что избрал такую меру наказания «в целях предупреждения совершения аналогичных преступлений другими лицами». То есть, суд допустил явное нарушение требований закона и названного Постановления Пленума Верховного Суда РФ об индивидуальном подходе к назначению наказания, так как самим судом оно было избрано «в назидание другим».

Симптоматично, что участвовавший в деле государственный обвинитель с учётом личности подсудимого, его семейного положения, раскаяния в содеянном просил суд избрать Бородину Д.Н. условную меру наказания.

Более того, гособвинитель внёс кассационное представление в судебную коллегия по уголовным делам Ставропольского краевого суда с просьбой о замене реальной меры наказания на условную. Однако кассационная инстанция приговор оставила без изменения.

В настоящее время в президиум Ставропольского краевого суда направлена надзорная жалоба.

На протяжении последних 4-х лет увеличивается число обращений о нарушении прав и законных интересов граждан в сфере гражданского судопроизводства. Именно в порядке гражданского производства рассматриваются и разрешаются гражданско-правовые споры о праве собственности на землю и землепользования, о жилищных, трудовых, социальных и иных правах.

В истекшем году поступило 207 таких обращений, что на 23% больше, чем в 2009 году и на 41,5% больше, чем в 2007 году. В большинстве случаев (в 187) заявителям были даны разъяснения о правовых средствах, которые они вправе использовать для защиты своих прав и законных интересов.

В ноябре 2010 года к Уполномоченному поступило обращение Л. (№ 1538) о нарушении права на справедливое судебное разбирательство её дела. Изучением доводов обращения и предоставленных документов было установлено, что приговором Шпаковского районного суда муж Л. был осужден за мошенничество к 2 годам лишения свободы условно с испытательным сроком 2 года. В пользу потерпевшего в возмещение материального ущерба с него взыскано 130 тысяч рублей.

В ходе исполнения приговора суда, судебным приставом-исполнителем был произведен арест имущества должника. Л. обратилась в суд с иском об исключении из акта описи ареста телевизора и DVD Samsung. Решением Шпаковского районного суда от 29 октября 2010 года её исковые требования оставлены без удовлетворения.

Уполномоченный пришел к выводу, что данное судебное решение вынесено с нарушением норм материального и процессуального права. Правильно установив, что имущество, на которое наложен арест, является общим имуществом супругов Л., суд не принял во внимание требования пункта 6 статьи 69 ФЗ «Об исполнительном производстве», частей 3 и 4 статьи 256 Гражданского кодекса РФ и части 1 статьи 45 Семейного кодекса РФ, согласно

которым по обязательствам одного из супругов взыскание может быть обращено лишь на имущество, находящееся в его собственности, а также на его долю в общем имуществе супругов, которая причиталась бы ему при разделе этого имущества. Кроме того, приговором суда, которым Л. был осужден за мошенничество, не установлено, что телевизор и другое общее имущество супругов было приобретено за счет средств, полученных Л. преступным путем. Также судом не было установлено, что все, полученное по обязательствам одним из супругов, было использовано на нужды семьи. Следовательно, признание взыскания на общее имущество супругов Л., без выделения доли её супруга, произведено решением Шпаковского районного суда от 29 октября 2010 года неправомерно.

Так как на момент обращения Л. к Уполномоченному срок подачи кассационной жалобы истек, в аппарате Уполномоченного ей была оказана бесплатная юридическая помощь по составлению кассационной жалобы и заявления о восстановлении пропущенного процессуального срока.

Работники аппарата Уполномоченного по правам человека оказывали содействие в восстановлении нарушенных прав путём оказания практической помощи малоимущим гражданам, находящимся по состоянию здоровья или по возрасту в беспомощном состоянии, и в других случаях.

Так, был подготовлен иск в Промышленный районный суд города Ставрополя в интересах престарелой Подколзиной Е.П., которая противоправными действиями соседа была фактически лишена возможности полноценно пользоваться принадлежащим ей земельным участком и находящимися на нём подсобными строениями.

Суд согласился с требованиями истца и своим решением от 02 декабря 2010 года обязал соседа снести гараж, который самовольно был возведен на территории земельного участка Подколзиной Е.П.

Гарантированное статьей 46 Конституции Российской Федерации право на судебную защиту предполагает как неотъемлемый элемент обязательность исполнения судебных решений.

Неисполненное решение суда остается просто бумажкой в руках гражданина. Такая ситуация страшна тем, что разрушает веру людей в саму возможность построения у нас правового государства. Невыполнение пусть даже самого мелкого судебного вердикта становится проблемой государственной важности.

В целях понуждения должностных лиц к соблюдению прав граждан в сфере уголовного и гражданского судопроизводства, в 2010 году была введена процедура присуждения компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок. Для этого был принят специальный Федеральный закон, внесены изменения в УПК РФ, ГПК РФ, АПК РФ.

Как показывает практика, несмотря на принимаемые меры, проблема обеспечения прав граждан в сфере исполнительного производства остается одной из самых острых для жителей края. В прошедшем году от них поступило

75 обращений, связанных с исполнением судебных решений, что на 1 обращение меньше, чем в 2009 году.

Большинство из этих обращений, с конкретной позицией Уполномоченного, направлялось в Управление Федеральной службы судебных приставов по Ставропольскому краю, с руководством которого заключено Соглашение о сотрудничестве в вопросах защиты прав человека в сфере исполнительного производства. В рамках указанного сотрудничества зачастую удается добиться восстановления нарушенных прав граждан.

Так, например, в августе 2010 года к Уполномоченному поступило обращение жителя села Арзгир Оноприенко А.А., который в течение 4-х лет не мог добиться исполнения судебного акта. Из предоставленных документов следовало, что приговором Арзгирского районного суда в сентябре 2006 года был осужден Лихоткин С.А., с него взыскан причиненный преступлением материальный ущерб в сумме 46 232 руб.

В октябре 2006 года было возбуждено исполнительное производство. Несмотря на то, что у должника имелись автомобиль и земельный участок, на которые необходимо было обратить взыскание, в феврале 2007 года исполнительное производство по надуманным основаниям было окончено без исполнения. Только после неоднократных обращений взыскателя, в августе 2008 года исполнительное производство было возбуждено повторно. Однако вследствие волокиты и ненадлежащей организации работы в районном отделе судебных приставов и в краевом управлении службы, судебное решение не было исполнено.

После обращения Уполномоченного к руководителю УФССП по СК, причиненный ущерб взыскателю был полностью возмещен, судебный акт исполнен в полном объеме.

Как и в прежние годы, большинство обращений граждан касается неисполнения алиментных обязательств. Не случайно за 11 месяцев 2010 года в подразделениях службы судебных приставов края на исполнении находилось около 34 тысяч исполнительных производств о взыскании алиментов. Из них только 2,5 тысяч, или 7% (каждое 13) окончено фактическим исполнением.

Причины неудовлетворительного состояния взыскания алиментов многообразны. Учитывая особую социальную значимость этой проблемы, в нашем крае принят закон «О ежемесячном пособии на ребенка», которым установлен повышенный размер ежемесячного пособия на детей, родители которых уклоняются от уплаты алиментов.

Решение проблемы сокращения задолженности по алиментам Уполномоченным связывается с изменением механизма их выплаты, позволяющих упреждать подобные нарушения. Поэтому он поддерживает предложения о том, чтобы государство взяло на себя выплату задолженности по алиментам, создав для этого специальный фонд, с последующим взысканием выплаченных сумм с должников. Учитывая масштабы проблемы и негативные последствия, которые она в себе несет, это послужит реальной поддержкой подрастающего поколения, обеспечит на деле защиту прав детей.

3. Соблюдение прав человека в сфере миграционных отношений

В 2010 году на территории Ставропольского края в целом преобладали положительные тенденции в сфере миграционных отношений. По данным УФМС России по Ставропольскому краю на постоянное место жительства в край в течение года прибыло 27 815 граждан Российской Федерации, в том числе из других регионов России-25 861, а из стран СНГ -1 766. Убыло же граждан РФ за пределы края намного меньше - всего 22 053 человек, в том числе в другие субъекты России-21 604, а в страны СНГ- 284. Миграционный прирост компенсировал естественную убыль населения края, способствовал некоторому увеличению его численности. Что касается иностранных граждан, то по тем же данным динамика их въезда и выезда с территории края в последние годы остаётся стабильной. На 1 января 2011 года в крае проживали на основании разрешений на временное проживание 7 697 иностранцев и получивших вид на жительство – 2 360. Позитивное влияние на миграционную обстановку оказали меры, принятые властями края по стабилизации экономической и общественно-политической обстановки в нашем регионе, а также принятие на федеральном уровне ряда поправок, направленных на совершенствование миграционного законодательства. Впервые был введён порядок получения иностранными гражданами патента на работу в Российской Федерации. Существенно упростилась процедура получения разрешений на право привлечения иностранной рабочей силы. Более организованно стала проводиться работа по выдаче иностранцам разрешений на временное проживание в Российской Федерации.

Вместе с тем, число письменных обращений граждан к Уполномоченному по вопросам соблюдения прав человека в сфере миграции в 2010 году возросло по сравнению с 2009 годом на 8,4 процента и составило 71. Авторами большинства из них являются наши соотечественники, длительно проживающие в России, которые по каким-то объективным обстоятельствам до сих пор не могут легализовать себя и своих детей на её территории, получить гражданство, либо документироваться паспортом гражданина РФ. Часть обращений, из содержания которых Уполномоченному не представлялось возможным установить факт нарушения прав их авторов, направлялась руководству УФМС с просьбой изучить изложенные заявителями проблемы и изыскать возможности по их положительному разрешению. Практически каждое такое обращение Уполномоченного было рассмотрено с должным вниманием и нередко проблемы, содержащиеся в них, либо разрешались положительно, либо их автору давались конкретные рекомендации по выходу из создавшейся ситуации.

Так, в июле 2010 года к Уполномоченному обратилась гражданка Мельник Л.А. из Георгиевска, которая просила оказать содействие в документировании её паспортом гражданина РФ.

Из обращения следовало, что заявитель вместе со своими родителями прибыла в 1995 году в возрасте 6 лет на постоянное место жительства в Ставропольский край, где окончила школу, в настоящее время находится в браке

с гражданином РФ, воспитывает малолетнего ребёнка. Однако из-за отсутствия основного документа, удостоверяющего личность, она не может легализовать своё пребывание в Российской Федерации и решать по этой причине проблемы с гражданством, оформить брачные отношения с мужем, получать детские пособия на ребёнка, на законных основаниях трудиться и получать бесплатную медицинскую помощь.

К сожалению, заявитель в своём обращении не указала, к кому и в какой орган она ранее обращалась по данному вопросу и какие решения ранее по ней были приняты. Однако, с учётом сложной ситуации, в которой оказалась заявитель, Уполномоченный принял решение обратиться за помощью в УФМС России по Ставропольскому краю. Обращение Уполномоченного было рассмотрено и, несмотря на сложность проблемы, решение всё-таки было найдено. Заявитель по предложению сотрудников ФМС прошла процедуру установления личности, после чего ей было предложено сдать документы на получение разрешения на временное проживание.

В целом же, поступившие в 2010 году к Уполномоченному жалобы граждан на нарушение их прав свидетельствуют о том, что основные проблемы в сфере предоставления населению миграционных услуг, к сожалению, приобрели хронический характер. Их решение, несмотря на многочисленные критические выступления и конструктивные предложения правозащитников, общественных формирований и самих граждан, на федеральном уровне неоправданно затягивается.

Самыми актуальными из них до настоящего времени остаются массовые случаи признания органами ФМС ранее выданных ими паспортов РФ переселенцам из стран СНГ недействительными. По Ставропольскому краю только за минувший 2010 год его сотрудниками выявлено более 900 таких фактов.

Характерно, что подавляющее большинство из них с криминалом не связаны. Причина в основном бюрократическая - нарушение самими сотрудниками этой службы установленных законом процедур. Поэтому в своих обращениях граждане обоснованно задают вопрос: почему же они фактически в административном порядке лишаются гражданства? Как свидетельствует почта, во многих случаях «лишенцами» нередко оказываются не только недавно прибывшие, но и успешно укоренившиеся в России граждане, которые связаны с ней этнически, духовно и социально, имеют близких родственников, проживают на её территории 10 и более лет, окончили здесь школу, служили в Российской армии, имеют семьи и т.д. То есть, полностью интегрированы в общество. Как правило, они переехали из бывших союзных республик в Россию после 6 февраля 1992 года и получили паспорта до и после ныне действующего Федерального закона от 31 мая 2002 года «О гражданстве Российской Федерации».

Так, из обращения Кудряшова М.Н. из Новоалександровского района, который просил Уполномоченного оказать содействие в защите его прав на документирование паспортом гражданина Российской Федерации, следовало, что заявитель родился в 1988 году в Казахстане. В возрасте 8-ми лет вместе с

родителями переехал на постоянное место жительства в Новоалександровский район Ставропольского края, окончил местную среднюю школу. По достижении 14 лет получил свой первый паспорт гражданина Российской Федерации. В 2007 году окончил профессиональное училище и затем был призван на службу в Вооружённые силы РФ. После увольнения в запас, с 2009 года проживает в этом же районе у своих родителей – граждан РФ. Местное подразделение УФМС отказывает ему в документировании паспортом РФ по достижении возраста 20 лет, ссылаясь на то, что первый свой паспорт он получил, якобы, незаконно. По этой причине заявитель почти год не может устроиться на работу, получить бесплатную медицинскую помощь и т.д. Проанализировав данную ситуацию, Уполномоченный обратился в УФМС с просьбой найти возможность положительного решения данной проблемы.

В почте Уполномоченного немало также обращений граждан, чьи законные права на документирование паспортом РФ грубо нарушаются в результате неправомерных действий чиновников паспортных подразделений, слабого их профессионализма, нежелания всесторонне и глубоко рассматривать их заявления.

В этой связи характерным является обращение жителя Ставрополя Смирнова В.Ф., которое Уполномоченный получил в апреле 2010 года. В нём заявитель просил защитить права его дочери – Смирновой Елены на документирование её паспортом РФ, а также жены – Смирновой Я.Е. от чиновничьего произвола со стороны сотрудников ОУФМС по Ленинскому району г. Ставрополя.

Изучение показало, что заявитель в 1985 году поступил в Ставропольское высшее военное инженерное училище связи. Будучи курсантом, Смирнов В.Ф. заключил брак с Новиковой Я.Е., которая родилась в Баку, однако с 1971 года проживала вместе с родителями в Ставрополе. В 1990 году молодая семья выехала в Кострому по месту прохождения военной службы Смирнова В.Ф. Там же, в Костроме, у супругов родилась дочь Елена.

В 1999 году Смирнов В.Ф. уволился из Вооружённых Сил и переехал со своей семьей в Ставрополь. В апреле 2009 года дочери исполнилось 14 лет и она подала в Ленинский отдел УФМС города Ставрополя заявление о документировании её паспортом гражданина РФ. Однако, в нарушение действующего законодательства, сотрудники этого подразделения, без достаточных на то оснований, потребовали от её матери - Смирновой Я.Е. подтверждение факта проживания на территории РФ на 06.02.1992 года. При этом заявление к рассмотрению принято не было и каких-либо отказов заявителю дано не было. Автор обращения с возмущением сообщал, что почти год Смирнова Я.Е. пытается доказать чиновникам, что она никогда за пределы России не выезжала, с 1971 года проживала в Ставрополе, а после замужества жила вместе с детьми по месту службы и работы мужа. Не убеждало чиновников и представление ею соответствующих документов.

Придя к выводу, что в данном случае налицо чиновничий произвол и грубое нарушение прав и законных интересов заявителя и членов его семьи,

Уполномоченный свое мнение изложил руководителю УФМС и предложил принять соответствующие меры по восстановлению нарушенных прав.

По указанию руководителя была проведена служебная проверка, по результатам которой должностные лица, допустившие волокиту и незаконные действия, были привлечены к дисциплинарной ответственности, а дочери заявителя был оформлен паспорт гражданина Российской Федерации.

В своих жалобах граждане продолжают приводить поистине вопиющие факты, когда в стремлении проявить своё служебное рвение в поисках любого негатива в представляемых гражданами документах, некоторые сотрудники ФМС порой доходят до абсурда, казалось бы, в простых и понятных ситуациях.

Например, в марте 2010 года к Уполномоченному поступило обращение Семёновой Е.В. из села Верхнерусского Шпаковского района, которая просила защитить законные права её дочери на получение паспорта гражданина Российской Федерации.

В ходе изучения обстоятельств дела было установлено, что заявитель родилась в Ставрополе, где закончила среднюю школу и получила свой первый паспорт в Промышленном ОВД в марте 1994 года, о чём есть отметка в свидетельстве о её рождении. С момента рождения и до настоящего времени Семёнова Е.В. постоянно проживает в Ставропольском крае и за его пределы никогда не выезжала. Она имеет регистрацию и проживает в собственном домовладении в селе Верхнерусском Шпаковского района, воспитывает дочь - Семёнову Т.В., которая постоянно проживает с ней.

Однако, при оформлении дочерью первого паспорта РФ, сотрудники ОУФМС по Шпаковскому району по не понятным мотивам поставили под сомнение наличие у её матери Семёновой Е.В. гражданства России и предложили, в нарушение требований Административного регламента, представить паспорта дедушки и бабушки, ксерокопию трудовой книжки матери, свидетельства о браке и рождении. Более того, заявителю предложено представить также документальное подтверждение места нахождения её отца на 06.02 1992 года, связь с которым она потеряла более 20 лет назад.

Не найдя какого-нибудь рационального объяснения абсурдным требованиям миграционных «специалистов», Уполномоченный вынужден был в своём обращении просить руководство УФМС принять меры по восстановлению нарушенных прав заявителя. Заместитель руководителя УФМС России по Ставропольскому краю сообщил, что документы Семеновой Т.В. были приняты и 2 апреля 2010 года ей оформлен паспорт гражданина РФ.

Приведенные выше примеры указывают на то, что административные процедуры, действующие в настоящее время в сфере применения такого важнейшего правового института как гражданство, нельзя считать соответствующими букве и духу Конституции Российской Федерации и закреплённым в ней основополагающим гуманитарным ценностям. В этой связи представляется, что давно назрела необходимость принятия на федеральном уровне такого Закона, который позволил бы коренным образом изменить существующие подходы к указанной проблеме. Предложения по содержанию этих изменений были изложены в предыдущих докладах Уполномоченного и

сводятся к следующему. Если при выдаче паспортов и были нарушены соответствующие процедуры, то их владельцы не могут считаться обладателями российского гражданства только в тех случаях, когда эти нарушения связаны с противоправными и виновными действиями этих лиц, и только тогда, когда такая вина доказана в судебном порядке. .

4. Соблюдение прав лиц, содержащихся под стражей и находящихся в местах лишения свободы

Вопросы соблюдения прав человека в изоляторах временного содержания (ИВС) отделов внутренних дел, следственных изоляторах и исправительных учреждениях системы исполнения наказаний в 2010 году, как и в прошлые годы, у Уполномоченного находились на постоянном контроле, так как в силу объективных причин само задержание гражданина и лишение его свободы, как показывает практика, нередко чревато нарушением его прав.

Особое внимание уделялось санитарному состоянию в изоляторах временного содержания органов внутренних дел края. Ведь совсем недавно во многих из них площадь камер не превышала двух квадратных метров на человека, отсутствовали принудительная вентиляция, прогулочные дворiki, индивидуальные спальные места, нормальное освещение, столы, стулья, а также элементарные условия для поддержания санитарно-гигиенического порядка. Всё это вызывало недовольство лиц, содержащихся под стражей, их родственников и защитников, порождало их многочисленные жалобы к Уполномоченному и в органы прокуратуры, о чём подробно говорилось ранее в моих ежегодных докладах и обращениях Уполномоченного к Губернатору и Председателю краевой Думы, а также к руководству ГУВД по Ставропольскому краю.

Надо сказать, что обеспокоенность Уполномоченного по данному вопросу была не только услышана, но и вызвала положительную реакцию руководителей указанных органов власти.

В 2006 году Уполномоченный заключил с ГУВД соглашение по вопросам взаимодействия в вопросах соблюдения прав человека. В соответствии с этим документом работники аппарата Уполномоченного совместно с сотрудниками отдела специальных учреждений Главка и его санитарно-эпидемиологической службы неоднократно побывали в каждом из 36 ИВС края, добиваясь на местах принятия реальных мер по приведению условий содержания находящихся в них лиц до нормативных требований. Там, где по каким-то объективным причинам навести порядок было затруднительно, руководство Главка пошло на радикальные меры. Так, например, из-за неудовлетворительного технического состояния зданий и инженерных коммуникаций, в 2010 было принято решение о приостановке деятельности ИВС в Георгиевске, а также в Левокумском и Красногвардейском районах. По результатам таких проверок в ГУВД по СК было проведено несколько совместных рабочих селекторных совещаний, на которых заслушивались отчёты руководителей органов внутренних и служб главка, от которых напрямую зависело решение поставленной задачи.

В конечном итоге, совместными усилиями всё же удалось добиться конструктивных изменений в подходах федеральных и местных властей, МВД России к этой важнейшей проблеме. Достаточно сказать, что за последние 5 лет на ремонт и реконструкцию ИВС ГУВД выделено из федерального бюджета 35 млн. 200 тысяч рублей, а из бюджета края – 10,4 млн. рублей. Более одного миллиона рублей изыскали на эти цели сами отделы внутренних дел. В 2009 году была введена в строй вторая очередь ИВС в Минеральных Водах,

проведены капитальные ремонты в ИВС в Невинномысске, Кировском, Нефтекумском, Степновском, Петровском, Изобильненском и Грачёвском районах, из которых в адрес Уполномоченного ранее неоднократно поступали жалобы находящихся в них лиц. Теперь условия содержания в этих ИВС доведены до нормативных требований.

В 2010 году были завершены проектно-изыскательские работы и определены сроки начала строительства в 2011 году нового здания ИВС Железноводского ОВД. В этом же году ГУВД на 1,5 млн. рублей приобрело для ИВС недостающий комплект кроватей, мебели и медицинское оборудование, на 500 тысяч рублей закупило постельное бельё и матрасы, что позволило полностью укомплектовать ИВС индивидуальными спальными местами, наладить в каждом из них регулярное трёхразовое горячее питание для лиц, содержащихся под стражей, их постоянное медицинское обслуживание. В истекшем году для ИВС края также приобретено дополнительно семь единиц специального транспорта, оборудованных современными внутренними системами вентиляции и отопления.

Всё это способствовало тому, что условия содержания во многих ИВС намного улучшились, а число жалоб к Уполномоченному по этому основанию заметно сократилось.

Вместе с тем, как показывают результаты посещений этих специальных учреждений, в отдельных ИВС условия содержания не полностью соответствуют нормативным требованиям. Особенно тревожит обстановка в ИВС ОВД по Кисловодску и Лермонтову, которые размещены в непригодных помещениях, реконструкция их невозможна по техническим причинам.

В 2010 году к Уполномоченному поступила 81 жалоба от лиц, находящихся в СИЗО и исправительных колониях УФСИН России по Ставропольскому краю. Это более чем на одну треть меньше уровня 2009 года.

Вместе с тем, тревогу вызывает возросшее число жалоб осужденных на переполненность исправительных колоний, что повлекло ухудшение условий их содержания, нарушение действующих норм по обеспечению этих лиц жилой площадью, культурными и коммунальными услугами.

Изучение данного вопроса показало, что при лимите наполнения более 14 000 человек в СИЗО и исправительных учреждениях Ставропольского края на 1 января 2011 года содержалось больше 16 000 лиц, отбывающих наказание. То есть перед руководством УФСИН и его подразделений стоит крайне сложная задача по обеспечению этих «дополнительных» осуждённых всем необходимым в соответствии с требованиями УИК РФ.

Анализ содержания жалоб к Уполномоченному от осуждённых и их родственников показывает, что нехватка площадей в колониях не только нарушает их законные права, но и влечёт за собой серьёзные санитарно-гигиенические проблемы, накаляет морально-психологический климат, является одной из основных причин роста числа нарушений Правил внутреннего распорядка.

Нетрудно убедиться, что одной из основных причин переполнения пенитенциарных учреждений края является то, что суды и следствие медленно

избавляются от привычки заключать под стражу подозреваемых, а также применять к лицам, совершившим даже малозначительные преступления, наказание исключительно в виде лишения свободы. Указанная практика противоречит проводимой в настоящее время государственной политике гуманизации уголовного, уголовно-процессуального и уголовно-исполнительного законодательства, приведению системы исполнения наказаний и её нормативной базы в соответствие с международными стандартами и в первую очередь в сфере применения новых видов наказания, не связанных с лишением свободы.

Свой «вклад» в переполнение исправительных учреждений, вносит и практика, проводимая в течение последних двух лет по максимальному ограничению предусмотренного законодательством РФ условно-досрочного освобождения положительно зарекомендовавших себя и ставших на путь исправления осуждённых. В своём докладе по итогам 2009 года Уполномоченный подробно останавливался на этой проблеме, на конкретных примерах показал, что взятый курс на максимальное ограничение практики условно-досрочного освобождения осуждённых только на том основании, что они отбывают наказание за тяжкие и особо тяжкие преступления, противоречит требованиям уголовного законодательства, а также постановлению Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21 апреля 2009 года «О судебной практике условно-досрочного освобождения от отбывания наказания, замены не отбытой части наказания более мягким видом наказания».

В 2010 году к Уполномоченному от осуждённых по указанным вопросам поступило 17 жалоб. Анализ приложенных к ним судебных постановлений показал, что необоснованные отказы судов в условно-досрочном освобождении осуждённых, отбывающих наказание за тяжкие и особо тяжкие преступления, приобрели в 2010 году уже системный характер. Этот вывод подтверждает и статистика. Суды удовлетворили только 1 025 таких ходатайств, что составляет лишь одну треть от числа поданных в суд заявлений и 18% от общего числа осуждённых, которые в соответствии с законом приобрели право на УДО. Для сравнения, в 2009 году суды края удовлетворили 1 748 таких заявлений или 54,5% от общего числа поданных, а в 2008 году этот показатель составлял 84,5 %.

Приведенные данные свидетельствуют о том, что установленный законом институт условно-досрочного освобождения в целях перевоспитания осуждённых и поддержания порядка в местах лишения свободы используется крайне слабо, что способствует образованию излишней численности осужденных в исправительных учреждениях, и в конечном итоге осложняет и без того непростую обстановку в них.

Анализ жалоб, поступивших к Уполномоченному в 2010 году по этим вопросам, показал, что подавляющее их большинство носит справедливый характер. Вопреки рекомендациям Пленума Верховного суда РФ, многие суды в своих постановлениях об отказе осужденным в УДО необоснованно продолжают ссылаться на тяжесть совершённых ими преступлений, небольшой срок пребывания в исправительном учреждении, наличие в прошлом погашенного

или снятого дисциплинарно наказания, не погашенного иска и т.д. При этом, как правило, игнорируются такие обстоятельства, как отсутствие у многих осуждённых на протяжении всего периода отбывания наказания взысканий, активное их участие в работе общественных формирований осуждённых и мероприятиях воспитательного характера, поддержка постоянных отношений с семьёй и другими близкими родственниками, положительные результаты, достигнутые в ходе обучения в школе и ПТУ, наличие поощрений за безупречное поведение, добросовестный труд и общественную работу и т.д.

Обращаясь по этим вопросам к Уполномоченному, многие осужденные выражают своё несогласие с необъективными подходами к рассмотрению их заявлений об УДО, высказывают мнение, что подобная судебная практика подрывает у них веру в закон, формирует негативное отношение к мероприятиям воспитательного характера, проводимых с ними, способствует созданию атмосферы неповиновения законным требованиям администрации исправительных учреждений.

Практически по каждому такому обращению Уполномоченный сделал правовой анализ судебного постановления и довёл до заявителя в письменной форме его результаты. В этом же ответе, как правило, были изложены правовые рекомендации автору по защите его нарушенных прав в вышестоящих судах.

В 2010 году к Уполномоченному стали чаще поступать жалобы на нарушение прав от осужденных, которые по приговорам судов должны отбывать наказание в колонии – поселении. Их авторы обоснованно высказывали тревогу в связи с отсутствием в крае исправительной колонии указанного типа, а также в связи с практикой направления осужденных для отбывания наказания за пределы территории Ставропольского края, в котором они проживали или были осуждены.

Изучение данного вопроса показало, что в связи с гуманизацией отдельных статей УК РФ, суды края в последние годы стали чаще применять такую меру наказания, как направление осуждённого в колонию-поселение. Только в 2010 году УФСИН России по Ставропольскому краю принял для отбывания наказания в колонии–поселении 1370 осужденных и 842 этой категории осужденных отправлено отбывать наказание в другие субъекты Российской Федерации. Не располагая таким видом исправительного учреждения, УФСИН России по Ставропольскому в этой ситуации был вынужден, начиная с 2008 года, когда начала активно применяться эта мера наказания, с разрешения ФСИН России, самостоятельно оборудовать при каждой исправительной колонии изолированные участки с режимом колонии поселения, лимит которых, к сожалению, ограничен и не позволяет принять всех таких осужденных. При лимите наполнения таких участков в 462 осужденных на 1 января 2011 года в них содержалось фактически 691 человек. Указанная практика, хоть и вынужденная, ставит в неравное положение осуждённых, прерывает их социально-полезные связи с семьёй, друзьями, знакомыми и коллегами по работе, противоречит многим положениям Уголовно-исполнительного Кодекса РФ, порождает многочисленные жалобы по этим вопросам в различные инстанции. В этой связи, Уполномоченный надеется, что вопрос создания в крае

исправительной колонии с режимом колонии-поселения всё же станет предметом специального рассмотрения на краевом и федеральном уровнях власти. Очевидно, что положительное решение этого вопроса, позволит, как предлагает Минюст РФ, постепенно перевести значительную часть осужденных за менее тяжкие преступления в колонии-поселения, что реально приведёт к гуманизации системы исполнения наказаний.

Результаты посещения исправительных учреждений показывают, что в 2010 году в них более активно стала проводиться работа по привлечению осуждённых к труду в соответствии с требованиями статьи 103 УИК РФ, которая законодательно установила обязанность этих лиц трудиться. Получило новое развитие кооперативные производственные связи с такими известными предприятиями, как ООО «Новочеркасский завод сварочных электродов», ОАО «Автоприцеп-Камаз», ЗАО «Пятигорксельмаш», ЗИП «Энергомера». Налажено взаимовыгодное сотрудничество с рядом новых субъектов малого и среднего бизнеса. Учреждения УИС края вошли в состав регионального объединения работодателей Ставропольского края «Конгресс деловых людей», что позволило в кратчайшие сроки наладить взаимовыгодные связи между производителями продукции и потребителями. В результате производство УИС края получило в 2010 году более 30 миллионов рублей инвестиций в форме предоплаты поставок продукции для сторонних организаций. Всё это позволило дополнительно создать 314 рабочих мест и довести численность осуждённых, занятых на производстве продукции, до 1771 человека, а на бюджетных должностях содержать дополнительно к указанному количеству ещё 990 осуждённых.

И всё же, как показывают приведенные цифры, удельный вес незанятых трудом осуждённых, содержащихся в исправительных учреждениях края, остаётся крайне высоким, что свидетельствует о неблагоприятном положении с обеспечением прав на труд лиц, осуждённых к лишению свободы. А это значит, что и требования статьи 9 УИК РФ, в которой законодатель определяет труд как одно из основных средств исправления осуждённого, в исправительных учреждениях края исполняются слабо.

Здесь стоит заметить, что не обеспеченный работой осужденный находится заведомо в неравном положении с работающим при рассмотрении его ходатайства об условно-досрочном освобождении. Это обстоятельство, как снежный ком, также влечёт для безработного осуждённого и другие крайне негативные последствия: лишает его возможности выплачивать иски, приобретать предметы первой необходимости и продукты, оказывать материальную помощь своей семье.

В трудное положение попадают также и те осуждённые, которые закончили в исправительной колонии профессиональное училище и получили рабочую специальность, однако по специальности по названным причинам не работают и утрачивают трудовые навыки. Такие осужденные, как правило, долго не могут найти работу по специальности после освобождения из мест лишения свободы.

В связи с изложенным, Уполномоченный считает, что в нынешних условиях, когда экономика края преодолела кризис, настала необходимость

общими усилиями федеральных и краевых органов власти разобраться в сложившейся непростой ситуации и осуществить реальные меры по оказанию помощи предприятиям уголовно-исполнительной системы нашего края. В ходе посещения Уполномоченным исправительных колоний их сотрудники высказывают мнение, что даже такая мера, как снижение Думой Ставропольского края налога на прибыль их предприятий, значительно оздоровит обстановку и будет способствовать созданию новых рабочих мест. Поступают также просьбы решить вопрос субсидирования со стороны государства сельхозпредприятий УИС, а также экономического стимулирования предприятий малого и среднего бизнеса в случае использования ими производственных мощностей исправительных учреждений и труда осуждённых. С учётом специфики правового положения предприятий УИС и решаемых ими важных задач, их руководители настойчиво высказывают предложения о законодательном определении порядка размещения на них государственного заказа.

Без успешного решения вопросов трудовой занятости осуждённых, самые амбициозные задачи по реформированию уголовно-исполнительной системы, в том числе и поставленные в 2009 году на специальном заседании президиума Госсовета РФ в Вологде, как показывает жизнь, реализовать будет трудно.

5. Социальные права граждан

В социально ориентированном государстве одной из важнейших задач органов государственной власти и органов местного самоуправления является создание условий для реализации гражданами гарантированных им законодательством социальных прав и их защиты от каких бы то ни было нарушений. Таких прав граждан в социальной сфере много и они разнообразны. Сюда относятся жилищные права, в том числе на получение качественных услуг и справедливую их оплату в сфере жилищно-коммунального хозяйства, пенсионные, трудовые права, право на получение достойного образования и квалифицированной медицинской помощи, на медикаментозное обеспечение.

Обращения в адрес Уполномоченного по вопросам реализации указанных прав стабильно многочисленны. Только в 2010 году поступило 382 письменных обращения граждан, относящихся к социальной сфере, что на 6,7% больше, чем в 2009 году.

Состояние соблюдения жилищных прав и прав в области жилищно-коммунального хозяйства жителей края освещены в разделе «О соблюдении прав граждан органами государственной власти и органами местного самоуправления» настоящего Доклада. Поэтому основное внимание в данном разделе будет посвящено пенсионным, трудовым и иным социальным правам граждан.

По вопросам пенсионного обеспечения, предоставления мер социальной поддержки ветеранам войны и труда, инвалидам Уполномоченным рассмотрено 96 письменных обращений. По большинству из них удалось добиться положительных результатов.

С апреля 2010 года Уполномоченный ведет обширную переписку с государственными органами, органами местного самоуправления и общественными организациями, искренне стараясь помочь жительнице Кисловодска Морозовой М.И., ветерану Великой Отечественной войны, инвалиду 1 группы, которая в своем обращении с горечью сообщила, что осталась одна, почти недвижима из-за болезни, однако надлежащей помощи, поддержки и внимания не получает. Она не может добиться признания её участником ВОВ из числа военнослужащих, затягивается решение вопроса о предоставлении ей кресла-коляски.

Было установлено, что Мария Ивановна – человек сложной и драматической судьбы. В 1941 году она окончила медицинское училище и, будучи военнообязанной, с началом Великой Отечественной войны обратилась с рапортом о направлении её на фронт, но была направлена для прохождения военной службы с 22 июля 1941 года в эвакогоспиталь № 1474 в городе Ленинкане. Спасая жизни десятков раненых бойцов при их транспортировке из эшелона в госпиталь, рискуя собственной жизнью, она получила тяжелейшую травму и навсегда осталась инвалидом. Однако эта мужественная женщина, не считаясь с собственным здоровьем, уволенная с военной службы, продолжала свой трудовой подвиг, самоотверженно работая вольнонаемной медицинской

сестрой в том же эвакогоспитале по 19 апреля 1945 года, то есть практически до самой Победы.

После окончания войны длительное время она работала в Мурманске, затем переехала в Кисловодск, где продолжала активную трудовую и общественную деятельность.

Уполномоченный направил соответствующие запросы Защитнику прав человека Республики Армения, начальнику Архива военно-медицинских документов Военно-медицинского музея Министерства обороны РФ, управляющему Ставропольским региональным отделением Фонда социального страхования, председателю Ставропольской краевой общественной организации ветеранов войны, труда, вооруженных сил и правоохранительных органов, главе города-курорта Кисловодска. Указанные лица с должным вниманием отнеслись к просьбам Уполномоченного и большинство из поставленных Морозовой М.И. вопросов удалось решить положительно.

Так, Управляющий ГУ - Ставропольским региональным отделением Фонда социального страхования РФ М.Ю. Зверев ответил, что Морозовой М.И. оформлены направления на получение кресла-коляски комнатной и кресла-стула с санитарным оснащением. Данные средства реабилитации были доставлены ей до 9 мая 2010 года.

Заместитель главы администрации города-курорта Кисловодска В.Ю. Савельев сообщил, что Морозова М.И. состоит на учете в управлении труда и социальной защиты населения администрации города, как ветеран труда, ветеран ВОВ (труженик тыла), инвалид 1 группы, вдова участника Великой Отечественной войны. Она была включена в списки для оформления единовременной выплаты в размере 5000 рублей, которая осуществлена Пенсионным фондом в апреле 2010 года.

Кроме того, направлены ходатайства в ГУСО Кисловодский комплексный центр социального обслуживания населения об организации обслуживания на дому и в городской совет ветеранов войны, труда, вооруженных сил и правоохранительных органов о возможности оказания ей всестороннего содействия.

Заместитель председателя Ставропольской краевой общественной организации ветеранов войны, труда, вооруженных сил и правоохранительных органов И.И. Лимарев предоставил копии материалов переписки, связанной с оказанием помощи и внимания Морозовой М.И. в соответствии с действующим законодательством.

Из информации начальника УТСЗН администрации Кисловодска В.Д. Дмитриенко следует, что 23 апреля 2010 года ей была вручена медаль «65 лет Победы в Великой Отечественной войне 1941-1945 г.г.», а также поздравительная открытка и сувенирная продукция от Главы города-курорта Кисловодска.

Государственное учреждение социального обслуживания «Кисловодский комплексный центр социального обслуживания населения» сообщило, что Морозова М.И. была обследована по вопросу принятия на социальное

обслуживание на дому, но от предложенных социальных услуг отказались, поскольку её досматривает племянница Митина Л. И.

К сожалению, до настоящего времени остается нерешенным вопрос о признании Морозовой М.И. участником ВОВ, поскольку не удалось обнаружить документы, подтверждающие получение ею травмы в период прохождения военной службы в 1941 году.

Полным успехом увенчались усилия по защите права прапорщика запаса Калугина В.С. на пенсионное обеспечение по линии Министерства обороны Российской Федерации. Понадобилось инициирование двух судебных разбирательств с участием сотрудника аппарата Уполномоченного, в результате которых незаконно лишенный воинского звания Калугин В.С. был восстановлен в звании, а Ставропольский крайвоенкомат судом был обязан подать документы в соответствующий орган для расчёта ему пенсии.

Но поскольку и после этого распоряжение о выплате пенсии Калугину В.С. не издавалось, Уполномоченный обратился к Главному военному прокурору РФ, который внёс представление Министру обороны России. Только после этого Калугину В.С. была начислена пенсия, начиная с 2008 года.

Также после настойчивых обращений Уполномоченного были положительно решены вопросы о выдаче удостоверений участников боевых действий военнослужащим контрактной и срочной службы Верещагину С.А. и Иванову С.В.

Удалось добиться определённых успехов в оказании помощи военнослужащим, которые по возрасту или в связи с организационно – штатными мероприятиями подлежат увольнению в запас.

В частности, только после обращения Уполномоченного к командующему Южного пограничного округа были выделены квартиры уволенным в запас капитану Миргородскому В.М., прапорщику запаса Могиле Н.К. и ряду других.

Следует иметь в виду, что упомянутые военнослужащие до обращения к Уполномоченному по правам человека безуспешно вели переписку и обивали пороги соответствующих начальников, штабов и военных комиссариатов, которые вместо защиты прав своих бывших или настоящих подчинённых вели с ними самую настоящую бумажную «войну».

Более восьми месяцев Б. не могла добиться получения справки о признании её малоимущей в управлении труда, социальной защиты и работы с населением администрации Ставрополя. Справка была необходима заявительнице для постановки на учёт и получения жилья по договору социального найма.

Отказ в выдаче справки чиновники мотивировали отсутствием методики определения стоимости принадлежащего Б. имущества, в том числе имеющегося в собственности жилья. При этом по представленным документам они знали, что никакого жилья у заявительницы нет и, следовательно, рассчитывать его стоимость с применением этой методики бессмысленно.

Понадобилось вмешательство Уполномоченного по правам человека, чтобы здравый смысл победил. Заместитель главы администрации Ставрополя Рецева О.В. согласилась с его позицией, права Б. были восстановлены.

В условиях рыночных отношений и, особенно, при наличии безработицы, главной задачей государства в лице его властных органов становится создание и всемерная поддержка цивилизованного рынка труда, когда организация труда держится на равноправии и равных возможностях работодателя и наёмного работника. Именно поэтому право каждого гражданина на свободный от любой формы принуждения труд, на отдых, на вознаграждение за труд, на защиту связанных с трудовой деятельностью прав и законных интересов закреплено статьей 37 Конституции РФ.

В июне 2010 года к Уполномоченному по правам человека в Ставропольском крае обратился В. (№742) с жалобой на незаконное привлечение его к дисциплинарной ответственности и увольнение с должности начальника отдела ГУ «Ставропольская военизированная служба по активному воздействию на метеорологические и другие геофизические процессы».

Уполномоченный, изучив копии представленных документов пришел к выводу о том, что приказы изданы с нарушением трудового законодательства. Кроме этого, из материалов усматривалось, что несмотря на увольнение В. в августе 2009 года, основания обращения в суд имеются и месячный срок для обращения в суд не истек, так как копии приказов о привлечении к дисциплинарной ответственности и об увольнении были вручены ему только в мае 2010 года. Обосновав свои доводы, Уполномоченный рекомендовал заявителю обратиться в суд, чем он и воспользовался.

Решением Невинномысского городского суда от 6 августа 2010 года приказы о привлечении В. к дисциплинарной ответственности и увольнении признаны незаконными, он был восстановлен в должности и в его пользу взыскана заработная плата за время вынужденного прогула и компенсация морального вреда. Судебная коллегия по гражданским делам Ставропольского краевого суда решение суда оставила без изменения.

Аналогичная помощь в защите трудовых прав была оказана Черновой Т.В.

30 сентября 2010 года к Уполномоченному поступило обращение Ф. о нарушениях её трудовых прав индивидуальным предпринимателем. В своем обращении Ф. сообщила, что в январе 2010 года отдел, в котором она работала продавцом, был закрыт, ей не было предоставлено другое место работы, хотя в это время Ф. находилась в состоянии беременности. Помимо этого, ей не оплачено время нахождения на больничном, а также не выдано пособие по беременности и родам. Изучив доводы обращения, признав существенными факты нарушения Трудового кодекса РФ индивидуальным предпринимателем, Уполномоченный обратился к руководителю Государственной инспекции труда в Ставропольском крае Салпагарову У.И. с просьбой провести проверку.

В декабре 2010 года из гострудинспекции поступил ответ, что факты нарушений ТК РФ со стороны предпринимателя подтвердились, ей выдано предписание о перерасчете Ф. заработной платы, выплате пособия по временной нетрудоспособности, по беременности и родам.

В связи с неоднократными нарушениями трудового законодательства, в отношении предпринимателя возбуждено дело об административном

правонарушении в соответствии со статьей 19.4 КоАП РФ, материалы которого направлены мировому судье.

6. Защита прав и законных интересов женщин и детей

Конвенция о ликвидации всех форм дискриминации в отношении женщин была принята 18 декабря 1979 года и вступила в силу 3 сентября 1981 года. В 2000 году Генеральная ассамблея ООН, ссылаясь, в частности, на эту конвенцию, провозгласила Международный день борьбы за ликвидацию насилия в отношении женщин - 25 ноября. Согласно статьи 1 данной Конвенции: «Дискриминация в отношении женщин означает любое различие, исключение или ограничение по признаку пола, которое направлено на ослабление или сводит на нет признание, пользование или осуществление женщинами, независимо от их семейного положения, на основе равноправия мужчин и женщин, прав человека и основных свобод в политической, экономической, социальной, культурной, гражданской или любой другой области».

На сегодняшний день нарушения прав женщин в нашем крае больше носят латентный характер, но основными проблемами продолжают оставаться дискриминация прав женщин по половому признаку на рынке труда, при приеме на работу, сексуальные домогательства на работе, вытеснение женщин в менее оплачиваемые отрасли и на ниже оплачиваемые места, имеющие следствием снижение доходов и пенсий.

Эти факты и проблемы нашли свое подтверждение в трехэтапном исследовательском семинаре "Включить в сферу внимания", который проводился РОО Союз «Женщины Дона» с активным участием сотрудников аппарата Уполномоченного.

«Мы взяли за демографическую проблему всерьез и надолго. Но должны понимать, что в ближайшие 15 лет будут сказываться последствия демографического спада 90-х годов, а число женщин репродуктивного возраста значительно сократится. Это серьезная угроза, вызов для всей нашей нации», - заявил в своем Послании Федеральному Собранию Российской Федерации Президент РФ Д.А.Медведев.

12 ноября 2010 года в Ставрополе, на базе Ставропольского государственного университета состоялся круглый стол, посвященный обсуждению раздела «Репродуктивные права и здоровье населения».

На нем были обсуждены проблемы развития системы профилактических мер и программ здорового образа жизни населения, особенно молодежи, улучшения репродуктивного здоровья мужчин и женщин, влияния социально-информационного стресса на репродуктивную систему мужчин и женщин, профилактики наркомании среди молодежи Ставропольского края, формирования культуры осознанного родительства.

Защита прав детей – приоритетная задача общества и государства.

В 2010 году Уполномоченным совместно со Ставропольским краевым отделением международного общественного фонда «Российский фонд Мира» (исполнительный директор О.А. Бодрова) и при поддержке Министерства образования СК, продолжилась реализация социального проекта «Гражданское образование и развитие правозащитной культуры молодежи Ставропольского

края». В его рамках было проведено социологическое исследование «О соблюдении прав ребенка в средних и специальных образовательных учреждениях Ставропольского края».

В рамках этого проекта исследовательской группой только за три месяца было посещено 5 детских домов, более 80 воспитанников их познакомились с деятельностью института Уполномоченного по правам человека и механизмами защиты своих прав и свобод, типичными случаями нарушений прав человека. С ними было проведено анонимное анкетирование, целью которого является выявление латентных нарушений прав ребенка и причины, по которым дети скрывают нарушения своих прав и не желают их восстанавливать.

Вступая во взрослую, самостоятельную жизнь, выпускник часто теряет педагогическую, психологическую и материальную поддержку, которую ему долгое время оказывали в учреждении. Опорой для него, с одной стороны должны стать знания и навыки, которые он получает во время своего взросления в учреждении, а с другой стороны, законодательно закрепленные права, которые должны его защищать. Практика показывает, что часто выпускнику детского дома не только не хватает знаний и навыков для самостоятельной жизни, но и закрепленные за ним права не всегда реализуются в полном объеме. Молодой человек часто остается один на один с окружающими его проблемами. Для того, чтобы ему помочь, необходимо ясно понимать, в каком направлении надо оказывать эту помощь.

Так, к Уполномоченному поступило обращение П. (№ 1767). Она сообщала, что с 1997 года имеет социальный статус ребенка сироты. До октября 2010 года состояла в очереди на получение жилья под № 187. В 2009 году ей предложили субсидию на приобретение жилья в размере 620 тысяч руб., от которой она отказалась по рекомендации специалиста жилищного управления администрации города Ставрополя.

В октябре 2010 года она получила извещение от жилищного управления администрации города, в котором сообщалось, что она исключена из льготного списка граждан, имеющих право на внеочередное предоставление жилого помещения по договору социального найма, как ошибочно включенная.

В своем заключении по данному факту Уполномоченный пишет: «Внимательно ознакомившись с документами, приложенными к заявлению, считаю, что даже, несмотря на то, что заявительница имеет в собственности закрепленное за ней с 2003 года жилье общей площадью 8,33 кв.м., она, согласно действующему законодательству, имеет право на улучшение жилищных условий. Относясь к категории детей сирот, имеет право на внеочередное улучшение жилищных условий. Принятие решения об исключении П. из льготного списка граждан на предоставление жилого помещения по договору социального найма считаю ошибочным». Данное обращение стоит на контроле Уполномоченного.

Особого внимания заслуживают сообщения граждан о нарушении их родительских прав, незаконное усыновление, жалобы на действия и бездействие органов опеки и попечительства.

К Уполномоченному поступило обращение Б. (№ 404), которая сообщала, что, находясь в местах лишения свободы, была лишена родительских прав и длительное время не могла получить от органов опеки никакой информации о своей дочери. Позже она узнала, что её ребенка в 2005 году удочерили и увезли в США. Около 5 лет она не может получить никакой информации о местонахождении своей дочери и состоянии её здоровья.

Согласно законодательству РФ, усыновление иностранными гражданами или лицами без гражданства детей, являющихся гражданами Российской Федерации, допускается только в случаях, если не представляется возможным передать этих детей на воспитание в семьи граждан Российской Федерации, постоянно проживающих на территории Российской Федерации, либо на усыновление родственникам детей, независимо от гражданства и места жительства этих родственников.

Как следует из правовой позиции Европейского Суда по правам человека, изложенной в Постановлении от 8 апреля 2004 года по делу "Хазе (Haase) против Германии", «сам по себе тот факт, что ребенок может быть помещен в более благоприятную для его воспитания среду, не оправдывает принудительные меры по отобранию его у биологических родителей; требуется наличие иных обстоятельств, свидетельствующих о необходимости такого вмешательства в право родителей на семейную жизнь вместе с их ребенком, закрепленное статьей 8 Конвенции о защите прав человека и основных свобод».

Заявительнице были даны разъяснения о способах восстановления её родительских прав.

Большие надежды на улучшение защиты прав и интересов детей общественность края связывает с назначением в 2010 году на должность Уполномоченного по правам ребенка при Губернаторе Ставропольского края С.В.Адаменко. О необходимости введения данного института и должности неоднократно заявляли известные правозащитники края. Большинство из них надеются, что Уполномоченный по правам ребенка в крае сумеет обеспечить независимый надзор за деятельностью исполнительных структур власти по исполнению ими законодательства о несовершеннолетних.

Учреждение данной должности в крае уже способствовало концентрации действий государственных органов и органов местного самоуправления на обеспечение прав и законных интересов детей. Однако выводы об эффективности принятых мер можно будет сделать только на основе более длительного по времени анализа проделанной работы.

Данный институт должен иметь достаточно прав и полномочий по выявлению нарушений прав детей, координации этой многогранной деятельности, использованию правовых возможностей для их защиты, представлению органам власти края и общественности полной и объективной информации по проблемам семьи и детства.

Согласно статье 5 Закона РФ от 10.07.1992 N 3266-1 "Об образовании", государство гарантирует гражданам общедоступность и бесплатность дошкольного, начального общего, основного общего, среднего (полного) общего образования и начального профессионального образования.

Дошкольное образовательное учреждение обеспечивает воспитание, обучение и развитие, а также присмотр, уход и оздоровление детей в возрасте от 2 месяцев до 7 лет. Оно создает условия для реализации гарантированного гражданам Российской Федерации права на получение общедоступного и бесплатного дошкольного образования. Однако в повседневной жизни реализовать данное право самостоятельно удается не всем гражданам.

К Уполномоченному поступило обращение жительницы Ставрополя К. (№ 841. В нем она сообщала, что является супругой военнослужащего и по законодательству РФ имеет льготы на первоочередное оформление ребенка в дошкольное учреждение. В октябре 2008 года её ребенка, по неизвестным для её причинам, поставили в общую очередь на оформление ребенка в детский сад. В июне 2010 года она обратилась в дошкольный отдел управления образования города, где ей сообщили, что мест в детских садах нет, при этом письменный ответ ей дать отказались.

Согласно статье 19 ФЗ «О статусе военнослужащих» детям военнослужащих по месту жительства их семей места в государственных и муниципальных общеобразовательных и дошкольных образовательных учреждениях и летних оздоровительных лагерях предоставляются в первоочередном порядке.

После обращения Уполномоченного в управление образования администрации города Ставрополя, место в дошкольном учреждении было предоставлено.

В своем письме на имя Уполномоченного К. пишет: «Приятно осознать, что даже в столь непростое время есть люди, готовые стоять на страже прав и интересов людей. Огромная благодарность Вам и Вашим сотрудникам за помощь».

Однако не все органы местного самоуправления и их должностные лица идут гражданам навстречу в реализации их законных прав.

В своем обращении к главе администрации Шпаковского муниципального района Уполномоченный пишет: «Обращаю Ваше внимание на то, что нарушения прав граждан, имеющих льготы по оформлению ребенка в ДООУ и получившим отказ, носят в Шпаковском районе системный характер. Из информации от граждан следует, что в отделе образования не ведется отдельный учет граждан, имеющих право на первоочередное оформление ребенка в ДООУ. Действующая в отделе образования система распределения мест для оформления детей в ДООУ порождает у граждан массу вопросов и слухов о коррупции, тем самым снижая уровень доверия населения к местной власти. Из однотипных ответов должностных лиц администрации района на мои многократные обращения следует, что в 2010 году только 70 мест из 192 заявленных, отдано гражданам, имеющим право на первоочередной прием в ДООУ. Гражданам непонятно, кто определил эту квоту и почему гражданин, имеющий право на первоочередное оформление ребенка в ДООУ, не может его своевременно реализовать».

За восстановлением нарушенных прав Уполномоченный был вынужден обратиться к прокурору Шпаковского района, который, изучив изложенные

факты, внес представление об устранении нарушений требований Федерального закона от 25.05.1998 № 76-ФЗ «О статусе военнослужащих». Также им было внесено представление «О принятии мер по организации дополнительного обеспечения прав детей на общедоступность дошкольного образования», а именно развитие сети дошкольных учреждений.

Практика показывает, что органам опеки и попечительства следует систематически проверять семьи, где есть проблемы воспитания детей.

Так, в связи с сообщением Маркиной Е.А. о жестоком обращении с ребенком, по инициативе прокуратуры была создана комиссия и незамедлительно организован выезд по месту проживания полуторагодовалого мальчика. Комиссия увидела в комнате детскую кроватку, в которой находился малыш, ножка его была привязана к кроватке.

Опрошенные мать и бабушка пояснили, что периодически привязывают ребенка в воспитательных целях, чтобы он не бегал и не трогал вещи.

Восемнадцатилетняя мама мальчика Л. ведет аморальный образ жизни, злоупотребляет спиртными напитками, воспитанием и содержанием сына не занимается, с ребенком гулять на улицу не выходит, допускает жестокое обращение с ним, трижды привлекалась к административной ответственности за ненадлежащее исполнение родительских обязанностей.

В связи с установленными фактами, малыш в этот же день был изъят из семьи и доставлен в муниципальное учреждение здравоохранения «Детская городская клиническая больница».

Прокурором в Октябрьский районный суд города Ставрополя было направлено исковое заявление об ограничении Л. в родительских правах и взыскании с нее алиментов на содержание малыша в размере 1/4 всех видов заработка ежемесячно до достижения им совершеннолетия.

В судебном заседании ответчик против удовлетворения иска не возражала, более того, ею признано, что требования прокурора об ограничении ее в родительских правах законны и обоснованны.

Решение суда вступило в законную силу.

За активную гражданскую позицию, выразившуюся в защите прав малолетнего ребенка, оказавшегося в трудной жизненной ситуации, Уполномоченный по правам человека в Ставропольском крае наградил Грамотой Маркину Елену Александровну, которая, проявив мужество и верность гражданскому долгу, сообщила в органы внутренних дел о содержании на привязи в детской коляске малолетнего ребенка.

Глава № IV:

Правовое просвещение, взаимодействие с общественными и правозащитными организациями.

К числу достижений аппарата Уполномоченного в 2010 году следует отнести значительную работу, проделанную по правовому просвещению и воспитанию населения края, формированию у него современной правозащитной культуры, включающую в себя не только знание своих прав и свобод, а также механизмов их защиты, но и, что не менее важно, психологическую готовность защищать их, не надеясь на «добраго барина».

Эта работа включила в себя не только десятки мероприятий (конференций, круглых столов, конкурсов, викторин и т.п.), проводимых с участием библиотек края, учебных заведений, правозащитных организаций, различных структур гражданского общества. Сюда же следует отнести регулярное обсуждение на заседаниях Экспертного Совета с приглашением общественности и представителей власти актуальных вопросов соблюдения в крае прав и свобод человека. На это же была нацелена работа общественных представителей и помощников Уполномоченного в городах и районах края.

Так, 26 ноября 2010 года в актовом зале Думы Ставропольского края состоялось заседание Экспертного Совета по вопросам соблюдения прав и свобод человека с повесткой «О состоянии соблюдения прав и законных интересов граждан Ставропольского края в сфере ЖКХ» по итогам которого принято и направлено Губернатору края и Председателю Думы оценка правозащитниками состояния дел в ЖКХ и рекомендации по выстраиванию жилищно-коммунальной политики в крае.

Продолжалось сотрудничество аппарата Уполномоченного с кафедрой «Уголовного процесса, криминалистики и защиты прав человека» Ставропольского государственного университета, его Юридической клиникой, а также юридическими факультетами других вузов.

Позитивное влияние на эффективность деятельности Уполномоченного и его аппарата оказывают Соглашения о сотрудничестве в защите прав и свобод, заключенные с большинством действующих в крае краевых и региональных структур федеральных органов.

Важно и то, что Уполномоченный и сотрудники его аппарата являются руководителями или членами Общественных Советов краевых структур федеральных органов, либо входят в состав специальных комиссий или объединений гражданского общества, имея возможность влияния на их работу с точки зрения защиты прав и свобод граждан.

Так, консультант Костюков Ю.М. возглавляет Общественный Совет при Управлении федеральной службы регистрации и картографии по Ставропольскому краю, а также является заместителем председателя Общественного Совета при УФМС по Ставропольскому краю, и УФСИН России по Ставропольскому краю.

Начальник правового отдела аппарата Уполномоченного Страшко Г.А. является членом комиссии по вопросам помилования при Губернаторе Ставропольского края.

Уполномоченный по правам человека Селюков А.И. возглавляет Общественный Совет при УФССП по СК, является заместителем председателя Общественного Совета при ГУВД СК, а так же членом Общественного Совета при следственном управлении Следственного комитета по СК.

Управляющий делами аппарата Кулик Ю.Н. является членом рабочей группы при Правительстве СК по реализации закона края о противодействии коррупции в крае.

Консультант Змиевский Ю.И. является членом рабочей группы Избирательной комиссии СК по обеспечению доступа политических партий, представленных в Думе края, к радиовещательным и телевизионным сетям, членом комиссии прокуратуры края по урегулированию конфликта интересов прокурорских кадров.

Важно, что такое сотрудничество формирует понимание того, что оспаривая законность и справедливость отдельных решений государственных, в том числе правоохранительных и судебных, органов, добиваясь их отмены, а также заостряя внимание на недостатках и просчетах в их работе, Уполномоченный по правам человека таким способом вносит свой вклад в улучшение их деятельности, в повышение уровня юридических знаний и навыков государственных и муниципальных служащих, сотрудников правоохранительных органов, а также представителей структур гражданского общества и граждан в деятельности по защите прав и свобод человека, а в целом в формирование правозащитной культуры населения.

В 2010 году продолжилось взаимодействие Уполномоченного с общественными правозащитными организациями края. Учитывая необходимость укрепления и развития имеющихся связей, со многими из них были заключены или пролонгированы соглашения о совместной деятельности.

В число активно действующих общественных организаций на территории края вошли: РОО «Международное ненасилие» (директор В.В.Сухов), Пятигорское отделение Общероссийской организации «Российский Красный крест» (руководитель Г.А.Редькина), Институт социальных перспектив (руководитель И.Н.Демченко), Семейный центр «Жемчужина» (руководитель Р.Ю. Егоров), Ставропольская региональная общественная благотворительная организация «Вера, Надежда, Любовь» (руководитель А.О.Пономарева), Ставропольский центр социальных, общественно–политических и криминологических исследований, созданный при Ставропольском филиале Краснодарской академии МВД (руководитель Т.В. Пинкевич), Межрегиональный общественный благотворительный фонд «Выбор» (руководитель Н.Г.Урум), Межрегиональное отделение «Межрегиональный центр международного общественного фонда «Российский фонд мира» в Южном федеральном округе и Северо-Кавказском федеральном округе (руководитель О.А. Бодрова).

Так, в Пятигорске с участием специалистов аппарата Уполномоченного состоялось заседание клуба социальных инициатив по теме «Сотрудничество и конструктивный диалог с общественными структурами в повышении качества работы правоохранительных органов», организованное Центром общественного развития при пятигорском Красном Кресте и комиссией общественного совета Пятигорска по благотворительности, милосердию и волонтерству.

Цель заседания клуба – вовлечение общественности, включая социально-активную молодежь и организации гражданского общества, в анализ текущей социальной ситуации, налаживание обмена информацией о планах и результатах усилий, направленных на участие в проектах поддержки правопорядка и преодоления неверия в силу права у населения.

Основными экспертами выступили специалисты аппарата Уполномоченного по правам человека в Ставропольском крае и Управления общественной безопасности Пятигорска. Активное участие в дискуссии приняли члены Общественного совета города, гости из Общественной палаты Республики Северная Осетия-Алания, представители региональных общественных организаций Ставрополя и городских общественных структур Пятигорска, Эссентуков, Лермонтова, студенчество и волонтеры добровольных дружин.

В Международный день защиты детей Ставропольская краевая детская библиотека им. А.Е. Екимцева пригласила своих читателей на встречу с управляющим делами Уполномоченного по правам человека в Ставропольском крае Ю.Н. Кулик. Разговор шёл о Конвенции ООН о правах ребёнка, правах и обязанностях школьников. Участники встречи получили информационные буклеты, закладки, флаеры правовой тематики, а также узнали от специалистов аппарата Уполномоченного три важных правила соблюдения прав человека.

Правило 1. Чтобы права человека были защищены, мало их написать на бумаге, надо, чтобы сам человек хотел и умел их защищать; права человека реализуются только через его волю.

Правило 2. Наши права кончаются там, где начинается нарушение прав другого человека. Если сегодня мы нарушаем права более слабого, завтра найдется тот, кто нарушит наши права.

Правило 3. Человек и государство должны общаться друг с другом только письменно. Если Вы пришли к чиновнику с вопросом, то Вы должны оставить ему заявление, на копии которого он должен расписаться. Если Вы этого не сделали, можете считать, что Вы у чиновника не были.

В конференц-зале администрации Георгиевска 31 мая 2010 года состоялся дискуссионный «круглый стол» «Молодежи – здоровый ритм». Организаторами данного мероприятия являются Георгиевский технологический институт (филиал) Северо-Кавказского государственного технического университета и Межрегиональный общественный благотворительный фонд «Выбор» при поддержке Уполномоченного по правам человека в Ставропольском крае и администрации Георгиевска.

Основной аудиторией «круглого стола» стали студенты ГТИ (филиал) СевКавГТУ 1-3 курсов. Своих представителей прислали также Южно-Российский Государственный технический университет, Ростовский

Государственный экономический университет, Георгиевский техникум сельского хозяйства и механизации, Георгиевский политехнический техникум, государственный колледж «Интеграл», 21 лицей, ГПТУ № 37. На обсуждение молодежи города были представлены следующие вопросы: краткий обзор методов профилактики табакокурения и алкоголизма, достоверные факты и аргументы государственных и общественных организаций, позитивный опыт профилактики в ГТИ (филиал) СевКавГТУ, МОБФ «Выбор», в отделении фонда «Нет алкоголизму и наркомании (НАН)», информация о проведении конкурса фотографий по обсуждаемой проблеме.

В 2010 году аппаратом Уполномоченного и ГУ Ставропольская краевая юношеская библиотека (директор Л.Ф.Игнатова) продолжилась реализация совместного проекта «Права человека, гражданское общество и общественные коммуникации». Был проведен ряд семинаров, которые ставили своей целью привлечь внимание органов местной власти, сотрудников культуры и образования к проблеме гражданского воспитания молодежи.

В прошедшем году Уполномоченный и сотрудники его аппарата в целях формирования правовой и правозащитной культуры граждан провели значительную работу с различными общественными организациями, средними и высшими учебными заведениями и приняли участие в 94 различных общественных форумах.

Для примера назову некоторые из них:

1. Научно практическая конференция « Взаимодействие государства и гражданского общества в реализации прав человека на Северном Кавказе» проводилась 18-21 ноября 2010 года на базе Пятигорского Филиала ФГОУ ВПО «Северо-Кавказская академия государственной службы».

2. Научно практический семинар - тренинг «Проблемы воспитания демократической гражданственности сотрудников органов внутренних дел». Состоялся 27-29 января 2010 года на базе Ставропольского филиала Краснодарского университета МВД России.

3. Гражданский форум некоммерческих общественных организаций Северо-Кавказского федерального округа, проводился 22-23 апреля в Пятигорске Фондом социального развития «Фокус - Медиа».

4. Круглый стол «Защита прав ребенка. Социальная работа семьи. Организация и технология социальной работы с семьей». Был организован и проходил в институте имени В.Д.Чурсина.

5. Межрегиональный библиотечный совет «Продвижение социально значимой информации как возможность активизации работы детской библиотеки по правовому просвещению детей», состоялся 28 октября на базе Ставропольской краевой детской библиотеки им. А.Е. Екимцева.

Взаимоплезно и эффективно проходит сотрудничество Уполномоченного с высшими учебными заведениями, действующими на территории края. В их числе: Ставропольский государственный университет, Ставропольский филиал ГОУ ВПО «Московский институт имени М.А.Шолохова», Ставропольский филиал Краснодарского университета МВД РФ, Ставропольский институт имени В.Д. Чурсина, Ставропольский филиал Северо-Кавказской академии

государственной службы, Кисловодский гуманитарно-технический институт, Академия информационных технологий в образовании, науке и курортологии, Ставропольский филиал Поволжской государственной академии телекоммуникаций и информатики, Ставропольский филиал Российского государственного университета, институт Дружбы народов Кавказа.

Фактически все ВУЗы создали на своей учебной базе юридические клиники, которые умело оказывают населению города правовую помощь и дают студентам возможность получить практический опыт в правозащитной деятельности.

Значительную помощь в повышении эффективности правозащитной деятельности, её гласности и доступности, оказывают представители и общественные помощники Уполномоченного и созданные ими общественные приемные в городах и районах края. В прошедшем году ими принято более 3 500 граждан. На местах, в городах и районах края гражданам была оказана юридическая помощь, в которой они остро нуждались.

Наиболее эффективно работают представители Уполномоченного: в Пятигорске - В.А.Фурсов; в Шпаковском районе – В.В. Федченко; Минераловодском районе - А.В.Костин; Петровском районе - А.Е.Щедрин; Предгорном районе - П.А. Юровский; Кировском районе - Ю.К.Соколов; Советском и Нефтекумском районе - Ш.М. Ахмеджанов; Андроповском районе - М.С.Весельев; Туркменском районе - В.С.Курилов; на КМВ - В.Ю. Савельев; в г.Буденновске Э.Л.Невский, в Кисловодске - С.С.Казиева; а также помощники Уполномоченного –В.В.Сухов, Д.В.Гуров, Л.Г. Свечникова, О.С. Матвиенко, Н.Б. Вагина, Р.А. Морозенко, П.С.Федосов, В.П.Целовальников, В.И.Емельянов, А.Б. Мирской В.В.Сергеев, С.А.Орлянский.

Важную роль в пропаганде правовой и правозащитной культуре выполняет также сайт Уполномоченного по правам человека в Ставропольском крае www.stavropol-ombudsman.ru.

Так, за время существования сайта на него зашло 37 761 посетителей, за 2010 год – 9 786 посетителей. На сайте размещены доклады Уполномоченного, различные информационные материалы о механизмах и способах защиты прав и свобод человека, выдержки из книги «Защита прав и свобод человека на Ставрополье (История, Теория, Практика)», а также документально-публицистические очерки А.И.Селюкова.

Анализируя эти очерки, известный в России юрист и ученый, Заслуженный деятель науки РФ, академик, доктор юридических наук, профессор, Почетный работник Прокуратуры РФ, в прошлом ведущий тележурнала «Человек и закон» Безуглов А.А., пишет:

«Очерки А.И. Селюкова развивают у их читателя культуру защиты прав человека. Повышают уровень юридических знаний и навыков сотрудников правоохранительных органов, представителей гражданского общества и населения в деятельности по защите прав и свобод человека.

Цель их – обеспечение незыблемости прав и свобод человека, реальное торжество статьи второй Конституции РФ «Человек, его права и свободы являются высшей ценностью».

Заключение

Итак, оценивая итоги 8 летней деятельности Уполномоченного по правам человека в крае, можно утверждать, что этот государственный орган состоялся и стал необходимым, признаваемым властями и населением, звеном в системе органов государственной власти в крае.

Практика и итоги деятельности Уполномоченного показали, что его деятельность способна эффективно влиять на соблюдение прав и свобод человека государственными, в том числе правоохранительными и судебными органами, противодействовать коррупции, бюрократизму и субъективизму, ведомственности и корпоративности, а также формальному или, что ещё хуже, обвинительному уклону, к сожалению, присущими их, несомненно, важной и нужной обществу работе.

Оспаривая законность и справедливость отдельных их решений, Уполномоченный таким способом вносит свой вклад в улучшение их деятельности, в повышение уровня юридических знаний и навыков государственных и муниципальных служащих, сотрудников правоохранительных органов и судов, а также структур гражданского общества и в целом в формировании правозащитной культуры населения.

С учетом проведенного анализа итогов работы в 2010 году определены пути повышения эффективности и результативности работы Уполномоченного в 2011 году.

Уполномоченный по правам человека
в Ставропольском крае,
Заслуженный юрист РФ
А.И. Селюков

31 января 2011 года