

## **ДОКЛАД**

**«О состоянии соблюдения прав и свобод граждан на территории Ставропольского края в 2011 году»**

Оглавление:

Вступление

Глава I: Анализ обращений, поступивших в аппарат Уполномоченного, опыт работы и проблемы

Глава II: О соблюдении прав граждан органами государственной власти края и органами местного самоуправления

Глава III: Реализация конституционных прав и свобод граждан в крае

1. Состояние обеспечения прав граждан на жизнь и безопасность, достоинство и личную неприкосновенность, а также на справедливость

2. Право на справедливое следственное и судебное разбирательство

3. Соблюдение прав человека в сфере миграционных отношений

4. Соблюдение прав лиц, содержащихся под стражей и находящихся в местах лишения свободы

5. Социальные права граждан

6. Защита прав и законных интересов женщин и детей

Глава IV: Правовое просвещение, взаимодействие с общественными и правозащитными организациями

Заключение.

## Вступление:

25 июля 2012 года институт Уполномоченного по правам человека в Ставропольском крае отметит своё 10-летие.

Поэтому предлагаемый доклад о состоянии соблюдения прав и свобод человека в крае в 2011 году, будет посвящен, в том числе, итогам и опыту работы за прошедшие 10 лет.

Ставропольский край был 20-м, из тогда ещё 89 субъектов Российской Федерации, которые учредили у себя этот новый для России государственный орган дополнительной защиты прав и свобод человека, тем самым продемонстрировав свою верность заявленным в Конституции РФ демократическим ценностям.

К сожалению, но и до сих пор, не все субъекты РФ это сделали.

На сегодня этот орган учрежден в 66 субъектах федерации. В других общественность ещё борется за это. Нет его пока в Новосибирской, Тамбовской, Мурманской, Владимирской, Курганской, Тульской, Тюменской областях и ряде других субъектов.

В тоже время на юге России в частности в СКФО этот орган создан во всех субъектах и стал необходимым звеном в системе государственных органов субъектов федерации.

Уполномоченный по правам человека – это государственный орган, но не орган власти, а предусмотренный Уставом края, независимый в своей деятельности, орган надзора за соблюдением прав и свобод человека органами власти субъекта федерации и местного самоуправления, имеющий обслуживающий аппарат и автономное финансирование, что является дополнительной гарантией его независимой деятельности

Учитывая его специфичность, думаю, будет уместно напомнить читателям о его полномочиях и характере деятельности.

Сделаю я это, опубликовав ответ заместителю председателя Новосибирской региональной общественной организации «Возрождение жизни» Шехтман А.А., который 10.05.2011 года письменно обратился ко мне с просьбой высказать, исходя из полученного мною за 9 лет опыта работы, свою позицию о том, нужен ли такой орган в субъектах федерации. Публикую свой ответ:

«Уважаемый Александр Александрович!

На Ваше обращение ко мне излагаю свое мнение о необходимости учреждения в субъекте федерации должности Уполномоченного по правам человека.

В соответствии со статьей 5 Федерального Конституционного закона от 26 февраля 1997 г. «Об Уполномоченном по правам человека в Российской Федерации», учреждение в субъекте Российской Федерации должности Уполномоченного по правам человека отнесено к компетенции субъекта Федерации.

Известно, что более 60 субъектов федерации учредили у себя эту должность. Но не везде власти регионов торопятся учреждать этот правозащитный государственный орган. И это понятно. Надо обладать

повышенной самокритичностью, политической зрелостью, государственным мышлением, чтобы решиться на учреждение независимого контролера за своей деятельностью. Однако его учреждение неизбежно. В своей речи 08 февраля 2008 года «Стратегия развития России до 2020 года» Президент России В.В. Путин сказал: «Будущее российской политической системы определено стремлением современного человека, миллионов наших граждан к индивидуальной свободе и социальной справедливости... Работа здесь рассчитана на годы. И она обязательно продолжится с помощью просветительской деятельности, воспитания гражданской культуры. Через повышение роли неправительственных организаций, уполномоченных по правам человека, общественных палат».

Правозащитная деятельность – тот общественный бумеранг, который не дает чиновникам и их руководителям расслабляться, забывать о защите прав человека. Она лучшее средство от самоуспокоенности, зазнайства, переоценки сделанного. Она двигатель совершенствования государственной деятельности, правовой реформы и постоянной заботы о людях, их правах и свободах. «И в этом ценность правозащитников, даже если они неудобны и неприятны власти» - сказал Президент РФ Д.А. Медведев.

В Ставропольском крае должность Уполномоченного по правам человека была учреждена законом Ставропольского края от 08.05.2002 г. «Об Уполномоченном по правам человека в Ставропольском крае». В том же году Государственной Думой Ставропольского края я был единогласно избран на эту высокую должность, а в 2006 году вновь переизбран. В июне 2010 года был переизбран, подавляющим большинством депутатов, на третий, теперь уже 5-летний срок полномочий.

Оценивая итоги 9-летней деятельности Уполномоченного по правам человека в крае, я могу утверждать, что этот государственный орган состоялся и стал необходимым, признаваемым властями и населением, звеном в системе государственных органов края.

Практика и итоги деятельности Уполномоченного показали, что его деятельность способна эффективно влиять на соблюдение прав и свобод человека государственными, в том числе правоохранительными и судебными органами, противодействовать коррупции, бюрократизму и субъективизму, ведомственности и корпоративности, а также формальному или, что ещё хуже, обвинительному уклону, к сожалению, присущими их, несомненно, важной и нужной обществу работе.

К сожалению, полномочия его не велики, правовая основа его деятельности пока не совершенна, но при желании защитить права человека, это можно делать и достаточно эффективно. Так, за 9 лет своего существования нами рассмотрено около 30 тысяч обращений, в том числе в 2010 году – 4 022, по примерно половине которых мы смогли полностью или частично помочь обратившимся к нам гражданам в защите их прав.

Несмотря на ежегодный рост числа обращений к Уполномоченному, количество обращений, по которым в ходе их проверки мы устанавливаем нарушения прав и свобод человека, в последние годы снижается, что

свидетельствует об укреплении законности в деятельности государственных и правоохранительных органов края.

В последние годы власти Ставропольского края приняли ряд эффективных мер по ускорению развития экономики края, развитию демократических начал в общественно-политической жизни края, обеспечению доступности для граждан руководителей и должностных лиц, улучшению приема граждан и оказанию им бесплатной юридической помощи.

Важным итогом девятилетней деятельности института Уполномоченного по правам человека в крае стал его высокий авторитет как наиболее объективной и доступной для жителей края организации, где они бесплатно могут получить точную правовую оценку обжалуемых решений.

Жители края знают, что в аппарате Уполномоченного их благожелательно выслушают, дадут квалифицированный совет, последовательно и до конца будут помогать им в борьбе за свои права.

Наш девиз быть всегда честными и беспристрастными в правовой оценке конфликтных ситуаций, возникающих между гражданином и чиновником, оказался услышанным населением. Граждане поверили не только в это, но и в то, что мы решительны и последовательны в отстаивании их нарушенных прав и свобод.

Нам не раз удавалось добиваться по обращениям граждан не только ремонта квартир или дорог, выплаты незаконно удерживаемой заработной платы или пособий, получения гражданства, исполнения судебных решений, устранения надуманных бюрократических преград, но и спасти честь и свободу десятков лиц, незаконно задержанных, арестованных и даже осужденных.

О том, как нам удавалось этого добиться, изложено в ежегодных докладах «О состоянии соблюдения прав и свобод граждан на территории Ставропольского края», которые направляются органам государственной власти, публикуются в газете «Ставропольская правда», направляются в городские и сельские библиотеки населенных пунктов края.

Однако только рассмотрением обращений граждан деятельность Уполномоченного не ограничивается.

Значительная работа проделана Уполномоченным и его аппаратом по правовому просвещению и воспитанию населения края, формированию у него современной правозащитной культуры, включающую в себя не только знание своих прав и свобод, а также механизмов их защиты, но и, что не менее важно, психологическую готовность защищать их, не надеясь на «доброе барина».

Эта работа включила в себя не только десятки мероприятий (конференций, круглых столов, конкурсов, викторин ит.п.), проводимых с участием библиотек края, учебных заведений, правозащитных организаций, различных структур гражданского общества. Сюда же следует отнести регулярное обсуждение на заседаниях Экспертного Совета при Уполномоченном по правам человека, с приглашением общественности и представителей власти, актуальных вопросов соблюдения в крае прав и свобод человека. На это же нацелена работа общественных представителей и помощников Уполномоченного в городах и районах края.

Несомненным достижением в правозащитной деятельности в крае стало учреждение по нашей инициативе в Ставропольском государственном университете кафедры «Уголовного процесса, криминалистики и защиты прав человека», а также Юридической клиники, что придало учебному процессу на юридическом факультете правозащитную и практическую направленность. Работая под руководством опытных преподавателей и под контролем ответственного работника аппарата Уполномоченного по правам человека, студенты умело оказывают населению бесплатную правовую помощь, получая при этом практический опыт правозащитной деятельности.

Позитивное влияние на эффективность деятельности Уполномоченного и его аппарата оказывают Соглашения о сотрудничестве в защите прав и свободе человека, заключенные с большинством действующих в крае краевых и региональных структур федеральных органов.

Важно и то, что Уполномоченный и сотрудники его аппарата являются руководителями или членами Общественных Советов краевых структур федеральных органов, либо входят в состав специальных комиссий или объединений гражданского общества, имея возможность влиять на их работу с точки зрения защиты прав и свобод граждан.

Только в 2010 году Уполномоченный и сотрудники его аппарата в целях формирования правовой и правозащитной культуры граждан провели значительную работу с различными общественными организациями, средними и высшими учебными заведениями, приняв участие в 94 различных общественных форумах.

Деятельность Уполномоченного по правам человека в Ставропольском крае находит понимание и поддержку Губернатора и Думы Ставропольского края. Одним из свидетельств этому является ежегодное заслушивание Уполномоченного на заседаниях Думы Ставропольского края с информацией о состоянии соблюдения прав и свобод граждан на территории Ставропольского края.

Направляя Вам почтой свой «Доклад о деятельности Уполномоченного по правам человека в Ставропольском крае в 2010 году», заявляю, что разделяю позицию тех, кто настаивает на необходимости учреждения института Уполномоченного по правам человека в Новосибирской области.

Однако, как Вы понимаете, это относится к компетенции властей области. Мне представляется, сторонникам и противникам этой идеи надо, не переводя спор в конфронтацию, обсудить этот вопрос в СМИ, как это имело место на Ставрополье в 2002 году, и прийти к согласию.

Считаю, что мнение одного, пусть даже высокопоставленного чиновника, не должно иметь решающего значения и идти вразрез с общей государственной тенденцией на развитие демократических институтов в обществе, обеспечение и защиту конституционных прав и свобод человека, которые, в соответствии со статьей 2 Конституции Российской Федерации являются высшей ценностью, а их признание, соблюдение и защита – обязанностью государства. А.И.Селюков, 24.05.2011 года».

## Глава I: Анализ обращений поступивших в аппарат Уполномоченного, опыт работы и проблемы.

Анализ обращений по субъекту правового регулирования выглядит следующим образом:

Год	2002с 01.08	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	ИТОГО
-----	----------------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	-------

<b>Всего рассмотрено письменных и устных обращений</b>	<b>75</b>	<b>1700</b>	<b>547</b>	<b>507</b>	<b>266</b>	<b>324</b>	<b>325</b>	<b>899</b>	<b>1022</b>	<b>898</b>	<b>10063</b>
		100%	49%	38%	7%	2%	0%	17%	3%	3%	

В том числе:

<b>Письменные обращения:</b>	<b>30</b>	<b>981</b>	<b>1298</b>	<b>2020</b>	<b>1770</b>	<b>1767</b>	<b>1627</b>	<b>1842</b>	<b>1836</b>	<b>1626</b>	<b>15097</b>
		100%	+32%	+56%	-12%	0%	-9%	+13%	0%	-13%	
О нарушении прав территориальными структурами федеральных органов власти и управления и их должностными лицами		<b>796</b>	<b>975</b>	<b>1543</b>	<b>1429</b>	<b>1394</b>	<b>1072</b>	<b>1244</b>	<b>1377</b>	<b>1226</b>	
		81,1%	75%	76%	81%	79%	66%	68%	75%	75%	
О нарушении прав краевыми органами власти и управления и их должностными лицами		<b>101</b>	<b>102</b>	<b>111</b>	<b>112</b>	<b>45</b>	<b>112</b>	<b>118</b>	<b>44</b>	<b>64</b>	
		10,3%	8%	6%	6%	3%	7%	6%	2,4%	4%	
О нарушении прав органами местного самоуправления и их должностными лицами		<b>84</b>	<b>221</b>	<b>366</b>	<b>229</b>	<b>328</b>	<b>443</b>	<b>480</b>	<b>415</b>	<b>336</b>	
		8,6%	17%	18%	13%	19%	27%	26%	22,6%	21%	

<b>Устные обращения:</b>	<b>245</b>	<b>719</b>	<b>1249</b>	<b>1487</b>	<b>1496</b>	<b>1557</b>	<b>1698</b>	<b>2057</b>	<b>2186</b>	<b>2272</b>	<b>15966</b>
		100%	+74%	+19%	+1%	+4%	+8%	+21%	+6%	+4%	

По предмету правового регулирования письменные обращения распределяются так:

<b>Предмет обжалования</b>	<b>2006г.</b>	<b>2007 г .</b>	<b>2008 г .</b>	<b>2009 г.</b>	<b>2010 г.</b>	<b>2011 г.</b>
<b>- приобретение гражданства</b>	<b>53</b>	<b>108</b>	<b>71</b>	<b>60</b>	<b>71</b>	<b>38</b>
<b>- нарушение жилищных прав</b>	<b>100</b>	<b>125</b>	<b>145</b>	<b>167</b>	<b>182</b>	<b>163</b>
<b>-нарушение прав землепользования</b>	<b>30</b>	<b>52</b>	<b>66</b>	<b>84</b>	<b>63</b>	<b>34</b>
<b>- нарушение социальных прав</b>	<b>120</b>	<b>124</b>	<b>207</b>	<b>191</b>	<b>200</b>	<b>162</b>
<b>- нарушение прав молодежи, женщин, военнослужащих</b>	<b>34</b>	<b>42</b>	<b>39</b>	<b>48</b>	<b>54</b>	<b>22</b>
<b>-вопросы расследования преступлений</b>	<b>397</b>	<b>421</b>	<b>400</b>	<b>398</b>	<b>434</b>	<b>306</b>
<b>-приговоры и другие судебные акты по уголовным делам</b>	<b>472</b>	<b>382</b>	<b>270</b>	<b>338</b>	<b>322</b>	<b>261</b>
<b>- решения и другие судебные акты по</b>	<b>196</b>	<b>121</b>	<b>138</b>	<b>168</b>	<b>207</b>	<b>217</b>

.	гражданским делам						
.	- не исполнение судебных решений	54	52	57	76	75	45
0.	- нарушение прав и свобод задержанных, арестованных, отбывающих наказание	80	117	70	125	81	98
1.	- по другим вопросам	-	-	-	-	147	280
	<b>ИТОГО:</b>	-	-	-	-	1836	1626

Анализ обращений граждан с учетом места их проживания или нахождения.

Поступило письменных обращений из районов края					
	2010г.	2011г.		2010г.	2011г.
Шпаковский	67	46	Грачевский	16	7
Изобильненский	33	34	Кировский	13	7
Кочубеевский	21	30	Курской	10	5
Труновский	16	27	Туркменский	6	21
Предгорный	51	37	Левокумский	5	8
Советский	23	30	Апанасенковский	9	15
Александровский	45	22	Ипатовский	14	8
Петровский	23	28	Новоалександровский	24	16
Буденовский	15	23	Георгиевский	19	25
Андроповский	11	21	Минераловодский	18	17
Нефтекумский	16	21	Красногвардейский	12	10
Благодарненский	30	13	Степновский	3	5
Арзгирский	9	11	Новоселицкий	11	12
<i>Итого:</i>				520 (28%)	499 (31%)

Поступило обращений из городов края					
г. Ставрополь	481	409	г. Железноводск	25	26
г. Пятигорск	78	65	г. Мин-Воды	39	12
г. Ессентуки	39	49	г. Буденновск	31	33
г. Кисловодск	57	45	г. Георгиевск	41	10
г. Невинномысск	29	18	г. Лермонтов	9	14
<i>Итого:</i>				829 (45%)	681 (42%)
<b>Исправительные колонии и следственные изоляторы</b>					
<i>Итого:</i>				411 (23%)	407 (25%)
<b>Из других субъектов федерации</b>					
<i>Итого:</i>				76 (4%)	39 (2%)
<b>Общее количество:</b>				1836	1626

На приведенной выше таблице отражена динамика обращений граждан к Уполномоченному почти за 10 лет его деятельности в крае.

**Всего за эти годы рассмотрено 30 063 обращения.**

Даже поверхностный анализ показывает, что число обращений к Уполномоченному в прошедшем году сократилось, вернувшись к докризисному 2008 году.



Однако более глубокий анализ показывает, что сокращение произошло только за счет снижения числа **письменных** обращений.

Объяснение этому в том, что люди стали более осторожно (взвешено) ввязываться в юридические споры, предпочитая сначала всесторонне изучить проблему, просчитать перспективу ее рассмотрения компетентными органами и лишь при надежде на выигрыш, начинать «тяжбу».

По-прежнему они с высоким доверием относятся к советам, полученным в аппарате Уполномоченного по правам человека, не редко обращаясь туда, после того как побывали в других приемных. Кстати, таковых в крае в последнее время появилось не мало, что вне сомнения является **реальным улучшением диалога властных структур и партий с населением**. К тому же юридическая помощь стала бесплатной и более доступной.

Анализ письменных обращений вновь подтвердил, наметившуюся в последние годы, тенденцию сокращения числа обоснованных обращений, т.е. таких, когда мы подтверждаем нарушение прав или свобод человека, что свидетельствует об укреплении законности в деятельности государственных органов и правоохранительных структур.

Симптоматично и то, что все чаще в своих обращениях люди ставят вопрос не о формальной законности тех или иных решений властей или даже судов, - а об их **несправедливости**.

Приведу типичный пример этому. *Так, К., имеющая более чем 20- летний стаж безупречной государственной службы, была уволена по достижению предельного, для нахождения на государственной службе, возраста. При этом ей было безмотивно отказано в праве отработать 37 дней, чтобы уйти на более высокую пенсию.*

*Уполномоченному по правам человека, оспорившему по просьбе К. приказ об увольнении, было так же отказано со ссылкой на формальную законность приказа.*

Анализ поступивших обращений **по субъекту правового регулирования показывает**, какие государственные органы чаще всего нарушают права человека.

Можно понять, но не оправдать, распространенность нарушений прав граждан со стороны органов местного самоуправления и их должностных лиц. Здесь сплетены в один узел и низкая правовая культура, и чиновничье бездушие, и произвол, и не редко материальная и финансовая беспомощность этих органов.

Не меньшую, а большую тревогу, вызывает распространенность нарушений прав человека федеральными структурами и их должностными лицами, что низкой правовой грамотностью или объективными причинами всего не объяснишь.

Чаще всего нарушения с их стороны – результат отсутствия за их конкретными решениями должного ведомственного контроля, проявления корпоративной солидарности нередко переходящей в круговую поруку.

Что касается **тематики обращений** граждан к Уполномоченному, то анализ показывает, что большая половина их – это жалобы на приговоры и решения

судов, следственных и административных органов. Решения которых задевают наиболее болезненные и существенные права и интересы людей.

Попытки некоторых правоохранителей только этим объяснять многочисленность жалоб на их решения не состоятельны.

Действительно судебная, следственная и административная практика часто не дают возможности для компромисса, а потому судья, следователь и другие компетентные лица должны принимать решения заведомо не устраивающие одну из сторон конфликта. Но не только это порождает жалобы.

Жалобы чаще всего рождаются, когда участники процесса видят не желание должностного лица искать истину и справедливость, когда они не мотивируют свои решения и выводы, проявляют черствость, заинтересованность или тенденциозность.

Жалобы граждан по социальным вопросам (жилищным, пенсионным, коммунальным и т.п.), составляют меньшую половину от числа рассмотренных Уполномоченным. И тем не менее острота реакции населения на эти проблемы вызывает не меньшее, а даже большее негативное влияние на общественную атмосферу.

Люди устали от произвола коммерческих структур, буквально вымогающих от граждан различные платежи, задолженности, требующие установки или замены приборов учета, устанавливающие дополнительные порой неприемлемые условия потребления коммунальных ресурсов или услуг.

**Они видят, что органы местной власти в этих спорах часто не на стороне людей,** что является серьезной политической, а часто и правовой ошибкой.

Эта отчужденность властей от бытовых нужд населения не редко выливается в протестные акции, жалобы, недовольство властью.

Важно понимать, что правильно поставленная работа по рассмотрению обращений позволяет вовремя, не давая им перерасти в **антагонизм**, снимать противоречия между гражданином и должностным лицом или государственным органом.

Не менее важно и то, что через обращения миллионы простых людей реализуют свое конституционное право на участие в **управлении государством**.

## **Глава II:**

### **О соблюдении прав граждан органами государственной власти края и органами местного самоуправления**

В 2011 году в адрес Уполномоченного поступило 400 жалоб на решения или действия (бездействие) государственных органов Ставропольского края, их должностных лиц, государственных и муниципальных служащих, нарушивших, по мнению заявителей, их права и свободы. Это на 8,7 % меньше, чем в 2010 году. Что касается региональных структур федеральных органов власти, то в их адрес поступило 1226 аналогичных жалоб, что на 8,9 % меньше, чем в 2010 году.

Следует отметить, что многие заключения и рекомендации Уполномоченного по восстановлению нарушенных прав и свобод граждан, направленные руководителям указанных структур власти в соответствии с требованиями ст. 14 краевого закона «Об Уполномоченном по правам человека в Ставропольском крае», рассматривались, как правило, своевременно с принятием конкретных мер по разрешению поставленных заявителями проблем.

Так, в октябре 2011 Уполномоченный получил коллективную жалобу за подписью 163-х жителей улиц Федосеева и Свободная Октябрьского района с просьбой оказать содействие в защите их прав на безопасные условия проживания. Её авторы с обеспокоенностью писали, что руководство расположенного по соседству Ставропольского геронтологического центра неожиданно для них волевым решением перекрыло на своей территории единственный безопасный пешеходный проход, связывающий их улицы с городской инфраструктурой. В то же время дорога в обход указанного учреждения, примыкающая к обрыву реки Ташла, длительное время находится в аварийном состоянии и представляет реальную угрозу здоровью и безопасности пешеходам. Однако, неоднократные обращения жителей по данному вопросу во властные структуры краевого центра, в том числе и в городскую администрацию, результата не дали. Ознакомившись с жалобой, Уполномоченный пришёл к выводу, что авторы обращения обоснованно ставят вопрос о нарушении их прав и законных интересов и обратился с просьбой об оказании помощи в разрешении данной проблемы к главе города Ставрополя Колягину Г.С.

По его поручению обращение было рассмотрено комитетом городского хозяйства краевого центра, который ответил Уполномоченному, что Администрацией Октябрьского района по вопросам, поднятым в данной жалобе, было проведено собрание совета микрорайона, в котором приняли участие представители жителей указанных улиц. По его результатам найдено решение проблемы путём обустройства пешеходного прохода вне геронтологического центра. Силами коммунальной службы района также был выполнен ремонт тротуара с заменой бордюрных камней и его покрытия. Выполнены работы по переносу опор электрических линий для освещения тротуара в ночное время. В результате население указанных улиц получило возможность безопасного прохода в город.

Также оперативно главой Ставрополя было рассмотрено обращение Уполномоченного по фактам нарушения законных прав членов дачно-

строительного кооператива «Аграрник», которые обратились к нему с соответствующей жалобой в июне 2011 года.

Из её содержания и приложенных документов следовало, что в нарушение действующего законодательства в непосредственной близости от строений указанного дачного кооператива ведётся строительство новых гаражей силами соседнего гаражного кооператива «Нива», что создавало угрозу повреждения телефонной линии, водопровода и канализации.

Изучив данную проблему, Уполномоченный пришёл к выводу, что авторы жалобы обоснованно высказывают опасения, что допущенные строителями гаражей нарушения, создают реальную угрозу здоровью и безопасности проживающим в садовом кооперативе семьям.

В своём обращении к главе с просьбой о принятии соответствующих мер по разрешению указанной проблемы, Уполномоченный выразил озабоченность также тем, что спор между указанными юридическими лицами вышел за рамки правового поля и принял характер физического противостояния, которое было пресечено сотрудниками полиции. В тоже время, неоднократные обращения заявителей по данному вопросу в различные властные структуры города и края, в том числе и в администрацию краевого центра, положительного результата не дали.

В своём ответе по результатам рассмотрения данного обращения, заместитель главы администрации города сообщил Уполномоченному, что проверкой было установлено, что часть указанных в жалобе гаражей было действительно построено самовольно, в связи с чем, комитетом правового обеспечения подготовлено исковое заявление в суд о признании их незаконными, а постановка этих строений на кадастровый учёт приостановлена.

Оперативно и, что очень важно, результативно, отреагировала на обращение Уполномоченного с просьбой решить жилищный вопрос для семьи многодетной матери Дудниковой М.В. администрация города-курорта Кисловодска.

Из поступившей в январе 2011 года в аппарат Уполномоченного жалобы этой женщины следовало, что она имеет на руках 3-х малолетних её детей, является малоимущей матерью-одиночкой. Была зарегистрирована и жила по месту жительства своих родителей, имеющих скромное жильё в г.Кисловодске площадью всего 14 кв. метров. Однако из-за неприязненных отношений с родителями и отсутствия элементарных жилищных условий, фактически с ними не проживала, вынуждена была жить на выделяемое государством пособие в 1800 рублей в месяц, ютиться по подъездам многоквартирных жилых домов. Учитывая крайне сложную жизненную ситуацию, в которой оказалась эта молодая женщина, Уполномоченный принял решение направить руководству города ходатайство с просьбой изыскать возможность для положительного решения её жилищной проблемы.

Спустя некоторое время от заместителя главы городской администрации в адрес Уполномоченного поступил ответ, в котором сообщалось, что многодетной матери Дудниковой М.В. выделено жильё в маневренном жилом фонде города с постановкой на жилищный учёт в администрации города.

Вместе с тем в почте Уполномоченного чаще преобладают обращения граждан, в которых они, с обеспокоенностью пишут, что в повседневной жизни власть их насущные права и законные интересы защищает слабо. Многие чиновники вместо рассмотрения вопроса по существу, пускают заявителя по бюрократическому кругу, отделяются отписками и общими ответами, уклоняются от дачи обратившемуся за помощью гражданину конкретных разъяснений и рекомендаций по волнующим его вопросам.

В июле и августе 2011 года во входящей почте Уполномоченного резко увеличился поток жалоб на действия ОАО «Ставропольэнергосбыт», которое по собственной инициативе и без проведения предварительной разъяснительной работы с населением, неожиданно уведомила собственников жилых помещений многоквартирных домов о том, что с 01 июня 2011 года объем потреблённой абонентами электроэнергии определяется не по показаниям индивидуальных счётчиков, а по показаниям общедомовых (коллективных) приборов учёта, а в случае их отсутствия (неисправности) – исходя из нормативов потребления, утверждённых органами исполнительной власти. В своих обращениях граждане Рыбалко Я.В. из г. Железноводска, Баранова Т. Я., Зеленина А.В., Куций Б.В. из города Ставрополя и др. сообщали, что выставленные им новые счета по оплате за потреблённую электроэнергию кратно превышают стандартные ежемесячные суммы, рассчитанные по показаниям их индивидуальных приборов учёта, что легло непосильным бременем на их скромные семейные бюджеты.

Изучение данной проблемы показало, что авторы таких обращений обоснованно ставят вопрос о том, что указанные требования поставщика существенно нарушают их права и законные интересы и неправомерно возлагают на жителей многоквартирных домов материальную ответственность за потери, хищения, неоплаты и т.п. тех энергоресурсов, которые до них не доходят. Как показал анализ, наиболее пострадавшими в этой ситуации оказались прежде всего жители домов (а их число на тот период было преобладающим), в которых коллективные счётчики отсутствовали. Однако, поставщик, при этом, просто проигнорировал то обстоятельство, что поправками к действующему закону № 261 об энергосбережении... сроки установки общедомовых приборов учёта уже были перенесены на 1 июля 2012 года. Не было также учтено, что новыми Правилами предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах, утверждёнными Постановлением Правительства РФ от 6 мая 2011 года № 354, указанная методика по подсчёту потреблённого электричества была исключена. И только по нерасторопности Минрегионразвития РФ эти новые правила на тот момент не вступили в силу.

С учётом крайней важности указанной проблемы, в августе 2011 года мной было направлено Обращение к Губернатору и Председателю Думы Ставропольского края, в котором была изложена правовая позиция Уполномоченного по указанной проблеме и высказывалось мнение, что непродуманные действия ОАО «Ставропольэнергосбыт» вызвали негативную реакцию в обществе, что способно отрицательно повлиять на общественно-политическую обстановку в крае.

В обращении была высказана также просьба поручить соответствующим должностным лицам Правительства края и краевой Думы учесть мнение населения и правозащитников в выстраивании жилищно-коммунальной политики в крае. Соответствующие обращения с приложением конкретных жалоб, были направлены и руководителям наиболее крупных городов. Эти обращения высшими должностными лицами края и властями на местах были внимательно рассмотрены. В своём ответе заместитель председателя правительства края Кобылкин С.Н. сообщил Уполномоченному, что по результатам рассмотрения его обращения было принято решение рекомендовать ОАО «Ставропольэнергосбыт» производить расчёт оплаты потребляемой населением края электроэнергии только по индивидуальным (квартирным) приборам учёта, до вступления в силу новых правил.

Указанная ситуация стала предметом специального обсуждения на совещании и в администрации краевого центра с участием всех заинтересованных организаций. На совещании было признано, что указанные нарушения прав и законных интересов жителей города произошло по причине «махрового бюрократизма» со стороны чиновников и системных недоработок в жилищно-коммунальной сфере. По его итогам Главой администрации Ставрополя были даны конкретные поручения соответствующим службам в кратчайшие сроки пересчитать все выставленные потребителям завышенные платежи с учётом показаний их индивидуальных счётчиков. В адрес Ставропольского городского расчётного центра было отмечено, что главная цель указанной организации – качественное обслуживание горожан, а не извлечение прибыли. После многочисленных консультаций и совещаний в этом городе были найдены компромиссные решения, позволяющие наименее безболезненно выстроить взаимоотношения между Ставропольским городским расчётным центром, управляющими компаниями, профильным комитетом администрации и ОАО «Ставропольэнергосбыт».

Незаконность таких действий поставщиков ресурсов было вынуждено признать и министерство регионального развития Российской Федерации, которое в своём письме от 4 октября 2011 года № 27005-АП/14 указало, что «выставление гражданам любых дополнительных платежей за коммунальные услуги по отоплению, холодному водоснабжению, водоотведению и электроснабжению в многоквартирном доме, не оборудованном общедомовым прибором учёта, в настоящий момент не предусмотрено и, как следствие, незаконно».

И всё же требования федерального закона об энергосбережении по установке к 1.07 2012 года в каждом многоквартирном доме общедомовых счётчиков остаются в силе. Его применение может вызвать протесты населения, так как поставщики коммунальных ресурсов в данном случае снимают с себя и возлагают на владельцев квартир обязанности по контролю за объемом полученных каждым из жителей ресурсов, их учету и своевременной оплате. Таким образом, вводится чуждая современному российскому праву коллективная ответственность добросовестных плательщиков за поведение неплательщиков, а также за потери, хищения и т.п.

По мнению Уполномоченного, требовать от потребителей коммунальных ресурсов установки за их счёт общедомовых счётчиков - это всё равно, что требовать от покупателя на рынке купить для продавца весы.

Массовые протесты у населения края в 2011 году вызвали также практические шаги ГУП СК «Ставропольводоканал» по реализации приказа его генерального директора от 2 ноября 2010 № 807, которым был утверждён порядок переноса индивидуальных узлов учёта потребляемой гражданами воды на границу эксплуатационной ответственности. Так, в своей коллективной жалобе, адресованной Уполномоченному в ноябре 2011 года, жители 35 дворов станицы Воровсколесской Андроповского района сообщали, что они свои обязательства по оплате стоимости потреблённой ими воды по показаниям счётчиков выполняют регулярно. Однако чрезмерные требования водоканала о переносе колодцев с их дворов на проезжую часть дороги, а также обслуживать их за свой счёт они не в состоянии.

Не менее тревожные жалобы на Крайводоканал и его службы на местах пришли к Уполномоченному и от других граждан - Петрова В.И. из станицы Лысогорской Георгиевского района, Кириченко Л.А. из села Курсавка и др., которые аргументировано доказывали, что переносить водопроводные колодцы на улицы нельзя также и по требованиям техники безопасности.

Проведенный Уполномоченным анализ показал, что установленный этим документом «порядок» является несправедливым, принятым без учёта реального состояния исторически сложившейся инфраструктуры, в том числе и тех обстоятельств, о которых убедительно писали в своих письмах граждане, и которые не желал учитывать ГУП СК «Ставрополькрайводоканал». Изучение данной проблемы показало, что изложенные заявителями аргументы заслуживают внимания и принятия соответствующих мер по приведению нормативных документов ГУП СК «Ставропольводоканала» по данному вопросу в соответствие с действующим законодательством по следующим основаниям:

Выполнив работы по устройству водопроводного колодца на границе сетей, которая, как правило, находится на прилегающей к дому улице, гражданин в соответствии со ст. 210 ГК РФ обязан взять на себя и содержание этого колодца, а также обеспечить сохранность находящихся в нём водяного счётчика, задвижек и других водопроводных устройств.

Нетрудно было убедиться, что эти обязанности собственник может осуществить только путём регулярного спуска в колодец и визуального контроля за сохранностью пломб и т.д. Однако, как справедливо отмечали авторы обращений, эти обстоятельства противоречат требованиям п. 5.1 Межотраслевых правил по охране труда при эксплуатации водопроводно-канализационных сетей, утверждённых Постановлением Минтруда РФ от 16.08. 2002 № 51. Этим документом определено, что работы по открыванию крышки люка колодца и последующий спуск в него человека возможен только в составе бригады, состоящей из не менее чем трёх работников.

Мнение Уполномоченного по данному вопросу было доведено до сведения Правительства и Думы Ставропольского края, поддержано было краевой антимонопольной службой, которая внесла предписание «Ставропольводоканалу»

прекратить подобную практику. Это предписание вступило в силу после решения 16-го арбитражного апелляционного суда в октябре 2011 года.

Таким образом, требования ГУП «Ставропольводоканал» к гражданам о переносе водяных счётчиков на границу ответственности судом признаны незаконными.

Многие граждане в своих обращениях к Уполномоченному отмечают, что принимаемые государством меры по искоренению бюрократизма и коррупции среди сотрудников госаппарата и местного самоуправления остаются пока малоэффективными, в связи с чем, уровень доверия населения к властям продолжает снижаться, что порождает нередко не только апатию, но и открытое противостояние.

В июле 2011 года к Уполномоченному поступило обращение Еськова А.Н. и правозащитника Полубояренко В.М., которые от имени 865 жителей по ул. Октябрьской города Ставрополя, подписи которых также стояли под указанным обращением, просил содействия в защите его прав и прав указанных граждан на справедливое судебное разбирательство.

Авторы обращения сообщали, что администрация города Ставрополя в июле 2010 года с нарушением действующего законодательства выделила предпринимателю земельный участок площадью 1622 кв.м в районе нежилого помещения № 233-б по ул. Октябрьской под строительство торгово-офисного здания. Считая, что указанные действия администрации нарушают его права и законные интересы, один из авторов обращения Еськов А.Н., магазин которого оказался фактически заблокированным в связи с началом строительства, обратился в Октябрьский районный суд г. Ставрополя с иском к администрации г. Ставрополя о признании указанных постановлений и договора аренды земельного участка недействительными. Однако решением этого районного суда от 28 января 2011 года его исковые требования были отклонены. Кассационным определением судебной коллегии по гражданским делам Ставропольского краевого суда от 22 марта 2011 года это решение Октябрьского районного суда было оставлено без изменений.

Правовой анализ указанных судебных решений, проведенный Уполномоченным, показал, что приняты они необоснованно в связи с тем, что своим решением суд придал силу законности действиям администрации, выделившей участок под застройку с нарушением законодательства и вольным или невольным обманом общественности и истца.

Так, делая вывод о том, что оспариваемые Еськовым А.Н. и Полубояренко В.М. постановления главы администрации краевого центра «приняты в пределах своей компетенции и являются законными и обоснованными», суд не придал должного значения их доводам о грубых нарушениях, допущенных администрацией при подготовке акта выбора земельного участка и согласовании места размещения торгово-офисного здания в районе нежилого здания № 233-б по ул. Октябрьской, что в конечном итоге повлекло принятие судом неправосудного решения.

Прежде всего, суд проигнорировал то обстоятельство, что по заключению Управления Росреестра по Ставропольскому краю, объявленное в газете



«Вечерний Ставрополь» место размещения земельного участка площадью 1622 кв.м для строительства торгово-офисного здания в районе нежилого здания № 233-б по ул. Октябрьской находится на значительном удалении (через два земельных участка №№ 233-е и 235-е) от выделяемого. Фактически же указанный участок под № 233-и был выделен в непосредственной близости (на расстоянии 5 метров) от торгового двухэтажного комплекса, владельцем которого является истец, и числящимся под № 233-а по ул. Октябрьской.

Неправомерным являлся, на взгляд Уполномоченного, и вывод суда о том, что размещение на указанном земельном участке торгово-офисного здания не нарушает прав владельцев смежных земельных участков и проживающих в этом районе граждан. Вместе с тем, по данным Росреестра - в нарушение установленного порядка, согласование границ выделенного земельного участка № 233-и с правообладателями смежных участков 233-е и 235-е не проводилось.

Необоснованно принял суд к сведению и необъективную информацию администрации Октябрьского района об отсутствии возражений на строительство указанного здания у населения ул. Октябрьской и тупика Монастырского. О том, что в данном случае суд был введён в заблуждение районной администрацией свидетельствовали многочисленные жалобы и массовые публичные акции населения, проживающего в указанном районе.

Отклоняя иски требования Еськова А.Н. и Полубояренко В.М. по вопросу, который приобрёл широкий общественный резонанс, суд также не обратил внимание на то, что такое важное решение, как выделение предпринимателю под строительство солидного земельного участка в оживлённой части города, принято без проведения публичных слушаний и аукциона, которые являются действенной формой участия населения, в том числе и предпринимателей, в осуществлении местного самоуправления и должны проводиться в целях соблюдения прав и законных интересов граждан, информирования их о работе властей, выявления и учёта мнения и интересов заинтересованных лиц по вынесенным на обсуждение проблемам.

В связи с изложенным, Уполномоченный пришёл к выводу, что оспариваемое решение Октябрьского районного суда от 21 января 2011 года, отклонившее иски требования Еськова А.Н. и Полубояренко В.М. к администрации г. Ставрополя, нарушает нормы материального права, публичные интересы и подлежит отмене.

Направляя заявителям своё заключение, Уполномоченный в своём ответе подчеркнул, что оно сделано в соответствии со статьёй 27 федерального конституционного закона и статьёй 14 краевого закона об Уполномоченном по правам человека в Ставропольском крае и не является обязательным для суда. В то же время заявителям было разъяснено, что они могут использовать это заключение и содержащиеся в нём аргументы для защиты своих прав в вышестоящем суде, чем они и воспользовались. 13 декабря 2011 года кассационная коллегия Ставропольского краевого суда рассмотрела жалобу Еськова А.Н. и своим определением отменила указанное решение Октябрьского районного суда.

В минувшем году увеличилось число обращений граждан на нарушение трудовых прав со стороны руководителей краевых и муниципальных органов власти.

Так, в июне 2010 года к Уполномоченному обратилась с просьбой о защите её трудовых прав Доскало Ж.А. Изучение представленных ею документов показало, что заявитель с несовершеннолетним ребёнком проживает в поселке Большевик Ипатовского района и с 2003 года работала методистом в местном муниципальном учреждении культуры. До 1 мая 2011 года по работе характеризовалась исключительно положительно, награждена девятнадцатью Почётными грамотами за высокие достижения в профессиональной деятельности. Дисциплинарных взысканий не имела.

Однако в 2011 году в период с 01 по 04 мая директор указанного МУК издал 3 приказа о наказании Доскало Ж.А., которыми на неё были наложены сразу 4 дисциплинарных взысканий за ненадлежащее исполнение трудовых обязанностей. А 05 мая 2011 года она была уволена с работы приказом этого руководителя по п. 5 части первой статьи 81 Кодекса (неисполнение трудовых обязанностей по вине работника). Не согласившись со взысканиями и увольнением, Доскало Ж.А., обратилась с соответствующей жалобой к инспектору по труду в Ипатовском районе, которая вынесла заключение не в пользу заявителя, подтвердив законность действий руководителя этого МУК.

Вместе с тем, проведённый Уполномоченным правовой анализ указанных приказов о наказании и увольнении Доскало Ж.А. показал, что они изданы с грубым нарушением требований статьи 193 ТК РФ и по этой причине подлежали отмене по следующим основаниям:

1. Работодатель до применения дисциплинарного взыскания не затребовал у этого работника объяснений в письменной форме. Более того, с указанными приказами о наказании и приказом об увольнении она была ознакомлена только 05.мая 2011 года.

2. В трудовом договоре, заключённом с Доскало Ж.А., её конкретное рабочее место оговорено не было. Поэтому в силу части шестой статьи 209 Трудового Кодекса рабочим местом является место, где работник должен находиться или куда ему необходимо прибыть в связи с его работой и которое прямо или косвенно находится под контролем работодателя. Вместе с тем, администрация, привлекая заявителя к дисциплинарной ответственности, проигнорировала то обстоятельство, что в соответствии с планом МУК на май 2011 года, утверждённым его руководителем и главой муниципального образования Большевикского сельского совета, 30. 04. она была на рабочем месте и занималась сбором костюмов и проведением репетиции коллектива современного танца, которым она руководила. А также то, что на следующий день - 1 мая 2011 г. она вместе с этим коллективом выехали в районный центр - г. Ипатово, где приняла участие в смотре художественной самодеятельности «Дети Кавказа - за мир на Кавказе!» и за успешное выступление там была награждена Почётной грамотой отдела образования администрации Ипатовского муниципального района.

На основании изложенного, Уполномоченный пришёл к выводу, что, издав в короткий промежуток времени три приказа о дисциплинарном наказании этого работника с объявлением ей четырёх выговоров, работодатель нарушил конституционные принципы справедливости, соразмерности, законности и гуманизма. И по этой причине эти наказания не могут являться поводом для увольнения и подлежали отмене как непропорционально наложенные.

Данное заключение Уполномоченного Доскало Ж.А. приложила к своему заявлению в Государственную инспекцию труда в Ставропольском крае, которая объективно разобралась в данном вопросе и отменила непропорциональное заключение своего представителя в Ипатовском районе, обязав руководителя этого МУК восстановить Доскало Ж.А. на работе. Однако это решение краевой инспекции работодатель обжаловала в Ленинский районный суд, который ходатайство заявителя отклонил. Это решение суда в октябре 2011 года было оставлено без изменений кассационным определением Ставропольского краевого суда и только после этого Доскало Ж.А. была восстановлена указанным руководителем муниципального учреждения на работе в своей должности с выплатой денежной компенсации за 6 месяцев (!) вынужденного прогула.

В 2011 году к Уполномоченному стали чаще поступать жалобы от работников государственных органов и местного самоуправления на несправедливое и неуважительное к ним отношение, безразличие руководителей к их судьбам и насущным потребностям.

Так, в июле 2011 года к Уполномоченному поступило обращение Каплей Т.С. из города Ставрополя с просьбой оказать содействие в защите её трудовых прав.

Как следовало из представленных материалов, Каплей Т.С. имела более чем 40 летний трудовой стаж, из них почти 20 лет гражданской службы в аппарате Министерства имущественных отношений Ставропольского края, являлась советником государственной гражданской службы 1 класса, последние два года работала по бессрочному договору главным специалистом отдела планирования и экономического развития. За время работы в министерстве взысканий не имела.

23 июня 2011 года Каплей Т.С. исполнилось 60 лет и она в соответствии с законом «О государственной гражданской службе Российской Федерации» была освобождена от должности и уволена в связи с достижением предельного возраста пребывания на гражданской службе. При этом была проигнорирована просьба заявителя заключить с ней, в соответствии с указанным законом, срочный трудовой договор, по которому она могла проработать ещё хотя бы 37 дней, которых не доставало до 25-летнего стажа её пребывания на государственной службе, заметно влияющего на размер доплаты к её пенсии, а также то обстоятельство, что Каплей Т.С. в день издания приказа была нетрудоспособна и находилась на больничном. Изучив все обстоятельства дела, Уполномоченный направил в адрес министра Евтушенко Т.С. соответствующее ходатайство, в котором была изложена просьба с учётом принципов морали и нравственных ориентиров найти возможность положительного решения указанной проблемы, существенно затрагивающей интересы этого ветерана.

К сожалению, на это обращение Уполномоченный получил отказ.

В своём ответе министр сослался на законность принятого им решения. Однако при этом не было учтено, что любое решение органа власти или должностного лица должно быть не только законным, но и справедливым, что никак нельзя сказать о его решении.

Поэтому Уполномоченный считает, что указанный Министр, принимая в отношении своего главного специалиста такое, по сути дела, бездушное решение, исходил из чисто формального толкования норм закона, без учёта требований п. 15 Кодекса этики и служебного поведения государственных гражданских служащих Ставропольского края о том, что должностные лица, выполняющие организационно-распорядительные полномочия по отношению к другим гражданским служащим, должны быть образцом честности, справедливости и безупречной репутации, принимать меры по предотвращению и урегулированию конфликта интересов, способствовать формированию в коллективе благоприятного для эффективной работы морально-психологического климата.

В своих обращениях граждане продолжают высказывать возмущение тем, что за получением той или иной информации от властей им приходится часами выстаивать очереди у кабинетов чиновников, нескончаемо бегать между ними за всевозможными справками и иными сведениями. Часто их запросы рассматриваются формально, а ответы на них не конкретные.

Например, в феврале 2011 года Уполномоченный направил в адрес Главы города-курорта Железноводска Рудакову А.А. коллективную жалобу жителей дома № 26-а по ул. Косякина о нарушении их прав в сфере ЖКХ.

14 марта 2011 года Уполномоченный получил за подписью заместителя главы администрации, начальника управления городского хозяйства Железноводска Артюхова Д.В. ответ, копия которого была адресована и заявителем.

Ознакомившись с ним, Уполномоченный пришёл к выводу, что по своему содержанию он не отвечает требованиям Федерального закона № 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации», и по этой причине не может являться основанием для снятия с контроля.

В своём обращении жители дома № 26 по ул. Косякина просили администрацию решить вопрос об установке общедомовых счётчиков преимущественно за счёт городского бюджета, как это определено в соответствующем постановлении главы города Железноводска. Однако данный вопрос в ответе даже не был упомянут. Из содержания ответа также было не ясно, какие меры принимает администрация города по усилению контроля за деятельностью управляющих компаний в целях недопущения нарушений при заключении договоров на поставку жителям коммунальных ресурсов.

На основании изложенного, Главе администрации города было направлено соответствующее представление о повторном рассмотрении указанной жалобы по существу.

11.04 2011 года и.о. заместителя Главы администрации города Железноводска Дзиов А.Г. по результатам повторного рассмотрения жалобы сообщил, что по просьбе администрации городская прокуратура организовала проверку деятельности управляющих компаний и по её результатам внесла три

представления по устранению выявленных нарушений. Авторам жалобы кроме этого были даны конкретные разъяснения по вопросам установки общедомовых приборов учёта с участием средств из бюджета города.

К сожалению, подобные факты формально бюрократического подхода чиновников к рассмотрению обращений граждан в нашей повседневной жизни приняли распространённый характер, что является грубейшим нарушением конституционных прав россиян на обращение к власти.

На устранение этих негативных явлений в жизни общества, как известно, нацелены внесённые по инициативе Президента РФ Медведева Д.А. дополнения в главу 5 КоАП РФ в виде ст. 5. 59, которая установила административную ответственность на должностных лиц в виде наложения штрафа от 5 до 10 тысяч рублей за нарушение порядка рассмотрения обращений граждан.

Право проведения проверок исполнения должностными лицами государственных и местных органов власти Федерального закона «О порядке рассмотрения обращений граждан РФ» и возбуждения административного производства по ст. 5.59 КоАП РФ возложено на прокурора.

Рассмотрение возбужденного административного производства в соответствии с пунктом 2 Федеральным законом от 11 июля 2011 г. № 199-ФЗ «О внесении изменений в Кодекс РФ об административных правонарушениях» осуществляется мировым судом.

Хотелось бы верить, что введённая ответственность рублём для служащих - бюрократов поможет нашим гражданам в реализации их прав на обращение во властные структуры и получение от них необходимой и своевременной информации. Однако, как свидетельствуют поступающие к Уполномоченному жалобы граждан, правоприменительная практика по реализации указанных положений Административного Кодекса не нашла своего широкого применения.

Характерной в этом отношении является жалоба Сосны П.П. из города Ставрополя, поступившая к Уполномоченному в конце октября 2011 года. Из её содержания следовало, что заявитель ещё в апреле 2011 года сдал в комитет градостроительства администрации Ставрополя пакет необходимых документов, необходимых для подготовки постановления главы администрации о предоставлении ему в аренду земельного участка по ул. 3-я Промышленная, 10-а.

Истекло полгода, однако на это обращение каких-либо письменных ответов от руководства указанного комитета он не получил. Не дали результата и устные обращения заявителя в этот орган с просьбой ускорить рассмотрение вопроса. По словам Сосны П.П., сотрудники комитета при этом проявляли грубость и нежелание общаться с ним, умышленно, в нарушение действующего законодательства, затягивали сроки рассмотрения его заявления.

Изучив изложенные заявителем факты, Уполномоченный сделал вывод, что в данном случае имеет место грубое нарушение требований ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан в Российской Федерации», в связи с чем указанные должностные лица должны нести ответственность в соответствии с упомянутой статьёй 5.59 КоАП РФ, введённой Федеральным законом от 11.07.2011 № 199-ФЗ.

Поэтому, Уполномоченный, руководствуясь ст. 12 краевого закона от 8 мая 2002 года № 15-кз «Об Уполномоченном по правам человека в Ставропольском крае», направил эту жалобу прокурору для принятия мер в соответствии с требованиями ст. 5.59 КоАП.

Как сообщила прокуратура Промышленного района г. Ставрополя, при проверке факт семимесячной волокиты при рассмотрении заявления Сосны П.П. подтвердился. В связи с этим прокуратурой района на имя исполняющего обязанности заместителя главы администрации г. Ставрополя, руководителя комитета градостроительства подготовлено представление об устранении нарушений требований действующего законодательства. Заявителю рекомендовано действия должностных лиц, допустивших эти нарушения, обжаловать в судебном порядке.

На коренное изменение сложившегося десятилетиями порочного стиля и методов организации работы с населением нацелен также вступивший в силу 30 июля 2010 года Федеральный Закон № 210 «Об организации предоставления государственных и муниципальных услуг», цель которого снижения административных барьеров и повышение качества услуг. Масштабная работа по реализации данного закона проводится и в Ставропольском крае.

По данным Министерства экономического развития за истекшие 1,5 года в крае приняты необходимые нормативные акты по регламентации услуг и стандартизации процесса их оказания. До 30 июля 2012 года, как это определено Законом, по каждой услуге будет разработан административный регламент, где будут чётко прописаны в числе прочего требования к её качеству, срокам оказания и т.д. В них будет также предусмотрена ответственность за нарушения установленных правил и процедура досудебного обжалования, в случаях, если к качеству предоставления услуги имеются претензии.

В соответствии с графиком ведутся работы по переводу в электронный режим 76-ти первоочередных социальных услуг, оказываемых органами исполнительной власти и муниципальными структурами. В 2010 году для этих целей созданы и успешно работают многофункциональные центры в городах Ставрополе, Кисловодске и Невинномыске, Александровском, Советском, Степновском, Красногвардейском и Курском районах.

В Ставрополе многофункциональные центры, созданные в Ленинском и Октябрьском районах краевого центра будут предоставлять гражданам 183 государственные услуги. Всё это позволяет надеяться на то, что с окончанием работ по переводу основных социальных услуг населению в электронный вид, реализация проекта «Электронное правительство» будет способствовать укреплению обстановки доверия и сотрудничества властей с населением.

### **Глава III:** **Реализация конституционных прав и свобод граждан в крае.**

#### **1. Состояние обеспечения прав граждан на жизнь и безопасность, достоинство и личную неприкосновенность, а также на справедливость**

Безопасность - это состояние и степень защищенности жизненных интересов личности, общества и государства от внешних угроз, терроризма, преступности, коррупции, техногенных и природных катастроф, а также от несправедливости. Она в первую очередь зависит от активной целенаправленной деятельности государственных органов всех уровней, органов местного самоуправления, институтов гражданского общества и граждан по их предотвращению, пресечению, минимизации вредных последствий.

В этом плане ситуацию на территории нашего края можно охарактеризовать как напряженную, но устойчивую. Упреждающими мерами удалось не допустить на Ставрополье в 2011 году террористических актов, катастроф техногенного и природного характера.

Самым массовым и грубым нарушением прав жителей края, наносящим зачастую невосполнимый урон охраняемым законом правам и свободам человека, остается преступность.

Необходимо отметить, что на протяжении последних четырех лет в крае сохраняется тенденция к снижению числа преступных проявлений, в том числе тяжких и особо тяжких видов.

За прошедший период на Ставрополье зарегистрировано более 34 тысяч преступлений, что несколько меньше, чем в 2010 году. На 4% снизилось количество тяжких и особо тяжких преступлений. Совершено на 30% меньше умышленных убийств, на 11% случаев причинения тяжкого вреда здоровью, в том числе - на 6,5% со смертельным исходом. Значительно сократилось количество разбойных нападений, грабежей, фактов вымогательства, умышленных поджогов, хулиганств. Наблюдается снижение числа краж и преступлений, связанных с немедицинским употреблением наркотиков.

В то же время общественность беспокоит рост числа преступлений, совершенных в общественных местах (на 15%), в том числе на улицах – на 16,5%. На 7% увеличилось количество преступлений, совершенных несовершеннолетними и с их участием, наблюдается рост числа подростков, участвовавших в противоправных действиях. Нет ощутимых достижений в борьбе с коррупцией.

Несмотря на снижение общего количества зарегистрированных преступлений, на 5% ухудшилась их раскрываемость. Нераскрытыми остаются 40% всех совершенных на территории края преступлений. Данное обстоятельство непосредственно связано с безопасностью граждан и обоснованно вызывает у них тревогу.

Большие надежды на укрепление своей безопасности ставропольцы связывают с учреждением полиции, с её деятельностью на основе принципов, закрепленных в главе 2 Федерального закона «О полиции».

Роль Уполномоченного в этом вопросе сводилась не только к ожиданию изменений к лучшему, а и в активном участии во всероссийской дискуссии о реформировании милиции.

Уполномоченный по правам человека в Ставропольском крае был единственным Уполномоченным в субъектах РФ, кто по инициативе Губернатора края В.В. Гаевского был включен в состав аттестационной комиссии ГУ МВД по СК. Работая в ней, он настойчиво добивался недопущения перехода в ряды полиции недостойных сотрудников милиции, знания и понимания новыми сотрудниками полиции сути нововведений. Важно было донести до сотрудников милиции, переходящих на работу в полицию, что новый закон, в целом не меняя стратегических целей полиции, принципиально меняет подходы к их достижению. Они изложены в основном в статьях 1 – 13 нового закона. В них сформулированы требования законодателя и желание общественности к содержанию, стилю и методам работы полиции, без чего её деятельность теряет общественную востребованность, а сама реформа – смысл.

Приходилось настойчиво убеждать их в том, что руководители, сами плохо знающие закон, не понимающие его новизны и не признающие неизбежности новых подходов к работе, не смогут донести до своих подчиненных его значение, правильно организовать его выполнение.

Не менее важно было убедить аттестуемых в том, что реформа милиции – это не уступка властей правозащитникам или общественности, а назревшая социальная потребность и что мотивы реформы – в тех просчетах, которые допускались в деятельности милиции.

О проделанной работе Уполномоченный доложил 18 ноября 2011 года Экспертному совету по вопросам соблюдения прав и свобод человека в крае, который принял обращение к руководству полиции, изложив в нем рекомендации о том, как достичь окончательных целей реформы. (Опубликовано в приложении к Докладу).

Губернатор края выразил благодарность Уполномоченному за плодотворное и конструктивное участие в работе аттестационной комиссии ГУ МВД РФ по СК.

Представляется, что право на безопасность в обществе связано не только с надлежащей работой государственных органов и правоохранительных структур, но и с обеспечением в обществе реального права на свободные и справедливые выборы. К сожалению, между словами об их свободе, в которой вне сомнения, заинтересованы руководители страны и края, есть практика, которую формирует чиновничество. А они нередко делают это субъективно, исходя из своего понимания и своих интересов, незаконно отсекая от участия в выборах им неугодных, лишая избирателей права самим решить этот вопрос.

Так, Кизилова В.В., реализуя свое конституционное право избирать и быть избранной в органы местного самоуправления, по многочисленным просьбам жителей, выдвинула свою кандидатуру в порядке самовыдвижения в качестве кандидата на должность главы муниципального образования станицы Беломечетской Кочубеевского района. Кстати, эту должность она ранее занимала в течение 11 лет.



Собрав все необходимые документы, в том числе подписи избирателей, она представила их в территориальную избирательную комиссию Кочубеевского района. Однако постановлением этой комиссии от 04 января 2012 года ей было отказано в регистрации по формальным, малозначительным нарушениям. При этом комиссия сослалась на то, что в подписных листах не указано наименование субъекта Российской Федерации и района, в который входит станица Беломечетская.

За защитой нарушенного права Кизилова В.В. обратилась в Кочубеевский районный суд, избирательную комиссию Ставропольского края, прокуратуру края и к Уполномоченному по правам человека.

Уполномоченный, изучив предоставленные документы, сделал заключение о несоответствии постановления территориальной избирательной комиссии Кочубеевского района требованиям действующего законодательства. Оно принято вопреки правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, разъяснениям Пленума Верховного Суда РФ, которые прямо указали, что закрепленный в подпункте 5 статьи 2 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» общий перечень сведений, образующих понятие адреса места жительства, носит «ориентирующий характер». Содержащееся в нем законоположение не означает, что избирательные комиссии «должны во всех без исключения случаях требовать указания в подписных листах всех перечисленных в данном перечне сведений».

Адрес места жительства, который должен быть указан в подписном листе, «может не содержать всех указанных выше реквизитов с учетом фактических особенностей места жительства избирателя».

В пунктах 8 и 11 статьи 37 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации», устанавливающих форму подписного листа и порядок его заполнения избирателем, не содержится требований о том, что адрес места жительства должен в обязательном порядке содержать сведения о субъекте Российской Федерации, районе, городе, ином населенном пункте.

Кроме того, территориальная избирательная комиссия Кочубеевского района обязана была не позднее чем за 3 дня до дня заседания избирательной комиссии, на котором должен рассматриваться вопрос о регистрации кандидата, известить об этом кандидата, что сделано не было. Не позднее чем за один день до дня заседания избирательной комиссии, кандидат вправе был заменить представленный документ, если он оформлен с нарушением требований закона.

В результате несоблюдения установленного порядка самой территориальной избирательной комиссией, допущено нарушение требований федерального закона, а также пункта 5 Постановления Центральной избирательной комиссии Российской Федерации от 23 марта 2007 г. № 203/1272-4, согласно которому, если избирательная комиссия в срок, установленный пунктом 1.1 статьи 38 Федерального закона, не известила кандидата, конкретно какие из представленных документов оформлены с нарушением требований Федерального закона, иного закона, и в чем состоит данное нарушение,

избирательная комиссия не вправе принимать решение об отказе в регистрации кандидата.

Все надуманные нарушения избирательного законодательства, якобы допущенные Кизиловой В.В., преследуют одну цель – не допустить её до избирателей, лишить их права выбора.

Изложенные в заключении Уполномоченного аргументы были приведены Кизиловой В.В. в суде. Однако решением Кочубеевского районного суда от 13 января 2012 года в удовлетворении её заявления было безмотивно отказано. Причем в судебном заседании было объявлено судьей, что мотивированное решение будет изготовлено только 18 января 2012 года, то есть в день окончания регистрации кандидатов. Однако и в окончательном тексте решения суда указанные выше аргументы не приняты во внимание. Тем самым суд первой инстанции фактически оправдал произвол чиновников.

Краевая пресса сообщает о других аналогичных фактах «отсева» неугодных.

Добиться справедливого рассмотрения жалоб по таким вопросам, ввиду корпоративности, доходящей до круговой поруки, бывает крайне трудно.

Прирожденным, естественным правом каждого человека является право на жизнь – основное, самое главное право, без которого все остальные права теряют смысл. Оно признается и гарантируется статьей 20 Конституции России, важнейшими международными правовыми документами.

Обеспечение права на жизнь означает, в первую очередь, запрет на убийства, предупреждение дорожно-транспортных происшествий, пожаров, техногенных катастроф, производственного травматизма и др.

В целом ситуация с обеспечением права на жизнь в крае остается сложной. В прошедшем году в результате только умышленных убийств и умышленного причинения тяжкого вреда здоровью со смертельным исходом, то есть только от преступных посягательств, погибли более 240 человек.

Несмотря на принимаемые меры по ужесточению административной ответственности за нарушения требований Правил дорожного движения, на дорогах Ставрополя в автомобильных авариях погибли более 400 человек, при этом число погибших в ДТП в крае в 2011 году увеличилось на 5%. Уполномоченный считал и считает, что решение проблемы безопасности на дорогах зависит не только от карательных мер, но, в большей степени, от целого комплекса организационных, технических, финансовых, технологических воздействий, направленных на улучшение состояния дорожной сети и безопасности дорожного движения.

Много невосполнимых бед несут пожары. По информации ГУ МЧС по краю, в 2011 году в крае произошло 1688 пожаров. В огне погибли 137 человек, получили травмы различной тяжести 219 человек.

Сюда же надо отнести вредные и опасные для здоровья человека условия труда, а также ненормированный рабочий день во многих коммерческих структурах, безжалостную эксплуатацию при низкой заработной плате, систематически несвоевременную её выплату, выдачу её в конвертах, чем закладывается нищета на период ухода работника на пенсию.

По сообщению Государственной инспекции труда в крае, несмотря на определенное сокращение несчастных случаев на производстве, в 2011 году произошло 158 таких случаев, в том числе, 83 – тяжелых, 34 – со смертельным исходом.

В статье 21 Конституции Российской Федерации закреплено право на достоинство личности, которое означает, что никто не должен подвергаться пыткам, насилию, другому жестокому или унижающему достоинство обращению или наказанию.

Важно подчеркнуть, что за последние 5 лет число обращений граждан о применении к ним сотрудниками правоохранительных органов насилия, жестокости и пыток снизилось более чем в 3 раза и составило в 2011 году 15 заявленных фактов.

Данные обращения Уполномоченным были направлены в прокуратуру и подразделения следственного управления Следственного комитета РФ по Ставропольскому краю, так как в соответствии с действующим уголовно-процессуальным законодательством именно они занимаются проведением проверок по заявлениям о совершенных сотрудниками правоохранительных органов правонарушениях.

По некоторым обращениям с помощью Уполномоченного удалось добиться возбуждения уголовных дел в отношении сотрудников правоохранительных органов.

Так, 23 марта 2011 года к Уполномоченному обратилась «К» (№ 340) с заявлением о привлечении к уголовной ответственности сотрудников милиции ОВД по Петровскому району, которые избили ее сына и причинили ему телесные повреждения. В своем обращении к Уполномоченному «К», сообщила, что 08 сентября 2010 года её сын был доставлен в помещение Петровского ОВД сотрудниками милиции. Указанные лица стали выяснять у «К» принадлежность ему мобильного телефона и крупной суммы денег 30 тыс. рублей, заявив «К», что они якобы получены им преступным путем.

Впоследствии, понуждая «К» к признанию в совершении преступления, которого он фактически не совершал, стали избивать «К», нанося ему удары руками и ногами по различным частям туловища, а так же вводили «К» в заднепроходное отверстие пластиковую бутылку.

По утверждению «К», насильственные действия в отношении него продолжались в течение всей ночи, до 8 утра 08 сентября 2010 года, после чего «К» вывели из помещения Петровского ОВД на улицу, где он встретил свою мать, которой подробно рассказал о случившемся.

Несмотря на очевидность признаков противоправных действий в отношении «К», наличия у него многочисленных телесных повреждений, в течение 6 месяцев следователями Петровского МРСО незаконно и необоснованно отказывалось в возбуждении уголовного дела за отсутствием состава преступления.

30 марта 2011 года Уполномоченный обратился к прокурору Ставропольского края с просьбой о проверке законности отказа в возбуждении

уголовного дела, поддержав доводы обращений «К» о привлечении сотрудников милиции к уголовной ответственности.

5 мая 2011 года заместитель прокурора края Гладченко И.Е. проинформировал Уполномоченного о том, что 04 мая 2011 года Петровским МРСО возбуждено уголовное дело по признакам преступления, предусмотренного ст. 286 ч. 3 УК РФ и проводится расследование.

По другим обращениям, согласно полученным ответам, факты применения к гражданам недозволенных методов расследования не подтвердились.

Конституция Российской Федерации гарантирует каждому человеку право на свободу и личную неприкосновенность. Личная неприкосновенность – это составляющая часть свободы. Согласно Конституции РФ, ограничение свободы и неприкосновенности личности допускается только по судебному решению. При этом основания для задержания, ареста, содержания под стражей, порядок их продления строго регламентированы действующим законодательством.

Количество обращений граждан на незаконное задержание и арест, поступивших в адрес Уполномоченного по правам человека в 2011 году, сократилось за 5 последних лет на 58% (с 59 в 2007 году до 25 в 2011 году).

О распространенности таких необязательных арестов свидетельствует следующее. По данным УФСИН России по краю, за 12 месяцев 2011 года освобождено из 2-х следственных изоляторов края 580 человек, которым ранее судами по ходатайству органов расследования была избрана мера пресечения в виде заключения под стражу. В числе освобожденных - 36 человек в связи с прекращением уголовных дел органами дознания и следствия, 388 человек - по обвинительным приговорам, не связанным с лишением свободы, 156 человек - в связи с изменением им меры пресечения на более мягкую, чем содержание под стражей. Таким образом, законного оправдания многим арестам граждан в конечном итоге не найдено.

## **2. Право на справедливое следственное и судебное разбирательство.**

Право на справедливое следственное разбирательство в сфере уголовного судопроизводства занимает особое место, так как это связано с судьбами людей, а порой и их жизнями.

Именно благодаря реализации этих прав, можно судить не только об эффективности работы правоохранительных, следственных органов, органов прокуратуры и судебной власти, но и о состоянии законности и справедливости в обществе.

В 2011 году Уполномоченным было рассмотрено 784 обращения граждан о нарушении их права на справедливое следственное и судебное разбирательство, что на 18,6% меньше, чем в 2010 году.

Сокращение количества письменных обращений граждан в 2011 году, объясняется, в частности тем, что в результате повышения спроса за качество и законность принимаемых следователями решений со стороны прокуратуры Ставропольского края, а также Следственного управления Следственного комитета РФ по Ставропольскому краю и Главного следственного управления ГУ МВД России по краю улучшилось их качество и объективность, укрепились гарантии граждан на соблюдение законности и права на справедливое следственное и судебное разбирательство по уголовным делам.

В тоже время, актуальность соблюдения прав граждан в уголовном судопроизводстве, обеспечение их конституционных прав на доступ к правосудию, соблюдение основополагающих принципов законности и справедливости в сфере правоприменения, по-прежнему остается важным.

Вновь, как и в предыдущие годы, в 2011 году поступило много обращений на нарушения закона при рассмотрении сообщений о преступлениях, которые выражаются в необоснованных отказах в возбуждении уголовных дел или волоките при возбуждении уголовных дел по очевидным фактам, когда проверка этих сообщений не представляет непреодолимых сложностей.

Этим зачастую нарушаются конституционные права граждан на доступ к правосудию.

Анализ представленных заявителями Уполномоченному по правам человека постановлений об отказе в возбуждении уголовного дела показывает, что проверки по заявлениям нередко проводятся поверхностно, юридическая оценка событиям дается неверная, а иногда, вопреки требованиям уголовно-процессуального законодательства, проверка вообще не проводится, примером чему служит следующий факт.

В сентябре 2011 года к Уполномоченному обратился инвалид первой группы по зрению житель города Ессентуки Гатин М.Ф. с заявлением об оказании помощи в расследовании совершенных в отношении его мошенничеств.

Изучив представленные документы Уполномоченный пришел к выводу о том, что доводы заявителя о бездействии по его заявлениям заслуживают внимания, в связи с чем его заявление для рассмотрения по существу было направлено прокурору города Ессентуки.

В письме прокурору Уполномоченный изложил свою позицию, указав в нем следующее: «В августе 2011 года неизвестные лица по телефону, под предлогом продажи Гатину М.Ф. эффективного лекарства для лечения глаз, убедили его выслать в Москву на расчетный счет Гуляева А.Н. деньги в сумме 330 000 рублей, что он и сделал.

Затем, неизвестные лица, продолжая свой умысел на завладение его деньгами, путем обмана, сообщили ему по телефону о том, что по указанию Президента РФ ему якобы будет выплачена компенсация за причиненный моральный вред и возвращены перечисленные им деньги в сумме 330 000 рублей. Однако, как они ему сообщили, для этого он должен перечислить на расчетный счет Власова Ю.М. деньги в сумме 84 тысяч рублей в виде уплаты госпошлины.

После того как Гатин М.Ф. перечислил по почте 84 тысячи рублей, ему позвонили по телефону и убедили дослать еще 213 тысяч рублей, что он и сделал.

Когда он понял, что его вновь обманули, он повторно обратился в отдел полиции с заявлением о привлечении виновных лиц к уголовной ответственности.

В результате мошеннических действий Гатину М.Ф. причинен ущерб в общей сумме 627 тысяч рублей.

Как следует из писем заместителя начальника отдела полиции по городу Ессентуки С.Е. Алтухова, оба заявления были направлены по территориальности для рассмотрения по существу в ГУ МВД России по городу Москва.

Такое решение, по моему мнению, является незаконным по следующим причинам.

При подаче Гатиным М.Ф. заявлений в отдел полиции имелись достаточные основания и повод для возбуждения уголовных дел и закрепления следов преступления по горячим следам.

Только в ходе расследования уголовных дел можно достоверно установить территориальность совершенных преступлений, так как сам факт того, что абоненты, звонившие потерпевшему, говорили ему, что звонят из Москвы и то, что потерпевший высылал деньги физическим лицам, имеющим лицевой счет в банках Москвы, однозначно не означает, что преступление разработано и совершено в Москве, а не в городе Ессентуки».

31 октября 2011 года прокурор ответил, что заявления Гатина М.Ф. законно направлены по территориальности в ГУ МВД России по городу Москве и отдел МВД России по городу Пятигорску.

Не согласившись с таким решением, Уполномоченный разъяснил Гатину М.Ф., что ответ прокурора города он вправе обжаловать прокурору края или в суд, и если по жалобе будет принято решение, с которым он не согласится, он вправе будет обратиться к Уполномоченному повторно.

Нередки случаи, когда отдельные сотрудники полиции, в нарушение требований уголовно-процессуального законодательства, не проводя проверок заявлений о преступлениях, выносят немотивированные постановления об отказе в возбуждении уголовного дела.

Хуже того, при наличии повода и достаточных данных, указывающих на признаки преступления отдельные сотрудники органов дознания не проявляют настойчивости в изобличении изворотливых преступников.

Эти факты не только порождают обоснованные жалобы, но и формируют недоверие к работникам полиции.

Так, в течение прошедшего года к Уполномоченному неоднократно обращался с жалобами Халафян А.А. на незаконные постановления об отказе возбуждении уголовного дела по его заявлению о совершенном мошенничестве.

По его заявлению вынесено более 10 постановлений об отказе в возбуждении уголовного дела УУМ ОП № 1 Управления МВД России по г. Ставрополю.

Из представленных заявителем копий документов обстоятельства событий выглядят следующим образом.

Козаченко А.В., с целью завладения деньгами граждан, продавал им за 55 000 рублей право пользования новейшей технологией производства декоративной рельефной облицовочной гипсовой плитки, якобы запатентованной им, согласно патента № 2190522, обещая при этом обеспечить их заказами на производства такой плитки.

После получения от граждан денег Козаченко А.В. прекращал с ними все контакты.

Когда Халафян А.А., после уплаты 55 000 рублей денег понял, что его обманули, он обратился в ОВД по Ленинскому району г. Ставрополя с заявлением о привлечении Козаченко А.В. к уголовной ответственности.

Изучение постановлений об отказе в возбуждении уголовного дела показало, что доводы заявителя об их незаконности заслуживают внимания по следующим причинам.

Проверка по заявлению ограничилась только опросом Халафяна А.А.

Не опрошен Козаченко А.В. и другие лица, в количестве 20 человек, которые со слов Халафяна А.А., так же будучи введенными в заблуждение, заплатили Козаченко А.В. по 55000 рублей, фактически ни за что.

Не установлено, имел ли Козаченко А.В. в действительности патент на изобретение новейших технологий, вправе ли он был продавать право пользования технологиями, если да, то на основании каких документов, зарегистрировался ли он в налоговой инспекции, уплачивал ли налоги за полученную прибыль и так далее.

Кроме этого, из текста договора и талона на получение денег с граждан усматривается, что деньги гражданами оплачивались именно за их обучение работать с новейшими технологиями, но занятия с ними не проводились.

Работники полиции оценку этому не дали.

Так же осталось без внимания работников полиции и то, что текст договора на право пользования новейшими технологиями, который составлялся с гражданами, по своему содержанию не только юридически не верный, но и не содержит общих типовых норм.

Во всех постановлениях УУМ ссылается на то, что не получены ответы на запросы в Российское агентство по патентам и товарным знакам, а также в ИМНС Краснодарского края, и тем не менее выносятся постановления об отказе в возбуждении уголовного дела.

Возмутительно то, что ответы на запросы работниками УУМ ожидаются второй год.

Уполномоченный жалобы Халафяна А.А. направлял со своим мнение прокурору Ленинского района, который, соглашаясь с ним, отменял незаконные постановления.

Фактически уже второй год работники УУМ не способны принять законное и обоснованное решение по заявлению Халафяна А.А.

Курлюк Е.Л., Астраханцева З.А. и Перькова О.Е., осознав, что Дыгай Е.В. на территории Ленинского и Промышленного районов города Ставрополя совершила в отношении их мошенничество, на протяжении четырех месяцев не могли добиться возбуждения уголовных дел, так как органом дознания УВД по г.Ставрополю неоднократно выносились постановления об отказе в возбуждении уголовных дел за отсутствием в действиях Дыгай Е.В. состава преступления, несмотря на то, что они регулярно отменялись прокурорами как незаконные.

После этого, Курлюк Е.А. обратилась к Уполномоченному по правам человека в крае с жалобой на нарушение ее права на судебную защиту, указав в обращении следующее.

Дыгай Е.В., с целью хищения денег, путем злоупотребления доверием, просила знакомых граждан брать в банках кредиты и передавать ей полученные деньги якобы для совершения различных операций с недвижимостью и на другие нужды.

При этом, Дыгай Е.В. обещала им материальную выгоду и то, что полученные ими кредиты она будет погашать самостоятельно.

Так, в 2007 году Курлюк Е.Л. дважды по ее просьбе оформила на себя получение кредита на общую сумму около 2 млн. рублей и передала деньги Дыгай Е.В., которая около половины из них присвоила себе.

В 2008 году аналогичным способом Дыгай Е.В. завладела деньгами Перьковой О.Е. в сумме свыше 388 тысяч рублей и Астраханцевой З.А. в сумме свыше 262 тысяч рублей.

После этого Дыгай Е.В. скрылась, не возвратив деньги.

Курлюк Е.Л., Астраханцева З.А. и Перькова О.Е., поняв, что их обманули, обратились в УВД по городу Ставрополя с заявлениями о привлечении Дыгай Е.В. к уголовной ответственности.

Органом дознания, по их заявлениям вынесены постановления об отказе в возбуждении уголовных дел за отсутствием в действиях Дыгай Е.В. состава преступления, которые неоднократно отменялись как незаконные прокурорами Промышленного и Ленинского районов города Ставрополя, по месту совершения противоправных действий.

Уполномоченный, изучив представленные ему копии документов, пришел к выводу о том, что доводы заявителей о незаконности решений об отказе в возбуждении уголовных дел убедительны и обратился с письмом к прокурору Ставропольского края, указав в нем следующее: «Изучение копий постановлений об отказе в возбуждении уголовных дел показало, что доводы заявителей о их незаконности обоснованны».

Проверки по их заявлениям фактически не проводились.



Не опрошены все очевидцы событий, не проверена роль работников банка в противоправных действиях Дыгай Е.В., не изъяты и не исследованы кредитные дела, не дана оценка систематичности действий Дыгай Е.В. по одной и той же схеме, не проверялись утверждения Курлюк Е.Л., о том, что она таким же способом завладела деньгами ряда других граждан, не учитывалось, что Дыгай Е.В. дознанием Шпаковского ОВД, за аналогичные действия в 2006 году, объявлена в розыск в 2009 году по уголовному делу №80842.

На мой взгляд, имеются достаточные основания и повод для возбуждения в отношении Дыгай Е.В. уголовных дел по ст.159 УК РФ и соединения их в одно производство».

18 апреля заместитель прокурора края Гладченко И.Е., согласившись с доводами Уполномоченного, сообщил, что СУ УВД по г. Ставрополю по всем эпизодам преступной деятельности Дыгай Е.В. возбуждены уголовные дела по ст.159 УК РФ и в ходе их расследования будет рассмотрен вопрос о соединении дел в одно производство.

По фактам волокиты в отношении виновных должностных лиц в УВД по г. Ставрополю проводится служебная проверка по представлению прокурора.

По доводам Уполномоченного так же отменялись незаконные постановления об отказе в возбуждении уголовного дела по обращениям Ситниковой Л.Т., Сенник Ю.А., Лагошина В.В., Иноземцевой Е.Ю., Коломенской Ю.А., Стариченко В.Е., Присикарь С.П., Ковалева И.В. и других.

По-прежнему, преобладают случаи принятия незаконных решений об отказе в возбуждении дел по фактам гибели или тяжёлого травмирования граждан при дорожно-транспортных происшествиях.

Известно, что проверка по данным фактам – это весьма сложный процесс. Он требует умения и определённых навыков у следственного работника, поскольку воспроизведение самого механизма ДТП в подавляющем большинстве случаев нуждается в квалифицированном подходе.

Между тем, по-прежнему не изжита практика поручать решение вопроса о возбуждении дела (отказе в возбуждении дела) неопытным работникам милиции, чаще всего участковым уполномоченным.

Они и делают это, не затрудняясь установлением истины, вынося порой решения об отказе в возбуждении дел по надуманным основаниям, вроде того, что по какой-то причине не удалось опросить водителей транспортных средств или свидетелей ДТП, назначить и провести экспертизу. И это при том, что и водители транспортных средств и свидетели установлены, имеются их адреса.

Характерным в этом отношении является случай с гибелью 12 января 2011 года в результате наезда жительницы села Московского Н.

В отделе дознания, а затем и в следственном отделе полиции Изобильненского района материалы по данному факту были заволокичены, неоднократно передавались от одного работника другому. Семь раз принимались решения об отказе в возбуждении уголовного дела и каждый раз эти решения отменялись как незаконные. Последнее решение об отмене постановления об отказе в возбуждении уголовного дела принято в октябре 2011 года.

Волокита с принятием решений о возбуждении уголовных дел часто уводит от ответственности виновных лиц.

Так, ещё 12 сентября 2010 года автомобиль под управлением водителя Джикиа Н.А. в станице Барсуковской совершил наезд на двух несовершеннолетних детей Додух Д.В. и Глебова А.В., которые от полученных телесных повреждений скончались.

По причине волокиты в следственном отделе при Кочубеевском отделе полиции с принятием решения уголовное дело было возбуждено с большим опозданием, после неоднократных жалоб родителей погибших детей. Только в декабре 2010 года родители были впервые вызваны для допроса, признаны потерпевшими по делу и тогда же узнали, что водитель Джикиа Н.А. не стал дожидаться результатов расследования и скрылся.

Ещё в августе 2010 года двое жителей Республики Дагестан, отрекомендовавшись жителями села Казьминского, обманным путём завладели племенным быком стоимостью не менее 200 тысяч рублей, принадлежавшего жителю Изобильного К.

Последний в течение полугода несколько раз обращался с заявлениями в Изобильненский отдел полиции, получая каждый раз отписки с сообщениями об отказе в возбуждении уголовного дела.

Только после обращения Уполномоченного в июне 2011 года к прокурору района следственным отделом при отделе полиции по Изобильненскому РОВД было возбуждено уголовное дело по факту мошеннических действий.

Органы дознания и предварительного расследования иногда длительное время не принимают законных решений по заявлениям о преступлениях, перекрывая, таким образом, доступ потерпевшим к правосудию.

3 марта 2011 года к Уполномоченному обратилась гражданка «В» (н/п № 35) с заявлением о своем несогласии с отказом в возбуждении уголовного дела по факту смерти ее сына. В своем обращении «В» указывала, что 17 апреля 2010 года ее сын покончил жизнь самоубийством, выбросившись в окно многоэтажного дома. В произошедшем «В» обвинила родственников жены сына, своим отношением к нему подвигнувших его к самоубийству. Ознакомившись с доводами обращения, а также с постановлением об отказе в возбуждении уголовного дела, Уполномоченный признал их достаточно обоснованными. 17 марта 2011 года он обратился к руководителю следственного управления СК по Ставропольскому краю с просьбой внимательно изучить материалы проверки обстоятельств смерти «В» и дать объективную оценку законности отказа в возбуждении уголовного дела.

11 апреля 2011 года руководитель отдела процессуального контроля Япуджанц Г.А. ответил, что постановление следователя об отказе в возбуждении уголовного дела признано незаконным, отменено и материал направлен для дополнительной проверки.

Анализ представленных заявителями Уполномоченному копий постановлений об отказе в возбуждении уголовного дела показывает, что проверки по заявлениям граждан порой проводятся поверхностно, юридическая

оценка событиям дается неверная, а иногда вопреки требованиям уголовно-процессуального законодательства, проверка вообще не проводится.

10 марта 2011 года к Уполномоченному обратилась гражданка «М» с заявлением о том, что правоохранительными органами в течение полутора лет не принимается мер по привлечению к уголовной ответственности гражданина «Д», совершившего изнасилование её 14-летней дочери «О».

Утром, 06 августа 2009 года, гражданин «Д» незаконно проник на территорию домовладения, где проживала потерпевшая «О». Когда она находилась на подворье, «Д» с целью изнасилования, затащил «О» в сарай, где, подавляя сопротивление «О», избил ее и совершил насильственный половой акт.

Свидетелем того, что «Д» насильно уводил «О» в сарай, являлась ее сестра, которой «О» рассказала об обстоятельствах изнасилования.

В этот же день «О» обратилась с письменным заявлением в Александровский МРСО, прямо указав на «Д», как на лицо, совершившее преступление.

Судебно-медицинским обследованием «О» были установлены множественные телесные повреждения, в том числе кровоподтек шеи, который образовался от воздействия твердого тупого предмета; кровоподтеки верхних и нижних конечностей, кровоизлияние в слизистую оболочку верхней губы.

Локализация повреждений на различных поверхностях тела «О» по заключению судебно-медицинского эксперта, исключает возможность их получения при падении с высоты собственного роста, как с предварительным ускорением, так и без него.

На первоначальном этапе проверки заявления «О» об ее изнасиловании, следователь не принял всех необходимых мер к подробному опросу с участием переводчика потерпевшей «О», плохо владеющей русским языком, свидетелей, полностью доверившись лживым объяснениям подозреваемого «Д» о том, что якобы половой акт с «О» он совершил по обоюдному согласию.

Разуверившись в возможности установления истинных обстоятельств совершенного в отношении нее преступления, 08 августа 2009 года несовершеннолетняя «О» покончила жизнь самоубийством, повесившись в сарае своего домовладения.

Своим самоубийством «О» показала, что не может признать ни в чем своей вины, запятнать девичью честь.

Ознакомившись с доводами обращения гражданки «М» и копией постановления об отказе в возбуждении уголовного дела, Уполномоченный пришел к выводу, что фактически «Д» совершил изнасилование «О», которая после этого покончила жизнь самоубийством. Изложенных доказательств, а так же факта самоубийства «О», по мнению Уполномоченного, вполне достаточно, чтобы возбудить уголовное дело и использовать для установления истины более широкие следственные возможности, предусмотренные УПК РФ.

С учетом этого, 17 марта 2011 года Уполномоченный обратился к руководителю следственного управления по Ставропольскому краю Дубровину С.В. с просьбой дать указание об изучении материалов проверки по заявлению

«М» и оценке законности и обоснованности постановления об отказе в возбуждении уголовного дела.

15 июля 2011 года Уполномоченному поступил ответ заместителя руководителя следственного управления Шаповалова Е.В. о том, что по факту изнасилования «О» и доведения ее до самоубийства, возбуждено уголовное дело и проводится расследование.

31 октября 2011 года к Уполномоченному обратилась жительница Новоалександровска Потанина О.Н. о противоправных действиях Авдеева Н.А.

Из обращения Потаниной О.Н. усматривалось, что 20 августа 2011 года, Авдеев Н.А. находясь в состоянии алкогольного опьянения, на улице, в присутствии малолетнего племянника Потанина О.Н. – Писаренко Максима из пневматической винтовки из хулиганских побуждений застрелил принадлежащую им собаку. Противоправные действия Авдеева Н.А. вызвали психологический стресс у Писаренко М.

Несмотря на очевидность в действиях Авдеева Н.А. жестокого обращения с животными, т.е. признаков преступления, предусмотренного ст. 245 ч. 1 УК РФ, старший следователь Новоалександровского МРСО Гордиенко В.А. 26 сентября 2011 года отказал в возбуждении уголовного дела за отсутствием в действиях Авдеева Н.А. состава преступления.

Оценив доводы обращения Потаниной О.Н. как обоснованные, и согласившись с ними, 14 ноября 2011 года Уполномоченный обратился к прокурору Новоалександровского района с просьбой дать оценку законности и обоснованности проведения проверки по заявлению Потаниной О.Н., а так же законности постановления следователя об отказе в возбуждении уголовного дела.

6 декабря 2011 года к Уполномоченному поступил ответ и.о. прокурора района Фитисова В.В., из которого видно, что постановление об отказе в возбуждении уголовного дела отменено, дано указание о проведении дополнительных проверочных мероприятий и рассмотрении вопроса о возбуждении в отношении Авдеева Н.А. уголовного дела по ст. 245 ч. 1 и 167 ч. 1 УК РФ.

В ряде случаев уклонение от своевременного принятия решений по сигналам о совершённых преступлениях влечёт за собой ущемление основополагающих прав граждан, в том числе детей.

Характерным является следующий случай. Житель Ставрополя Г., задолжал втайне от семьи большую сумму денег. Ещё в декабре 2009 года он решил, также втайне от семьи, продать своё единственное жильё и расплатиться с долгами. С этой целью он, не имея согласия жены и органов опеки, представил в Управление федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по СК договор купли-продажи принадлежавшей ему, жене и двум малолетним детям квартиры некоему Акобяну Э.В..

Поскольку в представленных вместе с договором купли-продажи документах отсутствовали предусмотренные законом нотариально заверенные согласия на сделку его жены Гужовой М.А. и органов опеки, то регистрация договора была в соответствии с законом приостановлена.

Однако, затем каким-то образом сделка всё же была зарегистрирована, а уже на следующий день Акобян Э.В. продал квартиру П. И эта сделка была моментально зарегистрирована.

О сделках, которые всю семью, в том числе двух малолетних детей, оставили без жилья, стало известно лишь в апреле 2010 года. Обращение жены Г. в суд в порядке гражданского судопроизводства результата не принесло, так как последний покупатель квартиры был признан добросовестным приобретателем.

Таким образом, налицо имелся факт мошенничества, который был бы невозможен без содействия должностных лиц управления федеральной службы регистрации.

Справедливо ожидая от правоохранительных органов действий по защите своих и малолетних детей прав, жена Г. ещё в ноябре 2010 года обратилась в соответствующий орган расследования.

Однако, несмотря на очевидность совершения противоправных действий и наступления тяжёлых последствий, работниками СО СУ СК РФ по СК несколько раз принимались решения об отказе в возбуждении уголовного дела.

В настоящее время, в связи с нашим обращением к прокурору Ставропольского края, возобновлена проверка о неправомерных действиях должностного лица – регистратора, зарегистрировавшего сделку.

Имеют место случаи, когда уголовные дела возбуждаются без достаточных к тому оснований.

14 июня 2011 года к Уполномоченному поступило обращение Петренко В.М., в котором он указывал на незаконность возбуждения в отношении его уголовного дела по ст.222 УК РФ (незаконное хранение взрывчатых веществ).

Автор обращения сообщил, что его сын в марте 2011 года был задержан по подозрению в совершении преступления, в связи с чем работники милиции провели в его домовладении обыск.

Прибывшим на обыск работникам милиции он добровольно выдал, хранившийся у него дома бездымный порох, приобретенный им для снаряжения охотничьих патронов, так как намеревался в последующем вступить в члены общества охотников и приобрести оружие.

Несмотря на то, что он порох выдал добровольно, дознаватель отдела дознания ОВД по Красногвардейскому району Иваненко И.И., в нарушении требований примечания 1 к статье 222 УК РФ, возбудил в отношении его уголовное дело.

Уполномоченный, проанализировав ситуацию и изучив представленные ему документы, пришел к выводу о том, что доводы Петренко В.М. заслуживают внимания.

После обращения Уполномоченного к прокурору Красногвардейского района уголовное дело в отношении Петренко В.М. было прекращено.

Продолжают иметь место факты нарушения прав участников уголовного судопроизводства при рассмотрении дел в судах.

Судебная практика в отдельных случаях противоречива, особенно в вопросах карательной практики.

Создаётся впечатление, что суды по разному трактуют положение статьи 76 Уголовного кодекса РФ о возможности освобождения от уголовной ответственности лиц, совершивших преступления небольшой или средней тяжести, если они примирились с потерпевшим и загладили причинённый потерпевшему вред.

В отдельных случаях, как это было с бывшим мэром Пятигорска, суды охотно применили требования статьи 76 УК РФ об освобождении его от уголовной ответственности в связи с примирением сторон. В других же случаях вопрос о применении указанной статьи в приговорах судах даже не обсуждается, что, по нашему мнению, противоречит закону.

В частности, приговором Александровского районного суда от 8.02.2011 года за совершение дорожно-транспортного преступления был осужден к реальной мере наказания в виде лишения свободы Корнеев В.Г. Изучение приговора показало, что Корнеев В.Г. в содеянном неосторожном преступлении чистосердечно раскаялся, причинённый ущерб потерпевшей стороне возместил полностью и с ней примирился, характеризуется положительно.

Несмотря на все эти обстоятельства и игнорируя просьбы потерпевшей стороны о прекращении дела, суд в приговоре даже не обсудил возможность применения статьи 76 УК РФ, что делает приговор суда незаконным, противоречащим требованиям Постановления Пленума Верховного Суда РФ «О судебном приговоре».

При таких обстоятельствах Уполномоченный по правам человека дал заключение о незаконности приговора суда.

Приговором Новоселицкого районного суда к длительному сроку – 8 годам лишения свободы за умышленное убийство был осужден гражданин А. В самом тексте приговора суда прямо указано, что убийство произошло в драке, которую спровоцировал и начал пьяный погибший, который кроме всего прочего, незаконно проник в домовладение А.

Причём А., уклоняясь от драки с погибшим, в течение получаса прятался от него в своём доме за запертой дверью, которую тот, в конце концов, сорвал с петель и проник в дом.

Суд, перечислив в приговоре все эти обстоятельства, не обсудил вопрос о наличии, либо отсутствии в действиях А. состояния необходимой обороны, или её превышения.

В анализируемом периоде по жалобам и обращениям граждан выявлено также значительное количество судебных решений по гражданским делам, которые или прямо противоречили закону, или вызывали сомнения в их законности и обоснованности. По каждому такому судебному решению Уполномоченный давал заключения, большинство из которых удовлетворялось в форме отмены по ходатайству заинтересованных лиц таких решений, принятии кассационной инстанцией новых решений, или направлении дел на новое судебное рассмотрение.

Одним из таких, явно незаконных, явилось решение суда по делу Анисочкина В.И., который через своего представителя оспаривал отказ от наследства от умершего отца в пользу своей мачехи.

Заключением судебной психиатрической экспертизы по гражданскому делу было установлено, что истец в момент подписания нотариально заверенного заявления об отказе от наследства в пользу мачехи в связи с психическим заболеванием был лишён возможности понимать значение своих действий и руководить ими.

Несмотря на это заключение, судья признал его лишь одним из доказательств и, по существу, отверг его, так как, по мнению суда, других доказательств болезненного состояния Анисочкина В.И. суду представлено не было.

Уполномоченным по результатам рассмотрения жалобы Анисочкина В.И. было подготовлено аргументированное заключение о незаконности судебного решения, которое явилось основанием для отмены решения суда первой инстанции и принятия нового решения судом кассационной инстанции.

Также по нашей инициативе и по нашему заключению было отменено решение Промышленного районного суда, которым истцам – супругам Комаренко, было отказано в удовлетворении их требований о взыскании с работодателя заработной платы в общей сложности за полгода каждому.

Используя наше заключение, истцы доказали в кассационной инстанции, что суд вместо рассмотрения иска о выплате заработной платы фактически рассмотрел вопрос о законности их увольнения, что вообще не являлось предметом иска.

При повторном рассмотрении гражданского дела в ином составе судей исковые требования супругов Комаренко были удовлетворены полностью.

Необходимо отметить, что деятельность Уполномоченного не сводится только к даче заключений о законности, обоснованности и справедливости судебных решений по гражданским делам. В последнее время все чаще мы практикуем непосредственное оказание гражданам правовой помощи, которая выражается в подготовке процессуальных документов для обращения в суд.

В декабре 2010 года к Уполномоченному обратилась жительница Ставрополя Моисеева А.Н., которая сообщила, что на основании ложных сведений, по заявлению врача-психиатра Ставропольской краевой психиатрической больницы № 1, 09 апреля 2009 года судьей Промышленного районного суда г. Ставрополя было принято решение о проведении ей психиатрического освидетельствования без её согласия. Данное решение суда явилось основанием для помещения её в психиатрический стационар. Ничего не зная о судебном заседании, о принятом решении, заявительница продолжала вести привычный образ жизни. Являясь инвалидом 2 группы по общему заболеванию, она проходила курс лечения в медицинских учреждениях Ставрополя, решала вопросы предоставления субсидии на оплату коммунальных услуг, для чего обращалась в органы социальной защиты, городской расчетный центр и другие государственные учреждения.

Через 10 месяцев после вынесения судебного решения, в конце февраля 2010 года, её с применением силы доставили в психиатрическую больницу, где подвергли унижительным процедурам, лишили не только свободы, но и связи с

внешним миром. В течение 5 месяцев её принудительно удерживали в этой больнице.

Ознакомившись с предоставленными заявительницей документами и придя к выводу о допущенном нарушении прав и свобод человека, Уполномоченный дал указание сотрудникам своего аппарата подготовить кассационную жалобу на решение Промышленного районного суда г. Ставрополя от 09 апреля 2009 года и заявление о восстановлении процессуального срока для подачи кассационной жалобы.

Эти документы были подготовлены от имени заявительницы, которая обратилась в суд. Определением Промышленного районного суда г. Ставрополя от 25 апреля 2011 года пропущенный срок подачи кассационной жалобы был восстановлен. Кассационным определением судебной коллегии по гражданским делам Ставропольского краевого суда от 07 июня 2011 года решение Промышленного районного суда г. Ставрополя от 09 апреля 2009 года отменено, кассационная жалоба удовлетворена. По делу постановлено новое решение, которым в удовлетворении заявления врача-психиатра о принудительном психиатрическом освидетельствовании Моисеевой А.Н., без её согласия, отказано.

В настоящее время в аппарате Уполномоченного ей оказывается необходимая правовая помощь, связанная с решением других жизненно важных для заявительницы вопросов.

Право на судебную защиту, включающее право на исполнение судебного акта, гарантировано статьей 46 Конституции Российской Федерации.

Всего в 2011 году к Уполномоченному поступило 45 обращений граждан о нарушении их прав, свобод и законных интересов в сфере исполнительного производства, что на 40% меньше, чем в 2010 году.

Принудительное исполнение судебных актов, актов других органов и должностных лиц возложено на Федеральную службу судебных приставов и её территориальные органы. В последние годы существенно укрепились её правовые и организационные основы деятельности. Принят новый Федеральный закон от 2 октября 2007 года № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве». За прошедшее время в него внесены значительные изменения в целях повышения результативности деятельности судебных приставов-исполнителей, расширения их возможностей и полномочий по исполнению судебных решений.

Вместе с тем, не все проблемы, связанные с защитой нарушенных прав, свобод и законных интересов граждан в сфере исполнительного производства, можно считать разрешенными.

Одной из таких острых проблем, непосредственно нарушающих права граждан, остается несвоевременное и не в полном объеме взыскание алиментов на содержание несовершеннолетних детей. Эта проблема имеет общегосударственное значение.

30 ноября 2011 года были внесены изменения в Семейный кодекс РФ и в Федеральный закон «Об исполнительном производстве», которые предусматривают механизм индексации алиментов, взыскиваемых по решению суда в твердой денежной сумме, пропорционально росту величины прожиточного



минимума для соответствующей социально-демографической группы населения, установленной в субъекте Российской Федерации по месту жительства лица, получающего алименты.

Более трех лет в обществе шла дискуссия о необходимости учреждения государственного алиментного фонда, средства которого, прежде всего, могли бы использоваться для поддержки одиноких матерей, попавших в трудную жизненную ситуацию. Уполномоченный по правам человека в своем предыдущем Докладе за 2010 год поддержал предложения о создании такого фонда.

В настоящее время в Государственной Думе Российской Федерации разрабатывается соответствующий законопроект. Недавно прошли парламентские слушания, по итогам которых все участники обсуждения сошлись во мнении, что создание алиментного фонда – это требование времени. Будем надеяться, что избранные 4 декабря 2011 года депутаты Государственной Думы Федерального Собрания РФ шестого созыва, в 2012 году завершат работу над этим законопроектом.

Данная проблема актуальна и для нашего края. Сейчас около 20 тысяч детей не получают алименты от своих родителей. Поэтому не случайно, что подавляющее число поступивших в 2011 году к Уполномоченному обращений граждан, связанных с нарушением их прав в сфере исполнительного производства, посвящены вопросам ненадлежащего взыскания алиментов на содержание детей. Как правило, такие обращения направлялись руководству краевого управления Федеральной службы судебных приставов и брались Уполномоченным на контроль. В результате в ряде случаев удавалось добиться положительного результата.

Так, например, в октябре 2011 года к Уполномоченному поступило обращение жительницы Пятигорска Дандамаевой С.И. о нарушении права на исполнение судебного акта в разумный срок, выразившемся в длительном неисполнении решения мирового судьи судебного участка № 2 г. Железноводска от 22.04.2008 года о взыскании с Дандамаева Т.Э. алиментов на содержание несовершеннолетнего ребенка.

Это обращение было направлено Уполномоченным руководителю Управления Федеральной службы судебных приставов по краю. Согласно полученному ответу, в рамках рассмотрения указанного обращения судебным приставом-исполнителем принят комплекс мер, направленных на погашение образовавшейся задолженности. В результате, 11 ноября 2011 года задолженность по алиментам в сумме более 78 тысяч рублей погашена в полном объеме.

Деятельность Уполномоченного не ограничивается направлением обращений граждан руководству краевого управления судебных приставов. Практически по каждому полученному из УФССП ответу, а также по обращениям, не требующим их направления руководству службы, Уполномоченным разъясняется заявителям порядок дальнейших действий по защите их прав, в том числе, по обжалованию действий (бездействия) и решений должностных лиц службы судебных приставов в порядке подчиненности вышестоящему руководителю или по оспариванию их в судебном порядке. При

необходимости, по просьбе заявителей, в аппарате Уполномоченного им оказывается практическая помощь в составлении соответствующих жалоб.

Многие вопросы по обращениям граждан, связанных с исполнением судебных решений, удается положительно разрешать благодаря тому, что Уполномоченный по правам человека является председателем Общественного совета при Управлении Федеральной службы судебных приставов по Ставропольскому краю. Рассмотрение на заседаниях совета проблемных вопросов деятельности судебных приставов способствует соблюдению принципов законности, уважения чести и достоинства граждан, своевременности совершения исполнительных действий и применения мер принудительного исполнения.

### 3. Соблюдение прав человека в сфере миграционных отношений

В отчётном году число письменных обращений к Уполномоченному по вопросам нарушения миграционных прав граждан сократилось на 46,5 % и составило 38. На устном приёме по этим вопросам было принято 64 человека. Такое заметное сокращение количество обращений к Уполномоченному по миграционным проблемам произошло впервые за последние пять лет, что свидетельствует о последовательном совершенствовании миграционного законодательства, а также о позитивных изменениях в стиле и методах работы сотрудников ФМС.

Анализ обращений показывает, что наибольшее их число поступает, как правило, от наших соотечественников, которые длительно проживают в России, но по каким-то объективным обстоятельствам не могут легализовать себя и своих детей на её территории, получить гражданство, либо документироваться паспортом гражданина РФ. Часть обращений, из содержания которых Уполномоченному не представляется возможным установить факт нарушения прав его автора, направлялось в УФМС России по Ставропольскому краю с просьбой изучить изложенную заявителем проблему и изыскать возможности по её положительному разрешению. Следует отметить конструктивный подход руководства этой федеральной службы к рассмотрению таких обращений Уполномоченного.

Например, из письма многодетной матери Мзекалшвили Н. И. из Новоалександровского района, девичья фамилия которой Рыжих Н.И, следовало, что заявитель первый свой паспорт гражданина СССР получила в 1983 году, проживая на территории Московской области. После этого находилась с мужем в Грузинской ССР и в 1989 переехала с семьёй на место жительства в Ставропольский край. По объективным обстоятельствам своевременно получить гражданство РФ не смогла, регистрацию по месту жительства в Новоалександровском районе получила только в 1994 году. Более 20 лет члены этой многострадальной семьи не могут получить гражданство России. В 2007 году муж заявительницы покончил с собой. Семья осталась без кормильца, что ещё больше осложнило положение этой многодетной матери, которая вынуждена перебиваться случайными заработками и воспитывать своих детей без какой-либо помощи от государства. Вместе с тем, из-за отсутствия у заявителя денежных средств, минимальная сумма которых определена законодательством, местный отдел УФМС длительное время отказывал заявителю в приёме документов на временное проживание в РФ. Учитывая чрезвычайную важность поднятой заявителем проблемы, Уполномоченный направил соответствующее обращение руководителю УФМС России по Ставропольскому краю Бойкову А.М., который после изучения изложенных заявителем обстоятельств дал указание принять от автора обращения документы на временное проживание без наличия у неё указанных средств.

Также положительно были рассмотрены руководством УФМС обращения Уполномоченного об ускорении решения вопроса о гражданстве РФ для вдовы умершего военнослужащего Кочетковой Н.Ю. из Благодарного и её дочери,

имеющих вид на жительство в Российской Федерации, а также о продлении статуса вынужденного переселенца ветерану боевых действий 66-летнему Кондакову С.В. из города Ставрополя и т. д.

В 2011 резко снизилось число жалоб к Уполномоченному на действия сотрудников ФМС по изъятию у граждан паспортов РФ, признанных незаконно выданными. Этому способствовали, в первую очередь, установленный руководством ФМС России запрет на изъятие паспортов, ранее необоснованно выданных гражданам по вине сотрудников ФМС, а также введённый в таких случаях упрощённый порядок получения их владельцами вида на жительство, а затем и гражданства РФ. Однако, наряду с положительными изменениями в позиции миграционных органов при изъятии документов, удостоверяющих личность, в 2011 году имели место нарушения прав граждан при их документировании. При этом нередко такие нарушения допускались в отношении российских граждан, постоянно проживающих в России – либо с рождения, либо с совершеннолетнего возраста.

Так, в январе 2011 года к Уполномоченному обратился Торопов М.И. из Солнечнодольска Изобильненского района с просьбой оказать содействие в документировании паспортом гражданина РФ его 19-летнего внука Дугинова Д.О. Из представленных документов следовало, что внук заявителя - Дугинов Д.О., 1991 года рождения, обратился в отдел УФМС в Солнечнодольске за получением первичного паспорта с нарушением установленного законодательством срока - уже в совершеннолетнем возрасте 18 лет. В связи с этим, в установленном порядке он прошёл процедуру опознания. Однако проверка на принадлежность его к гражданству РФ неоправданно затянулась на многие месяцы, что поставило этого молодого человека в крайне сложную жизненную ситуацию. С учётом изложенного, Уполномоченный обратился в УФМС России по Ставропольскому краю с просьбой о содействии в разрешении данной проблемы. Однако из ответа УФМС России по Ставропольскому краю на это обращение Уполномоченного следовало, что из-за отсутствия сведений о нахождении матери Дугинова Д.О. на территории России по состоянию на 06 февраля 1992 года, вопрос документирования паспортом её 19-летнего сына решён не может. С таким формальным ответом Уполномоченный не согласился и направил соответствующее обращение начальнику ФМС России Ромодановскому К.О., в котором было отмечено, что возможно с формальной точки зрения сотрудники отдела паспортной работы и права. Однако настораживает, что в данном случае не принимается во внимание такие существенные факты, что Дугинов Д.О. родился 16 сентября 1991 года по месту жительства своих родителей, граждан России - не приезжих, а коренных жителей Изобильненского района Ставропольского края в поселке Солнечнодольске, что его отец по требованию сотрудников УФМС представил доказательства своего пребывания на территории России 19 (!) лет назад в этом посёлке путём предоставления трудовой книжки, а мать таких доказательств, к сожалению, представить не могла, т.к. на период 6.02. 1992 года она ухаживала за 6 месячным сыном и по этой причине не работала. Свой паспорт СССР с отметкой о регистрации на эту дату она сдала в ПВС при обмене в 2002 году, а домовая книга за эти годы была утрачена владельцами дома,

у которых в то время эта молодая семья снимала жильё. Обращаясь к руководству ФМС России, Уполномоченный особо подчеркнул, что этот 19-летний крепкий парень из-за отсутствия паспорта лишён возможности трудоустроиться, служить в армии и завести семью. Безусловно, вина его родителей в том, что они несвоевременно обратились за получением их сыном паспорта по достижению им возраста 14 лет. Однако это нарушение, как известно, подпадает под административную ответственность и не должно являться основанием для фактического лишения гражданства этого молодого человека.

На обращение руководство федеральной службы отреагировало достаточно оперативно: внук заявителя Дугинов Д.О. в сжатые сроки был документирован паспортом гражданина РФ, после чего призван на службу в вооружённые силы России. А Уполномоченный получил от автора обращения Торопова М.Н. благодарственное письмо за содействие в защите прав его внука.

В адрес Уполномоченного продолжают поступать жалобы граждан в связи с отказами территориальных органов УФМС в первичном документировании паспортом из-за отсутствия у них регистрации по месту жительства.

Так, из обращения Щёлконоговой Т.В. следовало, что она является инвалидом, парализована, проживает в поселке Горный Предгорного района с двумя взрослыми детьми, которые из-за отсутствия регистрации по месту жительства длительное время не могут получить паспорта гражданина РФ. При этом сотрудники местного ОУФМС игнорируют то обстоятельство, что заявитель и её дети родились в Российской Федерации и никогда за её пределы не выезжали. К сожалению, они, как и их мать, в силу различных причин находятся в крайне сложной жизненной ситуации, перебиваются случайными заработками и регистрации по месту жительства не имеют.

Изучив указанные обстоятельства, Уполномоченный сделал вывод, что в данном случае сотрудники миграционной службы в нарушение требований п. 11 Положения о паспорте гражданина Российской Федерации, утверждённого Постановлением Правительства РФ от 08.07.1997 N 828 (ред. от 27.05.2011), по надуманным мотивам (отсутствие регистрации) отказывают в документировании паспортом совершеннолетних сына и дочери заявительницы.

Своё мнение по данному вопросу Уполномоченный изложил в своём обращении к руководителю УФМС России по Ставропольскому краю, который объективно оценил ситуацию и дал указание принять от указанных лиц документы на оформление им паспортов.

Заявители часто справедливо возмущены тем, что, несмотря на то, что их права на получение документов, удостоверяющих личность, являются бесспорными, при обращении в миграционные органы они нередко сталкиваются по отношению к себе с некомпетентностью, халатностью, грубым и некорректным отношением со стороны специалистов, а в некоторых случаях даже с такими действиями (бездействием), которые, по сути, ломают их жизнь.

В ноябре 2011 года к Уполномоченному обратилась Хорева И.В. из города Ставрополя, которая просила защитить её от чиновничьего произвола со стороны сотрудников ОУФМС по Ленинскому району г. Ставрополя, которые длительное время отказывают ей в выдаче нового паспорта РФ взамен утраченного.

Из содержания обращения следовало, что заявитель родилась в 1963 году в городе Ставрополе и никогда за его пределы на срок свыше 1 месяца не выезжала. С рождения и по настоящее время проживает и зарегистрирована по указанному адресу в родительском доме. В Ставрополе она окончила среднюю школу, вышла замуж, в 1990 году родила дочь, длительное время работала на предприятиях службы быта. По достижению 14 лет она получила паспорт в Ленинском ОВД города Ставрополя, в который этим же отделом в связи с замужеством были внесены изменения фамилии. По объективным причинам этот паспорт она в 2002 году обменять не смогла, а предположительно в 2004 году он был по неустановленной причине утрачен вместе со свидетельством о разводе с мужем, который проживает также в Ставрополе и с которым заявитель продолжает поддерживать нормальные отношения.

Указанные сведения при желании легко было подтвердить имеющимися на руках заявителя документами (свидетельством о рождении, домовою книгой с отметками о её регистрации, трудовой книжкой и т.д.), а также архивными сведениями ПВС (форма № 1 выданного ей паспорта) и данными органов ЗАГС.

Вместе с тем, в нарушение действующего законодательства и Административного регламента сотрудники, ОУФМС в Ленинском районе г. Ставрополя без достаточных на то оснований требовали от Хоревой И.В. решение суда, обязывающее их выдать ей паспорт гражданина РФ взамен утраченного. При этом заявления Хоревой И.В. к рассмотрению не принимались и каких-либо отказов в письменной форме ей не выдавались. По этой причине заявитель длительное время не может устроиться на работу, лишена бесплатного медицинского обслуживания, живёт в родном городе фактически на положении изгоя.

Уполномоченный обратился к руководителю УФМС с просьбой разобраться в данной ситуации и оказать содействие в положительном её разрешении. На момент подписания данного доклада от Хоревой И.В. принято заявление о документировании её паспортом взамен утраченного, который будет выдан ей после проведения необходимых проверочных мероприятий.

Тревожное обращение поступило к Уполномоченному в октябре 2011 года от ветерана боевых действий В., который просил содействия в выдаче ему нового паспорта гражданина РФ взамен утраченного не по его вине войсковой частью во время боевых действий в Чеченской республике.

Из представленных документов следовало, что В. родился в 1961 году в Красноярском крае. Там же он был документирован свидетельством о рождении и паспортом, копии которых по запросу находятся соответственно в Пятигорском ЗАГСе и в ОУФМС по г. Пятигорску. С 1979 г. по 1981 год заявитель служил в рядах Советской армии. До 1995 года проживал и работал в г. Красноярске, что подтверждается справкой Красноярского алюминиевого завода. С 1995 г по 1998 г. он проходил службу по контракту в российской армии в г. Грозном, принимал активное участие в боевых действиях, в ходе которых были уничтожены документы всех военнослужащих части. Затем он служил в той же войсковой части в Будённовске. Все эти сведения подтверждаются записями в военном билете, который находится у него на руках. С 2000 по 2009 год он проживал и

работал в Ставрополе, затем переехал на постоянное место жительства в поселок Энергетик г. Пятигорска.

В. неоднократно обращался по месту жительства в местные подразделения УФМС с заявлениями о выдаче ему паспорта взамен утраченного, однако неизменно получал отказ с требованием представить доказательства его нахождения на территории России на период 06.02.1992 года. К сожалению, Пятигорский городской суд заявление В. об установлении этого юридического факта рассматривать отказался, а другое решение этого городского суда от 16 мая 2001 года, обязывающее УФМС выдать ему паспорт гражданина РФ, кассационным определением краевого суда было отменено.

Обращаясь в УФМС России по Ставропольскому краю с просьбой об ускорении документирования заявителя паспортом, Уполномоченный высказал мнение, что принятые в отношении заявителя решения по своей сути несправедливы, противоречат здравому смыслу, наносят ощутимый ущерб правам и законным интересам этого заслуженного человека, длительное время держат его в положении изгоя в своём отечестве. К сожалению, указанные аргументы Уполномоченного сотрудников УФМС не убедили. В своём ответе от 12 декабря 2011 года руководство этой федеральной службы, ссылаясь на отсутствие сведений по месту жительства заявителя в г. Красноярске на 6.02. 1992 года (!), вновь предложило ему установить этот юридический факт в судебном порядке, после чего «будет проведена проверка Вашей принадлежности к гражданству Российской Федерации».

Изложенный пример убедительно свидетельствует о том, что подобные способы "наведения порядка" в неоднократно пересматривавшейся системе паспортизации представляются неприемлемыми.

В октябре 2011 года к Уполномоченному обратилась гражданка Алексеева Н.Г. из Буденовского района с просьбой дать правовую оценку судебным решениям, которыми были отклонены её иски к УФМС России по Ставропольскому краю о восстановлении ей статуса вынужденного переселенца. Из содержания обращения и приложенных документов следовало, что Алексеева Н.Г. прибыла в Ставропольский край из Чеченской республики в 2000 году, получила в установленном порядке статус вынужденного переселенца и в 2003 году была принята в УФМС и по месту жительства на учёт для получения жилищного сертификата.

Однако 29 ноября 2009 года УФМС России по Ставропольскому краю приняло решение об отказе ей в продлении статуса вынужденного переселенца в связи с несвоевременным обращением по его продлению. Этот отказ Алексеева Н.Г. обжаловала в административном (в т.ч. и УФМС), а также в судебном порядке, однако её заявления по данному вопросу были отклонены, в том числе и кассационным определением Ставропольского краевого суда от 23.03.2010 года. 20 октября 2011 года Буденовский городской суд оставил без удовлетворения её заявление о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам предыдущего решения этого суда от 20.01.2010 года.

Проведенный анализ показал, что указанные судебные решения и отказ УФМС приняты без всестороннего изучения обстоятельств дела, что позволило

Уполномоченному сделать вывод о том, что они являются по сути несправедливыми и нарушают законные права заявителя.

Отказывая Алексеевой А.Г. в исках, суды не придали должного значения тому, что она покинула 11 лет назад место жительства в Чеченской республике вопреки своей воли, вследствие совершенного в отношении её насилия. Согласно Закону Российской Федерации признана вынужденным переселенцем. Определив ей этот статус, государство взяло на себя обязательства по предоставлению экономических, социальных и юридических гарантий защиты её прав и законных интересов на территории Российской Федерации, в том числе жилищных и трудовых прав, прав на социальное обеспечение, на охрану здоровья и медицинскую помощь (преамбула, статьи 1, 4, 5, 6, 7 и 8 ФЗ № 4530-1 от 19.02.1993 года).

Как известно, статус вынужденного переселенца предоставляется гражданину на пять лет, однако при наличии обстоятельств, препятствующих ему в обустройстве на новом месте жительства, срок его действия продлевается органом миграционной службы на каждый последующий год по заявлению вынужденного переселенца (пункт 4 статьи 5 Закона Российской Федерации "О вынужденных переселенцах"). По мере исполнения государством своих обязанностей по восстановлению нарушенных конституционных прав вынужденного переселенца, объем дополнительных прав и гарантий, обусловленных его статусом, сокращается.

Не было принято во внимание и то обстоятельство, что 58-летняя Алексеева Н.Г. проживает одна и получает пенсию, размер которой ниже прожиточного уровня, и какой либо помощи со стороны государства по своему обустройству она не получала.

Судами также не были исследованы доводы Алексеевой Н.Г. о том, что она допустила нарушение сроков для обращения о продления статуса по непредвиденными обстоятельствами, которые возникли у неё в связи с возникшими проблемами в регистрации по месту жительства.

Вместе с тем, лишившись статуса вынужденного переселенца, это одинокая женщина, без достаточных средств для своего существования, попала в ещё более трудную ситуацию без каких либо реальных перспектив на решение своего жилищного вопроса. При таких обстоятельствах Уполномоченный сделал вывод, что указанная мера воздействия в отношении Алексеевой Н.Г. не соответствует конституционно - правовым критериям справедливости и соразмерности, представляет собой чрезмерное ограничение права гражданина – вынужденного переселенца, а также - применительно к данной категории граждан - нарушает принципы юридического равенства и гарантированности государственной защиты прав и свобод человека и гражданина в Российской Федерации, а потому не соответствует статьям 2, 19 (части 1 и 2), 45 (часть 1) и 55 (часть 3) Конституции Российской Федерации.



#### **4. Соблюдение прав лиц, содержащихся под стражей и находящихся в местах лишения свободы**

На территории Ставропольского края размещены 10 исправительных колоний, в том числе лечебная, женская и воспитательная для несовершеннолетних, а также 2 следственных изоляторов УФСИН России по Ставропольскому краю, а также 29 изоляторов временного содержания отделов внутренних дел. В них на 1 января 2012 года содержалось около 15 тысяч человек, чьи возможности по защите своих прав и интересов по объективным причинам существенно ограничены. Поэтому вопросы соблюдения прав человека в этих учреждениях находились у Уполномоченного на особом контроле.

В 2011 году от содержащихся в них лиц в адрес Уполномоченного поступило 98 обращений, это на 27,5% меньше, чем 2009 году.

Это свидетельствует о том, что последовательная политика руководства страны, направленная на гуманизацию уголовного законодательства, способствовала не только стабилизации положения в ИВС, СИЗО и исправительных учреждениях края, но и оздоровила криминальную обстановку в обществе.

Весомый вклад в оздоровление обстановки также призваны внести принятые 7 декабря 2011 года федеральным законом № 420 поправки в 237 статей УК РФ из 360, которые декриминализовали ряд его статей путём установления за те же деяния административной ответственности, а также принудительных работ за преступления небольшой и средней тяжести. Это уже третий, и, пожалуй, самый масштабный блок поправок в уголовное законодательство, внесённых за последний год по инициативе президента РФ Медведева Д.А. И от того, насколько быстро и продуманно будет создан и внедрён в повседневную практику механизм их реализации, во многом зависит успех проводимой в стране правовой реформы.

Особое внимание Уполномоченный уделял соблюдению прав человека в изоляторах временного содержания органов внутренних дел края. И это не случайно. Ведь несколько лет назад во многих из них площадь камер не превышала двух квадратных метров на человека, отсутствовали принудительная вентиляция, прогулочные дворики, индивидуальные спальные места, необходимое освещение, столы, стулья, а также элементарные условия для поддержания санитарно-гигиенического порядка. Всё это вызывало законные возмущения лиц, содержащихся под стражей, их родственников и защитников, порождало их многочисленные жалобы к Уполномоченному и в органы прокуратуры, о чём подробно говорилось ранее в ежегодных докладах Уполномоченного и его обращениях к Губернатору и Председателю краевой Думы, а также к прежнему руководству ГУВД МВД РФ по Ставропольскому краю. Надо сказать, что обеспокоенность по данному вопросу была не только услышана, но и вызвала глубокие изменения в подходах федеральных и местных властей к этой важнейшей проблеме. На основе действующего с ГУВД соглашения по вопросам взаимодействия в вопросах соблюдения прав человека

работники аппарата Уполномоченного совместно с сотрудниками его отдела специальных учреждений и санитарно-эпидемиологической службы неоднократно побывали в каждом из ИВС края, добиваясь на местах принятия реальных мер по приведению условий содержания находящихся в них лиц до нормативных требований. По результатам таких проверок было проведено несколько совместных рабочих селекторных совещаний, на которых заслушивались отчёты руководителей органов внутренних и служб Главка, от которых напрямую зависело решение поставленной задачи. И как следствие, в последние годы обстановка в ИВС края значительно улучшилась. Только за последние 4 года на капитальный ремонт ИВС края было выделено и освоено из федерального бюджета 25 млн. 600 тысяч рублей, а в 2011 году на строительство нового ИВС в ОМВД России по г. Железноводску 28,2 млн. рублей. В настоящее время из 29 ИВС, функционирующих в крае, двенадцать соответствует всем требованиям ФЗ № 103-1995 года «О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений».

В 2011 году в целях исключения превышения лимитов содержания в ИВС ОМВД России по г. Невинномысску, Ипатовскому, Изобильненскому, Буденовскому и Георгиевскому районам ликвидированные медицинские вытрезвители перепрофилированы в специальные приёмники для содержания лиц, арестованных в административном порядке. На эти цели из краевого бюджета было выделено 6.6 млн. рублей. Там, где по каким-то объективным причинам навести порядок было затруднительно, руководство Главка пошло на радикальные меры - из-за неудовлетворительного технического состояния зданий и инженерных коммуникаций деятельность пяти ИВС была приостановлена. Всё это способствовало тому, что минимальная санитарная площадь на одного человека в ИВС края выросла до 5.2 кв.м при норме 4 кв.м. Одновременно улучшились условия содержания в них, что способствовало заметному сокращению числа жалоб из этих учреждений. В 2011 году к Уполномоченному по этим вопросам поступило два обращения.

Вместе с тем, как показывают результаты посещения этих специальных учреждений, в отдельных из них условия содержания продолжают не соответствовать нормативным требованиям. Особенно тревожит обстановка в ИВС ОМВД России по г. Кисловодску и Советскому району, которые размещены в непригодных помещениях, реконструкция которых невозможна по техническим причинам. Беспокоят условия содержания в ИВС при ОВД Ипатовского и Пятигорска, которые требуют также основательной реконструкции. Остаётся не решённой проблемой отсутствие в девяти ИВС прогулочных двориков, а в пяти ИВС условий для принятия душа. В семи ИВС нет оборудованных кабинетов фельдшеров. Особенно тревожит, что во многих ИВС административно арестованные лица продолжают содержаться в одном и том же здании с лицами, подозреваемыми в совершении преступлений, что в условиях гуманизации уголовного законодательства является не приемлемым и требует также своего решения.

Особое внимание Уполномоченный уделял рассмотрению жалоб, поступивших в его адрес от лиц, содержащихся в следственных изоляторах и

отбывающих наказание в исправительных колониях УФСИН России по Ставропольскому краю. Всего от них поступило 96 обращений.

Анализ показывает, что каждое пятое такое обращение содержит жалобу на неудовлетворительные условия содержания.

В большинстве случаев доводы, изложенные в обращениях, не подтверждались. В случае выявления нарушений принимались необходимые меры к их немедленному устранению.

Так, в ходе изучения фактов, изложенных в жалобе осужденного Аристова В.А., с выездом на место сотрудником аппарата Уполномоченного и помощником начальника УФСИН по соблюдению прав человека в УИС было установлено, что на локальном участке колонии поселения ФКУ ИК-2 действительно сложились неудовлетворительные условия содержания осуждённых. Установленный лимит по количеству отбывающих наказание в этом учреждении был превышен почти вдвое, что породило тесноту и скученность людей в помещениях и на прилегающей к учреждению территории. Отрицательно на обстановке в учреждении сказывалось также отсутствие элементарных коммунально-бытовых условий, а также работы у большинства осуждённых.

По результатам проверки Уполномоченный направил руководству УФСИН соответствующее обращение, по которому были приняты достаточно оперативные и, главное, результативные меры по устранению указанных недостатков. В короткий срок была проведена основательная реконструкция помещений этого локального участка, что позволило всех осуждённых обеспечить спальными местами. В помещении были установлены санузлы и душевые комнаты, приведены в порядок комнаты для краткосрочных и длительных свиданий, налажено холодное и горячее водоснабжение. Численность осуждённых на участке приведена в соответствие с установленным лимитом, дополнительные меры были приняты также по их трудоустройству.

В целях рассмотрения проблем, содержащихся в обращениях осуждённых, сотрудники аппарата Уполномоченного посетили в 2011 году практически все исправительные учреждения УФСИН и два его следственных изолятора. Результаты этих посещений показывают, что, несмотря на определённые экономические трудности, руководство УФСИН и его подразделений на местах в 2011 году проделали большую работу по созданию надлежащих условий для содержания лиц, отбывающих наказание.

Во исполнение требований статьи 80 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации в 2011 году проведена масштабная работа по обеспечению раздельного содержания лиц, впервые осужденных, и ранее отбывавших наказание в виде лишения свободы.

В этих целях переведено из одного исправительного учреждения в другое того же вида и режима около пяти тысяч осужденных. В следственных изоляторах обеспечено раздельное содержание лиц, впервые привлекаемых к уголовной ответственности, и лиц, ранее содержавшихся в местах лишения свободы, посредством их размещения на отдельных этажах и в отдельных режимных корпусах. Выполнен капитальный и текущий ремонт объектов бытового назначения на сумму 36 млн. рублей. Для лечения осуждённых закуплено

лекарственных средств и медицинского оборудования на 11 млн. 946 тыс. рублей, что на 20,4 % больше, чем в 2010 году. Кроме этого от ФСИН России дополнительно получено лекарственных препаратов на сумму 15 млн. 538 тыс. рублей. Всё это способствовало снижению общей заболеваемости осуждённых по сравнению с 2010 годом на 3,3 %, в том числе туберкулёзом - на 3,8 %.

Вместе с тем, в 2011 году в адрес Уполномоченного от осуждённых поступило 22 жалобы на не оказание им квалифицированной врачебной помощи, а также о не направлении, либо несвоевременном направлении на медико-социальную экспертизу. Некоторые из них при проверке подтвердились, что свидетельствует о серьёзных недоработках в организации медицинского обеспечения в исправительных учреждениях края. Недостаточный уровень оснащения и зачастую морально устаревшее оборудование медицинских частей следственных изоляторов, исправительных учреждений и лечебного учреждения ФКУ ЛИУ-8, а также хронический некомплект некоторых медицинских специалистов создают определенные трудности в диагностике и последующем лечении заболеваний.

Неблагополучным остается положение и с обеспечением в исправительных учреждениях края права на труд лиц, отбывающих наказание в виде лишения свободы. Согласно статье 9 УИК РФ, труд осужденных является одним из основных средств их исправления. В соответствии с этим положением ст. 103 УИК РФ устанавливает обязанность осужденных трудиться, а администрация исправительных учреждений, в свою очередь, обязана привлекать осужденных к труду с учетом их пола, возраста, трудоспособности, состояния здоровья и, по возможности, специальности, а также исходя из наличия рабочих мест. Осужденные могут привлекаться к труду в центрах трудовой адаптации осужденных и производственных (трудовых) мастерских исправительных учреждений, на федеральных государственных унитарных предприятиях уголовно-исполнительной системы и в организациях иных организационно-правовых форм, расположенных на территориях исправительных учреждений и (или) вне их, при условии обеспечения надлежащей охраны и изоляции осужденных. Из этого следует, что УФСИН России по Ставропольскому краю и администрации уголовно-исполнительных учреждений несут обязанность обеспечить работой всех осужденных.

Однако, согласно статистическим данным, к труду привлекается лишь до 20 процентов лиц, содержащихся в исправительных учреждениях края.

Такое положение негативно влияет на процесс исправления, не позволяет многим из них добросовестным отношением к общественно полезному труду подтвердить, что для дальнейшего исправления нет необходимости в полном отбывании назначенного судом наказания и возможно их условно-досрочное освобождение. В своих обращениях к Уполномоченному многие осуждённые отмечают, что отсутствие в учреждениях достаточного количества рабочих мест не позволяет большей части из них дополнительно приобретать продукты питания и предметы первой необходимости, лекарственные препараты, оказывать материальную поддержку детям, нетрудоспособным родителям, возмещать ущерб, причиненный в результате преступления. Они не в состоянии также

собрать необходимую сумму денег для решения вопросов, возникающих при освобождении от отбывания наказания, а выдаваемое при освобождении единовременное денежное пособие в размере, установленном Правительством Российской Федерации, для этого явно недостаточно.

Беспокоит число жалоб осуждённых на нарушение судами их прав на справедливое разбирательство при рассмотрении их ходатайств об условно-досрочном освобождении.

В 2011 году Уполномоченный получил 18 таких жалоб. Результаты их рассмотрения показали, что в последние годы правоохранительные и судебные органы края, действуя в рамках достигнутого между собой соглашения, в нарушение уголовно-процессуального законодательства и постановления пленума Верховного суда РФ от 21 апреля 2009 года « О судебной практике условно-досрочного освобождения от отбывания наказания, замены не отбытой части наказания более мягким видом наказания», резко ограничили практику условно-досрочного освобождения положительно себя зарекомендовавших и ставших на путь исправления осуждённых. Так, по данным УФСИН России по Ставропольскому краю в течение 2011 года в соответствии с действующим законодательством приобрели право на условно-досрочное освобождение 4919 осуждённых. Однако, только 47,9 % из них, или 2354 человек, воспользовались этим правом и обратились в суды по месту отбывания наказания с соответствующим заявлением. В свою очередь, суды удовлетворили только 588 таких ходатайств, что составляет лишь четверть от числа поданных в суд заявлений и 12 % от общего числа осуждённых, которые в соответствии с законом приобрели право на УДО. Для сравнения: в 2009 и 2010 годах суды края удовлетворили более половины заявлений от общего числа поданных, а в 2008 году этот показатель составлял 84,5 %. Правовой анализ таких судебных постановлений городских и районных судов, проведенный Уполномоченным по просьбам заявителей, показал, что вопреки рекомендациям названного Пленума Верховного суда РФ, многие суды в качестве основного аргумента для отказа осужденному в УДО необоснованно продолжают ссылаться на тяжесть совершённых ими преступлений, небольшой срок пребывания в исправительном учреждении, наличие в прошлом погашенного или снятого дисциплинарно наказания, не погашенного иска, не обеспеченность по вине администрации колонии или изолятора работой и т.д. При этом, как правило, игнорируются такие обстоятельства, как отсутствие у осуждённых на протяжении всего периода отбывания наказания взысканий, активное их участие в работе общественных формирований осуждённых и мероприятиях воспитательного характера, поддержка постоянных отношений с семьёй и другими близкими родственниками, положительные результаты, достигнутые в ходе обучения в школе и ПТУ, наличие поощрений за безупречное поведение, добросовестный труд и общественную работу и т.д.

Например, постановлениями Промышленного районного суда г. Ставрополя от 05.07. 2011 и Кочубеевского районного суда от 15.03.2011 отказано в условно-досрочном освобождении осуждённым Панову Ю.Н. и Кузьменко В.И.

Не находя законных оснований для отказа, судьи сослались только на то, что осуждённые совершили тяжкие преступления и не доказали своего исправления. Хотя из представленных администрациями характеристик, да и из результативной части судебных документов видно, что указанные осуждённые характеризуются только положительно, совершили преступление впервые, полностью осознали вину, раскаялись в содеянном? за все годы отбытия наказания не совершили ни одного нарушения дисциплины, активно участвуют в общественной жизни коллектива, добросовестно работают на своём рабочем месте.

К сожалению, подобные неправомерные отказы не находят должную оценку в кассационной инстанции краевого суда, которая, как правило, отклоняет кассационные жалобы осуждённых на подобные постановления судов первой инстанции. В то же время, кассационные представления прокуратуры на постановления судов, удовлетворивших ходатайства осуждённых об условно-досрочном освобождении, коллегия по уголовным делам краевого суда, как правило, удовлетворяет. Постановления при этом отменяются, а материалы дела возвращаются на новое рассмотрение в городской или районный суд, которые, как правило, принимают, в конечном итоге, отказное решение. Особенно беспокоят случаи, когда осуждённые, ранее освобождённые условно-досрочно по вступившим в силу судебным постановлениям, и находящиеся на свободе довольно продолжительное время, в результате прямо в судах берутся под стражу и возвращаются в колонию на не отбытую часть наказания.

Так, при рассмотрении жалобы осуждённого Демченко В. М. Уполномоченным было установлено, что, отбыв срок в 9 лет (более ? назначенного) он обратился с ходатайством об УДО в Георгиевский городской суд, который своим постановлением от 19.4.2011 года его ходатайство удовлетворил. На основании этого постановления Демченко В.М. был освобождён, после чего стал проживать со своей семьёй в селе Краснокумском Георгиевского района, не нарушая условий условно-досрочного освобождения.

Тем не менее, по протесту прокурора кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Ставропольского краевого суда от 22 июня 2011 года названное выше постановление Георгиевского городского суда было отменено с направлением дела на новое судебное рассмотрение.

Затем, постановлением того же Георгиевского городского суда от 4.8.2011 года Демченко В.М. было отказано в удовлетворении ходатайства об условно-досрочном освобождении. Он был вновь заключен под стражу и возвращён в исправительную колонию.

Изучение Уполномоченным всех представленных материалов выявило явное несоответствие подходов судов первой и второй инстанций к толкованию требований и положений Постановления Пленума Верховного Суда РФ №8 от 21.4.2009 года «О судебной практике условно-досрочного освобождения от отбывания наказания, замены не отбытой части наказания более мягким видом наказания».

Суд первой инстанции, принимая решение об условно-досрочном освобождении, в своём Постановлении от 19.4.2011 года вполне обоснованно дал

позитивную оценку не только тому обстоятельству, что Демченко В.М. уже отбыл значительно более 2/3 срока наказания, но и его положительной характеристике, отсутствию взысканий, наличию более чем 20 поощрений и т.д. Суд также руководствовался положением п. 6 названного выше Постановления Пленума Верховного Суда РФ № 8 о том, что «суды не вправе отказать в УДО от отбывания наказания по основаниям, не указанным в законе, таким, как наличие прежней судимости, мягкость назначенного наказания, непризнание осужденным вины, кратковременность его пребывания в одном из исправительных учреждений и т.д.».

Вопреки этому прямому требованию Постановления суд второй инстанции в своём кассационном определении эти же самые обстоятельства фактически расценил как свидетельствующие о том, что цели наказания в отношении Демченко В.М. не достигнуты.

К сожалению, указанное кассационное определение легло в основу повторного Постановления Георгиевского городского суда, которым Демченко В.М. было отказано в УДО и он вновь, после более чем двухмесячного освобождения от отбывания наказания и нахождения на свободе, был заключен под стражу и возвращён в исправительную колонию.

Таким образом, налицо противоположные подходы к толкованию одних и тех же фактов и обстоятельств в ходе рассмотрения судами ходатайств осуждённых об УДО.

При таких обстоятельствах Уполномоченным было сделано заключение, что кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Ставропольского краевого суда от 22.6.2011 года и Постановление Георгиевского городского суда от 4.8.2011 года являются незаконными, так как при этом явно нарушены основополагающие принципы уголовного кодекса РФ, предусмотренные ст.ст.6 и 7 УК РФ, а именно принципы справедливости и гуманизма.

Так, Демченко В.М. был взят под стражу после двухмесячного пребывания на свободе. При этом было проигнорировано, что он при этом вёл себя безупречно, завел семью, ожидал предстоящего рождения ребёнка. Также вызывает возражение и утверждением суда о том, что будто бы отбытие Демченко В.М. оставшегося наказания в виде 10 месяцев и 19 дней достигнет целей наказания.

Не менее драматично сложились обстоятельства условно-досрочного освобождения осуждённого Пшеничного Н. И. В 2009 году он был осужден по п. «б» ч.2 ст. 228.1 УК РФ к 5 годам 6 месяцам лишения свободы и отбывал наказание в колонии строгого режима № 1 УФСИН России по Ставропольскому краю.

Отбыв более 2/3 срока наказания, он обратился в Кочубеевский районный суд с ходатайством об условно-досрочном освобождении, которое 17 мая 2011 года было удовлетворено. После чего Пшеничный Н.И. был освобожден условно-досрочно на не отбытый срок 1 год 07 месяцев 26 дней и прибыл в г. Ставрополь по месту жительства своей семьи. Устроился на работу, ухаживал за своей больной 85-летней матерью.

6 июля 2011 года судебная коллегия по уголовным делам Ставропольского краевого суда рассмотрела кассационное представление прокурора и своим определением отменила постановление районного суда о его условно-досрочном освобождении, направив дело на новое рассмотрение.

Правовой анализ содержания кассационного определения показал, что изложенные в нём мотивы и обстоятельства, а также выводы, послужившие основанием для отмены постановления Кочубеевского районного суда об условно-досрочном освобождении Пшеничного Н.И. являются необоснованными и не отвечают требованиям ст. 388 УПК РФ.

Во-первых, в нарушение требований Постановления Пленума Верховного суда РФ от 21 апреля 2009 года «О судебной практике условно-досрочного освобождения от отбывания наказания, замены не отбытой части наказания более мягким видом наказания» им были неправильно определены обстоятельства, имеющие значение для дела, что в свою очередь повлекло принятие кассационной инстанцией необоснованного решения об отмене постановления Кочубеевского районного суда об условно-досрочном освобождении Пшеничного Н.И.

Во-вторых, выводы, изложенные в кассационном определении, не соответствуют обстоятельствам дела.

Главным аргументом, послужившим основанием для отмены постановления районного суда, как это вытекает из кассационного определения, является «тяжесть и общественная опасность совершённого им преступления». Однако Уголовный кодекс Российской Федерации не содержит запрета на применение условно-досрочного освобождения от отбывания наказания в отношении лиц, осужденных за такое преступление. Более того, указанный вывод противоречит рекомендациям вышеуказанного Пленума Верховного суда РФ (п. 6 Постановления), в котором говорится, что суды не вправе отказать в условно-досрочном освобождении по основаниям, не указанным в законе.

Бездоказательным выглядит вывод суда кассационной инстанции о том, что Пшеничный Н.И. своим поведением не доказал своего исправления. В связи с этим суд ссылается только на возражения прокурора, который не указал ни одного факта в подтверждение своей позиции. Не поддаётся пониманию также утверждение прокурора, а потом и кассационной инстанции о том, что «не отбытая часть наказания в 1 год и 7 месяцев 26 дней не позволяет сделать однозначный вывод о том, что осуждённый Пшеничный Н.И. доказал своё исправление и не нуждается в дальнейшем отбытии наказания, учитывая его личность».

Вместе с тем, судебная коллегия не приняла во внимание, что Пшеничный Н.И. полностью осознал свою вину, раскаивается в содеянном преступлении, на протяжении всего срока отбывания наказания активно участвовал в общественной жизни, за примерное поведение и добросовестное отношение к труду имеет поощрения, действующих взысканий не имеет, постоянно повышает свой образовательный и профессиональный уровень, поддерживает устойчивые отношения с семьёй и коллегами по прежнему месту работы, исков не имеет, страдает серьёзным заболеванием, является инвалидом, имеет на иждивении престарелую 85-летнюю мать, нуждающуюся в уходе.



Поэтому, в своём заключении Уполномоченный отметил, что изложенный в кассационном определении вывод о том, что Пшеничный Н.И. не встал на путь исправления и нуждается в дальнейшем отбывании наказания, нельзя признать обоснованным и справедливым.

В заключении особо было подчёркнуто, что при таких обстоятельствах кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Ставропольского краевого суда от 06 июля 2011 года подлежит отмене как незаконное.

Пшеничному Н.И. было разъяснено, что он может использовать заключение Уполномоченного и содержащиеся в нём аргументы для защиты своих прав в вышестоящем суде.

Тревожит, что в почте Уполномоченного не снижается число обращений осуждённых по вопросам их социальной адаптации в обществе после освобождения.

Немало поступает жалоб и от лиц, которые после освобождения, столкнувшись с реальной жизнью, просят Уполномоченного защитить их права, оказать содействие в решении тех или иных проблем. И надо сказать, что обращения Уполномоченного по этим вопросам, как правило, находят понимание и поддержку в Министерстве социального развития и занятости населения Ставропольского края, а также в таких федеральных службах как миграционная, исполнения наказаний и др.

Вместе с тем, многие авторы таких обращений с болью пишут, что после освобождения они на местах нередко сталкиваются с равнодушием и нежеланием оказать им помощь со стороны органов местного самоуправления, работодателей и часто со стороны близких и родных. По этой причине часть освобождённых находит выход из ситуации в совершении нового преступления.

Особенно выделяются обращения по жилищным вопросам. К сожалению, действующими правилами в 1995 году был введён обязательный порядок снятия граждан, осуждённых к лишению свободы, с регистрационного учёта по информации суда и без их согласия, что часто становится непреодолимым препятствием адаптации бывших заключённых в обществе.

Более того, эта проблема зачастую становится вообще неразрешимой из-за нежелания родственников находиться с ним под одной крышей и оказывать ему необходимую помощь в обустройстве.

Второй не менее актуальной проблемой по значимости является трудоустройство таких лиц. Авторы писем жалуются, что работодатели не заинтересованы принимать их на работу и под любым предлогом отказывают им в трудоустройстве.

Все эти и другие проблемы социальной адаптации в обществе лиц, освобождённых из мест лишения свободы, были рассмотрены с участием Уполномоченного в сентябре 2011 года на расширенном заседании межведомственной комиссии правительства Ставропольского края по профилактике правонарушений. Участники заседания в ходе обсуждения данной проблемы особо отмечали, что сегодня назрела необходимость законодательного закрепления обязанностей государства по социальной адаптации бывших

осуждённых путём принятия по этому вопросу Федерального закона, а на уровне края целевой краевой программы. При этом подчёркивалось, что крайне важно нормативно закрепить обязанности и полномочия органов местного самоуправления по этим вопросам, наладить действенный надзор над освобождаемыми из мест лишения свободы, создать в крае социально-реабилитационные центры для их временного проживания на период решения социально-бытовых проблем. Правительству края была высказана просьба продумать и установить порядок квотирования рабочих мест с доступной и прозрачной системой экономической заинтересованности работодателей, формы, методы и пределы участия конкретных ведомств и органов в судьбе этих людей.

По итогам обсуждения комиссия утвердила конкретные мероприятия по устранению недостатков в этой работе, усилению взаимодействия между федеральными и краевыми заинтересованными ведомствами, органами местного самоуправления в решении указанных проблем.

В 2011 году вдвое сократилось число обращений от лиц, отбывающих наказание в исправительных учреждениях, с просьбами оказать им содействие в документировании паспортами гражданина РФ, что свидетельствует, что принимаемые ранее меры достигли результата.

С учётом важности данной проблемы, Уполномоченный в своих ежегодных докладах, а также в ходе постоянных контактов с депутатами, органами исполнительной власти и институтами гражданского общества систематически высказывал свою озабоченность положением дел в данном вопросе, вносил конкретные предложения по усилению этой работы.

С удовлетворением можно отметить, что в последние годы активизировала свою работу в этом направлении постоянно действующая рабочая группа, в которую входят сотрудники УФСИН и УФМС России по Ставропольскому краю. Только в 2011 году новые паспорта получили 1723 осуждённых.

В результате, в прошлом году число лиц, не имеющих паспорт гражданина РФ, в исправительных учреждениях края заметно сократилось и на 1.01. 2012 года составило 2519 человек, из них 1197 человек заявили, что их паспорта находятся по их месту жительства и они не нуждаются в их оформлении. Для сравнения: в 2008 году число осуждённых, отбывающих наказание без паспортов, составляло 4349 человек, в 2009 году 5349 человек, в 2010г. - 3009 человек.

Тем не менее, в прошлом 2011 году без паспорта из исправительных учреждений края освободилось 440 человек. Это значительно меньше, чем в 2010 году. Однако указанная проблема остаётся крайне острой.

## 5. Социальные права граждан

Гарантированные Конституцией Российской Федерации и действующим законодательством социальные права граждан многочисленны и разнообразны. К ним относятся право на жилище, в том числе на получение качественных услуг в сфере жилищно-коммунального хозяйства и справедливую их оплату, медицинское, пенсионное обеспечение и предоставление мер социальной поддержки, право на труд и достойное вознаграждение за него, на защиту от безработицы, на достойный уровень жизни.

Обращения граждан к Уполномоченному по вопросам реализации социальных прав остаются стабильно многочисленными. Только в 2011 году нами было рассмотрено 325 письменных обращений по этим вопросам, что составляет 26,5% от общего числа рассмотренных, в том числе 65 обращений по вопросам не предоставления жилья, 46 – по необоснованным требованиям об оплате жилищно-коммунальных услуг, 75 – по вопросам пенсионного обеспечения и не предоставления установленных законодательством мер социальной поддержки, 49 – о нарушении трудовых прав граждан.

В статье 37 Конституции Российской Федерации закреплено право каждого гражданина на свободный труд в условиях, отвечающих требованиям безопасности и гигиены, на вознаграждение за труд без какой бы то ни было дискриминации и не ниже установленного федеральным законом минимального размера оплаты труда, а также право на защиту от безработицы.

В 2011 году укреплялась тенденция восстановления экономики края, которая характеризовалась ускорением роста большинства макроэкономических показателей. Диверсификация экономики края позволила значительно смягчить последствия мирового финансового кризиса 2008-2009 годов. Сохраняется рост реальной средней заработной платы, начисленной на одного работника, которая превысила 14,5 тысяч рублей. В крае наблюдается рост численности трудовых ресурсов, а также экономически активной его части, что привело к увеличению давления на рынок труда. Удельный вес занятых в составе экономически активного населения края увеличился, что повлекло рост уровня занятости населения, который составляет один из самых высоких в Северо-Кавказском федеральном округе. Одной из основных тенденций развития рынка труда края является увеличение количества занятых в секторе частной собственности и снижение числа занятых на предприятиях и в организациях государственной и муниципальной собственности. При этом наблюдается снижение количества рабочих мест на крупных и средних предприятиях, сохраняется неполная занятость работников организаций. Сократилась численность безработных граждан, снизился уровень общей и регистрируемой безработицы, коэффициент напряженности на рынке труда. В то же время вызывает озабоченность высокая безработица в сельской местности.

Поэтому Уполномоченный строит свою работу с обращениями граждан о нарушении их трудовых прав, как с учетом серьезности нарушений, так и с учетом мер по их предупреждению и защите, принимаемых органами государственной власти и местного самоуправления.

В этом плане стоит отметить конструктивное взаимодействие в вопросах защиты трудовых прав граждан, сложившееся в последние годы между Уполномоченным по правам человека и Государственной инспекцией труда в Ставропольском крае.

Так, к Уполномоченному обратилась многодетная мать Пономаренко О.С. по вопросу нарушения трудовых прав со стороны индивидуального предпринимателя О.А.Зинченко. Заявительница сообщила, что она работала в организации ООО «Авто стиль» более 3-х лет, в отпуске ни разу не была, замечаний по работе не имела. С 18 августа 2011 года по состоянию здоровья была вынуждена уйти на больничный. Узнав об этом, работодатель сообщила ей, чтобы она искала другую работу и в её услугах больше не нуждаются. На попытку выяснить, по каким основаниям её увольняют, услышала: «Пиши заявление по собственному желанию». Выйти вновь на работу она не смогла, так как работодатель поменяла замок в кабинете, где она работала, с приказом об увольнении её не ознакомили, трудовую книжку без заявления об увольнении по собственному желанию отдавать отказались.

В целях защиты прав Пономаренко О.С. Уполномоченный обратился в Государственную инспекцию труда в Ставропольском крае с просьбой рассмотреть её обращение, при возможности, комиссионно выездом на место и с участием заинтересованных сторон.

В ответе заместителя руководителя Государственной инспекции труда сообщалось, что ИП Зинченко, в нарушение требований части 1 статьи 67 ТК РФ, трудовой договор в письменной форме с заявительницей не заключала, с правилами внутреннего распорядка О.С. Пономарева не была ознакомлена под роспись, в нарушение требований статьи 136 ТК РФ, заработная плата выплачивалась один раз в месяц.

По итогам проверки в отношении работодателя возбуждено административное производство. ИП Зинченко привлечена к административной ответственности в виде штрафа. Заявительнице при её увольнении были произведены все социальные выплаты, то есть оплата листа временной нетрудоспособности, заработная плата и компенсация за неиспользованный отпуск.

В 2011 года Государственной инспекцией труда в крае проведено 1 173 проверки по вопросам оплаты труда, предоставления гарантий и компенсаций, в ходе которых выявлено 3 462 правонарушения. На виновных в невыплате заработной платы наложено 543 административных штрафа на сумму 2,5 миллиона рублей. В 27 случаях материалы направлены в органы прокуратуры и следствия для решения вопроса о возбуждении уголовного дела. К дисциплинарной ответственности привлечены более 30 работодателей, нарушивших трудовое законодательство.

Особое внимание Уполномоченным уделялось защите прав ветеранов и инвалидов.

В марте 2011 года к Уполномоченному поступило обращение пенсионерки, инвалида 2 группы Кручининой Л.И. из села Балахоновского Кочубеевского района, которая поведала свою сложную и трудную жизненную историю.

Она работала поваром детского сада в Магаданской области. 2 июля 1973 года поехала на рейсовом автобусе в районную больницу для прохождения периодического медосмотра. По вине водителей рейсового автобуса, принадлежащего Магаданскому производственному объединению пассажирского автотранспорта (МагПОПАТ), в нем произошло возгорание салона. В результате её здоровью был причинен вред, она стала инвалидом и с тех пор постоянно нуждается в лечении.

Решением Магаданского городского народного суда от 02 ноября 1992 года было взыскано с МагПОПАТ в её пользу в возмещение вреда единовременно и ежемесячно по 678 руб. 67 коп. пожизненно, начиная взыскания со 02.11.92 г.

На основании указанного судебного решения был выдан исполнительный лист, который был направлен главному бухгалтеру МагПОПАТ для производства ежемесячных удержаний.

До 25 мая 2006 года поступали платежи в виде ежемесячной выплаты, с учетом индексации. Затем выплаты прекратились. При этом руководство предприятия-должника не уведомило её о том, что с декабря 2004 года началась процедура банкротства предприятия.

После длительной переписки ей стало известно, что решением Арбитражного суда Магаданской области от 21 июня 2006 года в отношении должника ЗАО «МагПОПАТ» завершено конкурсное производство. В Единый государственный реестр юридических лиц внесена запись о ликвидации юридического лица. Лицо, являющееся правопреемником по обязательствам «МагПОПАТ» при ликвидации не назначено. Исполнительный лист о взыскании в её пользу ежемесячных платежей был утрачен должником.

Проживая в городе Советская Гавань Хабаровского края, в мае 2008 года она обратилась в Советско-Гаванский городской суд с исковым заявлением к конкурсному управляющему ЗАО «МагПОПАТ» о взыскании задолженности по возмещению вреда здоровью, возложении обязанности выплачивать возмещение вреда здоровью ежемесячно.

По различным причинам рассмотрение иска задерживалось до 2010 года. За это время она переехала на постоянное место жительства в село Балахоновское Кочубеевского района Ставропольского края.

Решением Советско-Гаванского городского суда Хабаровского края от 30 сентября 2010 года в удовлетворении её исковых требований было отказано.

После изучения предоставленных Кручининой Л.И. документов, учитывая её возраст и состояние здоровья, Уполномоченный принял решение об оказании пострадавшей правовой помощи. В аппарате Уполномоченного было подготовлено исковое заявление в Кочубеевский районный суд о возмещении вреда, причиненного здоровью, в случае ликвидации юридического лица.

Решением Кочубеевского районного суда от 19 июля 2011 года исковые требования Кручининой Л.И. были удовлетворены в полном объеме. С казны Российской Федерации в лице Министерства финансов РФ в её пользу была взыскана единовременно задолженность по возмещению вреда здоровью за период с июня 2006 года по июнь 2011 года, а также ежемесячные платежи в возмещение вреда здоровью с июля 2011 года по июль 2014 года.

Кассационным определением судебной коллегии по гражданским делам Ставропольского краевого суда от 30 августа 2011 года решение Кочубеевского районного суда от 19 июля 2011 года в части взыскания ежемесячных платежей в возмещение вреда, причиненного здоровью, за период с июля 2011 года по июль 2014 года было отменено. В указанной части принято новое решение, которым с казны Российской Федерации в лице Министерства финансов РФ в пользу Кручининой Л.И. взысканы ежемесячные платежи в возмещение вреда здоровью, начиная с 01 июля 2011 года пожизненно, с последующей индексацией с учетом уровня инфляции, установленного в федеральном законе о федеральном бюджете Российской Федерации на соответствующий год.

21 сентября 2011 года, по заявлению Кручининой Л.И., Кочубеевский районный суд направил все необходимые документы для исполнения в Министерство финансов РФ.

В конце года Лидия Ивановна сообщила по телефону, что все присужденные суммы ею получены и поблагодарила Уполномоченного за оказанную помощь в защите её прав.

Дважды в 2010 году к Уполномоченному обращалась инвалид 1 группы Кенжеева Н.И. с просьбой оказать содействие в защите права на доступ к правосудию и на возмещение вреда, причиненного здоровью в результате ДТП. Из бесед на личном приеме и предоставленных документов установлено, что в результате ДТП, имевшего место 09 ноября 2007 года на ул. Транспортной в г. Нефтекумске, Кенжеева Н.И. получила телесные повреждения средней тяжести вреда здоровью.

Уполномоченный разъяснил пострадавшей право на обращение в Нефтекумский районный суд с иском о взыскании с водителя Мухутдинова Р.Р. причиненного в результате совершенного им ДТП материального ущерба и компенсации морального вреда в порядке гражданского судопроизводства.

Однако по повторном обращении выяснилось, что Кенжеева Н.И. испытывает огромные трудности в сборе и предоставлении в суд необходимых документов и доказательств.

У неё отсутствуют копии постановления об отказе в возбуждении уголовного дела в отношении Мухутдинова Р.Р., заключения судебно-медицинской экспертизы о степени тяжести причиненного вреда здоровью. Кроме того, в силу состояния здоровья, наличия инвалидности ей практически невозможно самостоятельно собирать и представлять доказательства, подтверждающие размер причиненного ей материального ущерба, а также доказательства, подтверждающие размер компенсации морального вреда, исходя из степени нравственных и физических страданий.

Учитывая эти обстоятельства, Уполномоченный обратился к прокурору Нефтекумского района А.Е. Степанову с просьбой обратиться в суд с заявлением в защиту прав и законных интересов Кенжеевой Н.И. в порядке статьи 45 ГПК РФ.

В ноябре 2010 года А.Е. Степанов сообщил, что прокуратурой района заявлен иск в интересах Кенжеевой Н.И. к Мухутдинову Р.Р. о возмещении ущерба, причиненного ДТП и компенсации морального вреда.

Решением Нефтекумского районного суда от 14 февраля 2011 года иски требования прокурора Нефтекумского района в интересах Кенжеевой Н.И. к Мухутдинову Р.Р. были удовлетворены.

В анализируемом периоде значительно улучшилась координация деятельности Уполномоченного с федеральной антимонопольной службой по защите прав потребителей от произвола монополистов.

В частности, нами с указанной службой была проведена значительная работа по жалобе пенсионеров Шапоровой З.В. и Мельниковой М.Н..

В ходе проверки по жалобе было установлено, что открытое акционерное общество «Ставропольгоргаз» установило завышенные тарифы на производство работ по проверке газовых счётчиков, установленных в квартирах граждан. За выполнение этих технически несложных работ упомянутое ОАО взимает с граждан явно несоразмерную оплату, сравнимую со средним размером их полуторамесячной пенсии.

По результатам проверки Управление федеральной антимонопольной службы в отношении ОАО возбудило дело №136 о нарушении антимонопольного законодательства по признакам нарушений п.1 ч.1 ст.10 Федерального закона от 26.7.2006 года «О защите конкуренции».

Некоторые руководители предприятий и организаций, которые в силу естественных причин являются монополистами в оказании услуг населению, стали более охотно сотрудничать с Уполномоченным по правам человека в защите прав социально уязвимых категорий граждан, попавших в силу ряда причин в сложное положение.

Так, по нашему ходатайству руководитель Ставропольского отделения «Горэлектросеть» отсрочил на три месяца погашение задолженности за потреблённую электроэнергию попавшему в сложную ситуацию пенсионеру Цукурову А.И.

Согласно статье 40 Конституции РФ, каждый имеет право на жилище. Органы государственной власти и органы местного самоуправления поощряют жилищное строительство, создают условия для осуществления права на жилище.

Особую остроту в нашем крае приобретает защита прав граждан на жилище в связи с многолетними и многочисленными нарушениями прав участников долевого строительства жилья. Ещё живы в нашей памяти собрания, пикеты и протестные акции обманутых дольщиков. Несмотря на целый ряд громких судебных процессов над довольно большой группой мошенников от строительства, завершившихся обвинительными приговорами и длительными сроками лишения свободы, проблемы обеспечения жильем, завершения строительства для указанной категории населения приобрели затяжной конфликтный характер.

В этих условиях правительство Ставропольского края взяло на себя большую ответственность по разрешению накопившихся проблем. Помощь людям, без жилья и средств по вине недобросовестных застройщиков, в крае предоставляется с 2008 года. Сегодня государственная поддержка предоставляется по трем направлениям: через социальные выплаты обманутым дольщикам на приобретение или строительство жилья, выделение им земельных

участков, а также содействие в достройке «замороженных» объектов, в которых старопольцы должны были получить квартиры.

В результате принятых мер в 2011 году очередь из обманутых дольщиков на Ставрополье сократилась втрое.

Согласно статье 41 Конституции Российской Федерации, каждый гражданин имеет право на охрану здоровья и медицинскую помощь.

В целях организации защиты прав граждан в системе обязательного медицинского страхования, на территории Ставропольского края Постановлением Губернатора Ставропольского края № 166-п от 28 мая 2010 года создан «Координационный совет по защите прав застрахованных в системе обязательного медицинского страхования».

На заседании расширенного «Межрегионального координационного совета по организации защиты прав граждан в системе обязательного медицинского страхования», организованного Правительством РФ, территориальным фондам ОМС было рекомендовано активизировать совместную работу с Уполномоченными по правам человека в субъектах РФ.

Выполняя эти рекомендации, представитель Уполномоченного по правам человека в Ставропольском крае с ноября 2010 года стал регулярно приглашаться для участия во всех заседаниях координационного совета.

Согласно информации Ставропольского краевого фонда ОМС, озвученной на координационном совете, в первом полугодии 2011 года в краевой фонд и страховые медицинские организации поступило 600,7 тыс. обращений от граждан, что на 31% больше показателя первого полугодия 2010 года. Обращения застрахованных лиц с жалобами составили 0,3% или 1847 от всех обращений. Основными причинами обоснованных жалоб остаются жалобы на: выбор медицинской организации в системе ОМС; взимание денежных средств за медицинскую помощь по программе ОМС; организацию работы медицинской организации; отказ в оказании медицинской помощи по программе ОМС; лекарственное обеспечение в стационаре; возможность выбора врача; качество медицинской помощи.

К Уполномоченному по правам человека в Ставропольском крае жалобы по таким вопросам поступают регулярно.

Так, в адрес Уполномоченного поступило обращение У. (№1264), в котором сообщалось, что врачебный персонал Новопавловской поликлиники не обеспечил её ребенку, укушенного собакой, своевременную комплексную прививку от бешенства, как ей пояснили, в связи с отсутствием вакцины.

Уполномоченным был направлен запрос в Министерство здравоохранения Ставропольского края. Ситуация по решению данного вопроса находится на контроле Уполномоченного. Ответ еще не получен.

Большой общественный резонанс в обществе получило так называемое дело «оборотней» в халатах. Это дело о хищении организованной преступной группой из числа врачей Ставропольского регионального сосудистого центра медоборудования и расходных материалов. При проведении сложных операций на сердце использовался дорогостоящий медицинский инвентарь, получаемый и оплачиваемый из бюджета в рамках национального проекта «Здоровье».



Одноразовые катетеры и другие медицинские изделия после лечения продавались в коммерческие структуры Москвы и Ростова-на-Дону, затем вновь использовались врачами.

В настоящее время расследование по этому громкому делу завершено и оно направлено в суд.

В первом полугодии 2011 года Ставропольским краевым фондом ОМС был продолжен социологический мониторинг удовлетворенности населения доступностью и качеством оказания медицинской помощью. Опрошено 18,5 тыс. человек. По результатам анализа данных анкетирования установлено, что удовлетворено качеством оказания медицинской помощью 79% граждан, не удовлетворено 9,9%, затруднились ответить 10,5% граждан, но их, без сомнения, можно отнести в категорию не удовлетворенных работой системой здравоохранения.

Особого внимания заслуживает поступившее к Уполномоченному коллективное обращение Т., С., Е. (№ 1190), в котором сообщалось, что в хозрасчетной поликлинике № 1, находящейся по улице Советской Ставрополя в процедурном и других лечебных кабинетах установлены камеры видеонаблюдения. По мнению заявителей, установка таких технических средств в кабинетах лечебного учреждения мешает оказанию качественной медицинской помощи, приводит к несоблюдению медицинских стандартов, способствует несоблюдению врачебной тайны и грубо нарушает их права на личную и семейную тайну.

Согласно статье 13 Федерального закона от 21.11.2011 N 323-ФЗ "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации", «Сведения о факте обращения гражданина за оказанием медицинской помощи, состоянии его здоровья и диагнозе, иные сведения, полученные при его медицинском обследовании и лечении, составляют врачебную тайну».

По результатам проверки фактов, указанных в обращении, из Управления здравоохранения администрации г. Ставрополя в адрес Уполномоченного поступила информация следующего содержания: «С учетом сложившейся ситуации, администрацией МУП «Ставропольская хозрасчетная поликлиника», было принято решение о демонтаже камеры из кабинета врача и переносе её за его пределы».

Уполномоченным разработан ряд мероприятий по предотвращению действий по установке камер видео наблюдения в лечебных и диагностических кабинетах других поликлиник.

Немаловажное значение имеет и такой фактор, как халатность, безразличие многих представителей медицинского персонала к своей профессии. И это самое страшное, так как на врачах и медсестрах лежит особая ответственность. Они являются последним рубежом, за которым следует болезнь и смерть человека. Бездействие означает безразличие к жизни людей.

Фактом нарушения установленного федеральным законом принципа «приоритета интересов пациента при оказании медицинской помощи», являются действия специалистов ФГУ Кочубеевская МСЭ № 13.

Об этом писала в своем обращении к Уполномоченному А. (№ 985). В нем сообщалось, что длительное время она болеет серьезным онкологическим заболеванием, после сделанной операции вынуждена пользоваться калоприемником. Согласно выданного в больнице эпикриза, она должна получить 2-ю группу инвалидности пожизненно. 11 августа 2011 года заявительница прибыла в Кочубеевский филиал МСЭ для оформления группы. По непонятным для неё причинам после освидетельствования ей установили 2-ую группу инвалидности, но сроком на один год. Просидев более 6 часов в очереди, она почувствовала, что состояние её здоровья резко ухудшается, обратилась в один из кабинетов с просьбой об ускорении выдачи её документов. В просьбе ей было отказано, по её мнению, в грубой оскорбительной форме.

По данному случаю, в своем обращении к руководителю - главному эксперту ФГУ «ГБ МСЭ по Ставропольскому краю» В.И.Щемелевой, Уполномоченный констатировал: «На мой взгляд, факты, изложенные в обращении А. заслуживают серьезного внимания и оценки и не только с правовой стороны, но и с морально-этической».

Прошу Вас провести проверку информации, изложенной в обращении, и в случае её обоснованности, принять необходимые меры во избежание повторения подобных негативных случаев отношения к пациентам».

К сожалению, в ответе главного эксперта ФГУ «ГБ МСЭ по Ставропольскому краю» В.И. Щемелевой сообщалось следующее: «По результатам проведенного служебного расследования, комиссией не установлены признаки нарушения действующего законодательства РФ в действиях руководителя бюро № 13 в отношении А., в связи с отсутствием регламентирующего законодательства, регулирующего максимальный срок ожидания в очереди гражданина для предоставления ему государственной услуги по медико-социальной экспертизе и при получении результата предоставления данной государственной услуги по проведению медико-социальной экспертизы. А так же А. не предоставлены доказательства неэтичного поведения врача на момент проведения медико-санитарной экспертизы».

Налицо факт бездушного отношения к пациентам и желание выгородить своих коллег.

Жалобы на работу отделений ФГУ «ГБ МСЭ по Ставропольскому краю» в настоящее время обобщаются в аппарате Уполномоченного и будут направлены в компетентные органы.

О том, что приведенные факты являются неединичными, свидетельствует информация краевого управления Росздравнадзора, которым за прошлый год было рассмотрено около 600 жалоб, что почти на 20% больше, чем в 2010 году. Чаще всего обращения в орган надзора поступали от инвалидов и их родственников. Недовольство жителей края вызвали, в первую очередь, случаи грубости сотрудников медучреждений. В результате контрольно-надзорных мероприятий управлением было выдано более 200 предписаний, направлено в суд 74 протокола об административных правонарушениях на общую сумму свыше 450 тысяч рублей.

Принятый закон "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации", вызвал бурную полемику в медицинских кругах и обществе.

Ряд общественных деятелей неоднократно заявляли, что принимать данный закон нельзя, так как граница между платной и бесплатной медициной в нем прописана недостаточно четко, из-за чего РФ в скором времени может вообще лишиться бесплатного медицинского обслуживания.

Другие эксперты считают, что совместить бесплатную и платную медицину в государственных и муниципальных медицинских учреждениях (что допускает новый закон) практически невозможно, поскольку у врачей, имеющих разрешение на платные услуги, существует искушение дополнительного заработка.

Новый закон ограничивает права родителей на контроль за здоровьем своего ребенка, информация о здоровье которого по достижении им 15-ти лет становится врачебной тайной и любое медицинское вмешательство становится возможным лишь с письменного согласия самого ребенка, составленного без ведома и участия его родителей. Ряд родителей справедливо полагает, что такая норма порой лишает родителей инструментов воспитания и воздействия на детей, например, в случае желания 15-16-летней девочки сделать аборт.

Директор Московского бюро по правам человека Александр Брод по данной проблеме заявил: «Разумеется, отнюдь не все российские врачи такие. У нас очень много талантливейших врачей, которые подчас совершают чудеса при своей напряженной работе и небольшой зарплате. Но на одном таланте и энтузиазме далеко не уедешь. Государство должно сделать все возможное, чтобы улучшить положение дел в медицине, поскольку речь идет о самом ценном, что есть у человека – его здоровье».

## **6. Защита прав и законных интересов женщин и детей**

В соответствии со ст.72 Конституции Российской Федерации координация вопросов защиты семьи, материнства и детства относится к совместному ведению Российской Федерации и ее субъектов, что дает возможность органам государственной власти субъектов Российской Федерации не только развивать собственное законодательство в части охраны прав женщин и детей, но и накладывает серьезные обязательства по выполнению целевых федеральных и краевых программ социальной направленности .

Для защиты прав несовершеннолетних в крае постоянно совершенствуется законодательная база. Так 11.11.2010 года был принят закон N 94-кз "О дополнительных гарантиях защиты прав несовершеннолетних, признанных потерпевшими в рамках уголовного судопроизводства", согласно которого: «оказание юридической помощи несовершеннолетнему на всех стадиях уголовного судопроизводства осуществляется на основании обращения комиссии по делам несовершеннолетних в адвокатскую палату Ставропольского края. Юридическую помощь несовершеннолетние получают бесплатно. Оплата труда адвокатов, представляющих интересы несовершеннолетних, осуществляется за счет средств бюджета Ставропольского края».

Выполняя поручение Президента РФ Д.А.Медведева, в Ставропольском крае был разработан законопроект "О внесении изменения в статью 4 Закона Ставропольского края "О мерах социальной поддержки отдельных категорий граждан, находящихся в трудной жизненной ситуации, многодетных семей и ветеранов Великой Отечественной войны". Данным законопроектом предусматривалось увеличение с 1 января 2012 года размер ежемесячной денежной компенсации на каждого ребенка в возрасте до 18 лет до 400 рублей.

К сожалению, в связи с дефицитом краевого бюджета, данный закон в 2011 году так и не был принят, но был включен в план работы краевой Думы на 2012 год.

Не подвергая сомнению и даже признавая тот факт, что краевые и местные власти немало делают для защиты семьи и семейных ценностей, нельзя не видеть, что в настоящее время семья, в особенности многодетная, продолжает подвергаться мощному давлению совокупности негативных факторов. В числе их можно назвать отсутствие жилья, рост цен, безработицу, низкие заработные платы, пенсии и пособия, а в целом бедность, и даже нищету значительной части населения края, а также ненормированный режим работы во многих коммерческих организациях. Сюда же следует отнести экологические проблемы, особенно в Буденновске и Невинномысске, где особенно вредные и опасные для здоровья условия труда, что негативно отражается на каждом, и семье в целом.

Так, к Уполномоченному в интересах многодетной семьи Ш. (№1295) поступило обращение Шнайдера, в нем сообщалось, что в одном из сёл Георгиевского района есть семья, воспитывающая семь детей, которая не получает никакой помощи ни от государственной ни от муниципальной власти. В целях выяснения ситуации и защиты прав и интересов многодетной семьи, Уполномоченным был направлен запрос в администрацию Георгиевского

муниципального района, откуда был получен ответ, что администрация нашла возможность выделить семье 50 кг. муки, 20 кг. макаронных изделий, 6 кг. стирального порошка, гигиенические принадлежности, детские вещи, также по ходатайству администрации местный лесхоз предоставил семье 4 кубометра дров для отопления жилого помещения.

Ситуация о социальном положении неблагополучных многодетных семей, постоянно должна находиться под контролем муниципальной власти, служащие которой должны регулярно посещать такие семьи и проявлять заботу и беспокойство, именно тогда власть будет уважаемой и пользоваться доверием населения.

Значительный вклад в решение социальных проблем семьи может внести присутствие женщин в законодательных и представительных органах власти края. Именно об этом говорилось в рекомендациях круглого стола, состоявшегося в Москве 19 мая 2011 года, который был организован комитетом Государственной Думы Федерального собрания РФ по вопросам семьи женщин и детей.

В состав Думы Ставропольского края пятого созыва по результатам выборов 4 декабря 2011 года избрано 6 инициативных, талантливых женщин: Бондаренко Елена Вениаминовна, Дроздова Ольга Павловна, Кузякова Людмила Михайловна, Редько Людмила Леонидовна, Сучкова Надежда Ивановна, Терехова Светлана Алексеевна. Хочется верить, что эти депутаты сделают все от них зависящее, чтобы социальная политика в Ставропольском крае реализовывалась активнее и прежде всего в интересах малоимущих, малообеспеченных и многодетных семей.

Возможно, депутатского внимания требует жизненная ситуация, в которой оказалась гражданка К. В её обращении (№ 982), поступившем к Уполномоченному из Пятигорска, сообщалось, что с 1992 года её семья живет в муниципальной квартире, с самого начала вселения в неё они регулярно самостоятельно проводили текущий и капитальный ремонт, улучшала свои жилищные условия. В 2005 году её брак с мужем распался. С этого момента у неё начались проблемы по оплате жилищно-коммунальных услуг, они были связаны с тем, что её супруг и его брат, зарегистрированный в квартире, отказывались эти услуги оплачивать. За последние 6 лет долги по оплате за жилищно-коммунальные услуги накопились в размере более 130 000 руб.

По мнению заявительницы, в настоящее время проживать в данной квартире с несовершеннолетним ребенком невозможно. Её бывший муж, ответственный квартиросъемщик данной квартиры, не соблюдает санитарных правил, злоупотребляет алкогольными напитками, ворует у неё продукты, ведет антиобщественный образ жизни.

Заявительница сообщила, что уже обращалась в администрацию города по вопросу его выселения по основаниям, предусмотренным статьями 91 и 92 ЖК РФ, но понимания в решении своего вопроса не нашла.

После личного обращения Уполномоченного к главе администрации Пятигорска Л.Н. Травневу, в адрес Уполномоченного поступил ответ, в котором сообщалось: «Вопрос К. находится на постоянном контроле администрации города Пятигорска и при появлении свободного жилого помещения,

администрацией будет направлено исковое заявление в суд о выселении указанных граждан».

28 января 2011 года к Уполномоченному по правам человека обратилась Яровая Л.В. с просьбой о защите ее социальных прав. Заявитель сообщила, что по вине конкурсного управляющего МУОП «Центр» Романенко Н.Н. ей с июля 2010 года не выплачивают ежемесячные пособия по уходу за ребенком. На неоднократные ее жалобы, Романенко Н.Н. от конкретного решения вопроса уклонялся, ссылаясь на надуманные причины.

Уполномоченный, изучив представленные ему копии документов, пришел к выводу, что доводы Яровой Л.В. являются обоснованными, в связи с чем ее обращение, со своим мнением, направил прокурору Октябрьского района Никишину И.Л. с просьбой решить вопрос о принятии мер прокурорского реагирования.

16 марта 2011 года Никишин И.Л. сообщил Уполномоченному о том, что доводы Яровой Л.В. при проверке подтвердились. В отношении конкурсного управляющего Романенко Н.Н. 5 марта 2011 года возбуждено производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч.1 ст.5.27 КоАП РФ за нарушение законодательства о труде. Постановление направлено для рассмотрения Главному государственному инспектору по труду в Ставропольском крае.

В связи с деятельностью Уполномоченного при Губернаторе Ставропольского края по правам ребенка С.В. Адаменко, число обращений несовершеннолетних к Уполномоченному по правам человека в Ставропольском крае снизилось. Однако во избежание неразберихи и дублирования работы, по договоренности, при получении обращений о нарушении прав ребенка, они рассматриваются тем органом, к которому они поступили.

В 2011 году к Уполномоченному о нарушении прав несовершеннолетних поступило 32 обращения.

Особую тревогу вызывают обращения о нарушении жилищных прав детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей. По официальным данным, с 2004 по 2010 годы в Ставропольском крае были приобретены 887 квартир для детей-сирот, в том числе 316 квартир - в 2010 году. По состоянию на 31 декабря 2010 года не имеют закрепленной жилой площади 1 649 лиц из числа детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей.

Так, 14 декабря 2010 года решением Новоалександровского районного суда было отказано в удовлетворении иска прокурора Новоалександровского района в интересах Семиковой Л.С. к администрации Новоалександровского муниципального района о предоставлении вне очереди благоустроенного жилого помещения.

Адвокат Румынина А.Н., представлявшая интересы Семиковой Л.С., проявляя настойчивость и компетентность в отстаивании интересов клиента, не согласившись с решением суда, обратилась к Уполномоченному по правам человека с просьбой дать правовую оценку судебному решению.

Уполномоченный, изучив представленные ему копии документов, пришел к выводу, что доводы адвоката о незаконности решения суда обоснованы и

подробно изложил свою позицию в заключении, рекомендовав изложенную в нем аргументацию использовать в суде кассационной инстанции при защите интересов Семиковой Л.С.

В заключении было указано следующее: «Изучение представленных Вами копий документов показало, что судом установлено, что мать Семиковой Л.С. проживала в поселке Темижбекском в доме № 212 по улице Комсомольской. 10 июня 2000 года она умерла и Семикова Л.С. с братом стали сиротами. Орган опеки и попечительства поместил детей в детский приют поселка Темижбекского, а затем в г. Ставрополь для обучения в лицее № 52, где Семикова Л.С. находилась до окончания обучения в учебном заведении, то есть до 22 июня 2007 года. С тех пор Семикова Л.С., не имея жилья, вынуждена проживать на съемных квартирах.

Суд, принимая решение об отказе в удовлетворении исковых требований, признавая то, что доставшийся по наследству Семиковой Л.С. дом в 2008 году постановлением главы муниципального образования Темижбекского сельсовета признан непригодным для проживания, исходил из того, что, вопреки требованиям закона, орган опеки и попечительства не принял никаких мер к сохранности указанного дома, в связи с чем истцом должны быть предъявлены другие иски.

С такой позицией суда, на мой взгляд, нельзя согласиться.

Действительно, после смерти матери, Семиковой Л.С. 1/3 часть дома перешла ей по наследству. Как следует из писем главы муниципального образования Темижбекского сельсовета, заместителя главы администрации Новоалександровского муниципального района и объяснений свидетелей, указанное домовладение находилось в аварийном состоянии еще при жизни матери Семиковой Л.С., так как она его не ремонтировала и не благоустроивала. Дом построен из самана и не был газифицирован, в связи с чем подвергался быстрому разрушению.

Поэтому, на момент открытия наследства, дом уже не был пригоден к проживанию, то есть фактического наследственного имущества в реальности не существовало и органу опеки сохранять уже было нечего.

Суд эти обстоятельства не рассматривал и не дал им надлежащую оценку.

Суд в решении также сослался на то, что дом признан непригодным для проживания в 2008 году, то есть через год после окончания Семиковыми колледжа.

Однако, при этом не было учтено, что в заключении комиссии не указано, с какого времени дом стал непригодным для проживания, а также и то, что обследование дома было проведено только после настойчивых требований Семиковых о предоставлении им жилья.

Сам факт издания постановления о непригодности дома для проживания в 2008 году не означает, что именно он стал непригодным для проживания с этой даты».

При рассмотрении кассационной жалобы, адвокат Румынина А.Н. довела до сведения суда свою позицию и аргументацию Уполномоченного, с которыми суд согласился и своим определением от 15 февраля 2011 года решение

Новоалександровского районного суда от 14 декабря 2010 года отменил, а дело направил на новое рассмотрение в суд первой инстанции в ином составе судей.

При новом рассмотрении дела, суд решением от 11 мая 2011 года исковые требования об обязанности предоставить Семиковой Л.С. вне очереди благоустроенное жилое помещение площадью не ниже установленных социальных норм в порядке, установленном Постановлением Правительства Ставропольского края от 16.04.2008 года № 60-п, удовлетворил в полном объеме.

Однако администрация Новоалександровского района, настойчиво отстаивая свою неправоту, решение обжаловала в кассационном порядке. 28 июня 2011 года кассационным определением судебной коллегии по гражданским делам Ставропольского краевого суда решение районного суда от 11 мая 2011 года оставлено без изменения, а кассационная жалоба без удовлетворения.

Из-за социальной незащищенности, отсутствия должного внимания федеральных властей к проблемам обеспечения жильем детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, к совершению преступления один шаг и многие его делают очень быстро.

В обращении к Уполномоченному обвиняемого по ст. 158 УК РФ (кража) П. (№ 1563), сообщалось: «По выпуске из детского дома мне не было предоставлено место жительства, я обратился к начальнику органов опеки, который мне сказал, что если я устроюсь на работу и пропишусь, мне выдадут жилье. Я объяснил ему, что не могу устроиться на работу, так как у меня нет прописки. Они сказали мне, что их это не волнует. Поэтому все это время я жил на съемных квартирах. В последнее время мне нечем было платить за жилье и чтобы прожить, мне пришлось стать на преступный путь. Прошу оказать мне юридическую поддержку в защите моих прав на жилье».

Заявление направлено в Министерство образования Ставропольского края и находится на контроле Уполномоченного.

23 мая 2011 года к Уполномоченному обратилась Диденко Г.Т., которая просила разъяснить ей, как ее внучке Бабий К.В., являющейся сиротой, получить квартиру.

Уполномоченный, отвечая на обращение, подробно разъяснил ей федеральное законодательство, регулирующее этот вопрос, и куда и какие документы необходимо сдать. 30 сентября 2011 года Диденко Г.Т. прислала благодарственное письмо, в котором сообщила, что, используя разъяснения и советы Уполномоченного, ее внучка реализовала свое право на получение жилья как дети-сироты, приложив к письму соответствующее постановление администрации Апанасенковского муниципального района.

В Ставропольском крае создана и развивается многофункциональная система дошкольного образования, состоящая из более 800 детских садов всех форм собственности, при этом нуждающимися в предоставлении места в дошкольные образовательные учреждения являются около 45 тысяч детей. По приблизительным расчетам, в крае не хватает 230 дошкольных учреждений (при средней наполняемости в городе – 140 человек, в селе – 90 человек).

В 2011 году по вопросу нарушения прав детей на дошкольное образование поступило свыше 20 обращений родителей.



Так, в обращении к Уполномоченному Д. (№ 106), сообщалось, что по законодательству РФ её ребенок Софья, 2009 года рождения, имеет право на своевременное общедоступное бесплатное дошкольное образование. В мае 2009 года она обратилась в отдел образования Ставрополя, где ребенка поставили в очередь. Осенью 2010 года в связи с трудным материальным положением семьи и необходимостью выйти на работу, она обратилась в дошкольный отдел управления образования города, где ей в устной форме сообщили, что мест нет.

В ответе начальника отдела образования администрации Ставрополя, на обращение Уполномоченного в интересах Д. сообщалось: «Комплектование муниципальных дошкольных образовательных учреждений осуществляется ежегодно в мае месяце, на места, освободившиеся после выпуска детей в школу. Заявительнице Д. администрацией города рекомендовано повторно обратиться в управление образования в мае 2011 года при комплектовании учреждений».

Исходя из конституционного требования общедоступности дошкольного образования - муниципальные образования независимо от места жительства заявителя обязаны сохранять в достаточном количестве имеющиеся дошкольные образовательные учреждения и при необходимости расширять их сеть.

О несколько иной ситуации сообщается в обращении к Уполномоченному Г., (№ 1150). Из него следует, что заявительница является одинокой матерью. Чтобы обеспечить необходимое питание для ребенка, ей необходимо выйти на работу. По законодательству, она имеет право на первоочередное оформление ребенка в дошкольное учреждение. В июне 2011 года она обратилась в дошкольный отдел управления образования Шпаковского района, где ей сообщили, что мест нет, и что они стоят в общей очереди под № 228. Все её обращения в различные инстанции по вопросу устройства ребенка в дошкольное учреждение результатов не дают.

В своем обращении к главе администрации Шпаковского района о повторном рассмотрении вопроса Г., Уполномоченный указал, что в соответствии с Постановлением Правительства РФ от 12.09.2008 N 666 "Об утверждении Типового положения о дошкольном образовательном учреждении" и письма Минобразования РФ от 30.03.1994 г. N 212/19-12 "О направлении пакета образцов документов, реализующих Типовое положение о ДООУ в Российской Федерации", в ДООУ, в первую очередь, принимаются дети работающих одиноких родителей.

Из ответа заместителя главы администрации В.П. Черногоровой следовало, что при постановке на учет ребенок имел льготу на внеочередное оформление в дошкольное учреждение, но утратил её в связи с принятием нового постановления администрации Шпаковского муниципального района № 528 от 24.12.2010 года, которое изменило процедуру укомплектования и зачисление детей в муниципальные дошкольные учреждения. То есть, по сути, новое постановление администрации отменило имеющуюся у ребенка льготу.

В своем заключении по вопросу нарушения прав Г., Уполномоченный констатировал: «Согласно ст. 55 Конституции Российской Федерации, в Российской Федерации не должны издаваться законы, отменяющие или умаляющие права и свободы человека и гражданина».

Ситуация по данному делу находится под контролем Уполномоченного и прокуратуры Шпаковского района, куда обратилась заявительница.

В июле 2011 года Уполномоченным была оказана помощь матери одиночке Долматовой Е.В., при поддержке руководителя управления образования города Ставрополя К.И. Корякина, в получении места для ее ребенка Давудовой С. в детском саду № 78 «Алые Паруса».

Значительную работу по защите прав и законных интересов несовершеннолетних в 2011 году проводили органы прокуратура края.

Так, в ходе организованной проверки по исполнению законодательства, регламентирующего вопросы выявления детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей и их устройства, в деятельности органов опеки и попечительства обнаружены многочисленные нарушения.

Прокуратура Шпаковского района выявила факт, когда по вине органов опеки и попечительства новорожденный мальчик около двух месяцев, при отсутствии медицинских показаний, находился в районной больнице. В результате ребенок заболел ОРЗ. Только после вмешательства прокуратуры малыш был определен в дом ребенка.

В Предгорном районе на протяжении трех лет двое малолетних проживали с бабушкой. Их родители самоустранились от воспитания. По причине неграмотности бабушки и бездействия органов опеки, детям не был назначен законный представитель. Кроме того, они были лишены предусмотренного законом материального обеспечения и льгот со стороны государства.

В Пятигорске только после вмешательства прокуратуры 8 детей-сирот были приняты на учет в качестве нуждающихся в обеспечении жильем.

Прокуратура Кисловодска направила в суд 12 исковых заявлений в интересах детей и приемных родителей о взыскании задолженности по выплате социальных пособий в размере 219 тыс. рублей. При этом органы опеки и попечительства мер к защите прав несовершеннолетних не предпринимали.

Всего в рамках проведенных проверок прокурорами в деятельности органов опеки и попечительства выявлено 197 нарушений закона. В целях их устранения внесено 37 представлений, в суды в защиту прав детей-сирот направлено 135 исковых заявлений.

Сегодня в обществе обсуждается ряд вопросов связанных с необходимостью введения ювенальной юстиции. При этом многие смешивают реально существующую правовую проблему государственного, общественного и родительского влияния на воспитание трудных подростков с проблемой борьбы определенных политических сил за умы молодежи. Ювенальная юстиция - это специальная система административного правосудия для подростков, совершающих правонарушения и «легкие» преступления, а также для родителей, ненадлежаще выполняющих свои обязанности. Главная задача ювенальной юстиции заключается в том, чтобы уберечь подростков от растлевающего влияния криминальной среды. Для этого необходимы специализированные судьи, прокуроры и полицейские, прошедшие соответствующую подготовку не только по знанию процессуальных особенностей в рассмотрении дел

несовершеннолетних, но и разбирающихся в психологии, в отношениях родителей и детей.

## Глава IV: Правовое просвещение, взаимодействие с общественными и правозащитными организациями.

Логика повседневной правозащитной деятельности рождает сопутствующие, не менее важные задачи, решение которых позволяет значительно повысить эффективность основной деятельности Уполномоченного.

К числу таких задач следует отнести:

- правовое и правозащитное образование и просвещение;
- взаимодействие с местными, региональными и международными правозащитными организациями и институтами гражданского общества;
- участие в работе органов государственной власти, органов местного самоуправления с целью оперативного влияния на принимаемые ими решения, затрагивающие права и свободы человека.

В 2011 году продолжилось взаимодействие Уполномоченного с общественными и правозащитными организациями, осуществляющими свою деятельность на территории Ставропольского края.

В число таких организаций вошли: Ставропольский центр социальных, общественно-политических и криминологических исследований, (руководитель Т.В. Пинкевич), Ставропольская межрегиональная общественная благотворительная организация «Вера, Надежда, Любовь» (руководитель А.О.Пономарева), РОО «Международное ненасилие» (руководитель В.В.Сухов), Пятигорское отделение Общероссийской организации «Российский Красный крест» (руководитель Г.А.Редькина), Институт социальных перспектив (руководитель И.Н.Демченко), Межрегиональный общественный благотворительный фонд «Выбор» (руководитель Н.Г.Урум), Межрегиональный центр «Российский фонд мира» в ЮФО и СКФО (руководитель О.А.Бодрова).

Так, некоммерческое учреждение «Ставропольский центр социальных, общественно-политических и криминологических исследований» взаимодействует с Уполномоченным по правам человека в Ставропольском крае с момента своей регистрации, с ноября 2006 года.

В настоящее время центр реализует грантовую программу «Служба гражданского доверия полиции как институт безопасности Ставропольского края», важным элементом которой является защита интересов граждан в процессе взаимодействия с сотрудниками органов внутренних дел. В рамках этого проекта ведется бесплатный прием граждан по вопросам защиты их прав и свобод по адресу (пр.Кулакова, 43, тел. 39-04-99, e-mail: stavgdpol@yandex.ru. Веб-сайт: <http://cspki.skforussia.ru> ). За период с 10.11.11 по 31.12.11. в «Службу гражданского доверия полиции», обратились более 150 граждан, все они получили квалифицированную юридическую помощь.

По результатам анализа обращений граждан правозащитные организации сформулировали и внедряют в общественное правосознание три важных правила защиты прав человека.

Правило 1. Чтобы права человека были защищены, мало их написать на бумаге, надо, чтобы сам человек хотел и умел их защищать; права человека реализуются только через его волю.

Правило 2. Наши права кончаются там, где начинается нарушение прав другого человек. Если сегодня мы нарушаем права более слабого, завтра найдется тот, кто нарушит наши права.

Правило 3 . Человек и государство должны общаться друг с другом только письменно. Если Вы пришли к чиновнику с вопросом, то Вы должны оставить ему заявление, на копии которого он должен расписаться. Если Вы этого не сделали, можете считать, что Вы у чиновника не были.

В 2011 году продолжено взаимно заинтересованное сотрудничество Уполномоченного по правам человека в Ставропольском крае, с Межрегиональной общественной благотворительной организацией "Вера, Надежда, Любовь" (МОБО «ВНЛ»), которая, на протяжении 14 лет осуществляет миссию по оказанию помощи вынужденным переселенцам, беженцам, иностранным гражданам, лицам без гражданства, иным социально незащищенным категориям населения.

Организация оказывает правовую помощь, которая включает в себя : консультирование, составление заявлений, жалоб, исковых заявлений; защиту прав в судах общей юрисдикции; составление запросов в различные инстанции по проблемам социально незащищенных категорий граждан.

Консультирование граждан осуществляется не только на приемах у юристов, но и в сети Интернет на сайте организации — [www.vnl-migrant.ru](http://www.vnl-migrant.ru). Сайт содержит значительную информативную базу по вопросам и проблемам целевых групп.

В 2011 году организация приступила к реализации проекта «Развитие гражданского общества посредством повышения правовой грамотности вынужденных мигрантов и некоммерческих организаций, оказывающих им помощь». Проект направлен на обеспечение правовой информационной поддержки целевых групп в Ставропольском крае, их правовое просвещение с целью обучения самопомощи и самозащите, содействия более полной реализации мигрантами своих прав и свобод.

С июля 2011 года организация приступила к реализации проекта «Юридическая помощь социально незащищенным слоям населения в Северо-Кавказском федеральном округе». Деятельность по проекту позволит усилить сотрудничество между НКО, повысить эффективность их работы в сфере защиты прав человека и устойчивость ее результатов.

Осенью 2011 года организацией были проведены 2 семинара «Изменения в российском миграционном законодательстве» и «Изменения в российском законодательстве». Цель семинаров - содействие повышению компетенции обучающихся в области защиты прав человека, укрепление сотрудничества между правозащитными организациями, представителями государственных структур, налаживание взаимодействия правозащитников, обмен опытом, налаживание рабочих контактов, совместное рассмотрение проблем и выработка решений.

В прошедшем году аппаратом Уполномоченного и ГУ Ставропольская краевая юношеская библиотека (СКЮБ - директор Л.Ф.Игнатова) продолжилась реализация совместных проектов, которые ставили своей целью привлечь внимание органов местной власти, сотрудников культуры и образования к проблеме гражданского воспитания и просвещения молодежи.

В Центре правовой информации СКЮБ постоянно работает программа «Право», одним из направлений которой является профилактика правонарушений среди подростков и молодежи. Организация досуговой занятости и просвещения средствами культуры и искусства рассматривается как альтернатива детской и подростковой безнадзорности, являющейся одной из предпосылок совершения противоправных действий. За отчетный период ЦПИ проведены следующие циклы бесед: «Понятие и цели уголовного наказания несовершеннолетних», «Закон есть закон», «Имя беды – наркотики», «Подросток и улица», «Изучаем уголовный кодекс» для детей среднего школьного возраста.

Большая роль в работе ЦПИ отводится мероприятиям, непосредственно направленным на воспитание правовой культуры подрастающего поколения, на формирование позитивных жизненных установок и культурных стереотипов, которые помогут подросткам и молодежи легче адаптироваться во взрослом мире. Проведенные центром правовой информации беседы: «Права человека и способы их защиты», «Права и обязанности несовершеннолетних в области трудового и административного права» помогают подросткам узнать свои права и правильно реализовывать их в разных жизненных ситуациях

В Центре систематически работают выставки по защите прав человека, об основных понятиях в области трудового и административного законодательства для несовершеннолетних: «Молодёжь и закон», «Твои помощники в правовом образовании», «Защити себя сам», «Уголовный кодекс предостерегает», «Все вправе знать о праве».

С 2004 года по программам правового просвещения активно взаимодействует с Уполномоченным РОО «Международное ненасилие» (руководитель В.В.Сухов), которая в 2011 году провела ряд важных мероприятий:

- это семинары с участием ученых Ставропольского государственного университета, СФ КУ МВД России, специалистов аппарата Уполномоченного по правам человека в Ставропольском крае и общественных организаций из Москвы.

- проведение практических занятий по развитию доверия и взаимодействия молодежи и сотрудников ОВД на территории субъектов СКФО, Ставропольского края, в которых приняло участие более 800 старшеклассников, воспитанников детских домов и учащихся средних специальных учебных учреждений;

- разработка программы «Полиция и молодежь. Основы эффективного взаимодействия». В рамках данного проекта была сформирована рабочая группа, которая обобщила имеющийся в крае позитивный опыт взаимодействия ОВД с общественностью.

Взаимополезно и эффективно проходит сотрудничество Уполномоченного с высшими учебными заведениями, расположенными на территории края. В их число входит: Ставропольский государственный университет, Кисловодский гуманитарно-технический институт, Академия информационных технологий в

образовании, науке и курортологии, Ставропольский филиал Российского государственного университета, институт Дружбы народов Кавказа, Ставропольский филиал Краснодарского университета МВД РФ, Ставропольский институт имени В.Д. Чурсина, Ставропольский филиал Северо-Кавказской академии государственной службы.

Во всех этих высших учебных заведениях преподаватели правовых дисциплин придерживаются следующего правила: молодежь надо не только обучать основам права и правовой культуре, но и воспитывать у них правозащитную культуру, то есть умение и желание защищать свои права. Почти все названные учебные заведения создали на своей учебной базе юридические клиники, которые умело оказывают населению правовую помощь и дают студентам возможность получить практический опыт в правозащитной деятельности.

В целях формирования правовой и правозащитной культуры граждан Уполномоченный и сотрудники его аппарата регулярно проводят значительную работу с общественными организациями, средними и высшими учебными заведениями. За 2011 год они приняли участие в 75 различных общественных форумах.

Вот только некоторые из них:

1. Круглый стол по теме: «Формирование российской идентичности и правовой культуры студенческой молодежи в полиэтничном регионе», состоялся 24 мая 2011 года, организован Правительством Ставропольского края и Ставропольским государственным университетом.

2. Семинар Уполномоченных по правам человека в СКФО, 3-6 июля 2011 года в Пятигорске, организатор - Уполномоченный по правам человека в РФ.

3. Научно практическая конференция «Проблемы гражданской поддержки полиции и защиты прав человека в деятельности полиции», организована Ставропольским центром социальных, общественно-политических и криминологических исследований, состоялась 22-23 ноября 2011 года на базе Ставропольского филиала Краснодарского университета МВД России.

4. Круглый стол «Актуальные вопросы реализации права на образование детей инвалидов в рамках Конвенции ООН о правах инвалидов», проводился 7 декабря 2011 года, организатор ООИ «Вольница».

5. Круглый стол «Безопасность детей в России и гражданское общество», проводился 1 июня 2011 года в Буденновске, организатор Центр содействия гуманитарному развитию г. Москва.

6. Круглый стол «Ювенальная юстиция – проблемы и вопросы», состоялся 26 июля 2011 года в Ставрополе, организатор - Дума Ставропольского края.

В рамках Соглашений, заключенных Уполномоченным и прокурором Ставропольского края, а также с региональным отделением Ассоциации юристов России об оказании гражданам бесплатной правовой помощи, в период 2011 года, совместно с ответственными сотрудниками аппарата краевой прокуратуры, осуществлен выезд в ряд районов и городов края, где производился прием граждан по вопросам соблюдения их прав по различным отраслям правоотношений.

По всем вопросам, гражданам давались квалифицированные консультации о способах защиты их нарушенных прав. При необходимости проведения дополнительной проверки, заявления направлялись прокурорам. Всего в 2011 году осуществлен прием граждан в Невинномысске, Пятигорске, Кисловодске, Минеральных Водах, Благодарненском, Грачевском, Туркменском, Изобильненском, Андроповском районах.

Важную роль в пропаганде правовой и правозащитной культуры выполняет сайт Уполномоченного по правам человека в Ставропольском крае [www.stavropol-ombudsman.ru.](http://www.stavropol-ombudsman.ru.), который технологически легко доступен и прост в обращении для каждого гражданина заинтересованного в получении правозащитной информации.

Так, за время существования сайта на него зашло 48 342 посетителя, за 2011 год – 8 475 посетителей.

На сайте размещены ежегодные доклады Уполномоченного, различные информационные материалы о механизмах и способах защиты прав и свобод человека, выдержки из книги А.И.Селюкова «Защита прав и свобод человека на Ставрополье (История, Теория, Практика)». Анализируя эти очерки, известный в России юрист и ученый, Заслуженный деятель науки РФ, академик, доктор юридических наук, профессор, Почетный работник Прокуратуры РФ, в прошлом ведущий тележурнала «Человек и закон» Безуглов А.А., пишет: «Очерки А.И. Селюкова развивают у их читателя культуру защиты прав человека. Повышают уровень юридических знаний и навыков сотрудников правоохранительных органов, представителей гражданского общества и населения в деятельности по защите прав и свобод человека».

Значительную помощь в повышении эффективности правозащитной деятельности, её гласности и доступности, оказывают представители и общественные помощники Уполномоченного и созданные ими общественные приемные в городах и районах края.

В прошедшем году ими принято более 3 050 граждан.

Ни у кого из правозащитников, реально оказывающих помощь населению в муниципальных образованиях, не вызывает сомнений вывод о том, что учить людей успешной защите прав и свобод человека, надо на конкретных поучительных примерах, а каждый борющийся за свои права, должен понимать, что процесс этот рутинный, результаты его не всегда предсказуемы. На успех в борьбе за справедливость может рассчитывать только тот, кто проявит большую юридическую компетентность и настойчивость.

Реализуя данные тезисы, наиболее эффективно осуществляют свою общественную деятельность представители Уполномоченного: в Кировском районе - Ю.К. Соколов; в Советском и Нефтекумском районе - Ш.М. Ахмеджанов; в Минераловодском районе - А.В. Костин; в Петровском районе - А.Е. Щедрин; в Предгорном районе - П.А. Юровский; в Андроповском районе - М.С. Весельев; в Туркменском районе - В.С. Курилов; в Буденновске Э.Л. Невский; в Кисловодске - С.С. Казиева; в Левокумском районе Н.А. Щедрин; на КМВ - В.Ю. Савельев.



В городах и районах края, где назначены представители Уполномоченного, граждане всегда могут рассчитывать на квалифицированную юридическую помощь.

Нет сомнений, что права человека лучше реализуются там, где сами граждане проявляют инициативу, объединяют свои усилия в борьбе за них, где созданы и эффективно работают институты гражданского общества. Создавать такие институты, формировать необходимую обществу правозащитную систему помогают помощники Уполномоченного на общественных началах, – В.В. Сухов, Д.В. Гуров, О.С. Матвиенко, Н.Б. Вагина, Р.А. Морозенко, П.С. Федосов, В.П. Целовальников, А.Б. Мирской, В.В. Сергеев, С.А. Орлянский, С.В. Давыдов.

За активную гражданскую позицию и деятельность по развитию у молодежи правовой и правозащитной культуры, Уполномоченный по правам человека в Ставропольском крае наградил грамотой преподавателей Ставропольского филиала Краснодарского университета МВД России - Александра Владимировича Рясова, Юлию Андреевну Лапунову.

## Заключение

Итак, подводя итоги 10-летней деятельности Уполномоченного по правам человека в крае, можно утверждать, что этот государственный орган состоялся и стал необходимым, признаваемым властями и населением, звеном в системе государственности органов края.

Практика и итоги деятельности Уполномоченного за эти годы показали, что его деятельность способна эффективно влиять на соблюдение прав и свобод человека государственными, в том числе правоохранительными и судебными органами, противодействовать коррупции, бюрократизму и субъективизму, ведомственности и корпоративности, а так же формальному или что еще хуже, обвинительному уклону, к сожалению не редко, присущим их, несомненно важной и нужной обществу деятельности.

К числу несомненных достижений деятельности аппарата Уполномоченного следует отнести значительную работу, проделанную за эти годы по правовому просвещению и воспитанию населения края, формированию у него современной правозащитной культуры, включающей в себя не только знания своих прав и свобод, а так же правовых механизмов их защиты, но что не менее важно, психологическую готовность защищать их, не надеясь на «доброту барина».

Эта работа включает в себя не только сотни мероприятий (конференций, круглых столов, конкурсов, викторин и т.п.), но и инициативы в создании юридических клиник в вузах края, и учреждения на юридическом факультете Ставропольского государственного университета кафедры Уголовного процесса, криминалистики и защиты прав человека.

Важным итогом десятилетней деятельности Уполномоченного по правам человека в крае следует считать, создание и работу Экспертного Совета по вопросам соблюдения прав и свобод человека, состоящего из авторитетных общественных деятелей края, в числе которых главные редакторы газет «Ставропольская правда» и «Ставропольские губернские ведомости», первый вице-президент СГТРК, деканы юридических факультетов СГУ и СевкавГТУ, Ставропольского филиала Краснодарского университета МВД, президент Адвокатской палаты края.

В состав Совета так же входят руководители краевых структур гражданского общества, известные правозащитники, деятели культуры, науки, служители русской православной церкви.

Такой авторитетный состав Совета придает его решениям и рекомендациям значимый для формирования общественного мнения импульс.

Важно и то, что за годы работы вокруг Уполномоченного сформировался юридически грамотный и авторитетный корпус из общественных помощников и представителей в городах и районах края, что значительно облегчает гражданам доступ к Уполномоченному, укрепляет его связь с населением.

Свой опыт работы Уполномоченный активно публикует в правозащитных изданиях, тем самым влияя на складывающуюся в России правозащитную практику.

Уполномоченный по правам человека  
в Ставропольском крае,  
Заслуженный юрист РФ  
А.И. Селюков

30 января 2012 года