

**ДОКЛАД**  
**Уполномоченного по правам**  
**человека в Ставропольском крае**

В соответствии со статьей 16 Закона Ставропольского края от 08.05.2002 года № 15-кз «Об Уполномоченном по правам человека в Ставропольском крае» доклад «О состоянии соблюдения прав и свобод граждан на территории Ставропольского края в 2014 году» направлен:

1. Губернатору Ставропольского края;
2. Председателю Думы Ставропольского края;
3. Прокурору Ставропольского края;
4. Председателю Ставропольского краевого суда;
5. Председателю Арбитражного суда Ставропольского края;
6. Уполномоченному по правам человека в Российской Федерации.

Ставрополь  
2015

# СОДЕРЖАНИЕ

Стр.

**Вступление. Человек, его права и свободы являются высшей ценностью!**

## **Глава I.**

**Анализ обращений, поступивших в аппарат Уполномоченного, опыт работы и проблемы .....**

## **Глава II.**

**О соблюдении прав граждан органами государственной власти и органами местного самоуправления .....**

## **Глава III.**

**Реализация конституционных прав и свобод граждан в крае .....**

1. Соблюдение прав граждан на жизнь и безопасность, достоинство и личную неприкосновенность, а также на справедливость ....

2. Право на доступ к правосудию, справедливое следственное и судебное разбирательство, а также на исполнение судебных решений .....

3. Защита прав человека в сфере миграционных отношений .....

4. Соблюдение прав лиц, содержащихся под стражей и находящихся в местах лишения свободы .....

5. Защита социальных прав граждан .....

6. Защита прав и законных интересов женщин и детей .....

## **Глава IV.**

**Правовое просвещение, взаимодействие с общественными и правозащитными организациями .....**

**Заключение .....**

## **Приложения:**

1. Отзывы читателей на доклады и книги Селюкова А.И. ....

2. «Будете молчать – придут за вами». Статья Е.Письменного в газете «Открытая для всех и каждого» № 35, 10-17 сентября 2014 г. ....

3. Поздравление А.И. Селюкова жителям села Тугулук.....

4. Кто такой омбудсман и зачем он нужен? .....

5. Образец обращения к Уполномоченному по правам человека в Ставропольском крае ...

6. Куда можно направлять обращения о нарушении прав и свобод .....

**ДОКЛАД**  
**«О состоянии соблюдения прав и свобод граждан на территории**  
**Ставропольского края в 2014 году»**

**Вступление. Человек, его права и свободы являются высшей ценностью!**

**10.12.1948** года Генеральная Ассамблея ООН приняла **Всеобщую декларацию прав человека**, предложив всем государствам, заинтересованным организациям и лицам отмечать **10 декабря** в качестве **Дня прав человека**.

Имея лишь рекомендательный характер, Декларация сыграла ключевую роль в дальнейшем развитии механизмов защиты прав и свобод человека и стала основой, на которой сейчас построены как международные, так и региональные системы обеспечения и защиты прав человека.

На основе Всеобщей Декларации сформировались европейские стандарты прав человека, которые юридически закреплены в Европейской Конвенции о защите прав человека и основных свобод.

**Россия признала и закрепила их в своей Конституции, принятой 12 декабря 1993 года.**

Основой и стержнем развития российского федерализма была и остается конституционная стратегия обеспечения прав и свобод человека и гражданина. На это направлена проводимая властями всех уровней политика на развитие экономики, улучшение материального благосостояния, укрепление демократических институтов, а так же законности и правопорядка.

Немало сделано и делается по завершению правовой реформы.

**Однако, несмотря на все это, задача реального обеспечения конституционных прав и свобод остается актуальной.**

В современном обществе остро чувствуется дефицит справедливости и правосудия, морали и нравственности. Люди не уверены в том, что, живя честно, по гражданскому долгу и совести, вступая в борьбу с общественными пороками, их безопасность надежно гарантирована, что в нужный момент они найдут защиту от «наезда» влиятельного бюрократа или коррупционера, хулигана или преступника.

**Гарантами этого должны стать справедливый и честный суд и такая же правоохранительная система.**

Однако, даже эти меры могут оказаться не эффективными, если одновременно с правовой реформой, не будет идти борьба с ложью, необязательностью, безответственностью, с двойными стандартами жизни и поведения.

**Быть уличенным во лжи для должностного лица или общественного деятеля должно означать невозможность исполнять публичную деятельность.**

Именно через это должно начаться наше очищение, социальное и духовное возрождение.

Анализ обращений граждан поступивших к Уполномоченному свидетельствует о том, что наиболее часто их нарушают региональные структуры

федеральных органов власти и управления и их должностные лица.

И если нарушение прав человека органами местного самоуправления и их должностными лицами можно, с известной долей допустимости, объяснить правовым нигилизмом или чиновничьим произволом, то такое объяснение не приемлемо для региональных структур федеральных органов.

Причину нарушения ими прав человека я вижу в их ведомственности и корпоративности, нередко переходящих в круговую поруку, в обвинительном уклоне, присущим их деятельности, работе на цифровые показатели, что всё вместе несовместимо с законностью, справедливостью, и в целом с правосудием.

В числе важнейших государственных приоритетов, в том числе и в борьбе с этими пороками, в своих статьях: **«Нам нужна новая демократия»** и **«Демократия и качество государства»** Путин В.В. назвал:

- укрепление законности и правопорядка;
- дальнейшее совершенствование и развитие институтов демократии и гражданского общества;
- обеспечение и защиту прав и свобод человека от чиновничьего произвола.

Гарантом этих ценностей, по мысли Президента, должен стать Справедливый и Честный суд и такая же правоохранительная система:

**«... мы должны изменить государство, исполнительную и судебную власть в России. Демонтировать обвинительную связку правоохранительных, следственных, прокурорских и судебных органов... Мы должны построить социально ответственное, справедливое государство».**

Права и свободы человека, как показывает жизнь, не реализуются сами по себе, и не только у нас, но и в других, даже самых демократических странах.

Нередко за права и свободы надо бороться, но бороться цивилизованно, путем обращения в компетентные органы, а при несогласии и их решениями – обращаться в суд.

Практика правозащитной деятельности свидетельствует о том, что для успешной защиты своих прав и свобод надо владеть не только правовой, но и правозащитной культурой, что предполагает не только знание своих прав и обязанностей, но еще и волю для того, что бы хотеть и уметь себя защищать, сознавая при этом, что процесс этот сложный, порой рутинный, и, к сожалению, не всегда предсказуемый. Но другого не дано.

Принятый 2 мая 2006 года Федеральный закон «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации» завершил создание правовой основы для эффективной защиты населением своих прав и свобод.

Руководителям всех уровней власти и должностным лицам, рассматривающим обращения граждан, надо всегда иметь в виду, что правильно поставленная работа по рассмотрению обращений граждан в их организациях и учреждениях позволяет вовремя, не давая им перерасти в антагонизм, снимать противоречия между гражданином и государственным органом. Не менее важно и то, что через обращения миллионы простых людей реализуют своё конституционное право на участие в управлении государством.

Внимательное и благожелательное рассмотрение обращений граждан – это важнейший элемент управленческой деятельности.

Наряду с государственной системой защиты прав человека в последние годы

в России возникла широкая сеть правозащитных органов федерального, регионального и местного уровня, а так же некоммерческих объединений и других структур гражданского общества.

**Их правозащитная деятельность - тот общественный бумеранг, который не дает чиновникам и их руководителям расслабляться, забывать о защите прав человека.** Она лучшее средство от самоуспокоенности, зазнайства, переоценки сделанного. Она двигатель совершенствования государственной деятельности, правовой реформы и постоянной заботы о людях, их правах и свободах.

**«И в этом ценность правозащитников, даже если они неудобны и неприятны власти». – Медведев Д.А.**

Новыми факторами в общественной жизни края в 2014 году стало участие в ней Общественной палаты края и Регионального отделения Общероссийского народного фронта.

Народовластие и народный контроль, наряду с активным внедрением в деятельность органов государственной власти системы «Открытое правительство», вовлекает в управление государственными и общественными делами всё большее число не обремененных властью людей, делая их сопричастными к принимаемым планам развития края, контролю за их выполнением и за соответствием законам и нормам общественной морали жизни и поведения чиновников и должностных лиц всех уровней власти.

## **ГЛАВА 1**

### **Анализ обращений, поступивших в аппарат Уполномоченного, опыт работы и проблемы.**

**Анализ письменных обращений граждан с учетом места их проживания  
или нахождения.**

Поступило обращений из районов края					
	2013 г.	2014 г.		2013 г.	2014 г.
Шпаковский	18	36	Труновский	18	8
Предгорный	12	17	Буденовский	12	16
Александровский	12	16	Ипатовский	12	10
Изобильненский	11	34	Кировский	11	15
Благодарненский	2	7	Красногвардейский	2	4
Новоалександровский	4	9	Андроповский	4	12
Петровский	5	10	Новоселицкий	5	10
Советский	5	26	Курской	5	9
Кочубеевский	17	29	Апанасенковский	17	10
Георгиевский	1	14	Арзгирский	1	5
Минераловодский	7	13	Туркменский	7	3
Грачевский	6	14	Левокумский	6	4
Нефтекумский	4	4	Степновский	4	5
<i>Итого:</i>				366 (26,1%)	340 (25%)
Поступило обращений из городов края					
г. Ставрополь	395	368	г. Мин-Воды	14	19
г. Пятигорск	70	67	г. Буденновск	11	25
г. Кисловодск	26	42	г. Невинномысск	19	40
г. Георгиевск	12	20	г. Железноводск	17	11
г. Ессентуки	19	38	г. Лермонтов	15	4
<i>Итого:</i>				598 (42,7%)	634 (47%)
Исправительные колонии и следственные изоляторы					
<i>Итого:</i>				362 (25,8%)	319 (23%)
Из других субъектов федерации					
<i>Итого:</i>				76 (5,4%)	66 (5%)
<i>Общее количество:</i>				1397	

## **Итог рассмотрения письменных обращений граждан в 2014 году:**

<b>Удовлетворено</b>	<b>510</b>
<b>отказано</b>	<b>179</b>
<b>дано разъяснение</b>	<b>670</b>
<b>Итого:</b>	<b>1359</b>

Из опубликованного выше анализа рассмотренных Уполномоченным обращениям граждан видно, что **за 13 лет в крае рассмотрено 41075 обращений**, почти по половине которых Уполномоченный поддержал заявителя в его борьбе за свои права.

Значительному числу заявителей даны правовые **заключения** о нарушении их прав, или исчерпывающие разъяснения о правовых механизмах, с помощью которых следует добиваться восстановления нарушенных прав. В отдельных случаях оказана помощь в составлении исковых заявлений, апелляционных или кассационных жалоб. Осуществлялось юридическое сопровождение процесса по обращению граждан, включая участие представителя Уполномоченного в суде.

**Важным итогом тринадцатилетней деятельности института Уполномоченного по правам человека в крае стал его высокий авторитет как наиболее объективной и доступной для жителей края государственной организации, где они бесплатно могут получить точную правовую оценку (заключение) обжалуемых решений.**

Жители края знают, что в аппарате Уполномоченного их благожелательно выслушают, дадут квалифицированный совет, последовательно и до конца будут помогать им в борьбе за свои права.

Наш принцип быть всегда честными и беспристрастными в правовой оценке конфликтных ситуаций, возникающих между гражданином и чиновником, оказался услышанным населением. Граждане поверили не только в это, но и в то, что мы решительны и последовательны в отстаивании их нарушенных прав и свобод.

**Нам не раз удавалось добиваться по обращениям граждан не только ремонта квартир или дорог, выплаты незаконно удерживаемой заработной платы или пособий, получения гражданства, исполнения судебных решений, устранения надуманных бюрократических преград, но и спасти честь и свободу десятков лиц, незаконно задержанных, арестованных и даже осужденных.**



В числе наиболее ярких примеров этому можно назвать обращения Вербицкой, Калустова, Медкова, Попович, Радимова, Волошиной и ряда других лиц, которые были осуждены к лишению свободы и даже отбыли часть наказания за преступление, которого не совершали. Все они оправданы судами и за ними признано право на реабилитацию.

Удовлетворено так же значительное число обращений граждан о нарушении их прав на здоровый образ жизни и благоприятную окружающую среду при осуществлении градостроительной деятельности, а так же по вопросам приобретения гражданства, нарушения трудовых, жилищных, гражданских прав, прав вынужденных переселенцев, обращений пенсионеров, инвалидов и других социально - уязвимых слоев населения.

О том, как нам удавалось этого добиться, изложено в ежегодных докладах «О состоянии соблюдения прав и свобод граждан на территории Ставропольского края», или в отдельно публикуемых очерках, которые направляются органам государственной власти края и местного самоуправления, депутатам, публикуются в газете «Ставропольская правда», передаются в городские и сельские библиотеки населенных пунктов края.

К числу несомненных наших достижений следует отнести значительную работу, проделанную по правовому просвещению и воспитанию населения края, формированию у него современной правозащитной культуры, включающей не только знание своих прав и свобод, а также механизмов их защиты, но и, что не менее важно, психологическую готовность защищать их, не надеясь на «доброе барина».

Достижением в правозащитной деятельности в крае стало учреждение в 2003 году в Ставропольском государственном университете кафедры «Уголовного процесса, криминалистики и защиты прав человека», а так же Юридической клиники, что придало учебному процессу на юридическом факультете правозащитную и практическую направленность. Эта практика получила продолжение в учебном процессе юридического института СКФУ.

Наиболее эффективное и долговременное влияние на формирование правозащитной культуры населения оказывают ежегодные доклады Уполномоченного, а также изданные отдельными книгами очерки «Жертва опознания», «Перипетии судеб» и «Невыдуманные истории» под общим названием «Уполномочен защищать!», а так же книга «Защита прав и свобод человека на Ставрополье. (История. Теория. Практика)». Все они переданы в городские и сельские библиотеки края или вручены победителям конкурсов или различных правозащитных мероприятий. Судя по отзывам читателей, они оказывают влияние на их правосознание, формируют культуру прав человека, особенно в молодежной среде.

Мы получаем много благодарностей от граждан.

Таких, например, как письмо жителя села Кочубеевского Щипкова В.З. Вот что он пишет: «Приношу искреннюю признательность Вам лично и исполнителю ответа Страшко Г.А. и далее: **«Я знаю, Правда будет, я знаю, Праву цвесть, когда на Ставрополье такие люди есть...»**

Более детально о реакции населения края на нашу деятельность читатель доклада может ознакомиться в приложении к нему, в конце доклада.

Мы не обольщаемся похвалой, но и не скрываем своего удовлетворения, когда видим, что люди умеют замечать не только просчеты в работе, но и достижения.

**Несмотря на то, что нарушения прав и свобод человека в крае остаются пока распространенными, число их, особенно грубых нарушений, снижается.**

Так, за последние 4 года число обращений, поступающих к УПЧ в крае, снижается примерно на 3% ежегодно.

Число некоторых нарушений, ранее вызывавших широкий общественный резонанс, и число жалоб на это, снижается последовательно и быстро, что свидетельствует об эффективности управленческой деятельности по борьбе с ними в ГУВД края.

Так, если в 2006 году к нам поступило 55 обращений граждан о применении к ним сотрудниками органов внутренних дел насилия, жестокости и пыток, то в 2007 г. – 47, в 2008 г. – 36, в 2009 г. – 24, в 2010 г. – 12, в 2011 г. – 15, в 2012 г. – 6, в 2013 году только 5, а в 2014 году – всего 2.

Заметно снижается число обращений по вопросам судебной, следственной, административной практики, что свидетельствует о позитивных процессах, происходящих в деятельности этих органов, в целом об укреплении государственной дисциплины и законности в стране.

Вместе с тем, в 2014 году произошел рост числа обращений о нарушении жилищных прав, по вопросам установления тарифов на коммунальные и другие бытовые услуги и оплаты за их использование, по вопросам условно-досрочного освобождения осужденных, не исполнения судебных решений.

Подробно об этом будет изложено в соответствующих главах настоящего доклада.

## **Глава II.**

### **О соблюдении прав граждан органами государственной власти и органами местного самоуправления**

В 2014 году число поступивших к Уполномоченному жалоб граждан на нарушение их прав и законных интересов со стороны должностных лиц органов государственной власти и органов местного самоуправления **составило 577, что на 12.6% меньше по сравнению с предыдущим 2013 годом.**

Указанная позитивная динамика свидетельствует о том, что усилия руководства страны и Ставропольского края, законодателей и правоохранительных органов по активизации борьбы с коррупцией и бюрократизмом, утверждению гласности и открытости в работе властей, упрощению административных процедур по предоставлению населению государственных услуг дают положительные результаты.

Заметное влияние на совершенствование стиля и методов работы властных структур оказывают недавно созданные в крае Общественная палата, региональное отделение Общероссийского народного фронта, общественные приёмные основных политических партий, НКО и правозащитные организации. Всё это способствовало тому, что между Уполномоченным и многими властными структурами края и общественными объединениями сложились конструктивные отношения в работе по обеспечению и защите прав и свобод граждан.

***Например, в своём коллективном обращении 19 жителей дома №7 по пр.***

**Гвардейскому в городе Ставрополе обратились к Уполномоченному с просьбой оказать содействие в решении вопроса о передаче им в аренду земельного участка под размещение принадлежащих им временных металлических гаражей.**

Изучение данного вопроса показало, что заявленный земельный участок площадью около 1300 кв.м, прилегающий к территории указанного дома, ранее был заболочен и представлял реальную угрозу безопасному проживанию людей из-за регулярных оползней и не санкционированной свалки мусора, устроенной на нём.

Жители дома, среди которых немало пенсионеров, ветеранов войны и труда по своей инициативе собственными силами произвели рекультивацию данного участка, убрали свалку, высадили на нём деревья и кустарники для укрепления почвы и перенесли на него свои 19 временных металлических гаражей, освободив от них придомовую территорию в целях обеспечения свободного проезда по ней машин скорой медицинской и аварийной помощи.

Владельцы гаражей неоднократно обращались в комитет градостроительства города о предоставлении указанного земельного участка им в аренду, что дало бы им возможность на законных основаниях создать гаражный кооператив и в установленном порядке пользоваться им. Однако, неизменно получали отказ, что повлекло судебные решения о сносе указанных гаражей.

С учётом изложенного, Уполномоченный обратился к главе администрации краевого центра Джатдоеву А.Х. с просьбой вернуться к этому вопросу и, учтя при этом фактически сложившиеся отношения, принять решение в пользу указанных социально незащищённых граждан.

По взаимной договоренности, проблемы поднятые заявителями и меры по их разрешению были обсуждены с участием жителей этого дома на совещании у главы города Ставрополя, а Уполномоченный встретился по этим вопросам с заместителем главы, руководителем комитета градостроительства города Ставрополя В.А. Савченко. И решение этой непростой проблемы было найдено.

Администрация города за счёт бюджетных средств выполнила в 2014 году работы по **межеванию** указанного участка и подготовке кадастровых документов с целевым назначением под размещение металлических гаражей, а владельцы гаражей за счёт собственных средств подготовили устав и учредительные документы о создании на этом участке гаражно-строительного кооператива. Окончательно вопрос о передаче заявителям в аренду земельного участка будет решён в установленном порядке в 2015 году. С учётом принятых мер, Ленинский районный суд приостановил свои решения о сносе гаражей.

**В марте 2014 года к Уполномоченному поступило обращение Липатовой Г.С., которая просила содействия в защите прав жителей 103 и 104 кварталов Невинномысска на безопасные условия проживания. Из содержания обращения и приложенных к нему документов следовало, что на десяти улицах и двух проездах указанных кварталов отсутствует уличное освещение, не проложены внутриквартальные дороги, пешеходные тротуары и ливнёвая канализация. Из-за бездорожья и отсутствия освещения улиц в этом**

микрорайоне города не ходит общественный транспорт, машины скорой помощи в непогоду отказываются выезжать на экстренные вызовы, отчего страдают в первую очередь дети и престарелые граждане. К сожалению, изложенные жизненно важные проблемы жителей городскими властями, по словам заявителя, длительное время не решаются, что порождает их многочисленные жалобы в различные органы власти и правоохранительные структуры.

С учётом важности поднятого заявителем вопроса, затрагивающего права значительной части населения Невинномысска на комфортные и безопасные условия проживания, Уполномоченный направил данное обращение первому заместителю председателя правительства Ставропольского края И.И. Ковалёву с просьбой изучить изложенную проблему и изыскать возможности для её положительного разрешения.

В апреле 2014 года глава города Невинномысска С.Н. Бытынюк проинформировал Уполномоченного о том, что администрация города за счёт средств городского бюджета разработала проектно-сметную документацию на строительство освещения на 12 улицах в микрорайонах новой застройки №№ 103 и 104. Документация по 5 другим улицам этих микрорайонов изготовлена за счёт средств собственников жилых домов.

В ответе также было сообщено, что средства на реализацию проекта по электрификации указанных 12 улиц будут изысканы в городском бюджете на 2014 год. До 1 января 2015 года запланированы работы по обустройству тротуара от указанных микрорайонов до конечной остановки по ул. Калинина. Финансирование работ по установке светофора будет предусмотрено в городском бюджете на 2015 год.

**Также результативно в августе 2014 года была рассмотрена жалоба Бaeвой М.Л., из посёлка Цимлянский о нарушении прав граждан, проживающих в этом населённом пункте, на безопасные условия проживания, направленная Уполномоченным для рассмотрения в Администрацию Шпаковского муниципального района. В ней заявительница сообщала о тревожной экологической обстановке, сложившейся в этом населённом пункте из-за постоянных перебоев в вывозе стоков из канализационного колодца, обслуживающего четыре многоквартирных дома по улице Садовая. Образующиеся в результате жизнедеятельности стоки постоянно переполняли этот колодец и, растекались по улицам и огородам граждан, препятствуя передвижению транспорта и пешеходов, отравляя окружающую среду.**

В своём ответе Уполномоченному о результатах рассмотрения данной жалобы, заместитель главы администрации Шпаковского муниципального района сообщил, что при проверке изложенные в жалобе факты подтвердились. Указанные перебои в вывозе нечистот действительно имели место из-за отказов собственников квартир оплачивать эти услуги по завышенным тарифам, установленных Шпаковским МУП «Коммунальщик».

В связи с этим по распоряжению администрации стоимость этой услуги для жителей была уменьшена на одну треть, что позволило наладить

*бесперебойную работу по вывозу указанных жилищно-бытовых отходов, сделать окружающую среду для жителей этого посёлка более безопасной.*

***Внимательно отнёсся к обращению Уполномоченного о нарушении прав 80-летней ветерана труда Едревой Н.П. из посёлка Солнечнодольск и глава администрации этого муниципального образования Беличенко В.А.***

*В ходе изучения изложенных в обращении фактов было установлено, что Едрева Н.П., имея 44-летний педагогический стаж и большой опыт в области фитотерапии, занимается любимым делом - сбором лекарственных трав на приусадебном участке, часть которых, как физическое лицо, более 30 лет реализует населению по символическим ценам на поселковом рынке.*

*Однако 19 апреля 2014 года заявитель была приглашена к директору муниципального рынка, который, ссылаясь на налоговую службу, отказал ей в продлении договора аренды торгового места.*

*В телефонном разговоре Едрева Н.П. дополнительно пояснила, что она устранила недостатки в оформлении документов, регламентирующих сбор лекарственных трав, в связи с чем претензии налоговиков по данному вопросу были сняты. Однако руководство рынка продолжало отказывать ей в предоставлении торгового места.*

*В своём ответе Уполномоченному глава администрации посёлка сообщил, что факты, изложенные заявителем, при проверке подтвердились. Принятыми мерами права Едревой Н.П. на реализацию собранных лекарственных трав восстановлены, торговое место на местном рынке ей предоставлено.*

***К сожалению, подобное отношение к решению насущных проблемам граждан, в том числе и находящихся в трудной жизненной ситуации лиц пожилого возраста и ветеранов, ещё не стало внутренним убеждением и руководством в повседневной работе некоторых чиновников органов государственной власти и местного самоуправления.***

*Так, в сентябре 2014 года к Уполномоченному обратилась с заявлением о защите её прав на получение адресной социальной помощи вдова ветерана ВОВ Гребенкина Е.Д. из посёлка Рыздвяный Изобильненского района.*

*Из содержания обращения и приложенных к нему документов следовало, что Гребенкина Е.Д. является вдовой ветерана ВОВ, имеет права и льготы, установленные статьёй 20 Федерального закона «О ветеранах». Кроме этого, как ветерану труда, ей предоставлены права и льготы, предусмотренные статьями 22 и 23 указанного закона.*

*Вместе с тем, на обращение ветерана об оказании адресной социальной помощи по ремонту принадлежащего ей на праве собственности жилого дома, который по заключению специалистов краевого управления по строительному и жилищному надзору нуждается в капитальном ремонте, она получила отказ.*

*Изучив представленные заявителем документы, Уполномоченный пришёл к выводу, что отказы администрации посёлка Рыздвяный и Изобильненского района, а также министерства труда и социальной защиты населения Ставропольского края о выделении адресной социальной помощи на ремонт жилого дома ветерана основаны на формальном толковании действующего*

законодательства, приняты без учёта всех обстоятельств, имеющих существенное значение для реализации установленных ей льгот.

Обосновывая свой отказ, власти сослались на тот факт, что указанное домовладение принадлежит заявительнице на праве собственности только три года, тогда как в соответствии с требованиями постановления правительства Ставропольского края от 03.04. 2014 г. № 129, срок права собственности, в том числе права совместной или долевой собственности, должен составлять не менее пяти лет.

Однако при этом не было учтено, что заявительница вместе с мужем Гребенкиным А.Т. - ветераном ВОВ в этом доме проживала с 1958 года и продолжает проживать в нём до настоящего времени после его смерти в 2010 году. Все эти годы принимала активное участие в ремонте и содержании дома и фактически, как законная супруга, имела по закону права совместной собственности на часть этого жилого помещения, которые она реализовала, оформив дом на себя после смерти мужа.

С учётом изложенного, Уполномоченный подготовил заключение, в котором он высказал мнение, что отказ органов социальной защиты населения в выделении Гребенкиной А.Т. адресной социальной помощи на ремонт дома, в котором она проживает, **противоречит** проводимой в стране в настоящее время государственной политики на усиление внимания к нуждам ветеранов Великой Отечественной войны, является несправедливым и по этой причине **подлежит отмене**.

Это заключение о нарушении прав, сделанное в соответствии со статьёй 27 федерального конституционного закона и статьёй 14 краевого закона об Уполномоченном по правам человека в Ставропольском крае было направлено Гребенниковой А.Т. с рекомендацией использовать изложенные в нём аргументы для защиты её прав в суде. При этом заявительнице было разъяснено, что необходимая помощь в составлении искового заявления в суд ей может быть оказана в аппарате Уполномоченного.

В ноябре 2014 года к Уполномоченному обратилась с жалобой на неправомерные действия сотрудников министерства труда и социальной защиты населения Ставропольского края 86-летняя вдова ветерана ВОВ Хализова М.И. из Ставрополя.

Было установлено, что заявительница после смерти мужа, активного участника ВОВ, с которым она прожила в браке более 50 лет, 30 июля 2003 года получила в Управлении труда, социальной защиты и работы с населением в районах города Ставрополя **справку** о признании её вдовой участника ВОВ, по которой она более 10 лет пользовалась льготами, установленными статьёй 21 Федерального закона «О ветеранах».

В апреле 2014 года Хализова М.И., квартира которой требует срочного ремонта, собрала необходимые документы и обратилась в установленном порядке в министерство труда и социальной защиты населения Ставропольского края с заявлением о выделении ей на эти цели установленной законом **субсидии**. На тот период, в соответствии с требованиями Постановления Правительства РФ № 519 от 20 июня 2013 г., ранее выданные

*справки члена семьи умершего участника ВОВ подлежали обязательной замене на удостоверение нового образца. Однако решением министерства № 199 от 23 июня 2014 года за подписью заместителя министра, Хализовой М.И. было **отказано в выдаче такого** удостоверения, что автоматически лишило ветерана прав на субсидию. Изучение показало, что единственным основанием для принятия такого жёсткого и, на взгляд Уполномоченного, **несправедливого решения**, послужило несовпадение дат рождения ушедшего из жизни ветерана Хализова Н.П. в его военном билете (3 августа 1920 года), и в свидетельстве о его смерти (5 августа 1920 года). Это решение поставило одинокую 86 – летнюю Хализову М.И. в крайне сложную жизненную ситуацию, нанесло ей ощутимый материальный и моральный ущерб, так как в силу указанных обстоятельств и состояния здоровья, обращаться в суд, в целях устранения в документах умершего мужа допущенной чиновниками технической ошибки, она была не в состоянии.*

*Свою позицию по данному вопросу Уполномоченный изложил в своём обращении к министру Труда и социальной защиты населения Ставропольского края Ульяновскому И.И. с просьбой возвратиться к данной проблеме и найти возможность положительного её решения.*

*16 декабря 2014 года Уполномоченный получил ответ, в котором сообщалось, что 5 декабря 2014 года сотрудники министерства оформили Хализовой М.И. удостоверение члена семьи умершего инвалида, участника Великой Отечественной войны, которое ей в тот же день **было вручено на дому**. Одновременно было сообщено, что по договоренности с заявителем адресная социальная помощь на проведение ремонта квартиры ей будет оказана в 2015 году.*

**В отчётном году увеличилось число жалоб к Уполномоченному по жилищным вопросам (116 против 87 в 2013 году).**

Каждая третья из них поступила от граждан, проживающих в многоквартирных домах, **на нарушения их прав в сфере ЖКХ.**

Их авторы, и в первую очередь, пенсионеры и малоимущие граждане, с тревогой пишут, что они не в силах справиться со всё возрастающими тарифами на услуги ЖКХ, с новыми ценами и социальными проблемами, которые нарастают, как снежный ком.

Вопрос формирования тарифов неоднократно поднимался Губернатором края, в том числе и по нашей инициативе, на заседаниях правительства края, с требованием к руководителю территориальной тарифной комиссии края обеспечить открытость и доступность для общественного контроля своей деятельности, с тем, чтобы жителям было понятно, из чего именно складываются тарифы на каждый вид энергоресурсов.

Это же можно сказать и об оплате жилищно-коммунальных услуг. Установление оплаты по общедомовым приборам учета не только не обеспечило справедливость в этом вопросе, а наоборот, поставило добросовестных плательщиков в положение, когда они должны платить не только по завышенным тарифам, но и за недобросовестных соседей, за технологические потери. Является общеизвестным фактом, что 100% собственников помещений в многоквартирном

доме по разным причинам не могут одновременно внести плату за услуги ЖКХ. Вместо того, чтобы установить неплательщиков и взыскать с них задолженность в установленном порядке, управляющие компании распределяют объем потребленного энергоресурса, установленный по показаниям общедомового счетчика, между собственниками помещений пропорционально размеру общей площади. **Тем самым незаконно вводится, чуждый российскому праву, принцип коллективной ответственности.**

Деятельность управляющих компаний и поставщиков энергоресурсов по взиманию оплаты за потребленные в местах общего пользования воду и электроэнергию иначе как произволом назвать нельзя. Зачастую их подход к распределению такой оплаты не поддается разумному объяснению.

*Характерным в этом плане является обращение Черниковой К.Ф. и Требушкиной Т.В.- жителей многоквартирного дома по проезду Южному города Михайловска, которые указали, что начисления платежей за электроэнергию в местах общего пользования по общедомовому счетчику лишены здравого смысла, в их доме такое количество электроэнергии невозможно израсходовать. Им непонятен сам принцип распределения оплаты за электроэнергию в местах общего пользования. Так, два жильца в одной из квартир меньшей площади обязаны оплатить за 25 квт.ч., что составляет 28% от совокупного начисления за всю потребленную электроэнергию. В то же время, 4 человека, проживающие в квартире большей площадью, должны оплатить за 10 квт.ч., что составляет 2,5% от совокупного начисления за всю потребленную электроэнергию.*

Данное обращение, с изложением моей позиции по данному вопросу, было направлено руководителю ГУП Ставропольского края «Ставрополькоммунэлектро».

*Из полученного ответа следовало, что ежемесячный объем электроэнергии, приходящийся на места общего пользования, в значительной мере зависит от своевременного предоставления жильцами дома показаний индивидуальных (квартирных) приборов учета. В ходе проверки обращения граждан был произведен перерасчет обязательств по оплате за электроэнергию, в результате чего **оплата была уменьшена.***

Одним из неправомерных способов получения сверхприбыли управляющими компаниями и монополистами – поставщиками энергоресурсов является **так называемая поверка приборов учета**, которая необоснованно затягивается на длительное время, за которое граждане оплачивают их услуги не по показаниям счетчиков, а по нормам потребления. В условиях роста тарифов на коммунальные ресурсы, такое положение дополнительным бременем ложится на граждан, в первую очередь – на пенсионеров, инвалидов, многодетные семьи, бюджетников и другие малоимущие слои населения.

*В ходе рассмотрения обращения одинокой пенсионерки Юрченко М.Г. из Георгиевска установлено, что общедомовой прибор учета тепловой энергии находился на поверке с 3 октября по 3 декабря 2013 года, тогда как отопительный сезон начался в этом городе 1 октября. Мало того, что тепло в многоквартирный дом начало поступить только с 3 октября, так еще все это время его жильцы оплачивали за него по нормам потребления. По предварительным оценкам, за этот период времени размер полученной*



*сверхприбыли составил несколько сотен тысяч рублей.*

Учитывая, что подобные примеры носят широко распространенный характер, считаю необходимым **на федеральном уровне** нормативно закрепить **разумные сроки** проведения поверки общедомовых и индивидуальных (квартирных) приборов учета, а также определить проведение **поверки приборов учета тепловой энергии в иной, кроме отопительного, период времени.**

**Особую тревогу** вызывают обращения граждан, в которых сообщается о необоснованном, без надлежащего уведомления потребителей, **прекращении подачи энергоресурсов** поставщиками и волоките при решении вопроса о возобновлении их подачи. Объяснения людей о причинах задержки с оплатой за коммунально-бытовые услуги не принимаются во внимание не только ресурсоснабжающими организациями, но и, зачастую, судами.

*В феврале 2014 года в мой адрес поступило обращение жительницы города Минеральные Воды Музыченко Л.И. о том, что 19 сентября 2013 года местным филиалом ООО «Газпром межрегионгаз Ставрополь» была прекращена подача газа в её домовладение путем перерезания труб из-за задолженности в сумме 13 500 руб. При этом никаких уведомлений и извещений о предстоящем прекращении подачи газа, она, как собственник домовладения, не получала. Более того, в период образования задолженности она находилась в другом городе, осуществляя уход за больной бабушкой, и поэтому не могла своевременно оплачивать коммунально-бытовые услуги. В доме проживали её престарелая мать и беременная невестка. Буквально через шесть дней после прекращения подачи газа, 25 сентября 2013 года, задолженность была погашена, о чем незамедлительно сообщено поставщику и представлено заявление о подключении газа. Однако газ был подключен только через три месяца – 27 ноября 2013 года. Все это время её семья проживала в не отапливаемом жилом помещении в холодное время года, лишённая возможности приготовить пищу, обогреться, испытывая физические и нравственные страдания.*

Общественная организация потребителей «Ставропольский краевой правозащитный центр «Фемида» в интересах Музыченко Л.И. обратилась в суд с иском о признании действий ООО «Газпром межрегионгаз Ставрополь» по отключению газоснабжения дома незаконными, взыскании с Общества компенсации морального вреда и штрафа за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя.

Решением Минераловодского городского суда в удовлетворении заявленных требований отказано.

По результатам правового анализа судебного решения мною заявителю было дано заключение о нарушении права на справедливое судебное разбирательство дела и рекомендовано использовать заключение и содержащиеся в нем аргументы при защите и восстановлении нарушенного права в суде апелляционной и кассационной инстанции.

Поскольку подобные обращения граждан носят распространенный характер, что свидетельствует о системном нарушении их прав поставщиками энергоресурсов, считаю необходимым **на федеральном уровне** нормативно **определить размер задолженности**, после которой у поставщика возникает право на прекращение подачи ресурсов, при этом применять прекращение подачи

ресурсов **только в исключительных случаях**, когда все другие действия, в том числе, взыскание задолженности в судебном порядке, не привели к положительному результату.

**Немало жалоб продолжает поступать от граждан на нарушение их прав на безопасные условия проживания в связи с незаконной перепланировкой соседних квартир и мест общего пользования под магазины и пищевые предприятия.**

Так, при рассмотрении коллективной жалобы жителей дома № 384 по улице Шпаковской в Ставрополе, было установлено, что гражданка Р. - собственник однокомнатной квартиры, расположенной на первом этаже этого многоквартирного дома без проекта и разрешения комитета градостроительства администрации Ставрополя, самовольно осуществила перепланировку и переустройство своей квартиры в целях её перевода в нежилое помещение с устройством отдельного входа, с последующим размещением в нём овощного магазина.

В связи с тем, что указанное нежилое помещение имеет признаки самовольного строения, комитет градостроительства администрации Ставрополя отказал Р. в согласовании указанной перепланировки.

Однако решением Промышленного районного суда г. Ставрополя от 19 мая 2014 года исковые требования Р. к комитету градостроительства администрации г. Ставрополя были удовлетворены, при этом указанное помещение общей площадью 39.9 кв. м было сохранено в переустроенном состоянии, а жилая квартира была переведена в нежилое помещение. В апелляционном порядке это решение обжаловано не было.

Изучив указанный судебный документ, Уполномоченный пришёл к выводу, что в данном случае своим решением Промышленный районный суд придал силу законности действиям собственника квартиры, самовольно осуществившей переустройство своего жилья с нарушением законодательства.

Делая вывод о том, что указанный объект построен законно, суд не придал должного значения изложенным комитетом градостроительства доводам о том, что собственник Р., в нарушение требований ч. 2 ст. 23 ЖК РФ не представила в комитет подготовленный и оформленный в установленном порядке проект переустройства (перепланировки) своего жилого помещения, осуществила строительные работы без его разрешения, что согласно требованиям статьи 222 ГК РФ квалифицируется как самовольная постройка. Кроме того, осуществлённая Р. реконструкция была осуществлена без согласия других собственников квартир, несмотря на их возражения.

На взгляд Уполномоченного, являлся неправомерным также вывод суда о том, что перевод указанного жилого помещения в нежилое не нарушил права и законные интересы собственников соседних квартир и по этой причине не требовал согласия проживающих в этом доме граждан.

Вместе с тем, осуществлённая Р. реконструкция квартиры под овощной магазин, повлекла необходимость установления отдельного входа в него, путём разрушения части внешней стены многоквартирного дома, которая является несущей конструкцией и в соответствии с требованиями [постановлением Правительства Российской Федерации от 13.08.2006 N 491](#) включена в перечень

общедомового имущества. Кроме того, использование под дорожку к магазину придомовой территории, также находящейся в общей долевой собственности жителей этого дома, связано с изменением объекта и режима пользования частью земельного участка, на котором расположен многоквартирный жилой дом, что недопустимо без решения общего собрания собственников квартир, так как это нарушает их право на безопасные условия проживания.

В своём заключении Уполномоченный отметил, что на основании изложенного, он считает, что оспариваемое заявителями решение Промышленного районного суда г. Ставрополя от 19 мая 2014 года, удовлетворившее иски требования Р. к комитету градостроительства администрации г. Ставрополя, нарушает нормы материального права, права и интересы других собственников квартир и по этой причине подлежит отмене.

Заявителям было рекомендовано использовать это заключение и содержащиеся в нём аргументы для защиты своих прав, обратившись в соответствии с требованием ст. 320 ГПК РФ с апелляционной жалобой в Ставропольский краевой суд, приложив к ней это заключение.

В декабре 2014 года в адрес Уполномоченного поступила жалоба 14 жителей дома № 13-а по ул. Школьной Кисловодска, которые просили содействия в защите их прав на безопасные условия проживания.

Изучение данного вопроса показало, что в подвальном помещении этого дома без согласования с собственниками и разрешения местных властей, в нарушение требований Градостроительного и Жилищного кодексов РФ, незаконно обустроен магазин, которым руководит предприниматель С.

Несмотря на то, что в указанном помещении находятся инженерные системы и узлы по управлению коммуникациями жилого дома, в нём были разобраны перегородки и ограничен доступ к сетям сотрудников аварийных служб и собственников квартир, что создало при возникновении чрезвычайной ситуации серьёзную угрозу жизни и здоровью проживающим в этом доме гражданам.

Из содержания жалобы следовало, что жители дома неоднократно обращались с жалобами в различные властные структуры, в том числе в управление архитектуры и градостроительства администрации города Кисловодска, руководство которого в ноябре 2014 года проинформировало их о том, что в адрес С. направлено предписание о прекращении всех видов строительных работ в этом подвальном помещении и устранении допущенных нарушений. Однако указанное требование предпринимателем было проигнорировано, реальных мер по прекращению незаконной деятельности магазина принято не было.

С учётом важности изложенной в жалобе проблемы, затрагивающей жизненно важные права и интересы жителей дома, Уполномоченный обратился к главе администрации города Кисловодска Кулик А.И. с просьбой возвратиться к данному вопросу и принять в рамках своих полномочий с привлечением муниципальной жилищной инспекции меры по пресечению незаконной деятельности предпринимателя С.

**В адрес Уполномоченного продолжают поступать обращения жителей края о нарушениях их жилищных прав при переселении из ветхого и аварийного жилья.**

Результаты их рассмотрения показывают, что проблема соблюдения жилищных прав граждан при переселении из ветхо-аварийных домов в другие жилые помещения остается одной из самых актуальных и острых. Права переселяемых граждан нередко нарушаются. Чаще всего заявители жалуются на то, что предлагаемое им органами местного самоуправления жилье в порядке переселения является меньшим по общей площади, или в нем меньше комнат, чем было у них ранее, или расположено в неблагоприятном для проживания месте.

*Так, житель поселка Анджиевский Минераловодского района Колесников В.В. сообщил в своем обращении, что дом, в котором он проживает, попадает под снос. Поселковая администрация предложила жилплощадь, которая на 4 кв.м. меньше, чем у него имеется после реконструкции квартиры, но в регистрации которой ему отказано по причине того, что их многоквартирный дом подлежит сносу. Решением суда признано его право на квартиру в перепланированном состоянии в большем размере и на администрацию поселка возложена обязанность предоставить ему на праве собственности благоустроенное жилое помещение большей площадью. Однако решение суда не исполняется.*

*Изучив предоставленные заявителем документы, Уполномоченный пришел к выводу, что установленный законом для принудительного исполнения судебного решения двухмесячный срок со дня возбуждения исполнительного производства не истек и разъяснил заявителю правовые способы, которые он вправе использовать для защиты своих прав на данном этапе гражданского судопроизводства, в том числе, на повторное обращение к Уполномоченному по правам человека.*

**К сожалению, продолжают иметь место факты, когда судебные споры граждан, проживающих в домах, не пригодных для проживания, с органами местного самоуправления часто разрешаются не в их пользу.**

*Так, при рассмотрении жалобы Хорошиловой С.С., поступившей к Уполномоченному в августе 2014 года, было установлено, что заявитель, её сын - инвалид детства 2-й группы Хорошилов А.В., дочь Хорошилова А.В., а также их родственница Апурина Л.В. зарегистрированы и проживают в жилом доме общей площадью 135,5 кв.м по ул. Казанская, 77 краевого центра, находящемся в их общедолевой собственности, который постановлением администрации города Ставрополя от 17. 07. 2013 года был признан непригодным для проживания.*

*Полагая, что в связи с признанием дома непригодными для постоянного проживания, у его собственников возникло право на получение жилых помещений по договорам социального найма вне очереди, эти граждане в январе 2014 года обратились в администрацию Ставрополя с заявлениями о включении их во внеочередной список на получение жилья в соответствии с требованиями ч.2 ст. 57 ЖК РФ, однако получили отказ, основанный на том, что заявители не представили оснований, по которым их можно признать малоимущими и нуждающимися в жилье.*

*В июле 2014 года Хорошилова С.С. обратилась в Октябрьский районный суд г. Ставрополя с заявлением о признании бездействия администрации города Ставрополя по предоставлению членам её семьи жилого помещения взамен непригодного для проживания, которое решением суда от 18 июля 2014 года было оставлено без удовлетворения.*

*В обосновании своего отказа, суд исходил из того, что члены этой семьи не состоят на жилищном учёте, что жилые помещения из муниципального жилищного фонда по договорам социального найма предоставляются только малоимущим гражданам из числа очередников (каковыми они не признаны). При этом суд указал, что действующая в настоящее время в краевом центре программа по обеспечению жильём населения города на 2014-2015 года включает только многоквартирные дома, признанные аварийными и подлежащими сносу, в перечень которых их дом, признанный непригодным для проживания, не входит.*

*Изучив указанный судебный документ, Уполномоченный пришёл к выводу, что в данном случае своим решением Октябрьский районный суд придал силу законности действиям должностных лиц администрации города Ставрополя, которые с нарушением законодательства отказали членам этой семьи в реализации своих жилищных прав.*

*В своём заключении, подготовленном по его результатам, Уполномоченный указал, что правовой анализ этого решения районного суда показал, что оно принято с нарушениями норм материального права, которые повлияли на исход дела, нарушили права и законные интересы членов её семьи по следующим основаниям.*

*Отказывая в удовлетворении иска, суд не придал должного значения тому, что действие Постановления Правительства РФ от 28 января 2006 г. N 47, которым утверждено Положение о признании жилого помещения непригодным для проживания, распространяется на находящиеся в эксплуатации жилые помещения независимо от формы собственности.*

*Суд также не принял во внимание и тот факт, что с принятием администрацией города на основании заключения своей межведомственной комиссии постановления о непригодности указанного дома для проживания, у этого органа местного самоуправления возникли соответствующие обязанности, а у собственников частного дома возникли права, предусмотренные жилищным законодательством, и в первую очередь это право на предоставление жилого помещения по договору социального найма вне очереди в соответствии со ст. 57 ЖК РФ.*

*Принимая решение по указанному иску, суд обязан был учесть также рекомендации, изложенные в обзоре законодательства и судебной практики за третий квартал 2007 года, утвержденным Постановлением Президиума Верховного Суда РФ от 7 ноября 2007 г. Верховный Суд РФ подчеркнул, что само понятие "вне очереди" также означает и то, что предоставление жилых помещений вне очереди не предполагает включение гражданина в какую-либо очередь, а право гражданина на получение жилого помещения вне очереди не поставлено в зависимость от наличия или отсутствия иных лиц, также имеющих право на получение жилого помещения вне очереди. Поэтому указанное право должно быть реализовано вне зависимости от наличия или отсутствия*

других лиц, состоящих на учете по улучшению жилищных условий, и времени принятия их на учет.

Из изложенного следовало, что официальное признание жилого дома (жилого помещения) непригодным для проживания и не подлежащим реконструкции порождает у органа местного самоуправления обязанность принять гражданина и его семью на очередь вне очередного предоставления жилого помещения по договору социального найма и соответственно предоставить такое жилое помещение.

Таким образом, оспариваемое заявителем решение Октябрьского районного суда г. Ставрополя от 17 июля 2014 года, на взгляд Уполномоченного, нарушило нормы материального права, публичные интересы и подлежало отмене.

Указанное заключение было направлено Хорошиловой С.С. с рекомендацией использовать его и содержащиеся в нем аргументы для защиты своих прав в вышестоящем суде, приложив его к своей апелляционной жалобе.

1 марта 2015 года завершается программа бесплатной передачи жилых помещений государственного и муниципального жилищного фонда в собственность граждан в порядке приватизации, которая с 1992 года продлевалась трижды. По данным Росреестра, всего с начала действия Закона правом на бесплатное приобретение жилья в Ставропольском крае воспользовались более 255 тысяч человек, при этом приватизировано 146 783 жилых объекта. Тем не менее, в крае осталось немало и тех, кто продолжает жить в комнате или квартире по ордеру или договору социального найма. Многие из них, осознав, что в дальнейшем они смогут получить у государства в собственность занимаемое ими жильё только путём выкупа, спешат реализовать своё право на приватизацию до истечения указанного срока.

**Однако, как свидетельствуют поступающие к Уполномоченному жалобы, права граждан, обратившихся в местные администрации с заявлением о приватизации занимаемых ими помещений, по надуманным мотивам нередко нарушаются.**

Так, при рассмотрении поступившей в мае 2014 года жалобы пенсионерки Ласдорф Т.И. из города Будённовска, было установлено, что она является нанимателем двухкомнатной квартиры дома № 18 Микрорайона 1 в Будённовске. В этой же квартире проживает находящаяся на попечении заявителя её 4-х летняя внучка, инвалид детства, с рождения страдающая тяжёлым заболеванием и по этой причине нуждающаяся в постоянном уходе.

В ходе подготовки документов на приватизацию указанной квартиры, сотрудники администрации города потребовали от неё представить справку об отсутствии у неё задолженности по уплате коммунальных услуг. Однако сотрудники Буденновского МУП УКХ «Служба заказчика», ссылаясь на якобы имеющуюся у заявительницы задолженность в 2007-2009 годах (?), в выдаче такой справки отказали, что создало препятствие для реализации её законных прав на приватизацию указанной квартиры. При этом не было принято во внимание, что по лицевому счёту за период 2010-2014 г. Ласдорф Т.И. задолженность по платежам за коммунальные услуги не имеет.

Изучив представленные документы, Уполномоченный пришёл к выводу, что

*в данном случае требование администрации города Будённовска к заявителю о предоставлении такой справки противоречит жилищному законодательству и нарушает её право на приватизацию жилья, в котором она проживает по договору социального найма от 17 февраля 2003 года.*

*В своём заключении по данному вопросу Уполномоченный в обосновании своей позиции сослался на то, что Закон РФ "О приватизации жилищного фонда в Российской Федерации" не содержит правил, которые бы предусматривали запрет на приватизацию жилого помещения гражданами при наличии задолженности по оплате жилья и коммунальных услуг. А это означает, что если установленный иными актами порядок приватизации жилья противоречит названному выше Закону, в том числе принят с превышением полномочий органов, издавших такой акт, необходимо руководствоваться положениями этого Закона (п. 3 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.08.1993 г. № 8 «О некоторых вопросах применения судами Закона РФ «О приватизации жилищного фонда в РФ»). В п.8 постановления Пленум указал, что «исходя из смысла преамбулы и ст. ст. 1, 2 Закона Российской Федерации "О приватизации жилищного фонда в Российской Федерации", гражданам не может быть отказано в приватизации занимаемых ими жилых помещений на предусмотренных этим законом условиях, если они обратились с таким требованием». При этом было подчёркнуто, что «соблюдение установленного ст. ст. 7, 8 названного Закона порядка оформления передачи жилья обязательно как для граждан, так и для должностных лиц, на которых возложена обязанность по передаче жилых помещений в государственном и муниципальном жилищном фонде в собственность граждан».*

*На эти же вопросы отвечает и п. 5 указанного Постановления Пленума Верховного Суда РФ, в котором отмечено, что требования граждан о бесплатной передаче жилого помещения в общую собственность всех проживающих в нем, либо в собственность одного или некоторых из них, подлежат удовлетворению независимо от воли лиц, на которых законом возложена обязанность по передаче жилья в собственность.*

*Направляя Ласдорф Т.И. свое заключение, Уполномоченный разъяснил ей, что она может использовать изложенные в нём аргументы для защиты своих прав в суде, а также повторно обратиться к нему в случае несогласия с принятым судом решения.*

**В отчётном году отмечено увеличение числа жалоб к Уполномоченному о нарушениях прав владельцев земельных долей.**

Результаты их рассмотрения показывают, что, несмотря на упрощения порядка выделения земельных долей, введённые в 2002 году Федеральным законом "Об обороте земель сельскохозяйственного назначения", немало граждан продолжают испытывать трудности в оформлении и реализации прав собственности на земельные участки из земель сельхозназначения. Основными препятствиями на пути собственников становятся техническая сложность процедуры межевания земельных участков, невозможность вычленив в общем земельном массиве принадлежность участка конкретному собственнику, высокая стоимость землеустроительных работ, недостаточное законодательное урегулирование процедуры информирования собственников невостребованных

земельных долей при образовании земельных участков из земель сельхозпользования и ряд других.

Так, при рассмотрении коллективной жалобы 57-ми собственников земельных долей из посёлка Чограйский Арзгирского района, поступившей к Уполномоченному в мае 2014 года, было установлено, что в связи с систематическим не исполнением руководством ООО «Чограйский» своих обязательств перед собственниками земельных долей по выплате им арендной платы, заявители, которые являются участниками долевой собственности, по взаимному соглашению выделили в счёт принадлежавших им долей земельный участок площадью 1331 гектар. Отмежевали и поставили его на кадастровый учёт, а 07. 03. 2014 года каждый из них получил свидетельство о государственной регистрации права на 1/58 общей долевой собственности на этот участок.

Однако руководство ООО «Чограйский», несмотря на состоявшийся выдел, отказало этим собственникам заключить дополнительное соглашение на аренду вновь образованного участка, настаивая при этом на продолжении сотрудничества с ними по ранее заключённому договору аренды.

На основе правового анализа представленных заявителями документов Уполномоченный подготовил заключение, в котором действия руководства указанного ООО признаны были неправомерными, нарушающими земельные права заявителей.

При этом Уполномоченный сослался на то, что в п. 5 ст. 14 Федерального закона от 24 июля 2002 года № 101-ФЗ «Об обороте земель сельскохозяйственного назначения» указано, что «участник долевой собственности, выразивший на общем собрании участников долевой собственности несогласие с передачей в аренду земельного участка, находящегося в долевой собственности, или с условиями договора аренды такого земельного участка, в случае передачи его в аренду вправе выделить земельный участок в счёт принадлежащих ему земельной доли или земельных долей по правилам, установленным пунктом 4 статьи 13 настоящего Федерального закона, и распорядиться выделенным в счёт земельной доли или земельных долей земельным участком по своему усмотрению. При этом согласие арендатора земельного участка или залогодержателя права аренды земельного участка на выдел в счёт земельной доли или земельных долей земельного участка не требуется и договор аренды или залог прав аренды в отношении выделенного земельного участка прекращается. В целях изменения условий договора аренды земельного участка, находящегося в долевой собственности, в связи с выделом земельного участка в счёт земельной доли или земельных долей проведение общего собрания участников долевой собственности не требуется. От имени участников долевой собственности дополнительное соглашение к данному договору аренды заключает уполномоченное общим собранием лицо, срок осуществления полномочий которого не истек».

Из изложенного следует, что после оформления в установленном порядке в собственность заявителей выделенного земельного участка у них образовался новый земельный участок и ранее заключённый договор аренды на него не распространяется. С согласия указанных собственников бывший арендатор



*обязан был заключить с ними дополнительное соглашение на аренду принадлежащего им участка.*

*Это заключение было направлено заявителям с рекомендацией использовать содержащиеся в нём доводы при рассмотрении их гражданско-правового спора в суде.*

### **Глава III.**

#### **Реализация конституционных прав и свобод граждан в крае**

##### **1. Соблюдение прав граждан на жизнь и безопасность, достоинство и личную неприкосновенность, а также на справедливость**

**Общественная безопасность** - это состояние и степень защищенности человека и гражданина, материальных и духовных ценностей общества от преступных и иных противоправных посягательств, социальных и межнациональных конфликтов, чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, а также от несправедливости.

Безопасность обеспечивается путем реализации государственными органами, органами местного самоуправления, институтами гражданского общества системы политических, организационных, социально-экономических, информационных, правовых и иных мер, направленных на противодействие преступным и иным противоправным посягательствам, а также на предупреждение, ликвидацию и минимизацию последствий чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера.

Состояние общественной безопасности влияет на все сферы – экономику, политику и социальную жизнь общества.

В целом ситуацию с обеспечением **общественной безопасности** на территории края в истекшем году можно охарактеризовать как напряженно стабильную. Особую тревогу она вызывала в конце декабря 2013 года и в январе 2014 года.

*Вечером 27 декабря 2013 года в Пятигорске был совершен террористический акт. При взрыве самодельного взрывного устройства в автомобиле ВАЗ-2105 погибли трое мужчин, находившиеся в непосредственной близости от автомашины. Повреждены несколько близлежащих зданий. В результате активных оперативно-следственных действий это преступление было раскрыто. Задержаны 6 подозреваемых в организации и осуществлении данного преступления, пресечена попытка совершения более масштабного террористического акта. Один из организаторов уничтожен в ходе спецоперации в Дагестане.*

*В Нефтекумском районе был ликвидирован активный участник бандформирования, который произвел в сторону сотрудников полиции несколько выстрелов из автомата и бросил в них взрывное устройство, в результате чего двое полицейских получили контузию от взрывной волны.*

*В начале января 2014 года в Кировском и Предгорном районах края с применением огнестрельного оружия были убиты шестеро мужчин, тела которых обнаружили в автомобилях. Обстановка была настолько сложная, что*

*потребовалось не только усиливать меры безопасности в местах массового пребывания людей, социальных учреждениях, административных зданиях и на других объектах, но и вводить режим контртеррористической операции в ряде муниципальных образований этих районов края, привлекать к охране общественного порядка и обеспечению безопасности казачьи дружины и воинские подразделения.*

*Губернатор края В.В. Владимиров охарактеризовал произошедшие преступления как вызов для власти и сил правопорядка, имеющих целью создание напряженной атмосферы, провоцирование в обществе волнений и конфликтов.*

Принятыми мерами удалось восстановить стабильность и общественное спокойствие, достойно провести в 20-х числах января в крае эстафету олимпийского огня в Ставрополе и Пятигорске.

Тем не менее, уровень террористической угрозы в крае остается высоким. В истекшем году зарегистрировано 21 преступление террористического характера, 7 преступлений экстремисткой направленности. В целях снижения уровня террористической угрозы на территории края неоднократно проводились тренировки и учения сил МЧС и органов правопорядка в целях защиты потенциальных объектов от террористических посягательств, в том числе критически важных и потенциально опасных объектов инфраструктуры и жизнеобеспечения, а также мест массового пребывания людей. Приняты превентивные меры, касающиеся защиты объектов, уязвимых в диверсионном отношении.

В крае уделяется большое внимание совершенствованию системы «Безопасный город». Она позволяет правоохранительным органам с помощью установленных видеосистем осуществлять мониторинг состояния общественной безопасности в городских и сельских поселениях в режиме реального времени. Только в краевом центре установлено 1 210 высокотехнологичных видеокамер, сигнал с которых поступает в единый ситуационный центр.

Активно развивается и является одной из лучших на юге и в центральной части страны ставропольская система Единой дежурной диспетчерской службы «112». Система предполагает, что любой человек, набрав номер 112, обращается к диспетчеру и получает медицинскую или психологическую помощь, вызов полиции либо спасателей.

Правительством края во взаимодействии с ГУ МВД России по Ставропольскому краю ведется системная работа с главами муниципальных образований, представителями национальных общин, землячеств, казачества, религиозными деятелями, направленная на недопущение конфликтных ситуаций и решение проблем, возникающих в сфере межнациональных отношений.

Особую озабоченность вызывает рост экстремистских настроений среди молодежи. Члены экстремистских организаций активно используют новые технологии, в том числе информационно-телекоммуникационную сеть Интернет, для распространения экстремистских материалов, привлечения в свои ряды новых членов и координации своей деятельности. Для борьбы с этими проявлениями создан Межведомственный совет при правительстве края по информационному противодействию экстремизму и терроризму, который призван вырабатывать меры информационного реагирования на угрозы общественному согласию и

стабильности. В его работе участвуют представители правоохранительных органов, власти, федеральных и краевых СМИ. В условиях современной информационной войны очень важно мониторить сеть Интернет, выявлять и оперативно реагировать на публикации экстремистской направленности. В ходе мониторинга сети Интернет в 2014 году выявлены 3 факта распространения материалов экстремистской направленности и 2 факта пропаганды и оправдания террористической деятельности, блокирован доступ к 75 ресурсам с признаками экстремизма.

Правоохранительными органами на территории края изъято более 250 единиц огнестрельного оружия, около 15 500 единиц боеприпасов, 176 взрывных устройств, более 20 кг взрывчатых веществ.

Серьезную озабоченность в руководстве края вызывают факты грубого нарушения общественного порядка в кафе и ресторанах, нередко заканчивающиеся убийствами. Основной причиной этого является то, что собственники увеселительных учреждений и организаторы массовых развлекательных мероприятий, в нарушение взятых на себя обязательств, не принимают мер к обеспечению их участниками безопасного поведения, к пресечению возникших конфликтов, вызову полиции и фиксации происходящего до приезда работников полиции. Попытки пресечь подобное развитие событий за счет закрытия развлекательных организаций, ограничения времени их работы, проблемы не решат, а лишь осложнят предпринимательскую деятельность, а также положение с безработицей и т.п.

*В ночь на 21 сентября 2014 года в городе Минеральные Воды развернулась кровавая драма. В кафе случилась потасовка с участием нескольких человек, один из них был доставлен в центральную районную больницу. Через некоторое время в больницу ворвалась толпа разъяренных молодых людей и там на виду у больных и персонала забила до смерти ни в чем не повинного 31-летнего парня. На митингах и сходах горожане в первую очередь требовали призвать к ответственности первых лиц – мэра города, прокурора, начальника полиции. В результате принятых руководством края мер сложили полномочия глава города, начальник полиции, прокурор района. Депутаты досрочно отказались от услуг сити-менеджера. На время служебной проверки от постов отстранили нескольких ответственных руководителей местной полиции и главного врача ЦРБ, куда в ночное время беспрепятственно проникли убийцы. Был уволен председатель краевого комитета по делам национальностей и казачества. В отношении непосредственных участников бойни и трех бывших сотрудников группы немедленного реагирования, которые не приняли своевременных мер по задержанию находившегося в федеральном розыске зачинщика драки и убийства, ведется следствие. В общей сложности к мерам дисциплинарного воздействия привлечены около 30 сотрудников ОМВД России по Минераловодскому району.*

*В 2014 году в крае пресечена мошенническая деятельность сети автосалонов, которые массово и грубо нарушали сроки поставки автомобилей, приобретенных гражданами, при продаже, после получения стоимости автомашины, не выдавали им паспорт транспортного средства. Полученные от клиентов денежные средства владельцы автосалонов использовали по своему*

усмотрению. Добросовестные дилеры даже изобрели новый вид рекламы: **«Продаем авто с ПТС»**.

*Обманутые покупатели в течение длительного времени обращались с жалобами в прокуратуру, полицию, управление Роспотребнадзора по краю, к Уполномоченному по правам человека, предъявляли иски в суд. По принятым судом решениям в порядке гражданского судопроизводства судебными приставами-исполнителями возбуждены около 100 исполнительных производств на сумму в несколько десятков миллионов рублей.*

*В правоохранительные органы за помощью обратились около 600 человек, которым в результате обмана причинен материальный ущерб на суммы свыше 100 миллионов рублей. По их заявлениям было возбуждено около 200 уголовных дел в отношении автосалонов, действующих в составе группы компаний, принадлежащих одному владельцу. В итоге был решен вопрос о соединении всех уголовных дел в одно производство и оно передано в следственную часть по расследованию организованной преступной деятельности ГУ МВД России по Ставропольскому краю. Расследование этого громкого дела, вызвавшего широкий общественный резонанс среди населения, в средствах массовой информации, в том числе в сети Интернет, продолжается.*

В 2014 году на территории края произошло 6 чрезвычайных ситуаций. Наиболее резонансными из них явились взрыв и пожар на ООО «Ставролен» в Буденновске, подтопление жилых домов в Кочубеевском и Шпаковском районах (к ликвидации последствий которых привлекались силы и средства сводных мобильных отрядов Северной Осетии и Кабардино-Балкарии), а также авария на объекте МРСК в Ставрополе, из-за чего без электроснабжения остались свыше 50 тысяч граждан. Пришлось приложить максимум усилий, чтобы ликвидировать эти ЧС.

Снизилось количество происшествий на естественных водоемах края. В то же время значительно увеличилось число погибших в период купального сезона – в 97 процентах случаев трагедии произошли в местах, запрещенных для купания. В значительной степени это связано с тем, что, несмотря на поручения правительства края об открытии дополнительных мест массового отдыха на воде, органы местного самоуправления не выполняют свои полномочия в вопросах безопасности.

Особого внимания требует обеспечение пожарной безопасности в крае. Минимизация потерь от пожаров является важным фактором устойчивого социально-экономического развития и одной из составляющих общественной безопасности.

В течение года продолжалась работа по совершенствованию группировки пожарно-спасательных сил постоянной готовности. На сегодняшний день она насчитывает свыше тысячи формирований и подразделений общей численностью более 20 тысяч человек и 550 единиц техники. Это обеспечивает стопроцентное покрытие населенных пунктов края.

Большое внимание уделялось развитию добровольческого движения. На Ставрополье свыше 16 тысяч входят в добровольную пожарную охрану.

Криминогенную ситуацию в крае можно охарактеризовать как достаточно сложную. Необходимо отметить, что за последние 10 лет наблюдается тенденция сокращения количества зарегистрированных на территории края преступлений. С 2005 года по январь 2015 года их число сократилось на 30,6%.

**Однако преступность по-прежнему остается самым массовым и грубым нарушением прав и свобод человека.**

В истекшем году в крае зарегистрировано около 33 500 преступлений, что на 1,1% меньше, чем в 2013 году. На 3,6% сократилось число тяжких и особо тяжких преступлений. Их удельный вес от общего количества зарегистрированных преступлений составил 22,7%, то есть каждое четвертое совершенное в крае преступление представляет повышенную общественную опасность.

В структуре преступности снизилось число убийств (- 18,9%), грабежей (- 15,7%) вымогательств (- 29,4%), краж (-0,5%), неправомерных завладений транспортными средствами(- 17,3%), преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотических средств, психотропных и сильнодействующих веществ (- 3,0%), преступлений экономической направленности (-35,5%), преступлений, совершенных несовершеннолетними и с их участием (- 15,3%).

Вместе с тем отмечен рост на 12,3% числа фактов умышленного причинения тяжкого вреда здоровью, в том числе со смертельным исходом(+17,9%), разбойных нападений - на 1,4%, мошенничеств – на 6,2%, поджогов – на 3,6% ДТП со смертельным исходом – на 1,0%) Общее количество лиц, совершивших преступления в состоянии алкогольного опьянения, а также в состоянии наркотического возбуждения увеличилось соответственно на 23,1% и 13,0%, ими совершено на 23,9% больше преступлений.

Остались нераскрытыми в 2014 году 37,5 % преступлений, в том числе 41,3% тяжких и особо тяжких. Это свидетельствует о том, что **основополагающий принцип уголовного судопроизводства – неотвратимость наказания, реализуется не в полной мере.**

В 2014 году продолжалось формирование правовых и организационных основ противодействия коррупции, тем не менее, уровень распространенности этого явления остается высоким. В истекшем году выявлено на 30,1% меньше преступлений коррупционной направленности. В то же время на 16,4% увеличилось число выявленных фактов взяточничества, к уголовной ответственности за взяточничество привлечено 124 (+11,7%) должностных лица.

Человек, его права и свободы являются высшей ценностью, а их признание, соблюдение и защита – обязанностью государства. **Права и свободы человека, в своей совокупности – это гарантированная Конституцией РФ правовая среда нашего обитания, обеспечивающая нашу жизнь и личную безопасность, неприкосновенность нашего жилища, собственности, частной жизни, личного достоинства и ряда других социальных ценностей, без чего человек теряет интерес к жизни, и даже теряется смысл самой жизни.**

К числу общепризнанных прав относится, прежде всего, **право на жизнь** (часть 1 статьи 20 Конституции РФ), как высшая социальная ценность, охраняемая законом.

Обеспечение права на жизнь означает в первую очередь предупреждение убийств, тяжких телесных повреждений, профилактику дорожно-транспортных происшествий, недопущение производственного травматизма, несчастных случаев и т.д.

**Ситуацию с обеспечением права на жизнь в крае можно охарактеризовать как сложную.**

**В прошедшем году от совершенных преступленных посягательств погибли 522 человека, 973 получили тяжкие увечья.**

Несмотря на принимаемые меры, в том числе, на ужесточение административной ответственности за нарушения Правил дорожного движения, увеличение на 10,2% числа водителей, привлеченных к административной ответственности, за 12 месяцев 2014 года зарегистрировано на 6,7% больше ДТП, в которых **погибло 551 (+5,8%) и ранено 3946 (+4,3%) человек.** Остается неблагоприятной обстановка с детским травматизмом. В ДТП погибли 24 ребёнка, 298 несовершеннолетних получили ранения.

Согласно закреплённому в статье 21 Конституции Российской Федерации праву на **достоинство личности**, никто не должен подвергаться пыткам, насилию, другому жестокому или унижающему достоинство обращению или наказанию.

**Необходимо отметить, что за последние 8 лет число обращений граждан о применении к ним сотрудниками правоохранительных органов насилия, жестокости и пыток снижается.**

За указанный период количество таких обращений снизилось с 55 в 2006 году до 2-х в 2014 году. Считаю, что проводимая реформа в МВД России, и связанные с ней наведение порядка и дисциплины в органах внутренних дел, улучшение работы по подбору и воспитанию кадров, повышение личной ответственности руководителей и сотрудников полиции сыграли в этом вопросе решающую роль.

Тем не менее, **проблема до конца не исчерпана и не становится менее острой.** Даже единичные случаи применения неоправданного насилия сотрудниками полиции вызывают справедливое негодование населения, получают широкий общественный резонанс в средствах массовой информации, подрывают авторитет и доверие людей к государству, веру в закон и справедливость.

Закреплённое в Конституции РФ **право на свободу и личную неприкосновенность** может быть ограничено лишь в той мере, в какой оно необходимо в определенных законом целях и в установленном законом порядке.

Исключительная мера пресечения, ограничивающая свободу, - заключение под стражу, применяется исключительно по судебному решению и только в том случае, когда применение более мягкой меры пресечения невозможно.

Однако в практической деятельности органов следствия, дознания и суда мера пресечения в виде заключения под стражу по прежнему остается одной из самых распространенных, хотя необходимость её избрания не всегда вызывается обстоятельствами дела и личностью лица, подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления. Поэтому во многих случаях эта мера пресечения

впоследствии отменяется или изменяется на более мягкую.

В истекшем году к Уполномоченному поступило 5 обращений, в которых сообщалось о незаконном задержании или аресте граждан или их родственников. В 2013 году таких обращений было 11. Несмотря на значительное сокращение числа подобных обращений, проблему нельзя считать решенной и она не снимается с контроля Уполномоченного. Её злободневность подтверждается следующими обстоятельствами.

По сведениям УФСИН России по СК, за 12 месяцев 2014 года, только по двум основаниям - изменение меры пресечения и применение судами наказания, не связанного с лишением свободы, из 2-х следственных изоляторов, дислоцированных на территории края, освобождено 623 человека, которым ранее судами по ходатайству органов расследования была избрана мера пресечения в виде заключения под стражу, что на 8% меньше, чем в 2013 году.

В числе освобожденных 180 человек - в связи с изменением меры пресечения на более мягкую, чем содержание под стражей; 443 человека – в связи с вынесением судом наказания, не связанного с лишением свободы.

**Указанные данные свидетельствуют о том, что законного обоснования многим арестам граждан в конечном итоге не найдено, а проблема так называемых необязательных арестов в крае остается актуальной.**

## **2. Право на доступ к правосудию, справедливое следственное и судебное разбирательство, а также на исполнение судебных решений.**

В 2014 году к Уполномоченному по правам человека поступило 768 обращений граждан на нарушение их права на доступ к правосудию, справедливое следственное и судебное разбирательство уголовных и гражданских дел, а также на неисполнение судебных решений, что меньше на 2%, чем в 2013 году. Однако их удельный вес увеличился и составляет 56,5% от общего количества рассмотренных письменных обращений. В 2013 году этот показатель составлял 56%. Это свидетельствует о том, что сфера правоприменения остается одной из самых чувствительных и актуальных в жизни наших людей.

**Право на доступ к правосудию и справедливое следственное разбирательство уголовных дел.**

Наиболее часто нарушения прав и свобод человека допускаются при вынесении незаконных постановлений об отказе в возбуждении уголовных дел, о чем свидетельствует увеличение на 28,4% числа обращений на нарушение права **на доступ к правосудию**, которое составило 172 таких обращения.

Анализ представленных заявителями Уполномоченному по правам человека постановлений об отказе в возбуждении уголовного дела показывает, что проверки по заявлениям граждан о совершенном преступлении нередко проводятся поверхностно, юридическая оценка событиям дается неверная, а иногда, вопреки требованиям уголовно-процессуального законодательства, проверка вообще не проводится, чем нарушается, а, по сути, блокируется право граждан на доступ к правосудию или право на справедливое следственное разбирательство.

*Так, 16 сентября 2014 года к Уполномоченному поступило обращение М. на*

незаконность постановления об отказе в возбуждении уголовного дела за отсутствием в действиях Л., избившего М., состава преступления.

Уполномоченный, изучив данное постановление, вынесенное участковым уполномоченным Калугиным А.В., признал его незаконным, так как, принимая процессуальное решение, участковый не установил мотив избияния потерпевшего и степень тяжести причиненных ему телесных повреждений, в связи с чем направил обращение гражданина прокурору со своим мнением.

6 октября 2014 года прокурор Промышленного района г. Ставрополя сообщил Уполномоченному о том, что постановление об отказе в возбуждении уголовного дела отменено как незаконное и материалы направлены на дополнительную проверку.

**Нередко отдельные сотрудники полиции, при проверке заявлений о совершенном преступлении, уклоняясь от приятия законных процессуальных решений, не выполняют указания не только прокурора, но и суда.**

В декабре 2014 года к Уполномоченному обратился житель Пятигорска У., с просьбой оказания помощи в защите его права на справедливое следственное разбирательство.

Изучение представленных заявителем документов показало, что У. в июне 2014 года обратился в полицию с заявлением о привлечении к уголовной ответственности лиц, которые его избили и похитили деньги.

По данному факту 7 июля 2014 года участковый уполномоченный Муслимов Р.М. вынес постановление об отказе в возбуждении уголовного дела за отсутствием в действиях Н. состава преступления, предусмотренного ч. 2 ст.115 УК РФ и события преступления по заявлению о краже денег.

Данное постановление отменено прокуратурой как незаконное и органу дознания даны указания о проведении конкретных мероприятий по проверке заявления У.

19 августа 2014 года Муслимов Р.Н. вновь вынес постановление об отказе в возбуждении уголовного дела, которое У. обжаловал в суд.

Постановлением судьи Пятигорского городского суда от 22 сентября 2014 года это постановление Муслимова Р.М. признано незаконным и необоснованным, в связи с тем, что им не были выполнены указания прокурора и фактически не проведена проверка заявления о краже, что послужило основанием для отмены его постановления прокурором.

Руководством отдела полиции Муслимов Р.Н. за допущенные нарушения законности привлечен к дисциплинарной ответственности.

Несмотря на это, Муслимов Р.Н. 9 ноября 2014 года вновь вынес постановление об отказе в возбуждении уголовного дела, которое 15 ноября 2014 года отменено прокуратурой как незаконное и органу дознания даны дополнительные указания о проведении конкретных мероприятий для рассмотрения заявления У. по существу.

Однако, 1 декабря 2014 года участковый уполномоченный Янковский И.И. вновь, не выполняя указания прокурора, вынес постановление об отказе в возбуждении уголовного дела, фактически продублировав прежние постановления.



*Уполномоченный обратился У. направил прокурору с просьбой принятия мер прокурорского реагирования.*

**При наличии повода и достаточных оснований, указывающих на признаки преступления, отдельные сотрудники органов дознания нередко выносят незаконные постановления об отказе в возбуждении уголовного дела.**

**Эти факты не только порождают обоснованные жалобы, но и формируют недоверие к работникам полиции.**

*В январе 2014 года к Уполномоченному обратился военнослужащий Слепухин А.Н. Заявитель сообщил, что в 2012 году судебный пристав-исполнитель предъявил ему исполнительный лист о взыскании в солидарном порядке 464 896 рублей задолженности по кредиту в банке, где он якобы выступил поручителем.*

*Слепухин А.Н. выяснил, что задолженность с него взыскана заочным решением суда, по кредиту, полученному семьей Апутаевых. Так как он ранее поручителем никогда в банках не выступал, то обратился в полицию с заявлением о привлечении Апутаевых к уголовной ответственности.*

*В ходе проверки его заявления было установлено, что подпись в договоре поручительства от имени Слепухина А.Н. выполнена не им, а другим лицом.*

*Кроме этого, документально было подтверждено, что Слепухин А.Н., в день подписания договора поручительства находился в командировке за пределами Ставропольского края, что объективно лишило его возможности подписать договор поручительства.*

*Однако, несмотря на очевидность наличия признаков состава преступления, сотрудники ОРЧ отдела полиции по городу Буденновску вынесли постановление об отказе в возбуждении уголовного дела за отсутствием состава преступления, по надуманным основаниям, так как они не могут опросить Апутаевых.*

*Данное постановление было отменено прокуратурой, как незаконное.*

*Сотрудники полиции, не желая возбуждать уголовное дело, продолжали регулярно выносить постановления об отказе в возбуждении уголовного дела по тем же надуманным основаниям, которые отменялись прокуратурой при поступлении жалоб Слепухина А.Н.*

*Не добившись возбуждения уголовного дела и отмены решения суда о взыскании задолженности, Слепухин А.Н. обратился к Уполномоченному по правам человека. Уполномоченный, изучив представленные документы, и убедившись в том, что право заявителя нарушено и имеются достаточные повод и основания для возбуждения уголовного дела, направил обращение со своими доводами Будённовскому межрайонному прокурору для рассмотрения его по существу.*

*Благодаря поддержке Уполномоченного, 25 августа 2014 года было возбуждено уголовное дело по ст.159.1 УК РФ, по факту обмана Слепухина А.Н.*

*Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Ставропольского краевого суда заочное решение суда, в части взыскания задолженности по кредиту со Слепухина А.Н., отменено.*

*По доводам Уполномоченного также отменялись незаконные постановления об отказе в возбуждении уголовного дела по обращениям Кузовкина А.П.,*

Поделякиной И.Н., Кузнецовой Е.И., Новиковой Е.Е., Шевченко В.Л. и многих других граждан.

**По закону, для возбуждения уголовного дела по причинению вреда коммерческой организации, требуется согласие руководителя этой организации или лица, имеющего от него доверенность.**

**Это важное требование закона не всегда соблюдается, что недопустимо.**

*Так, в феврале 2014 года к Уполномоченному обратился Письменный Е.Я. с жалобой на незаконное уголовное преследование. Из представленных заявителем документов усматривалось, что 12 сентября 2011 года Следственным комитетом по Ставропольскому краю в отношении Письменного Е.Я. возбуждено уголовное дело по ст.ст.160 и 201 УК РФ.*

*13 ноября 2013 года судом Промышленного района города Ставрополя рассмотрена его жалоба на незаконность постановления о возбуждении уголовного дела. По результатам рассмотрения жалобы суд вынес постановление, которым постановление о возбуждении уголовного дела по ст.ст.160 и 201 УК РФ признано незаконным, в связи с отсутствием повода и оснований для его возбуждения.*

*Апелляционным постановлением Ставропольского краевого суда от 22 января 2014 года постановление Промышленного районного суда от 13 ноября 2013 года отменено и принято решение об оставлении жалобы, поданной в порядке ст.125 УПК РФ, без удовлетворения.*

*Анализ постановления о возбуждении уголовного дела показал, что уголовное дело возбуждено одним постановлением и не только по ст.160 УК РФ, но и по двум эпизодам преступления, предусмотренного ст.201 УК РФ.*

*В постановлении указано, что Письменный Е.Я., являясь генеральным директором ОАО «Автоприцеп-Камаз», злоупотребляя своими полномочиями, **причинил этой коммерческой организации** существенный материальный ущерб. Как следует из постановления, поводом для возбуждения уголовного дела явилось заявление заместителя генерального директора по безопасности ОАО «Автоприцеп-Камаз» Валиахметова Д.М. о привлечении Письменного Е.Я. к уголовной ответственности.*

*В соответствии с требованиями ст. 23 УПК РФ, если деяние, предусмотренное ст. 201 УК РФ, **причинило вред интересам исключительно коммерческой организации**, то уголовное дело возбуждается только **по заявлению руководителя данной организации или с его согласия.***

*Валиахметов Д.М. руководителем коммерческой организации не являлся и у него согласия руководителя на подачу заявления о возбуждении уголовного дела не имелось.*

*С учетом изложенного, Уполномоченный пришел к выводу, что постановление о возбуждении уголовного дела является **незаконным**, направив свое заключение заявителю, с разъяснением порядка его использования.*

**Анализ поступивших к Уполномоченному обращений показывает, что даже после возбуждения уголовного дела, не всегда имеется гарантия того, что оно будет расследовано в разумный срок, в полном объеме и в соответствии с требованиями УПК РФ.**

*Так, 30 января 2014 года к Уполномоченному обратился пенсионер, инвалид 2*

группы Череванин Г.П. с жалобой на бездействие оперативных сотрудников полиции по Минераловодскому району по розыску лиц, похитивших у него путем обмана 160 000 рублей, под предлогом продажи ему путевки в санаторий.

Из представленных документов усматривалось, что по данному факту следователем СО ОМВД России по Минераловодскому району возбуждено уголовное дело, предварительное следствие по которому 19.10.2013 года приостановлено в связи с не установлением лица, подлежащего привлечению в качестве обвиняемого.

Заявитель перечислял деньги за мнимую путевку на номер банковской карты, по которому можно установить его владельца.

У следователя имеется постановление суда на выемку документов, содержащих охраняемую федеральным законом тайну.

Уполномоченный жалобу Череванина Г.П. признал обоснованной и направил ее для принятия соответствующих мер реагирования начальнику ГУ МВД России по Ставропольскому краю Олдаку А.Г., который сообщил, что материалы изучены и по ним даны указания о проведении комплекса следственных действий и оперативно-розыскных мероприятий для установления лиц, совершивших преступление.

23 июля 2014 года поступило заявление Череванина Г.П., в котором он сообщил, что после вмешательства Уполномоченного работа по уголовному делу активизировалась и лица совершившие преступление, были установлены.

**Отдельные следователи, необоснованно затягивают прекращение уголовных дел, что вызывает обоснованные жалобы обвиняемых.**

29 апреля 2014 года к Уполномоченному обратился с жалобой адвокат Котов С.В., указав, что он защищает интересы обвиняемого Ахмадова С.М., содержащегося под стражей.

На основании объявленной амнистии в связи с 20-летием принятия Конституции РФ, Ахмадов С.М. должен был освобожден из-под стражи и дело в отношении его подлежало прекращению, но следователь отдела полиции №3 СУ УМВД по г. Ставрополю это не выполнил. Не было прекращено дело и после письменного ходатайства адвоката.

Уполномоченный направил жалобу Котова С.В. в прокуратуру Промышленного района г. Ставрополя для принятия мер прокурорского реагирования. Заместитель прокурора района сообщил Уполномоченному, что прокуратурой внесено требование начальнику СУ ГУ МВД России по Ставропольскому краю об устранении нарушений закона и незамедлительном рассмотрении вопроса о прекращении уголовного дела.

14 мая 2014 года оно было прекращено следователем Самойленко Д.В.

**Любые манипуляции с законом должны решительно пресекаться, так как они подрывают авторитет правосудия.**

В декабре 2014 года к Уполномоченному поступила жалоба обвиняемого Погосова Б.А., содержащегося под стражей, на следователя отдела полиции по городу Буденновску. Заявитель сообщил, что он обвиняется в совершении преступления, предусмотренного ч. 2 ст.158 УК РФ, относящегося к категории преступлений средней тяжести и ему избрана мера пресечения – заключение под стражу.

*В соответствии с требованиями ст. 109 УК РФ, лицо совершившее преступление средней тяжести, может содержаться под стражей не более шести месяцев.*

*Следователь не окончил расследование дела в эти шесть месяцев и, чтобы избежать для себя негативных последствий за волокиту, необоснованно предъявил Погосову Б.А. новое обвинение по ч. 4 ст.158 УК РФ, которое относится к категории тяжких преступлений и возбудил перед судом ходатайство о продлении Погосову Б.А. срока содержания под стражей свыше шести месяцев.*

*После того, как суд удовлетворил ходатайство следователя, он вновь перепредъявил Погосову Б.А. обвинение по ч. 2 ст.158 УК РФ.*

*19 декабря 2014 года Уполномоченный жалобу Погосова Б.А. направил для рассмотрения по существу начальнику ГСУ ГУ МВД России по Ставропольскому краю.*

*2 декабря 2014 года к Уполномоченному обратился член Общественной палаты Российской Федерации Ряховский С.В. в интересах Барыляк Н.В.*

*В обращении сообщалось, что следователем необоснованно избрана сыну заявительницы Барыляк И.М. мера пресечения – заключение под стражу и что суд незаконно продлевает срок содержания его под стражей.*

*Изучение представленных документов показало, что Барыляк И.М. на протяжении нескольких лет обжаловал незаконные действия управляющей компании ООО «Комфорт Сервис», в том числе по завышению тарифа на содержание и ремонт общего имущества многоквартирного дома.*

*Благодаря настойчивости Барыляка И.М., противоправные действия управляющей компании были прекращены и виновные лица привлечены к административной ответственности. В связи с этим у её работников возникли неприязненные отношения к Барыляку И.М.*

*Так, 20 марта 2014 года неизвестные лица умышленно порезали колеса и повредили переднее правое крыло автомашины Барыляка И.М. По данному факту следователем СУ УМВД России по г. Ставрополю 29 марта возбуждено уголовное дело по ст.167 УК РФ, которое в последующем было приостановлено в связи с не установлением лиц, совершивших преступление, несмотря на то, что момент совершения преступления зафиксирован видеокамерой, на которой имеется четкое изображение внешности виновных лиц.*

*13 августа 2014 года в одном из лиц Барыляк И.М. узнал человека, зафиксированного видеокамерой, сказал, что опознал его и стал вызывать полицию. Оpoznанный и подошедшие к нему двое неизвестных людей, учинили с Барыляком И.М. ссору, а затем нанесли ему побои. После этого Барыляк И.М. решил отогнать свою машину на стоянку, расположенную недалеко от дома.*

*Когда он поставил машину на стоянку, к нему подбежали 3 незнакомцев и беспричинно произвели из травматического оружия несколько выстрелов по Барыляку И.М. и автомашине, а затем нанесли несколько ударов битами по машине. Этот момент также зафиксирован на видеокамеру, видеозапись которой имеется в распоряжении семьи Барыляк.*

*Кроме того, после нападения на автостоянке, Барыляк И.М. вернулся к*

подъезду своего дома, где на него напали, избили и похитили мобильный телефон.

По вышеуказанным фактам возбуждены уголовные дела по ч. 2 ст. 213 УК РФ и по ч. 2 ст. 161 УК РФ.

После полученных побоев и ранений Барыляк И.М. был госпитализирован в больницу. Позже он узнал, что 14 августа 2014 года в отношении него также возбуждено уголовное дело, якобы за совершенное им хулиганство **13 августа 2014 года.**

10 сентября 2014 года, то есть почти через месяц, он был задержан дознавателем в порядке ст.ст. 91 и 92 УПК РФ, а 12 сентября, по ходатайству дознавателя, суд избрал ему меру пресечения заключение под стражу, а затем дважды продлевал срок содержания под стражей, последний раз 6 ноября 2014 года.

Изучение документов и постановления Промышленного районного суда от 6 ноября 2014 года показало, что суд, принимая решение об избрании исключительной меры пресечения – заключение под стражу и о продлении срока содержания под стражей сослался на то, что **«не отпали основания полагать, что находясь на свободе, Барыляк И.М. может продолжить заниматься преступной деятельностью, скрыться от следствия и суда».**

**Однако суд не привел ни одного доказательства того, что были или есть основания так полагать.**

Наоборот, из документов усматривается, что Барыляк И.М., хотя и был ранее судим, но после освобождения из мест лишения свободы, стал на путь исправления, поступил в юридический институт СКФУ, характеризуется только с положительной стороны, имеет семью, родителей, постоянное место жительства и ведет активную борьбу с несправедливостью.

Вывод дознавателя о наличии в действиях Барыляка И.М. умысла на хулиганство, вызывает **сомнение**, поскольку вышеописанные события, в том числе произошедшие 13 августа, свидетельствуют об отсутствии у Барыляка И.М. хулиганских мотивов.

С учетом изложенного, Уполномоченный пришел к **заключению**, что избранная в отношении Барыляка И.М. мера пресечения – заключение под стражу и продление ему срока содержания под стражей являются **незаконными.**

Барыляк И.М., используя заключение Уполномоченного, обжаловал в апелляционном порядке постановление судьбы о продлении срока содержания под стражей. Апелляционным постановлением Ставропольского краевого суда от 24 декабря 2014 года постановление Промышленного районного суда от 8 декабря 2014 года о продлении срока содержания под стражей отменено, в удовлетворении ходатайства следователя о продлении срока содержания отказано и Барыляку И.М. избрана мера пресечения в виде домашнего ареста на 7 суток, до 31 декабря 2014 года.

**Виновное лицо может быть осуждено только при бесспорной доказанности его вины.**

**Однако случается и иное.**

Так, в августе 2014 года к Уполномоченному обратилась Т. с просьбой оказания помощи в защите ее прав. Изучение представленных документов

показало, что судом она признана виновной в краже. Суд постановил освободить ее от уголовной ответственности и назначить ей принудительное лечение в психиатрическом стационаре общего типа.

По постановлению суда, Т., находясь в гостях у В., похитила принадлежащие ей золотые изделия на сумму 19 774 рубля.

Изучение судебного постановления показало, что суд, признавая Т. виновной в краже, в качестве доказательства сослался на написанную ею явку с повинной, несмотря на то, что Т. в последующем заявила, что золотые изделия не похищала, а явку с повинной написала по той причине, что плохо себя чувствовала.

Похищенных изделий следователь не нашел, не было добыто других доказательств виновности Т. По заключению судебно-психиатрической экспертизы Т. «не могла осознавать фактический характер общественной опасности своих действий и руководить ими. **Правильно воспринимать обстоятельства, имеющие значение для дела и давать о них показания**».

При изучении обращения Т. Уполномоченным было установлено, что никаких доказательств того, что кража совершена именно Т., не имеется, а явка с повинной является **недопустимым доказательством**, с учетом вышеуказанных выводов эксперта. С учетом этих обстоятельств Уполномоченный пришел к выводу о том, что право Т. на справедливое судебное разбирательство **нарушено**.

#### **О соблюдении прав граждан на справедливое судебное разбирательство.**

Право на справедливое судебное разбирательство является одним из важнейших прав, гарантированных гражданам России Конституцией РФ, а также Европейской конвенцией о защите прав и основных свобод человека.

Европейский суд по правам человека не раз подчеркивал, что «суды не наделены иммунитетом от критики и не ограждены от того, чтобы их деятельность подвергалась дотошному анализу обществом».

Однако надо иметь в виду, что такая критика не должна доходить до оскорбления или унижения авторитета суда или чести судей, вынесших судебное решение.

Уполномоченный по правам человека в Ставропольском крае строго выполняет эти требования при вынесении им заключений по обращениям граждан о нарушениях их права на справедливое судебное разбирательство, указывая при этом, что его заключение о нарушении прав граждан, данное в соответствии со ст. 27 Федерального Конституционного Закона и ст. 14 Краевого закона об Уполномоченном по правам человека не является обязательным для суда, т.к. суд независим, оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на совокупности имеющихся в уголовном деле доказательств, руководствуясь при этом законом и совестью.

Однако, заявитель может использовать заключение и содержащиеся в нем аргументы для защиты своих прав в вышестоящем суде, приложив заключение к своей жалобе.

При осуществлении правосудия судьи независимы, подчиняются только Конституции РФ и федеральному закону. Судьи рассматривают и разрешают дела в условиях исключаяющих постороннее воздействие на них.

Вмешательство в деятельность судей по осуществлению правосудия запрещается и влечет за собой установленную законом ответственность

Под вмешательством понимаются такие действия лица, обладающего полномочиями, злоупотребляя которыми, оно может оказать влияние на деятельность органов суда или следствия.

**В 2014 году рассмотрено 239 (+7,7%) письменных обращений, в которых высказывалось несогласие с приговорами суда, в том числе по причине неправильной, с точки зрения заявителей, квалификации действий осужденных, суровости и несправедливости назначенного наказания, отсутствия достаточных, объективных доказательств вины.**

Многие осужденные настойчиво жалуются на то, что в совершенном преступлении они признались в результате совершенной в отношении их провокации или соглашения со следователем, обещавшего им смягчение наказания.

По ряду обращений, после внимательного ознакомления с их доводами, Уполномоченным по правам человека даны **заключения** о нарушениях прав граждан на справедливое судебное или следственное разбирательство.

*Так, 11 декабря 2014 года такое заключение дано по обращению Семенюк Н.Н. по обвинению ее мужа в совершении преступлений, предусмотренных ст. 293 ч. 1 и 286 ч. 2 УК РФ. В своем обращении Семенюк Н.Н., выражала несогласие с постановлением судьи, которым уголовное дело по обвинению Семенюка А.Н., прекращено в связи со смертью подсудимого по основаниям, предусмотренным ст.ст. 254 п. 1 и 24 ч. 1 п. 4 УПК РФ с признанием его вины, без права реабилитации.*

Уполномоченный пришел к выводу о том, что право Семенюк Н.Н. и её мужа – Семенюк А.Н. на справедливое следственное и судебное разбирательство **нарушено.**

14 сентября 2012 года в отношении Семенюка А.Н., занимавшего должность главы Степновского муниципального района, было возбуждено уголовное дело по ст. 315 УК РФ – злостное неисполнение вступившего в законную силу решения суда. В период следствия по этому делу Семенюк А.Н., погиб в автодорожном происшествии. Его законным представителем была признана Семенюк Н.Н.

6 мая 2013 года, следователь незаконно возбудил в отношении Семенюка А.Н., новые уголовные дела по халатности, а 07 мая 2013 года возбудил еще одно уголовное дело по факту превышения Семенюком А.Н. своих должностных полномочий.

Эти постановления, являются незаконными, т.к. дела в отношении выборного должностного лица органа местного самоуправления могут быть возбуждены только руководителем следственного управления в субъекте РФ, а также по ходатайству законного представителя умершего и только в целях его реабилитации.

Однако, такого ходатайства, законный представитель Семенюк Н.Н., следователю не заявляла.

**Так как возбуждение уголовных дел в отношении Семенюка А.Н. совершено следователем с нарушением, дальнейшие процессуальные действия**

*и решения совершенные по этому делу, являются незаконными, не влекущими за собой каких-либо юридических последствий.*

*Кроме того, изучение представленных Семенюк Н.Н. копий процессуальных документов показало, что вина Семенюка А.Н., в совершении инкриминируемых ему преступлений, не подтверждается совокупностью объективных, согласующихся между собой доказательств.*

*Подтверждением этому также является и то, что в ходе судебного разбирательства, государственный обвинитель отказался от обвинения Семенюк А.Н. по ст. 315 УК РФ, в связи с чем уголовное дело, в этой части, прекращено судом за отсутствием состава преступления в действиях Семенюка А.Н.*

*Не нашел своего подтверждения в материалах дела факт незаконной передачи Семенюком Н.Н. земельных участков, якобы не находящихся в собственности Степновского муниципального района, в аренду фермерским хозяйствам и Степновскому станичному казачьему обществу.*

*В материалах дела имеются свидетельства о праве собственности Степновского муниципального района на эти земельные участки, решением Арбитражного суда Ставропольского края от 12.09.2013 года подтверждены полномочия атамана Степновского станичного казачьего общества Жигалкина В.В., подписавшего договоры аренды земельных участков.*

*Следствием и судом не доказан факт незаконной передачи Семенюком А.Н. земельных участков в аренду казачьему обществу и фермерским хозяйствам без проведения торгов, так как п. 5 ст. 10 Федерального закона РФ от 24.07.2002 г. № 101-ФЗ «Об обороте земель сельскохозяйственного назначения» и ст. 34 Земельного кодекса РФ, проведение торгов в данном случае не предусматривают.*

*С учетом изложенного Уполномоченный пришел к выводу о том, что в действиях Семенюка А.Н. отсутствует состав преступления – халатности и превышения должностных полномочий.*

*20 июня 2014 года по обращению Б. дано заключение о нарушении его права на справедливое судебное разбирательство по уголовному делу. Приговором мирового судьи Б. признан виновным в совершении преступления, предусмотренного ст. 116 ч. 1 УК РФ, ему назначено наказание в виде штрафа в размере 7000 рублей.*

*Однако при вынесении в отношении него обвинительного приговора, суд не учел ряд объективных доказательств, имеющих существенное значение для правильного разрешения дела.*

*Актом исследования судебно-медицинской экспертизы № 4904 от 18.10.2012 года у потерпевшей каких-либо телесных повреждений в виде кровоподтеков, ссадин и ран, а так же их следов в области головы, туловища и конечностей не обнаружено.*

*Свидетели не подтвердили факт причинения Б. 17.09.2012 года телесных повреждений М., либо применения к ней каких-либо насильственных действий.*

*Других объективных доказательств, подтверждающих совершение Б. преступления, частным обвинителем суду предоставлено не было.*

*При таких обстоятельствах суд должен был руководствоваться*



требованиями ст. 14 УПК РФ – **презумпция невиновности**, согласно которой все сомнения в виновности обвиняемого, подсудимого, которые не могут быть устранены в порядке, установленном УПК РФ, толкуются в пользу подсудимого.

С учетом изложенного, Уполномоченный пришел к **заключению** о том, что право Б. на справедливое судебное разбирательство **нарушено**.

В 2013 году к Уполномоченному обращались А. и К. на незаконность оправдательного приговора, вынесенного районным судом в отношении Ч., обвиняемой в завладении путем обмана правом на чужое имущество – приобрела право на недостроенный многоквартирный дом, который строился на денежные средства дольщиков.

Уполномоченный, изучив приговор, пришел к заключению о его незаконности, так как вина Ч. в совершении мошенничества подтверждена совокупностью объективных, согласующихся между собою доказательств обвинения.

Заявители, используя доводы, изложенные в заключении Уполномоченного, обжаловали оправдательный приговор. Судом апелляционной инстанции он был отменен, как незаконный. Дело возвращено на новое судебное разбирательство.

Ч. обжаловала апелляционное определение суда в кассационном порядке. Постановлением президиума Ставропольского краевого суда от 23 января 2014 года кассационная жалоба Ч. оставлена без удовлетворения.

После этого, районный суд, не рассматривая дело по существу, вынес постановление о возвращении дела прокурору для устранения препятствий для его рассмотрения.

А. и К., не согласившись с этим постановлением суда, повторно обратились к Уполномоченному с просьбой о правовой оценке судебного постановления.

Изучение документов показало, что суд, возвращая дело прокурору, сослался на то, что следователь в обвинительном заключении не указал, когда у Ч. возник умысел на мошенничество, не описал способ приобретения права на чужое имущество, не указал конкретные обстоятельства преступления и в обвинительном заключении отсутствуют сведения о правоустанавливающих документах и о причиненном ущербе в особо крупном размере.

**Основания, на которые суд сослался при возвращении дела прокурору, не соответствуют материалам уголовного дела и содержанию обвинительного заключения**, так как в ходе следствия установлены и указаны в обвинительном заключении обстоятельства преступления, время, способ его совершения, размер причиненного ущерба, который определен не только по рыночным ценам, но и по ценам, указанным в экспертном заключении, и имеется ссылка на правоустанавливающие документы и договорные отношения.

Кроме этого, суд, возвращая дело прокурору, оставил без внимания определение суда апелляционной инстанции и постановления суда кассационной инстанции в части того, что **нарушений УПК РФ в ходе расследования уголовного дела и составления обвинительного заключения допущено не было**, в связи с чем эти вышестоящие судебные инстанции пришли к **выводу о достаточности собранных доказательств для рассмотрения уголовного дела по существу**.

С учетом изложенного, Уполномоченный дал заявителям заключение о

незаконности постановления суда первой инстанции.

В последующем заявители сообщили, что, используя заключение Уполномоченного, они обжаловали постановление суда о возвращении уголовного дела прокурору. Суд апелляционной инстанции, согласившись с их доводами, указанное постановление суда отменил, как незаконное и вернул дело на новое судебное разбирательство.

12 августа 2014 года к Уполномоченному обратился Д., сообщив, что его брат незаконно осужден судом за умышленное убийство и просил дать правовую оценку приговору. Изучение представленных документов показало, что Д. приговором Кисловодского городского суда от 20 июня 2014 года признан виновным в умышленном убийстве И., которому он причинил восемь огнестрельных ранений из пистолета Макарова, в результате чего И. через несколько часов умер.

Исходя из текста приговора, Д. версию произошедшего изложил следующим образом.

И. вместе с бригадой строил дом для семьи Д., который по мере выполнения строительных работ производил ему оплату. Однако бригада, которой руководил И., допустила брак в работе при внутренней отделке здания, в связи с чем Д. отказался ему выплатить оставшуюся сумму в размере 300 тысяч рублей, до тех пор пока не будет устранен брак, с чем И. не соглашался и постоянно требовал отдать ему деньги.

5 ноября 2013 года И., примерно в 22 часа 30 минут, приехал к Д. и, вызвав его из дому, вновь высказывал угрозы, потребовав отдать ему 300 тысяч рублей.

Д. заявил, что платить не будет и стал уходить, но в это время И. нанес ему удар в лицо, а затем выхватил пистолет Макарова, наставил его на Д. и стал, угрожая убийством, требовать, чтобы он заплатил деньги. Завязалась драка, в результате которой Д. удалось вырвать из рук И. пистолет.

Обороняясь и боясь агрессивности И., Д. произвел в него несколько выстрелов из пистолета, оказавшегося у него в руках. После этого он начал оказывать И. помощь и вызвал скорую медицинскую помощь.

Показания Д. подтверждены его родственниками, которые находились в доме и слышали, как И., угрожая, требовал уплатить 300 тысяч рублей. Эти свидетели и другие свидетели защиты также подтвердили, что у Д. боевого пистолета никогда не было.

Кроме этого, свидетель Д. показал, что он лично видел у И. боевой пистолет, который он всегда носил с собой. Однако суд показания Д. и свидетелей защиты необоснованно отверг, сославшись на то, что они опровергаются показаниями брата И. о том, что у И. не было боевого оружия, а так же на справки сотрудников полиции о том, что они не имеют информации о наличии у И. оружия и что он увлекался нетрадиционным исламом.

В тоже время, из представленных документов усматривается, что суд, определяя умысел Д., упустил из вида, что именно И., в темное время суток, приехал к обвиняемому с целью требования выдачи ему денег. Оставлено без внимания суда и то, что, если бы обвиняемый имел умысел на убийство, он мог бы осуществить его беспрепятственно, так как в пистолете остался патрон,

что было установлено достоверно.

Оказание обвиняемым помощи И. после подавления его агрессии и вызов скорой медицинской помощи, объективно свидетельствует об отсутствии умысла на убийство, что судом также было упущено.

Анализ ситуации, предшествующей событию преступления, свидетельствует о том, что конфликтную ситуацию создал своим приездом и требованиями И. Количество нанесенных И. ранений свидетельствует, что Д. превысил пределы необходимой обороны.

С учетом этих обстоятельств Уполномоченный сделал заключение о нарушении права Д. на справедливое судебное разбирательство дела, направив свое заключение заявителю.

10 июня 2014 года к Уполномоченному обратился бывший сотрудник полиции Ф. В обращении он сообщил, что приговором суда ему несправедливо назначено чрезмерно суровое наказание и просил дать правовую оценку приговору.

Приговором Предгорного районного суда от 28 апреля 2014 года Ф. признан виновным в совершении 7 преступлений, предусмотренных ч. 2 ст. 292 УК РФ и 7 преступлениях, предусмотренных ст. 285 УК РФ, то есть в служебном подлоге и злоупотреблении должностными полномочиями.

Являясь должностным лицом, участковым уполномоченным полиции, злоупотребляя должностными полномочиями, в период с 14 мая по 11 июля 2013 года, с целью улучшения показателей своей работы, Ф. составил в отношении Б. и Ф. 7 подложных протоколов о якобы совершенных ими административных правонарушениях и сам оплатил от их имени штраф.

Из приговора следует, что в действиях Ф. установлены смягчающие обстоятельства – **признание своей вины, раскаяние в содеянном и положительная характеристика.**

В суде не оспаривалось, что подделка протоколов об административных правонарушениях была совершена им под психологическим воздействием начальника отдела полиции, требовавшего от участковых уполномоченных составлять в месяц не менее 15 - 20 таких протоколов, и за что он также подвергся уголовному преследованию.

Несмотря на эти обстоятельства, суд назначил Ф. наказание в виде 2 лет лишения свободы, с отбыванием наказания в колонии поселения, с лишением права в течение 2 лет 6 месяцев занимать должности в правоохранительных органах.

Санкциями инкриминируемых Ф. преступлений являются штраф и другие, более строгие виды наказания, вплоть до лишения свободы сроком до 4 лет.

Согласно ст. 60 УК РФ и разъяснений Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 11 января 2007 г. № 2 «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания», более строгий вид наказания из числа предусмотренных за совершенное преступление назначается **только в случае, если менее строгий вид наказания не сможет обеспечить достижение цели наказания.**

Суд, назначая Ф. наказание в виде лишения свободы, **не мотивировал в**

**приговоре, почему к нему нельзя применить другую меру наказания, кроме лишения свободы.**

*Кроме этого, суд не учел требования ст. 6 УК РФ, о том, что при назначении справедливого наказания должны учитываться обстоятельства совершенного преступления и личность виновного.*

*С учетом изложенных обстоятельств, положительной характеристики Ф., его раскаяния, Уполномоченный пришел к выводу о том, что назначенное ему наказание в виде лишения свободы является **чрезмерно суровым**.*

*Свое заключение о нарушении права на справедливое судебное разбирательство Уполномоченный направил заявителю и разъяснил порядок его использования для защиты своих прав.*

Нередко к Уполномоченному обращаются не только граждане, но и адвокаты, выступающие защитниками в уголовном судопроизводстве.

*Так, в апреле 2014 года поступило обращение адвоката Царёвой Т.В. с просьбой дать заключение на оправдательный приговор в отношении её подзащитного Е. Изучением документов было установлено, что по материалам проверки, проведенной прокуратурой Андроповского района, 16 декабря 2013 года дознавателем ОД отдела МВД России по Андроповскому району было возбуждено уголовное дело по признакам преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 159.2 УК РФ в отношении Е., которое с обвинительным актом направлено прокурору Андроповского района.*

*Считая, что в действиях Е., кроме преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 159.2 УК РФ, содержится состав преступления, предусмотренный ч. 2 ст. 160 УК РФ, в части получения им пенсии на ребенка по случаю потери кормильца, прокурор направил уголовное дело для производства предварительного следствия в СО ОМВД России по Андроповскому району.*

*Уголовное дело с обвинительным заключением по ч. 1 ст. 159.2 и ч. 2 ст. 160 УК РФ направлено прокурору Андроповского района, а затем в суд.*

*Приговором Андроповского районного суда от 16 апреля 2014 года Е. признан невиновным и оправдан по предъявленному обвинению в совершении преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 159.2, ч. 2 ст. 160 УК РФ за отсутствием в деянии состава преступления. За ним признано право на реабилитацию, с разъяснением порядка возмещения вреда, связанного с уголовным преследованием.*

*Уполномоченный пришел к выводу, что суд обоснованно посчитал ошибочной квалификацию совершенного деяния Е. по указанным выше статьям УК РФ и сделал правильные выводы.*

**Только Е.,** являясь родным отцом троих несовершеннолетних детей, **имел все юридические основания** для обращения в Управление труда и социальной защиты населения администрации Андроповского муниципального района с заявлениями **о выплате ему** ежемесячного пособия на 3-х детей, ежемесячной денежной компенсации многодетной семье и в ГУ – Управление Пенсионного фонда РФ по Андроповскому району о назначении пенсии по потере кормильца на своих детей, представив соответствующие документы, которые не вызывают сомнения в их достоверности и **только он был вправе** получать указанные

выплаты.

Эти выплаты Е. были прекращены после лишения его родительских прав в отношении младшей дочери с последующей их выплатой в пользу назначенного опекуном А.

Е. получал на один счет в банке все пособия и пенсию на всех своих детей. Распоряжался он данными средствами, как единственный родитель своих детей, по своему усмотрению, в их интересах. Действия Е., выразившиеся в неполном расходовании полученных на младшую дочь выплат (пособий и пенсии) следует рассматривать в рамках гражданско-правовых отношений, а не уголовно-правовых.

С учетом изложенного, Уполномоченный дал заключение, что оправдательный приговор Андроповского районного суда от 16 апреля 2014 года является законным, обоснованным и справедливым, он соответствует действующему законодательству.

Адвокат Царёва Т.В. сообщила, что 18 июня 2014 года определением апелляционной инстанции Ставропольского краевого суда оправдательный приговор в отношении Е. был оставлен без изменений и вступил в законную силу. В своем письме она отметила: **«Алексей Иванович, Вы лично и аппарат Уполномоченного по правам человека в Ставропольском крае делаете очень важное и нужное для простого человека дело – защищаете его права, показываете людям возможность добиться справедливости, даже когда сам человек уже потерял всякую надежду. Эффективность данного института была доказана и в уголовном процессе с Е., благодаря чему, я думаю, оправдательный приговор районного суда был оставлен без изменений».**

Необходимо отметить, что количество обращений граждан о нарушении права на справедливое судебное разбирательство **по гражданским делам** в 2014 году уменьшилось на 15% и составило 178 против 209 в 2013 году.

**По ряду обращений граждан на незаконность судебных постановлений даны заключения о нарушении их права на справедливое судебное разбирательство.**

**14 февраля 2014 года на обращение С. дано заключение о нарушении ее права на справедливое судебное разбирательство по гражданскому делу, путем вынесения решения Ленинским районным судом г. Ставрополя от 11 июня 2013 года, которым удовлетворено заявление врача – психиатра ГБУ «Ставропольская краевая психиатрическая больница №1 о принудительном психиатрическом освидетельствовании С. без ее согласия.**

Несмотря на отсутствие совокупности объективных признаков поведения С., свидетельствующих о наличии у нее тяжелого психического расстройства – непосредственная опасность для себя и окружающих, беспомощность, т.е. неспособность самостоятельно удовлетворять основные жизненные потребности, существенный вред здоровью, вследствие ухудшения психиатрического состояния, если С., будет оставлена без психиатрической помощи, как это предусмотрено ст. 23 Закона Российской Федерации от 02.07.1992 г. № 3185-1 «О психиатрической помощи и гарантиях прав граждан при ее оказании», врач-психиатр, представил в суд свое немотивированное

*обоснование о направлении С. на недобровольное психиатрическое освидетельствования без ее согласия.*

*Вместе с тем, содержание заявлений жителей дома о недостойном, с их точки зрения, поведении С., не свидетельствуют о наличии у нее объективных признаков тяжелого психического расстройства, а только подтверждают факт наличия бытовых конфликтов, возникающих между ними и С. по причине несоблюдения ею общеустановленных правил проживания в многоквартирном жилом доме.*

*Рассмотрение гражданского дела в отсутствие С. и ее представителя, грубо нарушает основополагающие принципы гражданского процессуального закона, в том числе принцип равноправия и состязательности сторон гражданского процесса, предусмотренный ст. 12 ГПК РФ, так как этим С. была лишена права и возможности представлять суду доказательства, заявлять ходатайства, участвовать в исследовании материалов гражданского дела.*

*К Уполномоченному обратилась адвокат Румынина А.Н. о нарушении права её доверителя Литовченко Л.Е. на справедливое судебное разбирательство гражданского дела о выделе в натуре доли в общей долевой собственности на жилой дом и определении порядка пользования земельным участком. Изучением предоставленных документов установлено, что Филипповой В.Н. и Литовченко Л.Е. принадлежит на праве общей долевой собственности 3/16 долей в жилом доме. Остальные 13/16 долей принадлежат на праве общей долевой собственности другим сосособственникам.*

*Филиппова В.Н. обратилась в суд с иском к Литовченко Л.Е. о выделе в собственность в натуре части жилого дома и определении порядка пользования частью земельного участка, в соответствии с заключением эксперта, отводимые стороне «Б», и выделении в собственность Литовченко Л.Е. части жилого дома, отводимые по данному заключению стороне «А».*

*Литовченко Л.Е. обратилась в суд со встречным иском к Филипповой В.Н. по тем же основаниям, только просила выделить ей собственность часть жилого дома, отводимую стороне «Б», поскольку в этой части дома она проживает более 10 лет и она более подходит ей как пенсионеру, страдающему различными заболеваниями и не требует перепланировки и переустройства. Филиппова В.Н., не проживавшая в доме ни одного дня, намерена продать свою часть дома.*

*Решением Ленинского районного суда г. Ставрополя от 21 февраля 2014 года выделена в собственность Филипповой В.Н. доля в натуре в размере 11/20, площадью 23,7 кв.м., т.е. лучшая часть дома, отводимая стороне «Б».*

*Выделена в собственность Литовченко Л.Е. доля в натуре в размере 9/20, площадью 19,3 кв.м., т.е. худшая часть дома, требующая перепланировки и переустройства, отводимая стороне «А».*

*Также в соответствии с заключением эксперта определен порядок пользования частью земельного участка.*

*В удовлетворении встречного иска Литовченко Л.Е. к Филипповой В.Н. – отказано.*

*Не согласившись с решением суда, Литовченко Л.Е. подала на него*

апелляционную жалобу в Ставропольский краевой суд.

**Поддержав доводы, изложенные в апелляционной жалобе, Уполномоченный дал заключение о нарушении прав Литовченко Л.Е., указав следующее.**

Судом установлено, что Филипповой В.Н. и Литовченко Л.Е. на праве общей долевой собственности принадлежит 3/16 долей в жилом доме, площадью 45,5 кв.м.

Выделив в собственность Филипповой В.Н. долю в натуре, площадью 23,7 кв.м., а в собственность Литовченко Л.Е. долю в натуре, площадью 19,3 кв.м., что составляет только 43 кв.м., суд ничего не указал о судьбе еще 2,5 кв.м. принадлежащих им на праве собственности в этом же доме.

Поскольку Филипповой В.Н. и Литовченко Л.Е. на праве общей долевой собственности принадлежит часть дома, то, в силу части 1 статьи 245 ГК РФ, их доли считаются равными. Суд отошел от равенства долей сторон и выделил Филипповой В.Н. долю в размере 11/20, то есть увеличил её долю. Литовченко Л.Е. суд выделил долю в размере 9/20, то есть уменьшил её долю. При этом суд не разрешил вопрос о компенсации в пользу Литовченко Л.Е. и не взыскал с Филипповой В.Н. в её пользу стоимость увеличения доли.

Согласно пункту 9 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 10 июня 1980 г. № 4 «О некоторых вопросах практики рассмотрения судами споров, возникающих между участниками общей собственности на жилой дом» (в ред. от 06.02.2007 № 6), в тех случаях, когда в результате выдела сособственнику передается часть помещения, превышающая по размеру его долю, суд взыскивает с него соответствующую денежную компенсацию и указывает в решении об изменении долей в праве собственности на дом. Однако судом этого сделано не было.

Адвокат умело воспользовалась заключением Уполномоченного в суде апелляционной инстанции. В результате апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Ставропольского краевого суда от 03 июня 2014 года решение Ленинского районного суда г. Ставрополя от 21 февраля 2014 года было отменено в части и принято новое решение, которым в собственность Литовченко Л.Е. была выделена доля в натуре в размере 11/20, площадью 23,7 кв.м., т.е. лучшая часть дома, отводимая стороне «Б», согласно заключению эксперта. Также в пользование Литовченко Л.Е. была отведена часть земельного участка, о котором она просила. Принятым решением Литовченко Л.Е. удовлетворена.

С мая 2011 года Уполномоченный оказывал бесплатную юридическую помощь жительнице села Подлужного Изобильненского района, пенсионерке, инвалиду 3 группы Поташовой И.П., муж которой - Поташов Э.Х. является получателем мер социальной поддержки, как проживающий и работающий в сельской местности медицинский работник со средним специальным образованием. Меры социальной поддержки за отопление газом оказывались ему вначале в натуральном выражении, затем в виде компенсационных выплат.

На протяжении 12 лет длились судебные тяжбы между семьей заявительницы и ОАО «Изобильненскрайгаз» (в настоящее время ООО «Газпром

межрегионгаз Ставрополь» филиал в Изобильненском районе) по поводу оплаты за потребленный газ. Причем, если ранее суды в конечном итоге принимали решения в пользу Поташовой И.П., то в 2009, 2010, 2013 году – исключительно в пользу монополиста - поставщика газа.

Судебными постановлениями стоимость отопления газом взыскивалась с Поташовой И.П., как собственника домовладения, а затем МБУЗ «Изобильненская центральная районная больница» частично погасила за нее взысканные судом суммы в пользу истца, получая для этого денежные средства из бюджета Изобильненского муниципального района.

Уполномоченным неоднократно давались Поташовой И.П. заключения о нарушении права на справедливое судебное разбирательство гражданского дела, сотрудниками его аппарата оказывалась помощь в подготовке апелляционных и кассационных жалоб. Однако указанные в них доводы и аргументы отвергались судебными инстанциями.

Решением мирового судьи судебного участка № 5 Изобильненского района Ставропольского края от 26 ноября 2013 года с Поташовой И.П. взыскана задолженность по оплате за потребленный газ за период времени с 01.11.2010 года по 30.09.2013 года в размере 39 111 руб. 98 коп., а также расходы по оплате госпошлины в размере 1 374 руб. 21 коп.

Апелляционным определением Изобильненского районного суда Ставропольского края от 07 марта 2014 года данное решение мирового судьи оставлено без изменения, а апелляционная жалоба Поташовой И.П. – без удовлетворения.

Не согласившись с принятыми решениями, заявитель подала кассационную жалобу, подготовленную с участием сотрудников аппарата Уполномоченного. Позиция Уполномоченного, изложенная в заключении и кассационной жалобе, состояла в следующем.

**Период образования задолженности - с 01.11.2010 года по 30.09.2013 года,** указанный в иске, вызывает обоснованные сомнения, поскольку в деле имеется письмо заместителя генерального директора по реализации газа ООО «Газпром межрегионгаз Ставрополь», в котором четко указано, что задолженность образовалась в результате недоплаты за потребленный газ **за период с ноября 2004 года.**

Так называемая «задолженность» с ноября 2004 года образовалась в период, когда меры социальной поддержки Поташову Э.Х. предоставлялись в натуральном выражении и до 01 января 2010 года оплачивались Изобильненской ЦРБ из бюджета Изобильненского муниципального района.

Фактически суд незаконно взыскал с Поташовой И.П. «задолженность» **за период с ноября 2004 года по октябрь 2010 года,** которая образовалась в результате того, что истцом не были своевременно приняты меры по возмещению затрат с Изобильненской ЦРБ в соответствии с ранее действовавшим порядком.

Срок исковой давности для обращения в суд с иском о взыскании задолженности за период с ноября 2004 года по октябрь 2010 года истек. Однако доводы Поташовой И.П. об истечении срока исковой давности были необоснованно отвергнуты судом.



*Постановлением суда кассационной инстанции – президиума Ставропольского краевого суда от 02 октября 2014 года кассационная жалоба удовлетворена частично. Отменено апелляционное определение Изобильненского районного суда Ставропольского края от 07 марта 2014 года. Дело направлено на новое апелляционное рассмотрение в тот же суд в ином составе судей.*

*Апелляционным определением Изобильненского районного суда от 27 ноября 2014 года решение мирового судьи судебного участка № 5 Изобильненского района Ставропольского края от 26 ноября 2013 года – отменено, в иске поставщику газа о взыскании задолженности по оплате природного газа и возмещении госпошлины – отказано.*

Следует подчеркнуть, что при изучении доводов **многих** других письменных обращений граждан, копий приговоров и решений судов о нарушении их прав на справедливое судебное разбирательство по уголовным и гражданским делам, Уполномоченный пришел к выводу **об отсутствии нарушений их прав**, о чем так же были составлены **заключения**, которые направлены заявителям.

Статьей 46 Конституции Российской Федерации каждому гарантировано право на судебную защиту. Важнейшей составляющей этого права является **своевременное и полное исполнение судебных актов**, как завершающая стадия судопроизводства.

Без реального исполнения судебного решения «право на суд» остается иллюзорным, все принципы справедливого судебного разбирательства дела теряют смысл, у большого количества людей возникает чувство несправедливости, неудовлетворенности деятельностью органов и должностных лиц, на которых возложена обязанность по их исполнению, наносится непоправимый урон авторитету судебной власти и государства в целом.

В то же время, исполнение судебных актов должно производиться при строгом соблюдении закона, не допуская при этом нарушения прав не только взыскателей, но и должников по исполнительным листам. Неслучайно поэтому руководство Федеральной службы судебных приставов России обратило внимание судебных приставов-исполнителей и их руководителей на неукоснительное соблюдение таких принципов исполнительного производства, как уважение чести и достоинства гражданина и неприкосновенность минимума имущества, необходимого для существования должника-гражданина и членов его семьи.

**В 2014 году Уполномоченным рассмотрено 62 обращения о нарушении прав граждан в сфере исполнительного производства, что на 37,8% больше, чем в 2013 году.**

Заявители выражают недовольство волокитой, а также неоправданной задержкой в исполнении судебных решений, принятых в их пользу, когда в течение многих месяцев, а иногда и лет они не исполняются. Большинство поступивших обращений было направлено для рассмотрения по существу руководителю Управления ФССП России по Ставропольскому краю, а в тех случаях, когда вмешательство руководства службы не вызывалось необходимостью, обращения рассматривались Уполномоченным, с разъяснением гражданам средств, которые они могут использовать для защиты своих прав в

установленном законом порядке.

Дважды в 2014 году к Уполномоченному обращался житель села Кочубеевского, пенсионер Щипков В.З. с заявлениями о нарушении права на исполнение судебного акта в разумный срок, выразившемся в длительном неисполнении судебными приставами-исполнителями исполнительного листа, выданного 27 июля 2009 года, о взыскании с А. и И. солидарно в его пользу денежных средств в размере 400 500 рублей в возмещение материального вреда, причиненного преступлением.

Эти заявления были направлены руководителю краевой службы судебных приставов, с изложением позиции Уполномоченного, поддержавшего доводы Щипкова В.З. Из полученных ответов следовало, что судебными приставами-исполнителями принимались определенные меры по исполнению приговора суда в части взыскания с осужденных материального ущерба. Однако эти меры оказались явно недостаточными, поскольку за прошедшее время с солидарных должников было взыскано только 7 697 руб. 60 коп.

Несмотря на полученную судебным приставом-исполнителем информацию о наличии в собственности А. земельного участка и автомобиля БМВ, а у И. – автомобиля ВАЗ-21065, меры по обращению взыскания на данное имущество своевременно приняты не были, что повлекло волокиту и нарушение разумных сроков исполнения судебного акта.

Уполномоченный разъяснил Щипкову В.З. дополнительные правовые средства, которые он вправе использовать для защиты своих прав и законных интересов. Действиями Уполномоченного и его принципиальной позицией заявитель удовлетворен, о чем сообщил в своем благодарственном письме правозащитнику.

Каждое четвертое рассмотренное Уполномоченным обращение касается нарушения прав граждан-должников по исполнительным производствам. Люди жалуются на действия судебных приставов-исполнителей, которые неправомерно обращают взыскание на их пенсии, заработную плату, пособия на детей, компенсационные выплаты, средства материнского капитала - то есть на определенные виды имущества должника, в отношении которых законодательством закреплен иммунитет от взыскания.

Так, в ноябре 2014 года поступило обращение пенсионера Жаворонкова И.И. из Ставрополя о нарушении судебным приставом-исполнителем прав стороны исполнительного производства, выразившемся в незаконном обращении взыскания на его пенсию.

Изучением предоставленных документов было установлено, что постановлением мирового судьи от 13 февраля 2013 года заявитель привлечен к ответственности за совершение административного правонарушения в виде штрафа в размере 2 500 рублей, который был им уплачен 15 марта 2013 года.

13 марта 2013 года судебным приставом-исполнителем возбуждено исполнительное производство на основании **исполнительного листа**, выданного мировым судьей на основании его постановления о взыскании с Жаворонкова И.И. указанно штрафа. Заявитель представил судебному приставу-исполнителю квитанцию об уплате штрафа.

Однако 30 мая 2014 года, то есть спустя более чем 13 месяцев, судебный

пристав-исполнитель обратил взыскание на его пенсию, с которой было удержано 3 500 рублей. Основанием для этого явилось **постановление** мирового судьи по тому же самому делу об административном правонарушении. Таким образом, пенсионер дважды был привлечен к ответственности за одно и то же правонарушение.

Уполномоченный направил обращение Жаворонкова И.И. руководителю УФССП России по СК Коновалову Н.В., от которого поступил ответ, что в отношении заявителя было дважды возбуждено исполнительное производство – на основании исполнительного листа и на основании постановления мирового судьи, которое само по себе является исполнительным документом. Ошибка исправлена, излишне взысканные денежные средства возвращены Жаворонкову И.И. платежным поручением.

В феврале 2014 года к Уполномоченному поступило обращение из Пятигорска от подполковника запаса Вооруженных Сил РФ, ветерана боевых действий К. неправомерном взыскании штрафа за административное правонарушение, которого он не совершал.

14 мая 2013 года в отношении заявителя был составлен протокол об административном правонарушении, якобы за самовольный спил ветвей дерева, а 29 мая 2013 года административной комиссией он был привлечен к ответственности в виде административного штрафа в размере 2 000 рублей.

Решением судьи Пятигорского городского суда от 10 сентября 2013 года постановление было отменено, производство по делу об административном правонарушении – прекращено за отсутствие состава административного правонарушения. Решение суда вступило в законную силу 21 сентября 2013 года, его копия незамедлительно была представлена заявителем судебному приставу-исполнителю. Однако исполнительное производство, вопреки требованиям Федерального закона «Об исполнительном производстве», прекращено не было.

**Через 52 дня** после вступления решения суда в законную силу, 12 ноября 2013 года судебным приставом-исполнителем было вынесено постановление о розыске счетов, принадлежащих должнику и наложении ареста на денежные средства, находящиеся на его счетах, в пределах 2 000 рублей, которое направлено в банк для исполнения. В результате **все счета К.**, в том числе счет, на который поступают ежемесячные денежные выплаты ветерану боевых действий и на него не может быть обращено взыскание, были заблокированы. Он и члены его семьи лишены средств к существованию, поскольку основным доходом военного пенсионера является получаемая им пенсия и иные, связанные с защитой Родины, выплаты.

Данное обращение было направлено Уполномоченным руководителю УФССП России по СК, на которое был получен ответ от его заместителя, а затем поступил звонок К., что справедливость восстановлена, его счета разблокированы и он получает причитающиеся ему выплаты в полном объеме.

Подобных примеров можно привести достаточно много. В связи с чем, считаю необходимым обратить внимание должностных лиц, на которых законом возложена обязанность по исполнению судебных актов и актов других органов, на неукоснительное соблюдение принципов и норм законодательства, с тем, чтобы

правильное по своей сути стремление как можно быстрее исполнить содержащиеся в исполнительных документах требования, сочеталось с таким же правильным требованием закона о соблюдении прав граждан-должников в сфере исполнительного производства.

### **3. Защита прав человека в сфере миграционных отношений.**

По данным УФМС России по Ставропольскому краю, её сотрудниками в 2014 году зарегистрирован въезд на территорию края 614 978 человек, их них 528 865 - граждане России и 86 113 - иностранные граждане и лица без гражданства. Снялись с регистрационного учёта с выездом за пределы края всего 605 142 человек, из них 519 391-граждане России и 85 751 иностранные граждане и лица без гражданства. Надо отметить, что эти данные, характеризующие миграционную обстановку в нашем крае в 2014 году, превышают аналогичные показатели прошлого 2013 года в два - два с половиной раза! За этот же период сотрудники миграционной службы документировали паспортами гражданина РФ 123 856 лиц, а заграничных паспортов оформили 98 425. Кроме того, иностранным гражданам было оформлено 13 437 патентов и разрешений на работу, 8 660 разрешений на временное проживание и видов на жительство, 2 684 лицам оформлено гражданство РФ.

Вместе с тем, несмотря на беспрецедентный рост миграционных услуг, предоставляемых гражданам, число письменных жалоб к Уполномоченному в 2014 году на неправомерные действия и решения должностных лиц, предоставляющих эти услуги, **осталось на уровне прошлого года** (41 жалоба). Эта положительная динамика является следствием, прежде всего, постоянного совершенствования миграционного законодательства, а также последовательного улучшения стиля и методов работы аппарата миграционной службы, перевода его деятельности на современные технологии. По данным ФМС России, только в 2013 году по инициативе этой службы Государственной Думой РФ было принято 27 законов и поправок к ним, реализация которых способствовала устранению многих бюрократических барьеров, затрудняющих реализацию миграционных прав, свобод и законных интересов граждан.

И это закономерно, так как новая Россия после распада СССР столкнулась с невероятно сложными миграционными проблемами. В отсутствии прошлого опыта и соответствующего миграционного законодательства, страна вынуждена была выстраивать свою миграционную политику заново, в условиях, когда складывающиеся реалии часто опережали нормативную базу. Это вынуждало молодое государство нередко разрешать возникающие вопросы по временным схемам, что поставило многих мигрантов 90-х годов в крайне сложное положение.

**В адрес Уполномоченного до настоящего времени поступают жалобы от вынужденных переселенцев** из Чеченской республики, утративших своё жильё и имущество во время боевых действий на её территории, отчаявшихся получить положенные им по закону жилищные сертификаты. Изучение данного вопроса показывает, что в настоящее время в сводном списке, который ведёт министерство строительства и архитектуры Ставропольского края, находится 380 семей указанной категории. В 2014 году на эту очередь из федерального бюджета

было выделено денежных средств, которых хватило на приобретение лишь 20 жилищных сертификатов. Нетрудно подсчитать, что на ликвидацию указанной очереди при таких объёмах финансирования потребуется не менее 19 лет!

К сожалению, несмотря на настойчивые обращения переселенцев и правозащитников в Правительство РФ против различного размера компенсации для пострадавшего местного населения и для граждан, вынужденно выехавших за пределы Чеченской республики, вопрос индексации денежной компенсации этим категориям граждан за утраченное жильё и имущество вот уже почти 20 лет остаётся нерешённым.

**В 2014 году к Уполномоченному чаще стали поступать жалобы граждан о нарушении их прав на справедливое разбирательство при рассмотрении дел об административных правонарушениях миграционного законодательства.**

Анализ показывает, что одной из основных причин их роста является активизация работы подразделений УФМС России по Ставропольскому краю, других правоохранительных ведомств края по выявлению фактов незаконного пребывания на территории края иностранных граждан и лиц без гражданства, привлечению их к административной ответственности в соответствии в действующим законодательством.

За 12 месяцев 2014 года сотрудниками этой службы только в сфере соблюдения иностранными гражданами и лицами без гражданства режима пребывания в РФ было выявлено 35 332 административных правонарушений по главам 18 и 19 КоАП РФ. На нарушителей наложено административных штрафов на сумму 79 млн. 662 тыс. рублей. По материалам УФМС принято 774 решения об административном выдворении иностранных граждан и лиц без гражданства за пределы Российской Федерации, более 24 тысячам иностранцам был закрыт въезд на её территорию.

Поддерживая усилия миграционной службы по противодействию незаконной миграции, Уполномоченный всё же отмечает, что в ряде случаев стремление отдельных работников добиться лучших показателей **приводит иногда к ошибкам, а то и прямому нарушению законных прав и интересов граждан.**

Особое беспокойство вызывают факты, когда вопросы административного наказания лиц, нарушивших режим пребывания иностранных граждан, в виде выдворения за пределы Российской Федерации решаются без изучения причин и условий, способствовавших такому нарушению, учёта личности нарушителя и его семейных обстоятельств.

*Так, при рассмотрении жалобы адвоката Омаровой С.М., поступившей к Уполномоченному в октябре 2014 года, было установлено, что Апанасенковский районный суд постановлением от 25 марта 2014 года признал её подзащитную Чангаеву У.М. виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1.1 ст.18.8 КоАП РФ и назначил ей наказание в виде административного штрафа в размере 2000 рублей с административным выдворением за пределы территории Российской Федерации.*

Изучив представленные документы, Уполномоченный согласился с мнением суда, что действия Чангаевой У.М., на момент проверки проживавшей в селе Рагули Апанасенковского района с просроченным разрешением на временное проживание и миграционной картой, образуют объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного статьёй 18.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Вместе с тем, было установлено, что судом при этом не были выполнены требования части 1 статьи 4.1 КоАП РФ, согласно которой при назначении административного наказания физическому лицу должны учитываться характер совершенного им административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

Назначая Чангаевой У.М., которая ранее к административной ответственности не привлекалась, наказание в виде административного выдворения за пределы Российской Федерации, суд не учёл, что она состоит в браке с гражданином Российской Федерации и воспитывает совместных с ним двух сыновей – школьников 2001 и 2005 годов рождения, которые также являются гражданами Российской Федерации.

Суд не придавал должное значение и тому, что исполнение данного наказания по Федеральному закону № 114-ФЗ от 15.08.1996 г. «О порядке выезда из РФ и въезда в РФ», влечёт запрет на въезд Чангаевой У.М. на территорию России в течение 5 лет со дня выдворения, что означает вмешательство государства, как это отмечено в статье 8 Европейской Конвенции от 4 ноября 1950 года "О защите прав человека и основных свобод", в её право на семейную жизнь, а также её мужа и детей, являющихся гражданами Российской Федерации.

Это положение должно было быть принято во внимание судом, так как согласно ч. 4 ст. 15 Конституции Российской Федерации, общепризнанные принципы и нормы международного права и международные договоры РФ являются составной частью её правовой системы. На необходимость учитывать судами указанные обстоятельства при назначении административного наказания в виде административного выдворения иностранных граждан за пределы Российской Федерации обратил внимание и Пленум Верховного Суда Российской Федерации, который в п. 11 своего постановления от 19 декабря 2013 г. N 40 указал, что выдворение лица из страны, в которой проживают члены его семьи, может нарушать право на уважение семейной жизни, гарантированное пунктом 1 статьи 8 Конвенции о защите прав человека и основных свобод.

На основании изложенного Уполномоченный пришёл к выводу, что действия Чангаевой У.М. неправильно квалифицированы судом по безальтернативной части 1.1 статьи 18.8 КоАП РФ, которая за указанное нарушение предусматривает максимальное административное наказание.

В своём заключении по данному вопросу Уполномоченный высказал мнение, что постановление Апанасенковского районного суда от 25 марта 2014 года было принято с нарушением действующего законодательства, существенно

нарушает законные права и интересы Чангаевой У.М.К. и по этой причине должно быть **изменено с переквалификацией** её действий с ч.1.1 ст. 18.8 КоАП РФ на ч.1 ст. 18.8 КоАП РФ и назначением наказания в виде административного штрафа **без административного выдворения за пределы России.**

По ходатайству адвоката это заключение Уполномоченного было приобщено к апелляционной жалобе в **Ставропольский краевой суд**, который по результатам её рассмотрения своим определением от 12 ноября 2014 года **изменил решение районного суда, исключив содержащееся в нём указание об административном выдворения Чангаевой У.М. за пределы Российской Федерации.**

К сожалению, подобного рода примеры **неоправданных** определений судов, вынесенных по аналогичным административным правонарушениям, как показывают результаты поступающих обращений граждан, **не единичны.**

Так, при рассмотрении жалобы Стороженко В.Н. на нарушение прав его подзащитного - гражданина Грузии Васильева М.Г.на справедливое судебное разбирательство было установлено, что Васильев М.Г. постановлением судьи Новоалександровского районного суда от 13 сентября 2013 года был признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1.1 статьи 18.8 КоАП РФ и подвергнут наказанию в виде административного штрафа в размере 2000 рублей с административным выдворением за пределы РФ.

Из содержания этого судебного документа следовало, что судья, признавая Васильева М.Г. виновным в нарушении режима пребывания (проживания) в РФ и на основании этого подвергая его такому строгому административному наказанию, влекущего запрет на его въезд в РФ на срок не менее 5 лет, исходил из того, что он, являясь лицом без гражданства, находился на территории Российской Федерации без продлённого вида на жительство, срок действия которого закончился 21 апреля 2010 года.

Вместе с тем, судья не придавал, при этом, должного значения заявлению Васильева М.Г. о том, что по истечении срока действия вида на жительство в РФ, он находился в республике Грузия, где проживал до августа 2013 года. Являясь гражданином Грузии, 25 мая 2011 года он получил паспорт и в августе 2013 года въехал на территорию России на основании визы со сроком действия с 22 августа по 30 октября 2013 года.

При таких обстоятельствах Уполномоченный пришёл к выводу, что в данном случае право Васильева М.Г. на справедливое судебное разбирательство было нарушено и в своём заключении по данному вопросу высказал мнение, что по этой причине постановление судьи Новоалександровского районного суда от 13 сентября 2013 года подлежит отмене. При этом автору обращения было предложено доводы Уполномоченного, изложенные в его заключении, использовать при обжаловании этого постановления в вышестоящем суде.

К сожалению, в дальнейшем решением судьи Ставропольского краевого суда от 25 сентября 2013 года и постановлением заместителя председателя Ставропольского краевого суда от 25 сентября 2013 года жалобы защитника Стороженко В.Н., поданные в интересах Васильева М.Г. на указанный судебный акт, **были оставлены без удовлетворения.**

*Однако, Верховный Суд Российской Федерации, рассмотрев надзорную жалобу Васильева М.Г., отметил существенные нарушения процессуальных требований, допущенных нижестоящими судами при рассмотрении этого дела и своим постановлением от 10 апреля 2014 года **отменил** указанные решения суда первой инстанции и Ставропольского краевого суда, а дело об административном правонарушении **возвратил** на новое рассмотрение в Новоалександровский районный суд.*

Всего же в 2014 году Уполномоченный подготовил по результатам обращений иностранных граждан, **10 заключений** на аналогичные постановления судов. **Шесть** из них признаны соответствующими действующему законодательству и **не нарушающими** прав заявителей на справедливое судебное разбирательство, а по **четырёх** постановлениям, содержащих санкцию об административном выдворении иностранного гражданина за пределы территории Российской Федерации, Уполномоченный пришёл к выводу, что **они нарушают права** выдворяемого на уважение семейной жизни, гарантированные Конституцией РФ, а также пунктом 1 статьи 8 Конвенции о защите прав человека и основных свобод, и по этой причине подлежат отмене.

**В 2014 году значительно возросло количество устных обращений граждан** в аппарат Уполномоченного по вопросам реализации миграционного законодательства. За 12 месяцев минувшего года было зарегистрировано 68 таких обращений, почти половина из них - граждане Украины. И это закономерно, так как в 2014 году, по данным миграционной службы, на территорию края прибыло 25 942 лиц, вынужденно покинувших территорию Украины в связи с событиями в Донецкой и Луганской областях, из них более 4-х тысяч являются детьми. Для координации всей работы с беженцами была создана рабочая группа, которую возглавила заместитель председателя правительства Ставропольского края Кувалдина И.В. Аналогичные структуры были созданы и действуют во всех городах и районах края.

Для размещения пребывающих беженцев на базе коррекционных школ было развёрнуто 19 пунктов временного размещения. Кроме этого часть из них была размещена в санаториях и пансионатах, у родственников и граждан, добровольно предоставивших им свои жилые помещения.

Результаты посещений ПВР показали, что в них были созданы все необходимые социально-бытовые условия, организовано питание, предоставлялась необходимая помощь в решении возникающих проблем.

В целях оказания материальной поддержки гражданам Украины, желающим остаться в крае, Правительством края было принято постановление от 11 июля 2014 года № 2740-п, в соответствии с которым лицам, прибывшим в Ставропольский край из юго-восточных районов Украины, размещённым из ПВР в жилые помещения на территории края, а также собственникам таких жилых помещений предусмотрена выплата денежной помощи. Из резервного фонда Правительства Ставропольского края на указанные цели было выделено 20 475 тысяч рублей.

В целях мониторинга складывающейся ситуации в аппарате Уполномоченного был налажен внеочередной приём граждан Украины, которым оказывается необходимая помощь в решении конкретных проблем в рамках



миграционного законодательства и социального обустройства этих семей на территории края. При необходимости к этой работе привлекаются заинтересованные ведомства, благотворительные организации и волонтеры. Анализ показал, что все трудоспособные переселенцы, изъявившие желание трудоустроиться, органами труда и социальной защиты были взяты на учёт. В связи с этим работодателями края заявлено 785 вакансий по 25 специальностям с предоставлением жилья в социальной сфере, сельском хозяйстве и на предприятиях переработки. С активным участием Центров социального обслуживания собрано и передано беженцам более 10 тысяч единиц одежды, обуви, предметов первой необходимости и игрушек для детей.

По данным УФМС России по Ставропольскому краю, по состоянию на 1 января 2015 года удостоверения о предоставлении временного убежища на территории РФ получили 6 217 граждан Украины, 1 469 лиц указанной категории обратились с заявлениями на получение разрешения на временное проживание и 410 - вида на жительство. Вместе с тем, к Уполномоченному поступали жалобы отдельных переселенцев на трудности в получении медицинского полиса, на длительное ожидание документа, удостоверяющего статус их временного убежища (из-за отсутствия бланков), а также просьбы по оказанию помощи в помещении детей в дошкольные учреждения, а также по вопросам трудоустройства.

Анализ содержания поступающих обращений, результаты встреч с беженцами показывают, что среди прибывших на территорию края из Украины немало лиц, хорошо владеющих русским языком, которые сами или их родственники по прямой восходящей линии постоянно проживают или ранее постоянно проживали на территории РФ. Эти лица могли бы сразу получить вид на жительство или гражданство Российской Федерации в упрощённом порядке после признания их носителями русского языка в соответствии с требованиями ФЗ от 20 апреля 2014 года № 71-ФЗ, внесшего соответствующие изменения в Федеральный закон «О гражданстве Российской Федерации», которые вступили в силу 5 мая 2014 года.

Однако, применение этого закона, к сожалению, несколько затянулось до 6 августа 2014 года - даты внесения соответствующих изменений в Указ Президента Российской Федерации № 1325 от 14 ноября 2002 года «О порядке рассмотрения вопросов принятия гражданства РФ», что явилось причиной неоднократных обращений переселенцев к Уполномоченному с просьбами об оказании им содействия в ускорении рассмотрения их заявлений о признании их носителями русского языка. Справедливости ради следует отметить, что руководством УФМС России, с учётом указанных обстоятельств, были приняты своевременные меры по налаживанию работы специальной комиссии по этим вопросам, в состав которой был включён и представитель Уполномоченного. С сентября 2014 года решением комиссии носителями русского языка признаны 194 иностранных граждан, многие из которых являются беженцами из Украины. В соответствии с требованиями Федерального закона от 20 апреля 2014 года № 71-ФЗ эти лица одновременно с получением этого статуса приобрели право на обращение в миграционную службу с заявлением о выдаче им вида на жительство в Российской Федерации, с приложением к нему документа

полномочного органа иностранного государства, подтверждающего обращение данного иностранного гражданина с заявлением об отказе от имеющегося у него гражданства или документа о невозможности отказа от гражданства иностранного государства. Однако, как свидетельствуют поступающие к Уполномоченному жалобы, Консульское представительство Украины в РФ, находящееся в Ростове-на Дону, такие справки переселенцам выдавать отказывается, выдвигая невыполнимые требования о возвращении их на Украину, где они якобы должны оформить свой выезд в РФ на постоянное место жительства. С другими, но не менее сложными проблемами сталкиваются граждане - носители русского языка, приехавшие в РФ и из других государств, ранее входивших в состав бывшего СССР.

Нетрудно убедиться, что при таком положении получить в упрощённом порядке вид на жительство или гражданство России нашими соотечественниками, в установленном порядке признанных носителями русского языка, в настоящее время крайне проблематично. Уполномоченный считает, что данный вопрос, с учётом его особой важности, требует внимательного изучения на федеральном уровне и принятия срочных мер по устранению бюрократических барьеров, стоящих на пути получения такими нашими соотечественниками вида на жительство и гражданства Российской Федерации.

В этой связи представляется своевременным принятие Правительством РФ решения о включении Ставропольского края в государственную программу по оказанию содействия добровольному переселению в Россию проживающих за рубежом соотечественников, которая официально стартовала в крае в конце октября 2014 года. Программа предусматривает, что в 24 муниципальных районах Ставрополья будет расселяться до 1 000 человек ежегодно: 400 проживающих за рубежом потомков казаков и членов их семей и 600 граждан, вынужденно покинувших территорию Украины. Всем им будут предложены различные меры социальной поддержки и услуги в сферах здравоохранения, образования и занятости. Серьёзным преимуществом программы переселения является возможность получения её участниками гражданства России в течение полугода. Хотелось бы верить, что реализация этой программы станет серьёзным стимулом для добровольного переселения соотечественников в Ставропольский край, что будет способствовать улучшению демографической ситуации в крае, компенсации естественной убыли его населения, появлению на рынке труда дополнительной численности квалифицированных специалистов, что без сомнения окажет положительное влияние на решение стоящих перед краем народно-хозяйственных задач.

**В 2014 году в адрес Уполномоченного продолжали поступать жалобы граждан о нарушении их конституционных прав со стороны сотрудников ФМС России в связи с признанием их паспортов РФ «необоснованно выданными».**

*Так, при рассмотрении поступившего в апреле 2014 года обращения Лукьянченко Л.Н. из Новоалександровска было установлено, что заявитель родилась в 1982 году в семье военнослужащего, проходившего службу по контракту в Закавказском пограничном округе с 1978 по 1993 год, что*

подтверждается выпиской из личного дела её отца – военнослужащего Комиссарова Н.И.

В 1993 году при переезде этой семьи в Россию в свидетельство о рождении 11-летней Лукьянченко Л.Н. сотрудники ПВС Новоалександровского РОВД, как члену семьи военнослужащего, на законных основаниях вклеили вкладыши о принадлежности её к гражданству РФ, а спустя 5 лет, по достижению 16-летнего возраста, выдали ей первый паспорт гражданина Российской Федерации.

За истекшие 16 лет заявитель в этом же подразделении ФМС дважды проходила процедуру обмена своего паспорта: по достижению 20-летнего возраста и в связи с бракосочетанием и сменой фамилии. Была принята на службу в органы внутренних дел и в течение 9 лет служила в Новоалександровском РОВД старшим дознавателем.

Однако, в марте 2014 года, в ходе рассмотрения заявления Лукьянченко Л.Н. о замене паспорта в связи с расторжением брака, её паспорт гражданина РФ сотрудниками этого же отдела ФМС был признан необоснованно выданным, что поставило её в крайне сложную жизненную ситуацию.

В целях защиты прав заявителя Уполномоченный направил соответствующее обращение с изложением своей позиции в УФМС России по Ставропольскому краю. Через некоторое время был получен ответ, что «вопрос о **приёме** Лукьянченко Л.Н. в гражданство Российской Федерации решён в соответствии с п. «А» ч. 1 ст. 41.1 ФЗ «О гражданстве Российской Федерации». Получается, что 21 год назад сотрудники ПВС Новоалександровского РОВД вклеили в свидетельство о рождении 11-летней Лукьянченко Л.Н. вкладыши о принадлежности её к гражданству РФ ошибочно. К сожалению, при этом каких-либо объективных оценок допущенных в своё время ошибок и нарушений со стороны сотрудников бывшей ПВС, а также извинений за причинённые моральный и материальный ущерб заявитель так и не получила.

Указанный пример, убедительно свидетельствует о том, что имевшее место в 90-е годы несовершенство закона о гражданстве, отсутствие в тот период четких административных процедур и исчерпывающей базы данных привело к тому, что сотрудники ФМС, проводя сегодня ревизии старых дел о выдаче паспортов граждан РФ, продолжают находить большое количество неточностей, а то и сознательных нарушений, допущенных в то время сотрудниками МВД РФ при выдаче паспортов гражданина РФ. По результатам выявленных нарушений, как правило, следует признание этих паспортов незаконными и их изъятие, что фактически влечёт для их обладателей лишение гражданства РФ и вытекающие из этого негативные административно-правовые последствия, материальные и моральные издержки.

В связи с этим, представляется справедливым всё же найти возможность законодательно установить «паспортную (миграционную) амнистию», в своё время обещанную Правительством РФ, распространив её действие на лиц-обладателей российских паспортов, въехавших, в Российскую Федерацию до 2002 года.

Положительно повлиять на ситуацию соблюдения прав человека в миграционной сфере также может изменение на законодательном уровне

процедуры изъятия документов, удостоверяющих личность. Было бы целесообразным законодательно заменить административный порядок изъятия у гражданина паспорта, выданного ему в нарушение существующих правил, на судебный порядок его изъятия. Судебный порядок изъятия паспорта позволит создать дополнительные гарантии защиты прав граждан, при условии, что на миграционные органы будут возложены обязанности по проведению всесторонней и тщательной проверки и доказыванию суду необходимости признания паспорта необоснованно выданным. При этом такое решение суда будет приниматься в случаях, когда факт принадлежности к гражданству РФ не подтвердился (т.е. ранее паспорт был выдан иностранному гражданину либо лицу без гражданства) или оформлен на недействительном бланке, а также в случае виновного поведения обладателя паспорта (паспорт выдан на основании представленных заявителем подложных документов или заведомо ложных сведений). При этом факт совершения виновных действий должен устанавливаться также только судом.

#### **4. Соблюдение прав лиц, содержащихся под стражей и находящихся в местах лишения свободы**

На 1 января 2014 года число лиц, отбывающих уголовные наказания в виде лишения свободы в 12 учреждениях УФСИН России по Ставропольскому краю, по сравнению с соответствующим периодом 2013 года **сократилось на 1.8%** и составило **12695** человек при лимите их наполнения **14 136** человек. В 29 изоляторах временного содержания подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений отделов внутренних дел края среднесуточное наполнение составило **367** человек при лимите **683** человек. Всего в истекшем году в ИВС содержалось **37309** человек, что на 2.5 % больше, чем в 2013 году.

Указанные тенденции в местах лишения свободы сохраняются в последние 3-4 года, что является следствием последовательно проводимой нашим государством политики по гуманизации уголовного законодательства, в результате чего суды стали больше назначать наказаний не связанных с лишением свободы.

Всё это, в сочетании с конкретной работой администраций учреждений по приведению условий содержания спецконтингента, их медицинского и материального обеспечения в соответствие с требованиями нормативных актов, способствует нормализации обстановки в местах лишения свободы сокращению жалоб содержащихся в них лиц на нарушение их прав и законных интересов.

В 2014 году число жалоб от лиц, содержащихся в **исправительных учреждениях**, по вопросам условий, порядка исполнения и отбытия наказаний, установленных уголовно-исполнительным законодательством, составило **79** или **на 6 % меньше**, чем в 2013 году. От лиц, находившихся в **следственных изоляторах** органов внутренних дел, жалоб к Уполномоченному **не поступило**.

**Однако, несмотря на отсутствие жалоб из ИВС, Уполномоченный в минувшем году продолжал уделять постоянное внимание соблюдению прав**

**человека в этих специальных учреждениях органов внутренних дел, так как деятельность многих из них ещё не соответствует требованиям действующего законодательства.**

В этих целях его представители совместно с сотрудниками УООП ГУ МВД России по Ставропольскому краю, в соответствии с утверждённым графиком, в минувшем году осуществили проверку 20 территориальных органов МВД по соблюдению требований Федерального закона от 15.07.1995г. №103-ФЗ «О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений».

Было установлено, что в 2014 году из средств федерального бюджета на строительство и капитальный ремонт ИВС и специальных приёмников края было израсходовано 94 миллионов рублей, из них 80 млн. рублей освоено на строительстве нового ИВС ОМВД России по г. Ессентуки, 7 млн. рублей на капитальный ремонт ИВС ОМВД России по Красногвардейскому району и 7 млн. рублей на капитальный ремонт спецприёмников.

Принятыми руководством главка мерами все ИВС полностью обеспечены столовыми принадлежностями, постельными принадлежностями и постельным бельем, ёмкостями для доставки и хранения горячего питания, а также для хранения питьевой воды, электроплитами, холодильным оборудованием, столами и скамейками. Всеми территориальными органами МВД на районном уровне заключены договоры на стирку и санитарную обработку постельных принадлежностей. Во всех ИВС организовано предоставление лицам, содержащимся под стражей, трехразового горячего питания.

**Вместе с тем, как показывают результаты этих посещений, только в 16 ИВС условия содержания подозреваемых и обвиняемых соответствуют нормативным требованиям.**

В связи с аварийным состоянием в 2014 году приостановлена деятельность ИВС ОМВД России по г. Кисловодску. Остаются закрытыми в ожидании нового строительства или капремонта ИВС ОМВД России по городам Лермонтову и Георгиевску, а также по Левокумскому и Красногвардейскому районам. Не оборудованы санузлами камеры ИВС ОМВД России по Новоалександровскому, Ипатовскому и Апанасенковскому районам. Отсутствуют санпропускники в ИВС ОМВД России по Андроповскому и Степновскому районам. Остаётся не решённой проблемой отсутствие в 4 ИВС прогулочных дворов, а в 5 ИВС медицинских кабинетов.

Результаты проверок были рассмотрены на оперативном совещании при заместителе начальника полиции (по охране общественного порядка) с участием с представителей Уполномоченного, общественной наблюдательной комиссии, прокуратуры и судебного департамента. По итогам совещания руководством ГУ МВД России по Ставропольскому краю были приняты ряд конкретных решений управленческого характера.

**В 2014 году Уполномоченный и его представители побывали в 5 исправительных учреждений УФСИН России по Ставропольскому краю и его двух следственных изоляторах.**

Результаты посещений показывают, что в минувшем году Управлением Федеральной службы исполнения наказаний по Ставропольскому краю

проведена заметная работа по приведению мест содержания осуждённых в соответствие с требованиями закона.

В целом, на капитальный и текущий ремонт учреждениям УФСИН в 2014 году было выделено и полностью освоено 76,7 млн. руб.

В соответствии с Федеральной целевой программой « Развитие уголовно-исполнительной системы (2007-2016 годы)» 1,8 млн. рублей освоены на проведение проектно-изыскательских работ в связи с началом строительства нового следственного изолятора в городе Будённовске.

На выделенные средства повсеместно выполнен ремонт помещений медицинских частей, бытовых и жилых помещений, столовых. Заметный объём работы выполнен по подготовке учреждений к работе в зимний период, поддержание технического состояния их зданий и сооружений. Приобретено большое количество строительных материалов. В обоих следственных изоляторах выполнен ремонт санузлов камер с целью их изоляции от жилых помещений за счет возведения перегородок до потолка с устройством принудительной вентиляции.

На 58 человек увеличена численность осуждённых, занятых оплачиваемым трудом, которая на 1.01.2015 года составила в целом по управлению 2520 человек, из них 57% имеют исполнительные листы. Общая сумма удержаний по исполнительным листам за минувший год составила 24.1 млн. рублей, что на четверть выше показателей 2013 года. Среднедневная заработная плата работающих осуждённых в целом по УФСИН увеличилась на 38.5 рублей и составила 226 рублей. Всё это способствовало тому, что Учреждениями УИС Ставропольского края в 2014 году произведено товарной продукции, выполнено работ и оказано услуг на сумму около 867.8 млн. рублей, что на 50% больше, чем за предыдущий 2013 год. По итогам 2013/2014 учебного года в УФСИН России по Ставропольскому краю приобрели рабочую профессию 660 осужденных (за АППГ - 563 человека).

**Оперативная обстановка в учреждениях УИС оставалась в минувшем году контролируемой и управляемой, случаев группового неповиновения, массовых беспорядков, преступлений среди осужденных не допущено.**

С созданием с 1 января 2014 года на базе медицинского отдела УФСИН и медицинских частей учреждений новой структуры ФКУЗ МСЧ-26 с подчинением непосредственно ФСИН России, заметно улучшилось взаимодействие с другими учреждениями здравоохранения с целью усиления борьбы с социально-значимыми заболеваниями в исправительных учреждениях края. Это способствовало тому, что в 2014 году, впервые за последние годы, заболеваемость среди лиц, содержащихся в них, в том числе и по туберкулёзу, снизилась по сравнению с 2013 годом в 3.9 раза!

Всё это способствовало стабилизации обстановки в местах лишения свободы УФСИН и, как следствие, заметному сокращению поступающих из них жалоб.

**Вместе с тем, в адрес Уполномоченного продолжает поступать обращения осуждённых и их близких родственников, в которых они высказывают своё недовольство по поводу искусственного сдерживания условно-досрочного освобождения лиц, твёрдо ставших на путь исправления.**

Как показывает анализ, правоохранительные и судебные органы края вопреки требованиям Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21 апреля 2009 года № 8 « О судебной практике условно-досрочного освобождения от отбывания наказания, замены не отбытой части наказания более мягким видом наказания», продолжают практику по ограничению их прав на УДО. Обращение Уполномоченного по правам человека по этим вопросам к председателю Ставропольского краевого суда и прокурору края в феврале 2013 года хоть и было рассмотрено, но к изменению в лучшую сторону не привело.

По данным УФСИН России по Ставропольскому краю, если в **2008** году судами условно-досрочно было освобождено **3431 осуждённых** или **85.5%** от числа подавших ходатайства, то в **2009** г. это число составило **1748 чел. (54. 5%)**, в **2010** г. – **1025 чел. (33%)**, в **2011** г. – **588 (25%)**, в **2012** г.- **489 чел. (33%)**, в **2013** г. **442 чел. (32%)**, а в **2014** г.- **394 чел. ( 24%)**.

Указанная практика, неизбежно привела к резкому сокращению числа осуждённых, желающих подать ходатайства на УДО. Так, в **2014** году в соответствии с действующим законодательством право на УДО приобрели **3610 осуждённых**. Однако, только **38 %** из них, или **1342 человека** обратились в суды по месту отбывания наказания с соответствующим ходатайством. Для сравнения необходимо отметить, что в **2008** году этот показатель был вдвое выше и составлял **76 %**.

Правовой анализ постановлений городских и районных судов по вопросам УДО, проведенный в аппарате Уполномоченного, показал, что, **вопреки рекомендациям** указанного Пленума Верховного суда РФ, многие районные суды в качестве основного аргумента для отказа осужденному в УДО продолжают необоснованно ссылаться в основном на **тяжесть** совершённого им преступления. При этом, как правило, **игнорируются** такие обстоятельства, как отсутствие у осуждённых на протяжении всего периода отбывания наказания взысканий, активное их участие в работе общественных формирований осуждённых и мероприятиях воспитательного характера, поддержание постоянных отношений с семьёй и другими близкими родственниками, положительные результаты, достигнутые в ходе обучения в школе и ПТУ, наличие поощрений за безупречное поведение, добросовестный труд, общественную работу и т.д.

*Так, при рассмотрении поступившей в августе 2014 года жалобы жительницы хутора Садового Александровского района Горюшкиной Е.Н. о нарушении прав на справедливое судебное разбирательство обращения осуждённого **Логунова С.А.** на УДО, было установлено, по приговору Изобильненского районного суда от 15 марта 2012 года он был осужден к 4 годам лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима.*

*Постановлением Курского районного суда Ставропольского края от 30 апреля 2013 года он был переведён для дальнейшего отбывания наказания в колонию поселение. Отбыв более 2/3 указанного срока, Логунов С.А. обратился в Курский районный суд с ходатайством об условно-досрочном освобождении от наказания, который своим постановлением от 27 ноября 2013 года это ходатайство отклонил.*

Апелляционным постановлением Ставропольского краевого суда от 09 апреля 2014 года указанное постановление Курского районного суда оставлено без изменения.

Правовой анализ этих судебных документов свидетельствовал о том, что отказ суда первой инстанции в удовлетворении ходатайства осуждённого Логунова С.А. об условно-досрочном освобождении являлся, на взгляд Уполномоченного, **необоснованным**, а содержащиеся в нём выводы не соответствовали обстоятельствам дела. Принимая указанное постановление, суд в качестве **основного аргумента**, послужившего основанием для отказа, указал **то, что Логунов С.А. совершил тяжкое преступление, не оспаривая того факта, что за время отбывания наказания он взысканий не имел.**

Суд при этом **не учёл**, что Уголовный кодекс Российской Федерации **не содержит** запрета на применение условно - досрочного освобождения от отбывания наказания в отношении лиц, осужденных за тяжкие преступления, а Пленум Верховного Суда Российской Федерации в своём постановлении от 21 апреля 2009 года указал, что суды не вправе отказать в условно-досрочном освобождении по основаниям не указанным в законе.

В качестве **второго аргумента**, послужившего основанием для отказа Логунову С.А. в УДО, суд **привёл возражения** представителей исправительного учреждения и прокурора, которые также сослались лишь на тяжесть совершённого им преступления.

В то же время, они и суд **не приняли во внимание**, что Логунов С.А. совершил преступление впервые, своим поведением, отношением к своим обязанностям, родственникам и окружающим, добросовестным трудом и участием в общественной жизни колонии доказал, что осознал свою ошибку, раскаивается в совершённом преступлении и более не представляет для общества опасности. Что за примерное поведение он в порядке поощрения постановлением этого же суда переведён для дальнейшего отбывания наказания в колонию-поселение. Имеет 4 поощрения, взысканий не имеет.

В 2014 году на основании Постановления Правительства Российской Федерации N 54 от 2004 г., утвердившего Перечень заболеваний, препятствующих отбыванию наказания, по заключениям специальной медицинской комиссии УФСИН в суд были представлены документы на условное освобождение по болезни в отношении **64 осуждённых.**

Однако, несмотря на то, что практически все они страдали тяжкими заболеваниями, часто не совместимыми не только с пребыванием в исправительном учреждении, но и с жизнью, суды освободили по этим основаниям только **5 человек, что составляет 7,8% от общего числа представленных.** Вместе с тем, в среднем по России число суждённых, освобождённых из мест лишения свободы по указанным основаниям в 2014 году, составило **45-50%** от представленных к освобождению.

Так, по данным ФКУ МСЧ -26 ФСИН России в 2014 году из числа **64 осуждённых, представленных комиссией на освобождение по болезни, 9 умерло** не дождавшись рассмотрения их ходатайств в суде, а **7 осуждённых умерло** вскоре после вынесенного в отношении их судебного отказа.

Очевидно, что такая, практика судов не может служить достижению цели



восстановления социальной справедливости, поскольку противоречит принципам гуманизма.

**Тревожит, что в почте Уполномоченного не снижается число жалоб по вопросам медицинского обслуживания осуждённых. Таких обращений к Уполномоченному в минувшем году поступило 15.**

Надо отметить - по просьбе Уполномоченного по каждому такому обращению сотрудники УФСИН России по Ставропольскому краю проводили соответствующие проверки и принимали, в случаях необходимости, исчерпывающие меры медицинского и административного характера.

*Так, при рассмотрении обращения из Ставрополя, поступившего к Уполномоченному в мае 2014 года, было установлено, что осуждённый - муж заявительницы страдает сложным и опасным для жизни онкологическим заболеванием глаза, приобретённым в период отбывания наказания.*

*С учётом указанной ситуации, Уполномоченный обратился к начальнику УФСИН России по Ставропольскому краю генерал-майору внутренней службы Клеменову И.А. с просьбой изыскать возможности для положительного разрешения указанной проблемы. Спустя некоторое время, Уполномоченному позвонила автор обращения, которая с благодарностью сообщила, её муж по решению суда в июне 2014 года досрочно освобождён из мест лишения свободы и уже проходит успешное лечение в одном из гражданских специализированных медицинских учреждений.*

Немало поступает к Уполномоченному жалоб на недостатки в их медицинском обслуживании и **от самих осуждённых**. Посещения исправительных учреждений, итоги проверок конкретных обращений осуждённых показывают, что ситуация по исполнению в системе УФСИН требований законодательства об обеспечении права осуждённых и лиц, заключённых под стражу, на получение квалифицированной медицинской помощи, остаётся по - прежнему актуальной и требует, в условиях сокращения на эти объёмы финансирования из федерального бюджета, постоянного внимания медицинской службы ФСИН, а также руководства УФСИН России по Ставропольскому краю и его подразделений.

## **5. Защита социальных прав граждан.**

Гарантированные Конституцией Российской Федерации социальные права граждан направлены на создание надлежащих условий жизнедеятельности человека. Их практической реализации служит активная социальная политика, проводимая государством, органами государственной власти и местного самоуправления. В реализации социальной политики все более активная роль отводится институтам гражданского общества.

В нашем крае сделано немало для его жителей в этом направлении. Принимаются конкретные меры по обеспечению населения жильем, в том числе ветеранов Великой Отечественной войны, по переселению граждан из ветхого и аварийного жилья, решению проблемы обманутых дольщиков, созданию дополнительных рабочих мест. Ежегодно индексировались установленные ранее социальные выплаты, компенсации, субсидии. Модернизируются

здравоохранение и образование.

Результаты проводимой работы дают позитивные изменения.

Так, в течение 2014 года администрация Ставрополя оказала адресную помощь в ремонте жилья 182 участникам Великой Отечественной войны, труженикам тыла, вдовам ветеранов. Из них 150 человек, получив из средств городского бюджета по 50 тысяч рублей, смогли заменить в своих домах оконные блоки, двери, сделать косметический ремонт. Кроме того, ветераны города получили дополнительно денежную помощь в размере 2,7 млн. рублей из краевого бюджета. Такую адресную помощь администрация краевого центра планирует оказывать и в 2015 году.

**Однако не все проблемы в области защиты социальных прав граждан удалось решить, о чем свидетельствует увеличение на 6,5% числа обращений, поступивших к Уполномоченному по правам человека (с 201 в 2013 году до 214 в 2014 году).**

В истекшем году под постоянным вниманием правозащитников, органов государственной власти и местного самоуправления, прокуратуры находилась защита прав и законных интересов групп населения, нуждающихся в особой социальной и правовой защите.

*В сентябре 2014 года к Уполномоченному поступило обращение жителя Кисловодска ветерана боевых действий в Венгрии в 1956 году, инвалида 2 группы Сорокина Г.А. о нарушении права на получение мер социальной поддержки, предусмотренных статьей 14 Федерального закона «О ветеранах». Как указал ветеран, основные препятствия в реализации указанных мер исходят от руководства Управления труда и социальной защиты населения администрации Кисловодска, которое не представляло ему предусмотренные законодательством меры социальной поддержки в полном объеме, кроме того, необоснованно лишило его права на бесплатный проезд в городском общественном транспорте.*

*Обращение было направлено Уполномоченным министру труда и социальной защиты населения Ставропольского края Ульяновко И.И. и главе города-курорта Кисловодска, которые с должным вниманием и ответственностью отнеслись к проверке обращения ветерана. Согласно полученным ответам, отмеченные им недостатки были устранены. Администрацией Кисловодска принято решение о выдаче Сорокину Г.А. абонента для бесплатного проезда в городском транспорте.*

Необходимо отметить серьезные положительные сдвиги в отношении властных структур к проблемам инвалидов. В крае живут 247,5 тысячи инвалидов, в то числе, более 9 тысяч детей-инвалидов. Ежегодно в системе социальной защиты населения внедряются новые виды услуг, совершенствуются формы работы. Самый серьезный и наиболее ощутимый результат принесла реализация подпрограммы «Доступная среда» государственной социальной программы региона. В ней учитываются 7 приоритетных сфер жизнедеятельности людей с ограниченными возможностями здоровья, такие как социальная защита, здравоохранение, образование, культура, спорт, транспорт, связь и информация. В истекшем году финансирование этой подпрограммы составило без малого 83 миллиона рублей из средств федерального, краевого и муниципальных бюджетов.

Приобретено специальное оборудование для 179 государственных и муниципальных учреждений. В них появились специальные устройства, облегчающие доступ инвалидов, - пандусы, лифты, подъемники. В 20 муниципалитетах предусмотрено обустройство объектов улично-дорожной сети. На 25 светофорах установлены звуковые сигнализаторы, около 60 перекрестков с интенсивным движением выложены тактильной плиткой, для передвижения инвалидов оборудовано 10 подземных переходов. Все это способствует устранению тех самых барьеров, которые усложняют жизнь не только инвалидам, но и детям, больным людям, родителям с колясками, ветеранам.

Программа по созданию доступной среды в крае включает в себя и обеспечение инвалидов техническими средствами реабилитации. Как известно, существует специальный список таких средств, утвержденный на федеральном уровне. В нашем регионе его существенно расширили. В итоге изделиями из регионального списка обеспечено уже около 1 300 нуждающихся. У многих инвалидов появились и так называемые «кнопки жизни», то есть мобильные телефоны, позволяющие выходить на связь с экстренными службами, когда появляется такая необходимость. Инвалиды сейчас вполне освоили и нетбуки с программами речевого экранного доступа, и компьютеры с программой Skype, и телефоны с текстовым и речевым выходом. В 2014 году по просьбам инвалидов по слуху на трех краевых каналах удалось обеспечить сопровождение новостных выпусков сурдопереводом.

Начиная с 2010 года, в регионе создано 763 специализированных рабочих места для людей с ограниченными возможностями здоровья. В истекшем году впервые на Ставрополье создаются рабочие места для инвалидов, использующих кресла-коляски. Естественно, что это требует и создания соответствующей инфраструктуры доступа на предприятие. В наступившем году такая работа будет продолжена. Всего планируется создать и оборудовать 348 специализированных рабочих мест для инвалидов. По их общей численности Ставрополье уже не первый год входит в первую десятку российских регионов.

В ближайшем будущем на Ставрополье в краевую собственность будет принят еще один санаторий, в котором смогут поправлять здоровье инвалиды. Общее количество подобных лечебно-оздоровительных учреждений в регионе достигнет шести. В настоящее время различными средствами доступности в крае оборудовано более 400 лечебных учреждений. Однако если в городах решение этой задачи можно считать вполне успешным, то в сельской местности проблемы остаются. Основная причина – недостаток средств. Не хватает их, в частности, и на то, чтобы убрать все барьеры для инвалидов в специализированных аптеках.

Для того, чтобы подготовить детей-инвалидов к взрослой жизни, работают специальные психолого-коррекционные службы, спецшколы и спецклассы, создана система дистанционного и инклюзивного образования. Только на создание доступной среды в школах края в 2014 году направлено более 9 миллионов рублей, что позволило оборудовать специальными средствами еще 61 учебное заведение. Для того, чтобы инвалиды имели возможность не отстать в учебе и развитии от сверстников, работают лекотеки, в детских садах создаются специальные группы. А в дальнейшем, как показывает практика, более 80 процентов детей школьного возраста с ограниченными возможностями здоровья

вполне могут учиться в школах наравне со здоровыми ребятами. Только в истекшем году закуплено 34 новых автобуса, способных перевозить школьников-инвалидов.

В положительную сторону изменилось отношение к инвалидам в высших учебных заведениях. Сейчас только в Северо-Кавказском федеральном университете обучается 139 студентов с инвалидностью. Своей успеваемостью они доказывают, что вполне могут стать квалифицированными специалистами.

Вместе с тем, программа по созданию доступной среды вполне успешно выполняется в краевом центре и крупных городах, чего нельзя сказать о некоторых территориях края. Например, проверки, которые прошли в Буденновском и Ипатовском районах, показали, что там для инвалидов делается недостаточно.

До недавнего времени практика градостроительства слабо учитывала специфические потребности инвалидов. Теперь ситуация изменилась, и фактически все новые объекты, которые вводятся в эксплуатацию, оборудованы для доступа людей с ограниченными возможностями.

Одним из важнейших направлений социальной политики в крае должно стать внедрение современных технологий, которые позволили бы людям с ограниченными возможностями здоровья полноценно участвовать в жизни общества.

Это хорошо понимают в администрации Пятигорска, используя недостаточные материальные и финансовые возможности для доступности городской среды для лиц, имеющих ограниченные физические возможности.

Как показала проведенная 6 – 7 ноября 2014 года в Пятигорске международная Форум-выставка «Создание модели доступности городской среды», достичь этого можно без существенных материальных затрат, если внедрять достижения науки и техники в этой области на стадии проектирования и строительства городских объектов.

Расходы многократно окупятся вовлечением значительной части населения в активную деятельность, общественную жизнь, позитивными изменениями в нравственном состоянии общества.

На состоянии защиты прав инвалидов на доступность к зданиям и сооружениям отрицательно сказывалось отсутствие органа контроля за исполнением требований по обеспечению условий для доступа инвалидов к объектам инфраструктуры. При активной поддержке прокуратуры края постановлением правительства Ставропольского края от 25.11.2014 г. № 460-п внесены изменения в пункт 10 Положения о министерстве труда и социальной защиты населения Ставропольского края, согласно которым Министерство выступает уполномоченным органом исполнительной власти края на координацию работ по обеспечению беспрепятственного доступа инвалидов и других маломобильных групп населения к объектам инженерной, транспортной и социальной инфраструктур; на осуществление контроля за исполнением юридическими и должностными лицами требований законодательства Российской Федерации в части обеспечения доступа инвалидов и других маломобильных групп населения к объектам инженерной, транспортной и социальной инфраструктур, в том числе к стоящимся и реконструируемым

объектам социальной инфраструктуры.

Конституцией Российской Федерации (статья 37 пункт 3) закреплено **право каждого гражданина на свободный труд.**

В минувшем году в крае зафиксирован рекордно низкий уровень безработицы – всего лишь один процент. Такого показателя удалось достигнуть впервые за 10 лет благодаря серьезной работе, в частности, по организации дополнительных рабочих. Вырос и средний доход на душу населения.

Несмотря на положительные сдвиги в сфере трудовой занятости, в реальной жизни, в условиях рыночных отношений, право на труд зачастую нарушается работодателями. Поэтому не единичны случаи обращения граждан к Уполномоченному по правам человека в связи с нарушением их трудовых прав.

**В прошедшем году Уполномоченным рассмотрено 32 обращения о нарушении трудовых прав граждан, что на 22% меньше, чем в 2013 году.**

*Так, в мае 2014 года к Уполномоченному поступила жалоба М. на нарушение его трудовых прав руководителем ООО «ЧОП «Витязь-СК». Признав доводы жалобы убедительными, Уполномоченный направил её для рассмотрения в Государственную инспекцию труда в Ставропольском крае. Вскоре был получен ответ о том, что факты, изложенные заявителем, подтвердились. С ним не был заключен письменный трудовой договор и не начислялась заработная плата, в связи с чем руководителю ООО выдано предписание об устранении выявленных нарушений трудового законодательства.*

*Также Уполномоченным в Государственную инспекцию труда была направлена коллективная жалоба 4-х работников СП ЗАО «КавТранс» на невыплату заработной платы и сумм, причитающихся при увольнении. Отвечая на эту жалобу, руководитель инспекции сообщил, что в отношении руководителя ЗАО возбуждено дело об административном правонарушении.*

*В декабре 2014 года к Уполномоченному поступило обращение военнослужащей одной из войсковых частей, дислоцированных на территории края, о лишении её дополнительного материального стимулирования по итогам службы за 2014 год только по тем основаниям, что она находилась в отпуске по уходу за ребенком.*

*Изучение предоставленных документов показало, что заявитель не исполняла обязанностей по воинской службе в течение 49 дней, так как находилась в отпуске по уходу за ребенком до достижения им возраста полутора лет. Следовательно, этот период должен быть исключен из периода исполнения ею должностных обязанностей, а за остальное время ей обязаны произвести положенную дополнительную выплату, поскольку она не имеет дисциплинарных взысканий, а также неудовлетворительных результатов по профессионально-должностной и физической подготовке.*

*Исчерпывающий перечень оснований для не представления военнослужащих к дополнительному материальному стимулированию содержится в пункте 11 «Порядка определения и расходования объемов бюджетных средств, направляемых на дополнительные выплаты военнослужащим, проходящим*

*военную службу по контракту, и премии лицам гражданского персонала Вооруженных Сил Российской Федерации», который является приложением к Приказу Министра обороны РФ от 26.07.2012 г. № 1010.*

*Под указанный перечень, не подлежащий расширительному толкованию, заявитель не подпадает. Уполномоченным ей дано заключение о нарушении её прав, с разъяснением правовых способов, которые она может использовать для их защиты. Полученными разъяснениями военнослужащая удовлетворена.*

### **Право на охрану здоровья и медицинскую помощь.**

Согласно 41 статье Конституции РФ, каждый имеет право на охрану здоровья и медицинскую помощь. Медицинская помощь в государственных и муниципальных учреждениях здравоохранения оказывается гражданам бесплатно за счет средств соответствующего бюджета, страховых взносов, других поступлений.

В прошедшем году в крае активно проводились мероприятия по сохранению здоровья и увеличению продолжительности жизни. В этом помогли мобильные медицинские комплексы, которые в течение года курсировали по отдаленным районам. У многих ставропольцев наконец-то появилась возможность обследоваться у узких специалистов. Таким образом врачебный осмотр прошли более 4-х тысяч жителей сельской глубинки.

Принятые меры повлияли на увеличение естественного прироста населения в крае. Улучшение демографической ситуации наблюдается в Ставрополе, Ессентуках, Шпаковском, Будённовском, Нефтекумском, Курском районах.

Вместе с тем, проблемы права граждан на медицинское обеспечение остаются, о чем свидетельствуют обращения граждан.

**К Уполномоченному по правам человека по вопросам нарушения прав на охрану здоровья и качественную бесплатную медицинскую помощь в 2014 году поступило 14 обращений, что на 3% меньше, чем в 2013 году.**

Основными причинами обоснованных заявлений, поступающих к Уполномоченному по правам человека в Ставропольском крае, остаются жалобы на: выбор медицинской организации в системе ОМС; взимание денежных средств за медицинскую помощь по программе ОМС; организацию работы медицинской организации; отказ в оказании медицинской помощи по программе ОМС; лекарственное обеспечение в стационаре; возможность выбора врача; качество медицинской помощи.

*Так, к Уполномоченному обратился С., который сообщил, что болен редким заболеванием - гемофилией. Во время очередной кризисной ситуации, он не получил своевременной и качественной помощи от медицинских работников и учреждений Ставрополя. Вот что он написал: «Проснулся от сильной боли в бедре, прекрасно понимая, что это начало кровоизлияния, позвонил на «скорую», которая приехала довольно быстро, но что со мной делать, никто не знал. Повезли в ближайшую городскую больницу, где меня не приняли из-за того, что я не прописан в Ставрополе, повезли в «Старую краевую» на Лермонтова, там мне врач порекомендовал мазь, которая противопоказана при моем диагнозе. Я не знаю, что буду делать в следующей ситуации, которая может оказаться куда сложнее и опаснее этой, к кому обращаться? Как обращаться? и чего ждать?».*

*Обращение С. было направлено для рассмотрения и принятия мер в министерство здравоохранения Ставропольского края, откуда вскоре был получен ответ, что С. необходимо явится ГУБЗ СК «СККОД» для включения его в регистр больных гемофилией. В нем так же сообщалось, что в телефонном разговоре с главным гематологом края заявителю С. даны пояснения по существу его обращения.*

К сожалению, сегодня в медицинской среде ещё имеют место такие отрицательные явления, как бездушие, халатность, безразличие многих представителей медицинского персонала к данной им клятве. И это самое страшное, так как на врачах и других медицинских работниках лежит особая ответственность. Они являются последним рубежом, за которым следует болезнь и смерть человека.

*К Уполномоченному поступило обращение Г. В нем сообщалось, что в сентябре 2014 года она родила здоровую девочку, которая по непонятным для неё причинам умерла на второй день жизни. Заявительница считает, что врачами допущена врачебная ошибка, проявлена халатность. Изначально не выявлен и неточно был поставлен диагноз. Проведено несвоевременное и не качественное лечение ребенка.*

*Из ответа, данного Уполномоченному заместителем министра здравоохранения края, следовало, что для оценки качества оказания медицинской помощи новорожденной специалистами министерства изучена медицинская документация. По результатам её анализа специалистами комиссии минздрава был сделан вывод, что имели место: недооценка степени тяжести ГБН, не в полном объеме выполнены диагностические исследования, не диагностирован РДСН.*

*Министерством здравоохранения края главному врачу медицинского центра выдано предписание по устранению выявленных нарушений, принятию мер в отношении лиц, их допустивших и усилению контроля за качеством оказания медицинской помощи в учреждении.*

Наиболее часто встречающимися нарушениями прав пациентов в 2014 году остаются: необоснованное взимание или требование платы за лечение, отказ в оказании медицинской помощи, отказ в направлении на госпитализацию и ставшие для многих обидными бесконечные очереди в регистратуру и на прием к врачу.

**Каждый человек имеет право получить качественную медицинскую помощь, а соответствующее медицинское учреждение обязано ему её оказать.**

Статьей 39 Конституции Российской Федерации каждому гарантируется **социальное обеспечение** по возрасту, в случае болезни, инвалидности, потере кормильца, для воспитания детей и в иных случаях, установленных законом.

Объективные признаки свидетельствует об улучшении работы территориальных органов Пенсионного фонда России в ставропольском крае, о повышении их ответственности за назначение и выплату пенсий и других выплат.

Тем не менее, факты нарушения пенсионных прав еще встречаются. За их защитой и восстановлением граждане вынуждены обращаться в вышестоящие органы Пенсионного фонда РФ и в суд. Не найдя там поддержки и понимания,

обращаются к Уполномоченному по правам человека.

**В 2014 году количество обращений граждан по вопросам пенсионного обеспечения составило 22, что соответствует уровню 2013 года.**

По 12 обращениям заявителям даны разъяснения Уполномоченным, 10 обращений были направлены руководителю ГУ - Отделение Пенсионного фонда России по Ставропольскому краю для рассмотрения по существу поставленных в них вопросов. Получены обстоятельные, мотивированные ответы со ссылками на действующее пенсионное законодательство. По результатам рассмотрения указанных ответов Уполномоченным заявителями даны дополнительные рекомендации, направленные на защиту их пенсионных прав. Считаю, что результатами рассмотрения обращений заявители удовлетворены, поскольку повторных жалоб от них не поступало.

Тем не менее, **не все проблемы в социальной сфере можно считать решенными.** Количественные показатели для каждого конкретного человека, обратившегося за защитой своих прав, остроту вопроса не снимают.

## **6. Защита прав и законных интересов женщин и детей**

Статья 19 Конституции РФ устанавливает, что мужчина и женщина имеют равные права и свободы и равные возможности для их реализации.

Однако этого равенства фактически не существует. Попытки женских и правозащитных организаций добиваться устранения многих барьеров на пути к этому, часто наталкиваются на бездушие или безразличие руководителей и чиновников. Внешне это выглядит формально законно, но без учета особенностей женской психологии, её обременения не менее важными для государства и общества обязанностями матери, жены, женщины.

Очень часто руководители – мужчины не хотят учитывать этого. Просьбы отпустить на школьное или дошкольное мероприятие или для того, чтобы пройти с ребенком медицинское обследование и т.п. житейские, но неизбежные потребности, воспринимаются как нежелание считаться с трудовой дисциплиной и в целом как показатель неудовлетворительного отношения к работе, что не верно, и что свидетельствует о гражданской незрелости самого руководителя.

Часто такие руководители не учитывают ранимость женской психологии, повышенную потребность в уважении её общественного и семейного статуса, болезненного реагирования на навязчивое внимание или приставания.

**Дискриминация в отношении женщин означает любое различие, исключение или ограничение по признаку пола, которое направлено на ослабление или сводит на нет признание, пользование или осуществление женщинами, независимо от их семейного положения, на основе равноправия мужчин и женщин, прав человека и основных свобод в политической, экономической, социальной, культурной, гражданской или любой другой области».**

*Многодетная мать Д. обратилась к Уполномоченному с заявлением о том, что её руководитель (работодатель), узнав о её новой беременности, стал создавать ей определенные трудности в работе. Находясь в декретном отпуске, она обратилась к нему за получением материальной помощи, которая*



выдавалась всем сотрудникам. И если другим работникам помощь была начислена в размере 4000 рублей, то ей было выплачено 500 рублей, в чем она усмотрела дискриминацию, в отношении её как многодетной матери. Более того, когда она пришла получать материальную помощь, то ей её выдали мелкими монетами – мелочью, в чем она усмотрела унижение её чести и достоинства и что выплата пособия в такой форме, использована работодателем для причинения ей вреда, так как в магазинах не хотят принимать такие деньги, а в банке при обмене на крупные купюры взимается комиссия.

Ведомственная проверка жалобы Д. в действиях руководителя не нашла нарушений, так как он указаний, каким номиналом выдавать деньги, не давал.

Может быть это и так, но вне сомнений, руководитель не проявил тех качеств руководителя, о которых говорится выше, кроме того, положение многодетной матери требовало от него большего внимания и справедливости при начислении различных выплат.

**Сам факт выдачи многодетной матери нескольких тяжелых мешков с мелкими деньгами, на мой взгляд, является возмутительным и свидетельствует о нарушении профессиональной этики и об отсутствии моральных качеств у лица по чьему указанию произошли такие события.**

К Уполномоченному с жалобой на нарушение её жилищных прав администрацией города Михайловска, обратилась многодетная мать П., награжденная в 1988 году Орденом «Мать-героиня».

В заключении Уполномоченного по данному делу сообщалось: «Ознакомившись с документами по реализации Ваших жилищных прав, прихожу к заключению, что действия администрации города Михайловска по обеспечению Вас жильем, являются необоснованными, несправедливым и незаконными.

Согласно предоставленных Вами документов, 18 апреля 1988 года, Вам было присвоено звание «Мать героиня» .

По информации администрации города, Ваша семья стоит в очереди для получения жилья с 16.07.1997года, документов о постановке Вас на учет для получения жилья с 1985 года у них не сохранилось.

Согласно ст. 33 ЖК РСФСР, граждане, имеющие право на первоочередное и внеочередное предоставление жилых помещений, включаются в отдельные списки, и жилье им предоставляется в первую очередь. Такое право было предоставлено и матерям, которым было присвоено звание "Мать-героиня", как отдельной категории граждан.

В настоящее время Вы состоите в льготной очереди на обеспечение социальным жильем как многодетная семья, что не соответствует Вашему статусу при первичной постановке в очередь на первоочередное обеспечение жильем. Фактически Вас необоснованно и незаконно перевели из одной льготной очереди на получение жилья в другую льготную очередь.

Статьей 6 Федерального закона от 29.12.2004 N 189-ФЗ (ред. от 07.06.2013) "О введении в действие Жилищного кодекса Российской Федерации", установлено, что граждане, принятые на учет до 1 марта 2005 года в целях последующего предоставления им жилых помещений по договорам социального

*найма, сохраняют право состоять на данном учете до получения ими жилых помещений по договорам социального найма.*

*Ваши жилищные условия ухудшились, Ваше социальное положение и статус в течение всего времени и по настоящее время не изменились. Вы не по своей воле не реализовала свое право на получение жилья на льготных условиях.*

*Не выполнена государственная обязанность по предоставлению Вам жилья как матери, имеющей звание «Мать героиня».*

*Определением Конституционного Суда РФ от 01.12.2009 N 1549-О-П установлено, что часть 2 статьи 6 Федерального закона "О введении в действие Жилищного кодекса Российской Федерации" - не предполагает возможность снятия с учета нуждающихся в жилых помещениях граждан, до 1 марта 2005 года принятых на учет для предоставления жилья по договорам социального найма, по причине изменения после указанной даты в законодательном порядке оснований постановки на такой учет.*

*Конституционно-правовой смысл указанного законоположения, выявленный Конституционным Судом Российской Федерации в настоящем Определении на основе правовых позиций, сформулированных им в сохраняющих свою силу решениях, является общеобязательным и исключает любое иное его истолкование в правоприменительной практике.*

*Сообщаю Вам, что решения органов местного самоуправления принятые в пределах своей компетенции, могут быть отменены самими органами местного самоуправления, или по протесту прокурора, или в судебном порядке.*

*Вы имеете право, обратиться в эти органы власти в защиту своих интересов.*

*Дополнительно сообщаю, что в соответствии со статьей 45 ГПК РФ, Вы вправе просить прокурора обратиться в суд с заявлением в защиту Ваших прав и законных интересов, для обеспечения права на жилище и его получение в муниципальном жилищном фонде».*

По инициативе Президента Российской Федерации в земельное законодательство РФ, в целях социальной защиты многодетной семьи, внесены значительные изменения. В соответствии с абзацем 2 части 2 статьи 28 Земельного кодекса Российской Федерации, граждане, имеющие трех и более детей, имеют право приобрести бесплатно, в том числе для индивидуального жилищного строительства, без торгов и предварительного согласования мест размещения объектов, находящиеся в государственной или муниципальной собственности земельные участки в случаях и в порядке, которые установлены законами субъектов Российской Федерации.

Частью 3 статьи 12 Закона Ставропольского края от 12.04.2010 № 21-кз «О некоторых вопросах регулирования земельных отношений» установлено, что гражданам, имеющим трех и более детей и постоянно проживающим на территории Ставропольского края не менее трех лет, предоставляются земельные участки для индивидуального жилищного строительства или ведения личного подсобного хозяйства в аренду на срок сорок девять лет.

В соответствии с частью 5 статьи 12 Закона № 21-кз граждане, заинтересованные в предоставлении земельных участков в случаях,

предусмотренных пунктами 1-7 части 1 и частью 3 статьи 12 Закона № 21-кз, **обеспечиваются органами местного самоуправления информацией о свободных земельных участках в соответствии с Земельным кодексом Российской Федерации.**

В ходе анализа данной проблемной ситуации было выявлено, что в нарушение вышеуказанных требований законодательства, администрациями ряда муниципальных районов края, многодетные семьи не проинформированы о свободных земельных участках, имеющихся на территории районов, что существенно нарушает их права на выполнение ими социальных функций, связанных, в частности, с материнством и детством.

Согласно социологическому анализу за 2014 год, в целях защиты прав многодетных семей на предоставление земельных участков, прокурорами в суд предъявлено 57 исков, внесено 52 представления об устранении нарушений закона, по которым к дисциплинарной ответственности привлечено 56 лиц, на незаконные правовые акты принесено 11 протестов.

Проведенный правозащитниками Ставропольского края мониторинг показал, что органами местного самоуправления повсеместно нарушаются права указанной социально незащищенной категории граждан, в связи с чем, органам власти было рекомендовано проведение соответствующих проверок по реализации норм федерального законодательства.

В связи с деятельностью Уполномоченного при Губернаторе Ставропольского края по правам ребенка С.В. Адаменко, число обращений несовершеннолетних к Уполномоченному по правам человека в Ставропольском крае снизилось. Однако во избежание неразберихи и дублирования работы, по договоренности, при получении обращений о нарушении прав ребенка, они рассматриваются тем органом, к которому они поступили.

**В 2014 году к Уполномоченному в Ставропольском крае по вопросам нарушения прав несовершеннолетних обратилось 11 граждан, что на 2 % меньше, чем в 2013 году.**

Дети и молодежь являются самым ценным капиталом каждого общества. Непрерывная связь и взаимопонимание всех поколений имеют важнейшее значение для любого общества.

Российское государство постепенно становится правовым. И сейчас, очень много говорят о защите прав ребёнка, о защите его жизни, здоровья и достоинства. Но, к сожалению, нарушения прав несовершеннолетних еще имеют место в нашем обществе.

*К Уполномоченному в интересах К., относящейся к категории детей-сирот, обратилась адвокат Румынина А.Н. В её заявлении сообщалось, что администрация Ставрополя с лета 2013 года, более семи месяцев, по неизвестным для К. причинам, не принимает мер по направлению её документов в Министерство образования края для включения её в список лиц из числа детей сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, на обеспечение жильем помещениями, проводит дополнительные необоснованные проверки о возможности её проживания с матерью, лишенной родительских прав и ведущей аморальный образ жизни. Адвокат просила Уполномоченного оказать помощь К. в решении её непростого вопроса и сделать правовое заключение по вопросу*

*нарушения её прав.*

*Из заключения Уполномоченного по данному делу следовало: «В соответствии с Федеральным законом № 159-ФЗ от 21.12.1996 г. (в редакции от 29.02.2012 г. № 15-ФЗ) «О дополнительных гарантиях по социальной поддержке детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей», проживание детей-сирот в ранее занимаемых помещениях, признается невозможным, если это противоречит интересам указанных лиц с наличием одного из следующих обстоятельств – проживание на любом законном основании в таких жилых помещениях лиц, лишенных родительских прав в отношении этих детей-сирот.*

*То есть, в случае с К., никакой проверки о невозможности проживания в ранее занимаемом жилом помещении не требуется.*

*В связи с чем, вышеуказанный ответ комитета городского хозяйства администрации города от 14.01.2014г. по вопросу обращения К., я расцениваю, как стремление уклониться от реализации ее законного права на получение жилья по договору найма специализированного жилого помещения, чем грубо нарушены ее жилищные права.*

*Мое заключение о нарушении прав К., сделанное в соответствии со статье 27 Федерального конституционного закона и статьей 14 краевого закона об Уполномоченном по правам человека, и содержащиеся в нем аргументы Вы можете использовать при защите ее прав в суде, приложив его к своему ходатайству».*

*Решением Ленинского районного суда за К. признано право в качестве нуждающейся в жилом помещении, предоставляемом по договору найма специализированного жилого помещения. Министерством образования края она включена в список детей сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, имеющих право на обеспечение жилыми помещениями.*

*Это не единичный случай квалифицированного взаимодействия адвоката А.Н. Румыниной с Уполномоченным по правам человека при осуществлении защиты прав детей-сирот на жилье, Уполномоченным принято решение о награждении А.Н. Румыниной Почетной грамотой Уполномоченного «За активную деятельность по защите прав и свобод несовершеннолетних».*

*Согласно статье 5 Федерального закона от 21.12.1996 № 159-ФЗ «О дополнительных гарантиях по социальной поддержке детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей», предусмотренные настоящим федеральным законом дополнительные гарантии для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, являются расходными обязательствами субъектов Российской Федерации.*

*Согласно статье 8 вышеуказанного Закона, органом исполнительной власти субъекта Российской Федерации, на территории которого находится место жительства указанных лиц, однократно предоставляются благоустроенные жилые помещения специализированного жилищного фонда по договорам найма специализированных жилых помещений.*

*В соответствии с законодательством РФ, органы прокуратуры вправе в интересах сирот обращаться с исковым заявлением в суд о возложении на государственные органы обязанности предоставить благоустроенное жилое помещение по договору найма специализированного жилого помещения.*

Так, Будённовской межрайонной прокуратурой по результатам проверки установлено, что 20 человек из числа детей-сирот, проживающих на территории района, не имели закрепленного за ними жилого помещения.

По результатам проверки Будённовским межрайонным прокурором в их интересах к министерству строительства, архитектуры и жилищно-коммунального хозяйства в суд были предъявлены иски о признании обязанности предоставить специализированное жилое помещение и заключить договор найма специализированного жилого помещения.

Решениями Ленинского районного суда г. Ставрополя иски прокурора удовлетворены в полном объеме. Министерством строительства, архитектуры и жилищно-коммунального хозяйства края с 20 лицами из числа детей-сирот заключены договоры найма специализированного жилого помещения. 18 ноября 2014 года новоселы в торжественной обстановке получили ключи от благоустроенных квартир с социальной отделкой в городе Буденновске по улице Ромашковая.

Вопросы защиты жилищных прав детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, лиц из их числа, стоят на особом контроле в аппарате Уполномоченного.

#### **Глава IV.**

### **Правовое просвещение, взаимодействие с общественными и правозащитными организациями**

На современном этапе общественного развития знание правовых норм необходимо человеку и гражданину для полноценной реализации его прав и свобод. Только подготовленный в юридическом отношении гражданин может стать активным членом гражданского общества, которое в состоянии удерживать государство в рамках закона, трансформируя его в истинно правовое. Поэтому повышение уровня правовой культуры является необходимым условием развития России и дальнейшей её модернизации.

В наши дни правовое просвещение населения может осуществляться разными субъектами: государством путем обучения и просвещения, средствами массовой информации, общественными и коммерческими организациями. Эти структуры могут пользоваться различными инструментами правового просвещения населения — печатью, телевидением, радио, интернетом, литературой и т.д.

Под правовым просвещением следует понимать целенаправленную и систематическую деятельность органов власти и общества по формированию и повышению правового сознания и правовой культуры в целях противодействия правовому нигилизму и обеспечения процесса духовного формирования личности, без которого нельзя обойтись, реализуя идею построения в России правового государства.

Содействие правовому просвещению населения является одной из функций еще нового, в современном мире, правозащитного государственного института, как институт Уполномоченного по правам человека.

Наиболее типичными формами работы в области правового просвещения

для института Уполномоченного является работа с обращениями граждан, личный прием, выезды в города и районы края, выступления в СМИ, поддержка интернет сайта, выпуск ежегодных докладов о состоянии соблюдения прав и свобод граждан.

Позитивное влияние на эффективность деятельности Уполномоченного и его аппарата оказывают «Соглашения», о сотрудничестве в защите прав и свобод, заключенные и пролонгированные с большинством действующих в крае краевых и региональных структур федеральных органов.

Важно и то, что Уполномоченный и сотрудники его аппарата являются руководителями или членами Общественных Советов краевых структур федеральных органов, либо входят в состав специальных комиссий или объединений гражданского общества, имея возможность влияния на их работу с точки зрения защиты прав и свобод граждан.

Так, управляющий делами Уполномоченного Ю.Н.Кулик в 2014 году был включен в рабочую группу по развитию гражданского общества и правам человека при Общественном совете СКФО.

В рамках своей деятельности Уполномоченный по правам человека в Ставропольском крае и сотрудники его аппарата не только выступают на радио и телевидении, публикуют статьи и отчеты о своей деятельности в СМИ, но и проводят уроки в школах, читают отдельные лекции и спецкурсы в университетах, публикуют издания по правам человека, способам и механизмам их защиты, организуют и способствуют организации местных, региональных общественных форумов по правовому просвещению, воспитанию правовой культуры.

Так, 2014 году Уполномоченный и сотрудники его аппарата приняли участие в 142 различных общественных форумах, а за последние три года свыше 360 различных мероприятиях.

Вот только некоторые из них:

1. Межрегиональная научно-практическая конференция «Базовые ценности Конституции РФ: достоинства и пути совершенствования», проходила 5 июня 2014 года в Ставрополе, организатор Ставропольское краевое общество «Знание».

2. Круглый стол «Роль неправительственных организаций в осуществлении контроля в избирательной компании» проходила 5 августа 2014 года в Ессентуки, организатор Общественная палата Ставропольского края.

3. Городская научно-практическая конференция «Ставрополь - город межэтнического согласия и межконфессионального диалога», Ставрополь, 21 ноября 2014 года, организаторы - администрация Ставрополя, ФГАОУ ВПО «Северо-Кавказский федеральный университет», ООО «Союз народов Ставрополья».

4. Международная научно-практическая конференция «Актуальные проблемы современной гендерологии» состоялась 20 марта 2014 года в Ставрополе, организатор СКФУ.

5. Проведение 26 - 27 ноября 2014 года III Ставропольского форума Всемирного Русского Народного Собора «Глобальные вызовы русский ответ», в ходе которого состоялся открытый и актуальный диалог представителей Русской

православной церкви с различными общественными и политическими организациями.

6. Встреча Президента Российской Федерации В.В. Путина с государственными и общественными правозащитниками, состоялась 5 декабря 2014 года в Москве.

Реализуя свои функции и задачи по правовому просвещению молодежи, Уполномоченный продолжал взаимодействие с общественными правозащитными организациями края.

В число активно действующих общественных организаций на территории края вошли: РОО «Международное ненасилие» (директор В.В.Сухов); Ставропольская региональная общественная благотворительная организация «Вера, Надежда, Любовь» (руководитель А.О.Пономарева); ЧУ «Центр социальных общественно-политических и криминологических исследований» (руководитель Т.В. Пинкевич); Ставропольское региональное отделение Ассоциации юристов России (руководитель Н.И. Кашурин, который неоднократно заявлял, что «Правовое просвещение граждан — одно из важнейших направлений нашей деятельности).

Так РОО «Международное ненасилие» (директор В.В.Сухов), совместно с Уполномоченным в 2013 году была начата, а в 2014 году реализована программа «Правовое воспитание и правовое сознание: профилактика правонарушений в молодежной среде». В её рамках 26-27 августа 2014 г. в Нефтекумске состоялся научно-практический семинар «Новые подходы к работе с молодежью. Интеграция усилий образовательных учреждений, ОВД, органов местного самоуправления в сфере повышения эффективности профилактики правонарушений в молодежной среде».

Целью семинара являлось повышение профессиональной компетенции, приобретение практических навыков и умений представителями муниципальных структур и специалистами образовательных учреждений Нефтекумского района в сфере профилактики межнационального и религиозного противостояния в молодежной среде.

Общественная благотворительная организация «Вера, Надежда, Любовь» в 2014 году реализовала проект «Повышение правовой грамотности и защита прав населения — гарантия стабильности в СКФО» при государственной поддержке (в соответствии с распоряжением Президента Российской Федерации от 17.01.2014 № 11-рп»).

В рамках реализованного проекта в октябре 2014 года опубликованы брошюры «Ваше право». Брошюра может быть интересна и полезна самому широкому кругу читателей, столкнувшихся с проблемой социально-экономического характера, необходимостью разрешить с помощью закона ту или иную жизненную ситуацию, либо избежать ее негативных последствий.

В публикации представлен материал, описывающий способы урегулирования повседневных вопросов. Используя размещенную в брошюре информацию, любой желающий может получить основы правовых знаний в вопросах жилищного, трудового права, права на получение медицинской помощи и социальных гарантий, а также узнать, для чего нужен портал государственных

услуг и как им воспользоваться. Брошюра размещена на сайте организации.

Частное учреждение «Центр социальных общественно-политических и криминологических исследований» уже много лет работает в сфере социально-правовой защиты прав и свобод граждан. При нем продолжает работу «Региональный Центр информационно-правовой помощи», который был открыт на базе Центра в 2013 г. В его функции входит оказание бесплатной юридической помощи населению. Только в его центральном офисе за 2014 г. в рамках деятельности сектора консультирования граждан юридическая помощь оказана 89, из них: пенсионеры – 51 %, безработные – 19 %, служащие – 27 %, иные лица – 3 %. Только за 2014 год с участием Центра проведено более десяти научно-практических мероприятий, в которых приняли участие более 600 человек.

В таких мероприятиях активно участвуют и сотрудники аппарата Уполномоченного по правам человека в Ставропольском крае.

Активная правозащитная деятельность сотрудников Центра обусловлена не только реализацией уставных задач организации, но и тем, что его директор – доктор юридических наук, профессор Пинкевич Т.В. является общественным помощником Уполномоченного по правам человека в Ставропольском крае».

К сожалению, иногда при проведении мероприятий, приходится сталкиваться с правовым невежеством должностных лиц органов местного самоуправления, которые, не вникая в российское законодательство, считают, что все общественные организации исключительно выполняют функции «иностранных агентов».

В своем выступлении на заседании Общероссийского форума «Государство и гражданское общество: сотрудничество во имя развития», который проходил 14-15 января 2015 года, Президент РФ Владимир Путин заявил: **«Считаю необходимым отметить то, что руководители регионов, муниципалитетов, представители федеральных органов власти, должны подходить не формально к работе с НКО, а, как в таких случаях говорят, заинтересованно».** Далее в его выступлении говорилось: **«Когда мы говорим об НКО, работающих в политической сфере, то я считаю, что это должна быть деятельность, которая направлена на решение общенациональных задач. Скажем, на совершенствование политической системы, совершенствование судебной системы, правоохранительной системы, безусловно это правозащитная деятельность».**

Значительную помощь в повышении эффективности правозащитной деятельности, её гласности и доступности, оказывают представители и общественные помощники Уполномоченного и созданные ими общественные приемные в городах и районах края.

Ежегодно они принимают более 3500 граждан, на местах, в городах и районах края. Обратившимся оказывается юридическая помощь, в которой они остро нуждались, о чем подробно изложено в других разделах настоящего доклада.

Наиболее эффективно работают представители Уполномоченного: Кировском районе - Ю.К. Соколов; Андроповском районе - М.С. Весельев; Туркменском районе - В.С. Курилов; Курском - Р.В. Григорян; на КМВ - В.Ю. Савельев; в Буденновске - Э.Л. Невский, в Кисловодске - С.С.Казиева;



Минераловодском районе - А.В. Костин; а также общественные помощники Уполномоченного – В.В. Сухов, В.И. Рудоманов, В.В. Сергеев, О.С. Матвиенко, Р. Морозенко, В.И. Емельянов, А.Б. Мирской, С.А. Орлянский, С.В. Давыдов, С.М. Перепада.

Ни у кого из правозащитников, реально оказывающих помощь населению в муниципальных образованиях, не вызывает сомнений вывод о том, что учить людей успешной защите прав и свобод человека надо на конкретных поучительных примерах, а каждый борющийся за свои права, должен понимать, что процесс этот рутинный, результаты его не всегда предсказуемы.

**Вывод один: «На успех в борьбе за справедливость может рассчитывать только тот, кто проявит большую юридическую компетентность и настойчивость».**

Важную роль в пропаганде правовой и правозащитной культуре выполняет сайт Уполномоченного по правам человека в Ставропольском крае [www.stavropol-ombudsman.ru](http://www.stavropol-ombudsman.ru).

Так, за время существования сайта на него зашло свыше 50 000 посетителей, за 2014 год – 5 803 посетителя. На сайте размещены доклады Уполномоченного, различные информационные материалы о механизмах и способах защиты прав и свобод человека, выдержки из книги «Защита прав и свобод человека на Ставрополье (История, Теория, Практика)», а также документально-публицистические очерки А.И.Селюкова, которые вызывают интерес не только среди научного сообщества и профессионалов юристов, но и у граждан.

По мнению профессиональных экспертов, **«Очерки ещё раз подтверждают старую истину о том, что – добро, в конечном итоге, всегда побеждает зло. А потому очерки – это учебное пособие для тех, кто не хочет молчаливо проходить мимо зла», «...очерки развивают у их читателя культуру прав человека, они напоминают нам о том, что идет война между законом и произволом, правом и бесправием. Война суровая и беспощадная...».**

За активную гражданскую позицию и деятельность по развитию у молодежи правовой и правозащитной культуры, Уполномоченный по правам человека в Ставропольском крае в 2014 году наградил грамотой Уполномоченного 14 активистов гражданского общества.

**«Сегодня всё больше людей стремится участвовать в жизни своей страны, города, либо небольшого посёлка, браться за социально значимые проекты, приносить реальную пользу окружающим, помогать нуждающимся, тем, кто оказался в сложной жизненной ситуации. Добровольчество, благотворительность, меценатство имеют в России глубокие корни, а чувство гражданского долга, патриотизм, доброта, милосердие всегда являлись нашими базовыми ценностями» - В.В. Путин.**

## Заключение

Государственный институт Уполномоченного по правам человека (далее УПЧ) в субъектах Российской Федерации сравнительно новый государственный

орган. По-сути, ещё идёт его становление.

Его учреждение в России началось на рубеже веков. И только в 2014 году он появился во всех субъектах федерации. Ставропольский край стал двадцатым субъектом России, где институт УПЧ был учрежден в 2002 году.

Появление института УПЧ в России и её субъектах – это отражение последовательной верности российских властей европейским правовым стандартам в вопросах обеспечения и защиты прав и свобод человека.

Более того, эти стандарты Российская Федерация закрепила в своей Конституции, указав в статье 2: **«Человек его права и свободы являются высшей ценностью».**

Заканчивая свою 13 летнюю деятельность первого в крае УПЧ, я считаю уместным высказать свою точку зрения о состоянии и перспективах развития государственной правозащитной деятельности в России.

**Годы существования института Уполномоченного по правам человека в субъектах РФ показали его широкую востребованность населением и даже властями.** Об этом говорят десятки тысяч ежегодно рассматриваемых Уполномоченными обращений граждан о нарушении их прав и свобод.

Возникла мода не только на слово Омбудсмен, что аналогично нашему Уполномоченному по правам человека, но и на учреждение государственных должностей - по защите прав детей, предпринимателей, людей с ограниченными физическими возможностями и т.п.

Несмотря на несовершенство правовой основы деятельности УПЧ в субъектах РФ и вытекающую из этого недостаточную эффективность их деятельности, число обращений к Уполномоченным из года в год растет. Всё больше людей и даже должностных лиц хотят получить положительное **заключение** Уполномоченного по обжалуемому вопросу, что бы использовать его в споре о праве и справедливости.

Кроме того, институт УПЧ привлекателен для граждан своей доступностью, бесплатностью оказываемой им юридической помощи, нацеленностью на оказание реальной помощи, что является сутью его деятельности.

Немало важно и то, что аппарат УПЧ в субъектах РФ малочисленный, и низкооплачиваемый, а потому посильный для содержания любого, даже дотационного бюджета.

**Успешная деятельность УПЧ в России не осталась незамеченной в Европе и мире.**

Если ещё в 2002-2004 годах российские Уполномоченные были скромными «учениками» в составе Европейского института Омбудсмана, то в последние годы нам есть, что сказать и даже удивить европейских государственных правозащитников.

И это не только мое мнение.

В подтверждении этому приведу слова известного австрийского ученого, магистра и доктора наук, ныне преподавателя Венского университета Никалауса Шверцлера. Прежде чем это сделать, напомню вехи его биографии, что важно знать в контексте темы моей статьи.

А именно, что господин Н. Шверцлер с 1985 по 1994 годы был Народным защитником /Landesvolksanwalt von Vorarlberg/ австрийской земли. После этого с

1995 по 2010 годы был исполнительным директором и Президентом Европейского института Омбудсмана, с дислокацией его при Университете в Иннсбруке, Тироль, Австрия.

**Он много сделал для становления и развития института УПЧ в России, а потому его мнение о нём весьма значимо, тем более в современной напряженной международной обстановке.**

В письме, адресованном в декабре 2014 года членам этого авторитетного в Европе правозащитного института, он пишет:

*- «Глубокоуважаемые коллеги по работе в области защиты прав человека!*

*...Больше всего меня впечатляет то, что в настоящее время Российская Федерация взяла на себя ведущую роль в дальнейшем развитии идеи омбудсменов – институтов в Европе...*

*В ближайшее время я хотел бы на конкретных примерах показать, что эти чрезвычайно важные для каждого гражданина учреждения по защите прав человека в некоторых «западных» демократиях значительно отстают от современных стандартов Российской Федерации».*

Действительно, за 20 лет деятельности государственного института УПЧ в России и её субъектах сделано, как уже сказано выше, немало, что дало этому опытному правозащитнику и известному ученому повод и основание так высоко оценить его роль в России.

**Однако, события последних лет показывают, что успехи института УПЧ могут быть утрачены, так как вместо дальнейшего совершенствования правовой и организационной основы его деятельности, практика пошла по другому пути.**

Стали создаваться государственные институты по отдельным направлениям правозащитной деятельности – по защите прав предпринимателей, детей и т.п.

Сначала их создавали при Губернаторах, как специальные органы исполнительной власти, что было логично и в русле европейской практики.

В последнее время их сделали независимой частью вертикали исполнительной ветви власти.

Можно утверждать, что такая реорганизация не поведет к росту эффективности деятельности этих институтов, в том числе из-за их малочисленности, оторванности от общих проблем правозащитной деятельности. Её разобщение по видам деятельности затруднит гражданам выбор того Уполномоченного, который наиболее полно разрешит его обращение, будет способствовать восстановлению его нарушенных прав.

Если же учесть, что обращения граждан, как правило, сочетаются с необходимостью защиты и других прав, то «отраслевые» Уполномоченные столкнутся с вопросами, не отнесенными к их компетенции и, по сути, неразрешимыми для них.

Но даже и это не самое плохое, что может произойти от дробления правозащитной деятельности на узкие, специальные направления.

Эффективная деятельность УПЧ возможна, как показывает практика, при наличии достаточного обслуживающего персонала, почти равного по численности коллективу тех консультантов или специалистов, которые должны заниматься проверкой и составлением проектов заключений по обращениям.

Кроме того, необходимо достаточное количество компьютерной, множительной и прочей техники. Нужен служебный транспорт, связь, охрана, техническое обеспечение сотрудников аппарата и арендуемого офиса.

При дефицитном и вообще напряженном бюджете многих субъектов РФ, содержание трех или более независимых УПЧ с их аппаратами станет серьезным бременем для налогоплательщиков.

Намного лучше и разумнее было бы создавать «отраслевых» омбудсманов при «универсальном» УПЧ, который есть в каждом субъекте РФ, назвав их должность так же, как и сейчас, при этом указав на их независимость при принятии решений.

Такая практика уже есть в некоторых субъектах федерации.

Такая организация работы УПЧ в субъектах России приобретет большую эффективность и станет намного дешевле и понятнее для граждан, структур гражданского общества, общественных правозащитников.

Она позволит более эффективно сотрудничать с ними, как в вопросах правозащитной деятельности, так и в организации правового просвещения, а также в деятельности по формированию правозащитной культуры.

Сегодня важнее, чем когда-либо сохранять и развивать наработанный опыт правозащитной деятельности, наступательно использовать его, как в защите прав граждан России, так и борьбе с нарушениями прав человека в других странах, которые кичатся своей демократичностью, но не видят или не желают видеть нарушений прав человека у себя в стране. Например, в применении инквизиционных способов при расследовании преступлений или нарушений права на пользование родным языком, права на референдум и т.п.

Не претендуя на абсолютную истинность своей позиции, полагаю, что она может стать основной для дискуссии в правозащитном сообществе.

**P.S.** Когда моя статья была написана стало известно, что Президент РФ Путин В.В. в соответствии с пунктом «г» статьи 84 Конституции Российской Федерации внёс в Государственную Думу проекты федерального конституционного закона «О внесении изменений в Федеральный конституционный закон «Об Уполномоченном по правам человека в Российской Федерации» и федерального закона «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в целях совершенствования деятельности уполномоченного по правам человека».

Принципиально важно, что полномочия Уполномоченных в субъектах федерации будут распространяться в отношении территориальных органов отдельных федеральных органов исполнительной власти, а так же учреждений и организаций федерального подчинения.

Очень важно наделение Уполномоченного в РФ правом активного участия в назначении и освобождении региональных уполномоченных.

Статья 20 проекта открывает возможность для создания в субъектах единого государственного органа – Уполномоченного по правам человека, в который могут быть включены уполномоченные по правам ребенка и другие отраслевые уполномоченные, на основании принятых в отношении их законов, но одновременно являющихся заместителями «универсального» Уполномоченного и

имеющие один аппарат обслуживания.

Принятие этих законов существенно улучшит правовую основу деятельности региональных Уполномоченных, откроет пути для совершенствования деятельности государственных институтов правозащиты, в том числе Уполномоченных по правам человека, и что не менее важно, повышения эффективности их деятельности.

**Уполномоченный по правам человека  
в Ставропольском крае,  
Заслуженный юрист РФ**

**А.И. Селюков**

30 января 2015 года

