

ДОКЛАД
Уполномоченного по правам
человека в Ставропольском крае

В соответствии со статьей 16 Закона Ставропольского края от 08.05.2002 года № 15-кз «Об Уполномоченном по правам человека в Ставропольском крае» доклад «О состоянии соблюдения прав и свобод граждан на территории Ставропольского края в 2016 году» направлен:

1. Губернатору Ставропольского края;
2. Председателю Думы Ставропольского края;
3. Прокурору Ставропольского края;
4. Председателю Ставропольского краевого суда;
5. Председателю Арбитражного суда Ставропольского края;
6. Уполномоченному по правам человека в Российской Федерации.

Ставрополь
2017

СОДЕРЖАНИЕ

Стр.

Вступление	3-5
Глава I. Анализ обращений, поступивших в аппарат Уполномоченного, опыт работы и проблемы	6-10
Глава II. О соблюдении прав граждан органами государственной власти и органами местного самоуправления	10-24
Глава III. Реализация конституционных прав и свобод граждан в крае	
1. Соблюдение прав граждан на жизнь и безопасность, достоинство и личную неприкосновенность, а также на справедливость	24-30
2. Право на доступ к правосудию, справедливое следственное и судебное разбирательство, а также на исполнение судебных решений	30-49
3. Защита прав человека в сфере миграционных отношений	49-57
4. Соблюдение прав лиц, содержащихся под стражей и находящихся в местах лишения свободы	57-66
5. Защита социальных прав граждан	66-70
6. Защита прав и законных интересов женщин и детей	70-73
Глава IV. Правовое просвещение, взаимодействие с общественными и правозащитными организациями	73-78

ДОКЛАД

«О состоянии соблюдения прав и свобод граждан на территории Ставропольского края в 2016 году»

Вступление.

Минувший год был ознаменован важнейшим политическим событием в жизни страны и края - выборами депутатов Государственной Думы Федерального собрания Российской Федерации седьмого созыва, Думы Ставропольского края и муниципальных образований. Их значение определялось тем, что, после последних выборов, в жизни страны произошли судьбоносные события, оценка которых могла и фактически отразилась на итогах голосования.

Интерес к выборам заметно возрос после заявления Президента России В.В. Путина и лидеров партии «Единая Россия», что цель выборов не столько в достижении максимальной поддержки «Единой России», а прежде всего в том, чтобы выборы были прозрачны, транспарентны, справедливы, точно отразили бы действительную **волю избирателей**.

С учетом этого была выстроена работа аппарата Уполномоченного по правам человека в Ставропольском крае как в преддверии, так и в процессе избирательной кампании.

Уполномоченный по правам человека в Российской Федерации Т.Н. Москалькова нацелила региональных уполномоченных по правам человека на осуществление качественной, оперативной и всесторонней защиты избирательных прав граждан не только в предвыборный период и день выборов, но и после выборов (работа по обращениям граждан, анализ выявленных нарушений, выработка мер и предложений по их профилактике в дальнейшем). Особое внимание было обращено на принятие мер методического характера, которые позволили бы существенно повысить уровень правовой грамотности наблюдателей, других участников избирательной кампании, обеспечить реализацию прав маломобильных групп населения, способствовать предотвращению конфликтных ситуаций в день голосования и при подсчете голосов.

В период избирательной кампании Уполномоченный по правам человека в Ставропольском крае (далее – УПЧ в СК), его представители в городах и районах края, сотрудники его аппарата основное внимание сконцентрировали на тесном сотрудничестве с краевой избирательной комиссией, государственными органами и представителями общественности, заинтересованными в проведении честных, прозрачных и свободных выборов.

Были намечены правовые и организационные механизмы контроля и надзора за деятельностью субъектов избирательного процесса, целью которых было содействие гражданам в реализации их избирательных прав, недопущение подмены в той или иной степени полномочий избирательных комиссий, использования административного ресурса, так называемых «избирательных технологий», любого другого давления на членов избиркомов с целью повлиять на их беспристрастность. Подчеркивалась необходимость не ограничивать возможности наблюдателей,

представителей СМИ и всех тех, кто хотел убедиться в честности избирательного процесса, а напротив, - способствовать им в этом настолько, насколько позволяет это сделать федеральный закон, естественно не нарушая право избирателя на тайну его волеизъявления.

05 августа 2016 года разработано, заключено и подписано Соглашение между УПЧ в СК и председателем избирательной комиссии Ставропольского края Е.В.Демьяновым о взаимодействии в период подготовки и проведения избирательных кампаний, кампаний референдума в Ставропольском крае. Документ подробно регламентировал формы и методы взаимодействия, очертил исчерпывающий перечень принципов, направлений, форм и порядка осуществления взаимодействия сторон.

Уполномоченный 19 июля 2016 года выступил на семинаре-совещании с участием членов территориальных и муниципальных избирательных комиссий с призывом **«проявить политическую зрелость и гражданское мужество, честно исполнить свой долг и тем самым внести свой весомый вклад в развитие политической системы Великой России».**

Сотрудник аппарата Уполномоченного на постоянной основе принимал деятельное участие в комиссии крайизбиркома по распределению эфирного времени между кандидатами в депутаты всех уровней.

В аппарате УПЧ в СК был открыт и действовал «Телефон горячей линии» по вопросам консультирования граждан в сфере избирательного законодательства и защиты их избирательных прав. Председатель краевой избирательной комиссии письмом от 12.09.2016 проинформировал Уполномоченного о том, что «Телефон горячей линии», открытой в аппарате Уполномоченного, размещен на официальном сайте избирательной комиссии Ставропольского края в разделе «Важная информация».

В ходе избирательной кампании и дня голосования аппарат УПЧ в СК в оперативном порядке принимал и анализировал поступающую информацию с мест: от представителей и помощников Уполномоченного на общественных началах в городах и районах края, активистов-общественников, жителей края, что позволило иметь полную картину о предвыборной кампании практически в режиме реального времени.

Уполномоченный и его аппарат установили тесное взаимодействие по вопросам выборов с правозащитниками, в том числе широко известными, такими, как директор Московского бюро по правам человека Брод Александр Семенович, исполнительный директор автономной некоммерческой организации «Институт общественной электоральной дипломатии», член ОНМКС при ЦИК России Большаков Сергей Владимирович и другими известными общественными деятелями из числа наблюдателей за избирательным процессом.

В день голосования в аппарате УПЧ в СК было установлено непрерывное дежурство сотрудников с 8 часов утра до 20 часов вечера. Уполномоченный и сотрудники его аппарата лично посетили порядка 12 избирательных участков, руководствуясь федеральным законом и методическими рекомендациями, изложенными в письме Уполномоченного по правам человека в Российской

Федерации Т.Н. Москальковой региональным уполномоченным от 30 августа 2016 года №ТМ 30063-54.

26 сентября 2016 года Уполномоченный принял участие в итоговом заседании избирательной комиссии Ставропольского края по вопросам регистрации депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации седьмого созыва, избранных по одномандатным избирательным округам, образованным на территории Ставропольского края, регистрации депутатов Думы Ставропольского края шестого созыва, избранных по краевому избирательному округу. В своем выступлении при подведении результатов выборов в крае УПЧ в СК заявил, что **«население и избиратели согласны с тем, что в процессе выборов «все было по-честному». Партии и участники итоги выборов не оспорили. А раз так, то надо уважительно относиться к принимаемым властями решениям исполнительных и законодательных органов, помогать в их реализации».**

В ходе избирательной кампании и в день голосования, фактов нарушения избирательных прав граждан системного характера не установлено. Обращения граждан по выборной тематике рассматривались безотлагательно, изложенные в них доводы предметно анализировались, по ним давались мотивированные заключения.

Так, к Уполномоченному поступило обращение А. о нарушении права на справедливое судебное разбирательство жалобы по поводу нарушения его права на участие в выборах депутатов Думы Ставропольского края шестого созыва

На основании правового анализа решения Ставропольского краевого суда и постановлений избирательной комиссии, рассмотревших обращение А., Уполномоченный пришел к заключению о том, что они соответствуют нормам материального и процессуального права, являются законными и обоснованными, а избирательные права А. на участие в выборах депутатов Думы Ставропольского края шестого созыва – не нарушены. Уполномоченный также разъяснил А. дальнейший порядок обжалования судебного решения.

В соответствие с решением Совета Уполномоченных по правам человека от 29 августа 2016 года, УПЧ в СК осуществлял информационный обмен на выборную тематику с другими региональными Уполномоченными, в частности, Уполномоченными по правам человека в Карачаево-Черкесской Республике и в Свердловской области.

Проведенная работа по защите избирательных прав граждан в Ставропольском крае внесла определенный вклад в достижение согласия и конструктивное сотрудничество властей и структур гражданского общества в крае.

Итоги выборов показали, чего хотят люди, кому они доверяют, а потому необходимо и в дальнейшем прилагать усилия по развитию экономики и социальной сферы, к обеспечению прав и свобод человека.

ГЛАВА 1

Анализ обращений, поступивших в аппарат Уполномоченного, опыт работы и проблемы.

Анализ обращений по субъекту правового регулирования выглядит так:

Всего рассмотрено письменных и устных обращений	2002 г.	2003 г.	2004 г.	2005 г.	2006г.					
	575	1700	2547	3507	3266					
	2007 г.	2008 г.	2009 г.	2010 г.	2011г.	2012.	2013.	2014г.	2015 г.	2016г.
	3324	3325	3899	4022	3898	3792	3684	3536	3077	3282
	(+2%)	(+0%)	(+17%)	(+3%)	(-3%)	(-2,8%)	(-2,8%)	(-4%)	(-13%)	(+7%)

В том числе:

Письменные обращения:	1767	1627	1842	1836	1626	1528	1397	1359	1195	1189
	(0%)	(-9%)	(+13%)	(0%)	(-13%)	(-6%)	(-9%)	(-3%)	(-12%)	(-0,5%)
О нарушении прав территориальными структурами федеральных органов власти и управления и их должностными лицами	1394	1072	1244	1377	1226	1151	1136	1089	958	909
	79%	66%	68%	75%	75%	75,%	81 %	80%	80%	76%
О нарушении прав краевыми органами власти и управления и их должностными лицами	45	112	118	44	64	78	67	51	42	46
	3%	7%	6%	2,4%	4%	5,1%	4,8 %	4%	4%	4%
О нарушении прав органами местного самоуправления и их должностными лицами	328	443	480	415	336	299	194	219	171	143
	19%	27%	26%	22,6%	21%	19,6%	13,9%	16%	14%	12%
Иные организации									24	91
									2%	8%

Устные обращения:	1557	1698	2057	2186	2272	2264	2287	2177	1882	2093
	(+4%)	(+8%)	(+21%)	(+6 %)	(+4%)	(0,4)	(+1%)	(-5%)	(-14%)	(+11)

По предмету правового регулирования письменные обращения распределяются так:

№	Предмет обжалования	2006г.	2007г.	2008г.	2009г.	2010г.	2011г.	2012 г.	2013г.	2014г.	2015 г.	2016 г.
1	- приобретение гражданства	53	108	71	60	71	38	23	37	41	32	33
2	- нарушение жилищных прав	100	125	145	167	182	163	151	87	116	149	128
3	-нарушение прав землепользования	30	52	66	84	63	34	63	28	14	30	24
4	- нарушение социальных прав	120	124	207	191	200	162	105	114	98	115	116
5	-вопросы расследования преступлений	397	421	400	398	434	306	344	306	289	199	256
6	-приговоры и другие судебные акты по уголовным делам	472	382	270	338	322	261	285	222	239	144	158
7	- решения и другие судебные акты по гражданским делам	196	121	138	168	207	217	159	209	178	139	121
8	- не исполнение судебных решений	54	52	57	76	75	45	55	45	62	65	72
9	- обращение осужденных по вопросам нарушения УИК РФ	80	117	70	125	81	98	89	98	79	66	41
10	- по другим вопросам	-	-	-	-	147	280	233	236	232	248	228
11	- нарушение прав молодежи, женщин, военнослужащих	34	42	39	48	54	22	21	15	11	8	12
	<i>ИТОГО:</i>	-	-	-	-	<i>1836</i>	<i>1626</i>	<i>1528</i>	<i>1397</i>	<i>1359</i>	<i>1195</i>	<i>1189</i>

Анализ письменных обращений граждан с учетом места их проживания или нахождения.

Поступило обращений из районов края					
	2015 г.	2016 г.		2015 г.	2016 г.
Шпаковский	21	37	Труновский	5	7
Предгорный	15	25	Буденовский	10	8
Александровский	9	14	Ипатовский	9	9
Изобильненский	24	18	Кировский	8	7
Благодарненский	5	10	Красногвардейский	6	6
Новоalexандровский	13	20	Андроповский	10	11
Петровский	9	32	Новоселицкий	4	3
Советский	16	21	Курской	9	6
Кочубеевский	17	31	Апанасенковский	7	3
Георгиевский	17	11	Арзгирский	6	1
Минераловодский	8	11	Туркменский	12	2
Грачевский	5	15	Левокумский	4	6
Нефтекумский	8	7	Степновский	8	2
Итого:				265 (22%)	323 (27%)
Поступило обращений из городов края					
г. Ставрополь	299	329	г. Мин-Воды	16	14
г. Пятигорск	61	40	г. Буденновск	21	27
г. Кисловодск	54	32	г. Невинномысск	25	40
г. Георгиевск	10	11	г. Железноводск	8	16
г. Ессентуки	31	28	г. Лермонтов	3	2
Итого:				528 (44%)	539 (45%)
Исправительные колонии и следственные изоляторы					
Итого:				294 (25%)	216 (18%)
Из других субъектов федерации					
Итого:				108 (9%)	111 (10%)
Общее количество:				1195	1189

**Итоги рассмотрения письменных обращений граждан
в 2016 году о нарушении их прав и свобод органами государственной власти и
местного самоуправления.**

	Федеральные	Краевые	Местные	Иные	Общее количество:	%
Удовлетворено	236	12	56	31	335	28%
отказано	97	3	8	6	114	10%
дано разъяснение	576	31	79	54	740	62%
Итого:	909 (76%)	46(4%)	143(12%)	91(8%)	1189	100%

Анализ приведенных выше цифровых показателей, характеризующих работу Уполномоченного по правам человека в 2016 году, свидетельствует о том, что в стране и крае происходит процесс укрепления государственной дисциплины и правосудия, законности и правопорядка, что отражается в **снижении числа письменных обращений** граждан к УПЧ по вопросам нарушения прав и свобод.

Так их число уменьшилось с 1842 в 2009 году до 1189 в 2016 году.

Известно, что письменные обращения (жалобы) граждане подают в случаях, когда убеждены в нарушении их прав и готовы бороться за них, используя все юридические механизмы.

В тоже время ежегодно, начиная с 2009 года, **возрастает число устных обращений** граждан в аппарат УПЧ по вопросам получения квалифицированной бесплатной юридической помощи или консультаций.

Так, число таких обращений **выросло** с 1698 в 2009 году до 2093 в 2016 году.

Это свидетельствует не только о росте правовой культуры населения, но и о востребованности и доступности аппарата УПЧ как независимого государственного органа защиты прав и свобод человека.

Тенденция на укрепление законности и правопорядка, обеспечении и защиты прав граждан, просматривается так же в динамике обращений граждан к УПЧ по **субъекту** (кто нарушает) и **объекту** (какие права граждан чаще, чем другие нарушаются) правового регулирования, что приведено в выше приведенных таблицах 1 и 2.

Так, в 2016 году **снилось** число обращений к УПЧ по вопросам:

- нарушения **жилищных прав** с 149 до 128;
- нарушения **прав землепользования** с 30 до 24;
- нарушение **прав осужденных** связанных с условиями содержания в исправительных учреждениях с 66 до 41.

В тоже время **возросло** число обращений по вопросам:

- нарушения их прав при расследовании **уголовных дел** с 199 до 256,
- на приговоры и другие судебные акты по уголовным делам, в том числе на необоснованное избрание меры пресечения, на несправедливость наказания, использование недопустимых доказательств и на незаконность их получения.

Несмотря на то, что доля обращений о нарушении прав граждан региональными структурами федеральных органов власти и управления **снизилось** с 1244 в 2009 году, до 909 в 2016 году, число жалоб на их решения остается высоким и прежде всего на проявления в их деятельности ведомственности и корпоративности, обвинительного уклона и погони за формальными показателями работы, в ущерб проявлению гуманности и человечности.

Как отметил Президент РФ Путин В.В., цитирую: «... **мы должны изменить государство, исполнительную и судебную власть в России. Демонтировать обвинительную связку правоохранительных, следственных, прокурорских и судебных органов ...**».

Однако даже все эти меры могут оказаться недостаточными, если одновременно с правовой реформой, не будет идти борьба с ложью, необязательностью, безответственностью, с двойными стандартами жизни и поведения.

Быть уличенным во лжи для должностного лица или общественного деятеля должно означать невозможность исполнять публичную деятельность.

Именно через это должно идти наше очищение, социальное и духовное возрождение.

ГЛАВА II.

О соблюдении прав граждан органами государственной власти и органами местного самоуправления

В 2016 году Уполномоченным по правам человека рассмотрено 46 (+9,5%) обращений граждан о нарушении их прав и законных интересов должностными лицами органов государственной власти Ставропольского края и 143 (-16,4%) - органами местного самоуправления края.

Несмотря на меры, принимаемые правительством края по открытости и доступности для населения органов власти края и органов местного самоуправления, а также на открытость законотворческой деятельности в Думе края, участие в ней, в формате дачи заключений на проекты законов Общественной палаты края, проблема соблюдения законности и прав человека в крае остается актуальной.

Нередки факты неисполнения принятых законов, их субъективного толкования, бюрократизма, проявляемого как органами управления, так и самими органами власти, что ведет к нарушению прав и свобод граждан, вынуждая их искать правду в судах и вышестоящих органах.

В этой связи особенно своевременно и актуально звучат слова из Послания Президента Российской Федерации Путина В.В. Федеральному Собранию от 01 декабря 2016 года: «**Любая несправедливость и неправда воспринимаются очень**

остро. Это вообще особенность нашей культуры. Общество решительно отторгает спесь, хамство, высокомерие и эгоизм, от кого бы все это ни исходило, и все больше ценит такие качества, как ответственность, высокая нравственность, забота об общественных интересах, готовность слышать других и уважать их мнение».

Особую тревогу и озабоченность вызывают факты равнодушия чиновников по отношению к социально незащищенным слоям населения – пенсионерам, инвалидам, многодетным семьям.

Так, житель Ессентуков - пенсионерка, инвалид I группы, страдающая тяжёлым заболеванием, и её сын, инвалид с детства, проживающие в жилом доме, который еще 29 лет тому назад (в 1987 году) был признан аварийным, на протяжении нескольких лет неоднократно обращались по вопросу переселения из аварийного жилья в городские и краевые органы власти и управления, но получали отказ по надуманным основаниям. Инвалиды даже не были приняты на учет нуждающихся в жилье, что является необходимым условием для улучшения их жилищных условий.

Чиновники городской администрации, зная о том, что женщина-инвалид вправе состоять на учете в качестве нуждающихся в жилом помещении по четырем основаниям, предусмотренным Жилищным кодексом РФ, а её сын – по трем из них, не спешили разъяснить им права и оказать содействие в принятии их на жилищный учет.

Уполномоченному по правам человека пришлось дважды обращаться к главе администрации города Некристову А.Ю., пока, наконец, в мае 2016 года было принято соответствующее постановление городской администрации о принятии их на учет в качестве нуждающихся в жилых помещениях.

К Уполномоченному обратилась многодетная семья из Железноводска, которая со 2 февраля 2015 года состоит на учете на получение в аренду земельного участка, с жалобой на чиновников управления имущественных отношений горадминистрации, требующих, под угрозой исключения из очереди, представления дополнительных документов.

Изучив вопрос, Уполномоченный установил, что краевой закон, действовавший на момент постановки многодетной семьи на учет, не содержал требования о предоставлении документов, свидетельствующих о нуждаемости в улучшении жилищных условий.

Принятый по данному вопросу новый закон от 09 апреля 2015 года предусматривает необходимость представления таких документов.

Однако в силу части 1 статьи 54 Конституции РФ и статьи 4 Гражданского кодекса РФ, акты гражданского законодательства не имеют обратной силы и применяются к отношениям, возникшим после их введения в действие.

Свою правовую позицию Уполномоченный изложил в обращении в главе города-курорта. Согласно полученному ответу, данный вопрос решен положительно, заявители уведомлены об отсутствии необходимости предоставления дополнительных документов.

В сфере жилищно-коммунального хозяйства края в последнее время произошли определенные позитивные изменения, о чем свидетельствует уменьшение на 14% числа обращений граждан по данным вопросам, рассмотренных Уполномоченным по правам человека в 2016 году. По сведениям краевого министерства жилищно-коммунального хозяйства, по итогам истекшего года количество таких обращений в министерство снизилось на 17%.

Однако коренного изменения в этой важнейшей для жизнедеятельности человека сфере, не произошло. По-прежнему остается неблагоприятным положение в сфере жилищно-коммунального хозяйства, связанное с неэффективностью управления жилищным фондом, изношенностью основных фондов, необходимостью качественного капитального ремонта жилья, оплатой услуг по содержанию жилья, нарушением правил предоставления коммунальных услуг. Это - одна из самых острых социальных проблем, о чем свидетельствуют поступившие в 2016 году к Уполномоченному обращения граждан (в 2016 году их поступило 128, при этом 51 обращение признано обоснованным).

Многочисленные нарушения допускаются при производстве работ по капитальному ремонту многоквартирных домов с привлечением средств Фонда содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства.

В основном они связаны с некачественным либо несвоевременным выполнением капитального ремонта, производством строительных работ низкого качества, завышением фактически выполненных объемов работ, стоимости использованных материалов и выполненных работ, включением в сметы необоснованных расходов, выполнением работ, не относящихся к капитальному ремонту.

Примером этому может служить коллективное обращение в аппарат Уполномоченного по правам человека жильцов дома № 374 по ул. Мира в городе Ставрополе, которым еще в 2008 году ООО «Управляющая компания 2» и ООО «КрайСтрой» был выполнен капитальный ремонт крыши, не соответствующий требованиям общестроительных норм. Жильцы были вынуждены обращаться в суд с заявлением об устранении допущенных при выполнении работ нарушений. Требования их были удовлетворены в полном объеме. Однако на момент исполнения решения суда ответчики поспешили «ликвидироваться», что явилось препятствием в совершении исполнительных действий. Жильцы остались без крыши и без денег на капитальный ремонт.

Наряду с этим допускаются факты ненадлежащего исполнения органами государственной власти и местного самоуправления своих обязанностей по переселению граждан из аварийного жилья: несоблюдение порядка признания жилых домов аварийными, уклонение от рассмотрения заявлений граждан о признании домов аварийными, не включение аварийных жилых домов в муниципальную программу расселения, уклонение от предоставления жилья гражданам, проживающим в домах ветхого жилого фонда.

Так, из обращения жительницы города Ставрополя Юровой Л.В. следует, что межведомственной комиссией администрации Ставрополя обследовано её

жилое помещение. Согласно заключению данной комиссии от 16.12.2015г. вышеуказанная квартира признана непригодной для проживания.

Однако до настоящего времени правовой акт администрацией города Ставрополя о признании помещения непригодным для постоянного проживания не принят, что не позволяет обеспечить безопасность жизни и здоровья заявительницы.

Уполномоченному по правам человека пришлось напомнить должностным лицам администрации Ставрополя требования п. 49 Положения о признании помещения жилым помещением, жилого помещения непригодным для проживания и многоквартирного дома аварийным и подлежащим сносу или реконструкции, утвержденному Постановлением Правительства Российской Федерации от 28.01.2006 г. № 47 (в ред. 02.08.2016 г.), согласно которому орган местного самоуправления в течение 30 дней со дня получения заключения в установленном им порядке принимает решение и издает распоряжение с указанием о дальнейшем использовании помещения, сроках отселения физических и юридических лиц в случае признания дома аварийным и подлежащим сносу или реконструкции или о признании необходимости проведения ремонтно-восстановительных работ.

Одним из условий обеспечения законности и справедливости в жилищно-коммунальной сфере является осуществление качественного государственного и муниципального контроля уполномоченными органами. Однако в их деятельности имеют место случаи уклонения должностных лиц жилищной инспекции от разрешения поступивших обращений, неполноты проведения таких проверок, невыдачи предписаний при наличии на то оснований, выдачи необоснованных предписаний, отсутствия контроля за исполнением выданных предписаний.

Так, из обращения к Уполномоченному по правам человека инвалида 2 группы, пенсионерки Вескер Л.И. следует, что ей дважды начислена оплата за услуги по ремонту и содержанию жилья за один и тот же период разными управляющими компаниями.

Заявитель ввиду преклонного возраста и состояния здоровья не имеет возможности обжаловать действия управляющей компании ООО «Реконструкция», которая выставляет ей несуществующий долг в судебном порядке. Ее обращения в прокуратуру, к Губернатору края были правомерно направлены для разрешения в адрес Управления по жилищному и строительному надзору Ставропольского края.

Однако из ответов заместителя начальника Управления следует, что «Управлению не представляется возможным провести проверку в отношении юридического лица ООО УК «Реконструкция» по причине отсутствия между сторонами договорных отношений».

Такая позиция надзорного органа противоречит требованиям, изложенным в статье 3 Положения об Управлении Ставропольского края по строительному и жилищному надзору, утвержденному постановлением Правительства СК 18.06.2014 г. № 244-п, согласно которой задачами управления

является осуществление регионального государственного жилищного надзора - деятельности, направленной на предупреждение, выявление и пресечение нарушений органами государственной власти, органами местного самоуправления, а также юридическими лицами, индивидуальными предпринимателями и гражданами, установленных в соответствии с жилищным законодательством требований к использованию и сохранности жилищного фонда независимо от его форм собственности, в том числе требований к жилым помещениям, их использованию и содержанию, использованию и содержанию общего имущества собственников помещений в многоквартирных домах, формированию фондов капитального ремонта общего имущества в многоквартирных домах (далее - фонды капитального ремонта), созданию и деятельности юридических лиц, индивидуальных предпринимателей, осуществляющих управление многоквартирными домами, оказывающих услуги и (или) выполняющих работы по содержанию и ремонту общего имущества в многоквартирных домах, предоставлению коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домах, специализированных некоммерческих организаций, которые осуществляют деятельность, направленную на обеспечение проведения капитального ремонта общего имущества в многоквартирных домах (далее - региональный оператор), нарушений ограничений изменения размера вносимой гражданами платы за коммунальные услуги, посредством организации и проведения проверок указанных лиц, принятия предусмотренных законодательством Российской Федерации мер по пресечению и (или) устранению выявленных нарушений, а также деятельности по систематическому наблюдению за исполнением обязательных требований, анализу и прогнозированию состояния исполнения обязательных требований при осуществлении органами государственной власти, органами местного самоуправления, юридическими лицами, индивидуальными предпринимателями и гражданами своей деятельности.

В истекшем году приходилось сталкиваться со случаями, когда на просьбы граждан, имеющих в соответствии с Жилищным кодексом РФ право на получение жилья вне очереди, органы местного самоуправления отвечали отказом, ссылаясь на отсутствие жилья в муниципальном фонде или на отсутствие финансирования, а также на то, что предоставлением жилья заявителям будут нарушены права иных граждан, которые также обладают аналогичной льготой, поставлены на учет в качестве нуждающихся в улучшении жилищных условий и включены в список граждан, имеющих право на предоставление жилых помещений по договору социального найма, ранее заявителей, но до настоящего времени не обеспечены жилыми помещениями.

Разрешение требований о предоставлении отдельным категориям граждан жилой площади во внеочередном порядке не ставится законом в зависимость от каких-либо условий. Доводы должностных лиц органов местного самоуправления о том, что строительство жилья не ведется, свободные жилые помещения муниципального жилищного фонда отсутствуют, денежных средств на приобретение жилья нет, в связи с чем не имеется возможности предоставить

льготникам жилое помещение, не основаны на законе.

Примером этому может служить обращение жительницы села Константиновское Петровского района Бут Л.В, из которого следует, что ее дочь Данилова Н.В. является инвалидом 3 группы, а ее внук Данилов Д.А. - инвалид с детства, страдает заболеванием, которое в соответствии с Постановлением Правительства Российской Федерации от 16.06.2006 г. № 378 включено в перечень тяжелых форм хронических заболеваний, при которых невозможно совместное проживание граждан в одной квартире.

Постановлением администрации Константиновского сельсовета от 18.01.2011 г. Данилова Н.В. принята на учет в качестве нуждающейся в жилом помещении. 18.05.2012 г. Данилов Д.А. принят на учет в качестве нуждающегося в жилых помещениях.

*В соответствии с частью 3 статьи 17 Федерального закона Российской Федерации «О социальной защите инвалидов в Российской Федерации» инвалиды и семьи, имеющие детей-инвалидов, нуждающиеся в улучшении жилищных условий, вставшие на учет после 1 января 2005 года, обеспечиваются жилым помещением в соответствии с жилищным законодательством Российской Федерации. В соответствии с пунктом 3 части 2 статьи 57 Жилищного Кодекса РФ **вне очереди жилые помещения по договору социального найма предоставляются гражданам, страдающим тяжелыми формами хронических заболеваний.***

*Доводы первого заместителя Министерства жилищно-коммунального хозяйства Ставропольского края О.А. Силуковой о том, что Законом Ставропольского края № 72-кз «О предоставлении жилых помещений жилищного фонда СК по договорам социального найма» внеочередное предоставление жилых помещений не предусмотрено, являются несостоятельными, поскольку право граждан на получение бесплатного жилья вне очереди установлено **федеральным законом**. При этом в целях реализации органами местного самоуправления полномочий по решению вопросов местного значения федеральный законодатель предусмотрел, в частности, предоставление межбюджетных трансфертов из бюджетов субъектов Российской Федерации в форме дотаций на выравнивание бюджетной обеспеченности поселений и дотаций на выравнивание бюджетной обеспеченности муниципальных районов (городских округов) (ст. 135 - 138 Бюджетного кодекса Российской Федерации).*

Заявительнице предложено обратиться в суд для защиты интересов дочери и больного несовершеннолетнего внука.

Несмотря на меры, принимаемые федеральными органами власти, краевыми властями, органами местного самоуправления по защите прав граждан – **участников долевого строительства**, эти проблемы по-прежнему являются для населения края актуальными. Особую остроту они приобретают в случае банкротства организаций-застройщиков, при этом граждане, вложившие в доленое строительство свои денежные средства, зачастую полученные от продажи своих жилищ, взятые в виде кредитов в банке, остаются без крыши над головой и без денег. Стремясь помочь этим людям разрешить возникшие проблемы, власти различных уровней оказывают им содействие в привлечении новых инвесторов для

завершения строительства многоквартирных домов, в надлежащем оформлении земельных участков, в государственной регистрации договоров участия в долевом строительстве, в усилении контроля за сроками строительства. В министерстве жилищно-коммунального хозяйства края ведется реестр «проблемных» объектов незавершенного строительства, в который включены более 20-ти недостроенных домов, а число пострадавших граждан – соинвесторов превышает 1 500 человек.

Однако включение недостроенного дома в реестр «проблемных» объектов автоматически не решает проблемы граждан.

Так, при рассмотрении обращения жительницы Ессентуков, участника в долевом строительстве многоквартирного жилого дома по ул. Никольской, 15а, Уполномоченным по правам человека было установлено, что срок сдачи объекта и передачи квартиры заявителю истек 30 июля 2010 года. Однако по состоянию на декабрь 2016 года застройщик, своевременно получивший от граждан полную стоимость квартир, свои обязательства по договору не выполнил, жилой дом в эксплуатацию не сдал, квартиры людям не передал.

Нестроенный дом заявителя включен в реестр «проблемных» объектов, в связи с нарушением прав участников долевого строительства, принимались меры, направленные на понуждение застройщика к выполнению своих договорных обязательств. Прокуратурой г. Ессентуки в адрес руководства ООО было внесено представление об устранении допущенных нарушений закона, руководитель организации-застройщика трижды привлекался к административной ответственности. Однако принятых мер оказалось недостаточно, срок действия разрешения на строительство продлен до 30 декабря 2016 года.

С учетом указанных обстоятельств, Уполномоченный разъяснил заявителю право на обращение в суд с иском о понуждении застройщика к сдаче дома в установленный срок, взыскании с него убытков и неустойки за ненадлежащее исполнение обязательств по договору долевого участия в строительстве многоквартирного дома.

В целях защиты прав, законных интересов и имущества участников долевого строительства, обязательства перед которыми не исполняются застройщиками, в отношении которых арбитражным судом введены процедуры, применяемые в деле о банкротстве, Правительством Российской Федерации принято Постановление от 07 декабря 2016 г. № 1310 «О защите прав граждан – участников долевого строительства», которым предусмотрено создание «Фонда защиты прав граждан – участников долевого строительства».

Формироваться фонд с 2017 года будет за счет обязательных отчислений (взносов) застройщиков. За счет его средств планируется в дальнейшем осуществлять выплаты возмещения гражданам – участникам долевого строительства по договорам участия в долевом строительстве.

Полагаю, что создание компенсационного фонда послужит дополнительной гарантией выполнения застройщиками своих договорных обязательств и, в конечном итоге, приведет к существенному снижению числа обманутых дольщиков.

В настоящее время действует краевая адресная программа «Переселение

граждан из аварийного жилищного фонда в Ставропольском крае в 2013 – 2017 годах», целью которой является переселение граждан из многоквартирных домов, признанных в установленном порядке до 01 января 2012 года аварийными и подлежащими сносу или реконструкции в связи с физическим износом в процессе их эксплуатации. В рамках реализации этой Программы предстоит переселение 3 768 граждан из 197 аварийных многоквартирных домов общей площадью 57 979, 68 кв. м.

Вместе с тем, на территории края имеется большое число многоквартирных домов, признанных аварийными после 01 января 2010 года или вообще не признанных таковыми, хотя основания для этого имелись. Жители таких домов, обоснованно считая, что их право на безопасные и благоприятные условия проживания нарушено, вынуждены обращаться за содействием в решении их жилищных проблем в органы государственной власти и управления, органы местного самоуправления, причем зачастую безрезультатно.

Характерным в этом отношении является коллективное обращение к Уполномоченному по правам человека жителей многоквартирного жилого дома по ул. Школьной, 54 в г. Минеральные Воды.

Этот дом 1937 года постройки, одноэтажный, саманный, без фундамента. Еще в 1985 году исполком Минераловодского городского Совета народных депутатов признал его не подлежащим капитальному ремонту и принимал некоторые меры по переселению жильцов. Однако до настоящего времени жители дома не переселены в другие жилые помещения.

После многочисленных обращений жителей дома в государственные органы, органы местного самоуправления и средства массовой информации, администрация Минераловодского городского округа образовала комиссию.

*Однако вместо оказания помощи жителям дома, эта комиссия выдвинула **заведомо** не выполнимые для них условия, противоречащие действующему законодательству, в частности, о представлении заявлений от **всех собственников** помещений о признании дома аварийным. При этом «забыла» указать, что 4 квартиры являются муниципальной собственностью, их жители проживают по договорам социального найма жилого помещения и именно администрация городского округа обязана обеспечить граждан безопасными и благоприятными условиями проживания в муниципальном жилом фонде.*

*Кроме того, из содержания «Положения о признании помещения жилым помещением, жилого помещения непригодным для проживания и многоквартирного дома аварийным и подлежащим сносу или реконструкции», утвержденного Постановлением Правительства РФ от 28.01.2006 г. № 47, следует, что **заявитель может быть один**. Ни в одном пункте указанного Положения **не содержится** требования о представлении заявления от **всех без исключения собственников** или нанимателей помещений многоквартирного дома.*

*Отказ некоторых жильцов от подачи заявления не является гарантией от разрушения дома ввиду его ветхости и изношенности конструкций. Однако при этом **нарушается конституционное право остальных жителей на безопасные и благоприятные условия проживания.***

Также, по меньшей мере, странной, выглядит позиция городской администрации, которая, вопреки законодательному запрету, разрешила приватизацию нескольких квартир аварийного дома. Жильцы 3-х приватизированных квартир осуществили самовольную реконструкцию своих жилых помещений путем пристройки дополнительных помещений, однако администрации муниципального образования не принимала решение о сносе самовольных строений и не обращалась по данному вопросу в суд.

Направляя коллективное обращение начальнику управления Ставропольского края по строительному и жилищному надзору Савченко В.А., Уполномоченный, наряду со своей позицией по данному вопросу, выразил просьбу о проведении проверки соблюдения органом местного самоуправления обязательных требований к порядку признания многоквартирного дома аварийным и подлежащим сносу или реконструкции в соответствии с утвержденным Правительством РФ Положением.

В истекшем 2016 году к Уполномоченному продолжали поступать обращения граждан о нарушении их права на безопасные условия проживания в связи с переустройством соседних жилых помещений в многоквартирных домах.

Так, при рассмотрении обращения жительницы Ставрополя, пенсионерки, инвалида 2 группы было установлено, что некоторые собственники жилых помещений в доме по ул. Объездной, 5-б Ставрополя переустроили свои квартиры и установили в них индивидуальные источники тепловой энергии, работающие на природном газе. При этом существовавшая в доме система центрального отопления была нарушена и жители других квартир остались без отопления в холодное время года.

Администрацией Ленинского района краевого центра принимались меры по устройству схемы отопления квартир, в которых индивидуальное отопление не установлено, однако из-за ряда технических проблем и конфликта между жильцами, она не была доведена до конца.

Уважая право граждан на улучшение своих жилищных условий установкой индивидуальных систем отопления, признавая важность технической стороны проблемы, тем не менее, Уполномоченный считает, что **реализация своих прав одной частью** собственников помещений в многоквартирном доме **за счет нарушения прав других жителей этого же дома является недопустимой.**

Свою позицию Уполномоченный изложил в письме на имя начальника управления Ставропольского края по строительному и жилищному надзору Савченко В.А. и выразил надежду, что в результате его вмешательства здравый смысл возобладает и будет найден компромиссный вариант, устраивающий обе стороны конфликта.

С 2010 года на территории нашей страны проводился Всероссийский конкурс на звание «Самое благоустроенное городское (сельское) поселение России», который был направлен на стимулирование активности органов местного самоуправления в вопросах развития жилищно-коммунального хозяйства и благоустройства территорий. По итогам конкурса 2015 года Правительством РФ Ставрополь признан

самым благоустроенным городом России.

Действительно, городские власти за последние годы сделали очень многое для этого. Однако не все проблемы городского благоустройства удалось решить, о чем свидетельствуют обращения граждан, поступающие к Уполномоченному по правам человека.

Так, в марте 2016 года к Уполномоченному поступило коллективное обращение жителей 530 квартала Ставрополя о том, что в течение последних четырех лет граждане, проживающие по улицам Лазурная, Алмазная, Кленовая, Марьинская, а также в ДНТ «Спутник» и «Лесок», среди которых немало инвалидов, детей, лиц преклонного возраста, безуспешно добиваются восстановления дорожного покрытия на километровом участке дороге, соединяющей улицы Доваторцев и Лазурная, а также на участке разворота транспортных маршрутов № 2, 17, 12. Указанные жители испытывают значительные трудности и неудобства в пользовании транспортом для проезда в медицинские учреждения, на работу, учебу, в получении различных услуг.

Данное обращение было направлено для рассмотрения главе администрации города Джатдоеву А.Х. с просьбой вернуться к рассмотрению проблем, волнующих жителей указанного микрорайона и, по возможности, найти положительное их решение.

Вскоре был получен ответ от первого заместителя главы администрации города Мясоедова А.А., в котором подробно сообщалось о принимаемых администрацией краевого центра мерах по благоустройству дорожной сети в микрорайоне в 2016 году, планируемых мероприятиях на ближайшую перспективу.

Поскольку для решения поставленных гражданами вопросов требуется достаточно длительное время, финансовые, организационные ресурсы, коллективное обращение граждан было поставлено Уполномоченным на контроль.

В декабре 2016 года глава города Джатдоев А.Х. сообщил Уполномоченному, что работы по ремонту проезжей части улицы Алмазной от улицы Южный обход до улицы Тьльпановой и обустройству тротуаров завершены в полном объеме.

В числе письменных обращений, ежегодно поступающих к Уполномоченному по правам человека, каждое десятое - это обращение о нарушении права на справедливую оплату жилищно-коммунальных услуг.

Анализ этих обращений показал, что примерно 65% из них в той или иной мере обоснованы, вызваны непрозрачностью формирования тарифов на энергоресурсы, либо нарушением правил их поставки потребителям и их оплаты.

Вопрос прозрачности формирования тарифов неоднократно поднимался Уполномоченным по правам человека, с требованием к руководителю территориальной тарифной комиссии края обеспечить открытость и доступность для общественного контроля своей деятельности, с тем, чтобы жителям было понятно, из чего именно складываются тарифы на каждый вид энергоресурсов. Однако острота проблемы в этой жизненно важной для населения края сфере, к сожалению, не снижается.

Широкий резонанс не только в крае, но и в России, получил факт, установленный краевым отделением «Народного фронта», попыток руководства ГУП СК «Ставрополькрайводоканал» включить в стоимость поставляемой населению воды 17 миллионов рублей, потраченных на приобретение особняка для проживания руководителя предприятия, и ряда других непроизводственных расходов, которые не должны были включаться в тариф на водоснабжение, что значительно бы увеличило стоимость поставляемой воды.

Этот возмутительный факт обострил уже существовавшее недовольство населения бесконтрольностью и произволом при формировании тарифов не только на воду, но и на другие жилищно-коммунальные услуги.

Хочется верить, что расследование уголовного дела, возбужденного по этому факту, вскроет и другие нарушения, допускаемые при формировании тарифов, а контрольные и надзорные органы края сделают необходимые выводы для улучшения своей деятельности при проверке **обоснованности тарифов не только в жилищно-коммунальном комплексе, но и при оказании других услуг населению края.**

Более того, население края – потребители энергоресурсов вправе знать, проводят ли компетентные органы проверки обоснованности использования получаемых доходов поставщиками энергоресурсов, как при приобретении и использовании служебного и технологического транспорта и оборудования, так и других трат. Этой информации в открытом доступе никогда не сообщается.

В условиях постоянного роста тарифов на коммунальные ресурсы, произвола управляющих организаций, призывов властей к населению «потуже затягивать пояса», сильнейшим раздражителем для граждан является **публичная демонстрация** ведомственного «сверхблагополучия» в виде шикарных офисов организаций-поставщиков энергоресурсов, лимузинов, дорогостоящих корпоративов и праздничных иллюминаций.

Права граждан, судя по поступившим к Уполномоченному по правам человека обращениям, нарушаются не только при формировании тарифов на энергоресурсы. Значительно больше допускается нарушений прав и законных интересов жителей края несоблюдением «Правил предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов», утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 06 мая 2011 г. № 354.

Согласно пункту 119 Правил, исполнитель обязан в письменной форме направить потребителю-должнику уведомление о том, что в случае непогашения задолженности в течение 20 дней со дня передачи потребителю указанного уведомления, предоставление ему коммунальной услуги может быть приостановлено. Уведомление должно быть доведено до сведения потребителя путем вручения ему под расписку или направления по почте заказным письмом (с описью вложения).

В нарушение указанных требований, нередко приостановление предоставления коммунальной услуги происходит без подтверждения факта вручения письменного

предупреждения потребителю-должнику, что создает реальную угрозу жизни и здоровью беспомощным гражданам или лицам с ограниченными физическими возможностями, проживающим в этих жилых помещениях недисциплинированных плательщиков.

Эти же угрозы возникают при несвоевременном (в течение 2 календарных дней), а иногда умышленном затягивании поставщиками коммунальных ресурсов подключения потребителя, после оплаты им задолженности.

Поскольку подобные обращения граждан носят распространенный характер, что свидетельствует о системном нарушении их прав поставщиками энергоресурсов, считаю необходимым **на федеральном уровне нормативно закрепить порядок**, при котором применять прекращение подачи ресурсов **только в исключительных случаях**, когда все другие действия, в том числе, взыскание задолженности в судебном порядке, не привели к положительному результату.

Отдельные поставщики-монополисты, используя свои бесконтрольные возможности, вопреки рекомендациям по итогам заседания «круглого стола» «Актуальные вопросы ЖКХ: проблемы и перспективы», состоявшегося по инициативе Уполномоченного по правам человека 11 ноября 2015 года в Ставрополе, и подписанных министром жилищно-коммунального хозяйства края, не исполняют их, в том числе, не предупреждают граждан о сроках истечения гарантии приборов учета потребления коммунальных ресурсов, чтобы потом посильнее наказать рублем их владельцев за недисциплинированность, хотя нередко это происходит не по их вине, а по уважительным причинам.

Так называемая проверка приборов учета является одним из неправомерных способов получения сверхприбыли управляющими компаниями и монополистами – поставщиками энергоресурсов, из-за того, что она необоснованно затягивается на длительное время, за которое граждане оплачивают их услуги не по показаниям счетчиков, а по нормам потребления. В условиях роста тарифов на коммунальные ресурсы, такое положение дополнительным бременем ложится на граждан, в первую очередь – на пенсионеров, инвалидов, многодетные семьи, бюджетников и другие малоимущие слои населения.

Учитывая, что подобные примеры носят широко распространенный характер, считаю необходимым **на федеральном уровне нормативно закрепить разумные сроки** проведения проверки общедомовых и индивидуальных (квартирных) приборов учета, а также определить проведение **проверки приборов учета тепловой энергии в иной, кроме отопительного, период времени**.

Использование **общедомовых приборов учета коммунальных ресурсов**, как и ожидалось, не способствовало установлению справедливости в их оплате. Они, при их правильной работе, учитывают все поставленные ресурсы, в том числе, похищенные недобросовестными потребителями, внутридомовые непроизводительные потери от бесхозяйственности, и всё иное, что потерялось от входа коммунальных ресурсов в многоквартирный дом и до индивидуальных приборов учета, что нередко для каждого потребителя составляет сумму, сопоставимую с оплатой по индивидуальному счетчику, а иногда и превышающую её.

Вместо того, чтобы разобраться в причинах этой несправедливости, исполнители услуг не утруждая себя этим, взыскивают денежные средства по показаниям общедомовых счетчиков, в то время как граждане фактически оплатили их своевременно и в полном объеме, исходя из показаний индивидуальных приборов учета.

По мнению Уполномоченного, такой подход возложения всей оплаты на добросовестных потребителей, имеющих индивидуальные счетчики, несправедлив. Тем более, когда в доме нет возможностей, например, использовать воду или электроэнергию мимо индивидуального счетчика.

Так, при рассмотрении обращения жителя Минеральных Вод Костина А.В. было установлено, что на протяжении длительного периода времени ежемесячно Теплосети не учитывали объемы горячей воды, составляющие сотни кубометров, потребленные собственниками 6 – 10 квартир многоквартирного дома, а включали их в общедомовые нужды и понуждали добросовестных потребителей, к которым относится и заявитель, их оплачивать, в том числе, в судебном порядке.

В подобных случаях, в случае оплаты получателями коммунальных ресурсов своей задолженности, у их поставщиков образуется неучтенная прибыль, поскольку она уже была оплачена добросовестными плательщиками, которая зачастую становится предметом неправомерных посягательств, в том числе, уголовно-правового характера.

Деятельность управляющих компаний и поставщиков энергоресурсов по взиманию оплаты за потребленные в местах общего пользования воду и электроэнергию иначе как произволом назвать нельзя. Зачастую их подход к распределению такой оплаты не поддается разумному объяснению.

Полученная поставщиками прибыль, как показывает практика, не инвестируется в развитие производства, в том числе, в обновление инфраструктуры, используемой для поставки коммунальных ресурсов, о чем свидетельствует её изношенность в крае, повлекшая в истекшем году многочисленные аварии на водопроводных и электрических сетях.

С 01 января 2017 года вступили в силу изменения, внесенные в Жилищный кодекс РФ Федеральным законом от 29.06.2015 г. № 176, согласно которым **в состав платы за содержание жилого помещения** включаются расходы на оплату холодной воды, горячей воды, электрической энергии, потребляемых при **содержании общего имущества** в многоквартирном доме, отведения сточных вод в целях **содержания общего имущества** в таком доме.

В целях реализации нового порядка определения платы за содержание жилого помещения, Правительством РФ принято Постановление от 26 декабря 2016 года № 1498, которым утверждены изменения в акты Правительства России по вопросам предоставления коммунальных услуг и содержания общего имущества в многоквартирном доме, и которым предусмотрены случаи и порядок включения в **размер платы за содержание жилого помещения расходов коммунальных ресурсов, используемых в целях содержания общего имущества в многоквартирном доме.**

Контроль за использованием и оплатой всех коммунальных ресурсов

правительство возложило на управляющие организации. Поэтому отдельная оплата общедомовых нужд жильцам выставляться больше не будет.

Как будут развиваться события в этой сфере, покажет практика применения указанных нововведений, а также правозащитная практика. Но это тема уже следующего Доклада Уполномоченного по правам человека.

Несмотря на активную работу органов прокуратуры по надзору за законностью правовых актов, принимаемых органами местного самоуправления, факты принятия ими неправовых решений не единичны.

Более того, как правило, такие решения часто принимаются под влияниями их лоббирования и несут в себе возможность коррупционного поведения.

В качестве примера приведу постановление администрации Левокумского муниципального района от 01.03.2012 года №110, которым некой Айгумовой Л.И. было выделено 1 250 га пастбищ в аренду сроком на 7 лет, с правом распашки 600 га с целью посева зерновых и использование полученного урожая для повышения плодородия используемых земель.

Уже из самого содержания постановления видно, что оно прикрывает злоупотребление. Фактически никто улучшением плодородия не занимается. Полученный урожай зерновых используется для наживы, без учета его фактического количества и уплаты налогов.

*Поскольку указанное **незаконное** постановление главы администрации Левокумского муниципального района Лысенко С.Н. вынесено в нарушение требований ст. 12, ч. 2.1. ст. 79 Земельного кодекса РФ, ст. 19 Федерального закона от 18.06.2001 г. № 78-ФЗ «О землеустройстве», по протесту прокурора Левокумского района от 26.11.2015 года оно отменено, как **незаконное и необоснованное**.*

Проверкой так же установлено, что в результате незаконных распашек пастбищ, произошла их деградация и существенно снижена продуктивность пастбищ из-за уничтожения естественного травостоя.

Как следует из информации прокуратуры, по результатам общенадзорной проверки прокурором Левокумского района 26 ноября 2015 года главе администрации муниципального образования Николо-Александровского сельсовета внесено представление об устранении нарушений закона со стороны органа местного самоуправления, по выявлению и пресечению нарушений земельного законодательства главой КФХ Айгумовой П.И.

Материалы проверки о допущенных главой КФХ Айгумовой П.И. нарушениях земельного законодательства 23.11.2015 года начальником Левокумского отдела Управления Росреестра по Ставропольскому краю, направлены в министерство сельского хозяйства Ставропольского края для привлечения Айгумовой П.И. к административной ответственности по ст. 10.2 Закона Ставропольского края от 10.04.2008 г. № 20-кз «Об административных правонарушениях в Ставропольском крае».

Вместе с тем, по моему мнению, вне поля зрения прокурорской проверки, остались обстоятельства незаконной реализации Айгумовой П.И. зерновой продукции, выращенной на земельных участках общей площадью 600 га, получения

от этого в течение 3-х лет дохода, уклонения от уплаты с этих доходов соответствующих налогов, а так же оценка ущерба, причиненного Айгумовой П.И. в результате незаконного использования предоставленных ей в аренду земельных участков сельскохозяйственного назначения.

Уголовно-правовая оценка действиям Айгумовой П.И. по фактам присвоения ею денежных средств, вырученных от реализации зерна, выращенного на арендованных земельных участках, уклонения Айгумовой П.И. от уплаты налогов и другим обстоятельствам, может быть дана только следственными органами, в результате проведения ими проверки и принятия решения в соответствии со ст. 143-145 УПК РФ.

ГЛАВА III.

Реализация конституционных прав и свобод граждан в крае

1. Соблюдение прав граждан на жизнь и безопасность, достоинство и личную неприкосновенность, а также на справедливость

В истекшем году федеральными и региональными органами власти, органами местного самоуправления проделана значительная работа по усилению защищенности человека и гражданина, материальных и нравственных ценностей общества от преступных и иных противоправных посягательств, социальных и межнациональных конфликтов, чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, а также от несправедливости.

В крае реализуется система политических, организационных, социально-экономических, информационных, правовых и иных мер, направленных на противодействие преступным и иным противоправным посягательствам, а также на предупреждение, ликвидацию и минимизацию последствий чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера.

В целом ситуацию с обеспечением общественной безопасности на территории края можно охарактеризовать как напряженно стабильную.

В результате реализации правоохранительными органами и специальными службами комплекса оперативно-розыскных и профилактических мероприятий, не допущено совершения диверсионно-террористических актов. Не зафиксировано на территории края деятельности террористического бандподполья. Однако сохраняется угроза совершения преступлений террористического характера со стороны лиц, принимавших участие в деятельности международных террористических организаций в Сирии, в случае их возвращения.

В 2016 году на территории края зарегистрировано 50 преступлений террористического характера и 17 экстремистской направленности. Проведенными мероприятиями в уголовно-процессуальном порядке задокументирована преступная деятельность 62 лиц, принимавших участие в международных террористических организациях на территории Сирийской Арабской Республики, в их отношении возбуждены 78 уголовных дел. В международный и федеральный розыск объявлено 57 человек.

Особую озабоченность вызывает распространение экстремистских настроений, в первую очередь, с использованием всемирной сети Интернет.

Для их противодействия, а также для активного сопротивления развязанной против России информационной войне, Президентом РФ Путиным В.В. утверждена Доктрина информационной безопасности Российской Федерации. Её стратегические цели – защита суверенитета, поддержание политической и социальной стабильности, территориальной целостности РФ, обеспечение основных прав и свобод человека и гражданина, а также защита информационной инфраструктуры.

В истекшем году в крае выявлено 30 фактов совершения в сети Интернет противоправных действий террористической и экстремистской направленности.

Так, в суд направлено уголовное дело в отношении 18-летнего студента, который, находясь в комнате общежития, разместил на своей странице в соцсети «ВКонтакте» заведомо ложное сообщение о готовящемся теракте в Ставрополе. Своей публикацией он ввел в заблуждение сотрудников правоохранительных органов и поставил под угрозу безопасность местных жителей. За такую «шутку» суд может приговорить виновного к 3 годам лишения свободы.

По инициативе ГУ МВД России по краю, во взаимодействии с Прокуратурой края, заблокирован доступ к 130 Интернет-ресурсам, содержание которых было направлено на призывы к участию в несанкционированных публичных мероприятиях.

В 2016 году в крае зафиксировано 120 конфликтов с межнациональным или межконфессиональным компонентом, по которым возбуждено 82 уголовных дела, из них только 1 по статье 282 УК РФ (возбуждение ненависти или вражды), остальные общеуголовной направленности, составлено 9 протоколов об административных правонарушениях.

Несмотря на столь значительное количество конфликтных ситуаций, своевременно принятыми мерами дальнейшая эскалация бытовых конфликтов в межнациональные, во всех случаях была предотвращена.

Следует отметить, что в настоящее время открытых противоречий в межнациональной и межрелигиозной сферах, способных существенно повысить уровень протестной активности населения, в крае не отмечается.

В ходе обеспечения общественной безопасности, на территории края сотрудниками полиции из незаконного оборота изъято 272 единицы оружия, около 10 тысяч единиц боеприпасов, более 17 кг взрывчатых веществ и 46 взрывных устройств.

В своем докладе о результатах деятельности за 2014 год, Уполномоченный по правам человека отмечал о пресечении в крае мошеннической деятельности сети автосалонов, принадлежащих одному бизнесмену, жертвами которой стали несколько сотен человек. Это событие вызвало широкий общественный резонанс, с освещением его в СМИ и протестными акциями. По заявлениям обманутых покупателей автомашин было возбуждено около 200 уголовных дел, которые затем были соединены в одно производство. Все это время следователями следственной части по расследованию организованной преступной деятельности ГУ МВД России по Ставропольскому краю проводилась кропотливая работа по

изобличению виновных лиц и привлечению их к уголовной ответственности.

В 2016 году расследование было окончено. Прокуратурой края утверждено обвинительное заключение в отношении известного предпринимателя Э. Гашимова, уголовное дело направлено в суд. Он обвиняется в совершении мошенничества в сфере предпринимательской деятельности, в результате которой было похищено более 300 миллионов рублей, пострадал 491 человек. Потерпевшие надеются на справедливое возмездие и возмещение причиненного преступлением ущерба.

В этой связи необходимо отметить, что, несмотря на принимаемые органами государственной власти, органами местного самоуправления, институтами гражданского общества меры, **преступность остается самым грубым и массовым нарушением прав и свобод человека.**

За 12 месяцев 2016 года в крае зарегистрировано более 34 тысяч преступлений, что на 5,3% меньше, чем в 2015 году. На 3,8% сократилось число тяжких и особо тяжких преступных посягательств. Их удельный вес от общего количества совершенных преступлений составил 20,8%, то есть каждое пятое преступление представляет повышенную общественную опасность.

В структуре преступности количество убийств сократилось на 19%, умышленного причинения тяжкого вреда здоровью – на 8,7%, изнасилований – на 14,8%, грабежей – на 25,7%, краж – на 15,4%, поджогов – на 14,7%, хулиганств – на 39,2%, угонов транспортных средств – на 8,8%, преступлений экономической направленности – на 1,9%, преступлений, совершенных несовершеннолетними и с их участием – на 6,6%, ранее судимыми – на 9,1%.

За отчетный период выявлено на 9,5% больше преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотических средств, психотропных и сильнодействующих веществ, пресечено на 6,2% больше преступлений, связанных со сбытом наркотиков. Из незаконного оборота изъято более 633 кг одурманивающих веществ. На 6,6% возросло число преступлений, связанных с незаконным оборотом оружия.

В структуре преступности отмечен значительный, на 14,8%, рост преступлений, совершенных в состоянии алкогольного опьянения, а также ранее судимыми и неработающими. На 19,6% увеличилось число лиц, совершивших преступления в состоянии наркотического возбуждения.

В 2016 году остались нераскрытыми 43,7% преступлений, в том числе 48,6% тяжких и особо тяжких. Это свидетельствует о том, что **основополагающий принцип уголовного судопроизводства – неотвратимость наказания, реализован не в полной мере.**

В числе основных, общепризнанных прав человека **право на жизнь** рассматривается, как высшая социальная ценность. Обеспечение этого права осуществляется в первую очередь мерами профилактики и предупреждения убийств, причинения тяжкого вреда здоровью, дорожно-транспортного и производственного травматизма, несчастных случаев.

В целом ситуацию с обеспечением права на жизнь можно охарактеризовать как сложную.

Несмотря на снижение числа пострадавших от преступных посягательств, их количество остается очень большим. За 2016 год при совершении преступлений **погибли 382 человека**, (в 2015 году – 472 человека), **710 человек (в 2105 году – 759) получили тяжкие увечья.**

Практика показывает, что независимо от последовательного и систематического усиления уголовной и административной ответственности за нарушения Правил дорожного движения, порядка на дорогах больше не стало. В 2016 году количество дорожно-транспортных происшествий увеличилось в крае на 2,6%. В них **погибли 465 (в 2015 году – 477) и ранены 4 228 (в 2015 году – 3 935) человек.**

По-прежнему тревожной остается обстановка с детским травматизмом. В 332 (+3,8%) ДТП с участием детей в возрасте до 16 лет, **погибли 15 (-6,2%) и получили ранения 355 (+6,3%) несовершеннолетних.**

При этом необходимо отметить, что рост числа тяжких ДТП происходит на фоне ужесточения административной ответственности за нарушения Правил дорожного движения. За истекший период к административной ответственности привлечено около 695 тысяч водителей (+8,8%) и более 60 тысяч пешеходов(+4,4%), то есть практически каждый четвертый житель края в течение года подвергался мерам административного воздействия только в сфере дорожного движения.

В Конституции РФ содержится специальная статья, посвященная защите **достоинства личности**, которое охраняется государством. Никто не должен подвергаться пыткам, насилию, другому жестокому или унижающему человеческое достоинство обращению или наказанию.

Осуществляя правозащитную деятельность, Уполномоченный по правам человека особенно тщательно рассматривает обращения граждан, в которых они сообщают о фактах применения к ним физического насилия со стороны сотрудников полиции. В 2016 году им рассмотрено 5 таких обращений (на 1 меньше, чем в 2015 году). Несмотря на количественное сокращение поступивших к Уполномоченному жалоб, **проблему избиения граждан, насилия, жестокости по отношению к ним со стороны правоохранителей, нельзя считать решенной.** Даже единичные случаи применения незаконного физического воздействия сотрудниками полиции вызывают справедливое негодование населения, получают широкий общественный резонанс в печатных и электронных СМИ, наносят непоправимый ущерб авторитету правоохранительных органов, подрывают доверие людей к государству, веру в закон и справедливость.

В Ставрополе завершено расследование уголовного дела в отношении женщины-полицейского, по чьей вине погиб бывший главный нарколог Ставрополя, долгие годы, до ухода на пенсию, возглавлявший краевой наркологический диспансер, Чистяков Н.Ф.

Возвращаясь домой, он увидел, как во дворе многоэтажного дома автоледи «лихо» управляет иномаркой, рискуя при этом задавить играющих детей. Выполняя свой гражданский долг, пожилой человек сделал замечание автомобилистке, однако её реакция была неадекватной. Выскочив из автомашины, уполномоченный полиции

по делам несовершеннолетних Алексева И. набросилась на Чистякова Н.Ф., толкнула его с такой силой, что он упал навзничь, ударившись об асфальт головой, и потерял сознание. Травма оказалась смертельной, заслуженного врача не спасла даже экстренная операция. Он скончался спустя две недели после того, как во дворе собственного дома его избил сотрудник полиции.

Еще более настораживающим рецидивом прошлого в деятельности современной полиции является следующий пример.

Приговором Кочубеевского районного суда Ставропольского края от 01 июля 2016 года, сотрудники полиции С.В., С.А., А., и Г., признаны виновными в совершении преступления, предусмотренного п. «а», ч. 3 ст. 286 УК РФ, и им назначено наказание в виде лишения свободы, на основании ст. 73 УК РФ, наказание в виде лишения свободы считать условным.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Ставропольского краевого суда от 18 ноября 2016 года, приговор Кочубеевского районного суда в отношении осужденных в части назначения им наказания в виде условного лишения свободы – изменен, вследствие чрезмерной мягкости назначенного судом наказания.

С.В. определено наказание в виде лишения свободы сроком на 5 лет в ИК общего режима, с лишением права занимать должности, связанные с выполнением организационно-распорядительных, административно-хозяйственных функций в государственных и муниципальных органах и учреждениях сроком на 3 года.

Этим же апелляционным определением А. и Г., каждому, определено наказание в виде лишения свободы сроком на 4 года 6 месяцев в ИК общего режима, С.А. – наказание в виде лишения свободы сроком на 5 лет в ИК общего режима.

В судебном заседании установлено, что С.В., А., Г., С.А. превысили должностные полномочия, т.е. являясь должностными лицами, совершили действия, явно выходящие за пределы их полномочий и повлекшие существенное нарушение прав и законных интересов граждан, охраняемых законом интересов общества и государства, с применением насилия или с угрозой применения насилия.

08.02.2014 года двое граждан были доставлены в ОМВД России по Кочубеевскому району для проверки сведений о возможной их причастности к совершенному разбойному нападению на продавца магазина в Кочубеевском районе.

Не имея достаточных доказательств, свидетельствующих о причастности этих граждан к совершению указанного преступления, сотрудники полиции, превышая свои должностные полномочия, действуя умышленно, вопреки интересам службы и государства, а также законным правам и свободам человека и гражданина, в целях получения от доставленных признательных показаний о совершении ими разбойного нападения, применяли к ним различные виды физического и психологического насилия в различных формах.

Поочередно, усадив мужчин на металлический стул без сидения, прикрепив руки потерпевших лентой-скотч к подлокотникам стула, подсоединяли к пальцам рук и мочкам ушных раковин провода устройства, вырабатывающего

электрический ток, вращали ручку указанного устройства, воздействуя электрическим током и причиняя им мучения.

Кроме этого, С.В. и С.А., добиваясь от одного из задержанных признательных показаний, повалили его на пол и, удерживая, высказывали угрозы применения в отношении него извращенных форма насилия.

В результате насильственных действий со стороны полицейских, задержанные были вынуждены написать протокол «явки с повинной» о своем участии в разбойном нападении на продавца магазина.

Однако, при допросе в тот же день в качестве подозреваемых, они отказались от признания своей вины в совершении преступления, заявив следователю о применении к ним насилия.

Уголовное дело, возбужденное по факту разбойного нападения, в дальнейшем было приостановлено ввиду не установления лица, подлежащего привлечению в качестве обвиняемого, т.к. следствием не было добыто доказательств о причастности к этому преступлению «подозреваемых».

Фактические обстоятельства преступления, совершенного сотрудниками полиции, в полном объеме были установлены исследованными в судебном заседании совокупностью объективных, согласующихся между собой доказательств.

Судебная коллегия по уголовным делам Ставропольского краевого суда, рассматривая апелляционное представление прокурора Кочубеевского района, а также апелляционные жалобы адвокатов, в апелляционном определении обоснованно указала, что при назначении условного наказания, судом нарушены требования ст. 60 УК РФ о справедливости наказания, назначаемого лицу, признанному виновным в совершении преступления и ст. 43 УК РФ о целях наказания. Из материалов уголовного дела не усматривается обстоятельств, свидетельствующих о возможности исправления осужденных без реального отбывания наказания.

Такому преступлению нет и не может быть ни оправдания, ни снисхождения!

Удовлетворение вызывает тот факт, что и руководство полиции, и прокуратура и суд своей решительностью в изобличении и осуждении зарвавшихся «оборотней в погонах» показали свою нетерпимость к подобным проявлениям.

Закрепленное в Конституции РФ право на свободу и личную неприкосновенность может быть ограничено только в случаях, прямо предусмотренных уголовно-процессуальным законом и в установленном им порядке.

Такая исключительная мера пресечения, как заключение под стражу, должна применяться только по постановлению суда и только в том случае, когда избрание более мягкой меры пресечения является **невозможным**.

Вместе с тем, в практике органов дознания, следствия и суда мера пресечения в виде заключения под стражу по-прежнему остается одной из самых распространенных, хотя необходимость её избрания не всегда вызывается обстоятельствами уголовного дела и личностью лица, подозреваемого или

обвиняемого в совершении преступления, а доказательства, на основании которых она применяется, носят, в основном, предположительный характер. Поэтому в значительном числе случаев эта мера пресечения впоследствии отменяется или изменяется на более мягкую.

В истекшем году число поступивших к Уполномоченному обращений граждан, в которых сообщалось о незаконном задержании или аресте, увеличилось вдвое, с 5 в 2015 году до 10 в 2016 году. Поэтому проблему нельзя считать решенной и она остается на контроле Уполномоченного по правам человека. Актуальность данной проблемы подтверждается следующим.

За 12 месяцев 2016 года, из следственных изоляторов края освобождено 465 человек, что на 1,3% больше, чем в 2015 году, в том числе, в связи с прекращением уголовного преследования – 16 человек; в связи изменением меры пресечения с ареста на более мягкую – 135 человек; в связи с осуждением судом к наказанию, не связанному с лишением свободы – 314 человек.

Таким образом, многим арестам граждан, в конечном итоге, законного обоснования не найдено. Проблема так называемых необязательных арестов в края остается актуальной.

2. Право на доступ к правосудию, справедливое следственное и судебное разбирательство, а также на исполнение судебных решений.

Актуальность соблюдения прав граждан в уголовном и гражданском судопроизводстве, обеспечение их конституционных прав на доступ к правосудию, соблюдение основополагающих принципов законности и справедливости в сфере правоприменения, по-прежнему остается важной.

Анализ поступивших к Уполномоченному по правам человека в Ставропольском крае обращений граждан о нарушении дознавателями и следователями их прав на доступ к правосудию, а также на неполноту и несправедливость, допущенную ими при расследовании уголовных дел показал, что число таких обращений по-прежнему остается высоким. **В 2016 году рассмотрено 256 таких обращений, что на 28,6% больше, чем в 2015 году.**

Часто дознаватели и следователи не проявляют инициативу в полном и объективном установлении обстоятельств, изложенных в заявлениях граждан о совершенном преступлении, как этого требуют ст. ст. 143-144 УПК РФ.

2.1. Соблюдение прав человека на стадии доследственной проверки заявлений граждан о преступлениях.

Анализ обжалуемых заявителями Уполномоченному по правам человека постановлений об отказе в возбуждении уголовного дела показывает, что проверки по ним нередко проводятся поверхностно, юридическая оценка событиям дается неверная, а иногда, вопреки требованиям уголовно-процессуального законодательства проверка вообще не проводится, чем нарушается, а по сути, блокируется право граждан на доступ к правосудию или право на справедливое следственное разбирательство.

Ранее не употреблявшийся в практике, явно незаконный, аргумент дознавателей о том, что принять решение о наличии или отсутствии в сообщении гражданина признаков преступления невозможно, так как **«не удалось установить или опросить лицо, подозреваемое в совершении преступления»**, стал все чаще ими использоваться, что свидетельствует о нежелании некоторых сотрудников полиции добросовестно исполнять свой служебный долг, ибо именно в этом заключается суть доследственной проверки, без вывода которой гражданин не может реализовать свое право на доступ к правосудию.

Ярким примером безответственного отношения к исполнению служебного долга отдельными сотрудниками полиции является обращение Уполномоченного по правам человека в Управление МВД России по Ставрополю о противоправных действиях К., больного, социально запущенного человека, неспособного самостоятельно удовлетворять свои основные жизненные потребности. С ним мы ведем переписку с апреля 2013 года по различным вопросам, в том числе, о неприязненных отношениях, сложившихся между ним и сыном после продажи последним принадлежащей К. квартиры и приобретения для него комнаты в общежитии.

Полагая, что при продаже квартиры сын обманул его, К. обращался в полицию, прокуратуру, суд и в другие органы власти. В аппарате Уполномоченного по правам человека и им лично неоднократно разъяснялось К., что принятые по его обращениям меры и решения являются законными. В аппарате УПЧ видели, как К. деградирует. Он становится все более агрессивным, а его поведение неадекватным, содержащим признаки социально опасного поведения. В последнее время, пользуясь свободным доступом в офис Уполномоченного, К. систематически высказывал угрозы и оскорбления в адрес Уполномоченного и сотрудников его аппарата, совершал хулиганские действия.

2 ноября 2016 года К. оставил в приемной Уполномоченного письмо, содержащее угрозы и оскорбления, в случае «не представления ему в течение 2-х суток сына и помощи», в том числе, медицинской.

Поскольку аналогичные угрозы были высказаны К. и ранее, Уполномоченный направил это письмо начальнику УМВД России по Ставрополю с просьбой принять к нему меры превентивного характера.

Данное письмо было передано по территориальности в ОП № 3 Ставрополя. 20 ноября 2016 года участковым уполномоченным полиции Масленковым А.В. вынесено постановление об отказе в возбуждении уголовного дела по основаниям п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ, за отсутствие состава преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 119 УК РФ.

При этом никакой проверки по обращению сотрудниками полиции не проводилось. Объяснения от К. не получено. Никаких мер к нему принято не было, с ним даже не проведена профилактическая беседа. Не опрошены сотрудники аппарата Уполномоченного по правам человека, не истребованы и не изъяты имеющиеся у нас материалы, связанные с обращениями и поведением К.

Принявший процессуальное решение участковый уполномоченный полиции Масленков А.В. вообще не придавал значение тому факту, что Уполномоченный по

правам человека является должностным лицом, занимающим государственную должность Ставропольского края, а сотрудники аппарата Уполномоченного по правам человека являются государственными гражданскими служащими Ставропольского края, что угрозы и оскорбления в их адрес связаны с исполнением ими своих должностных обязанностей.

Оставшись безнаказанным, К. продолжил свою антиобщественную деятельность, стучал палкой в окна, высказывая угрозы.

Ввиду бездействия должностных лиц полиции, Уполномоченный вынужден был обратиться к начальнику ГУ МВД России по краю Олдак А.Г. и прокурору Промышленного района Ставрополя Шибкову О.Н. Только после этого какие-то меры к К. были приняты.

Невольно возникает вопрос – если такое отношение проявлено полицией к заявлению ответственного должностного лица края, то каково же её отношение к заявлениям простых граждан, вынужденных многократно обивать пороги этого органа власти в поисках защиты и справедливости?

Ответы на этот вопрос читатель найдет ниже.

В начале февраля 2016 года к Уполномоченному поступило обращение инвалида 2 группы по зрению З. Из текста обращения и представленных документов усматривалось, что А., с целью хищения денежных средств, по подложным документам, подделав подписи поручителей, в том числе З., получила в 2012 году в КПК «Ставрополь – Кредит» кредит в сумме 50 000 рублей, не намереваясь его возвращать.

Решением мирового судьи задолженность по кредиту была взыскана с поручителей.

З., узнав, что с нее взыскана задолженность по кредиту, к которому она никакого отношения не имела, обратилась в полицию с заявлением о привлечении виновных лиц к уголовной ответственности.

По ее заявлению 8 августа 2015 года участковый уполномоченный отдела полиции по Петровскому району Байкулова Л.А. вынесла постановление об отказе в возбуждении уголовного дела за отсутствием состава преступления в действиях А., которое утвердил и.о. заместителя начальника отдела полиции Ряполов И.Б.

Изучение этого постановления показало, что оно является **незаконным**.

Байкулова Л.А. проверку заявления о совершенном преступлении, по-сути, не проводила. В нарушение требований уголовного и уголовно-процессуального законодательства **необоснованно** указала в постановлении, что в данном случае усматриваются гражданско-правовые отношения.

Байкулова Л.А., рассматривая заявление о совершенном преступлении, не провела почерковедческую экспертизу по подписям в договорах поручительства, не проверила доводы о том, что А. также в 2012 году, подделав подписи заявителя и ее мужа в договоре поручительства, при соучастии сотрудника Сбербанка, получила кредит на сумму 270 000 рублей, который в последующем, испугавшись ответственности, погасила сама.

Не были проверены также доводы заявителя о том, что А. при соучастии

некоторых сотрудников Сбербанка, подделывая подписи в договорах поручительства от имени ряда других пенсионеров, в количестве около 20 человек, получила кредиты на сумму около 500 000 рублей, за которые пришлось рассчитываться обманутым пенсионерам.

Изучив документы, Уполномоченный пришел к выводу о том, что обращение З. заслуживает серьезного внимания и тщательной проверки, в связи с чем направил его для проверки изложенных в нем доводов прокурору Петровского района.

15 февраля 2016 года заместитель прокурора Петровского района А.Н. Пронькин сообщил Уполномоченному, что постановление об отказе в возбуждении уголовного дела в прокуратуре района отменено, как незаконное и необоснованное, с указанием о необходимости проведения конкретных проверочных мероприятий.

Невольно возникает вопрос, может ли такой «правоохранитель», как Байкулова Л.А., оставаться на должности, не имея желания бороться с преступностью.

Факты нарушения норм материального и процессуального права при вынесении решения об отказе в возбуждении уголовного дела, установлены также по обращениям многих других граждан.

Отдельные сотрудники органа дознания нередко игнорируют исполнение указаний не только прокурора, но и суда.

Так, в мае 2016 года к Уполномоченному поступило повторное обращение адвоката Стороженко В.Н., представляющего интересы Г., с жалобой на бездействие полиции по рассмотрению заявления Г. о совершенном в отношении его мошенничестве.

Из представленных копий документов усматривалось, что Г. в августе 2013 года у неизвестного мужчины, представившегося Щербиной Е.С., приобрел автомашину за 137 000 рублей. ГИБДД отказало Г. в перерегистрации на его имя автомашины, так как кузов машины был переварен. В результате этого обмана Г. причинен значительный материальный ущерб.

В связи с этим, Г. 15 февраля 2014 года обратился в полицию с заявлением о привлечении виновного лица к уголовной ответственности за мошенничество.

На протяжении трех лет сотрудники УУП ОП № 3 УМВД России по Ставрополю Корниенко А.М., Иванов К.В., Латышов И.С., Колос Н.Л., Вергун А.А. семь раз выносили постановления об отказе в возбуждении уголовного дела, которые отменялись прокуратурой, как незаконные.

26 января 2016 года УУП Колос Н.Л. в очередной раз вынес постановление об отказе в возбуждении уголовного дела.

В связи с тем, что сотрудники полиции фактически проверкой заявления о совершенном преступлении не занимались, а принимали решения по надуманным основаниям «в связи с невозможность опроса лица, продавшего автомашину», Г. обратился в суд с жалобой на незаконность принимаемых решений.

Постановлением Промышленного районного суда от 26 февраля 2016 года жалоба Г. удовлетворена.

Суд признал незаконным бездействие отдела полиции № 3 УМВД России по Ставрополю при рассмотрении обращения Г. о совершенном в отношении него

мошенничестве, выразившееся в вынесении постановлений об отказе в возбуждении уголовного дела и обязал начальника отдела полиции устранить допущенное нарушение закона.

При этом суд отметил, что при отмене очередных постановлений об отказе в возбуждении уголовного дела, прокуратурой давались указания о необходимости выполнения конкретных мероприятий, но сотрудники полиции «полностью их проигнорировали».

Данное постановление суда вступило в законную силу, но оно до настоящего времени не исполнено, несмотря на то, что существует уголовная ответственность за злостное неисполнение постановления суда.

Кроме этого, изучение представленных заявителем документов показало, что имеются достаточные повод и основания для возбуждения уголовного дела по ст.159 УК РФ, а принимаемые сотрудниками органа дознания незаконные решения об отказе в возбуждении уголовного дела могут свидетельствовать о стремлении скрыть от учета нераскрытое преступление.

В связи с этим Уполномоченный жалобу Стороженко В.Н. направил начальнику ГУ МВД России по Ставропольскому краю для принятия мер дисциплинарного воздействия к сотрудникам полиции и понуждения их к устранению допущенных нарушений законности.

23 июня 2016 года от начальника штаба ГУ МВД России по краю Ю.Г. Плющ поступил ответ о том, что «в ходе изучения материалов доследственной проверки принимались незаконные решения.

Начальнику отдела полиции № 3 УМВД России по городу Ставрополю Литвинову В.И. дано указание о проведении дополнительного автотехнического исследования автомобиля, по результатам которого рассмотреть вопрос о принятии мер к постановке автомобиля на регистрационный учет, либо о возбуждении уголовного дела по факту мошенничества.

Штабом Главного управления принятие решения по данному материалу взято на контроль».

Несмотря на значительно высокую профессиональную подготовку и более широкие процессуальные возможности следственных органов при возбуждении уголовных дел, следователи также, как и дознаватели, нередко не проявляют инициативы в полном, всестороннем и объективном исследовании всех обстоятельств для изобличения изворотливых преступников, некритически воспринимают доказательства, добытые оперативными работниками.

В конце октября 2016 года к Уполномоченному обратилась глава Грачевского муниципального района Аникеева Н.И., с жалобой на незаконность постановления об отказе в возбуждении уголовного дела, вынесенного по заявлению о противоправных действиях сотрудников МКДОУ «Детский сад № 13».

Уполномоченный, изучив копии представленных документов, заявление направил начальнику ГСУ ГУ МВД России по Ставропольскому краю, указав в своем письме, что Аникеева Н.И. обоснованно ставит вопрос о незаконности постановления следователя СО отдела МВД России по Грачевскому району Твердова Е.В. от 01.09.2016 года об отказе в возбуждении уголовного дела по

факту незаконного получения заработной платы в общей сумме около 100 000 рублей работниками детского сада, за работу, которую фактически они не выполняли.

Факт не выполнения работы, за которую они получили заработную плату, подтвержден показаниями родителей, о том, что они и их дети не пользовались услугами детского сада, результатами проверки контрольно-счетной комиссии Грачевского района и другими материалами доследственной проверки.

Следователь Твердов Е.В., не дав оценки этим доказательствам, сделал надуманный вывод, что работа была выполнена полностью, а заработная плата выплачена обоснованно.

13 декабря 2016 года начальник отдела ГУ МВД России по Грачевскому району В.В. Гражданкин сообщил Уполномоченному о том, что руководителем следственного отдела постановление об отказе в возбуждении уголовного дела отменено и материалы направлены следователю для производства дополнительной проверки.

Факты вынесения незаконных и необоснованных постановлений об отказе в возбуждении уголовного дела, как следователями органов внутренних дел, так и следователями Следственного комитета, были установлены Уполномоченным по правам человека по обращениям многих других граждан.

2.2. Соблюдение прав человека в ходе расследования уголовных дел.

*В 2016 году в аппарат УПЧ поступило значительное количество обращений граждан о **незаконном привлечении их к уголовной ответственности** без достаточных, законных оснований.*

Ярким примером незаконного возбуждения уголовного дела, незаконного предъявления обвинения, а также незаконного избрания меры пресечения, является уголовное дело по обвинению Полубояренко В.М. в совершении преступления предусмотренного ч. 1 ст. 207 УК РФ – заведомо ложное сообщение о готовящемся взрыве, поджоге или иных действиях, создающих опасность гибели людей, причинения значительного ущерба, либо наступления иных общественно опасных последствий.

Анализ доводов обращения адвоката Полубояренко В.М. Панкова и копий процессуальных документов, дает УПЧ основания полагать, что это уголовное дело было возбуждено незаконно, по надуманным основаниям и исключительно с целью «вывести» Полубояренко В.М., из политической борьбы на выборах в Государственную Думу РФ в сентябре 2016 года.

Об этом, в частности, свидетельствует поспешность, с которой против Полубояренко В.М. было возбуждено уголовное дело.

Вопреки ст. 164 УПК РФ, устанавливающей, что следственные действия в ночное время проводятся в исключительных случаях, нетерпящих отлагательства, тяжело больного человека, после 22 часов, обязали прибыть вместе с защитником в орган дознания, где объявили о возбуждении уголовного дела, избрании меры пресечения, втянули в фальсификацию процессуальных документов.

Так, дознаватель попросил Полубояренко В.М. указать в постановлении о

возбуждении уголовного дела, время его вручения – 23 ч. 59 мин. 16 мая 2016 года, хотя был уже первый час нового дня.

Анализ материалов оконченого производством и направленного в суд уголовного дела, еще раз подтвердил выводы УПЧ о незаконности его возбуждения, грубых нарушениях уголовно-процессуального законодательства РФ, допущенных при расследовании дела.

Дознаватель, в постановлении о возбуждении уголовного дела, постановлении о привлечении в качестве обвиняемого по ч. 1 ст. 207 УК РФ и обвинительном акте, усмотрев в словах и действиях Полубояренко В.М. сообщение о готовящемся акте терроризма, искажил смысл сказанного Полубояренко В.М., вырвав его из общего контекста выступления, в котором он говорил, что, несмотря на террористическую угрозу, пропускной режим в гимназии, где проводилось предвыборное собрание, формальный, т.к. при входе в здание гимназии, сотрудники охраны, его не досмотрели и даже не поинтересовались «куклой», которую он открыто держал в руках, в которой, по мнению Полубояренко В.М., лицо, желавшее совершить террористический акт, могло бы беспрепятственно пронести взрывчатку, чтобы взорвать гимназию.

В тоже время, никто из присутствующих в зале, не воспринял слова Полубояренко В.М., как реальную угрозу взрыва, о чем свидетельствует тот факт, что собрание продолжалось еще более 40 минут и закончилось по регламенту его проведения.

С учетом изложенного, УПЧ пришел к выводу о том, что постановление о возбуждении уголовного дела в отношении Полубояренко В.М., а также предъявление ему обвинения в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 207 УК РФ, вынесено на основании недостаточно исследованных материалов уголовного дела, словам и действиям Полубояренко В.М., дана неверная юридическая оценка, а потому привлечение его к уголовной ответственности за указанное выше преступление, является **незаконным и необоснованным.**

Также незаконным и необоснованным является постановление от 16 мая 2016 года об избрании в отношении Полубояренко В.М. меры пресечения – подписки о невыезде и надлежащем поведении.

Избрание Полубояренко В.М. меры пресечения, ограничения тем самым его права на свободное передвижение, не подтверждено объективными основаниями, предусмотренными ст. 97 УПК РФ, что он «скроется от дознания, предварительного следствия или суда, может продолжать заниматься преступной деятельностью, угрожать свидетелям, иным участникам уголовного судопроизводства, либо иным путем воспрепятствовать производству по уголовному делу».

Наоборот, Полубояренко В.М., имеет постоянное место жительства в Ставрополе, характеризуется исключительно положительно, активно занимается общественной деятельностью, Указом Президента РФ от 06.05.1993 г. награжден медалью «Защитнику свободной России».

Выводы дознавателя Алферова Д.А. о необходимости избрания Полубояренко В.М. меры пресечения, содержащиеся в постановлении от 16 мая 2016 года,

являются противоречивыми, т.к. с одной стороны указано, что Полубояренко В.М. имеет постоянное место жительства в Ставрополе, по вызовам дознавателя является своевременно, даже в ночное время, в тоже время, дознаватель, **ничем не обосновав**, указал, что имеются основания полагать, что Полубояренко В.М. может скрыться от дознания или иными способами воспрепятствовать производству по делу.

Материалы проведенного расследования, свидетельствуют о том, что дознаватель Магомедов Р.М., принявший дело к своему производству, также не проявил желания, к проведению полного, всестороннего, объективного расследования всех обстоятельств события, имевшего место 16 мая 2016 года в гимназии № 24, ограничившись формальными допросами 45 свидетелей – сотрудников гимназии, находившихся в служебной зависимости от ее директора.

В тоже время, не допросил свидетелей, предложенных Полубояренко В.М. и его защитником.

Материалы оконченого производством и переданного в суд уголовного дела свидетельствуют о том, что в действиях Полубояренко В.М. нет состава преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 207 УК РФ.

Статья 207 УК РФ устанавливает уголовную ответственность за заведомо и умышленно сделанное ложное сообщение о готовящемся акте терроризма, но не лицом, намеренным его совершить, а иным лицом, которое не имеет такого намерения и заведомо знает, что это сообщение ложное.

Из содержания предъявленного Полубояренко В.М. обвинения видно, что заявления или сообщения, о намерении совершить взрыв или иные террористические действия, в ходе его некорректного выступления, он не делал.

Сообщение в полицию об угрозе совершения Полубояренко В.М. террористического акта, сделала директор гимназии № 24 – Будяк А.В., которая в актом зале гимназии, во время выступления Полубояренко В.М., не присутствовала, а сообщение «об угрозе взрывом» и острой ее критике со стороны Полубояренко В.М., за ненадлежащее состояние профилактики терроризма в гимназии, она узнала из сообщения по телефону от сотрудников гимназии.

Таким образом, дознанию, несмотря на обвинительный уклон, не удалось сфабриковать и доказать наличие в действиях Полубояренко В.М. признаков состава преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 207 УК РФ.

В тоже время, имеют место факты, когда следственные органы, в погоне за показателями, проявляют поспешность при решении вопроса о возбуждении уголовного дела, что особенно недопустимо, когда речь идет о бизнесе, что ставит предпринимателей на грань банкротства ещё до того, как их вина будет или не будет доказана.

Так, в течение 5-ти лет Уполномоченный по правам человека в Ставропольском крае обращался в следственные и судебные инстанции, указывая, что осуждение известного в крае общественного деятеля Письменного Е.Я. за злоупотребление полномочиями вопреки интересам руководимой им организации, причинившей ей, якобы, существенный ущерб, является незаконным, так как

заявление о возбуждении уголовного дела по статье 201 УК РФ подано не руководителем акционерного общества, как требует закон, а не имеющим на это полномочий начальником службы безопасности из Набережных Челнов, который даже не являлся членом акционерного общества и выполнял чей-то заказ, так как, по сути, речь шла о переделе акций Общества.

В результате длительного и поверхностного расследования и судебного разбирательства уголовного дела, удалось разрушить градообразующее предприятие края, долгие годы бывшего флагманом промышленности Ставрополя. И только в конце 2016 года Верховный Суд РФ, благодаря умело построенной защитником Пасечник Г.Н. защите, согласился с позицией Уполномоченного и признал осуждение Письменного Е.Я. по статье 201 УК РФ незаконным!

При расследовании уголовных дел следователи нередко допускают волокиту, чем нарушаются права граждан, а также принцип неотвратимости наказания.

В ноябре 2016 года к Уполномоченному обратилась адвокат Фатуллаева Ж.М., представляющая интересы обвиняемой А., с жалобой на неправомерные действия следователя.

Из представленных документов усматривалось, что А. обвиняется в покушении на сбыт наркотических средств.

11 декабря 2013 года следователь наркоконтроля предварительное следствие приостановил по п. 2 ч. 1 ст.208 УПК РФ, в связи с тем, что А., якобы, скрылась.

4 октября 2016 года следователь СЧ по РОПД СУ УМВД России по Ставрополю Плотников М.В. задержал А. в порядке ст.ст.91, 92 УПК РФ.

6 октября 2016 года постановлением Октябрьского районного суда Ставрополя, по ходатайству следователя, А. избрана мера пресечения в виде заключение под стражу. 31 октября 2016 года постановлением Октябрьского районного суда Ставрополя, по ходатайству следователя, срок содержания А. под стражей продлен.

Изучение постановлений суда показало, что следователь и суд при решении вопроса о заключении под стражу А. сослались на то, что «имеются основания полагать, что последняя, опасаясь наказания за содеянное преступление, оставшись на свободе, может скрыться от органов предварительного следствия и суда, а также может продолжить заниматься преступной деятельностью».

Адвокат в своем обращении обоснованно указывает на незаконность избрания в отношении А. меры пресечения в виде заключения под стражу, так как она не скрывалась и не имела намерений скрываться, оставаясь на свободе, контактировала с правоохранительными органами, в наркоконтроль ее и ее адвоката никто не вызывал.

Доводы адвоката подтверждены представленными копиями документов.

Кроме этого, следователь, возбуждая перед судом ходатайство об избрании самой строгой меры пресечения, не учел, что А. по месту жительства и работы характеризуется положительно, одна воспитывает двух малолетних детей, одному из которых всего 8 месяцев, на момент избрания меры пресечения является беременной.

С учетом изложенного, Уполномоченный жалобу А. направил начальнику ГСУ при ГУ МВД России по Ставропольскому краю для проверки ее доводов и принятия решения по восстановлению справедливости.

К Уполномоченному поступила жалоба П., в которой он сообщил, что в 2008 году, когда он был несовершеннолетним, его вовлекли в группу лиц, сбывавших наркотические средства.

По данному факту сотрудниками наркоконтроля было возбуждено уголовное дело и ему предъявлено обвинение. Дальнейшее движение по уголовному делу ему неизвестно. Никто его в правоохранительные органы не вызывал.

В 2010 году он призван в Российскую армию для прохождения срочной службы, в 2011 году демобилизовался. С 2011 года по 2013 год неоднократно подвергался проверке документов сотрудниками полиции и каждый раз, после проверки документов, ему сообщали, что он находится в розыске и доставляли в наркоконтроль, где ему заявляли, что он не нужен и отпускали.

В 2015 году, в ходе очередной проверки документов, сотрудники полиции сообщили, что он находится в розыске и когда они по его просьбе позвонили в наркоконтроль, им ответили, что он не нужен и его отпустили домой.

В 2016 году, после передачи дел из наркоконтроля в полицию, ему стало известно, что отделом полиции по Промышленному району Ставрополя предварительное следствие по делу возобновлено и он вновь объявлен в розыск.

*Заявитель утверждает, что никогда не скрывался от правоохранительных органов и что по вине сотрудников наркоконтроля он на протяжении **8 лет** находится под страхом уголовного преследования, чем нарушено его право на судопроизводство в разумные сроки.*

Признав жалобу П. обоснованной Уполномоченный направил ее прокурору Промышленного района Ставрополя для принятия мер прокурорского реагирования.

В декабре 2016 года аналогичная жалоба поступила к Уполномоченному от А., которая сообщила, что еще в 2011 году в отношении нее было возбуждено уголовное дело следователем отдела полиции на транспорте по Минераловодскому району по ст.228 УК РФ.

*Она постоянно являлась на вызов в полицию, где ей о результатах расследования уголовного дела ничего не сообщали, но в 2016 году, то есть спустя **пять лет**, неожиданно для нее дело направили с обвинительным заключением в суд.*

2.3 Соблюдение прав граждан в ходе судебного разбирательства уголовных дел.

*В 2016 году Уполномоченным рассмотрено 158 (+9,7%) письменных обращения граждан о нарушении их права на справедливое **судебное разбирательство по уголовным делам.***

В основном в этих обращениях, граждане выражают свое несогласие с оценкой доказательств, неправильной квалификацией действий подсудимых, несоразмерностью и несправедливостью назначенного судом наказания.

В ноябре 2016 года к Уполномоченному поступило обращение осужденного В. о нарушении его права на справедливое следственное и судебное разбирательство уголовного дела о незаконном хранении наркотических средств.

Изучением представленных документов было установлено, что 23 сентября 2013 года осужденный и другие лица совершили сбор верхушечных частей и листьев конопли в полимерные пакеты и передали их лицу, участвующему в оперативно-розыскном мероприятии.

Только спустя **почти 6 месяцев**, 18 марта 2014 года в отношении В. и других лиц было возбуждено уголовное дело.

13 мая 2014 года В. был задержан по подозрению в совершении преступления, а затем арестован, дело с обвинительным заключением направлено в суд.

08 июля 2015 года постановлением судьи Новоалександровского районного суда уголовное дело и уголовное преследование в отношении В. и других было **прекращено** по эпизоду покушения на незаконный сбыт наркотического средства 23 сентября 2013 года в связи с отсутствием в деянии состава преступления и отказом государственного обвинителя от обвинения. В тот же день, 08 июля 2015 года, гособвинитель в судебном заседании переквалифицировал деяния В. и других подсудимых на покушение на пособничество в незаконном приобретении и хранении без цели сбыта наркотических средств.

21 июля 2015 года суд вернул уголовное дело прокурору для устранения препятствий его рассмотрения судом.

Видя, что обвинение «рассыпается», заместитель начальника следственной службы УФСКН 26 августа 2015 года вынес постановление о производстве обыска в жилище В., без санкции суда, якобы, действуя в случае, не терпящем отлагательства.

И действительно(!), в ходе обыска по месту регистрации В., в хозяйственной постройке, был обнаружен и изъят черный полимерный пакет с наркотиками, который, по версии следователя, хранился там с 2013 года.

Это дало основание следователю предъявить В. обвинение в незаконном хранении без цели сбыта наркотических средств. После этого уголовное преследование в отношении В. по ч. 5 ст. 33, ч. 3 ст. 30, ч. 2 ст. 228 УК РФ, по которому суд отказался вынести обвинительный приговор, было прекращено за отсутствием состава преступления, а в суд передано дело по новому эпизоду – по обвинению В. в незаконном хранении наркотиков, обнаруженных в сарае через 15 месяцев. С этим обвинением суд, как ни странно, согласился.

Приговором Новоалександровского районного суда от 23 декабря 2015 года В. признан виновным в совершении указанного выше преступления и ему назначено наказание в виде лишения свободы сроком на 3 года 4 месяца с отбыванием наказания в ИК строгого режима.

По результатам изучения документов Уполномоченный пришел к заключению, что предварительным следствием и судом первой инстанции в ходе производства по уголовному делу В. допущены существенные нарушения уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела, которые не были устранены вышестоящим судом.

Следствием допущено грубое нарушение части 2 статьи 165 и части 1 статьи 11 УПК РФ, поскольку в постановлении о производстве обыска по месту жительства В. от 26 августа 2015 года следователь не указал поводы и основания для производства обыска **через 15 месяцев** после задержания В. и не указал, в чем заключаются обстоятельства, **не терпящие отлагательства**, для обыска в установленном законом порядке.

Кроме того, достоверно зная, что В. содержится под стражей и объективно лишен возможности уничтожить или перепрятать находившиеся по месту жительства наркотики, следователь **не ознакомил его с постановлением о производстве обыска, не предоставил ему возможность лично участвовать в его проведении, не разъяснил его права, не обеспечил возможность их осуществления.**

В судебном заседании при проверке судом законности производства обыска в жилище В. и его защитник участия не принимали, поскольку суд **своевременно не направил В. копию постановления о проверке законности производства обыска, не разъяснил В. право на его обжалование в вышестоящий суд.** Таким образом, судом допущено **существенное нарушение права В. на обжалование постановления суда о проверке законности производства обыска в жилище в порядке, предусмотренном статьями 19, 123, 127 и 389.2 УПК РФ.**

Свое заключение о несправедливости судебного разбирательства Уполномоченный направил осужденному и разъяснил ему порядок его использования в вышестоящем суде.

Неправильное применение судом закона при рассмотрении уголовных дел влечет за собой судебные ошибки и нарушение прав граждан на справедливое судебное разбирательство.

Так, в марте 2016 года к Уполномоченному поступило обращение военнослужащего по контракту прапорщика Г., положительно характеризовавшегося по военной службе, неоднократно принимавшего участие в боевых действиях на территории Северо-Кавказского региона по нейтрализации незаконных вооруженных формирований, о незаконном увольнении с военной службы.

Изучением представленных документов установлено, что 13 февраля 2014 года, подойдя к банкомату, расположенному в доме микрорайона Буденновска вслед за отошедшей от него ранее ему незнакомой А., тут же уехавшей на такси, он увидел в ячейке для выдачи денежных средств банкомата купюру номиналом 5 000 рублей. Посчитав, что деньги кем-то утеряны, Г. взял их и оставил себе. Через неделю, проверив свой счет, А. обнаружила, что ею недополучено при использовании банкомата 5 000 рублей. Об этом она заявила в банк и в полицию. Проведенными мероприятиями было установлено, что это та купюра, которую взял Г. Указанный факт он не отрицал.

Приговором Будённовского гарнизонного военного суда от 18 июля 2014 года Г. признан виновным в совершении кражи, то есть в преступлении, предусмотренном ч. 1 ст. 158 УК РФ, и ему назначено наказание в виде штрафа в

размере 6 000 рублей.

Единственным основанием, свидетельствующим о невыполнении Г. условий контракта, послужившим основанием для досрочного увольнения его с военной службы, с многими негативными для него последствиями, явился факт его осуждения.

Уполномоченный дал заключение, что приговор суда является незаконным по следующим основаниям.

Согласно части 1 статьи 158 УК РФ кражей является тайное хищение чужого имущества. Объективная сторона кражи характеризуется **прямым умыслом** на хищение чужого имущества и **активными действиями** со стороны виновного, выражающимися в **изъятии**, то есть выведении имущества из владения собственника или иного владельца имущества.

В данном случае стороной обвинения не доказано наличие в действиях Г. состава преступления - кражи, т.е. тайного хищения чужого имущества.

Каких-либо **действий, направленных на тайное изъятие** денег у потерпевшей, Г. **не совершал**. Подойдя к банкомату, от которого поспешно отошла и уехала на такси женщина, он не мог знать, что там находится денежная купюра. То, что Г. взял выданные банкоматом деньги, не образует объективную сторону кражи. Потерпевшая допустила неосмотрительность, ушла от банкомата, не дождавшись выполнения заданной ею операции. У Г. отсутствовал умысел на тайное хищение денег у А. При таких обстоятельствах он совершил **присвоение находки**.

Согласно статье 227 Гражданского кодекса РФ, находка – это обнаружение чужой вещи, которая выбыла из владения собственника помимо его воли. Закон обязывает нашедшего вещь уведомить об этом собственника либо лицо, потерявшее её, если они ему известны, либо сообщить о находке в органы полиции или местного самоуправления. По действующему законодательству лицо, утаившее находку либо не заявившее о ней, не несет никакой юридической ответственности. В таком случае лицо только утрачивает право на вознаграждение, когда владелец вещи обнаружится и потребует её возвращения.

Считая, что в действиях Г. отсутствует состав какого-либо преступления, Уполномоченный дал ему **заключение** о нарушении права на справедливое судебное разбирательство уголовного дела, разъяснив порядок его использования при обжаловании приговора суда в вышестоящем военном суде, в дальнейшем оказывая ему юридическую помощь.

В декабре 2016 года к Уполномоченному обратилась инвалид 2 группы П., сын которой, являясь добровольцем, принимал участие в военных действиях при защите граждан самопровозглашенной Донецкой Республики и погиб в боевых действиях. П. в обращении указала на незаконность ее осуждения приговором суда.

Из представленных документов усматривалось, что она, проживая в городе Минеральные Воды, имеет в собственности дом в селе Грушевском Александровского района, который ей достался по наследству. В начале **сентября 2015** года П. и гражданин Украины Р. подали в ЗАГС заявление о регистрации

брака, который был зарегистрирован 17 октября 2015 года.

22 сентября 2015 года она зарегистрировала Р., как иностранного гражданина, по месту его пребывания в селе Грушевском.

Дознаватель отдела полиции по Александровскому району, считая, что данный дом не пригоден для проживания, возбудил **24 октября 2015** года в отношении П. уголовное дело за фиктивную постановку на учет иностранного гражданина по месту пребывания в жилом помещении, так как бездоказательно пришел к выводу о том, что Р. не намеревался там жить.

Приговором мирового судьи Александровского района от 1 декабря 2016 года Павлова С.В. признана виновной в преступлении, предусмотренном ст.322.3 УК РФ, с назначением наказания в виде штрафа в размере 100 000 рублей.

Изучение приговора показало, что суд немотивированно делает вывод о том, что регистрация Р. в доме села Грушевского является фиктивной, то есть совершена без намерения и возможности проживания в этом доме.

Преступление, предусмотренное ст.322.3 УК РФ совершается только с прямым умыслом, который судом в действиях П. **не установлен.**

Ещё задолго до регистрации Р., в январе 2015 года домовладение было подключено к электросети.

Кроме этого, судья не только **не рассмотрел и не дал оценку**, но и **не изложил в приговоре** обстоятельства того, что П. с Р. не только знакомы, но и зарегистрировали брак до возбуждения уголовного дела, завезли стройматериалы для ремонта дома, после которого намеревались с ним постоянно проживать в селе Грушевском и Р. начал производить там ремонт.

Эти обстоятельства свидетельствуют об отсутствии у П. умысла на **обман государственного органа регистрации граждан.**

Судья, указывая в приговоре, что П. «своими действиями создала условия для незаконного пребывания иностранного гражданина на территории РФ, лишив возможности органы ФМС осуществлять контроль за соблюдением иностранным гражданином правил миграционного учета и его перемещения по территории РФ», не учел показания представителя ФМС, из которых вытекает, что у миграционной службы претензий к П. и Р. **не имеется.**

Также суд не учел, что вопрос о пригодности или не пригодности для проживания жилого помещения решается органом местного самоуправления, на основании экспертиз специалистов, что в ходе производства дознания и судебного разбирательства **сделано не было.**

С учетом изложенного Уполномоченный пришел к **заключению** о том, что право П. на справедливое судебное разбирательство **нарушено** и разъяснил ей порядок использования заключения в вышестоящей судебной инстанции, при защите своих прав.

2.4. Соблюдение прав граждан в ходе рассмотрения в судах гражданских дел.

В 2016 году Уполномоченным рассмотрено **121** письменное обращение граждан, что на **13%** меньше, чем в **2015** году, о нарушении их прав при

рассмотрении гражданских дел в судах.

В основном, письменные обращения граждан о нарушении их прав в гражданском судопроизводстве, касаются гражданско-правовых отношений в сфере жилищных, трудовых, земельных, наследственных прав. В настоящее время федеральное законодательство определяет, что по многим жизненно важным правоотношениям, возникающим между отдельными гражданами, а также между гражданами и органами государственной власти и местного самоуправления, предусмотрен исключительно судебный порядок их разрешения и урегулирования.

*К УПЧ обратился П. о несогласии с решением Октябрьского районного суда Ставрополя от 11.04.2014 года, которым в удовлетворении его исковых требований к индивидуальному предпринимателю о признании трудового договора заключенным с 01.01.2009 г. по 13.02.2013 г. в должности водителя междугородних автомобильных перевозок пассажиров – **отказано.***

*По результатам рассмотрения обращения П., а также изучения решения суда, УПЧ пришел к **заключению** о том, что право П. на справедливое судебное разбирательство – **нарушено.***

Суд, отказав в удовлетворении иска, в решении указал, что П. не предоставлено достаточных и объективных доказательств, подтверждающих факт приема на работу водителем. Однако судом не дана правовая оценка таким доказательствам, предоставленным истцом, как кассовые ведомости продажи билетов, путевые листы, акты прохождения предварительного технического осмотра автомобиля и медицинского осмотра П. в течение времени его работы водителем.

*Таким образом, суд, признав доказательства, представленные ответчиком, приоритетными по отношению к тем доказательствам, которые были предоставлены П., нарушил требования ст. 12 ГПК РФ – **осуществление правосудия на основе состязательности и равноправия сторон, создание условий для всестороннего и полного исследования доказательств, установление фактических обстоятельств и правильного применения законодательства при рассмотрении и разрешении гражданского дела.***

В свете обеспечения в судебной деятельности принципа социальной справедливости чрезвычайно важно, чтобы любой конфликт или спор, возникший между субъектами правового спора, был разрешен судом в точном соответствии с законом и действительными обстоятельствами дела. Сложность и важность этой задачи повышается, когда отношение, по поводу которого возник спор, затрагивает интересы не только сторон, но и третьих лиц.

Примером этому может служить гражданское дело, рассмотренное Промышленным районным судом Ставрополя 13.09.2016 г. по иску Б. к Х. о сносе самовольного строения, признания границ земельного участка декларированными, а площади земельного участка – подлежащей уточнению.

Из представленных материалов следует, что первоначально собственником земельного участка по улице Бирюзовая в Ставрополе являлась А., которая в последующем в соответствии с договором купли-продажи продала данный

земельный участок Х., право собственности которого зарегистрировано Управлением Федеральной службы государственной регистрации кадастра и картографии по Ставропольскому краю. **Комитетом градостроительства администрации Ставрополя дано разрешение Х. на строительство индивидуального жилого дома.** Имея Свидетельство о праве собственности на земельный участок, Х. построил на нем дом.

Однако, когда он закончил строительство, появился К., с таким же свидетельством на этот же земельный участок.

Вместо того, чтобы потребовать от властей проведения проверки, как такое стало возможным, **суд необоснованно признал** построенный Х. на спорном земельном участке дом самовольной постройкой и применил ст. 222 ГК РФ, предусматривающую снос самовольно возведенного строения.

Суд несправедливо признал строительство дома самовольным, так как ответчик предъявил все, не вызывающие сомнения, правоустанавливающие документы на земельный участок и на право его застройки. Смежные границы согласованы с представителями администрации города Ставрополя (постановление главы города Ставрополя).

Отсутствие должного порядка в аппарате администрации города, его комитетов и управлений, визировавших или выдававших эти документы, приведшего к согласованию и выдаче документов на один и тот же участок разным лицам, не освобождает администрацию от ответственности за это, от поиска путей исправления совершенной по её вине ошибки. Суд своими выводами о якобы самовольном строительстве незаконно освободил администрацию города Ставрополя от ответственности за порождение конфликта и необходимости поиска ею решения, устраивающего обе стороны.

Уполномоченным по правам человека дано **заключение** о нарушении права Х. на справедливое судебное разбирательство, которое использовано заявителем для обжалования судебного решения в апелляционном порядке.

Гарантии справедливого судебного разбирательства не сводятся только к процессуальным гарантиям, они также включают в себя гарантии вынесения справедливого судебного решения.

К Уполномоченному обратилась жительница поселка Иноземцево города Железноводска С. о том, что несправедливым, на ее взгляд, судебным постановлением судебной коллегии по гражданским делам Ставропольского краевого суда от 05.10.2016 г. она и члены ее семьи лишились жилья, в котором проживали с 1992 года. Из обращения заявителя следовало, что спорная комната находилась в бывшем спальном корпусе Дома Детства им. Н.К. Крупской. Данное помещение было предоставлено ей как работнику образовательного учреждения, которым она остается до настоящего времени. В период проживания ею была произведена пристройка к данному помещению, построен гараж. Эти помещения в 2002 году были узаконены. Отменяя решение Железноводского городского суда, апелляционный суд указал, что спорное помещение было предоставлено С. в качестве жилого помещения в общежитии.

В дальнейшем, пункт постановления, на основании которого спальный корпус детского дома переоборудован в общежитие, был отменен, в связи с чем, у суда отсутствовали основания признать занимаемые С. нежилые помещения общежитием, даже при условии, что они изначально ошибочно были предоставлены в качестве таковых.

В качестве единственного и допустимого доказательства судебная коллегия по гражданским делам Ставропольского краевого суда приняла постановление главы администрации города Железноводска Ставропольского края от 20.03.1998 года, которым п. 24 ранее вынесенного постановления главы администрации города Железноводска от 03.08.1993 года, разрешающего «Детскому дому им. Крупской» произвести регистрацию самовольно построенных пристроек лит. «а», «а1», «а2», «а3» и самовольно переоборудованного общежития для педагогов из спального корпуса, отменено.

Исходя из текста указанного постановления, в нем речь идет о здании № 5 по ул. Достоевского пос. Иноземцево, а в постановлении от 03.08.1993 года - о здании № 9 по ул. Достоевского.

Техническая ли это ошибка, или действительно разные помещения, судом не установлено.

В соответствии с разъяснениями Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 02.07. 2009 г. № 14 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при применении Жилищного кодекса Российской Федерации» судам следует учитывать, что статьей 13 Вводного закона предусмотрены дополнительные гарантии для граждан, проживающих в служебных жилых помещениях и жилых помещениях в общежитиях, предоставленных им до введения в действие Жилищного кодекса Российской Федерации. В соответствии с названной [статьей](#) указанные граждане, состоящие на учете в качестве нуждающихся в жилых помещениях, предоставляемых по договорам социального найма ([часть 1 статьи 51 ЖК РФ](#)), или имеющие право состоять на данном учете ([часть 2 статьи 52 ЖК РФ](#)), не могут быть выселены из служебных жилых помещений и жилых помещений в общежитиях без предоставления других жилых помещений, если их выселение не допускалось законом до введения в действие Жилищного кодекса Российской Федерации. Категории граждан, выселяемых из служебных жилых помещений и общежитий с предоставлением другого жилого помещения, были определены [статьями 108 и 110 ЖК РСФСР](#), согласно которым лица, проработавшие на предприятии, в учреждении, организации, предоставивших им служебное жилое помещение, не менее десяти лет (кроме лиц, которые проживают в служебных жилых помещениях, закрепленных за Министерством обороны Российской Федерации) а также одинокие лица с проживающими вместе с ними несовершеннолетними детьми подлежат обеспечению жилыми помещениями для постоянного проживания.

С. обладает статусом лица, которое не может быть выселено из занимаемого жилого помещения без предоставления другого жилого помещения.

С учетом изложенного Уполномоченный пришел к **заключению** о нарушении

права С. на справедливое судебное разбирательство и справедливое судебное решение, аргументацию которого рекомендовал использовать при дальнейшем обжаловании вышеуказанного судебного постановления.

2.5. Соблюдение прав человека в сфере исполнительного производства.

Право на доступ к правосудию и на судебную защиту включает в себя также право на безусловное **исполнение судебного акта в разумный срок**. Ведь даже самое справедливое, вынесенное от имени Российской Федерации решение, может остаться простой декларацией, если оно не будет исполнено своевременно и в полном объеме.

Без реального исполнения судебного решения теряет смысл основной принцип судопроизводства – право каждого на справедливое судебное разбирательство дела, утрачивается содержание самого понятия «право на суд», гарантированное статьей 46 Конституции РФ. Неисполнение судебного акта порождает у людей чувство неудовлетворенности деятельностью государственных органов и должностных лиц, на которых возложена обязанность по их исполнению, наносит невосполнимый урон авторитету судебной власти и государства в целом.

Анализ обращений граждан к Уполномоченному по правам человека о нарушении их прав в сфере исполнительного производства свидетельствует, что удельный вес этих обращений на протяжении последних 10-ти лет не превышает 5 процентов от всех рассмотренных им письменных обращений.

В 2016 году поступило 72 обращения, что на 10,8% больше, чем в 2015 году.

Тем не менее, несмотря на незначительное число таких жалоб, их острота и важность имеют первостепенное значение, особенно в тех случаях, когда судебное решение не исполняется.

При этом необходимо учитывать, что возможности Уполномоченного по правам человека в субъекте Российской Федерации в сфере исполнительного производства ограничены требованиями федерального и регионального законов.

Однако, с учетом остроты и важности этой проблемы не только для отдельных граждан, но и для государства в целом, Уполномоченный не может быть сторонним наблюдателем того, как отдельные судебные решения не исполняются либо отдельные судебные приставы-исполнители не проявляют всех предоставленных им законом прав для отыскания должника или спрятанного им имущества. Выход из создавшегося положения мы видим в налаживании взаимодействия с руководством регионального управления Федеральной службы судебных приставов. **Считаю, что нам удалось это сделать.**

В основе такого сотрудничества лежат Соглашения о порядке взаимодействия Уполномоченного по правам человека в Ставропольском крае и Управления Федеральной службы судебных приставов по Ставропольскому краю, которые заключались нами в 2006, 2009, 2012 и 2016 годах.

В апреле 2016 года к Уполномоченному поступила жалоба Ц., которая в течение 10 месяцев не могла добиться от судебного пристава-исполнителя исполнения приговора суда в части взыскания в её пользу материального ущерба,

причиненного преступлением, в размере 60 289 руб.

Изучив доводы заявителя и представленные документы, Уполномоченный пришел к убеждению о нарушении её права на исполнение судебного акта в разумный срок. Направляя жалобу руководителю УФССП России по краю Коновалову Н.В., Уполномоченный четко изложил свою позицию по данному вопросу.

Из полученного ответа следовало, что деятельность судебного пристава-исполнителя была активизирована: он наложил арест на денежные средства должника, запретил совершение регистрационных действий в отношении его автомобиля, а затем обратил на него взыскание. В результате активных действий судебного пристава-исполнителя должник внес денежные средства в полном объеме на депозитный счет районного отдела судебных приставов, с которого они были перечислены на лицевой счет взыскателя.

Прежде чем снять жалобу Ц. с контроля, сотрудник аппарата Уполномоченного в телефонном режиме убедился в достоверности полученной информации. Заявитель подтвердила, что деньги ею получены полностью, выразила благодарность за содействие в исполнении судебного решения.

Подобных примеров имеется достаточно много.

Вместе с тем, ежедневная практика правозащитной деятельности обнажила ряд проблем, требующих совместных усилий для их решения.

Известно, что не все судебные решения в силу причин объективного и субъективного свойства могут быть своевременно и в полном объеме исполнены.

Но в тех случаях, когда имеются реальные возможности для их исполнения, такие факты являются нетерпимыми. Зачастую именно об этих фактах и сообщают граждане в своих обращениях к Уполномоченному.

Так, в декабре 2016 года к Уполномоченному поступила жалоба М. на ненадлежащее исполнение судебным приставом-исполнителем Промышленного РОСП г. Ставрополя исполнительного производства, возбужденного 12 января 2016 года о взыскании с предпринимателя денежных средств по договору подряда, пени и судебных расходов в размере 1 389 242 руб.

Только после неоднократных обращений взыскателя в вышестоящие инстанции, 11 октября 2016 года, то есть через 9 месяцев после возбуждения исполнительного производства, составлен акт о наложении ареста на автомобиль должника, который не был реализован.

Заявитель получила ответы от судебного пристава-исполнителя о том, что местонахождение должника не установлено, в то время, как он давал в СМИ объявление о продаже домовладения, с указанием своих контактных телефонов. Кроме того, должник является соучредителем и генеральным директором крупной коммерческой организации. Однако меры принудительного взыскания к нему не применялись.

Считая, что доводы заявителя заслуживают внимания, Уполномоченный направил её жалобу руководителю УФССП России по краю Коновалову Н.В. для проведения соответствующей проверки.

Согласно правовой позиции Конституционного суда Российской Федерации, в

ходе исполнительного производства необходимо **в равной мере** обеспечить права и законные интересы сторон исполнительного производства.

Правильное и своевременное исполнение актов судов в целях защиты нарушенных прав, свобод и законных интересов взыскателей **должно сопровождаться соблюдением прав и законных интересов должников.**

Руководством Федеральной службы судебных приставов России было направлено на места специальное указание «О соблюдении принципа неприкосновенности минимума имущества, необходимого для существования должника-гражданина и членов его семьи».

Однако на практике конституционные положения и указания центра зачастую нарушаются, о чем свидетельствует увеличение числа обращений о нарушении прав лиц, являющихся должниками в исполнительном производстве. Люди жалуются на действия судебных приставов-исполнителей, которые неправомерно обращают взыскание на их пенсии, заработную плату выше величины прожиточного минимума, пособия на детей, компенсационные выплаты, средства материнского капитала - то есть на определенные виды имущества должника, в отношении которых законодательством закреплён **иммунитет от взыскания.**

Так, при рассмотрении обращения одинокой многодетной матери Ш. из Михайловска установлено, что заявитель оказалась в сложной жизненной ситуации, оставшись одна с тремя несовершеннолетними детьми, один из которых страдает тяжелым заболеванием, и значительными долгами по коммунальным платежам, которые ею частично погашены.

Единственным доходом этой многодетной семьи являются получаемые Ш. пособия на детей. Однако 11 ноября 2016 года судебный пристав-исполнитель Шпаковского РОСП наложил арест на её счет, на который перечисляются ежемесячное пособие на ребенка, ежемесячное пособие по уходу за ребенком до 1,5 лет, ежемесячная денежная выплата семьям, нуждающимся в поддержке, лишив тем самым многострадальную семью каких-либо средств существования.

В декабре 2016 года к Уполномоченному поступило аналогичное обращение от многодетной матери Ф. из Грачевского района, в котором она сообщила, что, несмотря на предоставление судебному приставу-исполнителю соответствующей справки из управления труда и социальной защиты населения, её счет, на который поступают только ежемесячные пособия на детей, постоянно блокируется, а 7 декабря 2016 года с данного счета были перечислены все денежные средства, чем многодетная семья лишена средств существования.

Приведенные примеры убедительно свидетельствуют о том, что проблемы защиты прав человека в сфере исполнительного производства на данном этапе нельзя признать решенными. Предстоит длительная, настойчивая и кропотливая работа по их разрешению.

3. Защита прав человека в сфере миграционных отношений.

В 2016 году к Уполномоченному поступило 33 обращения граждан по

вопросам нарушения их прав, гарантированных миграционным законодательством РФ, что всего на 9,7% больше, чем в 2015 году (32 обращения). Из них 12 (почти 36%) удовлетворены, что также в целом соответствует прошлогоднему показателю.

Такая динамика свидетельствует об определенной стабилизации ситуации в сфере миграционных правоотношений, что в свою очередь явилось результатом принимаемых на федеральном уровне мер по совершенствованию законов, регламентирующих вопросы гражданства РФ и пребывания иностранных граждан на территории России, отмены некоторых бюрократических норм.

За счет перевода оказания услуг по миграционным вопросам в сеть Многофункциональных Центров более доступной для граждан стала деятельность Управления по вопросам миграции Главного Управления МВД России по Ставропольскому краю и его территориальных подразделений. Кроме того, в последние годы было немало сделано в части перестройки работы структур службы в соответствии с требованиями административных регламентов, а также по предоставлению основных государственных услуг гражданам в электронном виде. Так, в рамках расширения доступности и повышения качества предоставляемых услуг заметен рост оказания услуг через «Единый портал государственных и муниципальных услуг». С 01 января 2016 года в электронном виде подано 17 290 заявлений, из них 7 300 заявлений на получение заграничных паспортов (42.2%). Выдано 11 684 документа.

Вместе с тем, в 2016 году в системе произошли важные организационные изменения. Федеральная миграционная служба Российской Федерации была упразднена, а ее центральный аппарат, территориальные органы и структурные подразделения переведены в состав Министерства внутренних дел РФ. Соответственно Управление ФМС по СК было преобразовано в Управление по вопросам миграции Главного Управления МВД России по Ставропольскому краю. Произошли изменения в составе руководства и личного состава службы.

Данное обстоятельство, а также сопутствующий любой реорганизации элемент сбоя в устоявшихся порядке и процедуре деятельности. В этой связи имели место факты небрежного, невнимательного отношения к заявителям со стороны отдельных сотрудников территориальных отделов УВМ.

Так, к Уполномоченному обратилась жительница Ипатово Е. по вопросу нарушения ее прав в сфере миграционного законодательства.

В обращении указывалось, что 21.09.2016 она обратилась в районный отдел УВМ ГУВД СК с просьбой заменить паспорт в связи с достижением 45 летнего возраста. Однако документы ей были возвращены без положительного решения. Сотрудник отдела мотивировал отказ тем, что решение Майкопского городского суда Республики Адыгея от 23.09.2016 об установлении юридического факта перемены фамилии и отчества в сентябре 1987 года в г. Арташат Армянской ССР не является основанием для выдачи паспорта. Представленный заявителем прежний паспорт был выдан ей 07.03.2001 в ОВД Ипатовского района на основании предъявленного Удостоверения личности военнослужащего, поскольку на тот момент Е. являлась военнослужащей по контракту. Ей также устно

порекомендовали обратиться в ЗАГС для получения свидетельства о смене фамилии и отчества на основании упомянутого решения суда, в чем заявительнице было отказано.

Из доводов обращения и копий приложенных к нему документов Уполномоченный пришел к выводу, что требование работника отдела УВМ о предоставлении дополнительных документов при наличии решения суда и свидетельства о заключении брака, является необоснованным.

В письме на имя начальника УВМ ГУ МВД России по СК Уполномоченный предложил рассмотреть обращение Е., принять соответствующие меры и о результатах сообщить заявителю и в его адрес.

Из ответа на имя Уполномоченного следовало, что вопрос решен положительно и начальнику отделения по вопросам миграции отдела МВД России по Ипатовскому району даны соответствующие указания.

Как и в предыдущие три года большинство обращений к Уполномоченному поступает от наших соотечественников, проживающих в бывших республиках СССР, которые желают переехать на постоянное место жительства в Российскую Федерацию, чтобы сохранить язык, российский менталитет и культуру, однако, по каким-то объективным обстоятельствам не могут легализовать себя и своих близких родственников на её территории, получить гражданство, либо документироваться паспортом гражданина РФ. Чаще всего такое происходило вследствие волокиты отдельных сотрудников миграционной службы.

Так, в обращении на имя Уполномоченного от жителя Кисловодска С. сообщалось, что 22.12.2011 он прибыл в Кисловодск из Украины с целью ухода за больной матерью, которая является инвалидом I группы. 18.06.2012 С. получил право на временное проживание, а с 18.12.2013 - вид на жительство в установленном порядке. В августе 2015 года заявитель подготовил и сдал в Кисловодский отдел УФМС России по Ставропольскому краю все необходимые документы для получения российского гражданства в упрощенном порядке. С тех пор в силу разных обстоятельств, а порой, как следовало из обращения, по причине нерадивости сотрудников отдела, дело С. пребывало без движения. Его обращения в прокуратуру города и Управление по вопросам миграции ГУВД по Ставропольскому краю положительного эффекта не возымели.

Из доводов обращения и копий приложенных к нему документов Уполномоченный усмотрел, что процесс обретения гражданства России С. действительно затянулся, о чем уведомил в установленном законом порядке начальника УВМ ГУ МВД России по СК В.Н.Кириченко. В ответе заявителю и Уполномоченному было подробно сообщено причинах задержки, а также о том, какие меры предпринимаются службой и о порядке дальнейших действий С.

В ряде случаев заявители, попавшие в трудную жизненную ситуацию, жаловались Уполномоченному на черствое и формально-бездушное отношение к ним.

В июле 2016 года по поручению Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации Т.Н. Москальковой мы проверили обращение жительницы города Ессентуки пенсионерки Первушиной Н.П., оказавшейся в

тяжелой жизненной ситуации.

Для уточнения и проверки доводов обращения его представитель выехал на место проживания заявительницы и, побеседовав с ней и изучив имеющиеся у нее документы, убедился, что она действительно серьезно больна и плохо передвигается.

Установлено, что Первушина Н.П. в 2008 году переехала из Республики Грузия в город Эссентуки на постоянное место жительства к сыну - бывшему военнослужащему Первушину А.В., зарегистрировавшему ее в своей квартире. Территориальным подразделением УФМС она была документирована паспортом гражданки РФ, который, как выяснилось впоследствии, был выдан с существенными нарушениями установленных правил, о чем, в частности, свидетельствует прилагаемая копия ходатайства адвоката заявительницы перед начальником отдела УФМС России по Ставропольскому краю в Эссентуках. Однако, экземпляр акта об изъятии паспорта сотрудниками миграционной службы ей выдан не был.

После смерти сына в 2012 году в квартиру, которая уже на законных основаниях находилась в собственности заявительницы, переехал и был зарегистрирован ее ранее судимый внук. В дальнейшем он под предлогом погасить якобы имевшийся у него долг в размере 700 000 рублей уговорил свою бабушку согласиться на продажу квартиры, обещав сохранить за ней регистрацию. Договор купли-продажи, в соответствие с которым новым собственником квартиры стала некая Ш., был заключен 27 февраля 2013 года.

В течение 2013 -2014 годов указанная квартира, после совершения нескольких сделок, сомнительным образом оказалась в собственности знакомых внука. При этом Первушина Н. П. продолжала выделять ему часть своей пенсии для оплаты жилищно-коммунальных услуг.

26 декабря 2014 года приговором Эссентукского городского суда Ставропольского края внук заявительницы был признан виновным в совершении мошеннических действий в отношении своей бабушки Первушиной Н.П., в результате которых она лишилась права собственности на квартиру, и осужден на срок 3 года 6 месяцев лишения свободы по ст.159 ч. 4 УК РФ. Изучив приговор, с учетом установленных при проверке обстоятельств, Уполномоченный пришел

к выводу о его законности и обоснованности. Первушина Н.П. и ее адвокат также согласны с ним.

После продажи квартиры Первушина Н.П. была снята с регистрационного учета, а ее паспорт впоследствии признан отделом УФМС России по г. Эссентуки необоснованно выданным при участии ныне покойного сына и изъят.

Со слов Первушиной Н.П. новые собственники квартиры угрожали выселить заявительницу, а органы УФМС поставили вопрос о подготовке ее депортации, так как срок действия паспорта гражданки Грузии истек.

В целях оказания помощи по выходу из сложившейся ситуации, Уполномоченный направил письмо прокурору города Эссентуки, в котором просил провести прокурорскую проверку и в случае выявления нарушений закона в

отношении прав Первушиной Н.П. принять меры прокурорского реагирования.

В письме начальнику Управления ФМС России по Ставропольскому краю Уполномоченным была выражена просьба учесть тяжелое и практически безвыходное положение заявительницы, а также состояние ее здоровья, и, может быть даже в порядке исключения, положительно решить вопрос о выдаче ей документа, легализующего пребывание на территории Российской Федерации.

Кроме того, Уполномоченный обратился к главе города Ессентуки с просьбой в случае выселения Первушиной Н.П. из квартиры, в которой она проживает, рассмотреть возможность выделения ей, с ее согласия, временного подходящего для проживания помещения, а также дать соответствующие поручения городским органам социальной защиты или опеки и попечительства.

А вскоре выяснилось, что процедура подготовки документов для ее депортации работниками подразделения по вопросам миграции приостановлена.

Вопросы оказания содействия Первушиной Н.П. по выходу из сложившейся ситуации остаются на контроле у Уполномоченного.

В 2016 году под пристальным вниманием Уполномоченного продолжали находиться вопросы соблюдения прав переселенцев из Украины, которые в условиях сохраняющейся нестабильной политической ситуации и беспорядков на юго-востоке и в других регионах этой страны, вынуждены были решиться на переезд в Россию.

К сожалению, на этом важном направлении случались сбои, которые требовали вмешательства Уполномоченного.

Например, к Уполномоченному обратился гражданин Украины В., проживающий в настоящее время в Кисловодске, который был вынужден вместе с семьей в 2014 году покинуть из-за боевых действий территорию Донецкой области, по вопросу нарушения прав в сфере продления срока временного убежища на территории Российской Федерации.

Из обращения и приложенных к нему копий документов следовало, что заявитель 17.11.2014 года получил в УФМС России по Свердловской области свидетельство о предоставлении временного убежища на территории РФ.

В июле 2015 года он вместе с семьей переехал в Кисловодск, о чем свидетельствует уведомление о постановке на учет до 23.10.2015 года. В октябре того же года им было подано заявление в отдел УФМС РФ в г. Кисловодске о продлении срока временного убежища ввиду непрекращающихся боевых действий в Донецкой области Украины. С тех пор никаких конструктивных действий работники отдела не предприняли, ответа заявителю не направляли. После подачи повторного заявления в мае 2016 Воеводин В.В. получил недатированный ответ за подписью начальника отдела, в котором сообщалось, что в связи с несвоевременным (позднее, чем за один месяц до истечения срока действия свидетельства) обращением с заявлением о продлении срока действия свидетельства, основания для продления отсутствуют. Между тем, из обращения и копий приложенных к нему документов вовсе не усматривалось наличие каких-либо противоправных действий или бездействия со стороны В., поскольку подлинники личных документов заявителя хранятся в УФМС России по

Свердловской области, а передача их в Кисловодск возможна только по служебному запросу Кисловодского отдела.

Из ответа начальника УВМ ГУ МВД России по СК на соответствующий запрос Уполномоченного следовало, что вопрос с обращением В. решается в положительном направлении.

Среди прибывших на территорию края из Украины немало лиц, хорошо владеющих русским языком, которые сами или их родственники по прямой восходящей линии постоянно проживают или ранее постоянно проживали на территории РФ. Эти лица сразу получают вид на жительство или гражданство Российской Федерации в упрощённом порядке после признания их носителями русского языка в соответствии с требованиями ФЗ от 20 апреля 2014 года № 71-ФЗ, внесшего соответствующие изменения в Федеральный закон «О гражданстве Российской Федерации», которые вступили в силу 5 мая 2014 года.

В этой связи ранее Уполномоченный остро ставил вопрос о том, по сообщениям переселенцев из Украины Консульское представительство Украины в РФ, находящееся в г. Ростове-на-Дону, выдвигает им не выполнимые требования об их возвращении на Украину, где они якобы должны оформить свой выезд в РФ на постоянное место жительство. При этом отмечалось, что при таком положении получить в упрощённом порядке вид на жительство или гражданство России нашими соотечественниками, в установленном порядке признанных носителями русского языка, было крайне проблематично. Эти бюрократические барьеры перед нашими соотечественниками при получении ими вида на жительство и гражданства Российской Федерации были во многом устранены, в том числе и на федеральном уровне. Как следствие, в 2016 году жалоб от переселенцев по этим вопросам и просьб о содействии в их разрешении к Уполномоченному не поступило.

В 2016 году поступило 885 заявлений (1846 человек) об участии в подпрограмме «Оказание содействия добровольному переселению в Ставропольский край соотечественников, проживающих за рубежом» государственной программы Ставропольского края «Развитие сферы труда и занятости населения» от иностранных граждан, временно или постоянно проживающих на территории России, из них в представительства за рубежом было подано 31 заявление (76 человек). В отношении поданных заявлений Министерством труда и социальной защиты СК вынесено 899 заключений, из них 691 положительное и 208 отрицательных. По вынесенным заключениям принято 680 решений о выдаче свидетельств участников Государственной программы в отношении 1 429 человек, что превышает целевой показатель 2016 года на 42.9% (1 000 человек). Квота на выдачу иностранным гражданам, прибывшим в порядке, требующем получения визы, разрешений на работу в крае установлена в размере 101. За 12 месяцев 2016 года иностранным гражданам оформлено 79 разрешений на работу, из них в рамках квоты оформлено 47 разрешений.

К сожалению, нерешенной остается проблема, связанная с жалобами граждан о нарушении их конституционных прав со стороны миграционной службы из-за признания их паспортов Российской Федерации «необоснованно выданными». Об этом, в частности, свидетельствует из ряда вон выходящая ситуация с

жительницами города Ипатово сестрами Кореновской В.И. и Гизенко А.И.

*К Уполномоченному обратилась жительница г. Ипатово Кореновская Виктория Игоревна по вопросу нарушения прав в сфере предоставления гражданства. Из обращения и приложенных к нему копий документов следует, что заявительница на законных основаниях проживает на территории Ставропольского края с 2000 года, переехав вместе с отцом Кореновским И.Г. на постоянное место жительства из Республики Казахстан. Ее отец стал гражданином РФ в 2001 году, а сама она **дважды** – посредством соответствующего вкладыша к свидетельству о рождении и при получении паспорта по достижению 14-летнего возраста документировалась как гражданка Российской Федерации. В настоящее время Кореновская В.И. обучается в Северо-Кавказском Федеральном университете в г. Ставрополе на бюджетной основе. По достижению 20-летнего возраста в 2015 году заявительница обратилась в отделение УФМС России в Ипатовском районе Ставропольского края для замены паспорта. Однако, как следует из обращения, ей было отказано в связи с тем, что предыдущий паспорт был выдан с нарушением установленного порядка. При этом работники отделения УФМС России по Ставропольскому краю и Карачаево-Черкесской Республике в Ипатовском районе не смогли сколько-нибудь убедительно и аргументировано обосновать свою позицию, **не конкретизировали, в чем конкретно состоят нарушения установленного порядка.** Более того, Кореновской В.И. предлагалось определить правовой статус как лица без гражданства со всеми вытекающими отсюда негативными для заявительницы последствиями, в том числе, невозможностью продолжать обучение в СКФУ на бюджетной основе. При этом совершенно игнорируется факт длительного проживания ее на законных основаниях на территории Российской Федерации. Данное обстоятельство позволило Уполномоченному прийти к **заклучению о нарушении права Кореновской В.И. на получение гражданства.***

Запрос Уполномоченного начальнику УВМ ГУ МВД России по Ставропольскому краю с просьбой оказать содействие заявительнице и оказавшейся в аналогичной ситуации ее сестре Гизенко А.И. также не возымел положительного результата. Уполномоченный подтвердил свою позицию посредством телевидения и попытался помочь Кореновской, обратившись к начальнику Главного Управления по вопросам миграции МВД Российской Федерации Кирилловой О.Е. Ответ из Москвы, к сожалению, был выдержан в формально-бюрократическом стиле, что вызвало соответствующую реакцию Уполномоченного:

Уважаемая Ольга Евгеньевна!

Рассмотрев ответ Вашего заместителя В.Л.Казаковой на мое письмо от 12.09.2016 по поводу нарушения прав жительницы Ипатово Ставропольского края Кореновской В.И., сообщая следующее.

По сути, мое обращение к Вам осталось без рассмотрения, так как ни на один мой аргумент не дано ответа. При этом Ваш сотрудник сослалась на то обстоятельство, что при подаче соответствующего заявления отцом Кореновской в декабре 2001 года он, якобы, не приложил к нему копий свидетельств о рождении дочерей, хотя на самом деле указанные документы были приложены,

что и послужило основанием для первоначальной выдачи паспортов, а затем - последующему их обмену. В заключение письма Ваш сотрудник рекомендует заявительнице: «Поскольку Ваш отец является гражданином Российской Федерации, Вы вправе обратиться с заявлением о приобретении гражданства Российской Федерации в упрощенном порядке ... при наличие соответствующего вида на жительство, получить который сможете, прожив в Российской Федерации не менее одного года на основании разрешения на временное проживание.».

Вряд ли данный ответ можно считать соответствующим требованиям федерального законодательства.

Приведенный пример наглядно указывает на то обстоятельство, что несовершенство законодательной базы, регламентирующей правоотношения в сфере получения гражданства, отсутствие четких административных процедур, привело к тому, что сотрудники миграционной службы, проводя ревизию старых дел о выдаче паспортов граждан РФ, продолжают находить большое количество неточностей, а то и сознательных нарушений, допущенных в то время самими сотрудниками при выдаче паспортов гражданина РФ. Затем по результатам выявленных нарушений, как правило, следует признание этих паспортов незаконными и их изъятие, что фактически влечёт для их обладателей лишение гражданства РФ и вытекающие из этого негативные административно-правовые последствия, материальные и моральные издержки. (Кстати, в беседе с родственницей Кореновской В.И. начальник Управления признал, что именно по вине работников службы была допущена небрежность при первоначальной паспортизации сестер, что и повлекло вышеуказанные негативные последствия)

По мнению Уполномоченного, представляется необходимым и справедливым найти возможность законодательно установить «паспортную (миграционную) амнистию», в своё время обещанную Правительством РФ, распространив её действие на лиц - обладателей российских паспортов, въехавших, в Российскую Федерацию до 2002 года.

Существенно повлиять на улучшение ситуации с соблюдением прав человека в миграционной сфере, в частности, при оформлении гражданства Российской Федерации, может и изменение на законодательном уровне процедуры изъятия документов, удостоверяющих личность. **В этой связи представляется целесообразным законодательно заменить административный порядок изъятия у гражданина паспорта, выданного ему в нарушение существующих правил, на судебный порядок его изъятия.** Такая процедура изъятия паспорта позволит создать дополнительные гарантии защиты прав граждан, при условии, что на миграционные органы будут возложены обязанности по проведению всесторонней и тщательной проверки и доказыванию суду необходимости признания паспорта необоснованно выданным. Подобное решение суда будет приниматься в случаях, когда факт принадлежности к гражданству РФ не подтвердился (т.е. ранее паспорт был выдан иностранному гражданину либо лицу без гражданства) или оформлен на недействительном бланке, а также в случае виновного поведения обладателя паспорта (паспорт выдан на основании

представленных заявителем подложных документов или заведомо ложных сведений). При этом факт совершения виновных действий должен устанавливаться также только судом.

Однако в любом случае заявителю должно быть предварительно, со ссылкой на соответствующий нормативный акт, разъяснено, почему его паспорт подлежит изъятию и кто при этом ранее допустил ошибку.

Следует отметить, что Уполномоченный, в свою очередь, старается последовательно и в полном объеме выполнять свои обязательства, оговоренные в соглашении о взаимном сотрудничестве с миграционной службой по вопросам соблюдения прав и свобод граждан.

С целью противодействия незаконной миграции и нелегальной трудовой деятельности среди иностранных граждан, выявления нарушений законодательства Российской Федерации сотрудниками УВМ в 2016 году проведено 18 049 проверочных мероприятий. Выявлено 26 359 административных правонарушений по главам 18 и 19 КоАП РФ (совершены как иностранными гражданами, так и гражданами России). Наложено административных штрафов на сумму более 38 млн. рублей. В этой связи жалоб и обращений к Уполномоченному не поступало.

Иной раз Уполномоченному приходится рассматривать просьбы граждан, удовлетворение которых компетентными чиновниками не требовали абсолютно никаких усилий, а лишь проявления элементарного внимания к заявителям.

Так, к УПЧ обратилась жительница Невинномысска Г. Из доводов обращения и копий приложенных документов следовало, что она, изучая свою родословную, пытается установить точный адрес последнего места проживания своего деда – участника Великой Отечественной войны Г.А.П., 1926 года рождения. Г. самостоятельно удалось выяснить, что ее дед умер 08.01.1984 в станице Пшехской Белореченского района Краснодарского края. Однако, координаты точного адреса, а также места захоронения оставались для заявительницы недоступными. Компетентные же органы в выдаче требуемой информации Г. отказали, ссылаясь на законодательство о персональных данных.

Желая помочь Г., Уполномоченный обратился к начальнику отдела ЗАГС Белореченского района Краснодарского края с просьбой направить ему копию записи акта о смерти Г.А.П. В короткие сроки запрашиваемый документ поступил на имя УПЧ, который, в свою очередь, предоставил его с соблюдением действующего законодательства в распоряжение заявительницы.

Ответ Г. не заставил себя ждать: «Вы значительно облегчили мои поиски могилы деда. Вы первый и единственный, кто откликнулся на мою просьбу».

4. Соблюдение прав лиц, содержащихся под стражей и находящихся в местах лишения свободы

Соблюдение прав человека в местах принудительного содержания обрело особую остроту и оказалось в фокусе внимания высших руководителей страны. В январе 2017 года на официальном сайте Главы государства, а также в средствах массовой информации сообщалось, что Президент Российской Федерации

В.В.Путин поручил Генеральной прокуратуре РФ проверить соблюдение Федеральной службой исполнения наказаний (ФСИН) законодательства об общественном контроле за обеспечением прав человека в местах принудительного содержания. Доклад должен быть представлен до 01 сентября 2017 года. В развитие данного поручения Советом при Президенте РФ по развитию гражданского общества и правам человека подготовлен и представлен в Государственную Думу Федерального собрания Российской Федерации проект федерального закона «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части совершенствования общественного контроля за обеспечением прав человека в местах принудительного содержания». Данный документ вносит дополненный перечень субъектов общественного контроля и содействия лицам, находящимся в местах принудительного содержания (Федеральный закон от 10.06.2008 № 76-ФЗ «Об общественном контроле за обеспечением прав человека в местах принудительного содержания») и прямо предусматривает перечень лиц, которые вправе осуществлять такого рода контроль и среди которых фигурируют как Уполномоченный по правам человека в Российской Федерации и Совет при Президенте РФ по развитию гражданского общества и правам человека, так и Уполномоченные по правам человека в субъектах Российской Федерации и их представители, что не только законодательно закрепляет их права в указанной сфере, но и полностью соответствует духу и букве Конституции Российской Федерации, положениям международных договоров Российской Федерации.

Таким образом, документ поднимает на качественно новый, более действенный уровень статус и авторитет института Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации и уполномоченных в ее субъектах. Заслуживает одобрения и поддержки предполагаемые аналогичные изменения в Федеральные законы от 15.07.1995 № 103-ФЗ «О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений», от 21.07.1993 № 5473-1 «Об учреждениях и органах, исполняющих уголовные наказания в виде лишения свободы», Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации, Федеральный закон «О полиции».

В этой связи следует подчеркнуть, что как и в прошлые годы положение дел с соблюдением прав лиц, содержащихся под стражей в ИВС и СИЗО, а также отбывающих наказание в местах лишения свободы в отчётном году находилось у Уполномоченного на постоянном контроле.

На 1 января 2017 года число лиц, отбывающих уголовные наказания в виде лишения свободы в 11 учреждениях УФСИН России по Ставропольскому краю (9 ИК и 2 СИЗО) составило **12447 человек при лимите 13658, (в 2015 – 11888 при лимите 13671)**, что по сравнению с предыдущим годом больше на 4.5%.

Для организации трудовой занятости спецконтингента в учреждениях уголовно-исполнительной системы Ставропольского края создано 8 центров трудовой адаптации осужденных, имеющих достаточный парк промышленного оборудования, производственных площадей, трудовых и материальных ресурсов. Для предоставления осуждённым возможности заниматься оплачиваемым трудом в исправительных учреждениях ведутся работы по организации новых производств продукции, востребованной, в первую очередь, в обеспечении нужд уголовно-

исполнительной системы. За 2016 год исправительными учреждениями Ставропольского края произведено товарной продукции, выполнено работ и оказано услуг на общую сумму 385,2 млн. рублей, из которых 133,5 млн. рублей составляет продукция сельскохозяйственного производства. Однако, несмотря на имеющиеся промышленные ресурсы, в нынешних условиях, характеризующихся экономической нестабильностью, вопрос загрузки производства УИС объёмами работ стоит крайне остро. Отсутствие централизованного государственного заказа и долгосрочных отношений с коммерческими организациями сегодня не позволяют обеспечить оплачиваемым трудом всех осуждённых, желающих работать. Фактическая загрузка производственных мощностей исправительных учреждений не превышает одной третьей от максимально возможной. Решению сложившейся ситуации может способствовать предоставление работы осуждённым за счёт размещения в исправительных учреждениях заказов на поставки товаров (работ, услуг) для нужд государственных и муниципальных заказчиков нашего края.

В 2016 году число жалоб на имя Уполномоченного от лиц, содержащихся в местах принудительного содержания по вопросам условий, порядка исполнения и отбытия наказаний, установленных уголовно-исполнительным, а также другим соответствующим законодательством составило 41 (в 2015 -66, что на 40 % меньше). Чаще всего поступали письма по проблемам надлежащего медицинского обеспечения (12), получения разъяснения по различным вопросам отбывания наказания, социальных гарантий и бытового устройства после освобождения (11), паспортизации и гражданства (6), перевода в другие исправительные учреждения (4), условно-досрочного освобождения осужденных (2), другим вопросам (6). Из 41 рассмотренного обращения удовлетворено 10, что составило 24,4%.

Таким образом, несмотря на существенное снижение общего количества обращений из мест принудительного содержания и исправительных учреждений, а также жалоб по поводу отказов в условно-досрочном освобождении осужденных, значительно возросло число обращений в связи с ненадлежащим медицинским обслуживанием спецконтингента. Данное обстоятельство вызывает обоснованную обеспокоенность Уполномоченного и, по его мнению, должно послужить сигналом для руководства и медицинского персонала системы УФСИН России по Ставропольскому краю.

Так, к Уполномоченному обратился отец осужденного Г.

Из содержания обращения и приложенных к нему документов следовало, что его сыну приговором Промышленного районного суда от 16.03.2015 года назначено наказание по ч. 3 ст.30, п. «б» ч.3 ст. 228 УК РФ в виде восьми лет шести месяцев лишения свободы с отбыванием наказания в колонии строгого режима.

В связи с наличием у Г. тяжёлого заболевания, его адвокат в соответствии с требованиями п. 1 ч. 1 ст. 398 УПК РФ обратился с ходатайством об отсрочке исполнения вынесенного в отношении его приговора в Октябрьский районный суд Ставрополя, который своим постановлением от 20 января 2016 года это ходатайство отклонил.

Изучив указанное постановление суда и представленные материалы в

обоснование ходатайства, Уполномоченный нашел доводы обращения заслуживающими внимания по следующим основаниям.

В своём постановлении суд, соглашаясь с наличием у осуждённого Г. заболевания, включённого Постановлением Правительства РФ № 54 в перечень заболеваний, препятствующих отбыванию наказания, и наличием заключения по этому вопросу специальной медицинской комиссии ФСИН России, отказал в отсрочке потому, что это заключение носит рекомендательный характер.

Но иначе и не может быть, так как решение по существу об отсрочке исполнения приговора принимает только суд. По сути, суд необоснованно уклонился от этого. При этом было проигнорировано то обстоятельство, что комиссия в своём заключении указала, что она не ставит вопрос об освобождении Г. от отбывания наказания, он нуждается в отсрочке приговора в связи с квотой министерства здравоохранения Ставропольского края на обследование и лечение в Центре сердечно-сосудистой хирургии им. А.Н. Бакулева. При этом, в соответствии с п.1 ч.1 ст. 398 УПК РФ, суд вправе проконтролировать ход лечения осужденного больного, его выздоровление и выписку, для решения вопроса о направлении осужденного для отбывания назначенного наказания, в случае, когда основания отсрочки отпали.

Кроме того, содержащееся в постановлении утверждение суда о том, что осуждённый Г. характеризуется отрицательно, неверно, оно противоречит имеющейся в деле характеристике, которую почти полностью излагает в постановлении суд, но делает неверный вывод.

С учетом изложенного, УПЧ пришел к заключению, что указанное постановление суда нельзя признать законным и обоснованным, а также разъяснил заявителю, что Г. или его законный представитель могут использовать заключение и содержащиеся в нём аргументы для защиты прав в вышестоящем суде, приложив его к своему заявлению.

В другом случае Уполномоченный, рассмотрев обращение осужденного Л. по поводу нарушения его прав на надлежащее медицинское обеспечение, счел его доводы заслуживающими внимание со стороны руководства УФСИН.

Автор обращения сообщал, что страдает серьезным заболеванием органов зрения и в случае неоказания ему своевременной помощи в виде хирургической операции в специализированном лечебном учреждении может полностью ослепнуть

В соответствии со ст.ст. 12 - 14 Закона Ставропольского края «Об уполномоченном по правам человека в Ставропольском крае», УПЧ попросил начальника УФСИН России по Ставропольскому краю Никишина В.Г. рассмотреть обращение Л. и, при наличии оснований, принять действенные меры по оказанию заявителю требующейся медицинской помощи.

Это возымело положительный эффект. По сообщению заместителя начальника УФСИН Егияна А.И., администрацией учреждения направлены письма на имя министра здравоохранения Ставропольского края и главного врача «Клиники микрохирургии глаза» СтГМУ с просьбой оказать содействие в

проведении Л. соответствующего лечения.

А в случае с осужденным Г. по поводу нарушения его прав на надлежащее медицинское обеспечение в специализированном (!) учреждении ФКУЗ МСЧ-26 УФСИН России по Ставропольскому краю Уполномоченный усмотрел необходимость более тщательной проверки доводов заявителя.

В обращении Г. указывал, что страдает диабетом 2-го типа в тяжелой форме и ежедневно вынужден делать по несколько инъекций инсулина, является инвалидом 3 группы и во время отбывания наказания характеризовался с положительной стороны. В этой связи он подал ходатайство об освобождении от дальнейшего отбывания наказания в связи с болезнью и со значительным ухудшением состояния здоровья. Из копии постановления Октябрьского районного суда города Ставрополя от 12.10.2016 следовало, что ходатайство Г. было оставлено без удовлетворения. Единственным основанием такого решения явилось заключение специальной медицинской комиссии о медицинском освидетельствовании осужденного от 29.09.2016 и соответствующего протокола, согласно которым он не может быть представлен к освобождению от отбывания наказания. Г., проходя лечение в специализированном учреждении, жаловался не только на ненадлежащее исполнение служебных обязанностей со стороны сотрудников ФКУЗ МСЧ-26, но и указывал на то обстоятельство, что при его медицинском освидетельствовании в составе специальной медицинской комиссии не было врачей-специалистов в области эндокринологии и кардиологии, то есть, по профилю его заболевания.

*На основании анализа данной ситуации, Уполномоченный, во-первых, пришел к выводу о том, что для дачи надлежащей правовой оценки содержащимся в обращении фактам и доводам необходимо, на его взгляд, проведение прокурорской проверки и, при наличии оснований, принятие мер прокурорского реагирования по устранению нарушений закона, о чем и уведомил Ставропольского межрайонного прокурора по надзору за соблюдением законов в исправительных учреждениях края, а во-вторых, разъяснил Г., что в соответствии с п. 8 Порядка медицинского освидетельствования осужденных к лишению свободы и их представления к освобождению от отбывания наказания в связи с тяжелой болезнью, утвержденного приказом Министерства здравоохранения РФ и Министерства юстиции РФ от 09.08.2001 № 311/242, **«На осужденных, в отношении которых судом отказано в освобождении от отбывания наказания, при ухудшении состояния их здоровья материалы повторно направляются в суд независимо от времени, прошедшего со дня вынесения судом определения об отказе».***

В целом же, обстановка с медицинским обеспечением в местах лишения свободы в 2016 году характеризовалась следующим образом.

Специальной медицинской комиссией ФКУЗ МСЧ-26 ФСИН России согласно Постановлению Правительства РФ от 06.02.2004 г. № 54 освидетельствовано и представлены в суд документы в отношении 81 осужденного, страдающего тяжелыми заболеваниями. Из 81 освидетельствованного осужденного под действие указанного Постановления попадали 27 осужденных, у остальных 54 осужденных

тяжесть имеющегося заболевания не соответствовала критериям предъявляемым данным Постановлением. Из 27 осужденных освобождено 9 человек; отказано судами 5 осужденным; 13 осужденных умерли, не дождавшись решения суда. Таким образом, процент освобожденных осужденных из попадавших под действие Постановления Правительства РФ №54 за 2016 год составил 33% (АППГ - 26%).

Сотрудниками УФСИН велась определенная работа по снижению показателей по заболеваемости туберкулезом, смертности от туберкулеза, внебольничной смертности. За текущий год в учреждениях УФСИН умерло 68 человек, в том числе от заболеваний умерло 60 человек из числа спецконтингента. В течение 2016 года обеспечивалось тесное взаимодействие с учреждениями здравоохранения с целью повышения эффективности борьбы с социально значимыми заболеваниями в учреждениях УИС края, осуществлялась консультативно-методическая работа и обмен информацией с Краевым клиническим противотуберкулезным диспансером, Краевым центром по профилактике и борьбе со СПИД в рамках заключенных совместных соглашений. Специалисты данных учреждений проводили консультации осужденных, корректировку проводимого им лечения.

Существенно сократилось число жалоб осуждённых на бытовые условия содержания. Об этом свидетельствуют проведенные в 2016 году проверки соблюдения прав человека в ФКУ ИК-6, ФКУ ИК-4, ФКУ ИК-1 и ФКУ ИК-11 УФСИН России по Ставропольскому краю.

Не изжиты случаи необоснованных воспрепятствований посещениям осужденных заинтересованными лицами.

Так, к Уполномоченному обратилась Г., являющаяся, согласно постановлению Промышленного районного суда Ставрополя, защитником наряду с адвокатом по уголовному делу в отношении У. в связи с нарушением ее прав как защитника.

Из обращения и приложенных к нему документов усматривалось, что Г. обратилась к руководству учреждения ФКУ ИК-2 УФСИН России по Ставропольскому краю с просьбой предоставить ей свидание с отбывающим наказание У. по вопросам оказания ему юридической помощи. В.р.о. начальника колонии отказал ей в свидании по надуманным основаниям.

Между тем, в соответствие с п. 4 УИК РФ «Для получения юридической помощи осужденным предоставляются свидания с адвокатами или иными лицами, имеющими право на оказание юридической помощи, без ограничения их числа продолжительностью до четырех часов». А согласно п. 9 ч. 1 ст. 53 УПК РФ, с момента допуска к участию в уголовном деле защитник вправе участвовать в судебном разбирательстве уголовного дела в судах первой, второй, кассационной и надзорной инстанций, а также в рассмотрении вопросов, связанных с исполнением приговора.

Исходя из изложенного, Уполномоченный пришел к заключению о нарушении прав Г. как защитника по уголовному делу в части, касающейся отказа в предоставлении ей свидания с осужденным, со стороны администрации ФКУ ИК-2 УФСИН России по Ставропольскому краю.

УПЧ направил Ставропольскому межрайонному прокурору по надзору за соблюдением законов в исправительных учреждениях края обращение Г.,

подчеркнув, что для дачи надлежащей правовой оценки содержащимся в обращении фактам и доводам необходимо проведение прокурорской проверки и, при наличии оснований, принятие мер прокурорского реагирования по устранению нарушений Закона.

Усмотрел Уполномоченный основания для прокурорской проверки и в случае с содержащимся в СИЗО-2 Пятигорска Х.

Автор обращения – адвокат К. жаловался на непропорциональный отказ под надуманными предлогами в допуске на территорию учреждения для встречи с подзащитным Х. и недостойное поведение сотрудников СИЗО, несущих службу на КПП.

После проведенной проверки выяснилось, что на момент посещения учреждения администрация СИЗО не имела возможности (!) предоставить адвокату помещение для свидания с подзащитным Х. наедине и конфиденциально.

Изучая обращения о нелегких жизненных ситуациях отбывающих наказание осужденных, Уполномоченный заинтересовался судьбой содержащегося в ИК-11 В., осужденного приговором Октябрьского районного суда города Ставрополя по п.3 ст. 30, п. «а» ч. 3 ст. 228.1 УК РФ к 8 годам лишения свободы. Его адвокат сообщила следующее.

В период отбывания наказания в семье В. родился второй ребенок, однако его супруга при родах умерла. Двое малолетних детей осужденного оказались без попечения родителей и временная опека оформлена на родителей умершей, которые являются пенсионерами-инвалидами. Ходатайство положительно характеризующегося администрацией колонии В. об освобождении от наказания и предоставлении ему отсрочки в связи со сложившимися обстоятельствами в его семье Октябрьским районным судом города Ставрополя не было удовлетворено. В настоящее время указанное решение обжалуется в Ставропольском краевом суде.

Оперативная обстановка в учреждениях УИС оставалась в минувшем году контролируемой и управляемой, случаев группового неповиновения, массовых беспорядков, преступлений среди осужденных не допущено.

Уполномоченный уже неоднократно и последовательно, на конкретных цифрах и примерах показывал, что правоохранительные и судебные органы края после выхода Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21 апреля 2009 года № 8 «О судебной практике условно-досрочного освобождения от отбывания наказания, замены неотбытой части наказания более мягким видом наказания», существенно ограничили практику условно-досрочного освобождения положительно себя зарекомендовавших и ставших на путь исправления осужденных.

Анализ складывающейся ситуации с УДО свидетельствует о том, что коренных положительных сдвигов в этом вопросе, к сожалению, не произошло.

В 2016 году в исправительных учреждениях края право на условно-досрочное освобождение согласно сроков наступило у 4179 осужденных. 1925 осужденных подали соответствующие ходатайства в суд. 996 (то есть практически, половине)

осужденным отказано судами в применении условно-досрочного освобождения, из них с положительной характеристикой 498 (почти 50% от тех, кому отказал суд). А в 2015 году в соответствии с действующим законодательством приобрели право на условно-досрочное освобождение всего 3605 осуждённых. Из них только 1573 человек, или каждый третий, воспользовались этим правом и обратился в суд по месту отбывания наказания с соответствующим заявлением. Суды же удовлетворили только 564 таких ходатайств, что составляет лишь 35.8 % от числа поданных в суд заявлений и 15.6 % от общего числа осуждённых, которые в соответствии с законом приобрели право на УДО. Как и ранее, суды в большинстве случаев продолжали ссылаться в основном на тяжесть совершённого преступления, хотя обратившиеся положительно характеризовались администрацией исправительного учреждения.

В то же время Уполномоченный с определенной долей удовлетворения отмечает об улучшении качества и эффективности осуществляемых УФСИН мероприятий, направленных на максимально возможную социальную адаптацию осужденных после отбытия срока наказания.

В целях подготовки осужденных к условиям жизни на свободе и получения минимума правовых знаний, необходимых для решения вопросов трудового устройства и оказания им помощи по восстановлению полезных социальных связей, в учреждениях УФСИН России по Ставропольскому краю организованы «Школы по подготовке осужденных к освобождению». Для проведения лекций и практических занятий приглашаются работники органов внутренних дел, социальной защиты, служб занятости населения, пенсионного фонда, общественных и религиозных организаций. Всего за 2016 год сотрудниками групп социальной защиты осужденных проведено 8943 консультации по вопросам пенсионного, материального, иного социального обеспечения.

В учреждения занятости населения обратилось 268 лиц, освободившихся из мест лишения свободы, из них 40 человек трудоустроено, 180 - получили государственную услугу по профориентации, 97 - по психологической поддержке и социальной адаптации. Кроме того, за содействием в поиске подходящей работы в центры занятости обратилось 38 человек, осужденных к наказанию без изоляции от общества. Из категории не имевших постоянного места жительства и избравших местом жительства Ставропольский край освободилось 13 осужденных, из них 5 определены по месту жительства родственников, 5 определены в государственное бюджетное стационарное учреждение социального обслуживания населения «Свистухинский центр социальной адаптации для лиц без определенного места жительства и занятий», 2 определены в государственное бюджетное стационарное учреждение социального обслуживания населения «Светлоградский специальный дом-интернат для престарелых и инвалидов», 1 направлен для проживания в психосоциальный реабилитационный центр Благотворительного проекта Ширяевой О.В. (приют для бездомных).

Несмотря на отсутствие жалоб из изоляторов временного содержания (ИВС) в территориальных отделах ГУ МВД России по Ставропольскому краю, Уполномоченный в минувшем году продолжал уделять постоянное внимание

соблюдению прав человека в этих специальных учреждениях органов внутренних дел, так как условия содержания во многих из них должны быть под пристальным наблюдением компетентных органов и должностных лиц и соответствовать требованиям действующего законодательства.

В этих целях представители Уполномоченного совместно с сотрудниками УООП ГУ МВД России по Ставропольскому краю, в соответствии с утверждённым графиком, в 2016 году осуществили проверку деятельности ряда территориальных органов МВД по соблюдению требований Федерального закона от 15.07.1995г. №103-ФЗ «О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений».

Были проверены условия содержания и соблюдения прав человека в ИВС отделов МВД России по Шпаковскому, Изобильненскому, Грачевскому, Кочубеевскому, Советскому, Александровскому районам, городам Буденновску и Невинномыску.

В ходе проверок особое внимание уделялось: основаниям задержания или содержания под стражей; срокам содержания, фактическим и отраженным в документах; условиям для встреч задержанного с адвокатом, наличие соответствующей комнаты и ее оборудования; питанию задержанных (наличие посуды, кратность питания, качество питания); условиям для сна (наличие спальных мест каждому, подушек, матрацев, постельного белья); наличие принудительной вентиляции соответствие нормы площади на 1 человека установленной, освещенности камер, возможности умыться, принять душ; наличие медицинского работника и условий его работы, наличие медикаментов и сроков их хранения; предоставлению задержанным свиданий, приему посылок и передач, наличие комнат свиданий и комнат для хранения вещей; наличие у задержанных письменных принадлежностей; обращению с предложениями, обращениями и жалобами и наличие соответствующего журнала; наличие периодической печати и иной литературы; предоставлению задержанным прогулок (оборудованию прогулочного двора, продолжительности прогулок; опросу задержанных на предмет наличия у них жалоб на условия содержания.

Установлено, что принятыми в 2016 году руководством главка мерами все ИВС полностью обеспечены столовыми принадлежностями, постельным бельем, ёмкостями для доставки и хранения горячего питания, а также для хранения питьевой воды, электроплитами, холодильным оборудованием, столами и скамейками. Всеми территориальными отделами МВД заключены договоры на стирку и санитарную обработку постельных принадлежностей. Во всех ИВС организовано предоставление лицам, содержащимся под стражей, трехразового горячего питания, как правило, из расположенных в непосредственной близости, предприятий общественного питания.

В доступных местах всех ИВС края для лиц, содержащихся в ИВС, их родственников и законных представителей оформлены информационные стенды с адресами и телефонами органов государственной защиты прав и свобод человека и гражданина, а также надзирающей прокуратуры, территориальных судов, адвокатских палат, Уполномоченного по правам человека в Ставропольском крае и

его представителей или помощников в районах и городах края, общественной наблюдательной комиссии, Общественного Совета при ГУ МВД России по Ставропольскому краю.

Вместе с тем, как показали результаты этих посещений, выявлены определенные недостатки. Так, в ИВС ОМВД России по Александровскому району помещения и камеры плохо вентилируются, оставляет желать много лучшего и их освещение. Данное нарушение нашло свое отражение в соответствующем Акте проверки условий содержания и соблюдения прав человека.

Результаты этих проверок были рассмотрены на оперативном совещании при заместителе начальника полиции (по охране общественного порядка) с участием с представителей Уполномоченного. По итогам совещания руководством ГУ МВД России по Ставропольскому краю были приняты ряд конкретных решений организационного и управленческого характера.

5. Защита социальных прав граждан.

Социальные права граждан, гарантированные Конституцией РФ, направлены на создание надлежащих условий жизнедеятельности человека. Их реализации служит активная социальная политика, проводимая органами государственной власти федерального и регионального уровня, органами местного самоуправления. В последнее время все более значительная роль в её осуществлении отводится институтам гражданского общества. Неслучайно поэтому Президент РФ Путин В.В. призвал оказывать всемерную, в том числе, финансовую, поддержку некоммерческим общественным объединениям, действующим в сфере социального обслуживания населения, здравоохранения, образования.

Немало в этом направлении делается для жителей нашего края. Принимаются конкретные меры по обеспечению жильем населения, в том числе ветеранов Великой Отечественной войны, детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, по переселению граждан из аварийного жилищного фонда, по решению проблем обманутых дольщиков, по созданию дополнительных рабочих мест. Совершенствуется здравоохранение и образование.

Только в 2016 году, введены в эксплуатацию несколько капитально отремонтированных медицинских учреждений, в том числе **новый Перинатальный центр в Ставрополе**, оснащенный современным оборудованием и укомплектованный квалифицированным персоналом.

Успешно внедрена система телемедицины по направлению ЭКГ, позволившая значительно снизить смертность от сердечно-сосудистых заболеваний. Также значительно снижена смертность от онкологии, поскольку помимо краевого онкоцентра действуют еще 26 первичных и 52 смотровых кабинета, позволяющих выявлять заболевания на ранней стадии.

Открытие в 2016 году шести детских садов позволило увеличить количество мест на 1 120. Совершенствуется и укрепляется материальная база образовательных учреждений. В частности, продолжается целенаправленная замена оконных блоков, ремонт кровель, на что выделено 100 миллионов и 200 миллионов рублей

соответственно, отремонтировано 102 спортивных зала, открыто 27 спортклубов. Уделяется большое внимание строительству школ. В истекшем году открыты две школы в Ставрополе на 1 797 мест.

Развивается рынок социальных услуг, в том числе, с привлечением некоммерческих организаций. 23 такие организации включены в краевой мобильный учет, позволяющий целенаправленно и грамотно привлекать их к оказанию социальной помощи.

Однако не все проблемы в области защиты социальных прав граждан удалось решить, о чем свидетельствует тот факт, что количество обращений граждан к Уполномоченному по правам человека остается по-прежнему высоким.

В 2016 году Уполномоченным рассмотрено 116 обращений граждан, считающих, что их права в социальной сфере нарушены. Это практически каждое 10-тое из всех рассмотренных им обращений.

Здоровье человека - высшее неотчуждаемое благо, без которого утрачивают свое значение многие другие блага и ценности. **Одним из важнейших прав человека, закрепленных в Конституции Российской Федерации, является право на охрану здоровья и квалифицированную медицинскую помощь.**

Индикатором состояния нашего здравоохранения являются обращения граждан. В большинстве обращений граждане выражают недовольство качеством медицинской помощи, ненадлежащей организацией медицинского обслуживания, недостаточным лекарственным обеспечением, необъективным, по их мнению, проведением медицинских экспертиз, осмотров, освидетельствований, невозможностью попасть на прием к врачу и даже получить талон.

Анализ поступивших в 2016 году в аппарат Уполномоченного по правам человека обращений граждан по вопросам медицины свидетельствует о том, что нарушения их прав в этой сфере **увеличились - с 21 в 2015 году до 37 в 2016 году (+76,4%)**, из которых удовлетворены 16 обращений.

Уполномоченному по правам человека пришлось обращаться к Министру здравоохранения Ставропольского края по вопросу оказания медицинской помощи тяжело больной Ц., которой в соответствии с Федеральным законом «Об основах охраны здоровья в РФ» гарантируется паллиативная медицинская помощь, направленная на избавление от боли и облегчения других тяжелых проявлений заболевания, в целях улучшения качества жизни больной. По результатам проведенной проверки к дисциплинарной ответственности привлечен участковый врач поликлиники Ставрополя. Больная комиссионно обследована, ей откорректирована обезболивающая терапия.

Неотъемлемой составляющей частью защиты конституционного права граждан на охрану здоровья является достаточное **лекарственное обеспечение населения и медицинских учреждений.**

Мониторинг показывает, что не все вопросы обеспечения населения и лечебно-профилактических учреждений лекарственными препаратами в крае

решены. Люди высказывают недовольство тем, что для получения рецепта на необходимые лекарственные препараты они вынуждены длительное время проводить в очереди на прием к врачу, особенно к узким специалистам, прием к которым расписан порой на несколько месяцев. При получении рецепта и обращении в аптеку, граждане получают отказ в связи с отсутствием лекарств и необходимостью посещения аптеки спустя некоторое время. После нескольких посещений аптеки выясняется, что срок действия рецепта истек и необходимо вновь обращаться к врачу. Такой порочный круг повторяется иногда несколько раз.

После введения западными странами санкций к России и запрета на поставку импортных лекарственных препаратов, из аптек исчезли не только ряд импортных лекарств, но и те, которые производятся на территории России, но в состав которых входят отдельные компоненты, ранее поставлявшиеся из-за рубежа.

Указанные обстоятельства ведут к увеличению числа льготных категорий граждан, отказавшихся от получения мер социальной поддержки в виде получения лекарственных препаратов в натуральном выражении в пользу получения денежной компенсации, что, в свою очередь, ложится дополнительным бременем на расходную часть бюджета.

Конституцией РФ закреплено **право каждого гражданина на свободный труд.**

В минувшем году в крае принимались реальные меры по снижению безработицы, в том числе, путем организации дополнительных рабочих мест. При численности экономически активного населения в 1,4 миллиона человек, в органах службы занятости края было зарегистрировано в качестве безработных около 13 тысяч человек, что составляет менее 1%.

Вместе с тем, эти официальные данные не отражают так называемую «серую» безработицу, которую удастся выявлять в ходе мониторинга рынка труда. В результате обследования населения по проблемам занятости с использованием методологии Международной Организации Труда, 5,6% численности рабочей силы края классифицировались как безработные.

В условиях экономической нестабильности особо остро ощущается проблема нарушения **трудового законодательства** со стороны работодателей. К ним относятся невыплата или несвоевременная выплата заработной платы, незаконное увольнение, не оформление в установленном порядке трудовых отношений и др. Такие нарушения еще очень распространены

Уполномоченным по правам человека в истекшем году рассмотрено 34 обращения данной категории, что на 6,3% больше, чем в 2015 году.

Так, при рассмотрении жалобы жителя Ставрополя Б. было установлено, что предприятием ЗАО «Кав-Транс», руководство которого находится в Ростове-на-Дону, длительное время не выплачивалась заработная плата. Уполномоченный по правам человека в интересах работника обратился к прокурору Ростова-на-Дону для проведения прокурорской проверки. В ходе проверки доводы заявителя полностью подтвердились. В связи с чем, генеральный директор ЗАО «Кав-Транс»

привлечен к административной ответственности по ч. 4 ст. 5.27 КоАП РФ и дисквалифицирован сроком на один год. Прокурором подготовлено и направлено в суд исковое заявление в интересах Б. о взыскании с предприятия задолженности по заработной плате в размере 169 тыс. руб.

Директору государственного бюджетного образовательного учреждения среднего профессионального образования «Пятигорский аграрный техникум» Федотовой Т.С. приказом Министра образования СК от 19.06.2012 г. № 273-лс объявлен выговор. Решением Ленинского районного суда от 16.08.2012 г. приказ о наложении на Федотову Т.С. дисциплинарного взыскания в виде выговора признан незаконным, поскольку вынесен в нарушении ст. 192 Трудового кодекса РФ. Неоднократные обращения заявительницы в Министерство образования СК об отмене незаконного приказа и направлении в ее адрес нового приказа оставались безрезультатными. Только после вмешательства Уполномоченного по правам человека незаконный приказ был отменен, копия данного приказа направлена заявителю. 30.06.2016г. в адрес Уполномоченного поступило обращение Федотовой Т.С. следующего содержания: «Уважаемый Алексей Иванович! Разрешите выразить Вам и Вашему сотруднику Антоновой Е.П. искреннюю благодарность за оказанную мне помощь в защите моих прав. Вопрос решен положительно: Министерство образования и молодежной политики СК выслало в мой адрес необходимые мне документы. Желаю Вам и Вашим сотрудникам крепкого здоровья, удачи, успехов в нелегкой работе по защите прав и свобод граждан Ставропольского края».

К Уполномоченному по правам человека обратился П. о несогласии с решением Октябрьского районного суда Ставрополя от 11.04.2014 года, которым в удовлетворении его исковых требований к индивидуальному предпринимателю о признании трудового договора заключенным с 01.01.2009 г. по 13.02.2013 г. в должности водителя междугородних автомобильных перевозок пассажиров – отказано.

Суд, отказав в удовлетворении иска, в решении указал, что П. не предоставлено достаточных и объективных доказательств, подтверждающих факт приема на работу водителем. Однако судом не дана правовая оценка таким доказательствам, предоставленным истцом, как кассовые ведомости продажи билетов, путевые листы, акты прохождения предварительного технического осмотра автомобиля и медицинского осмотра П. в течение времени его работы водителем.

Таким образом, суд, признав доказательства, представленные ответчиком, приоритетными по отношению к тем доказательствам, которые были предоставлены П., нарушил требования ст. 12 ГПК РФ – осуществление правосудия на основе состязательности и равноправия сторон, создание условий для всестороннего и полного исследования доказательств, установление фактических обстоятельств и правильного применения законодательства при рассмотрении и разрешении гражданского дела.

По результатам рассмотрения обращения П., Уполномоченный пришел к заключению о том, что право П. на справедливое судебное разбирательство – нарушено и разъяснил ему порядок обжалования судебного решения в вышестоящий суд, используя при этом аргументы, изложенные в заключении.

Следует отметить увеличение с 11 до 15 (+36,4%), обращений граждан на **отказ в предоставлении им мер социальной поддержки** по различным основаниям. В результате их рассмотрения Уполномоченный пришел к выводу о том, что в 5 случаях такие обращения являются обоснованными, права граждан нарушены, и изложил свои аргументы в заключениях. По 8 обращениям заявителям было подробно разъяснено, какие правовые средства они могут предварительно использовать для защиты своих прав и законных интересов, с последующим повторным обращением к Уполномоченному, 2 обращения признаны необоснованными.

Конституция РФ гарантирует каждому социальное обеспечение по возрасту, в случае болезни, инвалидности, потери кормильца.

В 2016 году к Уполномоченному поступило 18 обращений граждан по вопросам пенсионного обеспечения, что на 4 обращения, или на 18,2% меньше, чем в 2015 году.

Уменьшение количества обращений по данным вопросам свидетельствует о том, что территориальные органы Пенсионного фонда России в крае провели большую организационную и разъяснительную работу среди населения по практическому применению нового Федерального закона «О страховых пенсиях», повышению ответственности за правильное назначение и выплату пенсий и других выплат, получателями которых являются около трети всего населения края.

Тем не менее, факты нарушения пенсионных прав граждан продолжают иметь место. По 3 обращениям граждан Уполномоченным установлено нарушение их пенсионных прав, заявителям оказана правовая помощь в их защите и восстановлении. В 15 обращениях не содержалось достаточной информации для дачи заключения о нарушении или отсутствии нарушений прав заявителей, а также не были приложены соответствующие документы, поэтому они были направлены руководителю ГУ – Отделению Пенсионного фонда России по Ставропольскому краю для рассмотрения по существу поставленных в них вопросов. Получены обстоятельные, мотивированные ответы. По результатам изучения указанных ответов Уполномоченным даны заявителям дополнительные рекомендации по защите их прав. Результатами рассмотрения их обращений заявители удовлетворены, поскольку повторных жалоб от них не поступило.

Вопросы защиты социальных прав граждан продолжают оставаться на контроле Уполномоченного по правам человека.

6. Защита прав и законных интересов женщин и детей

Конституции РФ устанавливает, что мужчина и женщина имеют равные права

и свободы и равные возможности для их реализации.

Практически этого равенства не существует. Попытки женских и правозащитных организаций добиваться устранения многих барьеров на пути к этому, часто наталкиваются на бездушные или безразличие руководителей и чиновников. Внешне это выглядит формально законно, но без учета особенностей женской психологии, её обременения не менее важными для государства и общества обязанностями матери, жены, женщины.

К сожалению, часто руководители – мужчины, не хотят учитывать этого. Просьбы отпустить на школьное или дошкольное мероприятие или для того, чтобы пройти с ребенком медицинское обследование и т.п. житейские, но неизбежные потребности, воспринимаются как нежелание считаться с трудовой дисциплиной и в целом как показатель неудовлетворительного отношения к работе, что не верно, и что свидетельствует о гражданской незрелости самого руководителя.

Часто такие руководители не учитывают ранимость женской психологии, повышенную потребность в уважении её общественного и семейного статуса, болезненного реагирования на навязчивое внимание или приставания.

Женщин все чаще увольняют, не смотря на то, что она ответственный работник, ни на ее семейное положение.

Так, к Уполномоченному по вопросу нарушения трудовых прав обратилась Г. Из её обращения следовало, что директором ООО «Саша», с ней в нарушение законодательства, должным образом не были оформлены трудовые отношения, более 6 месяцев она не получала заработную плату, вынуждена была уволиться, расчет с ней до сих пор не произведен. Заявление было направлено для рассмотрения Руководителю Государственной инспекции труда - главному государственному инспектору труда в Ставропольском крае и взято на контроль Уполномоченным.

Из анализа обращений поступивших к Уполномоченному следует, что чаще всего в защите своих прав нуждаются малоимущие одиноко проживающие женщины, многодетные и малоимущие семьи.

В обращении к Уполномоченному А. сообщалось: «Я одинокая мать, воспитываю двоих малолетних детей, нахожусь в крайне бедственном положении, мой дом первым встретил потоки наводнения произошедшего 29 мая 2016 года, огород, за счет которого мы кормились, фактически смыло подвал затопило, все закрутки пришли в негодность, крышу побил градом дом потрескался. В сельсовете отказались вносить мою семью в списки пострадавших в связи с тем, что я не было прописана, собрав кучу справок, подтверждающих мои права собственника и факт проживания в доме, я добилась справедливости и была включена в списки пострадавших. Однако, через три месяца «благодаря усердиям местных чиновников» меня вновь исключили из списков пострадавших. Для меня эта новость стала ужасным потрясением, мизерная зарплата вся ушла на ремонт кровли, запасов на зиму нет, я просто не знаю, чем буду кормить детей! Помогите....».

В письме Уполномоченного, направленного главе администрации района по данному обращению сообщалось: «Согласно действующему законодательству,

правом на получение единовременной материальной и финансовой помощи из федерального бюджета обладают граждане, признанные пострадавшими в результате ЧС и постоянно проживающие в населенном пункте, подвергшемся наводнению. Считаю, что имеет место грубейшее нарушение законодательства и социальных прав заявительницы. Прошу Вас взять данный вопрос на контроль и дать поручение ответственным сотрудникам администрации района, разобраться в сложившейся ситуации при возможности комиссионно и выездом на место».

В результате волокиты и «усердий» местных чиновников, А. была вынуждена обратиться в суд и, используя доводы Уполномоченного, доказывать свою правоту. В результате в октябре 2016 года Кочубеевским районным судом было вынесено решение о включении семьи А. в дополнительные списки пострадавших на получение единовременных выплат за частично утраченное имущество.

О невнимательном, бездушном отношении некоторых чиновников к проблемам одиноких или пожилых людей свидетельствует обращение Воронкиной, поступившее к Уполномоченному. В нем сообщалось: « Я жительница села Казгулак 3 месяца назад хоронила сестру, сейчас 10 октября хоронила брата...и оба раза была оскорблена шофером, который отказался возить покойников до могилы, довез до ворот и кричит далее не повезу, берите и несите, мне не положено, автобус может застрять. А мне 86 лет, из родни у покойника никого нет, нести совсем некому, село вымирает, молодежи нет, могилу копать не найдешь никого. Автобус оплатила, а шофер грубиян, отказался взять стариков с кладбища доехать до кафе, помянуть покойника. Прошу, Алексей Иванович, помогите! Побеспокойтесь о нас стариках, ходила и обращалась к начальнику водителя, председателю сельсовета, но ничего пока не делается, сдвига никакого».

По данному обращению Уполномоченным было направлено письмо главе администрации Туркменского района, из него следовало: «Работники организаций села Казгулак, ответственные за организацию ритуальных услуг, недобросовестно и некачественно, выполняют свои обязанности. Должностные лица органов местного самоуправления, к которым с жалобой обратилась заявительница, должным образом не принимают меры по рассмотрению её претензий. Считаю, что имеет место грубейшее нарушение социальных прав заявительницы. Прошу Вас взять данный вопрос на контроль и дать поручение ответственным сотрудникам администрации Туркменского муниципального района, разобраться в сложившейся ситуации».

Из ответа главы администрации Туркменского района следовало: «По информации главы администрации села Казгулак Медведев Ю.И., могилы на сельском кладбище расположены хаотично, проезд на транспорте затруднен, удовлетворить просьбы граждан о подвозе покойников к могиле не всегда предоставляется возможным, с водителем произведена беседа».

Однако, ответа на главный вопрос, что делается или будет сделано для улучшения качества оказания ритуальных услуг населению, нет.

Дети и молодежь, являются самым ценным капиталом каждого общества. Непрерывная связь и взаимопонимание всех поколений имеют важнейшее значение

для любого общества. Это - неперемное условие стабильности нашего мира, оптимизма и ответственности нынешнего поколения перед будущими поколениями.

Проблемами обеспечения прав несовершеннолетних по общему правилу, и на наш взгляд, успешно, занимается Уполномоченный по правам ребенка при Губернаторе Ставропольского края С.В. Адаменко. Однако те заявления о нарушении права несовершеннолетних, которые поступают к УПЧ в крае, не передаются ей, а рассматриваются, как и все другие обращения.

В 2016 году к Уполномоченному в Ставропольском крае по вопросам нарушения прав несовершеннолетних обратилось 11 граждан, что на 3 обращения больше, чем в 2015 году.

По мере того, как ребенок растет, он вступает в разнообразные отношения с окружающими его людьми, взрослыми и детьми, которые, в свою очередь, входят в различные социальные группы. В ходе своего развития, для того, чтобы сформироваться как личность, ребенок должен стать составной частью социального мира, в который он погружен, в котором он действует и который его обогащает.

Пространство, с которым ребенок сталкивается с момента своего рождения, в большинстве случаев, это семья. Первые отношения, в которые вступает ребенок, это его отношения с родителями – матерью и отцом, а также с братьями и сестрами. Для ребенка – это база, центр, фундамент всех других социальных связей, которые ему предстоит установить и создать.

Митрополит Ставропольский и Невинномысский Кирилл, выступая на 5-том Ставропольском форуме Всемирного Русского Народного Собора, напомнил его участникам: **«Воспитание человека начинается с семьи, но ответственность за душу ребенка и его нравственное становление лежит на всем обществе, на всех социальных институтах, влияющих на формирование его личности. Семья не изолирована от общества, а негативные явления в общественной жизни отражаются на ее состоянии».**

ГЛАВА IV.

Правовое просвещение, взаимодействие с общественными и правозащитными организациями

В 2011 году Указом Президента Российской Федерации были утверждены «Основы государственной политики в сфере развития правовой грамотности и правосознания граждан» (далее - Основы).

Это был первый документ в новейшей истории России, направленный на формировании традиции безусловного уважения к закону, правопорядку и суду, добропорядочности и добросовестности, как преобладающей модели социального поведения, а также на преодоление правового нигилизма в обществе, который препятствует развитию России, как современного цивилизованного государства, а также на **формирование высокого уровня правовой культуры общества и личности, чтобы уважение к праву и закону стали личным убеждением каждого человека.**

Основы на государственном уровне закрепили приоритетные направления

государственной политики в отношении всего населения России, каждого гражданина Российской Федерации, отдельных социальных групп, категорий лиц, уделяя особое внимание формированию правосознания подрастающего поколения.

Главная цель Основ, которая остается актуальной и сегодня, - «создание единой системы **качественного правового просвещения** и юридического образования, основанной на единых стандартах качества, индивидуальном подходе, учитывающей интересы граждан, государственных органов, органов местного самоуправления и общественных объединений и позволяющей преодолеть сложившийся в последние годы в обществе правовой нигилизм и повысить правовую культуру, снизить негативное отношение к правосудию».

Под правовым просвещением следует понимать целенаправленную и систематическую деятельность органов власти и общества по формированию и повышению правового сознания и правовой культуры в целях противодействия правовому нигилизму и обеспечения процесса духовного формирования личности, без которого нельзя обойтись, реализуя идею построения в России правового государства.

Содействие правовому просвещению населения является одной из функций еще нового, в современном мире, правозащитного государственного института, как институт Уполномоченного по правам человека.

Примером такого содействия, является деятельность Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации Москальковой Т.Н. Выступая в сентябре 2016 года на 33 сессии Совета ООН по правам человека, в тематической дискуссии по вопросу соблюдения прав молодежи, она рассказала собравшимся о российском опыте в области правового просвещения, отметив, что правовое просвещение молодежи позволяет юношам и девушкам чувствовать себя защищенными и уверенными в современных реалиях.

Наиболее типичными формами работы в области правового просвещения для института Уполномоченного по правам человека в крае является работа с обращениями граждан, личный прием, выезды в города и районы края, выступления в СМИ, участие в организуемых органами власти и общественными организациями обучающих семинарах, круглых столах, научных конференциях, диспутах.

Осуществляя эту важную функцию, необходимо помнить, что правовое просвещение не может достигнуть своих целей, если лишь несет сведения о праве.

Главная задача этой нашей деятельности - создание внутренних стимулов к соблюдению правовых норм.

Объектами правового просвещения выступают все категории граждан, в первую очередь молодежь, наиболее остро воспринимающая отрицательные последствия экономических преобразований и правового нигилизма. Это обстоятельство влияет на методы, формы и средства правового просвещения. Так, доведение до сознания молодых людей неотвратимости наказания за преступления и иные правонарушения является одной из важных задач правового просвещения.

Немалую пользу делу развития правовой грамотности приносит взаимодействие с общественными объединениями с их лидерами и активистами. **«Правовое просвещение граждан – одно из важнейших направлений деятельности нашего**

отделения», — заметил Председатель СРО Ассоциация юристов России и Председатель Общественной палаты края Кашурин Н.И. «Ведь пока сами юристы не обратят должное внимание на повышение правовой культуры населения, довольно сложная, а местами провальная ситуация с общим уровнем правовой грамотности, не изменится».

В 2016 году было продолжено сотрудничество Уполномоченного по правам человека в Ставропольском крае с Межрегиональной общественной благотворительной организацией "Вера, Надежда, Любовь". Организация оказывает правовую помощь, которая включает в себя: консультирование, составление заявлений, жалоб, исковых заявлений; защиту прав в судах общей юрисдикции; составление запросов в различные инстанции по проблемам социально незащищенных категорий граждан.

С 2016 года с Уполномоченным активно взаимодействует Межрегиональное общественное движение Северо-Кавказского федерального округа «Союз народов Ставрополья "За мир на Кавказе"» (руководитель А.А. Круталевич), которое с поддержкой Уполномоченного в начале 2017 года начала реализацию проекта «ВМЕСТЕ МЫ – РОССИЯ»

Заметное место среди различных форм правового просвещения занимает разъяснение прав человека и правовых способов их защиты, при рассмотрении и разрешении обращений граждан. В соответствии с краевым законом в аппарате Уполномоченного ежедневно рассматриваются и разрешаются заявления, жалобы и иные обращения граждан. При этом в ответах на такие обращения обязательно содержатся разъяснение его юридического содержания.

Выступления Уполномоченного в СМИ, на телевидении, радиовещании, занимают ведущее место по популярности среди граждан по сравнению с другими источниками правовой информации. Они обладают наиболее широкими возможностями донесения правовых знаний до каждого человека. В процессе взаимодействия со СМИ наиболее эффективны выступления (интервью) Уполномоченного и публикации, подготовленные им из поступивших жалоб и обращений граждан, где на конкретных примерах доказывается торжество права и справедливости.

Важную роль в качестве распространителя средств правовой пропаганды занимает информационная сеть – «интернет», именно поэтому на сайте Уполномоченного по правам человека в Ставропольском крае www.stavropol-ombudsman.ru размещены доклады Уполномоченного, различные информационные материалы о механизмах и способах защиты прав и свобод человека, выдержки из книги «**Защита прав и свобод человека на Ставрополье (История, Теория, Практика)**», а также документально-публицистические очерки А.И. Селюкова под общим названием «**Уполномочен защищать**», которые вызывают интерес не только среди научного сообщества и профессионалов юристов, но и у граждан.

Так, за время существования сайта на него зашло свыше 76 000 посетителей, за 2016 год – 6 224 посетителя.

Последнее годы Уполномоченным уделяется пристальное внимание взаимодействию в проведении правового просвещения с высшими учебными

заведениями края. В число таких заведений вошли Северо-Кавказский федеральный университет, Кисловодский гуманитарно-технический институт, Академия информационных технологий в образовании, науке и культуре, Ставропольский филиал Российского государственного университета, институт Дружбы народов Кавказа, Ставропольский филиал Краснодарского университета МВД РФ, Филиал федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Российский экономический университет имени Г.В. Плеханова» в Пятигорске.

Во всех этих высших учебных заведениях преподаватели правовых дисциплин придерживаются следующего правила: - **молодежь надо не только обучать основам права и правовой культуре, но и воспитывать у них правозащитную культуру, то есть умение и желание защищать свои права.**

В День Конституции РФ 12 декабря 2016 года студенты СКФУ прослушали лекцию управляющего делами аппарата Уполномоченного по правам человека в Ставропольском крае Ю.Н. Кулик.

Тема его выступления «Правовое просвещение как фактор профилактики правового нигилизма в молодежной среде». Главной задачей было информирование молодых людей об их возможностях, гарантированных основным Законом - Конституцией РФ. «Человек и его права являются высшей ценностью, их защита и соблюдение – обязанность государства», – подчеркнул управляющий делами аппарата Уполномоченного.

Особое внимание было уделено вопросам нарушения прав граждан со стороны представителей правоохранительных органов, чиновников, других официальных лиц. В ходе лекции рассмотрены вопросы гражданской ответственности, гражданского общества, правового образования, правозащитной и правовой культуры.

Подводя итоги мероприятия, студентами было отмечено, что в России формируется гражданское общество, и его качественный уровень зависит только от самих граждан, их инициативы и равнодушия к происходящим негативным событиям. После завершения мероприятия, самым любознательным и активным студентам были вручены сборники с докладами Уполномоченного.

В 2016 году Уполномоченный и сотрудники его аппарата приняли участие в 124 различных общественных форумах, а за последние три года свыше 330 различных мероприятиях.

Вот только некоторые из них:

1. Координационный совет Уполномоченных по правам человека в субъектах РФ, входящих в состав СКФО, по теме: «Правовое просвещение граждан как инструмент соблюдения и защиты их прав и законных интересов», состоялся 24 ноября 2016 года в Махачкале, организатор - Уполномоченный по правам человека в Республике Дагестан.

2. Межрегиональная научно-практическая конференция «Информационно-просветительская, образовательная деятельность как ресурс противодействия коррупции», состоялся 28 октября 2016 года в Ставрополе, организатор -

Ставропольское краевое общество «Знание».

3. Координационный совет российских Уполномоченных по правам человека в субъектах РФ по теме «О результатах мониторинга соблюдения избирательных прав граждан в ходе избирательной компании 2016 года» и торжественная церемония вручения ведомственной медали Уполномоченного по правам человека в РФ «Спешите делать добро», состоялся в Москве 7-8 декабря 2016 года, организатор - Уполномоченный по правам человека в РФ.

4. Всероссийская научно практическая конференция «Международно-правовые средства противодействия терроризму в условиях глобализации. Проблемы террористического наемничества среди молодежи и пути их преодоления», состоялась 27-28 июля 2016 года в Ставрополе, организатор -Ставропольский государственный педагогический институт.

5. Проведение 29-30 ноября 2016 года V Ставропольского форума Всемирного Русского Народного Собора «Северный Кавказ 1917-2017: Уроки столетия», в ходе которого состоялся открытый и актуальный диалог представителей Русской православной церкви с различными общественными и политическими организациями. Главная цель форума, обсудить проблемы социально-экономического, культурного развития народов Северного Кавказа в контексте исторического опыта последнего столетия и в глобальном измерении.

Одна из секций форума была посвящена развитию межконфессиональных, межнациональных отношений и формированию гражданской идентичности и патриотизма в полиэтничном регионе.

На форуме отмечалось, что патриотизмом называется нравственный, а также политический принцип, чувство, в основе которого лежит любовь к своей Родине, а также готовность пожертвовать частными интересами ради интереса отечества.

У нас нет и не может быть никакой другой объединяющей идеи, кроме патриотизма, другой идеи мы не придумаем, и придумывать не надо, а для того, чтобы его пробудить, а точнее внедрить в сознание как национальную идею, нужно постоянно об этом говорить на всех уровнях» - заявил президент России Владимир Путин, выступая на встрече «Клуба лидеров» - объединения предпринимателей из 40 российских регионов».

Основными чертами патриотизма являются гордость за культуру и достижения своего государства, отождествление себя со своими соотечественниками, готовность подчинить свои собственные интересы интересам государства, готовность встать на защиту родины в опасные моменты. Источником патриотизма является факт существования на протяжении тысячелетий различных государств, что послужило причиной привязанности к культуре своей страны, языку, а также традициям. В национальных государствах патриотизм является одной из составных частей сознания общества. Летом 2016 года на одном из форумов Президент России Владимир Путин заявил: **«Верность ценностям патриотизма является «священным долгом» россиян».**

Значительную помощь в повышении эффективности правозащитной деятельности, её гласности и доступности, оказывают представители и

общественные помощники Уполномоченного и созданные ими общественные приемные в городах и районах края.

Ежегодно они принимают более 3000 граждан, на местах, в городах и районах края. Обратившимся к ним гражданам оказывается юридическая помощь, в которой они остро нуждались, о чем подробно изложено в других разделах настоящего доклада. Наиболее эффективно работают общественные представители Уполномоченного: в Минераловодском районе - А.В. Костин; Кировском районе - Ю.К. Соколов; Туркменском районе - В.С. Курилов; Курском - Р.В. Григорян; на КМВ - В.Ю. Савельев; в Георгиевске и Железноводске А.Е. Шарков; в Кисловодске - С.С. Казиева, а также помощники Уполномоченного на общественных началах – В.В. Сухов; В.И. Рудоманов; В.В. Сергеев; О.С. Матвиенко; Р.А. Морозенко; А.Б. Мирской; С.А. Орлянский; Е.А. Милованова; Е.Н. Луценко; С.В. Давыдов; С.М. Перепада.

Ни у кого из правозащитников, реально оказывающих помощь населению в муниципальных образованиях, не вызывает сомнений вывод о том, что учить людей успешной защите прав и свобод человека надо на конкретных поучительных примерах, а каждый борющийся за свои права, должен понимать, что процесс этот рутинный, результаты его не всегда предсказуемы.

На успех в борьбе за справедливость может рассчитывать только тот, кто проявит большую юридическую компетентность и настойчивость.

За активную гражданскую позицию и деятельность по развитию у молодежи правовой и правозащитной культуры, Уполномоченный по правам человека в Ставропольском крае в 2016 году наградил грамотой Уполномоченного «За активную гражданскую позицию и сотрудничество в защите прав и свобод граждан» - 17 активистов гражданского общества.

**Уполномоченный по правам человека
в Ставропольском крае,
Заслуженный юрист РФ**

А.И. Селюков

31 января 2017 года

