

**Уполномоченный по правам человека в
Республике Дагестан**



**Опыт взаимодействия
Уполномоченного по правам человека в
Республике Дагестан и судебных органов
по отдельным вопросам соблюдения прав
граждан в жилищно-коммунальной сфере**

Махачкала 2016

Некоторые проблемы соблюдения прав граждан в жилищно-коммунальной сфере

Анализ поступающих к Уполномоченному по правам человека в Республике Дагестан (далее – Уполномоченный) обращений граждан показывает, что жилищно-коммунальная сфера на сегодняшний день является одной из областей, в которых существует ряд системных проблем, например, нарушения при расселении граждан из аварийного жилого фонда, последствия «точечной» застройки, неблагоустроенность территорий вокруг многоквартирных домов, некачественное предоставление жилищно-коммунальных услуг. Это лишь часть вопросов, с которыми приходится сталкиваться гражданам. Нарушения прав в этой сфере особенно остро ощущаются гражданами, так как их соблюдение обеспечивает условия комфортного проживания.

Так, на протяжении ряда лет одной из приоритетных задач жилищно-коммунальной реформы является расселение граждан из аварийного жилого фонда. Наличие подобного жилья угрожает безопасности и комфортности проживания, что, в свою очередь, вызывает социальную напряженность в обществе. Граждане оказываются в сложной ситуации, когда дальнейшее проживание в неисправном жилом помещении становится невозможным, поскольку возникает угроза причинения вреда их жизни, здоровью, имуществу.

Поступают обращения на принятие мер по проведению предварительного обследования жилых помещений в целях определения их пригодности для проживания, учету интересов инвалидов, предоставлению равноценного жилья взамен изымаемого, поиску альтернативных решений, согласованию с собственниками территориального расположения предоставляемого жилья и т.д.

В соответствии с пунктами 42 - 46 Положения о признании помещения жилым помещением, жилого помещения непригодным для проживания и многоквартирного дома аварийным и подлежащим сносу или реконструкции, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 28.01.2006 г. № 47, межведомственная комиссия соответствующего муниципального образования на основании заявления собственника помещения, федерального органа исполнительной власти, осуществляющего полномочия соб-

ственника в отношении оцениваемого имущества, правообладателя или заявления гражданина (нанимателя) либо на основании заключения органов государственного надзора (контроля) по вопросам, отнесенным к их компетенции, проводит оценку соответствия помещения установленным в указанном Положении требованиям и признает жилое помещение пригодным (непригодным) для проживания, а также признает многоквартирный дом аварийным и подлежащим сносу или реконструкции.

Очевидно, что решения межведомственных комиссий затрагивают интересы большого круга граждан, их деятельность имеет высокую степень общественной значимости. В этой связи заслуживает внимания положительный опыт ряда регионов (например, Костромской области) по созданию специальных групп, в которые входят представители муниципалитетов, регионального правительства и сами жители аварийных домов, подлежащих расселению. При этом граждане могут контролировать сроки и качество строительства домов, куда они переедут. Более того, на всех строящихся объектах за счет компании-застройщика установлены вебкамеры, чтобы в оперативном режиме и региональные власти, и будущие жители этих домов могли контролировать ход реального строительства.

Кроме того, в целях увеличения финансирования мероприятий по переселению граждан из аварийного жилья в ряде регионов были определены дополнительные источники, например, за счет реализации программы приватизации государственного имущества (Архангельская область), использования ликвидности земельных участков под расселенными домами (Белгородская область), частных инвестиций и т.д. Полагаем целесообразным использовать подобный опыт.

Сохраняют актуальность жалобы граждан, связанные с игнорированием их публичных интересов в жилищной сфере, в частности, на нарушение границ придомовой территории. Так, к Уполномоченному поступило коллективное обращение жителей одного из многоквартирных домов г. Махачкалы по факту возведения во дворе их дома строения с нарушениями градостроительных норм. В другом случае поступило обращение жителя г. Дербента на возведение в непосредственной близости от его дома многоквартирного здания с нарушениями противопожарных норм, определяющих минимальные расстояния между строениями. По результатам рассмот-

рения обращений Уполномоченного по указаниям администраций муниципалитетов строительные работы застройщиками были прекращены.

С данной проблемой тесно связан вопрос «точечной» застройки, который населением городских округов республики воспринимается как фактор отрицательного характера, создающий серьезные неудобства для граждан, проживающих в близлежащих домах.

В некоторых случаях в результате уплотнительной застройки рекламные щиты размещаются в непосредственной близости от жилых домов. В частности, к Уполномоченному поступила коллективная жалоба жителей одного из домов г. Махачкалы на установку на одной из его стен яркой рекламной вывески, свет от которой препятствовал полноценному отдыху граждан в ночное время суток. После обращения Уполномоченного в администрацию муниципалитета рекламная конструкция была демонтирована.

В ряде случаев указанных проблем можно было избежать, если бы администрациями муниципалитетов соблюдались положения действующего законодательства и судебной практики о необходимости учета органами местного самоуправления мнения проживающего населения, например, посредством проведения собраний граждан, опросов, публичных слушаний и т.д.

Проблема уплотнительной застройки тесно связана с неблагоустроенностью территорий вокруг ближайших домов. Очевидно, что в придомовую территорию входит не только земля под самим домом, но и территория, необходимая для его функционирования, озеленения и благоустройства, - это детские площадки, зоны отдыха, площадки для парковки личного автотранспорта. Следует учитывать этажность (высоту) здания, наличие дорог общего пользования, плотность застройки и, исходя из этого, определить площадь придомовой территории.

В этой связи полагаю, что муниципалитетам необходимо провести работу по определению границ придомовых территорий многоквартирных домов с учетом требований градостроительства и архитектуры и наличия возможностей для их полноценного функционирования.

Отдельного внимания заслуживает проблема создания условий для использования общего имущества собственников жилых помещений многоквартирного дома. Так, к Уполномоченному поступа-

ют обращения граждан с жалобами на действия должностных лиц администраций муниципалитетов по вопросам предоставления подвальных помещений многоквартирных жилых домов в собственность отдельных лиц. В частности, поступила коллективная жалоба жителей многоквартирного дома г. Махачкалы на передачу в собственность подвального помещения лицу, не проживающему в указанном доме. Как следует из обращения, на момент передачи подвального помещения ряд квартир в многоквартирном доме уже принадлежали на праве собственности гражданам. Согласно сложившейся судебной практике (например, определение Конституционного Суда РФ от 19.05.2009 г. №489-О-О, постановления Федерального арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 20.12.2010 г. № А53-6270/2009, Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 21.03.2011 г. № А56-30206/2010 и т.д.) общие помещения, несущие конструкции дома, механическое, электрическое, санитарно-техническое и иное оборудование за пределами или внутри квартиры, обслуживающее более одной квартиры, принадлежит собственникам жилых помещений на праве общей долевой собственности.

Данный спор стал предметом судебного разбирательства в Верховном Суде Республики Дагестан. Уполномоченный обратился к Председателю Верховного Суда Республики Дагестан о необходимости защиты интересов жильцов многоквартирного дома. Изучив материалы дела, Верховный Суд Республики Дагестан согласился с мнением Уполномоченного и решение было принято в пользу заявителей – подвальное помещение признано объектом общей долевой собственности жильцов многоквартирного дома.

Вместе с тем, анализ подобных обращений граждан показывает, что практика их разрешения, в том числе судебная, достаточно противоречивая. Обобщающим признаком судебных дел, решения по которым приняты в пользу собственников квартир многоквартирного дома, является, во-первых, то, что спорные подвальные помещения не были спроектированы или сформированы впоследствии в качестве обособленных (в том числе от коммуникаций и узлов управления) объектов, а во-вторых, то, что во всех спорных подвальных помещениях, кроме инженерных сетей, были размещены и узлы управления ими. При этом если по состоянию на дату приватизации первой квартиры в жилом доме подвальные помещения

были предназначены (учтены, сформированы) для самостоятельного использования в целях, не связанных с обслуживанием жилого дома, и не использовались фактически в качестве общего имущества домовладельцами, то право общей долевой собственности домовладельцев на эти помещения не возникает.

Вопросы создания условий для использования общего имущества собственников жилых помещений входят в компетенцию органов местного самоуправления муниципального образования, на территории которого расположен соответствующий многоквартирный дом. Однако в Республике Дагестан отсутствуют единые критерии (требования) к использованию данного имущества. В этой связи Уполномоченным направлены Министерству строительства, архитектуры и жилищно-коммунального хозяйства Республики Дагестан как органу исполнительной власти, осуществляющему полномочия в регионе в сфере реализации государственной политики в области строительства и жилищно-коммунального хозяйства, предложения о направлении органам местного самоуправления методических рекомендаций по вопросу предоставления подвальных помещений многоквартирных домов в собственность отдельных лиц.

Очевидно, что в настоящее время состояние жилищно-коммунальной сферы практически во всех регионах России характеризуется низким качеством оказываемых услуг, в том числе вследствие значительного ослабления контроля за обоснованностью тарифов, устанавливаемых государственными монополиями в данной сфере. Так, по информации Государственной жилищной инспекции Республики Дагестан в 2015 году было выявлено 297 фактов нарушений нормативов обеспечения населения коммунальными услугами, по которым выдано 251 предписание.

Также за 2015 год в ходе плановых и внеплановых проверок обнаружено 218 нарушений завышения размера платы за содержание и ремонт жилого помещения в многоквартирных домах сверх установленного органом местного самоуправления и необоснованного начисления размера и внесения платы за коммунальные услуги. Управляющим и ресурсоснабжающим организациям выдано 173 предписания для выполнения перерасчета по необоснованно начисленным платежам за жилищно-коммунальные услуги на общую сумму 1580 тыс. рублей.

В настоящее время управляющие организации, как правило, не являются исполнителями коммунальных услуг, и оплату за их получение потребители оплачивают поставщикам энергоресурсов или в кассы их агентов. Управляющими организациями и поставщиками ресурсов, в нарушение жилищного законодательства, потребителям не предоставляются платежные документы, где в табличной форме должны быть указаны вид платежа, количество, тариф, начисления по нему, возможная льгота, перерасчет и окончательное начисление, т.е. все необходимые для потребителя сведения. В частности, по информации Государственной жилищной инспекции Республики Дагестан за первое полугодие 2016 года рассмотрено 188 обращений по нарушениям, связанным с необоснованным начислением платы за жилищно-коммунальные услуги. По результатам проверок выдано 142 предписания об устранении 175 нарушений законодательства. За текущий период потребителям произведен перерасчет необоснованно начисленной платы на общую сумму 1 млн 542 тыс. рублей.

Так, в ходе проведения Уполномоченным «горячей» телефонной линии «Права граждан в сфере предоставления жилищно-коммунальных услуг» поступили обращения жителей Республики Дагестан с жалобами на отсутствие в квитанциях об оплате за потребленный природный газ полной информации о порядке ее расчета (например, разность показаний прибора учета, стоимость 1м³ природного газа).

Вместе с тем, наличие таких сведений согласно п. 69 Правил предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 06.05.2011г. № 354, является обязательным. Необходимость указания данной информации предусмотрена также Методическими рекомендациями по заполнению примерной формы платежного документа для внесения платы за содержание и ремонт жилого помещения и предоставления коммунальных услуг, утвержденными приказом Министерства строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации от 29.12.2014 г. № 924/пр.

В результате вмешательства Уполномоченного форма квитанции была приведена в соответствие с установленными законодательством требованиями.

В другом случае, к Уполномоченному обратилась гражданка З. с жалобой на действия должностных лиц территориального участка г. Махачкалы ООО «Газпром межрегионгаз Пятигорск» филиал в Дагестане. Со слов заявительницы, в ходе сверки расчетов за потребленный газ была выявлена переплата, которую должностные лица данного участка решили зачесть в счет ее будущих платежей, что в итоге не было сделано. Кроме того, заявительнице необоснованно начислили долг за газ со ссылкой на наличие в ее квартире автономного отопления, в то время как, согласно представленным ею актам инвентаризации, оно отсутствует. После вмешательства Уполномоченного перерасчет был произведен в счет будущих платежей за потребленный природный газ, а долг аннулирован.

Безусловно, проблема взыскания задолженности по оплате за коммунальные услуги затрагивает интересы многих жителей республики. Граждане не могут понять, как формируется величина тех или иных коммунальных платежей, на что они расходуются, как формируется задолженность по ним. Самое главное – отсутствует прозрачность в жилищно-коммунальной сфере.

Как следует из поступающих к Уполномоченному обращений, несмотря на имеющиеся у граждан документы, подтверждающие своевременную оплату фактически потребленного природного газа по показаниям приборов учета, они получают извещения о наличии задолженности. Впоследствии судебными органами принимаются решения о взыскании такой задолженности.

В целях обеспечения соблюдения и защиты прав граждан Уполномоченным было направлено обращение Председателю Верховного Суда Республики Дагестан с просьбой обобщить существующую в республике судебную практику по аналогичным вопросам и направить разъяснения нижестоящим судам (прилагается). По результатам рассмотрения обращения было принято постановление Президиума Верховного Суда Республики Дагестан «О результатах обобщения практики рассмотрения судами Республики Дагестан гражданских дел о взыскании в пользу ООО «Газпром межрегионгаз Пятигорск» задолженности за поставленный природный газ с граждан (абонентов) в 2014 – 2015 годах», в котором обозначен ряд системных проблем в сфере судебного рассмотрения таких категорий дел и рекомендации по их разрешению (прилагается).

Так, основным доказательством по делам данной категории является расчет задолженности абонента, который, как правило, пред-

ставляет собой распечатку задолженности с разбивкой по месяцам без какого-либо обоснования причин ее возникновения. Зачастую даже в тех случаях, когда расчет не заверен истцом, а содержащиеся в нем периоды задолженности не соответствуют исковым требованиям, данные документы рассматриваются судами как допустимые доказательства. Однако если ответчик представлял доказательства неправомерности формирования задолженности, необоснованном ее размере или доказательства погашения задолженности суд оценивал такие доказательства и принимал решение с их учетом (как правило, удовлетворял иск частично).

В этой связи выполнение гражданами своей обязанности по своевременному внесению платежей за пользование коммунальными услугами позволит в дальнейшем представить в суд соответствующие квитанции и обосновать, в частности, отсутствие задолженности. Другое дело, что есть граждане, которые оплачивают коммунальные платежи иными способами (без получения квитанций об оплате), соответственно, в случаях возникновения судебных споров по данному вопросу у них не будет доказательств, подтверждающих внесение платы за полученную коммунальную услугу.

Более того, на абоненте лежит обязанность незамедлительно извещать поставщика коммунальной услуги, например, газа, о повреждении пломбы (пломб), установленной поставщиком газа на месте присоединения прибора учета газа к газопроводу, или повреждении самого прибора учета. И большинство споров связано с тем, что оплата за поставленный газ производится абонентом на основании показаний прибора учета, не отвечающего предъявляемым к нему требованиям (прибор не прошел государственную поверку, не опломбирован и т.п.).

Так, согласно постановлению Правительства Российской Федерации от 21 июля 2008 года № 549 «О порядке поставки газа для обеспечения коммунально-бытовых нужд граждан» оплата в данном случае должна производиться по нормативам потребления газа. Перерасчет задолженности по нормативам потребления вместо показаний прибора учета приводит к существенному увеличению размера задолженности, с чем абоненты не согласны. Поскольку законодательством возлагается ответственность за состояние прибора учета на самого абонента, суды в таких случаях правомерно исчисляют задолженность по нормативам потребления газа.

Однако в ряде случаев гражданин узнает о взыскании с него задолженности уже после вынесения судебного решения. По большинству дел судами выносились заочные решения об удовлетворении заявленных требований, в связи с чем Председатель Верховного Суда Республики Дагестан обратил внимание нижестоящих судов на необходимость обязательного контроля за надлежащим извещением ответчиков о времени и месте судебных заседаний.

Граждане находятся в наиболее уязвимом положении при рассмотрении дел, поскольку они, тем самым, лишаются возможности представлять возражения на иск, представлять доказательства в обоснование своей позиции. В ряде случаев в материалах дела имеется почтовое уведомление о получении судебного извещения, из чего следует, что абонент был надлежащим образом извещен, но не пожелал или по каким-то иным причинам не смог принять участие в рассмотрении дела.

При этом уклонение от явки абонента в суд препятствует применению к заявленным требованиям положений исковой давности, которая не может быть применена судом по своему усмотрению, а только по заявлению сторон в споре, сделанному до вынесения решения суда. В случае, если гражданин не явился в суд, то с него могут взыскать задолженность за период более трех лет.

В связи с принятием указанного постановления Уполномоченным проводится широкая информационная работа по разъяснению его положений, в том числе посредством социальных сетей. В частности, большинство судебных споров связано с тем, что оплата за поставленный газ производится абонентом на основании показаний прибора учета, не отвечающего предъявляемым к нему требованиям (прибор не прошел государственную поверку, не опломбирован и т.п.), в связи с чем до граждан доводится информация о необходимости незамедлительного извещения поставщика коммунальной услуги, например, газа, о повреждении пломбы (пломб), установленной поставщиком газа на месте присоединения прибора учета газа к газопроводу, или повреждении самого прибора учета.

Кроме того, в Докладе о деятельности Уполномоченного по правам человека в Республике Дагестан в 2015 году содержатся рекомендации о целесообразности проведения аналогичной разъяснительной работы органами власти в рамках своей компетенции.



УПОЛНОМОЧЕННЫЙ ПО ПРАВАМ ЧЕЛОВЕКА В РЕСПУБЛИКЕ ДАГЕСТАН

**367005, Россия,
Республика Дагестан,
г. Махачкала, площадь Ленина, 2**

**Тел. (8722)67-87-99
(8722)67-31-38
dag.ombudsman@mail.ru**

« 4 » августа 2015 г.

№ 118 - 10

**Председателю
Верховного Суда
Республики Дагестан
Р.М. Мирзаеву**

Уважаемый Руслан Магомедович!

Ко мне поступают обращения граждан с жалобами на действия должностных лиц ресурсоснабжающих организаций, в частности, ООО «Газпром МРГ Пятигорск» филиал в Дагестане.

Как следует из обращений, несмотря на имеющиеся у граждан документы, подтверждающие своевременную оплату фактически потребленного природного газа по показаниям приборов учета, они получают извещения о наличии задолженности. Впоследствии судебными органами принимаются решения о взыскании такой задолженности.

Аналогичные жалобы публикуются в средствах массовой информации.

В ряде случаев при рассмотрении подобных споров в республике судами не принимаются во внимание доказательства, свидетельствующие об отсутствии задолженности. Нередко ответчиками по таким спорам выступают граждане, относящиеся к социально уязвимым категориям населения, которые в силу материальных трудностей не могут исполнить судебное решение. На практике такая ситуация приводит к прекращению подачи газа в их домовладения.

Вместе с тем, согласно ст.544 Гражданского кодекса РФ оплата энергии производится за фактически принятое абонентом количество энергии в соответствии с данными учета энергии, если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами или соглашением сторон. В соответствии с Правилами предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и

жилых домов, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 06.05.2011 г. № 354, плата за коммунальные услуги вносится на основании платежных документов, представляемых исполнителем потребителям не позднее 1-го числа месяца, следующего за истекшим расчетным периодом, за который производится оплата. Также в платежном документе указываются, в том числе, сведения о размере задолженности потребителя перед исполнителем за предыдущие расчетные периоды.

Судебная практика исходит из того, что обращаясь в суд, истец должен доказать факты предоставления коммунальных услуг (в частности, представить договоры об их оказании, акты сверки, счета, платежные поручения) и наличия у ответчика задолженности по их оплате (например, предъявить выписку из лицевого счета по квартире, справку о финансовом состоянии счета по квартире за определенный период, расчет задолженности ответчика за конкретный период (определения Московского городского суда от 14.10.2014 г. № 4Г/7-7362/14, от 19.12.2014 г. № 4Г/5-12278/2014, от 11.03.2015 г. № 4Г/5-1062/2015).

Суд отказывает в удовлетворении иска к ответчику, если истец не представил доказательств, подтверждающих размер задолженности ответчика, ее расчет и период взыскания (апелляционное определение Московского городского суда от 10.10.2014 г. по делу № 33-22712). При этом одним из доказательств, подтверждающих факт внесения гражданином платы за коммунальные услуги своевременно и в полном размере, является квитанция об оплате коммунальных услуг (апелляционное определение Московского городского суда от 10.10.2014 г. по делу № 33-22712, определение Московского городского суда от 11.03.2015 г. № 4Г/5-1062/2015 и т.д.).

Кроме того, если рассматривается требование о взыскании задолженности за период более чем три года с даты предъявления иска, то по заявлению гражданина применяются положения о пропуске срока исковой давности (апелляционные определения Московского городского суда от 16.09.2014 г. по делу № 33-21326/14, от 10.10.2014 г. по делу № 33-22712).

На основании вышеизложенного и, учитывая социальную значимость данной проблемы, прошу Вас поручить обобщить существующую практику в республике по аналогичным вопросам и направить разъяснения нижестоящим судам.

Буду признательна за сообщение о результатах рассмотрения моего обращения.

**Уполномоченный по правам человека
в Республике Дагестан**

У. Омарова

ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПРЕЗИДИУМА ВЕРХОВНОГО СУДА РЕСПУБЛИКИ ДАГЕСТАН

№ 22

г. Махачкала

5 ноября 2015 года

О результатах обобщения практики рассмотрения судами Республики Дагестан гражданских дел о взыскании в пользу ООО «Газпром межрегионгаз Пятигорск» задолженности за поставленный природный газ с граждан (абонентов) в 2014-2015 годах.

В соответствии с пунктом 4 части 3 статьи 26 Федерального конституционного закона Российской Федерации от 7 февраля 2011 года № 1-ФКЗ «О судах общей юрисдикции в Российской Федерации» и в связи с поступившим обращением Уполномоченного по правам человека в Республике Дагестан Омаровой У.А. президиум Верховного Суда Республики Дагестан, рассмотрев материалы обобщения практики рассмотрения судами Республики Дагестан гражданских дел о взыскании в пользу ООО «Газпром межрегионгаз Пятигорск» задолженности за поставленный природный газ с граждан (абонентов) в 2014-2015 годах,

у с т а н о в и л :

По соответствующему запросу районными (городскими) судами и мировыми судьями в Верховный Суд Республики Дагестан были направлены 12474 гражданских дела указанной категории.

Наибольшее число споров данной категории приходится на районы г.Махачкалы: Кировский - 1545, Ленинский - 1025, Советский - 924 дела. По районам Республики Дагестан наибольшее число дел рассмотрено судами Кумторкалинского (775), Карабудахкентского (717), Сулейман-Стальского (630), Хасавюртовского (437,

не считая дел, рассмотренных Хасавюртовским городским судом) и Каякентского (429) районов.

Неравномерность в количестве дел и отсутствие дел рассматриваемой категории в некоторых районах в 2014-2015 годах объясняется подачей таких исков поставщиком газа в массовом порядке в более ранние годы.

Несмотря на большое количество дел данной категории, все они сходны и рассматривались судами единообразно: суд принимал доказательства поставщика газа об имеющейся задолженности и удовлетворял заявленные истцом требования в полном объеме. Если ответчик представлял доказательства неправомерности формирования задолженности, необоснованном ее размере или доказательства погашения задолженности, суд оценивал такие доказательства и принимал решение с их учетом (как правило, удовлетворял иск частично).

Дела рассматриваемой категории характеризуются фактическим отсутствием спора между сторонами. В подавляющем большинстве дел абонент не отрицает наличие задолженности перед поставщиком газа, но уклоняется от добровольного исполнения обязательств без каких-либо объективных причин.

ООО «Газпром межрегионгаз Пятигорск», как правило, заявляло исковые требования о взыскании задолженности за газ с 2007 года (реже - с 2009 года) по настоящее время (месяц, предшествующий месяцу подачи искового заявления), из чего следует, что поставщик газа в течение длительного времени не предпринимал какие-либо действия по взысканию указанной задолженности.

Значительно число дел, исковые требования по которым оставлены без рассмотрения в связи с повторной неявкой истца в суд. Представители судов по данному вопросу пояснили, что неявка истца в данных случаях была связана с тем, что ответчик погасил задолженность до рассмотрения дела судом (тем самым, признав обоснованность заявленных требований), чтобы не доводить дело до судебного решения и не возмещать государственную пошлину.

В тех случаях, когда абонент или его представитель присутствовали на рассмотрении дела, они в большинстве случаев признавали обоснованность заявленных требований.

Также дела данной категории характеризуются крайне малым числом обжалований в апелляционном порядке.

Спор между сторонами по делам указанной категории возникал по следующим вопросам: 1) порядок исчисления задолженности (по показаниям счетчика или по абонентской плате); 2) размер задолженности (количество лиц, проживающих в доме, площадь дома, учет ранее внесенной оплаты).

Возникновение споров о порядке начисления задолженности связано с тем, что оплата за поставленный газ производится абонентом на основании показаний прибора учета, не отвечающего предъявляемым к нему требованиям (прибор не прошел государственную проверку, не опломбирован и т.п.). Согласно действующему нормативно-правовому регулированию (постановление Правительства Российской Федерации от 21 июля 2008 года № 549 «О порядке поставки газа для обеспечения коммунально-бытовых нужд граждан») оплата в данном случае должна производиться по нормативам потребления газа. Перерасчет задолженности по нормативам потребления вместо показания прибора учета приводит к существенному увеличению размера задолженности, с чем абоненты не согласны. Поскольку законодатель возлагает ответственность за состояние прибора учета на самого абонента, суды в таких случаях правомерно исчисляют задолженность по нормативам потребления газа. Обжалование в апелляционном порядке чаще всего производится ответчиком именно по таким делам.

По второй категории дел разногласия в размере задолженности всегда разрешаются судами с учетом представленных абонентом документов (квитанций о ранее произведенной оплате, домовой книги, справки о составе семьи и т.п.).

Обязательства по оплате поставленного газа возникают у абонента на основании публичного договора после присоединения к газовым сетям, в связи с чем к юридически значимым обстоятельствам, подлежащим доказыванию по данной категории дел, относится факт подключения к газовым сетям и наличие задолженности по оплате поставленного газа.

В обоснование исковых требований представителем ООО «Газпром межрегионгаз Пятигорск» вместе с исковым заявлением в суд направлялись, как правило, копия договора поставки газа, копия акта инвентаризации газифицированного домовладения, расчет задолженности абонента в виде информационного листка или копии

расчетной книжки абонента, уведомления (первичное и повторное) о предстоящем прекращении подачи газа.

Оценивая представленные доказательства, суды проводили формальную их проверку. В частности, хотя заключение индивидуального договора поставки газа с каждым абонентом не требуется, суды в решениях указывали на то, что представленная истцом копия такого договора свидетельствует о возникновении между истцом и ответчиком соответствующих обязательств. При этом имеющаяся в деле копия договора зачастую не подписана абонентом. Это же касается актов инвентаризации и извещений о предстоящем отключении газа, которые также не подписаны абонентом, а указанные в этих документах данные абонента не соответствуют действительности.

Основным доказательством по делам данной категории является расчет задолженности абонента, который чаще всего представляет из себя распечатку задолженности с разбивкой по месяцам без какого-либо обоснования, каким образом возникла такая задолженность за тот или иной месяц. При этом сам расчет зачастую не заверен истцом, содержащиеся в нем периоды задолженности не соответствуют исковым требованиям.

Оценивая представленные доказательства, суд во всех случаях, когда абонент не возражает против правильности представленных расчетов, исходит из их верности и не предпринимает каких-либо действий по их проверке.

Например, в заочном решении от 25 мая 2015 года по делу № 2-537/15 по иску ООО «Газпром межрегионгаз Пятигорск» к Эльдарову О.К. (Карабудахкентский районный суд) указывается на то, что судом «тщательно проверялась история начисления платежей за газ за период, указанный в исковом заявлении, а также поступивших оплатах». При этом истец ставил вопрос о взыскании с абонента задолженности за газ с 1 ноября 2007 года по 30 ноября 2014 года, а к исковому заявлению приложен информационный листок с ежемесячной задолженностью только с сентября 2009 года. Задолженность на период с 1 ноября 2007 года по 1 сентября 2009 года в размере более 73000 руб. представлена истцом без какой-либо детализации. Проверка представленных истцом сумм судом, в действительности, не выполнялась. Приведенным заочным решением с абонента взыскано 186569 руб. основного долга.

Аналогичная ситуация имеет место, когда истцом ставится вопрос о взыскании задолженности с 1 января 2007 года.

Приведенный истцом расчет задолженности по месяцам также не дает представления, каким образом исчисляется данная задолженность за каждый месяц, почему эти суммы меняются.

В тех случаях, когда взыскиваемая сумма снижалась вследствие применения срока исковой давности, уменьшенный размер задолженности устанавливался, как правило, на основании заявления представителя истца, указывавшего в нём новый размер задолженности. Какая-либо проверка такого размера судами также не производилась.

Если абонент частично или полностью возражал против удовлетворения заявленных истцом требований, в обоснование своей позиции им представлялись квитанции по оплате за газ. Проведенная проверка не выявила случаев, когда представленные абонентом квитанции не были бы учтены судом при окончательном расчете задолженности.

Также абоненты ходатайствовали о применении к требованиям истца исковой давности. Случаи отклонения судом таких ходатайств не установлены, 3-летний срок исковой давности применялся судами во всех случаях.

По многим делам мировые судьи используют предоставленное им ч.3 ст.199 ГПК РФ право не составлять мотивированное решение суда, что исключает возможность дальнейшей оценки обоснованности выводов суда.

Права граждан находятся в наиболее уязвимом положении при рассмотрении дел, в которых абонент не принимает участие, поскольку он, тем самым, лишается возможности представлять возражения на иск, представлять доказательства в обоснование своей позиции. Такие дела делятся на 2 основные категории: 1) место жительства ответчика неизвестно (по месту нахождения газифицированного домовладения никто не проживает); 2) ответчик извещен о рассмотрении дела, но не является в суд (дело рассматривается в обычном или заочном производстве).

В первом случае в силу ст.50 ГПК РФ судом ответчику назначался представитель (адвокат по назначению), чья деятельность по объективным причинам (адвокат не располагал какой-либо иной информацией по спору) ограничивалась отказом в признании иско-

вых требований и заявлением ходатайства о применении срока исковой давности. Во всех случаях исковая давность судом была применена.

Во втором случае по большинству дел судами выносились заочные решения об удовлетворении заявленных требований. Доля таких решений в общем числе дел данной категории существенно разнится в зависимости от суда и колеблется от 9 до 75 %. Существенное значение здесь имеет факт надлежащего извещения ответчика о времени и месте рассмотрения дела. В подавляющем большинстве случаев в материалах дела имеется почтовое уведомление о получении судебного извещения, из чего следует, что абонент был надлежащим образом извещен, но не пожелал или по каким-то иным причинам не смог принять участие в рассмотрении дела.

Тем не менее, имеют место и случаи рассмотрения дела судом в отсутствие надлежащего уведомления ответчика.

Процент оспаривания судебных решений по основанию ненадлежащего извещения и подачи заявлений об отмене заочного решения незначителен (в среднем, около 3 %). Во всех случаях, кроме одного, заявления об отмене заочного решения судами удовлетворялись, дела рассматривались в общем порядке.

С учетом изложенного, с целью повышения качества отправления правосудия, устранения и недопущения в дальнейшем выявленных в ходе обобщения ошибок и нарушений законности при рассмотрении дел данной категории, повышения профессионального уровня судей и их ответственности, президиум

п о с т а н о в и л :

Обратить внимание судей районных (городских) судов и мировых судей Республики Дагестан на необходимость правильного применения норм материального права, неукоснительного соблюдения норм процессуального права при рассмотрении гражданских дел о взыскании в пользу ООО «Газпром межрегионгаз Пятигорск» задолженности за поставленный природный газ с граждан (абонентов), в частности, на обязательность контроля за надлежащим извещением ответчиков о времени и месте судебных заседаний, необходимость оценки приведенного поставщиком газа расчета задолжен-

ности абонента с точки зрения полноты, достоверности и обоснованности.

Предложить Уполномоченному по правам человека в Республике Дагестан довести до широкого круга граждан-абонентов газовых сетей информацию о необходимости контроля соответствия прибора учета потребления газа требованиям нормативно-правовых актов (опломбирование, прохождение государственной проверки и т.п.), а также о том, что уклонение от явки абонента в суд препятствует применению к заявленным требованиям исковой давности, которая в силу ст.199 ГК РФ не может быть применена судом по своему усмотрению, а применяется только по заявлению стороны в споре, сделанному до вынесения судом решения.

Председатель Верховного Суда
Республики Дагестан

Р.М.Мирзаев



**УПОЛНОМОЧЕННЫЙ
ПО ПРАВАМ ЧЕЛОВЕКА
В РЕСПУБЛИКЕ ДАГЕСТАН**

Защита прав граждан в сфере оказания коммунальных услуг



г. Махачкала
2016 г.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 6 мая 2011 года № 354 утверждены Правила предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов (далее – Правила).

Согласно указанным Правилам «исполнитель» – юридическое лицо независимо от организационно-правовой формы или индивидуальный предприниматель, предоставляющие потребителю коммунальные услуги;

«потребитель» – лицо, пользующееся на праве собственности или ином законном основании помещением в многоквартирном доме, жилым домом, домовладением, потребляющее коммунальные услуги.

Коммунальные услуги предоставляются потребителям с момента предоставления жилого помещения, а также с момента возникновения права собственности на жилое помещение.

Исполнитель обязан предоставлять потребителю коммунальные услуги в необходимых для него объемах и надлежащего качества.

При предоставлении коммунальных услуг ненадлежащего качества и (или) с перерывами, превышающими установленную продолжительность, а также за период временного отсутствия потребителя в занимаемом жилом помещении потребитель имеет право требовать изменения размера платы за коммунальные услуги.

При перерывах в предоставлении коммунальной услуги, превышающих установленную продолжительность, а также при перерывах в предоставлении коммунальной услуги для проведения ремонтных и профилактических работ в пределах установленной продолжительности перерывов размер платы за такую коммунальную услугу, рассчитываемый при отсутствии коллективного (общедомового), индивидуального или общего (квартирного) прибора учета соответствующего вида коммунального ресурса, снижается на размер платы за объем непредоставленной коммунальной услуги.

Объем (количество) непредоставленной в течение расчетного периода коммунальной услуги потребителю в жилом помещении при отсутствии индивидуального или общего (квартирного) прибора учета соответствующего вида коммунального ресурса рассчитывается исходя из продолжительности непредоставления коммунальной услуги и норматива потребления коммунальной услуги.

При обнаружении факта нарушения качества коммунальной услуги в целях дальнейшего уменьшения платы потребителю необходимо предпринять следующие действия:

1. Уведомить об этом аварийно-диспетчерскую службу исполнителя. Сообщение о нарушении качества коммунальной услуги может быть сделано потребителем в письменной форме или устно (в том числе по телефону) и подлежит обязательной регистрации аварийно-диспетчерской службой. При этом потребитель обязан сообщить свои фамилию, имя и отчество, точный адрес помещения, где обнаружено нарушение качества коммунальной услуги, и вид такой коммунальной услуги. Сотрудник аварийно-диспетчерской службы обязан сообщить потребителю сведения о лице, принявшем сообщение потребителя (фамилию, имя и отчество), номер, за которым зарегистрировано сообщение потребителя, и время его регистрации.

2. Согласовать с сотрудником аварийно-диспетчерской службы дату и время проведения проверки факта нарушения качества коммунальной услуги.

Время проведения проверки назначается не позднее 2 часов с момента получения от потребителя сообщения о нарушении качества коммунальной услуги, если с потребителем не согласовано иное время.

3. Определить период, в который коммунальная услуга предоставляется с нарушениями качества. Началом периода считается дата и время:

- доведения потребителем до сведения аварийно-диспетчерской службы сообщения о факте нарушения качества коммунальной услуги;
- начала нарушения качества коммунальной услуги, которые были зафиксированы коллективным (общедомовым), общим (квартирным), индивидуальным прибором учета.

Окончанием периода, в который коммунальная услуга предоставляется с нарушениями качества, считается дата и время:

- доведения потребителем до сведения аварийно-диспетчерской службы исполнителя сообщения о возобновлении предоставления ему коммунальной услуги надлежащего качества;
- указанные в акте о результатах проверки по итогам устранения причин нарушения качества коммунальной услуги;
- возобновления предоставления коммунальной услуги надлежащего качества, которые зафиксированы коллективным (общедомовым), общим (квартирным), индивидуальным прибором учета.

4. По окончании проверки исполнителем составляется акт проверки.

Если в ходе проверки будет установлен факт нарушения качества коммунальной услуги, то в акте проверки указываются дата и

время проведения проверки, выявленные нарушения параметров качества коммунальной услуги, использованные в ходе проверки методы (инструменты) выявления таких нарушений, выводы о дате и времени начала нарушения качества коммунальной услуги.

Если в ходе проверки факт нарушения качества коммунальной услуги не подтвердится, то в акте проверки указывается об отсутствии факта нарушения качества коммунальной услуги.

Акт проверки составляется в количестве экземпляров по числу заинтересованных лиц, участвующих в проверке, и подписывается такими лицами. Один экземпляр акта передается потребителю, второй экземпляр остается у исполнителя, остальные экземпляры передаются заинтересованным лицам, участвующим в проверке.

5. Обратиться к исполнителю в письменной форме за перерасчетом размера платы за коммунальные услуги на основании акта проверки.

Предоставление коммунальных услуг осуществляется качественно и бесперебойно либо в пределах допустимых продолжительности перерывов предоставления коммунальной услуги и отклонения ее качества, при нарушении которых плата за коммунальные услуги подлежит уменьшению.

Холодное водоснабжение: допустимая продолжительность перерыва подачи холодной воды 8 часов (суммарно) в течение 1 месяца, 4 часа единовременно. Отклонение состава и свойств холодной воды от требований законодательства Российской Федерации о техническом регулировании не допускается.

Горячее водоснабжение: допустимая продолжительность перерыва подачи горячей воды 8 часов (суммарно) в течение 1 месяца, 4 часа единовременно, при аварии на тупиковой магистрали - 24 часа подряд. Допустимое отклонение температуры горячей воды в точке водоразбора в дневное и ночное время суток не более чем на 3°C и 5°C градусов соответственно.

Водоотведение: допустимая продолжительность перерыва водоотведения не более 8 часов (суммарно) в течение 1 месяца, 4 часа единовременно (в том числе при аварии).

Электроснабжение: допустимая продолжительность перерыва электроснабжения:

2 часа - при наличии двух независимых взаимно резервирующих источников питания; 24 часа - при наличии 1 источника питания. Информацию о наличии резервирующих источников питания электрической энергией потребитель получает у исполнителя. Отклонение напряжения и (или) частоты электрического тока от требований

законодательства Российской Федерации о техническом регулировании не допускается.

Газоснабжение: допустимая продолжительность перерыва газоснабжения - не более 4 часов (суммарно) в течение 1 месяца. Отклонение давления газа более чем на 0,0005 МПа не допускается.

Отопление: допустимая продолжительность перерыва отопления не более 24 часов (суммарно) в течение 1 месяца; не более 16 часов одновременно - при температуре воздуха в жилых помещениях от +12 °С до +18 °С; не более 8 часов одновременно - при температуре воздуха в жилых помещениях от +10 °С до +12 °С; не более 4 часов одновременно - при температуре воздуха в жилых помещениях от +8 °С до +10 °С.

При возникновении вопросов или нарушении Ваших прав в сфере оказания коммунальных услуг можно направить письменное (электронное) обращение в адрес Уполномоченного по правам человека в Республике Дагестан или прийти на консультацию в аппарат Уполномоченного по правам человека в Республике Дагестан.

