

## Деятельность Уполномоченного по правам человека в Карачаево-Черкесской Республике в 2016 году

### Оглавление

Работа с жалобами .....	1
Примеры защиты и восстановления прав граждан .....	1

### Работа с жалобами

В 2016 году в адрес Уполномоченного по правам человека в Карачаево-Черкесской Республике поступило 385 обращений граждан о нарушении их прав и свобод. Более половины всех жалоб и заявлений поступило от женщин – 248, что составило 64,4% от общего числа обратившихся, обращения касались как защиты своих прав, так и прав детей, а также родственников. Имели место коллективные обращения – 8 (2,1%). Обращения от мужчин составили 129 (33,5%).

Число поступивших обращений, связанных с правоотношениями между гражданами, составило 17 (4,4%). Рассмотрение таких жалоб, в соответствии с нормами действующего законодательства, в компетенцию Уполномоченного не входит, в связи с чем обратившимся гражданам давались квалифицированные консультации.

Всего в целях разрешения поднятых в обращениях вопросов Уполномоченным было направлено около 140 запросов.

### Примеры защиты и восстановления прав граждан

1. В адрес Уполномоченного по правам человека в Карачаево-Черкесской Республике 7 июня 2016 года с письменным заявлением обратился гражданин «Л.», являющийся индивидуальным предпринимателем, с жалобой на отказ Мэрии муниципального образования города Черкесска в выдаче разрешения на размещение нестационарных торговых объектов и осуществление торговой деятельности.

В своем заявлении гражданин «Л.» указал, что для получения необходимого разрешения, ему предстояло получить еще несколько разрешений, в том числе заключить договор аренды на земельный участок. Однако при предоставлении каждой из услуг, специалистами Мэрии



муниципального образования города Черкесска находились причины для отказа заявителю в выдаче соответствующего документа. Для защиты своих прав он был вынужден неоднократно обращаться в Арбитражный суд Карачаево-Черкесской Республики. И лишь на основании решений суда заявителем были получены необходимые для осуществления предпринимательской деятельности документы, что занимало огромное количество времени.

Очередной отказ Мэрии муниципального образования города Черкесска в выдаче разрешения на размещение нестационарных торговых объектов и осуществление торговой деятельности побудил заявителя обратиться к Уполномоченному по правам человека в Карачаево-Черкесской Республике.

При приеме документов гражданину «Л.» было разъяснено право на обращение к Уполномоченному по правам предпринимателей в Карачаево-Черкесской Республике, однако он и его адвокат посчитали необходимым обратиться за защитой своих прав именно к Уполномоченному по правам человека в Карачаево-Черкесской Республике Умалатовой З.Н.

Изучив представленные заявителем документы, нормы действующего законодательства, Уполномоченным было усмотрено нарушение прав гражданина «Л.».

Руководствуясь пунктом «в» части 1 статьи 17 Закона Карачаево-Черкесской Республики от 15.10.2003 № 40-РЗ «Об Уполномоченном по правам человека в Карачаево-Черкесской Республике», в адрес руководителя Мэрии (мэра) муниципального образования города Черкесска был направлен запрос о предоставлении Уполномоченному по правам человека в Карачаево-Черкесской Республике мотивированных объяснений должностных лиц по факту отказа в выдаче запрашиваемого заявителем разрешения.

В представленных объяснениях сотрудниками Мэрии муниципального образования города Черкесска указывались всевозможные причины для отказа в выдаче запрашиваемого разрешения, в том числе и отказ заявителя представить необходимый пакет документов для получения соответствующей услуги, а также выявление фактов о неуплате заявителем налогов, что в дальнейшем не подтвердилось.

Вместе с тем, после направления в адрес Уполномоченного объяснений, сотрудники Мэрии муниципального образования города Черкесска незамедлительно проявили инициативу, созвонились с заявителем и предложили ему представить вновь необходимый пакет документов с обещанием, что в возможно короткие сроки ему будет выдано разрешение на размещение нестационарного торгового объекта и осуществление торговой деятельности.

Заявитель уверен, что только после вмешательства Уполномоченного по правам человека в Карачаево-Черкесской Республике, ему было выдано разрешение на размещение нестационарного торгового объекта и осуществление торговой деятельности в максимально короткие сроки.



2. В результате ряда неудачных экспериментов руководства бывшей ФМС России, в том числе по присоединению территориального органа ФМС по Карачаево-Черкесской Республике к УФМС по Ставропольскому краю, у граждан возникли дополнительные трудности при получении и замене паспортов. Этим негативным фактам положил конец Указ Президента Российской Федерации от 05.04.2016 № 156, которым ФМС России была упразднена.

В подтверждение вышеизложенного приводим два примера. В адрес Уполномоченного 14 марта 2016 года обратился гражданин «Л.», прибывший в апреле 2007 года из мест лишения свободы, у которого отсутствовали документы, удостоверяющие личность.

С учетом ситуации в отдел ФСИН России по Карачаево-Черкесской Республике и в территориальный орган ФМС были направлены запросы.

Из полученных ответов установлено, отделом ФСИН заявителю была выдана копия справки об освобождении, а Отделом ФМС проводится сбор материалов с мест прежнего проживания заявителя для установления его личности. Однако до середины мая 2016 года вопрос оставался неразрешенным.

Пришлось обратиться за помощью к Уполномоченному по правам человека в Краснодарском крае Мышаку С.В., благодаря оперативному вмешательству которого из УФМС по г. Армавиру поступила копия формы 1-П с отметкой о выдаче паспорта серии 1Х-АГ №507824 на имя «Л.».

В связи с реформированием системы миграционной службы возникали ситуации, когда на территории республики не было должностного лица, полномочного подписать заключения либо другие итоговые документы по определению гражданства и выдаче паспорта, поэтому ряд документов возили на подпись в г. Ставрополь.

Вопрос оставался на контроле Уполномоченного в период всей процедуры подготовки и утверждения заключения об определении гражданства «Л.» вплоть до выдачи ему 29 сентября 2016 года паспорта гражданина Российской Федерации.

3. В Аппарат Уполномоченного по правам человека в Карачаево-Черкесской Республике обратился гражданин «М.», родившийся в 1953 году в городе Степанакерт Нагорно-Карабахской автономной области Азербайджанской ССР. Поводом явились действия сотрудников ФМС необоснованно, по его мнению, в течение нескольких лет волокитивших ему в выдачу паспорта гражданина Российской Федерации.

После неоднократных запросов в ОФМС было установлено, что заявление о приеме в гражданство Российской Федерации от «М.» было принято лишь 17 марта 2015 года. В течение всего времени оформления гражданства Российской Федерации гражданину «М.» он обращался с жалобами на действия ОФМС к прокурору республики, к Главному федеральному инспектору по Карачаево-Черкесской Республике аппарата полномочного представителя Президента Российской Федерации в СКФО, к



Президенту Российской Федерации. Запросы из вышестоящих контролирующих и властных структур, компетентное вмешательство Уполномоченного возымели свое положительное воздействие в определении статуса гражданина «М.», и 30 июля 2015 года он получил паспорт гражданина РФ.

18 апреля 2016 года «М.» обратился с исковым заявлением в суд о взыскании морального вреда, причиненного действиями ОФМС, и просил привлечь в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований, Уполномоченного по правам человека в Карачаево-Черкесской Республике.

Представитель Аппарата Уполномоченного принял участие в пяти судебных заседаниях по данному вопросу. Для суда было подготовлено подробное заключение о фактах нарушения сотрудниками ОФМС правовых норм при рассмотрении обращений «М.», искажения географических наименований при установлении его личности, истребования у него излишних документов. В заключении Уполномоченного отмечено, что в ч.6 ст.4 Федерального Закона от 31 мая 2002 года № 62-ФЗ «О гражданстве Российской Федерации», закреплено, что Российская Федерация поощряет приобретение гражданства Российской Федерации лицами без гражданства, проживающими на территории Российской Федерации, а сотрудники ОФМС своими действиями по сути препятствовали реализации этого принципа в отношении «М.». По совокупности всех обозначенных обстоятельств усматривалось нарушение прав гражданина «М.» на свободу передвижения, на труд, охрану здоровья и социальное обеспечение по возрасту.

И хотя суд первой инстанции вынес решение об отказе в удовлетворении исковых требований «М.» в полном объеме, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Карачаево-Черкесской Республики 31 августа 2016 года, рассмотрев апелляционную жалобу гражданина «М.», выслушав мнение представителя Уполномоченного, отменила решение Черкесского городского суда и вынесла новое решение о выплате истцу компенсации морального вреда за незаконные действия ФМС в сумме 10000 (десять тысяч) рублей.

**4.** Отдельного внимания заслуживает случай с пожилой жительницей Карачаево-Черкесской Республики.

3 октября 2016 года на электронный адрес Уполномоченного поступило обращение представителя Карачаево-Черкесской региональной благотворительной общественной организации инвалидов "Республиканское общество больных гемофилией" «А.» в интересах гражданки «С.».

В письме сообщалось, что в г. Усть-Джегута без документов проживает женщина 87 лет, поселенная участковым в дом недавно освобожденного из мест лишения гражданина «К.». В доме нет электричества, отопления и воды. При обращении в Администрацию г.Усть-Джегута выяснилось, что её паспорт, сберегательные книжки и пенсионное удостоверение сданы участковым



уполномоченным в прокуратуру района и находятся с мая месяца 2016 года, со слов прокурора, «согласно прокурорского надзора». Гражданка «С.» назначенную ей пенсию не могла получать из-за отсутствия паспорта. Не имея других средств к существованию, питалась за счет подаяний и работ на частных огородах. В антисанитарных условиях она проживала уже третий год.

По факту незаконного изъятия документов у гражданки «С.» в адрес прокурора республики и Министра внутренних дел по Карачаево-Черкесской Республике направлен запрос о проведении проверки с просьбой в кратчайший срок сообщить о мерах по восстановлению нарушенных прав «С.».

На следующий день после поступления обращения в целях объективного рассмотрения обращения «А.» представителем Уполномоченного осуществлен выезд на место фактического проживания гражданки «С.». От неё принято заявление в присутствии участкового уполномоченного полиции. Оба обращения были объединены в одно дело.

10 октября 2016 года сотрудником Аппарата Уполномоченного повторно осуществлен выезд по месту фактического проживания «С.». Заявительница доставлена в прокуратуру Усть-Джегутинского района, где ей в присутствии «А.» работником прокуратуры «У.» возвращены паспорт, пенсионное удостоверение, две сберегательные книжки на её имя, открытые в отделениях Россельхозбанка и Сбербанка. В тот же день отделением Россельхозбанка в г. Черкесске ей выдана выписка о состоянии её счета. Сумма вкладов была достаточна для приобретения собственного жилья. От двух предложенных вариантов квартир в микрорайоне Московском «С.» отказалась и изъявила желание самостоятельно найти жилье по найму. Её сын «Г.» 1956 года рождения с тяжелым диагнозом находится на стационарном лечении в психиатрической больнице на территории республики.

При посещении управления труда и социального развития администрации Усть-Джегутинского района получены копии актов обследования материально-бытовых условий гражданки «С.» от 6 мая 2016 года и от 26 сентября 2016 года, в которых отражены неудовлетворительные санитарно-бытовые условия проживания. К актам приложены письменные отказы «С.» от госпитализации и от помещения в дом-интернат для престарелых и инвалидов.

24 октября из МВД по Карачаево-Черкесской Республике, а 7 ноября из прокуратуры республики поступили ответы, в которых изложена информация, уже известная Уполномоченному. При этом ни прокуратурой, ни МВД не дана правовая оценка необоснованного изъятия и длительного удержания документов, удостоверяющих личность гражданки «С.».

5. В адрес Уполномоченного по правам человека в Карачаево-Черкесской Республике поступило обращение гражданки «М.», инвалида 2 группы, труженика тыла, с жалобой на действия (бездействие) адвоката по имени «Д.», который взяв оплату в размере 1000 (одна тысяча) рублей за предоставление юридических услуг, не выполнил их в полном объеме и на звонки заявительницы не отвечал.





Руководствуясь пунктом 3 части 1 статьи 19.1 Закона Карачаево-Черкесской Республики от 15.10.2003 № 40-РЗ «Об Уполномоченном по правам человека в Карачаево-Черкесской Республике» заявление гражданки «М.» было направлено в адрес Министерства внутренних дел по Карачаево-Черкесской Республике для проведения проверки фактов, изложенных в заявлении, в порядке статей 144-145 УПК РФ и принятия мер реагирования в пределах имеющихся полномочий, а также Президенту Адвокатской палаты Карачаево-Черкесской Республики для рассмотрения и принятия мер реагирования в пределах имеющихся полномочий.

Из представленных ответов известно, что гражданке «М.» возвращены в полном объеме уплаченные ею денежные средства, а также копии документов. К адвокату «Д.» она претензий не имеет, о чем свидетельствует представленная заявителем расписка.

6. В адрес Уполномоченного по правам человека в Карачаево-Черкесской Республике поступило заявление гражданки «Н.» по факту антисанитарной обстановки на территории пункта общественного питания «Тандыр» (индивидуальный предприниматель «М.»), расположенного вдоль автодороги «Подъезд к г. Черкесску» УФАД «Кавказ М-29» с правой стороны в а. Адиль-Халк на перекрестке улиц Шоссейная и М.Дюрменова и находящегося по соседству с ее жилым домом.

В связи с поступившим обращением, Уполномоченный по правам человека в Карачаево-Черкесской Республике обратилась в Управление Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Карачаево-Черкесской Республике с просьбой провести проверку фактов, изложенных в обращении гражданки «Н.» и принять меры реагирования в пределах имеющихся полномочий.

По фактам, изложенным в заявлении гражданки «Н.», Управлением Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Карачаево-Черкесской Республике было проведено административное расследование в отношении ИП «М.», в рамках которого во дворе дома заявительницы «Н.» были проведены замеры атмосферного воздуха. Представленные результаты исследований соответствовали требованиям СанПиН и ГН. В ходе проверки также установлено, что санитарно-защитная зона для предприятий общественного питания не соответствует требованиям санитарных правил и норм.

По результатам административного расследования составлен протокол на индивидуального предпринимателя «М.» по статье 6.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (нарушение действующих санитарных правил и гигиенических нормативов).