

ДОКЛАД  
Уполномоченного по правам человека  
в Республике Марий Эл  
за 2015 год

Йошкар-Ола, 2016

## **Содержание**

<b>Введение</b>	<b>4</b>
<b>События имеют значение</b>	<b>7</b>
<b>1. Жалоба как подарок. Мониторинг обращений Уполномоченному</b>	<b>12</b>
<b>2. Социально-экономические, экологические права</b>	<b>24</b>
2.1. Конституционное право граждан на жилище	24
2.1.1. Обеспечение жильем детей-сирот	28
2.1.2. Признание гражданина малоимущим и принятие его на учет в качестве нуждающегося в жилом помещении	30
2.1.3. Жилищные права людей с инвалидностью	31
2.1.4. Переселение из ветхого, непригодного для проживания граждан жилья или снова об исполнении судебных решений	32
2.1.5. Право на исполнение судебных решений	35
2.2. Общественный транспорт – не роскошь, а средство передвижения	40
2.3. Защита прав ребенка	44
2.3.1. Право на образование ребенка	46
2.3.2. Доступное дошкольное образование или «битва за садики»	48
2.4. Права инвалидов	55
2.4.1. Права детей-инвалидов	59
2.4.2. Преимущественное право родителей (законных представителей) на воспитание и образование ребенка	66
2.5. Экологические права	70
<b>3. Гражданские права</b>	<b>74</b>
3.1. Гарантии государственной защиты прав человека и гражданина. Права потерпевших.	74
3.2. Права человека в местах принудительного содержания	76
3.2.1. Права человека в помещениях принудительного содержания дежурных частей подразделений МВД России по Республике Марий Эл	76
3.3. Права человека в Специальном учреждении временного содержания иностранцев	79
3.4. Мониторинг соблюдения прав человека в исправительных учреждениях УФСИН России по Республике Марий Эл	84
3.4.1. Право на труд в местах лишения свободы	92
<b>4. Политические права</b>	<b>95</b>
4.1. Право на участие в управлении делами государства	95
4.2. Избирательное право	99
<b>5. Из практики взаимодействия Уполномоченного с органами государственной, муниципальной власти, общественными институтами: хроника сотрудничества</b>	<b>104</b>

5.1. Взаимодействие Уполномоченного по правам человека в Республике Марий Эл с Государственным Собранием Республики Марий Эл	104
5.2. Использование Уполномоченным по правам человека в Республике Марий Эл механизмов конституционного правосудия в защите прав и свобод человека	105
5.3. Взаимодействие Уполномоченного по правам человека в Республике Марий Эл с министерствами Правительства Республики Марий Эл	107
5.4. Взаимодействие Уполномоченного по правам человека в Республике Марий Эл с органами местного самоуправления	108
5.5. Взаимодействие Уполномоченного по правам человека в Республике Марий Эл с территориальными федеральными органами власти Республики Марий Эл	108
5.6. Взаимодействие Уполномоченного по правам человека в Республике Марий Эл с социальными партнерами	110
5.7. Межрегиональное сотрудничество с федеральным Уполномоченным по правам человека и омбудсменами субъектов Российской Федерации, участие в межрегиональных научно-практических конференциях	112
<b>6. Рекомендации и предложения</b>	<b>114</b>
<b>Приложение 1</b>	<b>120</b>
Приложение 1.1	121
Приложение 1.2	129
Приложение 1.3	152
Приложение 1.4	177
Приложение 1.5	182
Приложение 1.6	187
Приложение 1.7	197
<b>Приложение 2</b>	<b>202</b>
Приложение 2.1	203
Приложение 2.2	207
<b>Приложение 3</b>	<b>209</b>
<b>Приложение 4</b>	<b>220</b>

## **Введение**

В соответствии с частью 1 статьи 15 Закона Республики Марий Эл от 21 сентября 2000 г. № 44-З «Об Уполномоченном по правам человека в Республике Марий Эл» представляю Главе Республики Марий Эл, Государственному Собранию Республики Марий Эл, Конституционному суду Республики Марий Эл, Верховному Суду Республики Марий Эл, прокурору Республики Марий Эл, руководителю Следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Республике Марий Эл Доклад за 2015 год.

Доклад содержит оценку о соблюдении прав и свобод человека и гражданина на территории Республики Марий Эл, а также информацию о действиях государственного правозащитника в 2015 году. В Докладе изложены выявленные случаи нарушения прав человека, представлены предложения и рекомендации относительно мер государственного реагирования, направленных на восстановление нарушенных прав, на пресечение таких нарушений. При оценке правозащитной ситуации Уполномоченный по правам человека в Республике Марий Эл (далее – Уполномоченный) руководствовался принципами независимости, компетентности, объективности и взвешенности суждений.

Должность Уполномоченного учреждена в целях обеспечения гарантий государственной защиты прав и свобод граждан, его деятельность дополняет существующие правовые средства защиты прав и свобод человека и гражданина, не отменяет и не влечет пересмотра компетенции государственных органов, обеспечивающих защиту и восстановление нарушенных прав и свобод.

Доклад содержит статистические данные о количестве и тематике обращений граждан в адрес Уполномоченного, о действиях Уполномоченного по рассмотрению жалоб (обращений, заявлений) граждан, информацию о просветительской, законотворческой деятельности Уполномоченного, о сотрудничестве Уполномоченного с государственными органами власти, органами местного самоуправления, с гражданскими (общественными) институтами Республики Марий Эл.

В Докладе использованы:

результаты анализа письменных индивидуальных и коллективных жалоб (обращений, заявлений) граждан;

заявления (обращения) граждан во время личных приемов в приемной Президента Российской Федерации в Республике Марий Эл, общественной приемной в ГБУ Республики Марий Эл «Общественно-политический центр Республики Марий Эл», а также в муниципальных районах;

заявления граждан, находящихся в местах принудительного содержания;

решения Конституционного и Верховного судов Республики Марий Эл;

постановления органов прокуратуры, направленные на восстановление нарушенных прав;

данные ведомств федерального, республиканского и местного уровней, общественных организаций;

результаты мониторингов соблюдения прав ребенка в государственных учреждениях, подведомственных Министерству образования и науки Республики Марий Эл – коррекционных школах, школах-интернатах и детских домах;

результаты мониторинга условий содержания в запираемых помещениях:

исправительных колониях, следственных изоляторах Управления Федеральной Службы исполнения наказаний по Республике Марий Эл;

изоляторах временного содержания и помещений для административно-арестованных в дежурных частях подразделений МВД России по Республике Марий Эл;

в специальном учреждении временного содержания иностранных граждан Управления Федеральной миграционной службы Российской Федерации по Республике Марий Эл;

материалы научно-практических конференций, посвященных поощрению и защите прав и свобод человека, в работе которых принял участие Уполномоченный;

публикации средств массовой информации.

Выражаю искреннюю признательность гражданам, руководителям и должностным лицам судебных органов, органов прокуратуры, федеральных территориальных и республиканских органов исполнительной власти, органов местного самоуправления, общественным организациям, общественно-наблюдательной комиссии в Республике Марий Эл, Экспертному совету, средствам массовой информации, оказавшим содействие в подготовке настоящего Доклада.

Уполномоченный выражает признательность Министерству образования и науки Республики Марий Эл, воспитанникам, воспитателям, директорам детских учреждений, подведомственных Министерству образования и науки республики, за оказание содействия в проведении мониторингового исследования Уполномоченного соблюдения прав ребенка в государственных учреждениях.

Уполномоченный по правам  
человека в Республике Марий Эл

И.С.Татарина

## События имеют значение

Каждый прожитый год особенный и наполнен событиями, определяющими федеральную и региональную правозащитную повестку дня.

К великим событиям относится празднование 70-летия Победы в Великой Отечественной войне. Это наша благодарность и память о подвиге наших отцов и дедов в защите Отечества.

Как акт государственного милосердия<sup>1</sup> - объявление амнистии, посвященной Дню Победы.

Экономические вызовы, оказывающие непосредственное влияние на внутреннюю политику страны: «Упали цены на нефть, другие наши традиционные экспортные товары, был ограничен и доступ российских финансовых учреждений, компаний на мировые финансовые рынки»<sup>2</sup>.

Особого внимания отчетного года заслуживает правовая позиция Конституционного Суда Российской Федерации (КС РФ) о верховенстве Конституции России по отношению к решениям Европейского суда по правам человека (ЕСПЧ)<sup>3</sup>.

В постановлении КС РФ указывается, что участие России в международном договоре не означает отказа от государственного суверенитета. Конвенция о защите прав человека и основных свобод (Европейская Конвенция), основанные на ней правовые позиции ЕСПЧ не могут отменять приоритет Конституции Российской Федерации. Их практическая реализация в российской правовой системе возможна

---

<sup>1</sup> Постановление Государственной Думы от 24 апреля 2015 г. N 6576-6 ГД г. Москва «Об объявлении амнистии в связи с 70-летием Победы в Великой Отечественной войне 1941 - 1945 годов» Под действие амнистии 2015 года с территории Республики Марий Эл попало 1095 человек.

<sup>2</sup> В.В. Путин Послание Президента Российской Федерации Федеральному Собранию РФ – 3 декабря 2015 года.

<sup>3</sup> Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 14 июля 2015 года № 21-П «По вопросам юридической силы постановлений Европейского суда по правам человека (ЕСПЧ) в отношении России».

только при условии признания за Основным Законом нашей страны высшей юридической силы.

Согласно позиции КС РФ в основе Конституции России и Европейской Конвенции лежат общие базовые ценности. Исходя из этого, в подавляющем большинстве случаев коллизии между двумя документами не возникают. Однако подобный конфликт возможен, если ЕСПЧ дает трактовку Европейской Конвенции, противоречащую Конституции Российской Федерации.

Данный вывод соотносится с практикой высших судов европейских стран, которые также придерживаются принципа приоритета норм национальных конституций при исполнении решений ЕСПЧ и норм Венской конвенции о праве международных договоров<sup>4</sup>.

Согласно постановлению КС РФ, отступление от выполнения возлагаемых на Российскую Федерацию обязательств возможно в случае, когда такое отступление является единственно возможным способом избежать нарушения основополагающих принципов и норм Конституции России.

Событием огромного значения для Республики Марий Эл в отчетном году стало 20-летие принятия Конституции республики, которое было отмечено научно-практической конференцией<sup>5</sup>. 20-летнему юбилею посвящено первое издание Конституции Республики Марий Эл с комментариями ученых-юристов и практиков, судей Конституционного, Верховного, Арбитражного судов, руководителей органов государственной власти республики, ведущих ученых в области конституционного права.

---

<sup>4</sup> Венская конвенция ООН о праве международных договоров Принята 23 мая 1969 года/Электронный ресурс: [http://www.un.org/ru/documents/decl\\_conv/conventions/law\\_treaties.shtml](http://www.un.org/ru/documents/decl_conv/conventions/law_treaties.shtml).

<sup>5</sup> Республиканская научно-практическая конференция «20 лет Конституции Республики Марий Эл: итоги, проблемы, перспективы» прошла на базе Марийского государственного университета 24 июня 2015 года.



По утверждению Главы Республики Марий Эл Л.И.Маркелова, «прошедшие годы раскрыли большой потенциал Конституции, доказали ее связь со всеми сферами жизни общества и государства, повседневными нуждами, потребностями их развития.

Жить по Конституции, по закону - это привилегия свободных людей, которые знают цену своим правам и признают такие же права за другими»<sup>6</sup>.

Однако, следует отметить, что юбилей Конституции республики был отмечен скорее в узких кругах профессиональных юристов и государственных практиков и не получил распространения, которого заслуживает данный документ. К сожалению, не было яркой дискуссии о роли Конституции Республики Марий Эл в развитии региона в общественных организациях, средствах массовой информации, образовательных учреждениях.

В сентябре 2015 года путем прямого, тайного и всеобщего голосования населения избран Глава Республики Марий Эл - Л.И.Маркелов. Событие такого значимого политического масштаба всегда рождает острую общественную дискуссию о развитии региона, об итогах деятельности власти и должностных лиц. Республика не была здесь исключением, что подтверждает тезис о развивающейся демократии в регионе. К сожалению, риторика, используемая некоторыми оппонентами зачастую далеко выходила за рамки формулы «слушать и слышать друг друга и уважать мнение, отличное от твоего».

Одним из исторических событий, заслуживающих внимания в отчетном году, стало 95-летие со дня основания Марийской автономной области, которое мы отметили 4 ноября 2015 года.

Республика Марий Эл заслуженно имеет репутацию политически и экономически стабильного региона. По утверждению Л.И.Маркелова,

---

<sup>6</sup> Обращение Л.И. Маркелова к Комментарию к Конституции Республики Марий Эл/Йошкар-Ола. 2015 г.- С.7.

«мы добились очень впечатляющих успехов, но самое важное, что даже в сложных условиях, в которых находится сейчас вся страна из-за санкций, мы демонстрируем высокие показатели темпов роста и по экономике, и по сельскому хозяйству. Правительство республики и в дальнейшем будет делать все, чтоб держать эти высокие показатели и с каждым годом улучшать качество жизни наших граждан».

2015 год стал годом дальнейшего развития института государственных правозащитников России. К 2016 году уполномоченные по правам человека назначены в 83 субъектах Российской Федерации<sup>7</sup>.

Согласно законодательным инициативам Президента Российской Федерации 17 апреля 2015 года вступил в силу Федеральный закон от 6 апреля 2015 г. № 76-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в целях совершенствования деятельности уполномоченных по правам человека», закрепивший на федеральном уровне порядок назначения, функционирования, права и обязанности уполномоченных по правам человека в субъектах Российской Федерации, а также требования к кандидатам на эту должность и ограничения, связанные с замещением должности Уполномоченного.

В соответствии с федеральным законодательством, в июне 2015 года внесены изменения в Закон Республики Марий Эл от 21 сентября 2000 года № 44-З «Об Уполномоченном по правам человека в Республике Марий Эл»<sup>8</sup>.

Вышеуказанными изменениями сделан серьезный шаг в развитии государственного института прав человека. На повестке дня стоит решение правовых проблем функционирования института российских уполномоченных. В более точном определении на федеральном

---

<sup>7</sup> На 1 февраля 2016 года по данным официального сайта Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации не назначены уполномоченные в Республике Тыва и Чукотском автономном округе.

<sup>8</sup> Закон Республики Марий Эл от 17 июня 2015 г. № 25-З «О внесении изменений в Закон Республики Марий Эл «Об Уполномоченном по правам человека в Республике Марий Эл».

уровне нуждаются вопросы взаимоотношения регионального уполномоченного с правоохранительной и судебной системой региона, правового положения регионального уполномоченного по правам человека в перечне должностных лиц субъекта Российской Федерации, закрепление единых минимальных стандартов материального, кадрового и финансового обеспечения деятельности регионального государственного правозащитника.

Значимым этапом в развитии российского государственного института омбудсменов стало проведение администрацией Президента Российской Федерации Всероссийского семинара – совещания по вопросам внутренней политики с уполномоченными по правам человека, с уполномоченными по правам ребенка, с уполномоченными по защите прав предпринимателей субъектов Российской Федерации. Федеральные и региональные российские уполномоченные совместно с министрами Правительства Российской Федерации и руководителями правоохранительных органов, депутатами Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации, руководителями Центральной избирательной комиссии Российской Федерации обсудили ключевые направления развития в российской системе обеспечения прав человека.

## **1. Жалоба как подарок<sup>9</sup>. Мониторинг обращений Уполномоченному**

Специфика работы Уполномоченного заключается в том, что основной материал, с которым мы работаем – это жалоба (претензия, петиция) человека, обращенная к властям по поводу их действий или бездействий. Уполномоченный рассматривает поступившую жалобу как эффективное средство получения властями информации о том, что думают граждане о правомерности, законности и, в конечном итоге, справедливости принимаемых решений. Жалоба дает возможность быстро скорректировать действия власти в интересах большинства при учете мнения меньшинства, именно жалоба дает импульс к дальнейшему развитию территории и страны.

Исходя из такого подхода, Уполномоченный в Докладе уделяет серьезное внимание анализу поступившим в его адрес жалобам граждан.

Формальные показатели в обобщенном виде выглядят следующим образом: в отчетном году в адрес Уполномоченного поступило 676 индивидуальных и коллективных жалоб (обращений и заявлений).

Действуя в пределах своей компетенции, Уполномоченный рассматривал жалобы граждан на решения органов власти, должностных лиц республики, нарушающих, по мнению заявителей, права и свободы человека. 99,5% жалоб поступило от жителей Республики Марий Эл, 2 жалобы поступили из других субъектов Российской Федерации, 2% (14 жалоб) от общего количества поступило от иностранных граждан. На каждые 10 000 населения в среднем приходилось 2,7 обращения.

---

<sup>9</sup> Термин использован из книги Д. Барлоу, К.Меллер «Жалоба как подарок».

Работа Уполномоченного с гражданами проводилась традиционно на регулярной основе в приемной Президента Российской Федерации в Республике Марий Эл, в общественной приемной в ГБУ Республики Марий Эл «Общественно-политический центр Республики Марий Эл», во время выездных приемов в городах и районах республики, в образовательных учреждениях, подведомственных Министерству образования и науки Республики Марий Эл, в местах принудительного содержания: исправительных колониях, следственных изоляторах, Специальном учреждении временного содержания иностранных граждан, а также непосредственно на рабочем месте (диаграмма 1).

### **Форма личного приема граждан**

Устно к Уполномоченному обратилось 423 человека (граждан), письменно 253 человека, в том числе по электронной почте – 19 человек (диаграмма 1-2). При проведении проверок Уполномоченным подготовлено и направлено 612 писем в органы исполнительной государственной власти республики, территориальные федеральные органы исполнительной власти и органы местного самоуправления. При определенном сокращении количества обратившихся в отчетном году (676 обращений против 733 в 2014 году) возникло больше ситуаций, когда Уполномоченный применял право инициативной проверки в соответствии со статьей 9 Закона Республики Марий Эл от 21 сентября 2000 г. № 44-З «Об Уполномоченном по правам человека в Республике Марий Эл». Это происходило в случаях, когда поступавшая Уполномоченному информация позволяла предположить грубое нарушение прав человека, либо имела, по мнению Уполномоченного, общественное значение.

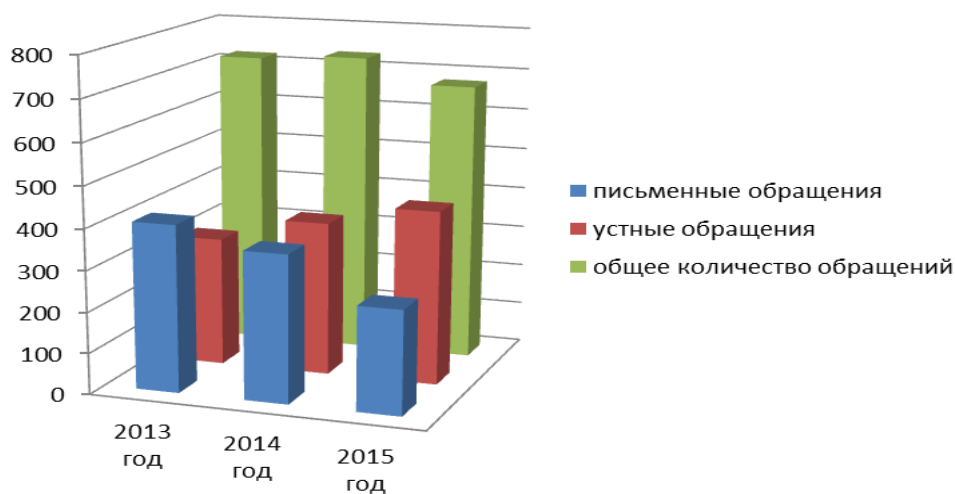
По собственной инициативе Уполномоченным в отчетном году проводились проверки в отношении нарушения права на дошкольное образование ребенка с инвалидностью, запрета на вмешательство в частную и семейную жизнь, права на доступное дошкольное образование, права на судебную защиту в части исполнения решений судов со стороны органов местного самоуправления.

**Диаграмма 1**



**Диаграмма 2**

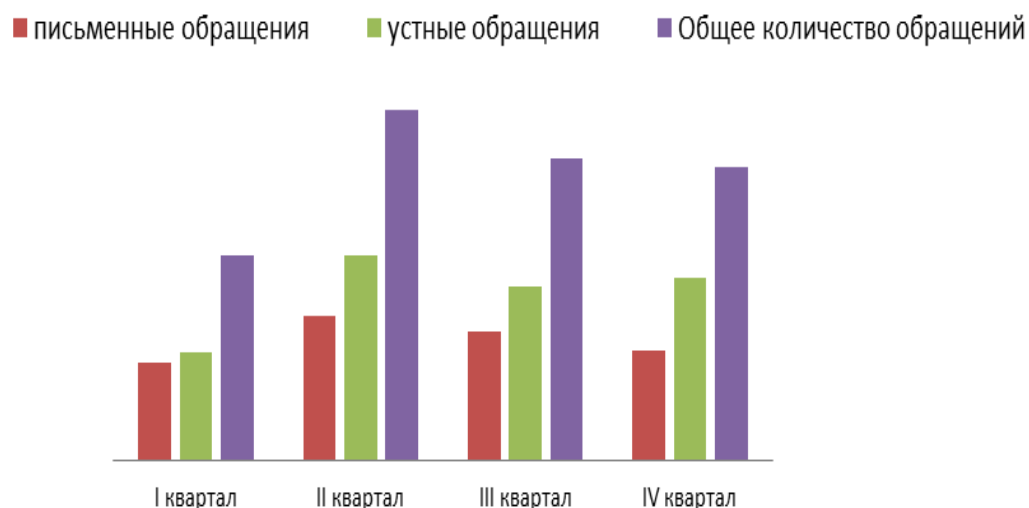
**СТАТИСТИЧЕСКОЕ РАСПРЕДЕЛЕНИЕ  
ОБРАЩЕНИЙ В 2013 – 2015 ГОДАХ**



В течение отчетного года обращения граждан поступали в основном равномерно (диаграмма 3).

**Диаграмма 3**

**ДИНАМИКА ОБРАЩЕНИЙ ГРАЖДАН ПО КВАРТАЛАМ ЗА 2015 ГОД**



Территориальное распределение жалоб выглядит следующим образом (таблица 1).

**Таблица 1**

**ТЕРРИТОРИАЛЬНОЕ РАСПРЕДЕЛЕНИЕ ЖАЛОБ (ПИСЬМЕННЫХ И УСТНЫХ) В 2014-2015 ГОДАХ**

	<i>2014 год</i>	<i>2015 год</i>
Город Йошкар-Ола	199	207
Город Волжск	30	32
Город Козьмодемьянск	10	18
Волжский район	26	15
Горномарийский район	12	14
Звениговский район	21	23
Килемарский район	12	11
Куженерский район	8	14
Мари-Турекский район	9	12

Медведевский район	34	46
Моркинский район	5	15
Новоторъяльский район	8	8
Оршанский район	11	12
Параньгинский район	5	9
Сернурский район	5	15
Советский район	7	13
Юринский район	2	12
Места принудительного содержания УФСИН по РМЭ	241	190
Места принудительного содержания СУВСИГ УФМС по РМЭ	-	10

По сравнению с 2014 годом увеличилось количество поступивших обращений из муниципальных образований. (В 2014 году более половины обращений в адрес Уполномоченного поступало из мест принудительного содержания. В 2015 году доля жалоб из мест принудительного содержания составила 28%).

Традиционно лидерство по количеству поступивших жалоб в 2015 году удерживает столица республики - город Йошкар-Ола (207 обращений). Заметное количество обращений поступало из Медведевского района (46 обращений), г. Волжска (32 обращения), Звениговского района (23 обращения). В отчетном году повысилось количество обратившихся граждан из сельских поселений, но в основном в устном порядке.

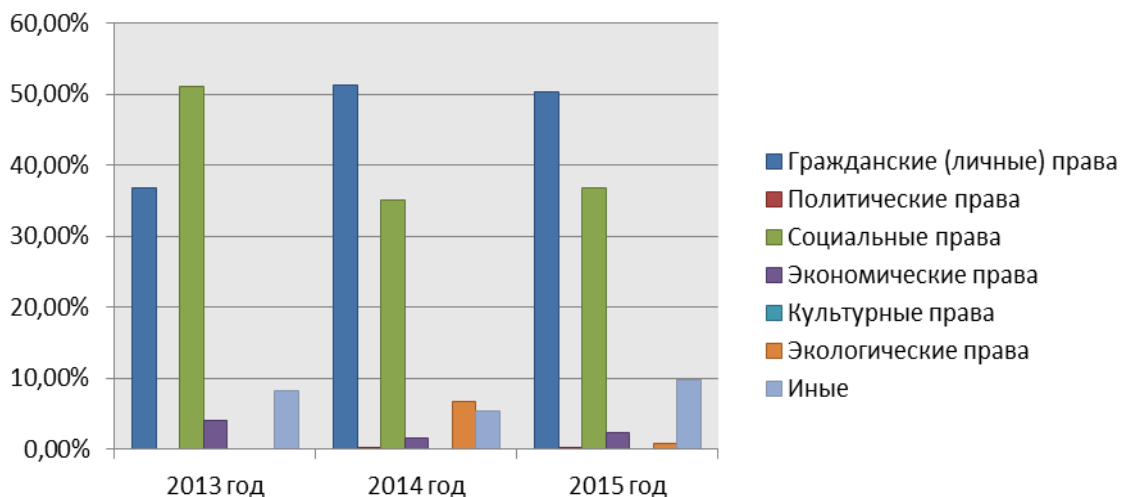
В связи с реализацией в 2015 году функции Федеральной миграционной службы Российской Федерации (ФМС РФ) по созданию в регионах России Специальных учреждений временного содержания иностранных граждан (СУВСИГ) УФМС в почте Уполномоченного появились обращения иностранных граждан, содержащихся в данных учреждениях, их количество составило 10 обращений.



Распределение жалоб на нарушение прав по категориям (диаграмма 4).

Диаграмма 4

### РАСПРЕДЕЛЕНИЕ ЖАЛОБ ПО ГРУППАМ ПРАВ И СВОБОД ЧЕЛОВЕКА В 2013-2015 ГОДАХ



50% обращений поступило на нарушение гражданских (личных) прав. 37% жалоб поднимали тему реализации социальных прав, 2% касались соблюдения экономических прав, 0,8% – экологических прав. 9,8% обращений не касались компетенции Уполномоченного.

Несмотря на то, что отчетный год в связи с проходящими выборами высшего должностного лица республики отмечался высокой политической активностью населения, в адрес Уполномоченного не поступали обращения, посвященные нарушениям политических, в том числе избирательных прав. Уполномоченный проводил на постоянной основе мониторинг соблюдения со стороны органов власти избирательного права. Кроме того, в Единый День голосования 13 сентября 2015 года Уполномоченным совместно с сотрудниками аппарата Уполномоченного по правам человека

в Российской Федерации проведен комплексный мониторинг соблюдения избирательных прав жителей Республики Марий Эл с выездом в участковые избирательные комиссии республики, в том числе с представителями МВД Республики Марий Эл.

Основные темы, поднимаемые в жалобах категории гражданских (личных) прав:

70 жалоб (+20% к 2014 году) касались права на достоинство личности (часть 1 статьи 21 Конституции Российской Федерации). Жалобы данной категории поступили из запираемых помещений на условия содержания и на действия сотрудников правоохранительных органов по вопросам превышения должностными полномочиями.

50 жалоб (+10% к 2014 году) на справедливое судебное решение поступило от граждан, несогласных с решениями судов, в том числе 2 жалобы на доступ к правосудию. Уполномоченный, являясь государственным органом досудебной (внесудебной защиты), по такому роду жалоб в соответствии со своей компетенцией давал разъяснения о механизмах и инструментах обжалования вынесенных решений. В двух случаях, когда одной из сторон в деле судебными органами не были в установленные законом сроки направлены судебные решения, после вмешательства Уполномоченного право заявителей было восстановлено, а также разъяснен порядок восстановления сроков обжалования вынесенного судебного решения.

23 жалобы (-2% к 2014 году) были посвящены реализации права на государственную защиту прав и свобод граждан стороны правоохранительных, в том числе следственных органов (часть 1 статьи 45 Конституции Российской Федерации).

11 жалоб (-2% к 2014 году) касались права на обращения в органы власти (статья 33 Конституции Российской Федерации).

Уполномоченный вынужден констатировать, что остается негативная практика перенаправления жалобы органу - нарушителю и (или) ответа заявителю не по существу обращения.

9 жалоб касались реализации прав равенства людей с инвалидностью. По одной из рассматриваемых жалоб Уполномоченный воспользовался правом обращения в суд в защиту прав и свобод заявителей в качестве представителя по доверенности. Обжалуемое решение было отменено комиссией по делам несовершеннолетних в ходе судебного процесса.

5 жалоб касались реализации права на свободу и личную неприкосновенность (статья 22 Конституции Российской Федерации).

5 жалоб (-20%) иностранных граждан содержали вопросы установления гражданства Российской Федерации (статья 6 Конституции Российской Федерации).

5 жалоб относились к праву на получение квалифицированной юридической помощи, в том числе бесплатной юридической помощи.

4 жалобы (-3% к 2014 году) касались нарушения права на судебную защиту (часть 1 статьи 46 Конституции Российской Федерации) в части неисполнения со стороны органов власти решений гражданских судов (в 2014 году – 10 жалоб). Жалобы данной категории в большинстве своем касались выполнения жилищных обязательств.

4 жалобы касались права на информацию о себе. Например, отказ со стороны медицинских работников предоставить копии медицинских документов людям, находящимся в местах лишения свободы.

В категории гражданских (личных) прав Уполномоченным по собственной инициативе была проведена проверка соблюдения органом местного самоуправления права употребления государственных языков Республики Марий Эл.

По итогам проведенных мероприятий, Уполномоченным был направлен запрос в Конституционный суд Республики Марий Эл о проверке соответствия нормы муниципального нормативного правового акта статье 15 Конституции Республики Марий Эл. Производство по делу прекращено в связи с отменой оспариваемой нормы.

Социально-экономические права остаются приоритетными для республики. Жалобы, связанные с нарушениями социально-экономических прав, составляют весомую долю – 37% и занимают второе место по количеству обращений.

35 поступивших жалоб (-30% к 2014 году) были посвящены реализации права на социальное обеспечение (часть 1-2 статьи 39 Конституции Российской Федерации). Сообщения граждан в области социального обеспечения продолжает оставаться заметным показателем.

Как и в 2014 году, в отчетном году доля коллективных жалоб на транспортное обслуживание граждан, имеющие социальные льготы на проезд на внутригородском и междугороднем пассажирском автомобильном и электротранспорте и на функционирование общественного транспорта осталась значительной (17 обращений, что составляет рост на 3%).

45 жалоб (+14% к 2014 году) от осужденных касались нарушений права на медицинскую помощь и охрану здоровья.

Зафиксировано увеличение количества устных обращений от родителей детей с инвалидностью на оказание медицинской помощи, обеспечения лекарственными препаратами и изделиями медицинского назначения, обеспечения санаторно-курортными путевками (7 устных обращений в 2015 году против 2 в 2014 году).

Остается высоким количество жалоб (40 единиц, +13%) в сфере жилья, жилищно-коммунального хозяйства, завышенных тарифов на общедомовые нужды, действия управляющих компаний, на землю.

Актуальными остаются вопросы местного значения: строительство и ремонт дорог, обеспечение безопасности дворовых территорий, обслуживание муниципального жилья. При наметившейся тенденции сокращения количества жалоб по этим проблемам в 1,5 раза по сравнению с 2014 годом, остроту данные проблемы не теряют.

Незначительное снижение количества обращений произошло относительно проблем реализации права на защиту детства, материнства и семьи и составило 11 жалоб (-3% к 2014 году).

9 жалоб (-3% к 2014 году) социальной категории были посвящены реализации права на образование, из них 7 единиц касались права на доступное дошкольное образование. По одному из дел Уполномоченный также обратился в суд в качестве представителя в защиту прав и свобод несовершеннолетнего ребенка. Исковые требования судом были удовлетворены в полном объеме.

В отчетном году зарегистрировано сокращение количества обращений граждан на нарушения права на труд (-7%), пенсионное обеспечение (-10%).

Обращения к Уполномоченному о нарушении культурных прав в 2015 году отсутствуют.

Таким образом, в отчетном году при общем снижении количества поступивших сообщений граждан о нарушениях социальных прав, необходимо отметить:

остающуюся их значительную долю в общем объеме поступивших жалоб; увеличение количества обращений, посвященных реализации жилищных прав, функционированию общественного транспорта,

в том числе реализации государственных социальных гарантий в области транспортного обслуживания, оказанию медицинской помощи осужденным;

особую остроту и общественное значение в 2015 году получили темы реализации доступного дошкольного образования в столице республики, права равенства людей с инвалидностью.

Реализации экологических прав посвящено 3 жалобы.

Жалобы, поступившие к Уполномоченному, рассматривались на предмет приемлемости, а затем по существу. Заявителям направлялись аргументированные ответы, которые часто носили промежуточный характер.

В результате принятых мер полностью или частично Уполномоченный способствовал восстановлению основных прав по 52 делам.

Вместе с тем, в отношении 37 дел не удалось восстановить нарушенное право, в том числе в отношении проблем, связанных с проведением эффективного расследования уголовных дел, эффективной государственной защиты потерпевших, исполнения решений судов по обеспечению жилыми помещениями отдельных категорий граждан (инвалидов, малоимущих и др.), медицинской помощи осужденным, обеспечение путевками в дошкольные образовательные учреждения.

В отчетном году впервые Уполномоченный реализовал свое право обращения в суд общей юрисдикции в порядке Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (ГПК РФ) в качестве представителя в защиту нарушенных прав человека органом власти.

396 заявителям, обратившимся к Уполномоченному как письменно, так и устно, были даны соответствующие рекомендации и разъяснения, поскольку они не исчерпали все средства правовой защиты.

93 письменные жалобы направлены Уполномоченным в интересах заявителей в органы государственной и муниципальной власти, к компетенции которых относилось разрешение вопросов по существу.

Действуя в пределах своей компетенции, Уполномоченный был вынужден отказать в рассмотрении 10% (26 единиц) письменных обращений (заявлений) граждан по причине их несоответствия установленным критериям приемлемости или в случаях, когда решение вопроса не касалось реализации прав человека. Например, отклонялись жалобы, касающиеся оценок политической ситуации в республике, жалобы граждан на действия физических лиц, обращения с просьбой отмены или оценки решения (приговора) суда либо административных органов, просьбы оказания материальной помощи.

Таким образом, в отчетном году Уполномоченный, кроме рассмотрения индивидуальных и коллективных жалоб, проводил проверки по собственной инициативе, использовал механизмы судебной защиты прав и свобод человека, продолжил практику обращения в Конституционный суд Республики Марий Эл в защиту неопределенного круга лиц, активно привлекал территориальные органы федеральной исполнительной власти для защиты прав и свобод человека.

## 2. Социально-экономические, экологические права

### 2.1. Конституционное право граждан на жилище

«Жилище неприкосновенно. Никто не вправе проникать в жилище против воли проживающих в нем лиц иначе как в случаях, установленных федеральным законом, или на основании судебного решения».

Статья 25 Конституции Российской Федерации.

«1. Каждый имеет право на жилище. Никто не может быть произвольно лишен жилища.

2. Органы государственной власти и органы местного самоуправления поощряют жилищное строительство, создают условия для осуществления права на жилище.

3. Малоимущим, иным указанным в законе гражданам, нуждающимся в жилище, оно предоставляется бесплатно или за доступную плату из государственных, муниципальных и других жилищных фондов в соответствии с установленными законом нормами».

Статья 40 Конституции Российской Федерации.

Статьи 25 и 40 Конституции Российской Федерации находятся в системной связи. Статья 25 Конституции Российской Федерации гарантирует личное право каждого, независимо от гражданства, неприкосновенность жилища, устанавливает запрет на незаконное вторжение любого, в том числе и лиц, находящихся в официальном качестве. Статья 40 Конституции Российской Федерации закрепляет социальное право на жилище, т.е. возможность пользования имеющимся жилым помещением, недопущение произвольного лишения жилища, возможность улучшения жилищных условий<sup>10</sup>.

Жилищное законодательство находится в совместном ведении Российской Федерации и ее субъектов. Данные нормы Конституции Российской Федерации продублированы в Конституции Республики Марий Эл, что открывает юридическую возможность обращения с запросом в Конституционный суд Республики Марий Эл в защиту жилищного

---

<sup>10</sup> Комментарий к Конституции Республики Марий Эл/Йошкар-Ола. 2015-С.110-111.



права жителям республики и органам публичной власти, указанным в статье 95 Конституции Республики Марий Эл.

Жилищная сфера остается одной из самых проблемных и затратных сфер государственного регулирования. Республика, используя средства федерального и республиканского бюджетов, участвует в реализации жилищных программ.

Например, по данным Министерства строительства, архитектуры и жилищно-коммунального хозяйства Республики Марий Эл<sup>11</sup> объем средств республиканского бюджета Республики Марий Эл, предусмотренных на 2016 год для обеспечения жильем ветеранов и инвалидов Великой Отечественной войны, членов семей погибших (умерших) инвалидов и участников Великой Отечественной войны, составляет 37,51 млн. рублей. Объем финансовых средств, необходимых для обеспечения жильем всех очередников данной категории, состоящих на учете в качестве нуждающихся, по состоянию на 1 января 2016 г. составляет 70,32 млн. рублей; финансирование на приобретение жилья инвалидам осуществляется за счет субвенций из федерального бюджета республиканскому бюджету Республики Марий Эл.

Объем средств республиканского бюджета Республики Марий Эл, предусмотренных на 2016 год для обеспечения жильем ветеранов боевых действий, инвалидов и семей, имеющих детей-инвалидов, состоящих на учете до 2005 года, составляет 16,79 млн. рублей. Объем средств, необходимый для обеспечения жильем всех очередников данной категории составляет 368,02 млн. рублей;

Финансирование мероприятий на приобретение жилья по подпрограмме «Обеспечение жильем молодых семей» ФЦП «Жилище» на 2011-2015 годы»

---

<sup>11</sup> Письмо Министерства строительства, архитектуры и жилищно-коммунального хозяйства Республики Марий Эл от 12 февраля 2016 года № 992.

осуществляется за счет бюджетов двух уровней: за счет субсидий из федерального бюджета республиканскому бюджету Республики Марий Эл в 2015 году профинансировано 18,01 млн. рублей, за счет средств республиканского бюджета - 34,78 млн. рублей, предусмотренных на со-финансирование реализации данного мероприятия.

В Республике Марий Эл переселение граждан из аварийного жилищного фонда осуществляется в рамках реализации Федерального закона от 21 июля 2007 г. № 185-ФЗ «О Фонде содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства» в соответствии с республиканской адресной программой «Переселение граждан из аварийного жилищного фонда» на 2013-2017 годы», утвержденной постановлением Правительства Республики Марий Эл от 6 мая 2013 года № 143. В рамках реализации мероприятий по переселению граждан из аварийного жилищного фонда в 2015 году объем освоенных средств за счет всех источников финансирования составил 701,6 млн. рублей, в том числе: 476,1 млн. рублей - средства государственной корпорации - Фонда содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства; 94,4 млн. рублей - средства республиканского бюджета Республики Марий Эл; 131,1 млн. рублей - средства бюджетов муниципальных образований.

Объем предусмотренных средств в 2016 году за счет всех источников финансирования на реализацию указанных выше мероприятий составляет 744,9 млн. рублей, в том числе: 433,7 млн. рублей - средства государственной корпорации - Фонда содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства; 209,6 млн. рублей - средства республиканского бюджета Республики Марий Эл; 101,6 млн. рублей - средства бюджетов муниципальных образований.

По данным Маристата в 2014 году в Республике Марий Эл состояло на учете в качестве нуждающихся в жилых помещениях 13307 семей. Количество ветеранов боевых действий, инвалидов и семей, имеющих детей-инвалидов, состоящих на учете до 2005 года в качестве нуждающихся в улучшении жилищных условий и подлежащих обеспечению жильем за счет средств федерального бюджета, по состоянию на 1 января 2014 года составляло 762 человека, по состоянию на 1 января 2015 года - 689 человек. Количество ветеранов боевых действий, инвалидов и семей, имеющих детей-инвалидов, обеспеченных жильем за счет средств федерального бюджета, в 2014 году составило 30 человек, в 2015 году - 30 человек. Количество молодых семей, нуждающихся в улучшении жилищных условий на 1 января 2014 года, составляло 4839 семей, по состоянию на 1 января 2015 года - 5391 семья. Количество молодых семей, обеспеченных жильем в 2014 году, составило 70 семей, в 2015 году - 59 семей.

По данным Министерства социального развития Республики Марий Эл по состоянию на 1 января 2016 года в списке нуждающихся в улучшении жилищных условий состоят 60 ветеранов Великой Отечественной войны, из них 7 инвалидов Великой Отечественной войны, 5 участников Великой Отечественной войны, 1 житель блокадного Ленинграда и 47 членов семей погибших (умерших) инвалидов и участников Великой Отечественной войны.

В 2015 году обеспечено жильем 38 ветеранов Великой Отечественной войны и приравненных к ним категорий.

В соответствии с информацией Министерства государственного имущества Республики Марий Эл количество выделенных земельных участков для индивидуального жилищного строительства или для ведения личного подсобного хозяйства для многодетных семей за 2015 год

составляет 3879 земельных участков, из них: г. Йошкар-Ола — 2037 земельных участков; г. Волжск — 268 земельных участков; г. Козьмодемьянск — 97 земельных участков; Волжский район — 129 земельных участков; Горномарийский район — 69 земельных участков; Звениговский район — 272 земельных участка; Килемарский район — 31 земельный участок; Куженерский район — 63 земельных участка; Мари-Турекский район — 60 земельных участков; Медведевский район — 378 земельных участков; Моркинский район — 170 земельных участков; Новоторъяльский район — 26 земельных участков; Оршанский район — 67 земельных участков; Сернурский район — 45 земельных участков; Советский район — 152 земельных участка; Юринский район — 15 земельных участков.

### ***2.1.1. Обеспечение жильем детей-сирот***

Необходимо отметить, что жалоб от граждан, относящихся к категории детей - сирот и детей, оставшихся без попечения родителей по сравнению с предыдущими годами сокращается. Однако проблема включения в список, нуждающихся в предоставлении жилья, своевременном уведомлении граждан о принятых органом власти относительно гражданина решении остается актуальным, что в результате затягивает решение жилищной проблемы на годы.

*3 августа 2014 года заявитель М. обратился в Министерство образования и науки Республики Марий Эл с заявлением о включении его в Список детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, которые подлежат обеспечению жильем помещениями.*

*К заявлению были приложены документы, в том числе, по утверждению заявителя М. и решение Медведевского районного суда Республики Марий Эл от августа 2013 года, которым жилое помещение, принадлежащее на праве собственности заявителю М. было признано непригодным для проживания и обязывающее муниципальное образование признать М. нуждающимся в улучшении жилищных условий и поставить его на соответствующий учет с октября 2010 года, т.е. с момента, когда заявителю не исполнилось еще 23 года.*

*К моменту принятия решения Судом вступили изменения в статью 8 Закона Российской Федерации от 21 декабря 1996 года № 159-ФЗ «О дополнительных гарантиях по социальной поддержке детей сирот и детей, оставшихся без попечения родителей».*

*Согласно данным изменениям полномочия по формированию Списка детей-сирот, нуждающихся в улучшении жилищных условий, переданы на уровень субъекта Российской Федерации.*

*Заявитель обратился в Министерство образования и науки республики, на которое была возложена постановлением Правительства Республики Марий Эл на момент обращения формирование списка детей-сирот.*

*В августе 2014 года Министерством было принято решение о включении М. в список детей-сирот. Решение было доведено до заявителя письмом. Однако, через девять месяцев, когда заявитель обратился в Министерство за информацией о движении очереди, он выяснил, что Министерство приняло решение об отмене постановки заявителя на учет. Основанием отмены, по утверждению Министерства, послужила техническая ошибка ведущего специалиста отдела социальной защиты детства, опеки и попечительства.*

*В ходе проверки так и не удалось Уполномоченному выяснить, в чем заключалась данная техническая ошибка специалиста. Главная причина отмены первоначального решения, по утверждению Министерства, заключалась в отсутствии в документах заявителя решения суда.*

*После вмешательства Уполномоченного, заявитель был восстановлен в Списке детей-сирот, которые подлежат обеспечению жилыми помещениями, с августа 2014 год, т.е. с момента его первоначального обращения в Министерство.*

### ***2.1.2. Признание гражданина малоимущим и принятие его на учет в качестве нуждающегося в жилом помещении***

Когда чиновник, выполняя официальные полномочия, не видит перед собой человека, обладающего конституционными правами, реализация права может затянуться на долгие годы.

*Заявитель Н., ветеран боевых действий, с 2005 года обращался в администрацию городского округа «Город Волжск» с заявлением о признании его малоимущим и принятии его на учет в качестве нуждающегося в жилом помещении. Проблема состояла в том, что до 2015 года дом, в котором был зарегистрирован заявитель, был утрачен. Сотрудникам администрации необходимо было выйти на место и составить акт о данном факте.*

*В октябре 2015 года после вмешательства Уполномоченного, через 10 лет после первого обращения ветеран боевых действий был поставлен на жилищный учет.*

### **2.1.3. Жилищные права людей с инвалидностью**

*Заявительница И., 89 лет (1926 года рождения), инвалид I группы, страдает тяжелой формой заболевания, которое входит в Перечень тяжелых форм заболеваний согласно Постановлению Правительства Российской Федерации от 16 июня 2006 года № 378, при котором совместное проживание граждан в одной квартире невозможно, что подтверждалось медицинской справкой. И собственного жилья не имела и проживала у своей дочери. В 2012 году постановлением администрации МО «Медведевское городское поселение» И. признана нуждающейся в жилом помещении. Однако до 30 октября 2014 года, т.е. в течение 2-х лет, жилье И. не было предоставлено.*

*Прокурор Медведевского района Республики Марий Эл в интересах И. обратился в суд с иском к администрации МО «Медведевское городское поселение». Медведевский районный суд решением от 30 октября 2014 года обязал администрацию муниципального образования предоставить И. вне очереди благоустроенное жилое помещение по договору социального найма общей площадью не менее 15 квадратных метра. В законную силу решение суда вступило в декабре 2014 года.*

*В июле 2015 года дочь в интересах И. обратилась с жалобой Уполномоченному на действия администрации МО «Медведевское городское поселение» по исполнению решения суда. Из жалобы следовало, что пожилому человеку в возрасте 89 лет, инвалиду I группы предложили следующее «благоустроенное» жилое помещение: «комната в коммунальной квартире, в которой отсутствует вода, санитарный узел, пол не покрыт полностью, обои отодраны, кухня общая (где еще и дежурство по очереди),*

*общий туалет на все комнаты. Комиссионное обследование данной комнаты показало, что помещение для жилья инвалида I группы пригодно».*

Когда при проведении проверок сталкиваешься с таким отношением, хотелось бы напомнить чиновникам, находящимся в официальном качестве, что с 2012 года Конвенция ООН о правах инвалидов является частью правовой системы Российской Федерации, имеет статус как минимум федерального закона и призывает государства к поощрению уважения сотрудниками власти присущего людям с инвалидностью достоинства.

*Благодаря принципиальной позиции судебного пристава-исполнителя ОСП по Медведевском району Черкашиной К.И., а также вмешательству Уполномоченного администрацией МО «Медведевское городское поселение» в августе 2015 года предоставлена однокомнатная благоустроенная квартира в соответствии установленных социальных норм площади предоставления жилья<sup>12</sup>.*

#### ***2.1.4. Переселение из ветхого, непригодного для проживания граждан жилья или снова об исполнении судебных решений***

*В декабре 2013 года согласно акту обследования жилых помещений, утвержденного постановлением администрации МО «Городское поселение Сернур» жилое помещение Г. было признано аварийным и подлежащим сносу. Несмотря на это решение, предоставить заявительнице Г. вне очереди другое помещение администрация муниципального образования отказывалась. На основании рассмотрения иска прокурора Сернурского района в интересах заявительницы Г. Сернурский районный суд Республики Марий Эл решением от 17 октября 2014 года обязал администрацию*

---

<sup>12</sup> Ответ администрации МО «Медведевское городское поселение» от 17 августа 2015 г. № 1313.



*МО «Городское поселение Сернур» предоставить во внеочередном порядке жилое помещение на условиях социального найма площадью не менее 54,7 кв.м., отвечающее санитарно-техническим нормам в поселке Сернур. Решение суда вступило в законную силу 2 декабря 2014 года.*

*В феврале 2015 года администрация МО «Городское поселение Сернур» предложила Г. посмотреть квартиру (бывшее здание медпункта). Вот как описывает Г. это, по мнению администрации муниципального образования, пригодное для проживания помещение: «дом с большим физическим износом, в котором отсутствует температурный режим, после закрытия медпункта помещение не отапливалось, электрические провода неисправные, потолок, окна и полы в ужасном состоянии, природный газ отсутствует, квадратных метров всего 39 кв.м.» (по решению суда не менее 54,7 кв.м.).*

*Заявительница Г. в июне 2015 года обратилась к Уполномоченному с жалобой на бездействие администрации МО «Городское поселение Сернур».*

В предыдущих докладах отмечалось, что на основании подобных жалоб Уполномоченный проводит проверку не с целью определить причину неисполнения судебного решения<sup>13</sup>, а для того, чтобы точно установить действительно ли данное судебное постановление не исполнено и какие меры ответчиком приняты для его исполнения.

*В данном деле, к сожалению, до вмешательства Уполномоченного, реальных мер администрацией МО «Городское поселение Сернур» предпринято не было. Глава администрации полагал уважительными следующие причины неисполнения судебного постановления:*

---

<sup>13</sup> «Судебные постановления (решения судов) являются обязательными для всех без исключения и подлежат неукоснительному исполнению на всей территории Российской Федерации. Неисполнение судебного постановления влечет за собой ответственность, предусмотренную федеральным законом.». Статья 6 Федерального Конституционного закона от 31 декабря 1996 года № 1-ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации».

*«районный суд, вынося данное решение, не определил источники финансирования для исполнения решения;*

*так как, бюджет утверждается Собранием депутатов МО «Городское поселение Сернур», то «у муниципалитета отсутствует финансовая возможность осуществления внеплановых затрат;*

*отсутствуют другие квартиры».*

*Все эти причины были определены как «непредотвратимые обстоятельства, находящиеся вне контроля и полномочий главы администрации».<sup>14</sup>*

Необходимо отметить, что Сернурская городская администрация проинформировала Уполномоченного о направлении ходатайства со стороны МО «Городское поселение Сернур» в Сернурский муниципальный район о включении в бюджет поселения на 2016 год затрат на приобретение жилья Г. Позитивно, что городская администрация начала предпринимать меры по выполнению судебного решения, но пока заявительнице не будет предоставлено жилье, вопрос остается на контроле Уполномоченного.

В связи с этим Уполномоченный рекомендует:

Собранию депутатов, администрации МО «Городское поселение Сернур» предоставить информацию Уполномоченному о сроках выполнения судебного решения по данному делу. Заключение Уполномоченного от 5 октября 2015 № 471.

Собранию депутатов МО «Сернурский муниципальный район» предоставить информацию Уполномоченному об итогах рассмотрения ходатайства МО «Городское поселение Сернур» о включении в бюджет поселения на 2016 год затрат на приобретение жилья.

---

<sup>14</sup> Ответ МО «Городское поселение Сернур» от 23 июня 2015 года № 227; от 7 октября 2015 года № 401.

### *2.1.5. Право на исполнение судебных решений*

Анализ поступающих в адрес Уполномоченного жалоб свидетельствует о том, что граждане, имеющие на основании судебных решений право на получение жилья во внеочередном порядке ожидают его неоправданно долго.

По данным Управления Федеральной службы судебных приставов по Республике Марий Эл (далее – УФССП России по Республике Марий Эл)<sup>15</sup> в 2015 году на исполнении в структурных подразделениях Управления находилось 115 исполнительных производств в отношении муниципальных образований республики о предоставлении жилых помещений различным категориям граждан. На 1 января 2016 года на исполнении находилось 84 исполнительных производств данной категории (АППГ – 66, увеличение на 18 дел, т.е. в 1,27 раза больше чем в 2014 году).

Уполномоченный констатирует увеличение общего количества неисполненных судебных решений в отчетном году.

Остаток по состоянию на 1 января 2016 года составил 70 исполнительных производств о предоставлении помещений различным категориям граждан.

за 2011 г. – 7 неисполненных решений (АППГ – 10);

за 2012 г. – 11 неисполненных решений (АППГ – 11);

за 2013 г. – 12 неисполненных решения (АППГ – 22);

за 2014 г. – 14 неисполненных решения (АППГ – 23);

за 2015 год – 26 неисполненных решений.

В разрезе муниципальных образований вопрос исполнения судебных решений по выделению жилья выглядит следующим образом:

Администрация МО «Городской округ «Город Козьмодемьянск» - 19 неисполненных решений (АППГ – 22, -3 решения), в том числе:

---

<sup>15</sup> Письмо от 30 ноября 2015 года № 12901/15/7620 – АЭ; письмо от 4 февраля 2016 года № 12901/16/819-АЭ.

за 2011 год – 7 неисполненных решений;

за 2012 год – 5 неисполненных решений;

за 2013 год – 4 неисполненных решений;

за 2014 год – 2 неисполненных решений;

за 2015 год – 1 неисполненных решений.

Администрация городского округа «Город Волжск» - 12 (АППГ – 17; -5)

неисполненных решений данной категории, в том числе:

за 2013 год – 4 неисполненных решений;

за 2014 год – 4 неисполненных решений;

за 2015 год – 4 неисполненных решений.

Администрация городского округа «Город Йошкар-Ола» - 7  
неисполненных решений по предоставлению жилья. Судебные  
постановления приняты в 2015 году.

Администрация МО «Медведевский муниципальный район» - 4,

в том числе:

за 2014 год – 1 неисполненных решений;

за 2015 год – 3 неисполненных решений.

Администрация МО «Нурминское сельское поселение»

Медведевского района:

за 2014 год – 1 неисполненное решение.

Администрация МО «Куярское сельское поселение»

Медведевского района:

за 2013 год – 1 неисполненное решение.

Администрация МО «Пекшиксолинское сельское поселение»

Медведевского района:

за 2014 год – 1 неисполненное решение.

Администрация МО «Кундышское сельское поселение»

Медведевского района:

за 2015 год - 1 неисполненное решение.

Советский район.

Администрация МО «Алексеевское сельское поселение»

Советского района – 3 неисполненных решения, в том числе:

за 2013 год - 2 неисполненные решения;

за 2014 год - 1 неисполненное решение.

Администрация МО «Ронгинское сельское поселение»

Советского района:

за 2014 год 1 неисполненное решение;

за 2015 год - 1 неисполненное решение.

Администрация МО «Верх-Ушнурское сельское поселение»

Советского района 1 неисполненное решение, в том числе:

за 2012 год - 1 неисполненное решение.

Сернурский район.

Администрация МО «Сернурский муниципальный район»:

за 2015 год - 1 неисполненное решение.

Администрация МО «Городское поселение Сернур»

Сернурского района:

за 2014 год - 1 неисполненное решение.

Звениговский район.

Администрация МО «Городское поселение Звенигово»:

за 2015 год - 4 неисполненных решения.

Администрация МО «Кужмарское сельское поселение»

Звениговского района:

за 2014 год - 1 неисполненное решение.

Оршанский район.

Администрация МО «Оршанский муниципальный район»:

за 2015 год - 1 неисполненное решение.

Новоторъяльский район.

Администрация МО «Городское поселение Новый Торъял»

Новоторъяльского района:

за 2012 год - 1 неисполненное решение;

за 2013 год - 1 неисполненное решение.

Волжский район.

Администрация МО «Городское поселение Приволжский»

Волжского района 5 неисполненных решений (АППГ – 6; -1), в том числе:

за 2012 год – 4 неисполненных решения;

за 2015 год – 1 неисполненное решение.

Горномарийский район.

Администрация МО «Озеркинское сельское поселение»

Горномарийского района:

за 2014 год - 1 неисполненное решение.

КС РФ неоднократно указывал, что право на судебную защиту - как по буквальному смыслу статьи 46 Конституции Российской Федерации, так и по ее смыслу во взаимосвязи с другими положениями главы 2 «Права и свободы человека и гражданина» Конституции РФ, а также с общепризнанными принципами и нормами международного права - является неотчуждаемым правом каждого человека.

Закрепляющая данное право статья 46 Конституции РФ находится в неразрывном единстве со статьей 21, согласно которой государство обязано охранять достоинство личности во всех сферах, чем утверждается приоритет личности и ее прав (часть 2 статья 17 Конституции РФ, статья 18 Конституции РФ)<sup>16</sup>.

По мнению Уполномоченного по правам человека Российской Федерации Э.А. Памфиловой, позицию которой полностью поддерживаю,

---

<sup>16</sup> Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 25.06.2013 N 14-П.

сдерживающим фактором исполнения судебных решений по данной категории дел выступает отсутствие в бюджетах всех уровней даже минимального требуемого для этого количества денежных средств и Уполномоченный полагает, что созрела острая необходимость ежегодно предусматривать в бюджетах всех уровней средства на исполнения судебных решений.

Правовая позиция Уполномоченного о неукоснительном исполнении судебных постановлений, в том числе в отношении органов власти, изложена в Докладе за 2014 год<sup>17</sup>. Исполнение судебных решений в отношении органов власти находится на постоянном контроле Уполномоченного. Необходимо отметить конструктивное сотрудничество Уполномоченного с УФССП России по Республике Марий Эл по данному вопросу.

Уполномоченный рекомендует:

Администрациям МО «Городской округ «Город Козьмодемьянск», городского округа «Город Волжск», городского округа «Город Йошкар-Ола», МО «Медведевский муниципальный район», МО «Куярское сельское поселение» Медведевского района, МО «Нурминское сельское поселение» Медведевского района, МО «Пекшиксолинское сельское поселение» Медведевского района, МО «Алексеевское сельское поселение» Советского района, МО «Ронгинское сельское поселение» Советского района, МО «Сернурский муниципальный район», МО «Городское поселение Сернур» Сернурского района, МО «Городское поселение Звенигово», МО «Кужмарское сельское поселение» Звениговского района, МО «Оршанский муниципальный район», МО «Городское поселение Новый Торъял» Новоторъяльского района, МО «Городское поселение Приволжский» Волжского района,

---

<sup>17</sup> Доклад Уполномоченного по правам человека за 2014 год, С. 26-27.

МО «Озеркинское сельское поселение» Горномарийского района проработать вопрос с депутатами представительных органов местного самоуправления, а также с вышестоящими уровнями бюджетной системы об увеличении бюджетных ассигнований на выполнение судебных актов, вынесенных в отношении органа местного самоуправления.

## **2.2. Общественный транспорт – не роскошь, а средство передвижения**

В адрес Уполномоченного в отчетном году продолжают поступать индивидуальные и коллективные жалобы граждан с претензиями на работу общественного транспорта, в том числе и от граждан, имеющих право на приобретение единого социального проездного билета для проезда на автомобильном транспорте общего пользования в городском и пригородном сообщении.

Обеспокоенность Уполномоченного вызывает работа общественного транспорта, осуществляющего льготные пассажирские перевозки на основании договорных отношений с Министерством промышленности, транспорта и дорожного хозяйства Республики Марий Эл (Минпромтранс Республики Марий Эл).

Анализ обращений граждан показывает, что они исчерпали практически все досудебные механизмы защиты своих социальных прав. Обращения направлены в органы исполнительной власти республики - Министерство промышленности, транспорта и дорожного хозяйства Республики Марий Эл, в контрольно-надзорные органы власти: Главному федеральному инспектору по Республике Марий Эл, в органы прокуратуры республики, Управление Роспотребнадзора по Республике Марий Эл, в приемные депутатов Государственной



Думы Федерального Собрания Российской Федерации,  
Государственного Собрания Республики Марий Эл.

По мнению Уполномоченного, Минпромтранс Республики Марий Эл, выполняя функцию уполномоченного органа по организации транспортного обслуживания населения, обязано осуществлять контроль соблюдения качества предоставляемых услуг перевозчиками согласно заключенным договорам по перевозке льготных категорий граждан за бюджетные средства по конкретным автобусным маршрутам.

Как правило, Минпромтранс Республики Марий Эл объясняет сбой движения маршрута поломкой подвижного состава перевозчика, а проблемы о переполненности автобусов, поднимаемые в обращениях, либо игнорируются, либо даются обещания, которые не исполняются.

Приведенные ниже жалобы подтверждают вышеуказанные выводы общего порядка.

Например, К. указывает факты, что в период с 8 по 18 мая 2015 года ООО «Пассажирские перевозки – город» по маршруту № 8 «Сады «Ветеран» - Очистные сооружения» (далее – маршрут № 8) социальные перевозки осуществлял один автобус, время ожидания которого составляло 60 минут.

По информации, представленной Минпромтрансом Республики Марий Эл заявителю от 28 апреля 2015 г. № 03-2011 следует, что в соответствии с заключенным договором, а также на основании проведенного Минпромтрансом Республики Марий Эл мониторинга три (3) автобуса перевозчика осуществляли социальные перевозки льготной категории граждан с графиком движения, начиная с 6 часов 20 минут до 18 часов 40 минут, с интервалом движения – 20 минут.

Уполномоченному Минпромтранс Республики Марий Эл уточнило, ссылаясь на перевозчика, что сбой графика движения

происходил вследствие поломки подвижного состава перевозчика. Информация о принятых мерах к перевозчику за сбой графика отсутствовала. По утверждению заявительницы К. «сбой графика» происходит на автобусном маршруте № 8 регулярно.

Другая коллективная жалоба жителей республики касалась переполненности пассажирских автобусов по маршруту «Йошкар-Ола – сады «Ильинка» в летний период, т.е. с мая по сентябрь включительно. По данному обращению Минпромтранс Республики Марий Эл были даны разъяснения об увеличении количества социальных рейсов, в том числе и на данном маршруте. Проверка показала, в августе 2015 года данное решение не выполнено. Переполненность пассажирских автобусов, особенно осуществлявших социальные перевозки, оставалась прежней. Уполномоченным ранее направлялось мнение в адрес Минпромтранса Республики Марий Эл о недопустимости введения в заблуждение граждан.

Позиция Минпромтранса Республики Марий Эл по организации социального транспортного обслуживания населения, по мнению Уполномоченного, имеет признаки отсутствия должного контроля с его стороны как уполномоченного органа по выполнению обязательств со стороны перевозчиков, предусмотренных заключенными договорами за качеством и безопасностью предоставляемых перевозчиком услуг по пассажирским перевозкам за бюджетные средства.

В связи с этим, Уполномоченным было направлено обращение в прокуратуру республики о проведении проверки действий Минпромтранса Республики Марий Эл по организации социального транспортного обслуживания населения.

Прокуратурой республики установлены нарушения законодательства и предприняты меры восстановления прав граждан<sup>18</sup>.

Прокуратурой г. Йошкар-Олы, органами Роспотребнадзора пресечены факты отказа отдельными перевозчиками в перевозе льготников по социальным проездным билетам, приобретенным в МП «Троллейбусный транспорт».

С учетом сохраняющейся социальной напряженности в этой сфере, прокурором республики горрайпрокурорам направлено поручение, предписывающее совместно с Марийской транспортной прокуратурой проанализировать вопросы соблюдения законодательства при организации пригородных пассажирских перевозок.

Проверкой доводов по вопросу регулярного сообщения маршрута № 8 установлено, что на 28 августа 2015 года количество обслуживающих маршрут автобусов увеличилось с 2 до 6 единиц. По маршруту «Йошкар-Ола – сады «Ильинка» в соответствии с заключенным договором Министерства с ООО «Сервис ПРО» ежедневно (на момент проверки прокуратуры) осуществлялось 3 автобусных рейса с сохранением предусмотренных законодательством преимуществ по провозной плате.

Во время написания Доклада Уполномоченному поступили жалобы на ООО «Автолайн-Волга», заключившего договор на осуществление социальных перевозок на территории республики. Граждане указывали, что данный перевозчик на самом деле не осуществляет социальное обслуживание ввиду отсутствия у него транспортных средств.

---

<sup>18</sup> Ответ прокуратуры Республики Марий Эл от 7 сентября 2015 г. № 07-268-2015.

Минпромтрансом Республики Марий Эл проведена проверка выполнения обязательств со стороны ООО «Автолайн-Волга»<sup>19</sup>, предусмотренных заключенными договорами за качеством и безопасностью предоставляемых перевозчиком услуг по социальному обслуживанию населения.

Минпромтрансом Республики Марий Эл были выявлены нарушения условий и объемов осуществления перевозок пассажиров ООО «Автолайн-Волга» на автобусных маршрутах регулярного сообщения в Медведевском муниципальном районе. В этой связи Министерством было выдано пять предписаний по устранению выявленных нарушений, исполнение предписаний Минпромтрансом Республики Марий Эл держится на контроле.

Уполномоченный удовлетворен данным ответом. Именно подобных мер добивался омбудсман в 2015 году в сфере контроля и организации пассажирского транспортного обслуживания населения.

### 2.3. Защита прав ребенка

«Организация Объединенных Наций во Всеобщей декларации прав человека провозгласила, что дети имеют право на особую заботу и помощь...  
*признавая*, что ребенку для полного и гармоничного развития его личности необходимо расти в семейном окружении, в атмосфере счастья, любви и понимания...  
*считая*, что ребенок должен быть полностью подготовлен к самостоятельной жизни в обществе и воспитан в духе идеалов, провозглашенных в Уставе Организации Объединенных Наций, и особенно в духе мира, достоинства, терпимости, свободы, равенства и солидарности».

Конвенция о правах ребенка. Принята резолюцией 44/25 Генеральной Ассамблеи ООН от 20 ноября 1989 года. Конвенция вступила в силу для Российской Федерации 15 сентября 1990 года.

---

<sup>19</sup> Ответ Министерства промышленности, транспорта и дорожного хозяйства Республики Марий Эл от 18 марта 2016 г. № 03-1189.

Мандат регионального Уполномоченного по правам человека распространяется на защиту каждого человека, находящегося на территории Республики Марий Эл без какой-либо дискриминации, в том числе и по возрастным признакам. Поэтому, несмотря на функционирование специализированного правозащитника, региональный омбудсман рассматривает в полной мере вопросы соблюдения прав ребенка.

Из общего количества поступивших обращений в отчетном году 37 жалоб касались нарушений прав детей, в том числе детей-инвалидов.

В разрезе реализации индивидуальных прав:

право на образование – 18;

право на охрану здоровья и медицинскую помощь – 4;

право на жилище – 7;

право на социальное обеспечение – 3;

право по защите материнства, детства и семьи – 3;

право на свободу и личную неприкосновенность несовершеннолетнего ребенка – 1;

право на уважение частной и семейной жизни – 1.

Уполномоченным обоснованными признаны - 12 жалоб.

Действия Уполномоченного по результатам рассмотрения обращений (жалоб, заявлений):

переговоры с должностными лицами, инициирование совещаний по урегулированию конфликтной ситуации в 9 случаях;

направлено заключение о нарушенном праве: 4 ед.;

обращение Уполномоченного в качестве представителя в суд общей юрисдикции – 2 иска:

в защиту права детей на доступное дошкольное образование;

в защиту прав ребенка-инвалида на дошкольное образование, права на уважение частной и семейной жизни;

рекомендации родителям по защите прав детей в случаях, когда ими не использованы средства правовой защиты до обращения к Уполномоченному, либо заявители обратились с исками в суд на момент обращения к Уполномоченному – 20.

### ***2.3.1. Право на образование ребенка***

Как уже указывалось выше, в адрес Уполномоченного поступали жалобы родителей на нарушение права на образование детей. В основном темы жалоб касались вопросов зачисления ребенка в образовательную организацию различных уровней образования. Как правило, данные жалобы поступали на действия органов управления образования, администраций образовательных организаций города Йошкар-Олы и пгт Медведево. Необходимо отметить тесное сотрудничество Уполномоченного с Министерством образования и науки Республики Марий Эл. В результате большинство обоснованных жалоб граждан удавалось решить при активном содействии Министерства и в кратчайшие сроки.

В ходе переговоров с Министерством образования и науки республики восстановлено право по 9 жалобам.

*Например, накануне нового учебного года типичными являются справедливые претензии родителей на отказ администраций некоторых общеобразовательных учреждений города Йошкар-Олы в зачислении детей в школу по месту жительства.*

*Основания отказа:*

*отсутствие мест в классе, соответствующему уровню подготовки ребенка;*

*отсутствие постоянной и (или) временной регистрации родителей в столице республики.*

Согласно международным правовым документам, Конституции РФ, Конституции Республики Марий Эл, федеральному законодательству и законам Республики Марий Эл, регулиующим и вопросы защиты права на образование и обеспечения прав ребенка, на основании выводов Конституционного суда Республики Марий Эл, основное право на образование каждого в республике должно быть реализовано без дискриминации по какому-либо признаку, в том числе и по месту проживания (пребывания) человека. Таким образом, вышеназванные основания отказа в приеме ребенка в образовательную организацию не основаны на законе.

Необходимо отметить, что позиции Уполномоченного, а также Министерства образования и науки Республики Марий Эл, Управления образования города Йошкар-Олы в ситуациях неправомерного отказа в зачислении детей в общеобразовательные учреждения совпадают, поэтому удалось решить вопросы зачисления детей в школы до начала учебного года.

Так как подобные ситуации возникают из года в год, Уполномоченный рекомендует в подготовительный период приемной кампании Министерству образования и науки Республики Марий Эл проанализировать вопрос соблюдения права на образование несовершеннолетних детей в части зачисления в образовательную организацию общего среднего образования.

### *2.3.2. Доступное дошкольное образование или «битва за садики»*

Уполномоченный отмечает, что Правительство Республики Марий Эл предпринимает системные меры по исполнению Указа Президента Российской Федерации о мерах по реализации государственной политики в области образования и науки, в том числе и в вопросах обеспечения доступности дошкольного образования.

По данным Министерства образования и науки Республики Марий Эл<sup>20</sup>, в 2015 году дополнительно создано 1637 новых мест в дошкольных образовательных организациях, а именно построено 4 новых детских сада на 640 мест, пристрой на 75 мест, 922 места в прочих формах.

Принимаемые меры по введению дополнительных мер позволили увеличить количество детей, охваченных дошкольным образованием на 3,6%.

В настоящее время по поручению Правительства Республики Марий Эл Министерство образования и науки республики разрабатывает Комплекс по модернизации региональной системы дошкольного образования в Республике Марий Эл по вводу дополнительных 513 мест в 2016 году:

150 мест – в г. Йошкар-Оле;

80 мест в г. Волжске;

95 мест – в г. Козьмодемьянске;

68 мест в Звениговском муниципальном районе;

20 мест в Параньгинском муниципальном районе;

100 мест в Медведевском муниципальном районе.

На территории республики с 1 марта 2014 года все муниципальные районы (городские округа) подключены к автоматизированной

---

<sup>20</sup> Ответ Министерства образования и науки Республики Марий Эл на запрос Уполномоченного от 15 февраля 2016 г. № 844.



информационной системе (АИС) «Модуль информирования и зачисления в дошкольное образовательное учреждение системы «Е-услуги. Образование», реализующих государственную муниципальную услугу «Прием заявлений, постановка на учет и зачисление детей в образовательные учреждения, реализующие образовательную программу дошкольного образования» («электронная очередь в детские сады»).

По информации Министерства образования и науки республики, по данным «электронной очереди» в детские сады на 1 января 2016 года в очереди на получение места в дошкольной образовательной организации зарегистрировано 992 ребенка в возрасте от 3 до 7 лет («отложенный спрос» - численность детей, желающих получить место в детском саду в 2016-2017 учебном году), что составляет 4,7% от общего количества детей, состоящих в очереди на получение места. При этом показатель «актуального спроса» (численность детей, нуждающихся в предоставлении места в дошкольные образовательные организации в текущем учебном году – 0).

Программу дошкольного образования в 338 образовательных организациях осваивают 37 941 воспитанник, из них 33 281 – дети в возрасте от 3 до 7 лет.

В группах кратковременного пребывания, предшкольной подготовки, адаптационных группах дошкольное образование получают 570 детей в возрасте от года до 7 лет, в том числе: 193 – дети в возрасте от 3 до 7 лет.

Несмотря на предпринимаемые меры системного характера, потребность жителей в местах в детский сад остается актуальной, и ситуация, судя по почте Уполномоченного, является достаточно конфликтной. В адрес Уполномоченного продолжают поступать жалобы родителей, касающиеся нарушения права на доступное дошкольное образование. Все эти жалобы поступают из столицы

республики. Если в предыдущие годы обращения родителей касались проблем в постановке на учет для получения путевки в детский сад иногородних, т.е. не имеющих постоянной регистрации в городе Йошкар-Ола, то в отчетном году в адрес Уполномоченного поступали жалобы на получение путевки в Йошкар-Олинский детский сад.

Жалобы поступали как от родителей, чьи дети стоят на общем учете, так и от родителей, имеющих в соответствии с российским законодательством преимущественное право на получение путевки в детский сад. По этой категории дел все жалобы признаны обоснованными, направлены два заключения о нарушенном праве. Восстановить право удалось по трем делам, в том числе по одному из дел в судебном порядке, два дела находятся на рассмотрении, по двум жалобам право не восстановлено.

*Заявительница П. поставила на учет своего несовершеннолетнего ребенка в январе 2013 года. При обращении с марта 2015 года в Управление образования о предоставлении ей путевки к январю 2016 года получила отказ, на основании того, что очередь ее детей не подошла к сентябрю 2015 года, а так как формирование детских групп заканчивается к первому сентября, то и путевку ее ребенок получит только 1 сентября 2016 года, т.е. когда ему исполнится 3 года 9 месяцев.*

*Аргументы заявительницы:*

*1. Порядок выдачи путевок в детские сады непрозрачен, непонятен для потребителя данной услуги. Данные о движении очереди, предоставляемые Управлением образования города Йошкар-Ола, расходятся с данными АИС «Е-услуги «Образование». Исходя из этого, у П. есть обоснованные подозрения в нарушении соблюдения очередности выдачи путевки в детский сад ее ребенку.*

*2. Официальные заявления Управления образования города о 100% доступности путевок в детские сады детям с 3-х до 7 лет расходятся*

*с отказом о предоставлении путевки ребенку заявительницы. (Ребенку исполнилось полных три года 16 января 2016 года).*

*3. Несмотря на утверждение Управления образования об окончании формирования групп в детских садах после 1 сентября 2015 года, группы продолжали формироваться в течение всего учебного года, но очередность в выдаче путевки ребенку заявительницы стабильно не меняется.*

Администрация города Йошкар-Олы, Министерство образования и науки Республики Марий Эл, прокуратура города Йошкар-Олы нарушение ведения очередности ребенка П. не признали. На основании жалобы П. Уполномоченный провел проверку в рамках своей компетенции и признал обоснованность аргументов заявительницы в части нарушения права ее ребенка на доступное дошкольное образование.

Правовая позиция Уполномоченного заключается в следующем. Согласно Конституции РФ, российскому законодательству ребенок заявительницы имеет право на доступное дошкольное образование с 2-х месяцев. Заявительница, являясь родителем несовершеннолетнего, имеет преимущественное право на выбор формы получения образования и обучения своего ребенка. Данный выбор заявительницей был сделан в пользу образования в детском саду. Заявительница выполнила все необходимые действия, чтобы реализовать данный выбор: поставила ребенка на учет на получение путевки в детский сад в возрасте ребенка 2-х недель, своевременно отслеживала позиции ребенка в электронной очереди.

Администрация города Йошкар-Олы, в свою очередь, не предприняла исчерпывающие меры организационного и финансового порядка для обеспечения местом в детском саду ребенка заявительницы хотя бы с исполнения ему полных трех лет. Кроме того, в силу организационных

проблем Управления образования города, электронная очередь в столице (АИС «Е-услуги «Образование») не работает в полном объеме, соответственно заявительница не может получить объективную информацию.

Заключение о нарушенном праве ребенка П. направлено в адрес Управления образования города Йошкар-Олы, а также для информации в Министерство образования и науки Республики Марий Эл. Рекомендации Уполномоченного вышеуказанными органами власти не исполнены, путевка ребенку П. не предоставлена. Заявительница вынужденно не смогла выйти на работу. Право не восстановлено<sup>21</sup>.

А с такими проблемами столкнулась уже многодетная семья, имеющая преимущественное право в предоставлении мест в детском саду.

*Заявительница С., мать троих несовершеннолетних детей, поставила на учет на получение путевки в детский сад города Йошкар-Олы своих близнецов в феврале 2013 года. С. представила необходимые документы, подтверждающие многодетный характер семьи. Заявительнице выдали два Уведомления о постановке на учет, к которым были прикреплены два листочка, где от руки было написано, что это многодетная семья.*

*В марте 2015 года заявительница с удивлением узнала, что преимущественное право на получение путевки в детский сад Управлением образования города исчисляется не с февраля 2013 года, а с августа 2013 года. Поэтому путевки в детский сад они по очереди смогут получить только в сентябре 2016 года, т.е. когда им исполнится 3 года 9 месяцев. (Необходимо обратить внимание, что и другие заявители льготных категорий: дети-инвалиды, многодетные семьи, семьи сотрудников*

---

<sup>21</sup> Заключение о нарушенном праве ребенка П. в Приложении 1.1.

правоохранительных органов указывали, что документы, сданные в 2013 году при постановке на учет и подтверждающие их льготу, в 2015 году «исчезали» из их личных дел и преимущественное право детей на получение путевки в Управлении образования начинали исчислять только с 2015 года).

Необходимо отметить, что дети из многодетных семей, поставленные на учет Управлением образования одновременно с заявительницей к сентябрю 2015 года уже ходили в садики по месту своего жительства. Заявительнице же предлагались путевки на крайний случай в дер. Савино или в с. Семеновка по выбору. Выбор есть, но его, кроме как издевательством не назовешь.

*Понимания при обращении в администрацию города Йошкар-Олы, Министерство образования и науки республики, прокуратуры города С. не нашла, нарушение права на доступное дошкольное образование данные органы не усматривали<sup>22</sup>.*

*Исчерпав практически все средства досудебной защиты прав на доступное дошкольное образования своих детей, С. обратилась с иском к Управлению образования в порядке Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в Йошкар-Олинский городской суд с привлечением Уполномоченного в качестве представителя по доверенности.*

*Иск по защите права несовершеннолетних на дошкольное образование удовлетворен судом в полном объеме, решение суда вступило в законную силу 22 декабря 2015 года. 15 января 2016 года ответчиком, в лице Управления образования администрации города Йошкар-Олы,*

---

<sup>22</sup> Необходимо отметить, что Прокуратура города, все же на основании многих индивидуальных жалоб, в том числе П. и С. в июле 2015 года провели проверку действий Управления образования о соблюдении права на доступное дошкольное образование и признали нарушение со стороны администрации города Йошкар-Олы права неопределенного круга лиц на доступное дошкольное образование, направив представление в адрес администрации города. Представление не исполнено. По информации Уполномоченного, прокуратура города обратилась в Йошкар-Олинский городской суд на действия администрации города.

*судебное решение исполнено, дети многодетной семьи начали посещать детский сад по месту жительства*<sup>23</sup>.

В Докладе Уполномоченного за 2014 год, был сделан вывод о приемлемости обеспечения местами в детские сады в г. Йошкар-Ола. К сожалению, по итогам рассмотрения жалоб граждан в 2015 году Уполномоченный подобного вывода сделать не может, несмотря на то, что Управлением образования администрации города Йошкар-Олы в 2015 году внесены определенные позитивные изменения в процедуру обеспечения местами в дошкольные образовательные организации.

Уполномоченный рекомендует:

Администрации города Йошкар-Олы принять меры в пределах компетенции по обеспечению прозрачности процедуры обеспечения местами детей в дошкольные образовательные организации, исходя из даты постановки на учет и установленного законом преимущественного и внеочередного права на предоставление места в дошкольной образовательной организации.

Министерству образования и науки Республики Марий Эл провести обсуждение обеспечения государственных гарантий доступности дошкольного образования в Республике Марий Эл с участием заинтересованных сторон: родительской общественности, общественных организаций, Общественной палаты Республики Марий Эл, педагогов, сотрудников управлений образования. Уполномоченный готов оказать всемерное содействие в подготовке и проведении данного обсуждения.

---

<sup>23</sup> Материалы дела С. представлены в Приложении 1.2.

## 2.4. Права инвалидов

«Инвалидность - это эволюционирующее понятие и инвалидность является результатом взаимодействия, которое происходит между имеющими нарушения здоровья людьми и отношенческими и средовыми барьерами, которое мешает их полному и эффективному участию в жизни общества наравне с другими».

Конвенция о правах инвалидов принята резолюцией 61/106 Генеральной Ассамблеи ООН от 13 декабря 2006 года/Преамбула.

В соответствии с ратификацией Российской Федерацией<sup>24</sup> Конвенции о правах инвалидов,<sup>25</sup> в 2015 году на федеральном и республиканском уровне принят ряд нормативных правовых актов, принципиально важных для реализации прав равенства людей с инвалидностью:

Федеральный закон от 1 декабря 2014 № 419-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам социальной защиты инвалидов в связи с ратификацией Конвенции о правах инвалидов»;

Федеральный закон от 28 ноября 2015 года № 358-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона «Об основах социального обслуживания граждан в Российской Федерации»;

Закон Республики Марий Эл от 17 декабря 2015 года № 56-З «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Республики Марий Эл в связи с принятием Федерального закона «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам социальной защиты инвалидов в связи с ратификацией Конвенции о правах инвалидов» (Закон Республики Марий Эл № 56-З).

---

<sup>24</sup> Федеральный закон от 3 мая 2012 г. № 46-ФЗ «О ратификации Конвенции о правах инвалидов».

<sup>25</sup> Конвенция о правах инвалидов принята резолюцией 61/106 Генеральной Ассамблеи ООН от 13 декабря 2006 года.

Федеральным законодателем введена норма недопустимости дискриминации по признаку инвалидности. Под дискриминацией по признаку инвалидности понимается любое различие, исключение или ограничение по причине инвалидности, целью либо результатом которых является умаление или отрицание признания, реализации или осуществления наравне с другими всех гарантированных в Российской Федерации прав и свобод человека и гражданина в политической, экономической, социальной, культурной, гражданской или иной области<sup>26</sup>.

Федеральный законодатель внес изменения по вопросам занятости инвалидов, закрепил нормы, обеспечивающие обязанности государства по организации беспрепятственного доступа к социальной, инженерной и транспортной инфраструктурам, в том числе требования к доступности железнодорожного, речного, морского и автомобильного транспорта. Внесены положения, касающиеся доступности учреждений культуры и искусства, в том числе библиотек и библиотечного обслуживания, расширения доступности избирательной системы, а также положения инвалидов в уголовно-исполнительной системе.

Законодателем определено формирование федерального реестра инвалидов, оператором которого определен Пенсионный фонд Российской Федерации.

Закон Республики Марий Эл № 56-З привел в соответствие с федеральными требованиями доступности для инвалидов помещений для голосования.

Законодательно совершен серьезный прорыв, направленный на эффективное участие инвалидов в жизни общества наравне с другими.

---

<sup>26</sup> Статья 3.1. Федерального закона от 24 ноября 1995 г. № 181-ФЗ «О социальной защите инвалидов в Российской Федерации».



Анализируя вопрос соблюдения прав инвалидов в республике, можно выделить ряд проблем в области социальной защиты, медицинского обеспечения, доступности среды.

Например, безбарьерная среда начинается с возможности выхода человека с инвалидностью из дома, в котором он живет. Особые проблемы возникают у инвалидов-колясочников и маломобильных людей, живущих на верхних этажах многоквартирных домов. Одиноким людям с инвалидностью, проживающим на верхних этажах вообще лишены возможности выйти на улицу.

*В адрес Уполномоченного обратилась Ч. в защиту интересов своего отца, имеющего I группу инвалидности после перенесенного двойного ишемического инсульта. «У отца парез правой стороны, передвигаться он может только с палочкой и проживает на 4 этаже в г. Волжске и без поручней на лестнице в подъезде дома спускаться не может». Обращения в Управляющую кампанию с просьбой установить в подъезде специальные поручни, где проживает отец заявительницы, заканчивались отказом на основании запрета правил противопожарной безопасности.*

*Только после официального ответа Главного управления МЧС России по Республике Марий Эл по запросу Уполномоченного об отсутствии в действующем законодательстве запрета на установку поручней в лестничном марше, они были установлены Управляющей кампанией.*

На повестку дня встает тема оказания помощи в переселении с верхних этажей на нижние инвалидов-колясочникам и семей, имеющих детей - инвалидов (колясочников) и проживающих в многоквартирных домах на праве собственности. Вполне возможен первый шаг в решении данной проблемы путем предоставления бесплатной юридической помощи инвалидам-колясочникам в оформлении документов при совершении сделки мены жилых помещений.

В соответствии с Конституцией РФ, каждый имеет право на труд в условиях, отвечающих требованиям безопасности и гигиены, на вознаграждение, без какой-либо дискриминации, а также право на защиту от безработицы<sup>27</sup>. Трудоустройство инвалидов предусматривает создание специальных условий труда, переоборудование рабочих мест в соответствии с условиями реабилитации.

По данным Департамента труда и занятости населения Республики Марий Эл, численность трудоустроенных инвалидов при содействии органов службы занятости населения республики составляет в 2015 году – 300 человек, что составляет 30% от обратившихся (для справки в 2014 году трудоустроено 314 инвалидов, 41% от обратившихся в органы службы занятости).

Количество выделенных работодателями республики рабочих мест для трудоустройства инвалидов в счет установленной квоты составляет:

на 1 января 2016 года – 1424 рабочих места (103,3%);

на 1 января 2015 года – 1440 рабочих мест (103,1%).

В 2015 году в центры занятости населения заявлено 169 вакансий (в 2014 году – 128 вакансий) для подбора необходимых работников на заквотированные рабочие места.

Инвалиды были трудоустроены в соответствии с рекомендациями индивидуальной программы реабилитации инвалида и опытом работы<sup>28</sup>.

По состоянию на 1 января 2016 года на учете в органах службы занятости населения состояло 435 инвалидов (по состоянию на 1 января 2015 года – 422 инвалида).

Сокращена доля безработных инвалидов с периодом безработицы более года с 6,4% в 2014 году до 4,9% в 2015 году.

---

<sup>27</sup> Часть 3 статьи 37 Конституции Российской Федерации.

<sup>28</sup> Информация о ходе работы Департамента труда и занятости населения Республики Марий Эл по содействию в трудоустройстве незанятых инвалидов в 2014-2015 годах в Приложении 2.1.

Доля безработных инвалидов, состоящих на учете в органах службы занятости населения на конец 2015 года, уменьшилась по отношению к аналогичному периоду 2014 года с 13,3% до 10,4%.

В 2015 году органами прокуратуры республики проведено 24 проверки по вопросам соблюдения законодательства о трудоустройстве инвалидов, в том числе в части приема инвалидов на работу в пределах установленной квоты, непредставления работодателями в центры занятости населения сведений о ее выполнении. Прокурорами выявлено 14 нарушений в сфере законодательства о трудоустройстве инвалидов. После вмешательства прокуроров работодателями создано 3 специальных рабочих места для приема на работу инвалидов в счет квоты.

Информация о реализации государственных гарантий социальной поддержки нуждающимся пенсионерам, инвалидам и участникам Великой Отечественной войны по данным Государственного учреждения – регионального отделения Фонда социального страхования Российской Федерации по Республике Марий Эл представлена в Приложении 2.2.

#### ***2.4.1. Права детей-инвалидов***

«Дети-инвалиды должны в полном объеме пользоваться всеми правами человека и основными свободами наравне с другими детьми, и напоминая в этой связи об обязательствах, взятых на себя государствами — участниками Конвенции о правах ребенка».

Конвенция о правах инвалидов/ Принята резолюцией 61/106 Генеральной Ассамблеи от 13 декабря 2006 года/Российская Федерация ратифицировала Конвенцию 15 мая 2012 года.

Конвенция о правах ребенка указывает, что ребенок является особо уязвимым членом общества и потому требует и заслуживает

специальной защиты в целях наилучшего обеспечения высших интересов ребенка.

Аналогичные утверждения содержит и Конвенция о правах инвалидов, в которой содержится прямое указание на то, что государства-участники (Конвенции о правах инвалидов) принимают все необходимые меры для обеспечения полного осуществления детьми-инвалидами всех прав человека и основных свобод наравне с другими детьми<sup>29</sup>.

В 2015 году Уполномоченным проведен мониторинг соблюдения прав детей в специальных (коррекционных) общеобразовательных школах-интернатах для обучающихся, воспитанников с ограниченными возможностями здоровья, детских домах, подведомственных Министерству образования и науки Республики Марий Эл.

Цели мониторинга:

исследовать состояние соблюдения прав детей, в том числе детей с ограниченными возможностями здоровья в соответствии с Конституцией РФ и международными договорами Российской Федерации; проведение правового просвещения педагогов и детей.

Уполномоченного во время проведения мониторинга прежде всего интересовало, насколько существующая система в интернатных учреждениях отвечает требованиям российского законодательства о защите прав детей, насколько взрослые, работающие в официальном качестве в детских учреждениях, понимают суть прав ребенка, прав ребенка с инвалидностью и юридическую ответственность за соблюдение и защиту прав.

В ходе наблюдения исследовались:

условия проживания;

---

<sup>29</sup> Статья 7 «Дети-инвалиды» Конвенции о правах инвалидов.

социально-бытовое устройство;  
система оказания медицинской помощи;  
обеспечение лекарственными препаратами;  
кадровая и материально-техническая база медицинской  
и психиатрической службы (при наличии);  
осуществление образовательной и воспитательной деятельности;  
вопросы защиты прав детей опекунами;  
интервью детей, педагогов, медицинских работников,  
директоров школ по вопросам реализации, признания, соблюдения  
и защиты прав детей, проживающих (посещающих) в вышеназванных  
учреждениях. Вопросы интервью, карта наблюдения учреждения  
представлены в Приложении 1.3.

Мониторинг проводился по разработанной методике<sup>30</sup>.  
В ходе мониторинга посещено 12 детских учреждений,  
подведомственных Министерству образования и науки республики:

ГБОУ РМЭ «Савинская специальная (коррекционная)  
общеобразовательная школа-интернат для обучающихся, воспитанников  
с ограниченными возможностями здоровья III, IV вида»;

ГБОУ РМЭ «Семеновская специальная (коррекционная)  
общеобразовательная школа-интернат для обучающихся, воспитанников  
с ограниченными возможностями здоровья I, II и V вида»;

ГБОУ РМЭ «Специальная (коррекционная) общеобразовательная  
школа г. Йошкар-Олы №1 для обучающихся, воспитанников  
с ограниченными возможностями здоровья VIII вида»;

---

<sup>30</sup> В основу методики мониторинга положены разработки Республиканского Бюро по правам человека и соблюдению законности Республики Таджикистан/ Отчет по мониторингу «Соблюдение прав ребенка в детских домах, школах-интернатах и других специализированных учреждениях для детей в Республике Таджикистан»/ Автор - Деревенченко Г. редактор Усманова М./Душанбе – 2006 г.

ГБОУ РМЭ «Специальная (коррекционная) общеобразовательная школа г. Йошкар-Олы № 2 для обучающихся, воспитанников с ограниченными возможностями здоровья VIII вида»;

ГБОУ РМЭ «Центр психолого-педагогической реабилитации и коррекции, подготовки семей для принятия детей и их профессионального сопровождения «Детство»;

ГБОУ РМЭ «Люльпанский специальный (коррекционный) детский дом для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, с ограниченными возможностями здоровья VII вида»;

ГБОУ РМЭ «Специальная (коррекционная) общеобразовательная школа-интернат г. Козьмодемьянска для обучающихся, воспитанников с ограниченными возможностями здоровья VIII вида»;

ГБОУ РМЭ «Центр лечебной педагогики и дифференцированного обучения с. Русские Шои»;

ГБОУ РМЭ «Казанская специальная (коррекционная) общеобразовательная школа-интернат для обучающихся, воспитанников с ограниченными возможностями здоровья VIII вида»;

ГБОУ РМЭ «Новоторъяльская школа-интернат основного общего образования» ГБОУ РМЭ «Октябрьская специальная (коррекционная) общеобразовательная школа-интернат для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей,

ГБОУ РМЭ «Косолаповская специальная (коррекционная) общеобразовательная школа-интернат для обучающихся, воспитанников с ограниченными возможностями здоровья VIII вида»;

ГБОУ РМЭ «Нартасская специальная (коррекционная) общеобразовательная школа-интернат для обучающихся, воспитанников с ограниченными возможностями здоровья VIII вида» с ограниченными возможностями здоровья VIII вида»;

ГБОУ РМЭ «Волжская средняя общеобразовательная школа-интернат для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей».

В ходе исследования была получена официальная информация о положении детей и сотрудников учреждений, о соблюдении прав ребенка в интернатных учреждениях, а также по каждому учреждению были даны рекомендации администрации и педагогическому персоналу, направленные на улучшение ситуации с правами ребенка в интернатных учреждениях.

По итогам проведенного наблюдения Уполномоченным установлено, что условия проживания, питание, оказание медицинской помощи, предоставление образовательных услуг, социально-бытовое устройство в школах-интернатах, детских домах, специальных (коррекционных) образовательных школах, в том числе интернатах соответствуют государственным стандартам данных типов детских учреждений.

Финансирование учреждений производится за счет средств республиканского бюджета в виде субсидий на выполнение государственного задания и субсидий на иные цели (например, целевое классное руководство, приобретение необходимого оборудования), а также внебюджетного финансирования. Бюджетом особое внимание уделяется финансированию питания воспитанников, заработной плате педагогов и сотрудников учреждений, приобретению медикаментов.

По ряду учреждений объемы финансирования увеличились с 2013 года по 2015 год (ГБОУ РМЭ «Семеновская специальная (коррекционная) общеобразовательная школа-интернат для обучающихся, воспитанников с ограниченными возможностями здоровья I, II и V вида», ГБОУ РМЭ «Специальная (коррекционная) общеобразовательная школа г. Йошкар-Олы № 1 для обучающихся, воспитанников с ограниченными возможностями здоровья VIII вида»;

ГБОУ РМЭ «Люльпанский специальный (коррекционный) детский дом для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, с ограниченными возможностями здоровья VII вида», ГБОУ РМЭ «Нартасская специальная (коррекционная) общеобразовательная школа-интернат для обучающихся, воспитанников с ограниченными возможностями здоровья VIII вида» с ограниченными возможностями здоровья VIII вида»).

Министерством образования и науки Республики Марий Эл на постоянной основе осуществляется контроль деятельности подведомственных детских учреждений.

Уполномоченный во время проведения мониторинга обратил внимание, что в Уставах учреждений, правам воспитанников (обучающихся) прописаны поверхностно, в основном дублируются некоторые статьи Конституции РФ и российского законодательства. Например, уважение человеческого достоинства, свободу совести и информации, свободное выражение своих взглядов, защиту от всех форм физического и психического насилия, оскорбления личности, сохранение права собственности на жилое помещение и т.п. При этом интервью выявили, что обучающиеся (воспитанники) имеют слабое представление о сути этих прав и о способах их защиты.

В ряде Уставов выявлен дисбаланс между частью, посвященной правам (немного и неконкретно) и частью, устанавливающей обязанности обучающихся (воспитанников).

Например, Устав Савинской специальной (коррекционной школы) закрепляет 13 прав обучающихся и 44 обязанности, требования и запрета, перечисленных подробно на 3-х страницах предоставленного Устава.



Как положительные примеры отражения конкретных прав и обязанностей, Уполномоченный отмечает Уставы Семеновской специальной коррекционной (общеобразовательной) школы, Специальной (коррекционной) общеобразовательной школы г. Йошкар-Олы № 1, № 2, Нартасской специальной (коррекционной) общеобразовательная школа-интернат.

Кроме того, ни один из анализируемых Уставов детских учреждений или другой локальный акт образовательных учреждений не содержит установленной процедуры для воспитанников (обучающихся) защиты своих прав внутри детского учреждения. При этом вопросы Уполномоченного о возможности и процедуре обжалования действий администрации учреждений и педагогов, с которыми не согласны дети и (или) родители, зачастую вызывал удивление со стороны персонала о целесообразности знания детьми данных процедур.

В связи с этим, Уполномоченный обращает внимание на то, что законодательство Российской Федерации, развивая позиции Конвенции о правах ребенка, не только идентифицирует ребенка как лицо, наделенное конкретными правами, но также делает возможной для него защиту своих прав с помощью национальных судебных или административных процедур (статья 12 Конвенции)<sup>31</sup>.

Уполномоченный полагает, что в главном документе образовательного учреждения права ребенка должны быть конкретны, ясны и понятны как ребенку, его родителям (законным представителям), так и взрослым, работающим

---

<sup>31</sup> Н.В.Кравчук Конвенция о правах ребенка ООН как инструмент защиты семейных прав ребенка в России/ журнал «Государство и право», 2006, № 4.

с детьми, а также должны быть зафиксированы в локальных документах учреждения механизмы защиты прав ребенка внутри детского учреждения.

В целях дальнейшего поощрения прав ребенка в детских учреждениях Уполномоченный рекомендует:

Министерству образования и науки Республики Марий Эл, Министерству социального развития Республики Марий Эл рассмотреть вопрос о включении курса или цикла лекций на тему «Признание, соблюдение и защита прав ребенка в государственном учреждении» в программу повышения квалификации директоров, педагогических работников государственных детских учреждений.

Министерству образования и науки Республики Марий Эл проанализировать права и обязанности обучающихся, представленных в Уставах детских учреждений, подведомственных Министерству с учетом позиции Уполномоченного.

#### ***2.4.2. Преимущественное право родителей (законных представителей) на воспитание и образование ребенка***

«Родители (законные представители) несовершеннолетних обучающихся имеют право выбирать до завершения получения ребенком основного общего образования с учетом мнения ребенка, а также с учетом рекомендаций психолого-медико-педагогической комиссии (при их наличии) формы получения образования и формы обучения, организации, осуществляющие образовательную деятельность».  
Часть 3 пункта 1 статьи 44 Федерального закона от 29 декабря 2012 № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации».

Понятная норма закона о преимущественном праве родителей на воспитание ребенка и выбор формы образования и образовательной

организации, как показывает практика Уполномоченного, сталкивается с серьезными проблемами. К сожалению, ситуации, когда официальные лица полагают, что специалисты знают лучше родителей, как обеспечить интересы их ребенка – не редкость. Сомнительная правовая позиция, приводящая к серьезным конфликтам педагогов и родителей, в которых страдает, в первую очередь, ребенок.

*К. является ребенком – инвалидом по заболеванию: ранний детский аутизм с выраженной задержкой психического развития. С 2012 года несовершеннолетний К. посещает МБДОУ «Детский сад № 2 «Облачко» (общеразвивающего вида) города Йошкар-Олы».*

*С момента постановки диагноза ребенок ежегодно представлялся на обследования психолого-медико-педагогическими комиссиями. Начиная с 2013 года, представители администрации детского сада, Управления образования города Йошкар-Олы, неоднократно рекомендовали родителям К. перевести ребенка в коррекционное дошкольное образовательное учреждение.*

*Родители К. приняли решение не менять данный детский сад. Это решение было причиной серьезного конфликта. В 2015 году в прокуратуру города Йошкар-Олы было направлено коллективное обращение от родителей детей, посещающих МБДОУ «Детский сад №2 «Облачко», в котором родители ребенка-инвалида обвинялись в неисполнении родительских обязанностей и в том, что ребенок несет опасность для остальных детей, посещающих детский сад. Прокуратурой города Йошкар-Олы проведена проверка деятельности вышеуказанного детского сада, нарушений в отношении которого не установлено. Вместе с тем, прокуратурой направлены материалы проверки в Комиссию по делам несовершеннолетних и защите их прав (КДН) в МО «Город Йошкар-Ола» где был сделан вывод о нарушении прав К.*

*со стороны его родителей на получение качественного образования в соответствии с Конвенцией о правах ребенка.*

*КДН МО «Город Йошкар-Ола» вынесено постановление о предупреждении родителей несовершеннолетнего К. за необеспечение возможности получения качественного образования ребенку в соответствии с рекомендациями специалистов на основании представленной информации заместителя прокурора города Йошкар-Олы на семью К.*

*Постановление комиссии родителями было обжаловано в администрацию муниципального образования «Городской округ «Город «Йошкар-Ола». Администрация городского округа «Город «Йошкар-Ола» не усмотрела нарушений в вынесенном постановлении.*

*Родители обратились в суд с требованием отмены неправомерного постановления КДН.*

*Уполномоченный рассматривал данное дело по собственной инициативе при наличии информации о грубых нарушениях прав и свобод человека. Уполномоченный поддержал иск родителей К. и обратился в суд в качестве их представителя как должностное лицо.*

*Данное дело поднимает серьезные вопросы реализации равного права на образование детей с инвалидностью, вопросы включения ребенка – инвалида в детский коллектив, права на защиту материнства, детства и семью, права на неприкосновенность частной жизни. Заключение Уполномоченного по данному делу представлено в Приложении 1.4.*

*Еще это дело про уважение. Про уважение со стороны государства и его органов и должностных лиц прав и обязанностей*

родителей ребенка, имеющих по закону преимущественное право и несущих ответственность за воспитание и образование ребенка.

По существу КДН МО г. Йошкар-Олы было вынесено предупреждение родителям К. за невозможность со стороны образовательной организации создать в группе детского сада, которую посещает К., необходимых условий для дошкольного образования с учетом особенностей ребенка, а также за необеспечение вопросов безопасности всех детей в данной группе. То есть родителей наказали за то, что должен был обеспечить детский сад. Причина предупреждения – родители не согласились перевести своего сына из детского сада общеразвивающего вида в специализированную образовательную организацию.

Позитивным моментом в данном деле является то, что КДН г. Йошкар-Олы все-таки своим решением отменила данное постановление, правда, когда суд начал рассматривать иск родителей К. уже по существу. Тем не менее, это решение комиссии Уполномоченный только приветствует. Кроме того, изменилось и отношение сотрудников детского сада по отношению к К. и его родителям.

Полагаю, что это дело должно навести на серьезные размышления о нашем отношении к инвалидам, которые нуждаются в поддержке и дружелюбном отношении.

Полагаю официальным органам в лице Министерства образования и науки республики, Управления образования г. Йошкар-Олы на примере данного дела необходимо еще раз проанализировать выполнение Конвенций ООН о правах ребенка, Конвенции о правах инвалидов, Конституции России в наших школах и детских садах.

Производство по судебному иску в защиту прав ребенка-инвалида на дошкольное образование прекращено в связи с отменой оспариваемого решения в ходе судебного процесса.

## 2.5. Экологические права

«Каждый имеет право на благоприятную окружающую среду, достоверную информацию о ее состоянии и на возмещение ущерба, причиненного его здоровью или имуществу экологическим правонарушением».  
Статья 42 Конституции Российской Федерации.

*Заявители проживали в многоквартирном, аварийном, непригодном для проживания доме в г. Звенигово. 30 июля 2014 года, ночью, дом сгорел полностью. В результате пожара также пострадал рядом стоящий многоквартирный дом, а также нежилые помещения.*

*Администрацией МО «Городское поселение Звенигово» в день пожара введен режим «Чрезвычайной ситуации» в связи со сложной обстановкой с пожарами, которые причинили значительные материальные потери и нарушили условия жизнедеятельности людей.*

*В связи с федеральным и региональным законодательством у администрации городского поселения в течение месяца с даты возникновения чрезвычайной ситуации были правовые основания обращения в администрацию района и Правительство республики за финансовым обеспечением мер по ликвидации чрезвычайной ситуации. Администрация городского поселения данным правом в интересах жителей одного дома воспользовалась, а в интересах жителей, которые полностью утратили свое жилище нет.*

*В ноябре 2014 года заявители обратились в администрацию городского поселения за финансовой поддержкой в виде компенсации за утерянное жилье. В помощи им было отказано в связи с отсутствием строки в бюджете муниципального образования, предусматривающей резервный фонд.*

*В ответе Уполномоченному администрация МО «Городское поселение Звенигово» объяснила свое бездействие относительно оказания финансовой помощи погорельцам отсутствием с их стороны заявлений и отсутствием строки финансирования резервного фонда по ликвидации чрезвычайной ситуации в бюджете поселения в 2014 году.*

*Прокурор Звениговского района на жалобы граждан в его адрес, а также в адрес прокуратуры республики, оснований для принятия мер прокурорского реагирования не усмотрел.*

*По мнению прокуратуры Звениговского района, создание органом местного самоуправления резервного фонда по ликвидации чрезвычайной ситуации, а также обращение органов местного самоуправления к бюджетам субъектов Российской Федерации при недостаточности бюджетных ассигнований муниципальных бюджетов является правом, а не обязанностью муниципального органа власти.*

*Уполномоченный в данном деле не согласился с правовыми позициями администрации МО «Городское поселение Звенигово» и прокурора Звениговского района по следующим основаниям.*

*По мнению Уполномоченного, в силу требований федерального законодательства администрации МО «Городское поселение Звенигово» обязаны были обратиться за финансовой помощью в интересах*

*всех пострадавших от пожара. Обращение за финансовой помощью<sup>32</sup> по обеспечению мер по ликвидации ЧС муниципального характера к вышестоящим бюджетам является исключительной компетенцией органа местного самоуправления и не носит заявительного характера со стороны пострадавших.*

*Уполномоченный полагает, со стороны органа местного самоуправления должны были быть предприняты необходимые меры по составлению списков граждан на оказание единовременной материальной помощи и (или) финансовой помощи в связи с утратой имущества и в связи с этим доведение информации о подготовке заявлений граждан о включении их в списки по установленной форме. Кроме того, Уполномоченным установлено, что заявление одного из пострадавших, было направлено в адрес администрации, однако своевременные меры не были предприняты.*

*Данная правовая позиция с рекомендациями была направлена в адрес администрации МО «Городское поселение Звенигово», а также в прокуратуру республики.*

*Администрации МО «Городское поселение Звенигово» с выводами Уполномоченного не согласилась, рекомендации не выполнила<sup>33</sup>. Правовые позиции по данному делу представлены в Приложении 1.5.*

*Прокуратура республики по обращению Уполномоченного провела повторную проверку по данному делу. В связи с неприятием мер по оказанию помощи пострадавшим гражданам прокуратурой района внесено представление главе администрации МО «Городское поселение*

---

<sup>32</sup> Ответ администрации МО «Городское поселение Звенигово» на заключение Уполномоченного от 8 декабря 2015 г. № 2069

<sup>33</sup> При невыполнении рекомендаций, Уполномоченный пользуется правом публикации правовых позиций по данному делу.



Звенигово» с требованием принятия мер по устранению нарушений закона. Также главе администрации МО «Звениговский муниципальный район» прокуратурой района направлена информация<sup>34</sup>.

В связи с этим, прошу администрацию МО «Звениговский муниципальный район» предоставить в адрес Уполномоченного информацию о выполнении предписания прокуратуры по данному делу.

---

<sup>34</sup> Письмо прокуратуры Республики Марий Эл от 28 декабря 2015 г. № 07-59-2015.

### 3. Гражданские права

#### 3.1. Гарантии государственной защиты прав человека и гражданина. Права потерпевших.

«В каждом случае обнаружения признаков преступления прокурор, следователь, орган дознания и дознаватель принимают предусмотренные настоящим Кодексом меры по установлению события преступления, изобличению лица или лиц, виновных в совершении преступления».  
Часть 2 статьи 21 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации.

Уполномоченный вынужден вновь констатировать, что факты необоснованных отказов в возбуждении уголовных дел, волокиты, непредставления информации потерпевшим о ходе как доследственной проверки, так и о принятых решениях по уголовному делу остаются серьезными вопросами в практике работы правоохранительных органов, что серьезно подрывает доверие граждан к справедливому судебному решению и к государственной защите прав и свобод человека, которая гарантируется Конституцией Российской Федерации.

*24 февраля 2015 года при выходе на улицу из стоматологии «Стоматом» г. Йошкар-Олы на голову заявительнице Ф. упала глыба льда, причинившая вред здоровью (сотрясение мозга).*

*С февраля по декабрь 2015 года УМВД России по г. Йошкар-Оле по заявлению Ф. о получении телесных повреждений неоднократно дознавателями УУП УМВД России по г. Йошкар-Оле выносились постановления об отказе в возбуждении уголовного дела на основании отсутствия события преступления<sup>35</sup>.*

*Из обстоятельств дела следует, что Ф. сама виновата в травме, так находилась за оградительной лентой, преграждающей вход в клинику.*

---

<sup>35</sup> Пункт 1 часть 1 статьи 24 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации.

*При этом дознаватели строят свои выводы на основании показаний исключительно заинтересованных лиц, которые отсутствовали в момент инцидента: представителей управляющей компании и руководителей клиники.*

*Постановления дознавателя по делу неоднократно отменялись прокуратурой г. Йошкар-Олы как незаконные. Проверки прокуратуры города проводились в том числе и по обращениям Уполномоченного по правам человека в Республике Марий Эл, и по обращению Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации. В связи с допущенной волокитой при рассмотрении сообщения о преступлении прокуратурой г. Йошкар-Олы, начальнику УМВД России по г. Йошкар-Оле 4 декабря 2015 года внесено требование об устранении нарушений федерального законодательства. Ход доследственной проверки находится на контроле прокуратуры г. Йошкар-Олы<sup>36</sup>.*

*Однако 29 декабря 2015 года дознавателем вновь вынесено постановление об отказе в возбуждении уголовного дела (Материалы дела в Приложении 1.6).*

*Из письма Уполномоченному по правам человека в Российской Федерации Э.А.Памфиловой: «Разделяю вашу озабоченность проблемой ненадлежащего исполнения своих служебных обязанностей должностными лицами системы ЖКХ, что нередко становится причиной получения гражданами травм различной тяжести, а иногда их смерти»<sup>37</sup>.*

*По данным прокуратуры Республики Марий Эл, в 2015 году в ходе осуществления надзора за предварительным расследованием установлено более 2 200 нарушений, внесено более 1 000 требований об устранении нарушений федерального законодательства, отменено более 750 незаконных постановлений о приостановлении производства*

---

<sup>36</sup> Письмо Прокуратуры Республики Марий Эл от 7 декабря 2015 г. № 15-434-2015.

<sup>37</sup> Письмо Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации от 20 октября 2015 г. № 504.

предварительного следствия и 93 – о прекращении уголовного дела (уголовного преследования). По актам прокурорского реагирования к дисциплинарной ответственности привлечены 389 должностных лица<sup>38</sup>.

### **3.2. Права человека в местах принудительного содержания**

«Все люди рождены равными в своем достоинстве и праве...».

Статья 1 Всеобщей декларации прав человека.

«Достоинство личности охраняется государством. Ничто не может служить основанием для его умаления».

Статья 21 Конституции Российской Федерации.

В Докладе Уполномоченного за 2014 год были представлены примеры восстановления нарушенного права на достоинство при помощи объединения усилий государственного правозащитника с Общественной наблюдательной комиссией Республики Марий Эл и при готовности власти слышать доводы и аргументы. В настоящем Докладе также представлен аналогичный пример позитивной практики трехстороннего сотрудничества, которое, правда, начиналось с острой дискуссии.

#### ***3.2.1. Права человека в помещениях принудительного содержания дежурных частей подразделений МВД России по Республике Марий Эл***

*В адрес Уполномоченного поступила жалоба Ц. на условия содержания в камере для задержанных лиц дежурной части УМВД России по г. Йошкар-Оле.*

---

<sup>38</sup> Бюллетень «Итоги работы прокуратуры республики по укреплению законности и правопорядка, усилению борьбы с преступностью за 2015 год/Йошкар-Ола-2016 год/ С.16.

*По делу обжаловалось санитарно-гигиеническое состояние камеры содержания задержанных лиц дежурной части УМВД России по г. Йошкар-Оле.*

*УМВД России по г. Йошкар-Оле на основании результатов собственной проверки указанных фактов нарушений российского законодательства, в том числе и санитарного состояния, не установлено.*

*По запросу Уполномоченного, в рамках осуществления общественного контроля в местах принудительного содержания, Общественной наблюдательной комиссией Республики Марий Эл (далее – ОНК Республики Марий Эл) была проведена проверка дежурных частей УМВД, в том числе по фактам, указанным в жалобе Ц.*

*ОНК Республики Марий Эл было установлено, что состояние помещения камеры для задержанных не соответствует санитарным требованиям:*

*стены, пол грязные;*

*отсутствует приточно-вытяжная вентиляция;*

*отсутствуют окна;*

*ширина скамьи не предназначена для использования под спальное место для задержанных;*

*температура воздуха ниже необходимого уровня (+18 С);*

*документация на обработку постельных принадлежностей отсутствует;*

*санузел для посещения задержанных не исправен – бачок сломан, протекает, на полу вокруг унитаза лужа;*

*в выходные дни не производится уборка помещений.*

*Учитывая изложенные выше позиции, Уполномоченный пришел к выводу, что условия содержания в камере дежурной части УМВД России по г. Йошкар-Оле не соответствовали требованиям:*

*СанПиН 2.1.2.2645-10. Санитарно-эпидемиологические требования к условиям проживания в жилых зданиях и помещениях. Санитарно-эпидемиологические правила и нормативы», зарегистрированное в Минюсте России 15 июля 2010 г. № 17833;*

*Положения об условиях содержания лиц, задержанных за административное правонарушение, нормах питания и порядке медицинского обслуживания таких лиц, утвержденное Постановлением Правительства Российской Федерации от 15 октября 2003 г. № 627;*

*Правил оборудования специально отведенных помещений пограничных органов для содержания лиц, задержанных за административное правонарушение, утвержденное Приложением к Приказу ФСБ России от 19 января 2009 г. № 8;*

*Наставления о порядке исполнения обязанностей и реализации прав полиции в дежурной части территориального органа МВД России после доставления граждан, утвержденное Приложением к приказу МВД России от 30 апреля 2012 г. № 389.*

*При таких условиях содержания Уполномоченным был сделан вывод о нарушении права на достоинство, закрепленное статьей 21 Конституцией Российской Федерации, которое было нарушено как в отношении заявителя, так и в отношении неопределенного круга лиц.*

*Учитывая изложенное выше, Уполномоченным были направлены рекомендации в адрес руководителя УМВД России по г. Йошкар-Оле о приведении в соответствии с российским законодательством условий содержания. Также в адрес Министра внутренних дел по Республике Марий Эл было направлено предложение о проведении совещания с государственным правозащитником и ОНК Республики Марий Эл, посвященного условиям содержания в помещениях для задержанных в дежурных частях структурных подразделений МВД республики.*

Основные рекомендации Уполномоченного и ОНК республики со стороны УМВД России по г. Йошкар-Оле были выполнены в кратчайшие сроки. Министром внутренних дел по Республике Марий Эл были даны соответствующие указания структурным подразделениям МВД России по Республике Марий Эл, и вопрос взят на его личный контроль.

### **3.3. Права человека в Специальном учреждении временного содержания иностранных граждан**

«...Принудительное содержание в процессе рассмотрения дел об иммиграционном контроле ...должно быть оправданным исходя из соображений разумности, необходимости и соразмерности в свете обстоятельств и должно подлежать пересмотру с течением времени.

Просители убежища, незаконно прибывающие на территорию государства-участника, могут подвергаться принудительному содержанию на короткий период времени для документирования их въезда, регистрации их жалоб и, при наличии сомнений, для установления их личности».

Замечание общего порядка № 35, Статья 9 Международного пакта о гражданских и политических правах /Distr.: General /16 December 2014/Комитет по правам человека/ООН

В отчетном году УФМС России по Республике Марий Эл в полном объеме выполняло переданные службе функции уполномоченного органа, обеспечивающего деятельность учреждения временного содержания иностранных граждан (СУВСИГ УФМС России по Республике Марий Эл). Уполномоченный на плановой основе при сотрудничестве с ОНК Республики Марий Эл осуществлял наблюдение за соблюдением прав в учреждении.

В 2015 году учреждение было посещено дважды:

в марте 2015 года – Уполномоченным;

в октябре 2015 года – членами ОНК Республики Марий Эл.

На основании посещения Уполномоченным были сделаны следующие выводы:

условия содержания в основном соответствуют требованиям российского законодательства и нормативных правовых актов Правительства Российской Федерации, приказов Федеральной миграционной службы Российской Федерации;

иностранные граждане проживают в жилых помещениях, рассчитанных на 1-3 человека. Содержащиеся снабжены отдельным спальным местом (одно – двух ярусные кровати). Помещения для содержания иностранных граждан оборудованы санузлом с соблюдением условий приватности, горячим и холодным водоснабжением, предусмотрена естественная и принудительная вентиляция воздуха. Комнаты проветриваются, окна открываются;

по оценке Уполномоченного, норма площади, микроклимат в жилых помещениях соответствуют требованиям Постановления Правительства Российской Федерации от 8 апреля 2013 г. № 310 «Об утверждении требований, предъявляемых к зданиям с прилегающими земельными участками, передаваемым субъектами Российской Федерации в целях размещения специальных учреждений Федеральной миграционной службы для содержания иностранных граждан и лиц без гражданства, подлежащих административному выдворению за пределы Российской Федерации в форме принудительного выдворения за пределы Российской Федерации, депортации или реадмиссии»; СанПиН 2.1.2.2645-10 «Санитарно-эпидемиологические требования к условиям проживания в жилых зданиях и помещениях» (Постановление Главного государственного санитарного врача Российской Федерации от 10 июня 2010 г. № 64);

учреждение оснащено контрольно-пропускным пунктом, душевой кабиной, медицинским кабинетом, инфекционным изолятором,



помещениями для приготовления (разогрева) пищи, служебными помещениями;

в учреждении отсутствуют: помещение для приема пищи, отдельное приемное помещение с санпропускником, помещение для свиданий, собственный прогулочный двор;

прогулки содержащихся иностранных граждан осуществляются в прогулочном дворике запираемого учреждения МВД России по Республике Марий Эл. Прогулочный дворик непосредственно прилегает к зданию СУВСИГ УФМС России по Республике Марий Эл;

содержащиеся иностранные граждане снабжены необходимыми средствами гигиены: туалетная бумага, хозяйственное мыло, для каждого зубная щетка, зубной порошок, безопасные бритвы;

в учреждении распорядок дня утвержден Приказом начальника УФМС России по Республике Марий Эл от 24 ноября 2014 г. № 151. Распорядок дня находится на информационном стенде в коридоре учреждения, а также в каждом жилом помещении;

распорядок разработан на основании Примерного (типового) распорядка дня специальных учреждений Федеральной миграционной службы, предназначенных для содержания (пребывания) иностранных граждан и лиц без гражданства, подлежащих административному выдворению за пределы Российской Федерации, депортации или реадмиссии<sup>39</sup>;

иностранных граждан под роспись знакомят с распорядком дня, с правами и обязанностями содержащихся. В коридоре учреждения находится информационный стенд, на котором представлено положение СУВСИГ УФМС России по Республике Марий Эл, распорядок дня учреждения, время приема передач и посещения родственниками содержащихся;

---

<sup>39</sup> Приложение к приказу Федеральной миграционной службы России от 19 февраля 2014 г. № 100.

УФМС России по Республике Марий Эл заключен государственный контракт на поставку горячего питания организацией общественного питания. Дежурным администратором и врачом учреждения подписываются ежедневно акты сдачи-приемки поступившего горячего питания.

Уполномоченный во время посещения принимал всех содержащихся в центре на условиях конфиденциальности. Иностранцы граждане отмечали хорошее, уважительное отношение к ним со стороны сотрудников учреждения. Нарекания на медицинское обеспечение отсутствовали.

Рекомендации Уполномоченного относительно информационного обеспечения содержащихся в СУВСИГ УФМС России по Республике Марий Эл, увеличения времени прогулок, а также контроля качества пищи были выполнены.

Члены ОНК Республики Марий Эл при посещении СУВСИГ УФМС по Республике Марий Эл 29 октября 2015 года по данным вопросам замечаний не зафиксировали.

На контроле у государственного правозащитника остаются следующие вопросы:

1. Наличие отдельного оборудованного помещения для проведения встреч с родственниками и знакомыми с целью создания условий для поддержания социальных связей лица, находящегося в местах принудительного содержания, а также отдельного кабинета для общения содержащихся в СУВСИГ УФМС России по Республике Марий Эл с адвокатами (юристами);

Уполномоченный рекомендует:

начальнику УФМС России по Республике Марий Эл, руководителю СУВСИГ УФМС России по Республике Марий Эл

рассмотреть вопрос наличия отдельного оборудованного помещения;

2. Проблемы взаимодействия УФМС России по Республике Марий Эл, администрации СУВСИГ УФМС по Республике Марий Эл с ОНК Республики Марий Эл по вопросам соблюдения и защиты прав иностранных граждан в местах принудительного содержания, которые выразились:

в необеспечении членов ОНК Республики Марий Эл во время их посещения СУВСИГ УФМС по Республике Марий Эл запрашиваемыми документами, необходимыми для проведения общественного контроля. Полномочие установлено частью 2 статьи 16 Федерального закона от 10 июня 2008 года № 76-ФЗ «Об общественном контроле за обеспечением прав человека в местах принудительного содержания и о содействии лицам, находящимся в местах принудительного содержания» (далее - Федеральный закон 76-ФЗ);

в необоснованном запрете проведения бесед членов ОНК Республики Марий Эл с содержащимися на условиях конфиденциальности (сотрудник учреждения может видеть беседующих, но не слышать их). Федеральный закон ФЗ-76 допускает проведение бесед членов ОНК Республики Марий Эл в присутствии администрации учреждения с подозреваемыми и (или) обвиняемыми. Во всех остальных случаях закон предоставляет право членам ОНК Республики Марий Эл беседовать с лицами, в условиях и в порядке, которые установлены уголовно-исполнительным законодательством Российской Федерации, иными федеральными законами, нормативными правовыми актами Российской Федерации;

в непредставлении со стороны руководства учреждения, а также УФМС России по Республике Марий Эл информации о рассмотрении заключения и рекомендаций ОНК Республики Марий Эл от 29 октября 2015 года. Требование ответа на заключение ОНК Республики Марий Эл установлено статьей 19 Федерального закона № 76-ФЗ в системной связи со статьей 10 Федерального закона от 2 мая 2006 года № 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации».

Уполномоченный рекомендует:

руководителю СУВСИГ УФМС по Республике Марий Эл обеспечивать на постоянной основе беспрепятственный доступ членов ОНК Республики Марий Эл в помещения учреждения на основании полномочий, предоставленных общественно-наблюдательным комиссиям субъектов Российской Федерации Федеральным законом № 76-ФЗ;

начальнику УФМС России по Республике Марий Эл провести совместную с Уполномоченным встречу с ОНК Республики Марий Эл по вопросам взаимодействия управления с субъектом общественного контроля в местах принудительного содержания.

#### **3.4. Мониторинг соблюдения прав человека в исправительных учреждениях УФСИН России по Республике Марий Эл**

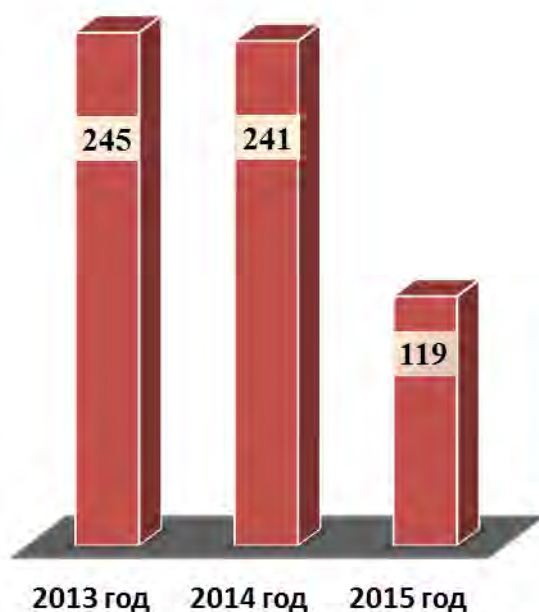
Наблюдение в исправительных учреждениях УФСИН России по Республике Марий Эл Уполномоченным проводилось на постоянной основе в сотрудничестве с ОНК Республики Марий Эл.

В 2015 году наблюдается заметное снижение жалоб от осужденных по сравнению с 2014 годом (190 обращений против 241 в 2014 году).

Статистическое распределение обращений (письменных и устных) в 2013 – 2015 годах (диаграмма 5).

**Диаграмма 5**

**СТАТИСТИЧЕСКОЕ РАСПРЕДЕЛЕНИЕ ОБРАЩЕНИЙ  
(ПИСЬМЕННЫХ И УСТНЫХ) В 2013-2015 ГОДАХ**



Из них:

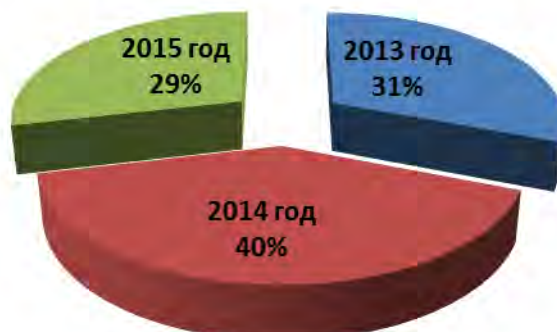
2013 год – 140 единиц (31%) письменных обращений;

2014 год – 184 единиц (40%) письменных обращений;

2015 год – 130 единиц (29%) письменных обращений.

Динамика письменных обращений, поступивших из мест принудительного содержания Республики Марий Эл (диаграмма 6).

**ДИНАМИКА ПИСЬМЕННЫХ ОБРАЩЕНИЙ,  
ПОСТУПИВШИХ ИЗ МЕСТ ПРИНУДИТЕЛЬНОГО  
СОДЕРЖАНИЯ РЕСПУБЛИКИ МАРИЙ ЭЛ**



Распределение жалоб в 2015 году выглядит следующим образом (таблица 2).

**Таблица 2**

**РАСПРЕДЕЛЕНИЕ ПИСЬМЕННЫХ И УСТНЫХ ЖАЛОБ  
В РАЗРЕЗЕ ИСПРАВИТЕЛЬНЫХ УЧРЕЖДЕНИЙ В 2015 ГОДУ**

Наименование исправительного учреждения	Письменных жалоб (ед.)	Устных жалоб (ед.)
ФКУ ИК-3 УФСИН России по Республике Марий Эл	24	7
ФКУ ИК-4 УФСИН России по Республике Марий Эл	24	12
ФКУ ИК-5 УФСИН России по Республике Марий Эл	3	6
ФКУ ИК-6 УФСИН России по Республике Марий Эл	26	28
ФКУ ИК-7 УФСИН России по Республике Марий Эл	21	4
ФКУ СИЗО-1 УФСИН России по Республике Марий Эл	26	6
ФКУ СИЗО-2 УФСИН России по Республике Марий Эл	-	1

Распределение письменных и устных жалоб по исправительным учреждениям в 2015 году (диаграмма 7).

Диаграмма 7



Количество устных обращений примерно равное во всех исправительных учреждениях. По общему количеству письменных обращений лидером в 2015 году выступают:

- ФКУ ИК-6 УФСИН России по Республике Марий Эл;
- ФКУ СИЗО-1 УФСИН России по Республике Марий Эл;
- ФКУ ИК-4 УФСИН России по Республике Марий Эл;
- ФКУ ИК-3 УФСИН России по Республике Марий Эл;
- ФКУ ИК-7 УФСИН России по Республике Марий Эл.

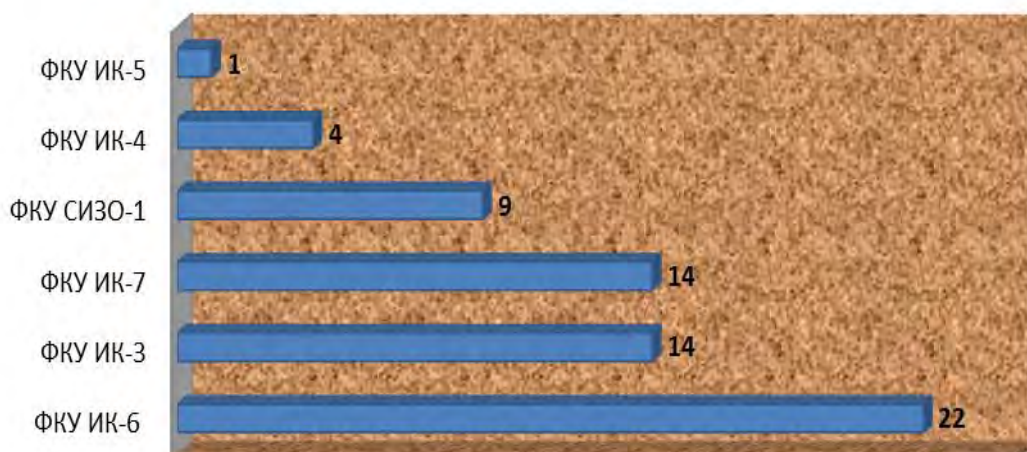
Стабильно минимальное количество обращений поступает из ФКУ ИК-5 УФСИН России по Республике Марий Эл (3 обращения за 2015 год).

Вызывает тревогу практически отсутствие обращений, (заявлений, жалоб) на протяжении 3-х лет от осужденных, содержащихся в ФКУ ИК-5 УФСИН России по Республике Марий Эл, как в адрес Уполномоченного, так и в адрес ОНК Республики Марий Эл.

Количество жалоб на действия (бездействие) администрации учреждения (диаграмма 8).

Диаграмма 8

**КОЛИЧЕСТВО ЖАЛОБ НА ДЕЙСТВИЯ (БЕЗДЕЙСТВИЯ)  
АДМИНИСТРАЦИИ УЧРЕЖДЕНИЯ**



Основные направления мониторинга соблюдения прав осужденных в отчетном году:

условия содержания в исправительных учреждениях, в том числе организация питания;

отношение сотрудников исправительных учреждений к осужденным;

соблюдение прав осужденных в сфере охраны здоровья;

обеспечение избирательных и трудовых прав и т.д.

Уполномоченный отмечает позитивные изменения по условиям содержания в ФКУ ИК-6 УФСИН России по Республике Марий Эл, ФКУ ИК-7 УФСИН России по Республике Марий Эл; ФКУ СИЗО-1 УФСИН России по Республике Марий Эл.

Остаются нерешенными вопросы условий содержания в отряде строгих условий содержания ФКУ ИК-3 УФСИН России по Республике Марий Эл, в отрядах ФКУ ИК-4 УФСИН России по Республике Марий Эл.



Уполномоченный отмечает антисанитарное состояние столовой ФКУ ИК-5 УФСИН России по Республике Марий Эл. Стабильно высоким остается количество жалоб осужденных на охрану здоровья и медицинскую помощь, на обеспечение условий в медицинском освидетельствовании на установление инвалидности.

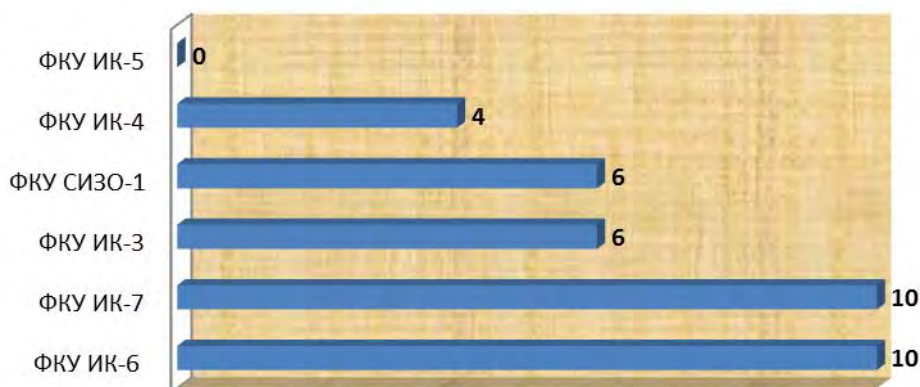
Количество жалоб на охрану здоровья и медицинскую помощь (таблица 3, диаграмма 9).

**Таблица 3**

**КОЛИЧЕСТВО ЖАЛОБ НА ОХРАНУ ЗДОРОВЬЯ  
И МЕДИЦИНСКУЮ ПОМОЩЬ**

<i>Наименование</i>	<i>Признано приемлемым к рассмотрению на охрану здоровья и медицинскую помощь</i>
ФКУ ИК-3 УФСИН России по Республике Марий Эл	6
ФКУ ИК-4 УФСИН России по Республике Марий Эл	4
ФКУ ИК-5 УФСИН России по Республике Марий Эл	0
ФКУ ИК-6 УФСИН России по Республике Марий Эл	10
ФКУ ИК-7 УФСИН России по Республике Марий Эл	10
ФКУ СИЗО-1 УФСИН России по Республике Марий Эл	6

**КОЛИЧЕСТВО ЖАЛОБ НА ОХРАНУ ЗДОРОВЬЯ  
И МЕДИЦИНСКУЮ ПОМОЩЬ**



Уполномоченный констатирует, что ситуация с оказанием медицинской помощи, ее доступности и своевременности в учреждениях УФСИН России по Республике Марий Эл на протяжении наблюдаемого Уполномоченным периода (с 2013 года по настоящее время) остается сложной и, к сожалению, не меняется к лучшему. Это выражается в следующем:

В длительном решении вопросов медицинского обследования. Например, осужденный О. ожидал осмотра проктолога по назначению более одного года, осужденная М. добивалась рентгена позвоночника, необходимого ей для медицинского освидетельствования на установление инвалидности более 9 месяцев;

Более 6 месяцев 2015 года не проводились исследования иммунного статуса и вирусной нагрузки у лиц, получающих АРВ-терапию по причине отсутствия договорных отношений Федерального казенного учреждения здравоохранения Медико-санитарной части № 12 ФСИН России (далее – ФКУЗ МСЧ-12 ФСИН России)

с Республиканским центром по профилактике и борьбе со СПИД и инфекционными заболеваниями;

Отсутствие в штате медицинских работников ФКУЗ МСЧ-12 ФСИН России врача-инфекциониста приводило к тому, что больные долгое время не осматривались врачом, и не корректировались схемы АРВ-терапии для ВИЧ-инфицированных больных. Штатная единица появилась только во второй половине 2015 года;

Непредставление информации осужденным о состоянии здоровья, выписка из амбулаторных карт по устному запросу осужденных (ФКУ ИК-4 УФСИН России по Республике Марий Эл);

Формальные ответы Уполномоченному и членам ОНК Республики Марий Эл на заключения государственного и общественных правозащитников по вопросам нарушения права на медицинское обслуживание, отсутствие фактов признания проблемы в оказании медицинской помощи содержащимся в учреждениях УФСИН России по Республике Марий Эл.

Уполномоченный рекомендует УФСИН России по Республике Марий Эл:

1. Провести анализ острых проблем относительно условий содержания осужденных в каждом исправительном учреждении;

2. Провести анализ изменений федерального законодательства в соответствии с принятием Федерального закона от 1 декабря 2014 г. № 419-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам социальной защиты инвалидов в связи с ратификацией Конвенции о правах инвалидов»;

3. Считаю необходимым проведение межведомственного совещания УФСИН по Республике Марий Эл с привлечением органов государственной власти и субъектов общественного контроля на тему: «Обеспечение государственных гарантий прав осужденных в сфере охраны здоровья».

### *3.4.1. Право на труд в местах лишения свободы*

Конституция Российской Федерации закрепила государственные гарантии в сфере труда, в том числе права свободно распоряжаться своими способностями к труду, выбирать род деятельности и профессию, права на вознаграждение за труд без какой-либо дискриминации и не ниже установленного федеральным законом минимального размера оплаты труда. Обязанность государства по принятию в качестве одной из главных целей достижение и поддержание по возможности высокого и стабильного уровня занятости, эффективной защиты права работника зарабатывать себе на жизнь установлены Европейской социальной хартией, ратифицированной Российской Федерацией.

Часть 1 статьи 103 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации (УИК РФ) вводит ограничение права осужденного на свободу выбора рода деятельности, устанавливая обязанность осужденного трудиться в местах и на работах, определяемых администрацией исправительных учреждений. УИК РФ. Данная норма одновременно устанавливает обязанность администрации исправительных учреждений привлекать осужденных к труду с учетом их пола, возраста, трудоспособности, состояния здоровья и, по возможности, специальности, а также исходя из наличия рабочих мест.

Гарантии условий и оплаты труда определяются Трудовым кодексом Российской Федерации (ТК РФ) и ограничению не подлежит. Так, статья 183 ТК РФ устанавливает гарантии работнику при временной нетрудоспособности: работодатель выплачивает работнику пособие по временной нетрудоспособности в соответствии с

федеральными законами. Например, по информации ФКУЗ МСЧ-12 ФСИН России, в 2015 году филиалами медицинского учреждения выдано 393 листа временной нетрудоспособности<sup>40</sup>. Для справки: к труду в отчетный период было привлечено 1 012 человек.

*В адрес Уполномоченного поступают жалобы от осужденных на неознакомление их с решением об увольнении. Как правило, увольнение без ведома работника происходит, когда осужденный направляется на лечение в стационар, в том числе туберкулезную больницу.*

*Возникает неоднозначная ситуация с точки зрения соблюдения гарантий работника при временной нетрудоспособности. Осужденный принимается на работу согласно его заявлению, а также знакомится с приказом начальника исправительного учреждения о приеме на работу под подпись. Уволить же осужденного могут на основании рапорта начальника отряда в связи с убытием, например, для лечения в туберкулезную больницу, не ознакомив уволенного с приказом об увольнении.*

*Подобные факты были установлены относительно содержащихся в ФКУ ИК-5 УФСИН России по Республике Марий Эл.*

Уполномоченным рекомендовано начальнику ФКУ ИК-5 УФСИН России по Республике Марий Эл осуществить процедуру ознакомления под подпись осужденных в соответствующих рапортах о предстоящем увольнении. Данный вопрос находится на контроле Уполномоченного и является предметом мониторинга уже в 2016 году.

Уполномоченный предлагает начальнику УФСИН России по Республике Марий Эл довести до руководителей всех исправительных учреждений рекомендацию Уполномоченного об обязательном ознакомлении работающих осужденных под подпись

---

<sup>40</sup> Письмо ФКУЗ МСЧ-12 ФСИН России от 5 февраля 2016 г. № 89-138.

с приказами об увольнении по инициативе исправительного учреждения, в том числе и при направлении в больницу.

Вопрос права администрации исправительного учреждения увольнять осужденного при направлении на стационарное лечение Уполномоченный намерен ставить на обсуждение на координационном совете уполномоченных Российской Федерации, так как предполагает признаки дискриминации в отношении соблюдения государственных гарантий работающему осужденному при временной нетрудоспособности по сравнению с работниками на свободе.

Данная позиция совпадает с оценкой федерального Уполномоченного состояния сферы трудовой занятости осужденных в местах лишения свободы, которая охарактеризована как катастрофическая. Э.А.Памфиловой направлены предложения Президенту Российской Федерации, депутатам Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации о законодательном закреплении в УИК РФ положений, связанных с документальным закреплением трудовых отношений между работодателем (администрацией) и осужденным к лишению свободы, а также о порядке и условиях реализации трудовых функций осужденных<sup>41</sup>. Пока же существуют пробелы в законодательстве, считаю необходимым применять нормы Конституции Российской Федерации.

---

<sup>41</sup> Доклад Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации за 2014 год/<http://ombudsmanrf.org/upload/files/docs/appeals/doklad2014.pdf>/С.67-68.

## 4. Политические права

### 4.1. Право на участие в управлении делами государства

«Граждане Российской Федерации имеют право участвовать в управлении делами государства как непосредственно, так и через своих представителей».

Часть 1 статьи 32 Конституции Российской Федерации.

«Местное самоуправление в Российской Федерации обеспечивает самостоятельное решение населением вопросов местного значения, владение, пользование и распоряжение муниципальной собственностью».

Часть 1 статьи 130 Конституции Российской Федерации

Публичные слушания – одна из форм участия населения в принятии управленческих решений органом местного самоуправления по общественно-значимым вопросам. Согласно Определению Конституционного Суда Российской Федерации<sup>42</sup>, проведение публичных слушаний не является формой осуществления власти населением. Тем не менее предоставляет каждому, кого может затронуть предполагаемое решение, возможность участвовать в его обсуждении. Конечная цель такого обсуждения - выработка рекомендаций по общественно-значимым вопросам, либо получение общественной оценки правового акта. Соответственно, процесс принятия управленческих решений становится более открытым для граждан, и эта открытость обеспечивается принудительной силой закона, обязывающего органы власти проводить общественные слушания по определенным вопросам.

Вроде бы все понятно и целесообразно: население по наиболее важным вопросам, затрагивающих их интересы, публично дает муниципальной власти рекомендации и просит учесть его мнение.

---

<sup>42</sup> Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 15 июня 2010 г. № 931-О-О.

Обязывающего характера данные рекомендации не имеют. Несмотря на это, Уполномоченный все чаще встречается с фактами формализма и стремлением органов местного самоуправления ограничить количество заинтересованных участников публичных слушаний. Например, дать объявление в газете мелким шрифтом на последней странице, предоставить такую информацию о слушаниях, что ее без специальных знаний и не поймешь тему, посадить в зале побольше муниципальных служащих и т.п. Все это рождает справедливые претензии у жителей.

*Глава городского округа «Города Волжск» в июле 2015 года принял постановление о проведении публичных слушаний на территории городского округа «Город Волжск» о рассмотрении предложений (населения) об утверждении проекта планировки территории в границах трех земельных участков города Волжск. В одном из пунктов данного постановления указывалось, что участники публичных слушаний должны были зарегистрироваться лично в организационном комитете не позднее, чем за 7 дней до проведения слушаний с 9.00 до 14.00 часов.*

*В результате жители города Волжска, которые не зарегистрировались и пришли на слушания, права голоса не имели.*

*Уполномоченный по итогам проведенной проверки обстоятельств жалобы жителя С. города Волжска пришел к выводу, что положение, обязывающее регистрироваться участникам за 7 дней до слушаний, вводит ограничение права местного населения на осуществление прямого волеизъявления и не основано на законе, и рекомендовал исключить из процедуры регистрации участников публичных слушаний нормы по срокам их регистрации. Заключение Уполномоченного представлено в Приложении 1.7.*



Регистрация за 7 дней до начала публичных слушаний, по мнению Собрания депутатов городского округа «Город Волжск», необходима для технического приготовления к процедуре публичных слушаний:

подготовка карт, плакатов, планшетов, информации на бумажных носителях;

определения назначения докладчиков публичных слушаний;

подготовка необходимого для докладчиков и экспертов оборудования и материала;

также необходимость регистрации участников за 7 дней до начала публичных слушаний обусловлена неотвратимостью систематизации и анализа зарегистрированных и регистрирующихся участников – жителей городского округа и не являющихся горожанами городского округа.

Данная процедура проводится, по мнению Собрания депутатов города Волжска, на основании частей 1, 2 статьи 28 Федерального закона от 6 октября 2003 г. № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» и пункта 1.1 Положения «О публичных слушаниях в ГО «Города Волжск» от 23 июня 2005 г. № 84.

Ущемления прав жителей в соблюдении принципа гласности чиновники не усматривают. Ответ Собрания депутатов городского округа «Город Волжск» от 28 января 2016 года № 561 представлен в Приложении 1.7.

С подобной позицией Уполномоченный согласиться не может по следующим основаниям:

участие населения в решении вопросов местного значения – это право, зафиксированное в Конституции Российской Федерации (статья 32

Конституции Российской Федерации, часть 2 статьи 130 Конституции Российской Федерации);

права и свободы человека и гражданина могут быть ограничены федеральным законом только в той мере, в какой это необходимо в целях защиты основ конституционного строя, нравственности, здоровья, прав и законных интересов других лиц, обеспечения обороны страны и безопасности государства (часть 3 статьи 55 Конституции Российской Федерации).

Ссылка на части 1, 2 статьи 28 Федерального закона от 6 октября 2003 г. № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» не может быть принята в контексте данной дискуссии, поскольку ни одна норма данной статьи не содержит ограничение права местного населения на участие в публичных слушаниях, а также не устанавливает полномочия органа местного самоуправления в подобном ограничении.

Нормы данной статьи предписывают органам местного самоуправления определять порядок организации и проведения публичных слушаний уставом муниципального образования и (или) нормативными правовыми актами представительного органа муниципального образования.

Порядок должен предусматривать заблаговременное оповещение жителей муниципального образования о времени и месте проведения публичных слушаний, заблаговременное ознакомление с проектом муниципального правового акта, другие меры, обеспечивающие участие в публичных слушаниях жителей муниципального образования, опубликование (обнародование) результатов публичных слушаний, включая мотивированное

обоснование принятых решений<sup>43</sup>. То есть нормы федерального закона, на которые ссылается Собрание депутатов, как раз обязывают орган местного самоуправления максимально информировать местное население о проведении публичных слушаний.

В связи с тем, что рекомендации Уполномоченного не были выполнены, а с аргументацией представительного органа местного самоуправления Уполномоченный не согласен, то на основании права, предоставленного законом, позиция нормативно-правового акта, обязывающая участников зарегистрироваться за 7 дней на публичные слушания, Уполномоченным будет оспариваться в соответствии с его компетенцией в судебном порядке.

## 4.2. Избирательное право

«Выборы - форма прямого волеизъявления граждан, осуществляемого в соответствии с Конституцией Российской Федерации, федеральными законами, конституциями (уставами), законами субъектов Российской Федерации, уставами муниципальных образований в целях формирования органа государственной власти, органа местного самоуправления или наделения полномочиями должностного лица».

Пункт 9 статьи 2 Федерального закона от 12 июня 2002 № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав граждан и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации».

Уполномоченные по правам человека в обеспечении гарантий избирательных прав обладают особым статусом. С одной стороны, российское законодательство, в первую очередь Федеральный закон от 12 июня 2002 г. № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав граждан и права на участие в референдуме граждан

---

<sup>43</sup> Часть 4 статьи 28 Федерального закона от 6 октября 2003 г. № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации».

Российской Федерации», четко определяет субъектов избирательного процесса, наделенных процессуальными правами: избирательные комиссии и иные публичные органы власти, участвующие в организации и проведении выборов. Законодатель не упоминает уполномоченных по правам человека в процедуре проведения выборов. С другой стороны, федеральный законодатель наделяет уполномоченных правом рассмотрения нарушений конституционных прав, к которым относится право избирать и быть избранным.

В силу этой особенности правового статуса, главной задачей Уполномоченного во время избирательных кампаний является внимательное наблюдение за организацией и проведением избирательной кампании и своевременным направлением информации, имеющей признаки нарушений избирательного права, в адрес органов власти, наделенных процессуальными правами в сфере организации и проведения выборов.

Важным обстоятельством в деятельности государственного правозащитника является внимательное наблюдение за ходом реализации политического права без вмешательства Уполномоченного в политическую борьбу.

13 сентября 2015 года на территории Республики Марий Эл проходили выборы Главы Республики Марий Эл. По данным Центральной избирательной комиссии Республики Марий Эл (ЦИК Республики Марий Эл) в выборах приняло участие 47,09% избирателей (258 876 человек). К дню голосования было зарегистрировано 5 кандидатов. Выборы признаны состоявшимися, с результатом 50,78% в первом туре одержал победу Л.И.Маркелов.

В подготовительный период, а также в Единый день голосования на сайте Уполномоченного были размещены номера телефонов «горячей линии» Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации, а также в Республике Марий Эл.

На основании рекомендации Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации Уполномоченный принял участие в видеоконференции ЦИКа Российской Федерации с избирательными комиссиями субъектов Российской Федерации «О готовности избирательных комиссий к проведению единого дня голосования 13 сентября 2015 года».

В Единый день голосования проведен совместный мониторинг соблюдения избирательных прав граждан. С этой целью в Республику Марий Эл была командирована сотрудник Аппарата Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации Н.В.Литвиненко.

Н.В.Литвиненко 12 - 13 сентября 2015 г. проводила наблюдение обеспечения общественной безопасности в оперативном штабе МВД Республики Марий Эл, а также на участковых избирательных комиссиях. Н.В.Литвиненко отметила открытость и доброжелательность сотрудников МВД Республики Марий Эл при обеспечении процедуры мониторинга.

В процессе мониторинга Уполномоченным посещены участковые избирательные комиссии:

УИК № 15, города Йошкар-Олы;

УИК № 525 «Вознесенский», расположенный в ФКУ СИЗО-1 УФСИН России по Республике Марий Эл;

УИК № 239, расположенной в Красногорском психоневрологическом интернате Звениговского района;

УИК № 163, 164 расположенный в поселке Приволжский Волжского района;

УИК № 123, расположенный в г. Волжске.

Специалистами на «горячей линии» давались разъяснения избирательного законодательства, разъяснения порядка голосования. Обращений граждан на нарушение их избирательных прав в адрес Уполномоченного не поступало.

Уполномоченный отмечает хорошую организацию работы избирательных комиссий, четкое взаимодействие УИКов с сотрудниками правоохранительных органов, МЧС России по Республике Марий Эл.

Как положительный факт в избирательной кампании 2015 года необходимо отметить дальнейшее развитие доступности избирательных участков для людей с инвалидностью. Например, все кабины для голосования оборудованы настольными лампами, увеличительными стеклами для слабовидящих людей, в УИКах в необходимом количестве находились бюллетени, содержащих шрифт Брайля для слепых людей. Особо необходимо отметить Красногорский психоневрологический интернат, обеспечивший безбарьерные условия по установленным стандартам для голосования для инвалидов-колясочников. В интернате проголосовало 6 избирателей, передвигающихся на инвалидной коляске и 8 человек, передвигающихся с помощью костылей.

Также необходимо отметить хорошую организацию совместной работы участковой избирательной комиссии с администрацией следственного изолятора и уважительное отношение к реализации избирательного права заключенных учреждения.

Уполномоченный также отмечает хорошую работу сотрудников полиции на посещаемых избирательных участках.

По мнению Уполномоченного, на наблюдаемых избирательных участках была создана необходимая атмосфера Единого дня голосования.

Во время подготовки доклада по инициативе Э.А.Памфиловой 1-2 марта 2016 года в городе Москве был проведен Всероссийский семинар-совещание уполномоченных по правам человека субъектов Российской Федерации по вопросам соблюдения избирательных прав в период выборов депутатов в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации (Государственная Дума ФС РФ).

В семинаре приняли участие Первый заместитель руководителя Администрации Президента Российской Федерации В.В.Володин, Первый заместитель Генерального прокурора Российской Федерации А.Э.Буксман, Первый заместитель Министра внутренних дел Российской Федерации А.В.Горовой, председатель Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству Государственной Думы ФС РФ В.Н.Плигин, член ЦИК РФ М.В.Гришина, члены экспертного сообщества.

На семинаре были определены точки взаимодействия института уполномоченных по правам человека с участниками, субъектами избирательного процесса, участвующими в организации и проведении выборов депутатов Государственной Думы ФС РФ 18 сентября 2016 года.

3 марта 2016 года Президент Российской Федерации сформировал президентскую квоту членов ЦИК России, в которую вошла Э.А.Памфилова.

## **5. Из практики взаимодействия Уполномоченного с органами государственной, муниципальной власти, общественными институтами: хроника сотрудничества**

### **5.1. Взаимодействие Уполномоченного по правам человека в Республике Марий Эл с Государственным Собранием Республики Марий Эл**

Уполномоченный на постоянной основе принимает участие:

в заседаниях сессий Государственного Собрания Республики Марий Эл;

Днях депутатов Государственного Собрания Республики Марий Эл;

парламентских слушаниях Государственного Собрания

Республики Марий Эл;

в совершенствовании республиканского законодательства.

В отчетном году Уполномоченным даны заключения на пять (5) законопроектов:

на проект Закона Республики Марий Эл «О внесении изменений в некоторые законодательные акты Республики Марий Эл в области земельных отношений» по запросу Министерства государственного имущества Республики Марий Эл;

проекты законов Республики Марий Эл «О внесении изменений в некоторые законодательные акты Республики Марий Эл в области приватизации и имущественных отношений» и «Об изменении и признании утратившими силу некоторых законодательных актов Республики Марий Эл в области земельных отношений» по запросу Министерства государственного имущества Республики Марий Эл;

проект закона Республики Марий Эл «О внесении изменения в статью 2 Закона Республики Марий Эл «О регулировании



отдельных вопросов, связанных с проведением публичных мероприятий на территории Республики Марий Эл»;

на проект постановления Государственного Собрания Республики Марий Эл «О внесении изменений в Регламент Государственного Собрания Республики Марий Эл»;

на проект закона Республики Марий Эл «О внесении изменений в Закон Республики Марий Эл от 21 сентября 2000 г. № 44-З «Об Уполномоченном по правам человека в Республике Марий Эл».

## **5.2. Использование Уполномоченным по правам человека в Республике Марий Эл механизмов конституционного правосудия в защите прав и свобод человека**

*Участие в заседаниях Конституционного суда Республики Марий Эл, представление экспертной оценки по рассматриваемому судом делу.*

Уполномоченный в отчетном году принял участие в трех (3) заседаниях Суда, а именно:

по делу о проверке соответствия Конституции Республики Марий Эл пункта 1 постановления Правительства Республики Марий Эл от 17 июля 2013 года № 223 «Об установлении минимального размера взноса на капитальный ремонт общего имущества в многоквартирном доме» в связи с жалобой гражданина С.В. Винокурова – март 2015 года;

по делу о проверке соответствия Конституции Республики Марий Эл Правил землепользования и застройки муниципального образования «Знаменское сельское поселение», утвержденных решением Собрания депутатов муниципального образования «Знаменское сельское поселение» Медведевского муниципального района Республики Марий Эл

от 21 января 2013 года № 141 в связи с жалобой гражданки Е.А.Чиликовой – апрель 2015 года;

по делу о проверке соответствия Конституции Республики Марий Эл статьи 3.2 Закона Республики Марий Эл от 30 декабря 2006 года № 82-З «О разграничении муниципального имущества между муниципальными образованиями в Республике Марий Эл» в связи с жалобой гражданки Редкиной Е.Л. – декабрь 2015 года.

*Обращение с запросом в Конституционный суд Республики Марий Эл в интересах неопределенного круга лиц.*

В 2015 году Уполномоченный обратился с запросом по делу о проверке соответствия Конституции Республики Марий Эл пунктов 2.6.3 и 2.9.2 административного регламента предоставления муниципальной услуги «Предоставление информации об организации общедоступного и бесплатного дошкольного, начального общего, основного общего, среднего (полного) общего образования, а также дополнительного образования в муниципальных образовательных учреждениях, расположенных на территории городского округа «Город Йошкар-Ола», утвержденного постановлением администрации городского округа «Город Йошкар-Ола» от 22 января 2014 года № 86 в связи с запросом Уполномоченного по правам человека в Республике Марий Эл – июль 2015 года (Приложение 3).

По делу вынесено определение о прекращении производства по делу в связи с отменой оспариваемой нормы в ходе судебного разбирательства.

### **5.3. Взаимодействие Уполномоченного по правам человека в Республике Марий Эл с министерствами Правительства Республики Марий Эл**

*Взаимодействие с Министерством юстиции Республики Марий Эл:*

Участие Уполномоченного в аукционе рисунков и прикладных работ на тему «Права – шаг в будущее», выполненных детьми с ограниченными возможностями здоровья и детьми, оставшимися без попечения родителей – 28 мая 2015 года, г. Йошкар-Ола.

*Взаимодействие с Министерством образования и науки Республики Марий Эл:*

Совместные проверочные мероприятия по вопросам соблюдения прав ребенка в подведомственных Министерству коррекционных школах, школах-интернатах и детских домах с выездом на место – апрель – июнь 2015 года, посещено 12 детских учреждений;

Участие Уполномоченного в совещаниях при Министре образования и науки республики.

*Взаимодействие с Министерством государственного имущества Республики Марий Эл:*

Участие Уполномоченного в качестве эксперта в работе общественного совета при Министре государственного имущества Республики Марий Эл;

Подготовка заключений на разрабатываемые Министерством законопроекты.

*Взаимодействие с Центральной избирательной комиссией Республики Марий Эл:*

Участие в заседании Центральной избирательной комиссии Российской Федерации «О готовности избирательных

комиссий к проведению Единого дня голосования 13 сентября 2015 года» - 9 сентября 2015 года;

Проведение мониторинга соблюдения избирательных прав граждан в Единый день голосования 13 сентября 2015 года. Уполномоченным посещено 5 участковых избирательных комиссий республики, организована «горячая телефонная линия».

#### **5.4. Взаимодействие Уполномоченного по правам человека в Республике Марий Эл с органами местного самоуправления**

В отчетном году Уполномоченным прочитан курс лекций для сотрудников администраций районных, городских и сельских муниципальных образований о практике взаимодействия органов местного самоуправления с государственным правозащитником. В отчетном году прочитано 16 лекций.

#### **5.5. Взаимодействие Уполномоченного по правам человека в Республике Марий Эл с территориальными федеральными органами власти Республики Марий Эл**

Взаимодействие с территориальными федеральными органами власти Республики Марий Эл (ТОФОИВ Республики Марий Эл) строилось на основании федерального, регионального законодательства, а также заключенных соглашений.

Участие Уполномоченного в заседаниях коллегий, совещаниях, круглых столах ТОФОИВ Республики Марий Эл:

УФСИН России по Республике Марий Эл «Об итогах служебной деятельности за 2014 года и задачах на 2015 год» –22 января 2015 года;

УФМС России по Республике Марий Эл «Об итогах служебной деятельности за 2014 года и задачах на 2015 год» – 22 января 2015 год;

УФМС России по Республике Марий Эл «Об итогах служебной деятельности за 6 месяцев 2015 года и задачах на второе полугодие 2015 года» - 9 июля 2015 года;

Расширенное заседание коллегии прокуратуры Республики Марий Эл «Состояние законности и практики прокурорского надзора за исполнением законодательства о защите прав детей-инвалидов и детей с ограниченными возможностями здоровья» - 29 октября 2015 года;

Участие Уполномоченного в работе круглого стола «Роль прокуратуры в защите прав граждан и юридических лиц» - 10 апреля 2015 года, г. Йошкар-Ола.

Проведение совместных выездных проверочных мероприятий по вопросам соблюдения прав человека в подведомственных ТОФОИВ Республики Марий Эл учреждениях:

Совместно с начальником УФМС России по Республике Марий Эл посещение СУВСИГ УФМС России по Республике Марий Эл – март 2015 года;

Совместно с помощником по правам человека УФСИН России по Республике Марий Эл посещение следственного изолятора, исправительных колоний – январь-декабрь 2015 года, всего осуществлено 9 совместных выездных проверок;

Совместные приемы по личным вопросам Уполномоченным и сотрудниками УФСИН России по Республике Марий Эл в исправительных учреждениях. В 2015 году проведено 5 совместных приемов.

Включение в состав воспитательных отрядов, состав комиссии ФКУ ИК-6 УФСИН России по Республике Марий Эл по оценке поведения осужденных Уполномоченного, помощника Уполномоченного.

### **5.6. Взаимодействие Уполномоченного по правам человека в Республике Марий Эл с социальными партнерами**

*ФГБОУ ВПО «Марийский государственный университет»:*

Участие в научно-практической конференции «20 лет Конституции Республики Марий Эл: итоги, проблемы, перспективы».

Выступление на тему: «Место Конституции Республики Марий Эл в системе демократических ценностей российского государства» – 24 июня 2015 года.

*АНО ВПО «Межрегиональный открытый социальный институт» (АНО ВПО МОСИ):*

Поддержка социального проекта АНО ВПО МОСИ «Любящие родители любимого ребенка». Проект направлен на поддержку и правовое просвещение семей, имеющих несовершеннолетних детей с инвалидностью.

*Неправительственные (общественные) правозащитные институты*

*Общественная палата Республики Марий Эл:*

Участие Уполномоченного в обсуждениях, организуемых Общественной палатой Республики Марий Эл:

круглый стол Общественной палаты «Общественный контроль: опыт взаимодействия органов государственной власти и органов

местного самоуправления с институтами гражданского общества» - 30 марта 2015 года, г. Йошкар-Ола;

участие в круглом столе Общественной палаты Республики Марий Эл, посвященному реализации государственной программы республики «Доступная среда» - 10 декабря 2015 года.

*Общественно-наблюдательная комиссия Республики Марий Эл:*

совместные выездные проверочные мероприятия по вопросам соблюдения прав человека в местах принудительного содержания. В отчетном году осуществлено 3 совместных выезда в исправительные учреждения УФСИН России по Республике Марий Эл;

официальный обмен заключениями и информацией по итогам осуществления наблюдений – в течение года;

проведение ОНК республики мероприятий общественного контроля в местах принудительного содержания по запросам Уполномоченного;

участие Уполномоченного в обучающих семинарах, организуемых ОНК Республики Марий Эл:

семинар «Механизмы общественного контроля за оказанием медицинской помощи в местах принудительного содержания», 20 – 21 августа 2015 года, г. Йошкар-Ола.

Годовой отчет ОНК Республики Марий Эл за 2015 год в Приложении 4.

### **5.7. Межрегиональное сотрудничество с федеральным Уполномоченным по правам человека и омбудсменами субъектов Российской Федерации, участие в межрегиональных научно-практических конференциях**

Участие в Координационном совете российских уполномоченных по правам человека, Москва (председатель Э.А.Памфилова, сопредседатель – А.В.Шишлов, Уполномоченный по правам человека в Санкт-Петербурге) – 5 июня 2015 года, 8 декабря 2015 года, г. Москва;

участие в Координационном совете уполномоченных по правам человека в субъектах Российской Федерации, входящих в Приволжский федеральный округ (председатель – С.Х.Сабурская, Уполномоченный по правам человека в Республике Татарстан. Выступление на тему «О перспективах взаимодействия окружного Координационного совета Уполномоченных с аппаратом полномочного представителя Президента Российской Федерации») - 16 апреля 2015 года, г. Казань;

участие в Координационном совете Уполномоченных по правам человека в субъектах Российской Федерации, входящих в Приволжский федеральный округ. Выступление на тему «Из практики сотрудничества Уполномоченного по правам человека в Республике Марий Эл с региональной общественно-наблюдательной комиссией: результаты, актуальные проблемы, перспективы» - 30 октября 2015 года, г. Саратов;

участие в III Международной летней школе по правам человека «Международная защита экономических, социальных и культурных прав», выступление в рамках круглого стола «Методическое обеспечение подготовки кадров в области защиты прав человека» - 22-26 июня 2015 года, г. Казань;



участие во Всероссийском семинаре-совещании по вопросам внутренней политики уполномоченных по правам человека, по правам ребенка, по защите прав предпринимателей – 8-9 декабря 2015 года, г. Москва;

10-я торжественная церемония награждения медалью Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации «Спешите делать добро» - 10 декабря 2015 года, г. Москва;

участие в международной научно-практической конференции «Применение международных стандартов в области прав человека региональными уполномоченными в Российской Федерации – 4 сентября 2015 года, г. Волгоград.

## **6. Рекомендации и предложения**

На основании информации, представленной в настоящем Докладе и части 4 статьи 12 Закона Республики Марий Эл от 21 сентября 2000 года № 44-З «Об Уполномоченном по правам человека в Республике Марий Эл» Уполномоченный рекомендует:

**1. В целях реализации права на судебную защиту, исполнения судебных решений органами местного самоуправления в отношении физических лиц:**

*Администрациям МО «Городской округ «Город Козьмодемьянск», городского округа «Город Волжск», городского округа «Город Йошкар-Ола», МО «Медведевский муниципальный район», МО «Куярское сельское поселение» Медведевского района, МО «Нурминское сельское поселение» Медведевского района, МО «Пекшиксолинское сельское поселение» Медведевского района, МО «Алексеевское сельское поселение» Советского района, МО «Ронгинское сельское поселение» Советского района, МО «Сернурский муниципальный район», МО «Городское поселение Сернур» Сернурского района, МО «Городское поселение Звенигово», МО «Кужмарское сельское поселение» Звениговского района, МО «Оршанский муниципальный район», МО «Городское поселение Новый Торъял» Новоторъяльского района, МО «Городское поселение Приволжский» Волжского района, МО «Озеркинское сельское поселение» Горномарийского района* проработать вопрос с депутатами представительных органов местного самоуправления, а также с вышестоящими уровнями бюджетов об увеличении бюджетных ассигнований на выполнение судебных актов, вынесенных в отношении органа местного самоуправления.

*Совету муниципальных образований Республики Марий Эл совместно с УФССП России по Республике Марий Эл и Уполномоченным* рассмотреть вопрос об оказании содействия органам местного самоуправления по решению вышеуказанной проблемы.

**2. В целях реализации права на жилище:**

*Собранию депутатов, администрации МО «Городское поселение Сернур»* предоставить информацию Уполномоченному о сроках выполнения судебного решения по делу в соответствии с Заключением Уполномоченного от 5 октября 2015 г. № 471.

*Собранию депутатов МО «Сернурский муниципальный район»* предоставить информацию Уполномоченному об итогах рассмотрения ходатайства МО «Городское поселение Сернур» о включении в бюджет поселения на 2016 год затрат на приобретение жилья.

**3. В целях реализации экологических прав** в части возмещения ущерба *Администрации МО «Звениговский муниципальный район»* предоставить информацию о выполнении предписаний прокуратуры Звениговского района по делу согласно Заключению Уполномоченного от 25 ноября 2015 г. № 560.

**4. В целях соблюдения прав людей с инвалидностью:**

*Министерству здравоохранения Республики Марий Эл* повысить информированность населения республики о механизме обеспечения льготными лекарственными средствами через электронные и печатные средства массовой информации.

**5. По обеспечению мер социальной поддержки в области транспортного обслуживания населения:**

*Министерству промышленности, транспорта и дорожного хозяйства Республики Марий Эл* осуществлять постоянный контроль соблюдения перевозчиками договорных обязательств, обращая внимание на качество, регулярность, а также безопасность предоставляемых услуг.

## **6. В целях реализации права на образование:**

***Министерству образования и науки Республики Марий Эл:***

в подготовительный период приемной кампании проанализировать вопрос соблюдения права на образование несовершеннолетних детей в части зачисления в образовательную организацию общего среднего образования;

провести обсуждение обеспечения государственных гарантий доступности дошкольного образования в Республике Марий Эл с участием заинтересованных сторон: родительской общественности, общественных организаций, Общественной палаты Республики Марий Эл, педагогов, сотрудников управлений образования.

***Администрации городского округа «Город Йошкар-Ола»*** предпринять необходимые меры по обеспечению прозрачности процедуры предоставления мест в дошкольные образовательные организации.

## **7. В целях соблюдения и защиты прав ребенка в государственных детских учреждениях:**

***Министерству социального развития Республики Марий Эл, Министерству образования и науки Республики Марий Эл:***

проанализировать права и обязанности обучающихся, представленных в Уставах детских учреждений, подведомственных Министерством с учетом позиции Уполномоченного;

рассмотреть вопрос о включении курса или цикла лекций на тему «Признание, соблюдение и защита прав ребенка в государственном учреждении» в программу повышения квалификации директоров, педагогических работников государственных детских учреждений.

**8. С целью оказания помощи и поддержки детям-сиротам, детям, оказавшимся без попечения родителей, детям–инвалидам:**

*Депутатам Законодательного Собрания Республики Марий Эл, представительных органов местного самоуправления, территориальным федеральным органам власти Республики Марий Эл, органам государственной исполнительной власти, общественным организациям* рассмотреть вопрос об участии в традиционном благотворительном аукционе детских рисунков и прикладных работ «Права детей глазами мультипликационных героев» в апреле 2016 года.

**9. С целью соблюдения прав человека в учреждениях уголовно-исполнительной системы:**

*УФСИН России по Республике Марий Эл:*

провести анализ наиболее острых проблем условий содержания осужденных в исправительных учреждениях, в том числе относительно повышенной влажности и температурного режима в жилых помещениях;

провести анализ изменений федерального законодательства в соответствии с принятием Федерального закона от 1 декабря 2014 г. № 419-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам социальной защиты инвалидов в связи с ратификацией Конвенции о правах инвалидов»;

рассмотреть обеспечение государственных гарантий прав осужденных в сфере охраны здоровья с привлечением органов государственной власти, в том числе Уполномоченного по правам человека в Республике Марий Эл, а также субъектов общественного контроля в лице Общественной наблюдательной комиссии Республики Марий Эл, Общественной палаты Республики Марий Эл, общественного совета при начальнике УФСИН по Республике Марий Эл.

*С целью соблюдения права на труд начальникам исправительных учреждений УФСИН России по Республике Марий Эл информировать осужденных под подпись с приказами об увольнении по инициативе исправительного учреждения, в том числе и при их направлении в больницу.*

**10. С целью соблюдения прав иностранных граждан в местах принудительного содержания:**

*УФМС России по Республике Марий Эл, СУВСИГ УФМС России по Республике Марий Эл рассмотреть вопрос наличия отдельного оборудованного помещения для проведения встреч содержащихся иностранных граждан с посетителями, а также с адвокатами (защитниками).*

*УФМС России по Республике Марий Эл провести совместную с Уполномоченным встречу с ОНК Республики Марий Эл по вопросам взаимодействия управления с субъектом общественного контроля в местах принудительного содержания.*

*СУВСИГ УФМС по Республике Марий Эл обеспечивать на постоянной основе беспрепятственный доступ членов ОНК Республики Марий Эл в помещения учреждения на основании полномочий, предоставленных общественно-наблюдательным комиссиям субъектов Российской Федерации Федеральным законом от 10 июня 2008 года № 76-ФЗ «Об общественном контроле за обеспечением прав человека в местах принудительного содержания и о содействии лицам, находящимся в местах принудительного содержания».*

**11. В целях развития взаимодействия по вопросам защиты прав человека:**

*Прокуратуре Республики Марий Эл, МВД России по Республике Марий Эл, УФСИН России по Республике Марий Эл рассмотреть вопрос обновления Соглашения с Уполномоченным*

по правам человека в Республике Марий Эл на основании внесения изменений в федеральное законодательство об уполномоченных по правам человека в субъектах Российской Федерации.

*Совету муниципальных образований Республики Марий Эл* рассмотреть участие Уполномоченного в заседаниях Совета по актуальным вопросам соблюдения и защиты прав человека органами местного самоуправления<sup>44</sup>.

г. Йошкар-Ола,  
30 марта 2016 г.

Уполномоченный по правам  
человека в Республике Марий Эл  
И. Татаринова

---

<sup>44</sup> Доклад подготовлен при участии Е.В.Мухи, советника в Администрации Главы Республики Марий Эл, Е.А.Душиной, студентки историко-филологического факультета ФГБОУ ВПО «Марийский государственный университет».

**П Р И Л О Ж Е Н И Е 1**  
**ДОКУМЕНТЫ УПОЛНОМОЧЕННОГО ПО ПРАВАМ**  
**ЧЕЛОВЕКА В РЕСПУБЛИКЕ МАРИЙ ЭЛ**



## Приложение 1.1

Заместителю главы администрации  
городского округа «Город Йошкар-Ола»,  
начальнику управления образования  
администрации городского округа  
«Город Йошкар-Ола»  
М.Я. Никитенко

3 сентября 2015 г.

Уважаемый Михаил Яковлевич!

Согласно части 3 статьи 13 Закона Республики Марий Эл от 21 сентября 2000 г. № 44-3 «Об Уполномоченном по правам человека в Республике Марий Эл» (далее – Закон Республики Марий Эл) направляю в Ваш адрес заключение по делу несовершеннолетнего П. об отказе Управлением образования администрации городского округа «Город Йошкар-Ола» в выдаче путевки в детский сад по исполнению полных трех лет.

Заключение Уполномоченного по правам человека в Республике Марий Эл (далее – Уполномоченный) по делу содержит рекомендации относительно возможных мер по восстановлению нарушенных прав несовершеннолетнего П. и предотвращению подобных нарушений в дальнейшем.

Об итогах рассмотрения заключения Уполномоченного, а также о принятых мерах прошу уведомить меня в письменной форме в предусмотренные Законом Республики Марий Эл сроки.

Копия заключения Уполномоченного по делу направлена в Министерство образования и науки Республики Марий Эл.

Примечание: Заключение Уполномоченного на 8 л. в 1 экз.

С уважением

Уполномоченный по правам  
человека в Республике Марий Эл

И.С.Татарина

Заключение  
по поводу нарушения прав равенства на доступное образование  
несовершеннолетнего П.

В адрес Уполномоченного по правам человека в Республике Марий Эл поступило обращение М. (далее – заявительница) с жалобой на решение Управления образования администрации городского округа «Город Йошкар-Ола» (далее Управление образования), нарушающее права равенства на доступное образование ее несовершеннолетнего сына П., гарантированные частью 2 статьи 19, а также частью 2 статьи 43 Конституции Российской Федерации и международными актами о правах человека.

Обстоятельства дела. Заявительница сообщает, что ее несовершеннолетний сын, П., 16 января 2013 года рождения, поставлен Управлением образования на учет для зачисления в муниципальное учреждение дошкольного образования города 28 января 2013 г.

В феврале 2015 года Управление образования отказало заявительнице в зачислении ее сына в детский сад с даты исполнения ему полных 3-х лет, т.е. в январе 2016 года. Согласно решению Управления образования П. имеет возможность посещать детский сад не ранее сентября 2016 года. Заявительница утверждает, что данным решением Управление образования не исполняет Указ Президента Российской Федерации от 7 мая 2012 г. № 599 «О мерах по реализации государственной политики в области образования и науки» (далее – Указ Президента Российской Федерации) в части обеспечения 100% доступности дошкольного образования для детей в возрасте от 3-х лет.

Помимо этого, заявительница указывает о невозможности родителям провести мониторинг достоверных изменений очередности ребенка для зачисления в детский сад.

Из сведений автоматизированной информационной системы (далее – АИС «Е-услуги. Образование»), а также официальных ответов Управления образования, Министерства образования и науки Республики Марий Эл заявительнице не понятны механизмы определения срока зачисления в детский сад П. в период августа – сентября 2016 г.

Также заявительница оспаривает правовые основания решения Управления образования о формировании групп в детских садах в соответствии с достижением ребенком полных лет на начало учебного года. По утверждению заявительницы это решение приводит к внеочередному зачислению детей, поставленных на учет после 28 января 2013 г., но которым исполняется три полных года, например, до 1 сентября 2015 г.

Заявительница полагает, что данные решения нарушают конституционные

права равенства ее несовершеннолетнего сына на получение доступного дошкольного образования и, как следствие, нарушаются трудовые права заявительницы.

Сотрудники Управления образования обосновали отказ в предоставлении места в детском саду несовершеннолетнему П. с даты исполнения трех лет на основании того, что в законодательстве нет четко установленного возраста, по достижении которого ребенок должен начать посещать дошкольную образовательную организацию и получать дошкольное образование, поэтому предоставление мест в детских садах осуществляется согласно очередности.

Заместители начальника Управления образования обосновывают решение о выдаче с 2013 года путевок в муниципальные детские сады города Йошкар-Олы в первую очередь детям, которым на сентябрь текущего года исполнилось полных три года, ссылаясь на Указ Президента Российской Федерации (ответ от 13 апреля 2015 г. № 1409, от 8 мая 2015 г. № 031-9/943(2)-943(3); от 22 июня 2015 г. № 2636). Формирование по каждой возрастной группе в детских садах г. Йошкар-Олы, по утверждению Управления образования, начинается с 1 сентября и заканчивается 31 мая текущего года, группы формируются в соответствии с достижением ребенком полных лет на начало учебного года.

Сотрудники Управления образования подтверждают, что несовершеннолетнему П. будет предоставлено место в порядке общей очереди.

Несоответствие сведений Управления образования, предоставляемых по запросам заявительнице, и АИС «Е-услуги. Образование» в части позиции очередности несовершеннолетнего П. сотрудники Управления образования объясняют техническими причинами, по которым база данных очередников 2012 г. не импортирована в АИС «Е-услуги. Образование».

Вопросы права. Согласно части 2 статьи 19 Конституции Российской Федерации государство гарантирует равенство прав и свобод человека и гражданина.

Согласно статьи 43 Конституции Российской Федерации каждый имеет право на образование (часть 1); гарантируется общедоступность и бесплатность дошкольного, основного общего и среднего профессионального образования в государственных или муниципальных общеобразовательных учреждениях и на предприятиях (часть 2).

Согласно позиции Конституционного Суда Российской Федерации провозглашение права на образование в числе основных конституционных прав предопределяет обязанность власти, исходя из конституционно значимой цели - обеспечения на основе равенства максимально широкого доступа граждан к образованию, предпринимать необходимые

меры для наиболее полного осуществления этого права, создания социально-экономических условий, обеспечения правовых гарантий свободного функционирования и развития системы образования, получения гражданами в том числе и дошкольного образования.

Следует согласиться с доводами Управления образования о том, что в российском законодательстве отсутствует четко установленный возраст, по достижении которого ребенок должен начать получать дошкольное образование и предоставление мест в детских садах осуществляется государственными и муниципальными органами власти согласно очередности.

Конституция Российской Федерации определяет уровень дошкольного образования правом, но не обязанностью, человека. Установление в законодательстве возраста, по которому ребенок должен начать получать дошкольное образование противоречило бы статье 43 Конституции Российской Федерации.

В развитии конституционного права на доступное дошкольное образование Федеральный закон от 29 декабря 2012 г. № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации» (далее - Федеральный закон об образовании в Российской Федерации) дает право родителям (законным представителям) несовершеннолетних, начиная с возраста 2-х месяцев, выбора форм дошкольного образования: семейного, в дошкольных образовательных организациях или в общеобразовательных организациях.

Наряду с этим правом родителей, Федеральный закон об образовании в Российской Федерации в пункте 1 части 1 статьи 9 предопределяет обязанность в том числе органов местного самоуправления муниципальных районов и городских округов организовать предоставление общедоступного и бесплатного дошкольного образования.

Указ Президента Российской Федерации поручает Правительству Российской Федерации совместно с органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации принять к сентябрю 2012 г. меры, направленные на ликвидацию очередей на зачисление детей в возрасте от трех до семи лет в дошкольные образовательные учреждения, предусмотрев расширение форм и способов получения дошкольного образования, в том числе в частных дошкольных образовательных учреждениях, а также обеспечить достижение к 2016 году 100 процентов доступности дошкольного образования для детей в возрасте от трех до семи лет.

Мнение Уполномоченного по делу. Уполномоченный полагает, что Указ Президента Российской Федерации не содержит указаний о первоочередном приеме детей, которым на сентябрь текущего года исполнилось 3 года, как утверждают сотрудники Управления образования.

Указ Президента Российской Федерации направлен на ликвидацию очередей в детские сады и обеспечению полной доступности дошкольного образования детей, стоящих на учете, при достижении 3-х лет.

Толкование сотрудниками Управления образованием понятия «от трех лет», которое по их мнению, включает в себя возраст от 3-х до 4-х лет, по мнению Уполномоченного, противоречит законодательству по следующим основаниям. В силу статьи 256 Трудового кодекса Российской Федерации, пункта 12 статьи 34 Федерального закона об образовании Российской Федерации матери (законные представители) до достижения ребенком возраста трех лет имеют социальные права, связанные с материнством, в том числе на отпуск по уходу за ребенком, а также академические права в системе образования. Данные социальные права у женщины (законных представителей) прекращаются при достижении ее ребенком 3-х лет. В связи с этим законодательным установлением действия социальных прав матери (законных представителей) Указ Президента Российской Федерации предусматривает обеспечение со стороны органов власти достижение к 2016 году 100 процентов доступности дошкольного образования для детей в возрасте от трех до семи лет.

П. исполняется полных 3 года 16 января 2016 года, на учете он стоит с 28 января 2013 года, т.е. практически с момента рождения. Исходя из официальной информации Управления образования 100% обеспеченности детей в возрасте с 3-х лет местами в детских садах на 1 января 2015 г., требование родителей о зачислении их несовершеннолетнего сына в детский сад с даты исполнения 3-х лет, являются обоснованными.

Согласно утверждениям Управления образования группы в дошкольные образовательные учреждения формируются с 1 сентября по 31 мая текущего года в порядке общей очереди. Однако, первоочередным правом зачисления в детские дошкольные образовательные организации обладают дети, при достижении полных лет на начало учебного года.

Уполномоченный полагает данное решение произвольным, не основанным на законе.

Согласно части 1 статье 55 Федерального закона об образовании в Российской Федерации прием на обучение в организацию, осуществляющую образовательную деятельность, проводится на принципах равных условий приема для всех поступающих, за исключением лиц, которым в соответствии с Федеральным законом об образовании в Российской Федерации предоставлены особые права (преимущества) при приеме на обучение.

Детям, которым к началу нового учебного года исполняется полных три года, федеральным законодательством, а также указами Президента

Российской Федерации не предоставлены особые права (преимущества) при приеме на обучение.

Кроме того, пунктом 7 Приказа Министерства образования и науки Российской Федерации (далее - Минобрнауки России) от 08 апреля 2014 г. № 293 «Об утверждении Порядка приема на обучение по образовательным программам дошкольного образования» установлено, что прием в образовательную организацию осуществляется в течение всего календарного года при наличии свободных мест.

Уполномоченный полагает, что решение Управления образования о формировании групп в соответствии с достижением ребенком определенного возраста (полных лет) на начало учебного года и соответственно предполагаемое зачисление П. в дошкольное образовательное учреждение не ранее августа - сентября 2016 г., не соответствует федеральному законодательству, а также вышеуказанному приказу Минобрнауки России.

Следует согласиться с доводами Управления образования о предоставлении путевки несовершеннолетнему П. согласно спискам очередности согласно реализации полномочия органа местного самоуправления в части учета детей, нуждающихся в предоставлении места в образовательной организации.

Однако из официальных ответов по делу, а также по сведениям АИС «Е-услуги. Образование» родителям невозможно определить соблюдение со стороны Управления образования нормы федерального законодательства о равных условиях приема для всех поступающих в детские сады в порядке очередности поступления заявлений.

Так в период с 8 мая по 20 августа 2015 г., т.е. в период выдачи путевок при формировании групп в детских садах на новый учебный год, позиция в очереди П. увеличилась на 25 пунктов. Данное увеличение возможно объяснить за счет дополнительно поданных заявлений родителей, обладающих преимущественным правом внеочередного приема на обучение. Однако из сведений АИС «Е-услуги. Образование» родителям невозможно определить все ли граждане в соответствии с федеральным законодательством обладают правами на внеочередное обеспечение их детей местами в дошкольных образовательных организациях.

Кроме того, в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" <http://i-ola.ru/>, управления образования: <http://www.yola.edu12.ru/>, а также на образовательном портале Республики Марий Эл <http://edu.mari.ru/> отсутствуют сведения о численности детей, поставленных на учет для предоставления места в дошкольном образовательном учреждении согласно заявлениям родителей (законных представителей), о количестве удовлетворенных и неудовлетворенных заявлений на отчетную дату.

Помимо этого, Уполномоченным выявлено несоответствие позиции П. в списке очередности, представляемых в письменных ответах Управления образования и данных ИС «Е-услуги. Образование».

Объяснение данного несоответствия причинами невнесения в 2015 году в АИС «Е-услуги. Образование» списка детей, поставленных на учет в 2012 году, полагаю, не соответствует требованиям законодательства к организации предоставления государственных и муниципальных услуг в электронной форме.

Статья 10 Федерального закона от 27 июля 2010 № 210-ФЗ «Об организации предоставления государственных и муниципальных услуг» определенно устанавливает, что заявитель получает объективные и актуальные сведения из информационных систем об исполнении государственных и муниципальных услуг.

Распоряжение Правительства РФ от 17 декабря 2009 № 1993-р «Об утверждении сводного перечня первоочередных государственных и муниципальных услуг, предоставляемых в электронном виде» рекомендует органам государственной власти субъектов Российской Федерации и органам местного самоуправления обеспечить возможность получения в электронном виде результатов предоставления государственной и муниципальной услуги прием заявлений, постановка на учет и зачисление детей в детские до 1 января 2014 года.

Однако из документов по делу следует наличие в Управлении образования г. Йошкар-Олы несколько видов журналов учета очередности детей по распределению мест в детские сады;

в электронном виде, доступного для мониторинга родителями (законными представителями), но не отражающим, по утверждению сотрудников Управления образованием г. Йошкар-Ола, фактические обстоятельства движения очередности;

на бумажном носителе, недоступных для мониторинга родителями (законными представителями), но, по утверждению сотрудников Управления, отражающих фактическое изменение позиций в очереди детей по зачислению в детские сады.

Уполномоченный полагает, что учет детей, нуждающихся в предоставлении места в образовательной организации, осуществляемый Управлением образования, не отвечает критериям определенности, ясности, доступности и однозначности толкования для пользователей данной муниципальной услуги. Сложившаяся ситуация негативно сказывается на правоприменительной практике, позволяющей формироваться в общественном сознании подозрений в действиях сотрудников Управления образования в злоупотреблениях и усмотрении при распределении мест в детских садах.

С учетом изложенных обстоятельств, в соответствии с частью 4 статьи 12 Закона Республики Марий Эл об Уполномоченном, рекомендовано Управлению образования:

устранить допущенные нарушения конституционных прав П., обеспечив ему равные условия приема в предоставлении муниципальной услуги в зачислении в дошкольное образовательное учреждение в порядке очередности поступления заявления его родителей, вне зависимости от времени рождения после начала учебного года;

рекомендую основывать свое решение по делу П. на целевых показателях Постановления Правительства Республики Марий Эл от 6 апреля 2015 г. № 184 «Об утверждении комплекса мероприятий по модернизации системы дошкольного образования в Республике Марий Эл» в части обеспечения к 2016 году 100 процентов доступности дошкольного образования;

предоставить родителям П. официальную информацию на дату 3 сентября 2015 года о предполагаемой дате зачисления ребенка данной возрастной группы исходя из его позиции в общей очереди;

предоставить родителям П. информацию (при наличии) о количестве детей общего списка данной возрастной группы, поставленных на учет после 28 января 2013 г. и планируемых (зачисленных) к зачислению ранее П.

Рекомендации общего порядка:

привести сведения АИС «Е-услуги. Образование» в соответствие с требованиями Федерального закона от 27 июля 2010 г. № 210-ФЗ «Об организации предоставления государственных и муниципальных услуг» и подзаконных нормативных правовых актов Российской Федерации и Республики Марий Эл, обеспечив объективность, доступность и достоверность информации для заявителей;

в целях совершенствования механизма обеспечения детей местами в дошкольных образовательных учреждениях привести учет детей, нуждающихся в предоставлении места в образовательной организации, в соответствие с нормой федерального законодательства о равных условиях приема для всех поступающих в порядке очередности поступления заявлений. При этом учитывать права для отдельных категорий граждан на внеочередное обеспечение их детей местами в дошкольных образовательных организациях, установленных исключительно федеральным законодательством.

Уполномоченный по правам  
человека в Республике Марий Эл

И.С.Татарина



### Йошкар-Олинский городской суд Республика Марий Эл

#### Заключение

Уполномоченного по правам человека в Республике Марий Эл  
по вопросу нарушения конституционного права на доступное дошкольное  
образование несовершеннолетних детей С.

29 сентября 2015 г.

На основании части 1 статьи 1, части 1 статьи 9 Закона Республики Марий Эл от 21 сентября 2000 г. № 44-З «Об Уполномоченном по правам человека в Республике Марий Эл» (далее – Закон Республики Марий Эл) Уполномоченный по правам человека в Республике Марий Эл (далее – Уполномоченный) рассмотрел жалобу С. (далее – заявительница), матери несовершеннолетних детей, на нарушение конституционного права несовершеннолетних детей на доступное дошкольное образование согласно части 2 статьи 43 Конституции Российской Федерации, которое выразилось в отказе Управления образования администрации городского округа «Город Йошкар-Ола» (далее - Управление образования города Йошкар-Олы) в получении путевки до исполнения детям С. полных трех лет с учетом территориальности.

В деле представлены документы, доказывающими постановку на очередь 12 февраля 2013 года ее несовершеннолетних детей – уведомления №№ 507, 508 о постановке на учет детей Управления образования города Йошкар-Олы от 12 февраля 2015 г. с указанием даты комиссии 16 апреля 2015 г. для получения путевки.

По утверждению, заявительницы, в марте 2015 года при обращении в Управление образования заявительнице рекомендовали (квиток к Уведомлению без даты), чтобы она пришла через год в марте 2016 года.

#### **Вопросы права.**

Статья 3 Конвенции о правах ребенка определяет, что во всех действиях в отношении детей, независимо от того, предпринимаются они государственными или частными учреждениями, занимающимися вопросами социального обеспечения, судами, административными или законодательными органами, первоочередное внимание уделяется

наилучшему обеспечению интересов ребенка.

Государства-участники обязуются обеспечить ребенку такую защиту и заботу, которые необходимы для его благополучия, принимая во внимание права и обязанности его родителей, опекунов или других лиц, несущих за него ответственность по закону, и с этой целью принимают все соответствующие законодательные и административные меры.

Согласно статье 43 Конституции Российской Федерации каждый имеет право на образование (часть 1); гарантируется общедоступность и бесплатность дошкольного, основного общего и среднего профессионального образования в государственных или муниципальных общеобразовательных учреждениях и на предприятиях (часть 2).

Согласно позиции Конституционного Суда Российской Федерации провозглашение права на образование в числе основных конституционных прав предопределяет обязанность власти, исходя из конституционно значимой цели - обеспечения на основе равенства максимально широкого доступа граждан к образованию, предпринимать необходимые меры для наиболее полного осуществления этого права, создания социально-экономических условий, обеспечения правовых гарантий свободного функционирования и развития системы образования, получения гражданами в том числе и дошкольного образования.

В развитии конституционного права на доступное дошкольное образование Федеральный закон от 29 декабря 2012 г. № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации» (далее - Федеральный закон об образовании в Российской Федерации) дает право родителям (законным представителям) несовершеннолетних, начиная с возраста 2-х месяцев, выбора форм дошкольного образования: семейного, в дошкольных образовательных организациях или в общеобразовательных организациях.

Наряду с этим правом родителей, пункт 1 части 1 статьи 9 Федерального закона об образовании в Российской Федерации предопределяет обязанность в том числе органов местного самоуправления муниципальных районов и городских округов организовать предоставление общедоступного и бесплатного дошкольного образования.

Согласно пункту 13 части 1 статьи 16 Федерального закона от 6 октября 2003 г. № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» организация предоставления общедоступного и бесплатного дошкольного образования по основным общеобразовательным программам в муниципальных образовательных организациях, создание условий для осуществления присмотра и ухода за детьми, содержание детей в муниципальных образовательных организациях относятся к вопросам местного значения.

Согласно позиции Конституционного Суда Российской Федерации в Постановлении от 17 июня 2004 г. № 12-П (по делу о проверке конституционности положений ст. 155, 156 и 283 Бюджетного кодекса Российской Федерации) указал, что бюджет субъекта Российской Федерации или местный бюджет не существуют изолированно, а являются составной частью финансовой системы Российской Федерации. Поэтому, несмотря на то, что расходы на содержание детей в муниципальных дошкольных образовательных учреждениях должны оплачиваться местными бюджетами, если они не в состоянии это сделать, дополнительные расходы должны компенсироваться из федерального бюджета или бюджета соответствующего субъекта Российской Федерации.

Согласно позиции Российской Федерации в Постановлении от 15 мая 2006 г. № 5-П, государство и муниципальные образования обязаны сохранять в достаточном количестве имеющиеся дошкольные образовательные учреждения и при необходимости расширять их сеть. ОМСУ в случае недостаточности собственных средств для возмещения расходов, связанных с содержанием детей в детских дошкольных учреждениях, вправе требовать возмещения соответствующих расходов за счет бюджета другого уровня.

То есть ОМСУ должен предвидеть соответствующую потребность в местах в ДОУ, своевременно принимать меры к увеличению числа либо вместимости существующих образовательных учреждений и их финансированию для создания необходимых санитарных и иных условий по осуществлению ими образовательной деятельности.

Указ Президента Российской Федерации от 7 мая 2012 г. № 599 «О мерах по реализации государственной политики в области образования и науки» поручает Правительству Российской Федерации совместно с органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации принять к сентябрю 2012 г. меры, направленные на ликвидацию очередей на зачисление детей в возрасте от трех до семи лет в дошкольные образовательные учреждения, предусмотрев расширение форм и способов получения дошкольного образования, в том числе в частных дошкольных образовательных учреждениях, а также обеспечить достижение к 2016 году 100 процентов доступности дошкольного образования для детей в возрасте от трех до семи лет.

**Позиция отзыва Управления образования города Йошкар-Олы:** «Документ, подтверждающий льготу, был предоставлен заявителем только 14 августа 2013 года». Данный факт подтверждается данными журнала, где указаны персональные данные детей Истца и дату постановки их в льготную очередь.

Это доказывает, по моему мнению, только то, что информация о первоочередном праве на получение путевок для детей С. в Управлении образования города Йошкар-Олы имеется с 2013 года в неустановленную дату 2013 года:

роспись Истца о постановке ее детей на льготную очередь отсутствует; уведомление или иной документ, подтверждающий перевод детей Истца в льготную очередь отсутствует.

Таким образом, в 2013 году отсутствовала нормативно установленная процедура перевода детей из общей очереди в льготную, что подтвердила и прокуратура города Йошкар-Олы в Представлении, направленном в адрес мэра г. Йошкар-Олы, 27 июля 2015 г. № 06-03-2015 на основании проведенной проверки в том числе и по жалобе Истца в июле 2015 года.

Прокуратурой города Йошкар-Олы установлен факт неисполнения Администрацией городского округа «Город Йошкар-Ола» обязанностей по обеспечению несовершеннолетних местами в дошкольных образовательных учреждениях, а также установлено несовершенство административной процедуры в Управлении образования города Йошкар-Олы при подаче документа, подтверждающего льготное право на получение путевки в дошкольную образовательную организацию отдельно от документов, необходимых для постановки несовершеннолетних на очередь, что нарушает права детей истца на доступное образование.

Кроме того, по мнению Уполномоченного, учет детей, нуждающихся в предоставлении места в образовательной организации Управлением образования города Йошкар-Олы не отвечает критериям определенности, ясности, доступности и однозначности толкования для пользователей данной муниципальной услуги.

#### **Понятие «журнал учета».**

Согласно пункту 3.6.2. административного регламента предоставления муниципальной услуги «Прием заявлений, постановка детей на учет для зачисления в муниципальные образовательные учреждения города Йошкар-Олы, реализующие основную образовательную программу дошкольного образования (детские сады)», утвержденное постановлением администрации городского округа «Город Йошкар-Ола» от 22 января 2014 г. № 87, путевка для зачисления в МДОУ выдается комиссией по распределению мест в МДОУ по сформированным спискам очередности (общей и льготной) согласно сроку, определенному **в журнале** учета поступления заявлений по устройству детей в детские дошкольные учреждения.

Статья 10 Федерального закона от 27 июля 2010 г. № 210-ФЗ «Об организации предоставления государственных и муниципальных услуг» определенно устанавливает, что заявитель получает объективные и актуальные

сведения из информационных систем об исполнении государственных и муниципальных услуг.

Распоряжение Правительства Российской Федерации от 17 декабря 2009 г. № 1993-р «Об утверждении сводного перечня первоочередных государственных и муниципальных услуг, предоставляемых в электронном виде» (далее – Распоряжение) относит прием заявлений, постановка на учет и зачисление детей в детские сады к первоочередным государственным и муниципальным услугам, предоставляемых органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации и органами местного самоуправления в электронном виде и рекомендует органам государственной власти субъектов Российской Федерации и органам местного самоуправления обеспечить возможность получения результатов предоставления данной услуги в электронном виде на Едином портале государственных и муниципальных услуг (функций), если это не запрещено федеральным законодательством до 1 января 2014 года.

Однако из документов по делу следует наличие в Управлении образования города Йошкар-Олы двух видов журналов учета детей по распределению мест в детские сады:

в электронном виде, доступного для мониторинга родителями (законными представителями), но не отражающим, по утверждению сотрудников Управления образованием города Йошкар-Олы, фактические обстоятельства движения очередности;

на бумажном носителе, недоступного для мониторинга родителями (законными представителями), но, по утверждению сотрудников Управления образования города Йошкар-Олы, отражающих фактическое изменение позиций в очереди детей по зачислению в детские сады.

Данные этих двух видов журналов не совпадают. На основании этого, невозможно понять движение позиции заявителей. Запрос на предоставление информации о количестве детей, стоящих перед детьми заявительницы позволяет предоставлять информацию из любого из этих журналов по усмотрению Управления образования города Йошкар-Олы.

В силу этого, полагаю целесообразным познакомиться с информацией о предоставлении путевок в ДОУ в 2015 году до настоящего времени для детей с учетом их постановки на очередь и наличия первоочередного права согласно законодательству Российской Федерации.

**Позиция отзыва Управления образования города Йошкар-Олы:** «Во исполнение Распоряжения Правительства Российской Федерации от 30 апреля 2014 г. № 722-р «Об утверждении плана

мероприятий («дорожной карты» «Изменения в отраслях социальной сферы. Направленные на повышение эффективности образования и науки», Постановления Правительства Республики Марий Эл от 19 мая 2014 г. № 243 «О плане мероприятий («дорожной карты») «Изменения в отраслях социальной сферы, направленные на повышение эффективности образования в Республике Марий Эл» в 2015 году выдача путевок в муниципальные детские сады г. Йошкар-Олы осуществляется в первую очередь для детей, которым на сентябрь текущего года исполняется полных три года (вторая младшая группа), затем осуществляется комплектование первых младших групп».

Распоряжение Правительства РФ рекомендует органам исполнительной власти субъектов Российской Федерации обеспечить корректировку, т.е. внесение изменений, региональных планов мероприятий («дорожных карт»), направленных на повышение эффективности образования и науки.

В уровне дошкольного образования Постановление Правительства Российской Федерации указывает на изменения, направленные на повышение эффективности и качества услуг в сфере образования, соотнесенные с этапами перехода к эффективному контракту. Постановление Правительства Республики Марий Эл содержит аналогичные нормы, применимые к Республике Марий Эл. Данные нормативные правовые документы указывают на направление данных изменений, направленных на обеспечение доступности дошкольного образования в соответствии с федеральным государственным образовательным стандартом дошкольного образования для всех категорий граждан независимо от социального и имущественного статуса и состояния здоровья.

Федеральный государственный образовательный стандарт дошкольного образования представляет собой совокупность обязательных требований к дошкольному образованию.

Указанные нормативные правовые документы не содержат рекомендаций о выдаче путевок в муниципальные детские сады в первую очередь для детей, которым на сентябрь текущего года исполняется полных три года (вторая младшая группа), затем осуществляется комплектование первых младших групп».

Полагаю, что Управление образования города Йошкар-Олы произвольно толкует данные нормативные правовые акты и данное решение не соответствует нормам закона.

Согласно части 1 статье 55 Федерального закона от 29 декабря 2012 г. № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации» прием на обучение в организацию, осуществляющую образовательную деятельность, проводится на принципах равных условий приема для всех поступающих,

за исключением лиц, которым в соответствии с Федеральным законом об образовании в Российской Федерации предоставлены особые права (преимущества) при приеме на обучение.

Детям, которым к началу нового учебного года исполняется полных три года, федеральным законодательством, а также указами Президента Российской Федерации, иными нормативными правовыми актами не предоставлены особые права (преимущества) при приеме на обучение.

Кроме того, пунктом 7 Приказа Министерства образования и науки Российской Федерации (далее - Минобрнауки России) от 08 апреля 2014 г. № 293 «Об утверждении Порядка приема на обучение по образовательным программам дошкольного образования» установлено, что прием в образовательную организацию осуществляется в течение всего календарного года при наличии свободных мест.

**Позиция отзывает Управления образования города Йошкар-Олы:** «Согласно подпункту «б» пункта 1 Указа Президента Российской Федерации от 5 мая 1992 г. № 431 «О мерах по социальной поддержке многодетных семей», семьи, имеющие статус многодетных, обеспечиваются местами в дошкольных образовательных организациях в первоочередном порядке (в период комплектования, и при наличии мест).

Заявительница относится к категориям населения, дети которых имеют право на первоочередное предоставление мест в детском саду.

Подпункт «б» пункта 1 Указа Президента Российской Федерации от 5 мая 1992 г. № 431 «О мерах по социальной поддержке многодетных семей» постановляет прием детей в дошкольные учреждения в первую очередь. Без каких-либо условий.

Управление образования города Йошкар-Олы, ссылаясь на данную норму Указа Президента Российской Федерации произвольно вводит ограничение данного права, указывая «в период комплектования и при наличии мест».

Таким образом, С. имеет право на первоочередное предоставление путевки для ее детей без ограничений согласно:

Указу Президента Российской Федерации от 5 мая 1992 г. № 431.

Указу Президента Российской Федерации от 7 мая 2012 г. № 599 «О мерах по реализации государственной политики в области образования и науки» до исполнения ее детям полных 3-х лет, т.е. до 10 января 2016 года.

Приказу Управления образования администрации городского округа «Город Йошкар-Ола» от 19 марта 2015 г. № 88 согласно закреплению территорий городского округа за МДОУ в 2015 года.

Принятие ОМСУ мер для решения устройства детей С.:

1. Назначение даты комиссии по распределению путевок на апрель 2016 года.

2. Предложение в строящийся детский сад.

Мер для устройства детей С. в другую общеобразовательную организацию, находящуюся вблизи места жительства семьи С. не предпринято.

С уважением

Уполномоченный по правам  
человека в Республике Марий Эл

И.С.Татарина

## **РЕШЕНИЕ ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

г. Йошкар-Ола

09 октября 2015 года

Йошкар-Олинский городской суд Республики Марий Эл в составе председательствующего судьи Орловой С.Г., при секретаре Ивановой А.В., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по исковому заявлению С. к Управлению образования администрации городского округа «Город Йошкар-Ола» о возложении обязанности предоставить место в муниципальном детском образовательном учреждении,

### **УСТАНОВИЛ:**

С. обратилась в Йошкар-Олинский городской суд с исковым заявлением, в котором с учетом уточнения просит возложить на Управление образования администрации городского округа «Город Йошкар-Ола» (далее Управление) обязанность предоставить до 01 января 2016 года её несовершеннолетним детям А., 10 января 2013 года рождения, и Т., 10 января 2013 года, места в группе полного дня от 02 до 03 лет или от 03 до 04 лет в муниципальном образовательном учреждении, реализующим основную общеобразовательную



программу дошкольного образования, в соответствии с приказом Управления образования администрации городского округа «Город Йошкар-Ола» от 19 марта 2015 года №88 «О закреплении территорий городского округа «Город Йошкар-Ола» за муниципальными дошкольными образовательными учреждениями г. Йошкар-Олы в 2015 году» либо при отсутствии мест в детских садах в соответствии с вышеназванным приказом предоставить места в одном из муниципальных дошкольных образовательных учреждений г. Йошкар-Олы - в детских садах №80, №10, №79, №32.

В обосновании иска указано, что 10 января 2013 года у истца С. родились близнецы А. и Т. 12 февраля 2013 года она подала документы в Управление для постановки в льготную очередь на получение места в дошкольном учреждении на основании того, что истица является многодетной матерью. 13 февраля 2013 года истец донесла в Управление удостоверение многодетной семьи и сдала его копию специалисту, который выдал талончик о том, что истец находится в льготной очереди на получение места в детском саду. С марта 2015 года истец неоднократно приходила в Управление, где ей указывали на то, что списки льготной очереди не сформированы, а затем сказали, чтобы истица подошла в Управление в марте 2016 года. 22 июня 2015 истцу выдали справку о том, что её дети находятся в льготной очереди за №№432, 433. 28 июля 2015 года истица обратилась в Управление с заявлением о восстановлении её детей в льготной очереди с момента подачи документов 12 февраля 2013 года однако получила ответ о том, что документы на льготную очередь истец подала лишь 14 августа 2013 года, что не соответствует действительное. Места в детском саду детям истца не предоставлены до настоящего времени. Истец считает, что нарушены права её детей на получение бесплатного дошкольного образования, гарантированные Конституцией Российской Федерации и Законом РФ «Об образовании».

В судебном заседании истец С., её представитель уполномоченный по правам человека в Республике Марий Эл Татаринова И.С, действующая на основании доверенности, исковые требования поддержали по доводам, изложенным в иске, уточнению к нему. Просили суд уточненные исковые требования удовлетворить, восстановить конституционное право детей истца на внеочередное обеспечение местами дошкольном образовательном учреждении в пределах территориально доступности по месту жительства истца, в том числе в соответствии с Указом Президента РФ от 05.05.1992 №431 «О мерах социальной поддержке многодетных семей».

Истец С. в ходе судебного разбирательства пояснила что по месту её жительства расположены детские сады №№ 17, 19, 20, 42, 6 г. Йошкар-Олы, что также следует из приказа Управления от 19 марта 2015 года № 88. Детские сады № 10, № 32, № 79, № 80 г. Йошкар-Олы также расположены в территориальной доступности от её места жительства. Она не имеет

возможности возить своих детей в детские сады, расположенные за пределами г. Йошкар-Олы в дер. Савино и с. Семеновка, которые ей в настоящее время предлагает Управление.

Представители ответчика Управления образования администрации городского округа «Город Йошкар-Ола» Васькова А.А., Кузнецова Е.А., действующие на основании доверенностей, исковые требования не признали, просили в их удовлетворении отказать. Дали пояснения аналогичные изложенному в отзыве на иск и дополнениям к нему. Указали, что Управлением надлежащим образом исполняется обязанность по организации предоставления общедоступного и бесплатного дошкольного образования. Полагают, что удовлетворение требований истца повлечет нарушение права других детей на равный доступ к дошкольному образованию, которые поставлены на учет ранее 14 августа 2013 года - даты постановки на учет детей истца, а также нарушение требований санитарно-эпидемиологических правил и нормативов, определяющих допустимое количество детей в группах дошкольной образовательной организации. В настоящее время имеются места для детей первой младшей группы с 2-х до 3-х лет лишь в МДОУ №3 дер. Савино и №84 с. Семеновка. Комплектование первых младших групп на 2015 год закончено.

Представитель третьего лица администрации городского округа «Город Йошкар-Ола» по доверенности Капустина Т.В. исковые требования не признала, поддержала позицию и доводы представителей Управления.

Выслушав объяснения истца, его представителя, представителей ответчика и третьего лица, изучив материалы гражданского дела, суд приходит к следующему.

Из материалов дела следует, что истец С. является матерью несовершеннолетних А. и Т., родившихся 10 января 2013 года.

Также у истца имеется дочь, 23 сентября 2006 года рождения.

13 февраля 2013 года истцу С. Управлением социальной защиты населения и труда в г. Йошкар-Оле Республики Марий Эл выдано удостоверение многодетной семьи.

12 февраля 2013 года истец обратилась в Управление образования администрации городского округа «Город Йошкар-Ола» с заявлением о предоставлении мест в детском саду для её сыновей А. и Т.

В указанную дату - 12 февраля 2013 года истица поставлена на учет для получения путевок в детский сад, что следует из пояснений сторон и Журнала №1 учета поступления заявлений по устройству детей в детские дошкольные учреждения, без указания наличия льготы с отметкой о дате комиссии для получения путевок в детский сад - 20 апреля 2016 года, номерами очереди 55, 56.

Истцу специалистом Управления выданы уведомления о постановке на учет по устройству детей в детские дошкольные учреждения

от 12 февраля 2013 года №№507, 508. При этом на уведомлениях, датированных 12 февраля 2013 года, имеется отметка «многодетная семья».

К уведомлению от 12.02.2013 г. специалистом Управления был прикреплен талон следующего содержания: «Информацию по льготной очереди смотреть на сайте <http://yola.edu12.ru>: Раздел «Родителям» в марте 2015 года».

Из представленного суду стороной ответчика Журнала учета №2 льготной очереди по устройству детей в дошкольные учреждения следует, что дети истца С. зарегистрированы в данном журнале с отметкой «многодетная семья» 14 августа 2013 года под номерами 507, 508.

Из пояснений истца данных в судебном заседании следует, что с марта 2015 года истец неоднократно обращалась в Управление с требованием о предоставлении путевок в детский сад для её сыновей. Затем с июня 2015 года писала заявления в Управление о предоставлении путевок в детский сад, которые удовлетворены не были, а также в июле 2015 года обращалась с заявлением о восстановлении детей в льготной очереди на получение мест в дошкольном учреждении на момент подачи заявления с 12 февраля 2013 года.

Управление ответами от 22.06.2015 г., 06.08.2015 г. на обращения С. сообщило, что номера в льготной очереди детей истца по возрастной категории «первая младшая группа» (дети от 2-х до 3-х лет) на 2015 год с учетом постановки их на учет в льготную очередь с 14 августа 2013 года - 432 и 433, при этом комплектование первых младших групп по льготной очереди и выдача путевок осуществляется с 1 по 280 номера в соответствии со списком; в дальнейшем комплектование первых младших групп будет продолжено.

Судом установлено, что места в дошкольном образовательном учреждении сыновьям истца не предоставлены до настоящего времени.

При этом представители ответчика ссылаются на наличие детей, поставленных на учет в льготную очередь ранее детей истца и не получивших путевки в детские сады до настоящего времени, с учетом этого обстоятельства - на отсутствие мест в детских садах, расположенных по месту жительства истца.

Согласно статье 3 Конвенции о правах ребенка во всех действиях в отношении детей независимо от того, предпринимаются они государственными или частными учреждениями, занимающимися вопросами социального обеспечения, судами, административными или законодательными органами, первоочередное внимание уделяется наилучшему обеспечению интересов ребенка. Государства-участники обязуются обеспечить ребенку такую защиту и заботу, которые необходимы для его благополучия, принимая во внимание права и обязанности его родителей, опекунов или других лиц, несущих за него ответственность

по закону, и с этой целью принимают все соответствующие законодательные или административные меры.

Статьей 43 Конституции РФ предусмотрено, что каждый имеет право на образование. Гарантируется общедоступность и бесплатность в том числе дошкольного образования в государственных или муниципальных образовательных учреждениях. Российская Федерация устанавливает федеральные государственные образовательные стандарты.

Законодательные гарантии конституционного права ребенка на доступное дошкольное образование закреплены в Федеральном законе от 24 июля 1998 г. №124-ФЗ «Об основных гарантиях прав ребенка в Российской Федерации», а также в Федеральном законе от 29 декабря 2012 г. № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации».

Статьей 5 Федерального закона от 29 декабря 2012 г. №273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации» определено, что право на образование в Российской Федерации гарантируется независимо от пола, расы, национальности, языка, происхождения, имущественного, социального и должностного положения, места жительства, а также других обстоятельств. В Российской Федерации гарантируется общедоступность и бесплатность в соответствии с федеральными государственными образовательными стандартами, в том числе дошкольного образования.

Организация предоставления общедоступного и бесплатного, в том числе дошкольного образования по основным общеобразовательным программам в муниципальных образовательных организациях отнесена к полномочиям местного самоуправления муниципальных районов и городских округов (пункт 1 части 1 статьи 9 указанного Закона).

Исходя из положений, предусмотренных статьей 67 этого же Закона, получение дошкольного образования в образовательных организациях может начинаться по достижении детьми возраста двух месяцев. Правила приема на обучение по основным образовательным программам должны обеспечивать прием всех граждан, которые имеют право на получение общего образования соответствующего уровня. Правила приема в государственные и муниципальные образовательные учреждения на обучение по основным общеобразовательным программам должны обеспечивать также прием в образовательную организацию граждан, имеющих право на получение общего образования соответствующего уровня и проживающих на территории, за которой закреплена указанная образовательная организация. В приеме в государственную или муниципальную организацию может быть отказано только по причине отсутствия в ней свободных мест. В случае отсутствия мест в государственной или муниципальной образовательной организации родители (законные представители) ребенка для решения вопроса о его устройстве в другую общеобразовательную организацию обращаются непосредственно в орган

исполнительной власти субъекта Российской Федерации, осуществляющий государственное управление в сфере образования, или орган местного самоуправления, осуществляющий управление в сфере образования.

Таким образом, закрепляя право на общедоступное, бесплатное дошкольное образование в государственных или муниципальных учреждениях, действующее законодательство определяет обязанность государства и муниципальных образований обеспечивать прием на обучение по основным общеобразовательным программам всех граждан, которые имеют право на получение общего образования соответствующего уровня. При этом какая-либо очередность реализации данного права гражданами действующим законодательством не предусмотрена.

Согласно пункту 13 части 1 статьи 16 Федерального закона от 6 октября 2003 г. №131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» организация предоставления общедоступного и бесплатного дошкольного образования по основным общеобразовательным программам в муниципальных образовательных организациях, создание условий для осуществления присмотра и ухода за детьми, содержание детей в муниципальных образовательных организациях относятся к вопросам местного значения городского округа.

В соответствии с пунктами 4, 5 части 1 статьи 9 Федерального закона «Об образовании в Российской Федерации» органы местного самоуправления осуществляют создание, реорганизацию и ликвидацию муниципальных образовательных учреждений, а также обеспечивают содержание зданий и сооружений муниципальных образовательных учреждений, обустройство прилегающих к ним территорий.

Согласно правовой позиции Конституционного Суда РФ, выраженной в Постановлении от 15 мая 2006 г. №5-П, государство и муниципальные образования, исходя из конституционного требования общедоступности дошкольного образования независимо от места жительства, обязаны сохранять в достаточном количестве имеющиеся дошкольные образовательные учреждения и при необходимости расширять их сеть. Недостаточность собственных доходных источников на уровне субъекта Российской Федерации или муниципальных образований обеспечивает посредством оказания финансовой помощи из федерального бюджета бюджетам субъектов Российской Федерации в целях надлежаще исполнения ими установленных федеральным законодательством расходных обязательств. Органы местного самоуправления в случае недостаточное собственных денежных средств для возмещения расходов, связанных содержанием детей в детских дошкольных учреждениях, вправе требовать возмещения соответствующих расходов за счет бюджета другого уровня.

Абзацем четвертым пункта 2.1 названного Постановления Конституционного Суда РФ определено, что применительно конституционному праву на общедоступное и бесплатное дошкольное образование в системной связи с конституционным принципом равенства означает, что каждый ребенок имеет равную с другими, не зависящую от социального происхождения, места жительства, а также иных обстоятельств возможность развития личности, а равенство возможностей при получении образования предполагает равный доступ в существующие государственные или муниципальные образовательные учреждения.

Для реализации этого права органы муниципальных образований обязаны создать достаточную сеть муниципальных дошкольных учреждений тем самым обеспечить потребность детей дошкольного возраста в получении услуги. При этом предоставление места в детском саду должно учитывать требования территориальной доступности.

Таким образом, орган местного самоуправления должен предвидеть соответствующую потребность в местах в дошкольных образовательных учреждениях, своевременно принимать меры к увеличению числа либо вместимости существующих образовательных учреждений и или финансированию для создания всех необходимых санитарных и иных условий по осуществлению ими образовательной деятельности.

Как следует из материалов дела, дети истца С. достигли установленного законом возраста для получения дошкольного образования; в соответствии с Указом Президента РФ от 05.05.1992 г. № 431 «О мерах по социальной поддержке семей» имеют право на первоочередное зачисление в дошкольное учреждение, поскольку являются детьми из многодетной семьи; со стороны С. имело место обращение в Управление об устройстве детей в дошкольное учреждение, в том числе и в ходе судебного разбирательства, что не отрицается стороной ответчика.

В соответствии с приказом Управления образования администрации городского округа «Город Йошкар-Ола» от 19 марта 2015 года № 88 «О закреплении территорий городского округа «Город Йошкар-Ола» муниципальными дошкольными образовательными учреждениями г. Йошкар-Олы в 2015 году» ул. \_\_\_\_\_ г. Йошкар-Олы, на которой проживает истец, закреплена за детскими садами №№ 17, 19, 20, 42, 61. Кроме того, территориальной доступности от места жительства истца расположены детские сады №№ 10, 32, 79, 80, против предоставления путевок в которые истец не возражает.

Из справки представленной стороной ответчика от 28 сентября 2015 года № 4005 следует, что комплектование муниципальных дошкольных образовательных учреждений на 2015-2016 учебный год закончено, будет продолжено в декабре 2015 года после сдачи нового детского сада на 320 мест. В настоящее время имеются места для детей первой младшей

группы (с 2-х до 3-х лет) в МДОУ №3 «Сказка» дер. Савино (12 мест), №84 «Аленушка» с. Семеновка (5мест).

Однако, как установлено судом и следует из пояснений сторон, данные детские сады МДОУ №№ 3, 84, а также новый детский сад, строительство которого не завершено до настоящего времени, находятся не по месту жительства истца.

Кроме того, в ходе судебного разбирательства установлено и следует из пояснений представителей ответчика, что в октябре 2015 года до 6-го числа производился набор детей от 2-х до 3-х лет в первую младшую группу МДОУ № 80.

Таким образом, представленная суду справка Управления № 4005 от 28.09.2015 г. сама по себе не является бесспорным доказательством, свидетельствующим об отсутствии свободных мест в детских садах, расположенных по месту жительства С. и в территориальной доступности от него, в которые с учетом уточнения к иску истец просит предоставить путевки для детей.

Из писем Управления, направленных в прокуратуру г. Йошкар-Олы, в частности в ответе от 26.08.2015 г. на представление прокурора об устранении нарушений законодательства о доступности дошкольного образования следует, что вопрос о предоставлении места в детский сад, в том числе А. и Т., будет рассмотрен в декабре 2015 года со ссылкой на комплектование по спискам очередности, а не на отсутствие свободных мест.

Доводы стороны ответчика о наличии очередности на предоставление мест в МДОУ и нарушении прав других детей, поставленных на учет в льготной категории ранее детей истца, не могут быть приняты во внимание судом в данном конкретном случае ввиду следующего.

Из отзыва и пояснений представителей ответчика следует, что дети, родители которых имеют право на первоочередное зачисление ребенка в МДОУ и подавшие заявления о предоставлении мест в МДОУ в феврале 2013 года, обеспечены местами в дошкольных образовательных учреждениях. На сентябрь 2015 года местами в МДОУ обеспечены дети, поставленные на учет в льготной категории в июне 2013 года.

По пояснениям С. удостоверение многодетной семьи, выданное 13 февраля 2013 года, было представлено ею специалисту Управления 13 февраля 2013 года - на следующий день после подачи заявления о предоставлении мест в детском саду. На уведомлениях о постановке на учет от 12 февраля 2013 года специалистом Управления поставлена отметка «многодетная семья».

Как утверждают представители ответчика со ссылкой на Журнал учета (льготной очереди), дети истца на учет в льготной категории были поставлены

14 августа 2013 года по представлению истцом удостоверения многодетной семьи в указанную дату.

Однако доказательств того, что удостоверение, подтверждающее льготы и датированное 13 февраля 2013 года, было представлено истцом именно 14 августа 2013 года, а не ранее, стороной ответчика не представлено.

Запись в журнале учета льготной очереди с датой регистрации детей истца 14 августа 2013 года свидетельствует лишь о том, что данная запись была внесена в журнал учета 14 августа 2013 года, а не о предоставлении в дату истцом ответчику удостоверения многодетной семьи.

В названном журнале учета льготной очереди отсутствует подпись истца, свидетельствующая об уведомлении истца о дате постановки детей на учет в льготную очередь.

Кроме того, отметка о наличии льготы поставлена специалистом Управления на уведомлении о постановке на учет по устройству детей в МДОУ, датированном 12 февраля 2013 года, без указания какой-либо иной даты.

В этой связи ссылки стороны ответчика на нарушение очередности предоставления детям истца места в дошкольном образовательном учреждении, а также на отсутствие в МДОУ по месту жительства истца свободных мест являются несостоятельными.

С учетом изложенного, отсутствия доказательств, подтверждающих принятие органом местного самоуправления в порядке, установленном пунктом 4 статьи 67 Федерального закона «Об образовании в Российской Федерации», мер для решения вопроса об устройстве детей истца МДОУ либо в другую общеобразовательную организацию по месту жительства истца требования истца подлежат удовлетворению.

При этом оснований для указания конкретной возвратной группы МДОУ, в которой следует предоставить места детям истца, суд не находит, поскольку зачисление ребенка в муниципальное дошкольное образовательное учреждение с определением конкретной возрастной группы осуществляется на основании приказа заведующего учреждением при предъявлении путевки, а также иных документов, предусмотренных уставом образовательного учреждения.

Руководствуясь ст. ст. 194-199 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд

#### РЕШИЛ:

Обязать Управление образования администрации городского округа «Город Йошкар-Ола» предоставить до 01 января 2016 года несовершеннолетним А., 10 января 2013 года рождения, и Т., 10 января 2013 года, места в группе полного дня в муниципальном



образовательном учреждении, реализующим основную общеобразовательную программу дошкольного образования по месту проживания в г. Йошкар-Оле в соответствии с приказом Управления образования администрации городского округа «Город Йошкар-Ола» от 19 марта 2015 года № 88 «О закреплении территорий городского округа «Город Йошкар-Ола» за муниципальными дошкольными образовательными учреждениями г. Йошкар-Олы в 2015 году» либо места в одном из муниципальных дошкольных образовательных учреждений г. Йошкар-Олы - в детских садах № 10, № 32, № 79, № 80.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Верховный Суд Республики Марий Эл через Йошкар-Олинский городской суд в течение одного месяца со дня составления мотивированного решения.

Судья  
Копия верна. Судья

С.Г.Орлова

Мотивированное решение составлено 14 октября 2015 года.

## **АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ**

г. Йошкар-Ола

22 декабря 2015 года

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Республики Марий Эл в составе:

председательствующего Соснина А.Е.,

судей Лелекова Н.Г. и Ваулина А.А.,

при секретаре Матвеевской А.И.,

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по апелляционной жалобе Управления образования администрации городского округа «Город Йошкар-Ола» на решение Йошкар-Олинского городского суда Республики Марий Эл от 09 октября 2015 года, которым постановлено:

обязать Управление образования администрации городского округа «Город Йошкар-Ола» предоставить до 01 января 2016 года несовершеннолетним А., 10 января 2013 года рождения, и Т., 10 января 2013 года рождения, места в группе полного дня в муниципальном образовательном учреждении, реализующим основную общеобразовательную

программу дошкольного образования по месту проживания в г. Йошкар-Оле в соответствии с приказом Управления образования администрации городского округа «Город Йошкар-Ола» от 9 марта 2015 года № 88 «О закреплении территорий городского округа «Город Йошкар-Ола» за муниципальными дошкольными образовательными учреждениями г. Йошкар-Олы в 2015 году» либо места в одном из муниципальных дошкольных образовательных учреждений г. Йошкар-Олы - в детских садах № 10, № 32, № 79, № 80.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Республики Марий Эл Ваулина А.А., судебная коллегия

#### УСТАНОВИЛА:

С. обратилась в суд с иском к Управлению образования администрации городского округа «Город Йошкар-Ола» (далее Управление), в котором, с учетом уточнения заявленных требований, просит возложить на Управление образования администрации городского округа «Город Йошкар-Ола» обязанность предоставить до 01 января 2016 года ее несовершеннолетним детям А., 10 января 2013 года рождения, и Т., 10 января 2013 года рождения, места в группе полного дня от 02 до 03 лет или 03 до 04 лет в муниципальном образовательном учреждении, реализующим основную общеобразовательную программу дошкольного образования в соответствии с приказом Управления от 19 марта 2015 года № 88 «О закреплении территорий городского округа «Город Йошкар-Ола» за муниципальными дошкольными образовательными учреждениями г. Йошкар-Олы в 2015 году» либо при отсутствии мест в детских садах в соответствии с вышеназванным приказом предоставить места в одном из муниципальных дошкольных образовательных учреждений г. Йошкар-Олы - в детских садах № 80, № 10, № 79, № 32. В обоснование иска указала, что 10 января 2013 года у истца С. родились близнецы А. и Т. 12 февраля 2013 года истец подала документы в Управление для постановки в льготную очередь на получение места в муниципальном дошкольном образовательном учреждении (далее МДОУ) на основании того, что истец является многодетной матерью. 13 февраля 2013 года истец представила в Управление удостоверение многодетной семьи и сдала его копию специалисту, который выдал талончик о том, что истец находится в льготной очереди на получение места в детском саду. С марта 2015 года истец неоднократно приходила в Управление, где ей указывали на то, что списки льготной очереди не сформированы, а затем предложили явиться в Управление в марте 2016 года. 22 июня 2015 года истцу выдали справку о том, что ее дети находятся в льготной очереди под номерами 432, 433. 28 июля 2015 года истец обратилась в Управление с заявлением о восстановлении ее детей в льготной очереди с момента подачи документов 12 февраля 2013 года, однако получила ответ о том, что документы на льготную очередь истец

подала лишь 14 августа 2013 года, что не соответствует действительности. Места в детском саду детям истца не предоставлены до настоящего времени. Истец считает, что нарушены права ее детей на получение бесплатного дошкольного образования, гарантированные Конституцией Российской Федерации и Законом РФ «Об образовании».

Судом постановлено вышеуказанное решение.

В апелляционной жалобе Управление просит отменить решение суда, принять по делу новое решение, которым отказать истцу в удовлетворении его исковых требований, указывая на нарушение судом норм материального и процессуального права, несоответствие выводов суда фактическим обстоятельствам дела. Ссылается на то, что предоставление мест детям истца в нарушение льготной очереди нарушает права детей, поставленных в льготную очередь ранее, чем дети С. Все перечисленные в решении суда МДОУ детьми полностью укомплектованы, а увеличение количества детей сверх установленных норм нарушит права детей, посещающих данные МДОУ. Увеличение количества детей сверх установленных норм в МДОУ приведет к нарушению установленных СанПиН, которыми определено допустимое количество детей в группах. Не основано на законе и решение суда в части предоставления мест в детских садах №№ 10, 32, 79, 80 за которыми приказом Управления от 19 марта 2015 г. № 88 не закреплена территория проживания истца. Вопрос реализации права на получение общедоступного и бесплатного дошкольного образования в муниципальных дошкольных образовательных организациях является государственной гарантией и не связан с полномочиями органов местного самоуправления по организации предоставления общедоступного бесплатного дошкольного образования на территории городского округа. Решение суда по сути является требованием о создании дополнительных мест в перечисленных в решении МДОУ, которое возможно будет исполнить только при выделении дополнительных бюджетных ассигнований.

В возражениях на апелляционную жалобу С. приводит доводы в поддержку решения суда, просит решение суда оставить без изменения, апелляционную жалобу без удовлетворения.

Выслушав объяснения представителей Управления Васьковой А.А., Кузнецовой Е.А., поддержавших доводы жалобы, С. и ее представителя Татариновой И.С, просивших решение суда оставить без изменения, представителя третьего лица администрации городского округа «Город Йошкар-Ола» Капустиной Т.В., просившей решение суда отменить, проверив материалы дела, обсудив доводы жалобы и возражений, судебная коллегия оснований для отмены решения суда первой инстанции не находит.

Судом установлено и следует из материалов дела, что С. является матерью несовершеннолетних А. и Т., родившихся 10 января 2013 года.

Семья С. является многодетной, получает меры социальной поддержки многодетных семей в соответствии с Указом Президента Российской Федерации от 05 мая 1992 года № 431 «О мерах по социальной поддержке многодетных семей», в том числе имеет право на первоочередное зачисление в дошкольное учреждение.

12 февраля 2013 года истец обратилась в Управление, с заявлением о предоставлении мест в детском саду для ее несовершеннолетних детей.

12 февраля 2013 года истец поставлена на учет для получения путевок в детский сад, без указания наличия льготы с отметкой о дате комиссии для получения путевок в детский сад 20 апреля 2016 года.

На обращение С. в Управление, об обеспечении ее несовершеннолетних детей местами в муниципальном дошкольном образовательном учреждении города Йошкар-Олы, ответами от 22 июня 2015 года и 06 августа 2015 года Управление сообщило, что номера в льготной очереди детей истца по возрастной категории «первая младшая группа» (дети от 2-х до 3-х лет) на 2015 год - 432, 433. Истец поставлена на льготную очередь с 14 августа 2013 года.

Места в дошкольном образовательном учреждении несовершеннолетним детям истца не предоставлены до настоящего времени.

Удовлетворяя требования истца, суд обоснованно исходил из того, что закрепляя право на общедоступное, бесплатное дошкольное образование в государственных или муниципальных учреждениях, действующее законодательство определяет обязанность государства и муниципальных образований обеспечивать прием на обучение по основным общеобразовательным программам всех граждан, которые имеют право на получение общего образования соответствующего уровня.

Согласно ч. 1 ст. 43 Конституции Российской Федерации каждый имеет право на образование. Частью 2 указанной статьи гражданам гарантирована общедоступность и бесплатность дошкольного образования в государственных или муниципальных образовательных учреждениях.

Согласно ч. 3 ст. 5 Закона РФ «Об образовании в РФ» №273-ФЗ в Российской Федерации гарантируются общедоступность и бесплатность дошкольного образования.

Исходя из положений, предусмотренных ст. 67 этого же Закона, получение дошкольного образования в образовательных организациях может начинаться по достижении детьми возраста двух месяцев. Правила приема на обучение по основным общеобразовательным программам должны обеспечивать прием всех граждан, которые имеют право на получение общего образования соответствующего уровня. Правила приема в государственные и муниципальные образовательные учреждения на обучение по основным общеобразовательным программам должны обеспечивать также прием в образовательную организацию граждан, имеющих право на получение

общего образования соответствующего уровня и проживающих на территории, за которой закреплена указанная образовательная организация. В приеме в государственную или муниципальную организацию может быть отказано только по причине отсутствия в ней свободных мест. В случае отсутствия мест в государственной или муниципальной образовательной организации родители (законные представители) ребенка для решения его вопроса о его устройстве в другую общеобразовательную организацию обращаются непосредственно в орган исполнительной власти субъекта Российской Федерации, осуществляющий государственное управление в сфере образования, или орган местного самоуправления, осуществляющий управление в сфере образования.

В соответствии с п. 13 ч. 1 ст. 16 Федерального закона от 6 октября 2003 г. № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» организация предоставления общедоступного и бесплатного дошкольного образования по основным общеобразовательным программам в муниципальных образовательных организациях, создание условий для осуществления присмотра и ухода за детьми, содержание детей в муниципальных образовательных организациях относятся к вопросам местного значения городского округа.

При таких обстоятельствах, вывод суда об удовлетворении заявленных требований истца, в связи с отсутствием доказательств, подтверждающих принятие органом местного самоуправления в порядке, установленном статьей 67 Федерального закона «Об образовании в Российской Федерации», мер для решения вопроса об устройстве детей истца в муниципальное дошкольное образовательное учреждение либо в другую общеобразовательную организацию по месту жительства истца, является верным. Указанный вывод согласуется с вышеприведенными нормами материального права, регулирующими спорные правоотношения.

Юридически значимые для дела обстоятельства установлены судом правильно, совокупности собранных по делу доказательств судом дана соответствующая оценка, выводы суда должным образом мотивированы, нарушений требований процессуального законодательства судом не допущено.

Не является основанием к отмене решения суда доводы жалобы о том, что предоставление мест детям истца в нарушение льготной очереди, нарушает права детей, поставленных в льготную очередь ранее, чем дети С., что все перечисленные в решении суда МДОУ детьми полностью укомплектованы, а увеличение количества детей сверх установленных норм нарушит права детей, посещающих данные МДОУ, а также довод жалобы о том, что увеличение количества детей сверх установленных норм в МДОУ приведет к нарушению установленных СанПиН, которыми определено допустимое количество детей в группах.

Организация предоставления общедоступного и бесплатного дошкольного образования лежит на Управлении образования администрации городского округа «Город Йошкар-Ола» в соответствии с п. 2.1.1. Положения об управлении образования администрации городского округа «Город Йошкар-Ола», утвержденного Решением Собрании депутатов городского округа «Город Йошкар-Ола» от 22 апреля 2015 г. № 143-VI.

Абзацем четвертым пункта 2.1 Постановления Конституционного Суда РФ от 15 мая 2006 № 5-П определено, что применительно к конституционному праву на общедоступное и бесплатное дошкольное образование в системной связи с конституционным принципом равенства означает, что каждый ребенок имеет равную с другими, не зависящую от социального происхождения, места жительства, а также иных обстоятельств, возможность развития личности, а равенство возможностей при получении образования предполагает равный доступ в существующие государственные или муниципальные образовательные учреждения.

Для реализации этого права органы муниципальных образований обязаны создать достаточную сеть муниципальных дошкольных учреждений, с учетом СанПиН, тем самым обеспечить потребность детей дошкольного возраста в получении услуги. При этом предоставление места в детском саду должно учитывать требования территориальной доступности.

Вопреки доводам ответчика положения ст. 67 Закона РФ «Об образовании в РФ» № 273-ФЗ не являются основанием для принятия решения об отказе в удовлетворении иска. В приеме в государственное или муниципальное образовательное учреждение может быть отказано по причине отсутствия свободных мест, но орган местного самоуправления обязан обеспечить возможность каждому ребенку получить бесплатное дошкольное образование.

Кроме того, как верно указал суд первой инстанции доказательств, бесспорно свидетельствующих об отсутствии свободных мест в детских садах, расположенных по месту жительства истца и в территориальной доступности от него, ответчиком не представлено.

Определенный судом срок предоставления ребенку места в муниципальном дошкольном образовательном учреждении является разумным.

Иные доводы апелляционной жалобы не содержат каких-либо новых обстоятельств, которые не были бы предметом исследования судом первой инстанции или опровергали выводы судебного решения, сводятся к повторению позиции ответчика, выраженной им в суде первой инстанции, в связи с чем не могут служить основанием к отмене решения суда.

В соответствии с частью 1 статьи 327.1 ГПК РФ законность и обоснованность решения суда проверены исходя из доводов апелляционной жалобы.

Руководствуясь статьей 328 ГПК РФ, судебная коллегия

**ОПРЕДЕЛИЛА:**

решение Йошкар-Олинского городского суда Республики Марий Эл от 09 октября 2015 года оставить без изменения, апелляционную жалобу Управления образования администрации городского округа «Город Йошкар-Ола» - без удовлетворения.

Председательствующий

А.Е.Соснин

Судьи

Н.Г.Лелеков

А.А.Ваулин

**ВОПРОСЫ ДЛЯ РУКОВОДИТЕЛЯ ДЕТСКОГО ДОМА (интерната)**

1. Общие сведения (название учреждения, место нахождения учреждения (район, город), руководитель учреждения (Ф.И.О.), дата посещения)

---

---

---

---

Директор: \_\_\_\_\_

Адрес: \_\_\_\_\_

2. Количество сотрудников учреждения (штатное, фактическое)?

3. Средний размер з/п?

4. Количество детей, находящихся в учреждении (количество мест)?

5. Фактически проживает, в том числе:

девочек,

мальчиков,

детей с отклонениями в развитии,

детей с инвалидностью,

детей больных хроническими заболеваниями,

детей больных наркоманией, токсикоманией, имеющих судимость,

детей, чьи родители лишены родительских прав?

6. Какое количество детей имеет право на получение алиментов?

7. Возраст воспитанников (до 7 лет, 7-10 лет, 10-14 лет, старше 14 лет, средний возраст)?

8. Где находится школа?



9. Сколько детей ходит в школу?
10. Если есть дети, не ходящие в школу, то почему дети не ходят в школу?
11. До сколько лет дети находятся в детском доме?
12. Если возможность оставить ребенка после этого срока? (Если да, то, на каких условиях? (фактически, реально)
13. Из какого бюджета получается финансирование?
14. По каким статьям бюджета получается финансирование?
15. Как организуется питание?
13. Проводились ли проверки целевого использования средств?  
Если да, то как часто и когда в последний раз? \_\_\_\_\_
14. Среднее число кв.м жилой площади на одного ребенка?

### **ДИНАМИКА**

1. Число прибывших в учреждение за 2013/14 год?
2. Число выбывших из учреждения за 2013/14 год (в том числе, выпускников, к родителям, на усыновление, в другой детский дом, в специальную школу, другое)?
3. Статистика детей, по самовольному уходу (количество и причины)?
4. Когда находят самовольно ушедших детей, что делается (наказывают ли, если да, то как?)
5. Число выпускников интернатного учреждения за 2014 год?

### ***Воспитание***

6. Количество детей в группах?
7. По какому принципу распределяются группы?
8. Есть ли распорядок дня?
9. Количество воспитателей на одну группу?

10. Какие меры применяются к нарушителям дисциплины?
11. Существует ли в учреждении специальное помещение, в котором запирают провинившихся?
12. Существует ли журнал, в котором фиксируются все принятые к детям дисциплинарные меры?
13. Есть ли Устав (либо другой документ закрепляющий права и обязанности персонала и детей)?
14. Если да, то покажите, пожалуйста.
15. Какие мероприятия проводятся с детьми в рамках подготовки к самостоятельной жизни?
16. Имеются ли надлежащим образом оборудованные помещения, где воспитанники могут научиться готовить?
17. Как часто дети могут самостоятельно готовить пищу?
18. Какие сопроводительные рекомендации дают выпускнику детского дома?

### ***Требования к персоналу***

1. Какие требования предъявляются к персоналу учреждения? (прохождение психологического тестирования, медицинское обследование, специальное образование и квалификация, отсутствие в трудовой биографии фактов, несовместимых с работой с детьми, другие требования)
2. Разделяются ли воспитатели по специализациям?
3. Предусматривается ли обязательное знание сотрудниками прав детей, предусмотренных законодательством?
4. Педагогический персонал имеет навыки обнаружения и распознавания фактов жестокого обращения с ребенком и сексуальных злоупотреблений?

### ***Процедурные права***

5. Поступали ли в 2013/14, 2015 году жалобы от детей на воспитателей?
6. Кому жалуются дети на нарушения со стороны персонала?
7. Существует ли процедура проведения проверки по поводу утверждений ребенка о злоупотреблениях в отношении него со стороны персонала?

8. Если да, в чем она заключается?
9. Имелись ли в учреждении случаи сексуального насилия над детьми со стороны персонала?
10. Со стороны других воспитанников?
11. Что предпринимается администрацией учреждения в этих случаях?
12. Какое число злоупотреблений было зафиксировано за последние три года (2013, 2014 и 2015 гг.)?
13. В чем заключались данные злоупотребления?
14. Какие меры были приняты?

### **ВОПРОСЫ ВОСПИТАТЕЛЮ (ПЕДАГОГУ)**

1. Общие сведения о респонденте:

пол

образование

специализация

место работы, должность

стаж работы в данном учреждении

предыдущее место работы

### ***Право на образование***

1. Есть ли у детей возможность выбора школы?
3. Сколько человек в группе?
4. Как распределяются группы (по какому принципу, например возраст, уровень знаний и т.д.)?
5. Организовуются ли специальные занятия для отстающих – с педагогической запущенностью детей и детей с отклонениями в развитии?
6. Если да, то, какие?
7. Есть ли дополнительные внеклассные занятия для детей?

8. Если да, может ли ребенок решать о том участвовать или нет в таких занятиях?
9. По всем ли предметам есть учебники (учебные пособия)?
10. Если нет то, по каким предметам учебников не хватает?
11. У всех ли детей есть учебники? (если нет, то у скольких детей учебников не хватает?)
12. По каким предметам учебников не хватает?
13. Есть ли специальное оборудование (компьютеры)? (если да, то сколько?)

### ***Право на информацию***

14. В каком документе зафиксированы права ребенка, воспитателя/учителя и родителей, а также их обязанности? (покажите в каком разделе)?
15. Какие права и обязанности есть у ребенка?
16. Какие права и обязанности есть у Вас?
17. Как дети знакомятся с Уставом (правилами)?
18. Где находится Устав (правила)?
19. Могут ли дети в любое время ознакомиться с Уставом (правилами)?
20. Как решаются возможные конфликты между детьми?
21. Знают ли дети, кто является их опекуном (их родителями)?
22. Если да, то кто их оповестил об этом?
23. Рассказывают ли детям о родителях?
24. Как часто дети могут смотреть телевизор?
25. Кто выбирает телевизионные программы для просмотра детей?

## *Унижающие достоинство обращение и наказание*

26. Какие наказания в отношении воспитанников предусмотрены Уставом (правилами внутреннего распорядка)?

где прописано?

на основании какого нормативного акта?

Какие меры дисциплинарного взыскания в отношении воспитанников предусмотрены?

27. Какие нарушения правил внутреннего распорядка совершают воспитанники чаще всего в детском доме (школе-интернате)?

28. Назовите меры педагогического воздействия при данных нарушениях воспитанников?

29. Может ли воспитатель ограничить воспитанника в просмотре телевизора за нарушения правил внутреннего распорядка?

30. Может ли воспитанник быть наказан сотрудником администрации (например, бухгалтером, завхозом и др.) и обслуживания (медсестра, повар и др.)?

31. Если да, то какие принимаются меры для предотвращения таких случаев?

32. Приезжал ли к Вам когда-нибудь прокурор?

33. Существует ли в учреждении специальное помещение, в котором запирают провинившихся?

34. Существует ли журнал, в котором фиксируются все принятые к детям дисциплинарные меры?

35. Поступали ли жалобы от детей/родителей на применяемые наказания?

36. Если да, то что было сделано после рассмотрения жалобы?

37. Кому может ребенок пожаловаться на действия воспитателя?

38. Каким образом воспитанник может пожаловаться на нарушение своих прав?

39. Знают ли дети за, что их могут наказать и наградить?

40. Если да, то кто им об этом рассказал?

41. Участвовали ли дети в выработке системы наказаний и наград?

42. Случались ли у Вас случаи жестоких драк между воспитанниками?
43. Если да, то как часто это происходит? Приведите, пожалуйста, последний пример.
44. Бывали ли у Вас случаи сексуального насилия среди воспитанников?
45. Если да, то, какие принимаются меры для предотвращения таких случаев?
46. Имели ли место случаи беременности воспитанниц?
47. Если да, то какие действия предпринимаются в таком случае?

### ***Право на защиту от вмешательства в личную жизнь***

48. Какие личные вещи имеют дети?
49. Если да, то где они могут хранить такие вещи?
50. Может ли воспитатель проверить вещи воспитанника?
51. Что относится к собственным (личным) вещам воспитанников?
52. Были ли случаи краж?
53. Если да, то, как решается эта проблема?
54. Сколько детей в спальне?
55. Закрываются ли спальни после сна? (днем)
56. Может ли ребенок оставаться в спальне сколько захочет?
57. Могут ли воспитанники закрывать спальню изнутри (или может ли кто-нибудь войти, когда воспитанник переодевается)?
58. Могут ли воспитанники закрывать ванную комнату изнутри во время принятия душа?
59. Были ли случаи, когда личные дела воспитанников обсуждались публично?
60. Если, да, то, какие меры принимались в таком случае?

61. Могут ли воспитанники сами решать вопрос о своей внешности (*длина волос, ношение украшений*)?
62. Проводились ли психологические исследования (*тесты к примеру*)?
63. Если да, спрашивают ли детей о согласии на психологические исследования?

### ***Здравоохранение и социальная безопасность***

64. Есть ли в наличии все необходимые медикаменты?
65. Если воспитаннику необходима специализированная помощь, приглашается ли специалист?
66. Если необходима экстренная помощь, вызываете ли Вы скорую помощь?
67. Сколько раз в день питание?
68. Могут ли воспитанники есть (пить) не в назначенное время (в перерывах между приемами пищи)?
69. Хватает ли воспитанникам одежды?
70. Получают ли дети карманные деньги?
71. Какие гигиенические средства используются у мальчиков (перечислите) и у девочек (перечислите)?
72. Обращаются ли бывшие воспитанники к Вам с просьбой о помощи?

### ***Досуг***

73. Может ли воспитанник свободно распоряжаться своим временем или живет строго по режиму?
74. Сколько часов, в общем, составляет свободное время воспитанников?
75. Чем воспитанники занимаются в свободное время?
76. Проводятся ли какие-либо развлекательные (внешкольные) мероприятия (конкурсы, соревнования др.)?
77. Если да, то как часто?

78. Какие воспитанники могут принять участие в развлекательных мероприятиях?
79. Проводятся ли мероприятия по предложению воспитанников? (учитывается ли мнение воспитанников)
80. Если да, то примеры?
81. Как проводятся зимние/летние каникулы?
82. Если организация отдыха требует затрат, кто помогает?
83. Если у ребенка нет родителей, может ли он провести время в другой семье (дружественной семье) во время отдыха, например?
84. Празднуются ли дни рождения воспитанников?
85. Если да, то получают ли они подарки?
86. Могут ли они оставить полученные подарки себе?

### *Религиозная свобода*

87. Есть ли уроки религии?
88. Если да, то обязательны ли они (учитывается ли желание детей)?
89. Проводятся ли религиозные празднования?
90. Добровольно ли участие в религиозных обрядах?
91. Представители, каких вероисповеданий есть среди воспитанников?
92. Случались ли конфликты на почве религиозной вражды?

### *Дискриминация*

93. Что такое дискриминация?
94. Имеются ли случаи дискриминации (неравного обращения) к детям разных национальностей, пола или возраста?
95. Если да, то какие меры принимаются для предотвращения дискриминации?



### *Процедуры*

96. Если воспитанник заявил о злоупотреблении со стороны персонала, проверяется ли это?
97. Если да, то каким образом? (кому и как может пожаловаться воспитанник?)
98. Какие меры были приняты, если информация о нарушении подтверждалась?

### *Другое*

99. Какие работы в детдоме (интернате) исполняют дети?
100. Может ли работа применяться в качестве наказания?
101. Оказывается ли помощь воспитанникам (в том числе и бывшим) при трудоустройстве?
102. Есть ли попечительский совет в интернате?
103. Если да, то каковы его функции?

## **ВОПРОСЫ МЕДИЦИНСКОМУ РАБОТНИКУ**

1. Общие сведения о респонденте:

Пол:

Образование:

Специализация:

Место работы, должность:

Предыдущее место работы

2. Количество ставок по штатному расписанию медицинских работников:

3. Фактическое количество:

4. Наличие врачей узкой квалификации в соответствии со спецификой учреждения?

5. Достаточно ли медицинского персонала (квалификации)?
6. Как осуществляется подбор специалистов, в том числе узкой специализации?
7. Есть ли в наличии все необходимые медикаменты?
8. Средняя месячная заработная плата:  
врачей  
среднего медперсонала  
санитарок, нянечек
9. Пополняются ли медицинские кабинеты диагностическим и лечебно-профилактическим оборудованием?
10. Сколько за прошедший год приобретено медикаментов, оборудования?
11. Как обеспечивается комплексный подход в лечении и реабилитации детей, имеющих отклонения в развитии?
12. Как оказывается стоматологическая помощь воспитанникам?
13. Часто ли воспитанники нуждаются в медицинской помощи?
14. Если воспитаннику необходима специализированная помощь, приглашается ли специалист?
15. Если необходима экстренная помощь, вызываете ли Вы скорую помощь?
16. Ведется ли журнал учета вызова скорой помощи. Если да, покажите.  
Сколько вызовов скорой помощи было за 2015 год.
17. Сколько раз в день питание?
18. Могут ли воспитанники есть (пить) не в назначенное время (в перерывах между приемами пищи)?
19. Какие гигиенические средства используются:  
мальчиками:  
девочками:

20. Как формируется у воспитанников ответственное отношение к собственному здоровью?
21. Обеспечиваются ли воспитанники необходимой информацией, способствующей пополнению знаний в области здоровья? Как?
22. Обеспечиваются ли воспитанники с инвалидностью путевками на санаторно-курортное лечение?
23. Количество путевок, выделенных за последние три года, время года.
24. Количество воспитанников, направленных на стационарное лечение в 2013 г., 2014 г., 2015 г – первый квартал?
25. Данные смертности за 2014 г., 2015 г.?

## **ВОПРОСЫ ДЛЯ ДЕТЕЙ**

1. Название и местонахождение учреждения

Общие сведения о ребенке:

Пол:

Возраст:

время нахождения в детдоме (школе-интернате):

*Право на образование*

2. Ходишь ли ты в школу?

3. Есть ли у тебя необходимые учебники?

4. Какие школьные принадлежности у тебя есть?

5. Каких школьных принадлежностей тебе не хватает?

6. Проводятся ли с Вами какие-нибудь занятия, если Вы не успеваете?

7. Кто организует?

8. Как часто?
9. Есть ли «кружки интересов», добавочные занятия для желающих?
10. Что делают учителя, если кто-то себя плохо ведет на уроке?(обяз.)
11. Что делает учитель/воспитатель если ты получил 2-ку?
12. Где делаешь уроки?
13. В какое время ты занимаешься?
14. Твой любимый предмет? (почему?)
15. Твой нелюбимый предмет? (почему?)
16. Сколько у тебя в году (четверти) пятерок и четверок (по каким предметам) и сколько троек (по каким предметам)?

#### *Право на информацию*

17. Знаешь ли ты где записаны правила организации жизни в детском доме?
18. Что такое Устав школы?
19. Знаешь ли ты свои права (перечисли)?
20. Знаешь ли ты свои обязанности (что ты должен делать)?
21. Есть ли у Вас газеты?
22. Есть ли у Вас книги?
23. Сколько и когда Вы можете смотреть телевизор?
24. Спрашивают ли твое согласие воспитатель/учитель когда-нибудь?
25. Что происходит, если ты не согласен?

#### *Унижающее достоинство обращение и наказание*

26. Приезжал ли к вам прокурор? (если да, то с кем он разговаривал?)

27. Если воспитатель/учитель сердится, то какие слова он произносит?
28. Знаешь ли ты, за что тебя могут наказать?
29. Как ты считаешь, правильно ли Вас наказывают?
30. Какие наказания применяются чаще всего?
31. Наказывали ли кого-то недавно? Кого?
32. Чаще Вас наказывают или хвалят?
33. Могут ли воспитатель в наказание тебе не разрешалось посетить родителей, близких, знакомых, смотреть телевизор, например?
34. Были ли случаи, чтобы наказали весь класс (группу)?
35. Если между Вами (воспитанниками) возникают споры (конфликты) вмешиваются ли воспитатели?
36. Если да, то как они поступают в этом случае (*пример*)?
37. Есть ли у Вас главный?

*Право на защиту от вмешательства в личную жизнь*

38. Может ли кто-нибудь проверять твои личные вещи?
39. Может ли воспитатель/учитель проверять твою сумку/вещи?
40. Читает ли кто-нибудь твои письма?
41. Есть ли у тебя место, где ты держишь свои личные вещи?
42. Могут ли другие туда заглядывать?
43. Были ли случаи, когда твои личные/частные дела обсуждались, комментировались в группе (при всех)?
44. Когда ты принимаешь душ или переодеваешься - может ли войти воспитатель?
45. Стучится ли он в дверь воспитатель, перед тем как войти?
46. С кем ты можешь обсудить свои личные (интимные) дела?
47. Есть ли у тебя враг (в детдоме/школе-интернате)?

## *Здравоохранение*

48. Когда ты был (-а) у врача в последний раз?
49. Когда в последний раз ты был у зубного врача?
50. Есть ли у тебя какие-нибудь проблемы со здоровьем?
51. Есть ли другие дети, болеют помогает ли им врач?
52. Если да, то как помогают?
53. Проходил (-а) ли ты общее медицинское обследование?
54. Если ты говоришь воспитателю, что плохо себя чувствуешь, что он делает?
55. Как часто приезжает «скорая помощь»?
56. Холодно ли зимой в классах в школе?
57. Если да, то что делают, чтобы было тепло
58. Холодно в спальном корпусе зимой?
59. Если да, то как решается проблема?
60. Как часто ты купаешься?
61. Есть ли у тебя свое полотенце, мыло?

## *Досуг*

62. Часто ли устраиваются какие-либо развлекательные занятия для группы?
63. Можешь ли проводить время в комнате днем, например ты хочешь полежать, отдохнуть?
64. Чем ты занимаешься в свободное время дня?
65. К кому ты можешь сходить можешь ли ты пойти в гости?

66. Что вы делаете в свободные дни?

67. Опиши свой обычный день?

### *Религиозная свобода*

68. Есть ли занятия по религии?

69. Если да, то посещение таких занятий обязательно?

70. Приезжала (-ет) ли к Вам представители, какой либо религиозной организации?

71. Если у вас возможность ходить на богослужение по воскресеньям (пятничную молитву)?

72. Если да, то легко ли Вас отпускают?

73. Проводят ли у Вас какие-нибудь религиозные торжества «праздники»?

74. Все ли могут принять участие на празднике?

### *Дискриминация*

75. Ко всем ли детям воспитатели/учителя относятся одинаково?

76. Был ли случай когда к тебе воспитатель относился иначе (лучше/хуже) чем к другим?

77. Одинаково ли относятся к мальчикам и девочкам?

### *Процедуры*

78. Кому ты можешь пожаловаться, если считаешь, что с тобой плохо обошелся, например, воспитатель, учитель и т.п.?

79. Если воспитатель неправильно обошелся с воспитанником, были ли случаи, чтобы воспитатель был наказан?

## *Другие*

80. Работаете ли вы на огороде, в поле?
81. Если да, то кому принадлежит поле?
82. Если да, то где и что ты делаешь?
83. Можешь ли отказаться? И что происходит, если ты отказываешься?
84. Платят ли Вам за работу?
85. Какие работы в детдоме (интернате) исполняют дети?
86. Как много времени занимает такая работа?
87. Нравится ли тебе такая работа?
88. Если нет, что ты хотел бы изменить?
89. Наличие родителей?



## КАРТА НАБЛЮДЕНИЯ ДЛЯ ИНТЕРНАТНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ

\_\_\_\_\_

(наименование

\_\_\_\_\_

учреждения)

\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

### ЖИЛЫЕ КОМНАТЫ

- двери закрываются
- ключи у воспитанников
- есть занавески на окнах
- телевизор \_\_\_\_\_
- холодильник \_\_\_\_\_
- лампа \_\_\_\_\_, зеркало \_\_\_\_\_,
- радиоприемник \_\_\_\_\_
- умывальник, вода \_\_\_\_\_

**Мебель в комнатах. Отметьте наличие, число следующих предметов мебели, оцените качество**

Предметы мебели	Число	Состояние «уд.» - можно использовать функционально «неуд.» - функциональное использование невозможно или затруднено (например, оторванная дверца у тумбочки)
Тумбочки		уд. / неуд.
Стулья (табуреты)		уд. / неуд.
Стол		уд. / неуд.
Кровати с металлической сеткой		уд. / неуд.
Кровати с полужестким матрасом		уд. / неуд.
Другое		уд. / неуд.
Другое		уд. / неуд.

Комментарии о состоянии мебели \_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

Наличие и состояние постельного белья. *Подчеркните нужное*

<b>Наличие</b>	
Матрац — есть / нет / есть не на всех кроватях	уд. / неуд.
Подушка — есть / нет / есть не на всех кроватях	уд. / неуд.
Одеяло — есть / нет / есть не на всех кроватях	уд. / неуд.
Простыня — есть / нет / есть не на всех кроватях	уд. / неуд.
Пододеяльник — есть / нет / есть не на всех кроватях	уд. / неуд.
Наволочка — есть / нет / есть не на всех кроватях	уд. / неуд.
Полотенце — есть / нет / есть не на всех кроватях	уд. / неуд.

Комментарии о наличии и состоянии постельного белья (указать, есть ли не казенное белье)

---

### Состояние одежды

*Отметьте нужное*

- одежда казенная
- одежда индивидуальная

А. Соответствие размера одежды

- удовлетворительно
- неудовлетворительно

### Баня

А. Имеется ли баня

- да
- нет

Б. Общее состояние

- удовлетворительно
- неудовлетворительно

В. Общее впечатление от помещения \_\_\_\_\_

- специальные условия для инвалидностью \_\_\_\_\_
- часы и регулярность работы \_\_\_\_\_
- где расположена \_\_\_\_\_

## Душевая комната/ванная комната

А. Число душевых/ванных комнат

Б. Число душей (впишите)

В. Наличие горячей воды

- 
- да
  - нет
- 

## Туалет

- в комнатах
- в блоке на \_\_\_\_\_ комнат
- на этаже \_\_\_\_\_
- на улице
  
- огорожен перегородкой, высотой \_\_\_\_\_ м
- не огорожен перегородкой
  
- Чистота
  - удовлетворительное
  - неудовлетворительное

## Отделения больных

---

А. Общее состояние

- удовлетворительное
- неудовлетворительное

Б. Чистота

- удовлетворительное
- неудовлетворительное

В. Воздух

- удовлетворительное
- неудовлетворительное
- влажность, запах, душно ли

Д. Наличие звонка (телефона) для вызова врача или медсестры

- да, работает
- да, но не работает
- нет

- если нет, то как извещается персонал (*спросить у сопровождающего*)

**Е. Общий внешний вид детей**

- ухоженный  
 неухоженный

**ПИТАНИЕ**

---

**Стоимость питания на 1 ребенка в день:**

**Фактическая** \_\_\_\_\_

**Сколько выделяется?** \_\_\_\_\_

**Столовая**

**Качество пищи** \_\_\_\_\_

**Замечания воспитанников** \_\_\_\_\_

**Как дети ходят в столовую**

- строем
- по одному

**Дополнительные условия** \_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

**Прачечная**

- есть
- нет

**Наличие чистящее-моющих средств**

- стиральный порошок
- хлорная известь

**Комментарии** \_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

**Медпункт**

- есть
- нет

Наличие медикаментов

- аптечка
- йод
- бинт
- градусник

Комментарии \_\_\_\_\_

**Школьные классы** (если школа находится при учреждении)

Количество

Наличие отопления

Состояние мебели

- удовл.
- неуд.

Комментарии \_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

**Условия проживания**

---

**Комната для свиданий**

Отметьте наличие

- да
- нет

**Где вывешены правила внутреннего распорядка?**

- В комнатах
- В коридоре
- В недоступном для проживающих месте

**Есть ли распорядок дня?**

- да
- нет

**Специальные приспособления для удобства передвижения детей с инвалидностью**  
(отметьте галочкой имеющиеся)

- лифт
- пандусы (приспособление для передвижения колясок подъемники)
- специальные перила
- другое \_\_\_\_\_

**Наличие работающих телефонов**

- да
- нет

**А. Доступность телефона**

- да \_\_\_\_\_ (сколько телефонов)
- нет

**Б. Плата за телефонный разговор**

- платные автоматы
- бесплатные автоматы

Комментарии ( *может ли воспитанник пользоваться телефоном когда ему нужно, слышен ли его разговор?* )

---

---

**ДОСУГ**

---

**Помещения для проведения совместного досуга**

- актовый зал
- игровая комната
- комната отдыха
- читальный зал
- спортивный зал
- \_\_\_\_\_

Их режим работы и состояние \_\_\_\_\_

---

**Клуб** (отметьте наличие)

- актовый зал
- студийный театр
- музыкальные инструменты
- другое \_\_\_\_\_

### **Библиотека**

А. Фонд. *Отметьте наличие.*

- художественная литература
- научно-популярная литература
- литература о здоровье
- правовая литература
- периодика (газеты, журналы) *Подчеркните нужное*

• разнообразие (уд. / неуд.)

• свежая или несвежая

- другое \_\_\_\_\_

Б. Список новых поступлений. *Отметьте нужное.*

- да
- нет

В. Частота обновления фондов \_\_\_\_\_

Г. Часы работы (*спросить у сотрудника*) \_\_\_\_\_

### **Имеется ли в учреждении телевизор**

- да
- нет

Если да, то сколько? \_\_\_\_\_

Где он находится? \_\_\_\_\_

### **Места для прогулок (Отметьте наличие)**

- дорожки
- скамейки
- беседки
- игровые площадки
- другое
- отсутствие

Комментарии \_\_\_\_\_

---

---

## **ТРУДОТЕРАПИЯ**

---

А. Сколько детей работает (*спросить у сопровождающего*) \_\_\_\_\_

Где/у кого? \_\_\_\_\_

Б. Какую работу они выполняют (*спросить у сопровождающего*)

Сколько времени в год? \_\_\_\_\_

В. На каких условиях работают воспитанники (*спросить у сопровождающего*)

Отметьте нужное

- добровольно
- недобровольно
- работа оплачивается
- работа не оплачивается



### Заключение

Уполномоченного по правам человека в Республике Марий Эл по вопросу нарушения конституционного права на доступное дошкольное образование несовершеннолетнего К., ребенка с инвалидностью

29 сентября 2015 г.

Уполномоченный рассматривал данное дело на основании компетенции, установленной частью 1 статьи 9 Закона Республики Марий Эл от 21 сентября 2000 г. № 44-3 «Об Уполномоченном по правам человека в Республике Марий Эл», т.е. реализуя право осуществления проверки по собственной инициативе при наличии информации о грубых нарушениях прав и свобод человека.

Данное дело, по мнению Уполномоченного, поднимает серьезные вопросы права на образование несовершеннолетнего ребенка с инвалидностью (статья 43, часть 2 Конституции РФ), права на защиту материнства, детства и семью (статья 38, части 1, 2 Конституции РФ), права на неприкосновенность частной жизни, личной и семейной тайны).

Уполномоченный поддерживает иск родителей К. и обращается в суд в качестве их представителя как должностное лицо, осуществляющий публичные полномочия, для реализации возложенных на них публичных функций в области обеспечения дополнительных государственных гарантий прав и свобод человека.

К., 26 ноября 2008 г.р., является ребенком – инвалидом по заболеванию: ранний детский аутизм с выраженной задержкой психического развития. С 2012 года несовершеннолетний К. получает дошкольное образование и воспитание в МБДОУ «Детский сад № 2 «Облачко» (общеразвивающего вида).

Представлялся ежегодно, начиная с 12 ноября 2013 г. по настоящее время, на обследования центральной и городской психолого-медико-педагогическими комиссиями как центральной и городской по направлениям дошкольного образовательного учреждения (МБДОУ «Детский сад №2) и по инициативе родителей К.

На основании коллективного обращения законных представителей детей, посещающих МБДОУ «Детский сад №2 «Облачко» прокуратурой города Йошкар-Олы проведена проверка деятельности вышеуказанного детского сада, нарушений в отношении которого прокуратурой города не установлено. Вместе с тем, прокуратурой направлены

материалы проверки в Комиссию по делам несовершеннолетних и защите их прав в МО «Город Йошкар-Ола», где был сделан вывод о нарушении прав К. со стороны его родителей на получении качественного образования в соответствии с Конвенцией о правах ребенка.

КДН МО «Город Йошкар-Ола» вынесено постановление на основании представленной информации заместителя прокурора города Йошкар-Олы на семью К. вынесено постановление от 21 мая 2015 года № 906 о предупреждении родителей несовершеннолетнего К. за необеспечение возможности получения качественного образования в соответствии с рекомендациями специалистов. Постановление комиссии родителями было обжаловано в администрацию муниципального образования «Городской округ «Город «Йошкар-Ола» . 11 июня 2015 года администрация городского округа «Город «Йошкар-Ола» не усмотрела нарушений в вынесенном постановлении.

Центральной ПМПК (г. Йошкар-Ола, ул. Машиностроителей. 12а) от 21 апреля 2015 г. рекомендовано К. воспитание и обучение по адаптированной образовательной программе дошкольного образования с учетом возможностей психо-физического развития ребенка с расстройством аутистического спектра. Осуществление ПМПК-сопровождения (выписка из протокола обследования № 319-15Д от 21 апреля 2015 г.).

Городская ПМПК (выписка из протокола обследования от 14 августа 2015 г. рекомендовано К. обучение по адаптированной образовательной программе для детей с расстройством аутистического спектра в присутствии взрослого ассистента (помощника). Осуществление ПМПК-сопровождения).

Согласно индивидуальной программе реабилитации ребенка-инвалида от 23 апреля 2015 года получение дошкольного воспитания и обучения рекомендовано в дошкольном учреждении общего назначения с соблюдением специального режима или коррекционная группа в дошкольном учреждении общего назначения. Воспитание и обучение по адаптированной образовательной программе дошкольного образования с учетом возможностей психофизического развития ребенка с расстройством аутистического спектра. Осуществление психолого-медико-педагогической комиссии образовательной организации. При этом исполнителем мероприятий получение дошкольного воспитания и обучения. А также проведение психолого-педагогической коррекции указано образовательное учреждение. Законные представители указаны исполнителями в ИПР по обеспечению социально-бытовой адаптации.

ИПР от 2 сентября вводит дополнительную рекомендацию для образовательного учреждения по обучению по адаптированной

образовательной программе для детей с расстройством аутистического спектра в присутствии взрослого ассистента (помощника).

Таким образом, ответственными исполнителями в адаптационном обучении и психолого-педагогической коррекции названо учреждение дошкольного образования, но не родители.

Родители ребенка с 23 июня по 31 июля 2015 года обратились с тремя письменными заявлениями начальнику Управления образования г. Йошкар-Олы об открытии инклюзивной (комбинированной) группы для своего сына в МБДОУ «Детский сад № 2 г. Йошкар-Олы «Облачко» с разработкой специальной адаптированной программы коррекционного развития и созданием соответствующих специальных условий (включая специалистов: логопеда и дефектолога) согласно заключению Центральной ПМПК. В ответах Управления образования просьба об открытии вышеназванной группы была проигнорирована.

Конвенция о правах инвалидов (вступила в силу 3 мая 2008 г. для Российской Федерации 25 октября 2012 г.) в статье 7 устанавливает ответственность государств-участников по принятию всех необходимых мер для обеспечения полного осуществления детьми-инвалидами всех прав человека и основных свобод наравне с другими детьми. Во всех действиях со стороны государства в отношении детей-инвалидов первоочередное внимание уделяется высшим интересам ребенка.

В статье 24 Образование установлено, что государства-участники признают право инвалидов на образование. В целях реализации этого права без дискриминации и на основе равенства возможностей государства-участники обеспечивают инклюзивное образование на всех уровнях и обучение в течение всей жизни. При реализации этого права государства-участники обеспечивают, чтобы:

инвалиды получали внутри системы общего образования требуемую поддержку для облегчения их эффективного обучения;

государства-участники наделяют инвалидов возможностью осваивать жизненные и социализационные навыки, чтобы облегчить их полное и равное участие в процессе образования и в качестве членов местного сообщества. Государства-участники принимают в этом направлении надлежащие меры, в том числе содействуют освоению способов и форматов общения, а также навыков ориентации и мобильности и способствуют поддержке со стороны сверстников и наставничеству;

чтобы содействовать обеспечению реализации этого права, государства-участники принимают надлежащие меры для привлечения на работу учителей, для обучения специалистов и персонала, работающих на всех уровнях системы образования. Такое обучение охватывает просвещение в вопросах инвалидности и использование подходящих

усиливающих и альтернативных методов, способов и форматов общения, учебных методик и материалов для оказания поддержки инвалидам.

Согласно статье 3 часть 2 Конвенция ООН о правах ребенка государства-участники обязуются обеспечить ребенку такую защиту и заботу, которые необходимы для его благополучия, принимая во внимание права и обязанности его родителей, опекунов или других лиц, несущих за него ответственность по закону, и с этой целью принимают все соответствующие законодательные и административные меры.

Статья 5 Конвенции о правах ребенка устанавливает, что государства-участники уважают ответственность, права и обязанности родителей (законных представителей), несущих по закону ответственность за ребенка, должным образом управлять и руководить ребенком в осуществлении им признанных настоящей Конвенцией прав и делать это в соответствии с развивающимися способностями ребенка.

Конституция Российской Федерации закрепляет гарантии права ребенка на доступное дошкольное образование (статья 43, часть 2), на защиту детства и семьи (статья 38 Конституции РФ), а также устанавливает, что забота о детях и их воспитании является равным правом и обязанностью родителей (часть 2 статьи 38).

Федеральный закон от 29 декабря 2012 г. № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации», Федеральный закон от 24 июля 1998 г. № 124-ФЗ (ред. от 13.07.2015) «Об основных гарантиях прав ребенка в Российской Федерации», Указ Президента Российской Федерации от 1 июня 2012 г. № 761 «О Национальной стратегии действий в интересах детей на 2012 - 2017 годы» устанавливают обязанность образовательных учреждений в предоставлении качественного образования и обеспечению психологической и коррекционно-педагогической помощи.

Статья 44 Федерального закона об образовании налагая на родителей обязанность обеспечения получения детьми общего образования (часть 4), также устанавливает преимущественное право родителей на обучение и воспитание детей перед всеми другими лицами (часть 1), выбирать до завершения получения ребенком основного общего образования с учетом мнения ребенка, а также с учетом рекомендаций психолого-медико-педагогической комиссии (при их наличии) формы получения образования и формы обучения, организации, осуществляющие образовательную деятельность. Аналогичные права и обязанности родителей по обеспечению детьми общего образования закреплены и в статье 63 Семейного кодекса Российской Федерации.

Родители К. воспользовались своим преимущественным правом выбора образовательной организации, формы получения детьми

образования и формы их обучения. Данное право выбора родителей, по мнению Уполномоченного, должно уважаться органами власти.

Органам государственной власти и органы местного самоуправления, образовательной организацией необходимо оказывают помощь родителям в соответствии с требованиями части 2 статьи 44 Федерального закона от 29 декабря 2012 г. № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации». Утверждение прокуратуры города Йошкар-Олы о невозможности создать в стенах всех необходимых условий для сопровождения ребенка приводится без доказательств и вызывает сомнение в его обоснованности.

Приказ Минобрнауки России от 30 августа 2013 г. № 1014 «Об утверждении Порядка организации и осуществления образовательной деятельности по основным общеобразовательным программам - образовательным программам дошкольного образования» (Зарегистрировано в Минюсте России 26.09.2013 № 30038) установлено (пункт 13), что образовательная деятельность по образовательным программам дошкольного образования в образовательной организации осуществляется в группах.

Группы могут иметь общеразвивающую, компенсирующую, оздоровительную или комбинированную направленность. В группах комбинированной направленности осуществляется совместное образование здоровых детей и детей с ограниченными возможностями здоровья в соответствии с образовательной программой дошкольного образования, адаптированной для детей с ограниченными возможностями здоровья с учетом особенностей их психофизического развития, индивидуальных возможностей, обеспечивающей коррекцию нарушений развития и социальную адаптацию воспитанников с ограниченными возможностями здоровья.

Пункт 17 Приказа Минобрнауки устанавливает, что в образовательных организациях, осуществляющих образовательную деятельность по адаптированным образовательным программам дошкольного образования, должны быть созданы специальные условия для получения дошкольного образования детьми с ограниченными возможностями здоровья.

Таким образом, привлечение родителей К. к ответственности за необеспечение возможности получения качественного образования в соответствии с рекомендациями специалистов не основано на законе и, по мнению Уполномоченного, должно быть отменено.

Уполномоченный по правам  
человека в Республике Марий Эл

И.С.Татарина

## Приложение 1.5

Главе администрации  
муниципального образования  
«Городское поселение Звенигово»  
Т.А.Цыгановой

ул. Ленина, д. 39, г. Звенигово,  
Звениговский район,  
Республика Марий Эл,  
425060

25 ноября 2015 г.

### Заключение

Уполномоченного по правам человека в Республике Марий Эл по коллективной жалобе жителей, проживавших в многоквартирном доме \_\_, пгт Звенигово на нарушение требований статьи 42 Конституции Российской Федерации администрацией муниципального образования «Городское поселение Звенигово»

Заключение Уполномоченного по правам человека в Республике Марий Эл (далее – Уполномоченный) подготовлено на основании рассмотрения обстоятельств коллективной жалобы жителей г. Звенигово (далее – заявители) на бездействие администрации муниципального образования «Городское поселение Звенигово» (далее – МО «Городское поселение Звенигово»). Заявители являются погорельцами дома \_\_\_\_, г. Звенигово, Звениговского района Республики Марий Эл.

По мнению заявителей, оспариваемое бездействие выразилось в неосуществлении администрацией городского поселения мероприятий по своевременному оказанию финансовой помощи гражданам в связи с утратой ими имущества первой необходимости в условиях чрезвычайной ситуации муниципального характера на территории городского поселения в июле 2014 года.

Из ответа Уполномоченному от 26 августа 2015 г. следует, что администрация МО «Городское поселение Звенигово» не воспользовалась своим правом обращения в муниципальное образование «Звениговский муниципальный район», а также в Правительство Республики Марий Эл на финансовое обеспечение мер по ликвидации чрезвычайной ситуации

в результате отсутствия обращений граждан. Выплаты производились органами социальной защиты согласно поступившим заявлениям.

Администрацией МО «Городское поселение Звенигово» Уполномоченному представлена информация о мерах, предпринимаемых вышеуказанным органом власти по переселению граждан, лишившихся жилья в результате пожара 30 июля 2014 года по адресу: \_\_\_\_\_, г. Звенигово.

Относительно мер, предпринятых администрацией МО «Городское поселение Звенигово» по переселению заявителей, поданы иски в судебные органы. По ряду исков в период сентября-ноября 2015 года состоялись судебные решения. В силу того, что Уполномоченный осуществляет досудебную (внесудебную) защиту прав и свобод граждан, данный вопрос Уполномоченным не рассматривался.

По вопросу предпринятых мер администрацией МО «Городское поселение Звенигово» по оказанию материальной помощи и (или) финансовой помощи в связи с утратой имущества (имущества первой необходимости) заявителями.

Частью 2 статьи 19 Конституции Российской Федерации государство гарантирует равенство прав и свобод человека и гражданина. Запрещаются любые формы ограничения прав граждан по признакам социальной, расовой, национальной, языковой или религиозной принадлежности.

Статьей 42 Конституции Российской Федерации закреплено право каждого на возмещение ущерба, причиненного его здоровью или имуществу экологическим правонарушением.

Данное положение развивает Федеральный закон от 21 декабря 1994 г. № 68-ФЗ «О защите населения и территорий от чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера», в статье 18 которого закреплено право граждан Российской Федерации на возмещение ущерба, причиненного их здоровью и имуществу вследствие чрезвычайной ситуации.

Согласно пунктам «г», «д», «е» части 2 статьи 11 вышеуказанного Федерального закона органы местного самоуправления самостоятельно осуществляют финансирование мероприятий в области защиты населения и территорий от чрезвычайных ситуаций, создают резервы финансовых и материальных ресурсов для ликвидации чрезвычайных ситуаций. При недостаточности собственных сил и средств органы местного самоуправления обращаются за помощью к органам исполнительной власти субъектов Российской Федерации.

Таким образом, федеральный закон устанавливает полномочия для органов власти, в том числе, и для органов местного самоуправления, т.е. обязанности в области защиты населения от чрезвычайной ситуации и права в осуществлении данных обязанностей.

Закон Республики Марий Эл от 17 мая 1996 г. № 339-III «О защите населения и территории Республики Марий Эл от чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера» устанавливает в статье 25, что финансовое обеспечение мер по предупреждению и ликвидации последствий чрезвычайных ситуаций в границах (на территории) муниципального образования (за исключением чрезвычайных ситуаций в лесах, возникших вследствие лесных пожаров) является расходным обязательством муниципального образования.

В развитии федерального и законодательства Республики Марий Эл Постановлением Правительства Республики Марий Эл от 31 июля 2014 г. № 414 «О порядке выделения бюджетных ассигнований из резервного фонда Правительства Республики Марий Эл и привлечения бюджетных ассигнований из резервного фонда Правительства Российской Федерации на финансовое обеспечение мер по ликвидации чрезвычайных ситуаций и последствий стихийных бедствий» утверждены Правила выделения бюджетных ассигнований из резервного фонда Правительства Республики Марий Эл (далее – Правила).

Правила устанавливают порядок выделения бюджетных ассигнований из резервного фонда Правительства Республики Марий Эл на финансовое обеспечение мероприятий по ликвидации чрезвычайных ситуаций, а также, при недостаточности бюджетных ассигнований, предусмотренных в муниципальных бюджетах для ликвидации чрезвычайных ситуаций и последствий стихийных бедствий, не позднее одного месяца со дня возникновения чрезвычайной ситуации в границах (на территории) соответствующего муниципального образования право органов местного самоуправления обращаться в Правительство Республики Марий Эл с просьбой о выделении бюджетных ассигнований из резервного фонда Правительства Республики Марий Эл.

Данное Постановление не вносит изменений в полномочия органов местного самоуправления в вопросах ликвидации чрезвычайных ситуаций, а создает, согласно требованиям федерального законодательства, правовые возможности обращения органа местного самоуправления к бюджету субъекта Российской Федерации за помощью в случае, если у него недостаточно



финансовых средств для реализации установленного законом обязательства по ликвидации чрезвычайной ситуации муниципального характера.

В 2014 году в бюджете МО «Городское поселение Звенигово» не предусмотрен резервный фонд, а также средства на предупреждение и ликвидацию чрезвычайных ситуаций муниципального характера. Собственных сил и средств для ликвидации чрезвычайной ситуации у городского поселения явно было недостаточно.

Руководствуясь Постановлением Правительства Республики Марий Эл от 31 июля 2014 г. № 414 администрация МО «Городское поселение Звенигово» обратилась за финансовой помощью в Правительство Республики Марий Эл в интересах жителей многоквартирного дома по адресу: \_\_\_\_\_, г. Звенигово, также пострадавших от пожара в исследуемый период. Правом на получение ассигнований за счет средств МО «Звениговский муниципальный район», Правительство Республики Марий Эл в интересах жителей по ул. \_\_\_\_\_ администрация городского поселения не воспользовалась. Заявители полностью утратили имущество (имущество первой необходимости) и имели право на оказание материальной и финансовой помощи.

Уполномоченный полагает, что обращение за помощью на финансовое обеспечение мер по ликвидации чрезвычайной ситуации муниципального характера к органам исполнительной власти и органам местного самоуправления района является исключительной компетенцией органа местного самоуправления и не носит заявительного характера со стороны пострадавших граждан. По мнению Уполномоченного, со стороны органа власти должны были предприняты необходимые меры по составлению списков граждан на оказание единовременной материальной помощи и (или) финансовой помощи в связи с утратой имущества (имущества первой необходимости) и в связи с этим доведение информации о подготовке заявлений граждан о включении их в списки по установленной Правительством Республики Марий Эл форме.

Кроме этого, Уполномоченным установлено, что заявление одного из жителей данного дома, \_\_\_\_\_ о выделении финансовой помощи было направлено в адрес МО «Городское поселение Звенигово» от 13 августа 2014 г. вх. № В.-35. Тем не менее, своевременные меры муниципальным органом власти не предприняты.

Аргумент на выплаты заявителям органами социальной защиты не может быть принят во внимание по следующим основаниям.

В данном деле рассматривается жалоба на бездействие администрации МО «Городское поселение Звенигово». Адресная

социальная помощь заявителям оказывалась Министерством социальной защиты населения и труда Республики Марий Эл.

Кроме того, согласно подпунктам «г», «д» пункта 3 вышеуказанных Правил, оказание единовременной материальной помощи не исключает оказание финансовой помощи за полностью утраченного имущества.

Исходя из вышеизложенного, Уполномоченный полагает обоснованными претензии заявителей на бездействие администрации муниципального образования «Городское поселение Звенигово», которые выразились в неосуществлении мер по своевременному оказанию финансовой помощи гражданам в связи с утратой ими имущества (имущества первой необходимости) в условиях чрезвычайной ситуации муниципального характера на территории городского поселения в июле 2014 года.

В данном бездействии Уполномоченный усматривает нарушение права равенства согласно части 2 статьи 19 Конституции Российской Федерации, а также права каждого на возмещение ущерба, причиненного его здоровью или имуществу экологическим правонарушением в соответствии с требованиями статьи 42 Конституции Российской Федерации.

На основании вышеизложенного и в соответствии с требованиями части 4 статьи 12 Закона Республики Марий Эл от 21 сентября 2000 г. № 44-З «Об Уполномоченном по правам человека в Республике Марий Эл»

Рекомендую

1. Предпринять необходимые меры по оказанию финансовой помощи гражданам, проживающим по адресу \_\_\_\_\_, г. Звенигово в связи с утратой ими имущества первой необходимости в условиях чрезвычайной ситуации муниципального характера на территории МО «Городское поселение Звенигово» в июле 2014 года.

2. В месячный срок со дня получения рассмотреть Заключение Уполномоченного по существу, о принятых мерах сообщить в письменной форме.

С уважением

Уполномоченный по правам  
человека в Республике Марий Эл

И.С.Татарина

## Приложение 1.6

«УТВЕРЖДАЮ»  
Начальник полиции  
УМВД России  
по г. Йошкар-Ола  
подполковник полиции  
Д.А.Разумов

03.05.2015

### ПОСТАНОВЛЕНИЕ об отказе в возбуждении уголовного дела

г. Йошкар-Ола

« 03 » 05 2015 г.

УУП УМВД России по г. Йошкар-Оле капитан полиции Калинин М.Ю.

(должность следователя дознавателя, классный чин или звание, фамилия, инициалы)

рассмотрев материалы проверки

КУСП-4942 от 24.02.2015 г.

(о каком преступлении)

поступившего в дежурную часть УМВД РФ по г. Йошкар-Оле (ОТК. 0558/15).

### У С Т А Н О В И Л :

24.02.2015 года в УМВД РФ по г. Йошкар-Оле поступило сообщение о том, что по адресу: г. Йошкар-Ола ул. К. Маркса. 113 на Ф. упал снег.

Опрошенная Ф. пояснил, что 24.02.2015 года около 08 часов 10 минут ей позвонили со стоматологии «Стоматом» по адресу: г. Йошкар-Ола ул. К. Маркса, 113 и пригласили на прием к 09 часам, около 08 часов 45 минут, когда она подходила к стоматологии, то заметила, что с крыши свисал снег, она зашла в стоматологию, после лечения в 09 часов 22 минуты она оделась и вышла на улиц, она сделала пару шагов и почувствовала помутнение в глазах, она прошла несколько метров, развернулась и пошла обратно в сторону стоматологии, у входа в стоматологию она обнаружила глыбу льда размером с двухлитровую кастрюлю, она зашла в стоматологию и рассказала о случившемся, откуда вызвала скорую помощь. Когда она заходила в стоматологию никаких снегоуборочных работ на крыше д.113 по ул. К. Маркса г. Йошкар-Олы не проводилось.

Опрошенный П. пояснил, что 24.03.2015 года в послеобеденное время он от начальника ДУ № 1 Г. (т.56-40-74) узнал, что якобы был сход снега с дома по адресу: г. Йошкар-Ола ул. К. Маркса, 113, но он ему пояснил, что упасть снег с крыши указанного дома не мог, т.к. снег на крыше указанного здания чистили 19.03.2015 года, если снег и мог упасть, то сход снега мог произойти с крыши балкона одной из квартир указанного дома, который расположен над входом в стоматологический кабинет. Крыши балконов указанного дома не входят в состав общего имущества данного дома и ОАО ЖЭУК «Южная» и ООО «Домуправление-1» не обслуживаются. Данные крыши балконов выполнены самостоятельно собственниками квартир, техническим планом здания не предусмотрены, строительство крыш балконов с ОАО ЖЭУК «Южная» и ООО «Домуправление-1» не согласовывалось. Также вход в стоматологический кабинет не предусмотрен в техническом паспорте указанного дома. Перед входом в стоматологический кабинет, была натянута ограждающая лента, которой граждане предупреждались об опасности, на фасаде данного дома и у подъездов данного дома имелись объявления о том, что с крыши указанного дома возможен сход снега. Получить повреждения при падении снега с крыши никто не мог так как на крыше не было шапок и наледи и вообще подставиться под падение снега с крыши балкона возможно было только пренебрегая ограждающей лентой и на свой страх и риск зайдя за ограждение. После сообщения о падении снега он выходил на место и все видел своими глазами и он сделал фотографии на месте, непосредственно крыши и входа в стоматологический кабинет.

Согласно заключения эксперта № 545 у Ф. обнаружены следующие повреждения: сотрясение головного мозга, раны левой и правой теменной области – могли возникнуть от действий тупых твердых предметов, возможно в срок 24.02.2015 года, данные повреждения повлекли за собой кратковременное расстройство здоровья, продолжительностью до 3 недель момента причинения травмы и поэтому критерию относятся к повреждениям, причинившим легкий вред здоровью.

Согласно акт от 24.02.2015 года очистка кроили от снега и льда по адресу: г. Йошкар-Ола, ул. К. Маркса, 113 производилась 24.02.2015 года.

Согласно данным ПК «Легенда» подобных случаев возле д. 113 по ул. К. Маркса г. Йошкар-Олы за период 2014-2015 года не зафиксировано.

На основании изложенного руководствуясь, п.1 ч.1 ст.24 УПК РФ.

### **П О С Т А Н О В И Л :**

1.Отказать в возбуждении уголовного дела по ч.1 ст. 115 УК РФ, по основаниям п.1 ч.1 ст.24 УПК РФ (за отсутствием события преступления).

2.Копии настоящего постановления направить прокурору г. Йошкар-Олы и Ф.

Настоящее постановление может быть обжаловано прокурору г. Йошкар-Олы или в суд и порядке, установленном главой 16 УПК РФ.

УУП УМВД России по г. Йошкар-Оле

М.Ю. Калинин

Копии постановления направлены прокурору г. Йошкар-Олы и Ф.

«Согласовано» И.о. начальника ОУУП и ПДН УМВД по г. Йошкар-Оле  
майор полиции

Торопцев В.И.

Прокурору  
города Йошкар-Олы  
О.А.Юрасову

3 августа 2015 года

Уважаемый Олег Анатольевич!

В адрес Уполномоченного по правам человека в Республике Марий Эл (далее – Уполномоченный) поступила жалоба Ф. на постановление об отказе в возбуждении уголовного дела от 3 мая 2015 г., на постановление об отказе в возбуждении уголовного дела от 24 июня 2015 г., принятого капитаном полиции УУП УМВД России по г. Йошкар-Оле М.Ю.Калининым.

Вышеуказанными постановлениями отказано в возбуждении уголовного дела по пункту 1 части 1 статьи 24 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (далее – УПК Российской Федерации) – отсутствие события, нарушившее, по мнению заявительницы часть 1 статьи 45 Конституции Российской Федерации. В своей жалобе заявительница утверждает о бесосновательности вынесенных постановлений, и, что не может добиться проведения эффективного расследования.

Как следует из постановления от 24 июня 2015 г., 24 февраля 2015 г. при выходе на улицу из стоматологии «Стоматом» на заявительницу упала глыба льда, причинивший вред здоровью (сотрясение мозга).

В постановлении указывается, что повреждения заявительницы «относятся к повреждениям, причинившим легкий вред здоровью», ссылкой на заключение эксперта № 545. Согласно постановлению опрошены: пострадавшая Ф., П., действующий от лица ООО «Домуправление-1», а в дальнейшем К., врач-стоматолог стоматологии «Стоматом».

24 июня 2015 г. следователем выносится постановление об отказе в возбуждении уголовного дела по пункту 1 части 1 статьи 24 УПК

Российской Федерации (за отсутствием события преступления). При этом в постановлениях не отражено, на основании чего делаются выводы со стороны следователя, что факты, описанные в заявлении Ф. о преступлении, не имели места быть в действительности.

Уполномоченный не может согласиться с мотивировками данных постановлений, так как полагает, что данные выводы следователя недостаточно обоснованы.

В постановлении 24 июня 2015 г. не указываются основания, в результате чего делаются выводы со стороны следователя о степени тяжести повреждения заявительницы.

УПК Российской Федерации установлен порядок производства по уголовному делу, который предусматривает, что предметы и документы, которые могут служить средствами для обнаружения преступления и установления обстоятельств уголовного дела, осматриваются, признаются вещественными доказательствами и приобщаются к делу, о чем выносится соответствующее постановление (Часть 2 статьи 81 УПК Российской Федерации).

На основании статьи 196 УПК Российской Федерации назначение и производство судебной экспертизы обязательно, если необходимо установить характер и степень вреда, причиненного здоровью.

Руководствуясь статьей 195 УПК Российской Федерации следователь, признав необходимым назначение судебной экспертизы, выносит постановление о ее назначении для производства соответственно судебно-медицинской экспертизы, которая производится государственными судебными экспертами и иными экспертами из числа лиц, обладающих специальными знаниями.

Исходя из положений, статьи 204 УПК Российской Федерации, в заключении эксперта или комиссии экспертов должны быть отражены дата, время и место производства судебной экспертизы, оценка результатов исследований, обоснование и формулировка выводов по поставленным вопросам.

В постановлениях следователь ссылается на «заключение эксперта № 545», что вызывают, по мнению Уполномоченного, сомнения в качестве проведенного исследования. Не указаны:

дата проведенного исследования;

сведения о государственном судебно-экспертном учреждении, об эксперте (фамилия, имя, отчество, образование, специальность, стаж работы, ученая степень и ученое звание, занимаемая должность), которым поручено производство судебной экспертизы;

оценка результатов исследований, обоснование и формулировка выводов по поставленным вопросам.

Заключение эксперта, согласно пункту 3 части 2 статьи 74 УПК Российской Федерации, является одним из видов (источников) доказательств. На основании заключения эксперта и других доказательств следователь в порядке, определенном УПК Российской Федерации, устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, подлежащих доказыванию по уголовному делу, а также иных обстоятельств, имеющих значение для уголовного дела.

Таким образом, вывод следователя о степени повреждения, по мнению Уполномоченного, является недостаточно обоснованным.

По вопросу об отсутствии события преступления. В постановлениях следователь основывается на показаниях П., представитель от лица ООО «Домуправление-1» и врача-стоматолога К.

П. утверждает, что 24 марта 2015 г. схода снега с крыши дома не могло быть, так как 19 марта 2015 г. снег на крыше чистили. Данные свидетельства, по мнению Уполномоченного, не может быть принято во внимание, так как инцидент с заявительницей произошел 24 февраля 2015 г.

Кроме того, акт очистки кровли от снега и льда не отменяет сам факт повреждения, причинивший вред здоровью заявительнице, глыбой льда.

Свидетель врач-стоматолог К. подтверждает, что заявительница получала услуги стоматологии «Стоматом». Данный свидетель утверждает, что заявительница вернулась, послу ухода, через 15-20 минут и ей требовалось оказание медицинской помощи, которую ей оказали в данном учреждении, и вызвали бригаду скорой помощи.

Отдельно отметим, что из показаний К. «вход в стоматологию «Стоматом» был огорожен ограничительно-предупредительной лентой... работники стоматологии «Стоматом» сами ограждали в течении зимы вход...».

Из пояснений заявительницы К. не является ее лечащим врачом-стоматологом, кроме того заявительница не встречалась и не общалась в день инцидента.

Из обстоятельств дела следует, что в день инцидента заявительница общалась:

- лечащим врачом-стоматологом;
- администратором стоматологии «Стоматом»;
- медицинским персоналом стоматологии «Стоматом», который оказывал ей первую медицинскую помощь;
- работники бригады скорой помощи, которые приезжали на вызов 24 февраля 2015 г. в стоматологию «Стоматом»;
- посетители стоматологии «Стоматом».

Однако выше перечисленные свидетели следователем не установлены и не были опрошены, не смотря на то, что заявление Ф. подала в день инцидента.

По мнению Уполномоченного, следователь принимает во внимание только показания свидетелей, представляющие организации, отвечающие за обеспечение безопасности прилегающей к зданию территории, то есть которые заинтересованы в исходе дела. Кроме того, данные лица не являлись свидетелями события 24 февраля 2015 г. и не встречались в этот день с заявительницей.

Также, по мнению Уполномоченного, остается не исследованным вопрос с какой целью сами работники стоматологии «Стоматом» записывают на прием граждан, при этом огораживая вход в стоматологию. Каким образом граждане, записанные на прием должны заходить в стоматологию и почему не был обеспечен безопасный вход, не угрожающий жизни и здоровью граждан.

Исходя из выше изложенного Уполномоченный полагает, что в постановлении от 24 июня 2015 г. недостаточно аргументов, доказывающих отсутствие события преступления.

В соответствии с пунктом «в» части 1 статьи 11 Закона Республики Марий Эл от 21 сентября 2000 г. № 44-З «Об Уполномоченном по правам человека в Республике Марий Эл» прошу провести проверку постановления об отказе в возбуждении уголовного дела от 24 июня 2015 г., принятого капитаном полиции УУП УМВД России по г. Йошкар-Оле М.Ю.Калининым, с учетом аргументов Уполномоченного и принять меры прокурорского реагирования в соответствии с Вашей компетенцией.

Буду признательна Вам за информацию о принятом решении.

- Приложение:
1. Копия постановления об отказе в возбуждении уголовного дела от 3 мая 2015 г. на 1 л. в 1 экз.
  2. Копия постановления об отказе в возбуждении уголовного дела от 24 июня 2015 г. на 1 л. в 1 экз.

С уважением

Уполномоченный по правам  
человека в Республике Марий Эл

И.С.Татарина



**Прокуратура  
Республики Марий Эл**

Уполномоченному по правам  
человека в Республике Марий Эл  
Татариновой И.С.

7 декабря 2015 года

Уважаемая Ирина Сергеевна!

Сообщаю, что прокуратурой республики рассмотрено обращение Ф. о бездействии сотрудников УМВД России по г. Йошкар-Оле, выразившемся в невозбуждении уголовного дела по факту падения на заявителя глыбы льда с крыши дома по ул. К.Маркса г. Йошкар-Олы РМЭ, поступившее от Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации.

Проверкой установлено, что УМВД России по г. Йошкар-Оле по заявлению Ф. от 24.02.2015 о получении телесных повреждений в результате падения на неё льда с крыши д.113 по ул. К.Маркса г. Йошкар-Олы организована проверка в порядке ст.ст. 144, 145 УПК РФ, по результатам которой указанным органом неоднократно принимались решения об отказе в возбуждении уголовного дела, которые отменялись прокуратурой г. Йошкар-Олы как незаконные.

Последнее процессуальное решение об отказе в возбуждении уголовного дела, вынесенное 03.10.2015 УУП УМВД России по г. Йошкар-Оле Калининым М.Ю., также отменено прокуратурой г. Йошкар-Олы 30.11.2015. Материал проверки возвращен в УМВД России по г. Йошкар-Оле с указаниями о проведении дополнительных проверочных мероприятий. В настоящее время окончательное решение не принято.

В связи с допущенной волокитой при рассмотрении сообщения о преступлении прокуратурой г. Йошкар-Олы начальнику УМВД России по г. Йошкар-Оле 04.12.2015 внесено требование об устранении нарушений федерального законодательства, которое находится на рассмотрении.

Ход следственных проверки находится на контроле прокуратуры г. Йошкар-Олы.

О принятии указанного решения Ф., как заявитель, уведомлена, ей разъяснено право и порядок обжалования ответа.

Первый заместитель  
Прокурора республики  
государственный советник  
Юстиции 3 класса

Ю.И.Ворончихин

«УТВЕРЖДАЮ»  
Начальник полиции  
УМВД России  
по г. Йошкар-Ола  
подполковник полиции  
Д.А.Разумов

29.12.2015

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**  
**об отказе в возбуждении уголовного дела**

г. Йошкар-Ола

« 29 » 12 2015 г.

УУП УМВД России по г. Йошкар-Оле ст. лейтенант полиции Шарапов Р.А.

(должность следователя дознавателя, классный чин или звание, фамилия, инициалы)  
рассмотрев материалы проверки КУСП-4942 от 24.02.2015 г.

(о каком преступлении)

поступившего в дежурную часть УМВД РФ по г. Йошкар-Оле (ОТК. 0558/15).

**У С Т А Н О В И Л :**

24.02.2015 года в УМВД РФ по г. Йошкар-Оле поступило сообщение о том, что по адресу: г. Йошкар-Ола ул. К. Маркса, 113 на Ф. упал снег.

Опрошенная Ф. пояснил, что 24.02.2015 года около 08 часов 10 минут ей позвонили со стоматологии «Стоматом» по адресу: г. Йошкар-Ола ул. К. Маркса, 113 и пригласили на прием к 09 часам, около 08 часов 45 минут, когда она подходила к стоматологии, то заметила, что с крыши свисал снег, она зашла в стоматологию, после лечения в 09 часов 22 минуты она оделась и вышла на улиц, она сделала пару шагов и почувствовала помутнение в глазах, она прошла несколько метров, развернулась и пошла обратно в сторону стоматологии, у входа в стоматологию она обнаружила глыбу льда размером с двухлитровую кастрюлю, она зашла в стоматологию и рассказала о случившемся, откуда вызвала скорую помощь. Когда она заходила в стоматологию никаких снегоуборочных работ на крыше д.113 по ул. К. Маркса г. Йошкар-Олы не проводилось.

Опрошенный П. пояснил, что 24.03.2015 года в послеобеденное время он от начальника ДУ №1 Г. (т.56-40-74) узнал, что якобы был сход снега с дома по адресу: г. Йошкар-Ола ул. К. Маркса, 113, но он ему пояснил, что упасть

снег с крыши указанного дома не мог, т. к. снег на крыше указанного здания чистили 19.03.2015 года, если снег и мог упасть, то сход снега мог произойти с крыши балкона одной из квартир указанного дома, который расположен над входом в стоматологический кабинет. Крыши балконов указанного дома не входят в состав общего имущества данного дома и ОАО ЖЭУК «Южная» и ООО «Домоуправление-1» не обслуживается. Данные крыши балконов выполнены самостоятельно собственниками квартир, техническим планом здания не предусмотрены, строительство крыш балконов с ОАО ЖЭУК «Южная» и ООО «Домоуправление-1» не согласовывалось. Также вход в стоматологический кабинет не предусмотрен в техническом паспорте указанного дома. Перед входом в стоматологический кабинет, была натянута ограждающая лента, которой граждане предупреждались об опасности, на фасаде данного дома и у подъездов данного дома имелись объявления о том, что с крыши указанного дома возможен сход снега. Получить повреждения при падении снега с крыши никто не мог так как на крыше не было шапок и наледи и вообще подставиться под падение снега с крыши балкона возможно было только пренебрегая ограждающей лентой и на свой страх и риск зайдя за ограждение. После сообщения о падении снега он выходил на место и все видел своими глазами и он сделал фотографии на месте, непосредственно крыши и входа в стоматологический кабинет.

Согласно заключения эксперта № 545 у Ф. обнаружены следующие повреждения: сотрясение головного мозга, раны левой и правой теменной области – могли возникнуть от действий тупых твердых предметов, возможно в срок 24.02.2015 года, данные повреждения повлекли за собой кратковременное расстройство здоровья, продолжительностью до 3 недель от момента причинения травмы и поэтому критерию относятся к повреждениям, причинившим легкий вред здоровью.

Согласно акт от 24.02.2015 года очистка кровли от снега и льда по адресу: г. Йошкар-Ола, ул. К.Маркса, 113 производилась 24.02.2015 года.

Согласно данным ПК «Легенда» подобных случаев возле д. 113 по ул. К. Маркса г. Йошкар-Олы за период 2014-2015 года не зафиксировано.

Опрошенная дополнительно Ф. пояснила, что 24.02.2015 года у входа в стоматологию никакого ограждения не имелось, когда она заходила в стоматологию она видела, что с крыши здания по адресу: г. Йошкар-Ола, ул. К.Маркса, 113 свисал снег и лед, когда ей на голову упал снег и лед, она обратилась снова в стоматологию, где ей оказали первую медицинскую помощь, снег свисал не с крыш балконов квартир указанного здания, а именно с крыши здания. Также когда ее выводили из стоматологической поликлиники, уже после того как ей на голову упал снег и лед, лед с крыши указанного здания падал по всему периметру.

Опрошенная врач-стоматолог К. пояснила, что в феврале 2015 года к ним в стоматологию «Стоматом» по адресу: г. Йошкар-Ола ул. К. Маркса, 113

обращалась в связи с лечением зубов Ф., после того как она ушла из стоматологии, через 15-20 минут Ф. вернулась в стоматологию «Стоматом» и сказала, что на нее упал лед или снег и ей «пробило голову», где на нее упал снег Ф. не сказала, в тот день, когда Ф. к ним обращалась и с ее слов на Фе. упал снег, вход в стоматологию «Стоматом» был огорожен ограничительно-предупредительной лентой красно-белого цвета, работники стоматологии «Стоматом» сами ограждали в течение зимы вход в стоматологию ограничительно-предупредительной лентой, это же редко делали работники ЖУЭ.

С целью установления и опроса работников скорой помощи оказывающих медицинскую помощь Ф. направлен соответствующий запрос в отделение скорой помощи г. Йошкар-Олы. Ответ на запрос на момент окончания срока проверки не получен.

Таким образом, в действиях Ф. обратившийся с заявлением о преступлении в органы ОВД, не усматриваются признаки преступления ст. 306 ч. 1 УК РФ

На основании изложенного руководствуясь, п. 1,2 ч. 1 ст.24 УПК РФ.

### **ПОСТАНОВИЛ:**

1.Отказать в возбуждении уголовного дела по ч.1 ст. 115 УК РФ, по основаниям п.1 ч.1 ст.24 УПК РФ (за отсутствием события преступления).

2.Отказать в возбуждении уголовного дела по сообщению о совершенном преступлении, предусмотренным ч.1 ст. 306 УК РФ, по основаниям п.2 ч.1 ст.24 УПК РФ, в связи с отсутствием в действиях К. состава преступления

2.Копии настоящего постановления направить прокурору г. Йошкар-Олы и Ф.

3. Ходатайствовать перед прокурором г. Йошкар-Олы о возвращении данного материала проверки для приобщения ответа на запрос и опроса работников скорой помощи.

Настоящее постановление может быть обжаловано прокурору г. Йошкар-Олы или в суд в порядке, установленном главой 16 УПК РФ

УУП УМВД России по г. Йошкар-Оле

Шарапов Р.А.

Копии постановления направлены прокурору г. Йошкар-Олы и Ф.

«Согласовано» Начальник ОУУП И ПДН УМВД по г. Йошкар-Оле  
майор полиции

Торопцев В.И.

## Приложение 1.7

Председателю Собрания депутатов  
городского округа «Город Волжск»  
Н.А.Леньковой

ул. Коммунистическая, д. 1,  
г. Волжск, Республика Марий Эл,  
425005

25 ноября 2015 год

### Заключение

по нарушению со стороны городского округа «Город Волжск»  
на осуществление прямого волеизъявления, закрепленное  
частью 2 статьи 130 Конституции Российской Федерации

Уважаемая Надежда Александровна!

В соответствии с частью 4 статьи 12 Закона Республики Марий Эл от 21 сентября 2000 г. № 44-З «Об Уполномоченном по правам человека в Республике Марий Эл» (далее – Закон об Уполномоченном) информирую о результатах проверки обстоятельств жалобы С. в части отказа в регистрации в качестве участника публичных слушаний от 17 августа 2015 года.

По утверждению заявителя нарушение со стороны городского округа «Город Волжск» его конституционных прав на осуществление прямого волеизъявления выразилось отказом в регистрации в качестве участника публичных слушаний в связи с тем, что регистрация данных участников производится не позднее, чем за 7 дней до дня проведения публичных слушаний.

Из ответа Уполномоченному от 20 октября 2015 г. следует, что требование к участникам публичных слушаний о личной регистрации в организационном комитете не позднее, чем за 7 дней до проведения публичных слушаний введено на основании Регламента проведения публичных слушаний, принятого решением организационного комитета от 20 июля 2015 г. № 8 (далее – Регламент).

Регламент принимался в соответствии с пунктом 4.3. Положения о публичных слушаниях в городском округе «Город Волжск», утвержденного решением Собрании депутатов муниципального образования городского округа «Город Волжск» от 23 июня 2005 г. № 84 (далее – Положение), в целях определения продолжительности проведения публичных слушаний, порядка выступлений, формы подачи предложений и пожеланий.

Анализируя представленные документы, Уполномоченный приходит к выводу о том, что функции оргкомитета четко определены Положением, к компетенции которого не входит определения порядка и условий регистрации участников публичных слушаний.

Частью 2 статьи 130 Конституции Российской Федерации местное самоуправление осуществляется гражданами путем прямого волеизъявления.

Руководствуясь пунктом 4 статьи 28 Федерального закона от 6 октября 2003 г. № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» меры, обеспечивающие участие в публичных слушаниях жителей муниципального образования, определяются уставом муниципального образования и (или) нормативными правовыми актами представительного органа муниципального образования.

Регламент не является нормативным правовым актом, поскольку существенными признаками нормативного правового акта, являются: издание его в установленном порядке уполномоченным органом местного самоуправления или должностным лицом, наличие в нем правовых норм (правил поведения), обязательных для неопределенного круга лиц, рассчитанных на неоднократное применение, направленных на урегулирование общественных отношений либо на изменение или прекращение существующих правоотношений (пункт 9 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 ноября 2007 г. № 48 «О практике рассмотрения судами дел об оспаривании нормативных правовых актов полностью или в части»).

Указанный выше Регламент не является актом неоднократного применения, а носит временный характер, принятый решением организационного комитета от 20 июля 2015 г. № 8 на конкретные слушания (17 августа 2015 года) с конкретно определенной темой.

При таких обстоятельствах, Уполномоченный полагает, что закрепление процедуры регистрации участников публичных слушаний Регламентом, противоречит нормам указанного выше Федерального закона.

Помимо этого, по мнению Уполномоченного, норма Регламента, обязывающая регистрироваться участникам публичных слушаний не позднее 7 дней до дня проведения публичных слушаний, вводит ограничение права местного населения на осуществление прямого волеизъявления, не основанное на законе.

Согласно Определению Конституционного Суда Российской Федерации от 15 июля 2010 г. № 931-О-О проведение публичных слушаний не является формой осуществления власти населением. Тем не менее, предоставляют каждому, кого может затронуть предполагаемое решение, возможность участвовать в его обсуждении. Конечная цель такого обсуждения - выработка рекомендаций по общественно значимым вопросам либо получение общественной оценки правового акта. Соответственно, процесс принятия управленческих решений становится более открытым для граждан, и эта открытость обеспечивается принудительной силой закона, обязывающего органы власти проводить публичные слушания по определенным вопросам.

Принимая во внимание вышеизложенные факты и представленные по данному делу документы, Уполномоченный усматривает нарушение со стороны городского округа «Город Волжск» на осуществление прямого волеизъявления, закрепленное частью 2 статьи 130 Конституции Российской Федерации.

Кроме того, включив норму о сроках регистрации в акт временного действия, тем самым ограничено право граждан на оспаривание данного положения.

На основании изложенного рекомендую:

1. Исключить из временных регламентов положений, регулирующих процедуру участия в публичных слушаний, и прописать данную процедуру в нормативных правовых актов согласно федеральному законодательству.
2. Исключить из процедуры регистрации участников публичных слушаний ограничительные нормы по срокам их регистрации.
3. предоставить Уполномоченному информацию о предполагаемых публичных слушаниях с приложением копий документов по ним.

Информацию об итогах рассмотрения заключения Уполномоченного, а также о принятых мерах в письменной форме прошу предоставить в мой адрес в соответствии со статьей 17 Закона об Уполномоченном в месячный срок.

С уважением

Уполномоченный по правам  
человека в Республике Марий Эл

И.С.Татарина

**Собрание депутатов  
городского округа «Город Волжск»**

Уполномоченному по правам человека  
в Республике Марий Эл  
И.С.Татариновой

28 января 2016 года

Уважаемая Ирина Сергеевна!

Направляю информацию, запрашиваемую в рамках проводимой Вами проверки:

Согласно п.5 Регламента проведения публичных слушаний, принятого решением организационного комитета № 8 от 20 июля 2015 года, перед началом проведения публичных слушаний председательствующий кратко информирует о составе Участников публичных слушаний и присутствующих, сущности обсуждаемых вопросов. Участниками публичных слушаний являются лица, лично зарегистрированные в организационном комитете не позднее, чем за 7 дней до дня проведения публичных слушаний.

Регистрации за 7 дней до начала публичных слушаний необходима отнюдь не для ущемления прав граждан городского округа и не соблюдения принципа гласности, а для технического приготовления к процедуре публичных слушаний. В данный список процессуальных действий входят такие действия как:

- подготовка карт, плакатов, планшетов, информации на бумажных носителях;
- определение, назначение докладчиков;
- утверждение порядка выступлений участников публичных слушаний;
- подготовка необходимого для докладчиков и экспертов оборудования и материала;

Так же, при отсутствии зарегистрированных участников публичные слушания признаются несостоявшимися. И данный список не является исчерпывающим.

Организационным комитетом и секретариатом проводится колоссальная работа по обеспечению возможности жителям города непосредственно принять участие во всестороннем рассмотрении вынесенного на обсуждение проекта и учесть мнения горожан.

Так же, необходимость регистрации участников за 7 дней до начала публичных слушаний, обусловлена неотвратимостью систематизации



и анализа, зарегистрированных и регистрирующихся участников - жителей городского округа «Город Волжск» и не являющихся горожанами городского округа.

Данная процедура проводится во исполнение ч. 1 и ч. 2 ст. 28 ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» № 131-ФЗ от 06.10.2003 года и п. 1.1 Положения «О публичных слушаниях в ГО «Город Волжск», утвержденного решением Собрании депутатов муниципального образования ГО «Город Волжск» от 23.06.2005 г. № 84. Организационный комитет дает возможность, действуя только на основании законодательства, жителям города принять непосредственное участие и возможность, выразив свое мнение, лично поучаствовать в принятии важных для города решений, а присутствующим на слушаниях дать возможность убедиться в законности, гласности и «прозрачности» процедуры публичных слушаний.

На основании вышеизложенного, не представляется возможным исключение ограничительной нормы по срокам регистрации участников в публичных слушаниях.

В соответствии с рекомендациями Уполномоченного по правам человека в Республике Марий Эл, а так же для возможности неуклонного действия в рамках закона пункт 4.1 Положения «О публичных слушаниях в городском округе «Город Волжск» № 84 от 23 июня 2005 года дополнен абзацем следующего содержания: «Регистрация участников публичных слушаний осуществляется не позднее, чем за 7 календарных дней до дня проведения публичных слушаний» (принято Решением собрания депутатов городского округа «Город Волжск» № 115 от 24 декабря 2015 года «О внесении изменений в решение Собрания»).

Выполнение рекомендации Уполномоченного о предоставлении информации о предполагаемых публичных слушаниях с приложением копий документов к ним не представляется возможным, поскольку дата последующих публичных слушаний не определена.

Приложение в 1 экз. на 1 листах.

С уважением,

Председатель Собрания  
Депутатов городского округа  
«Город Волжск»

Н.А.Ленькова

**П Р И Л О Ж Е Н И Е 2**

**ИНФОРМАЦИЯ ОТ ОРГАНОВ ГОСУДАРСТВЕННОЙ  
И МУНИЦИПАЛЬНОЙ ВЛАСТИ**

Департамент труда и занятости населения  
Республики Марий Эл

Уполномоченному  
по правам человека  
в Республике Марий Эл  
И.С.Татариновой

5 февраля 2016 года

Уважаемая Ирина Сергеевна!

Департамент труда и занятости населения Республики Марий Эл представляет информацию о ходе работы органов службы занятости населения по содействию в трудоустройстве незанятых инвалидов в 2014-2015 годах.

Приложение: на 3 л. в 1 экз.

С уважением

Руководитель

А.П.Сычев

Приложение к письму  
ДТЗН Республики Марий Эл  
от 05.02.2016 №506

Информация  
о ходе работы органов службы занятости населения  
по содействию в трудоустройстве незанятых инвалидов  
в 2014-2015 годах

Численность трудоустроенных инвалидов при содействии органов службы занятости населения республики составляет:

в 2015 году - 300 инвалидов;

в 2014 году - 346 инвалидов.

Количество выделенных работодателями республики рабочих мест для трудоустройства инвалидов в счет установленной квоты составляет:

на 1 января 2016 года - 1424 рабочих места;

на 1 января 2015 года - 1440 рабочих места.

Доля выполненных работодателями квот для приема на работу инвалидов составляет:

на 1 января 2016 года- 103,3 процента;

на 1 января 2015 года - 103,1 процент.

Фактов отказа работодателями в приеме на работу инвалидов при наличии свободных рабочих мест органами службы занятости населения не имеется.

Фактов не представления сведений работодателями, подпадающими под действие постановления Республики Марий Эл от 1 августа 2012 г. № 288 «О квотировании рабочих мест для трудоустройства инвалидов у работодателей, осуществляющих свою деятельность на территории Республики Марий Эл», о выполнении квоты для приема на работу инвалидов не имеется.

В 2015 году государственную услугу по профессиональной ориентации получили 706 инвалидов.

В рамках мероприятия по организации временного трудоустройства граждан испытывающих трудности в поиске работы, в том числе инвалидов, государственной программы Республики Марий Эл «Содействие занятости населения на 2013-2020 годы» реализовано:

в 2014 году - 287,2 тыс. рублей;

в 2015 году - 191,8 тыс. рублей;

в 2016 году (прогноз) - 307,5 тыс. рублей.

В 2015 году за содействием в трудоустройстве в органы службы занятости населения Республики Марий Эл обратились 987 трудоспособных инвалидов (в 2014 году - 914 инвалидов), из которых 840 человек были признаны безработными (в 2014 году - 763 инвалида).

Все обратившиеся в центр занятости населения инвалиды получили государственную услугу по информированию о ситуации на рынке труда, разъяснения по законодательству, порядке регистрации в качестве безработных, видах государственных услуг по содействию занятости населения, предоставляемых органами службы занятости населения.

С целью трудоустройства граждан с ограниченными возможностями здоровья предоставлены следующие государственные услуги:

по организации профессиональной ориентации по выбору сферы деятельности (профессии), трудоустройства, профессионального обучения и дополнительного профессионального образования - 706 инвалидам (в 2014 году - 745 инвалидов);

по социальной адаптации безработных граждан на рынке труда - 238 безработным инвалидам (в 2014 году - 190 инвалидам) с использованием методов, направленных на повышение трудовой мотивации, активизации самостоятельного поиска работы, формирования активной жизненной позиции;

по психологической поддержке - 244 безработным инвалидам (в 2014 году - 205 инвалидам) для повышения мотивации к трудоустройству, снятия психологического напряжения, повышения уверенности в себе;

профессиональное обучение завершили 34 инвалида (в 2014 году - 49 инвалидов) по следующим профессиям: менеджер, инспектор по кадрам, бухгалтер, швея, оператор электронно-вычислительных и вычислительных машин, маникюрша, секретарь, оператор котельной, продавец продовольственных товаров, охранник;

проведено 67 специализированных ярмарок вакансий (в 2014 году - 28 ярмарок вакансий) с участием 141 работодателя, которые представили 304 вакансии. В ярмарках приняли участие 709 инвалидов, из них 55 инвалидов были трудоустроены.

В 2015 году трудоустроено 300 инвалидов (в 2014 году - 346 инвалидов), в том числе в рамках мероприятия «Трудоустройство безработных граждан, испытывающих трудности в поиске работы» Государственной программы - 74 инвалида (в 2014 году - 94 инвалида), в общественных работах приняли участие 95 инвалидов (в 2014 году - 91 инвалид).

Постановлением Правительства Республики Марий Эл от 1 августа 2012 г. № 288 «О квотировании рабочих мест для трудоустройства инвалидов у работодателей, осуществляющих свою деятельность на территории Республики Марий Эл» на 2015 год определены 772 работодателя, осуществляющих свою деятельность на территории Республики Марий Эл, где установлена квота на 1379 рабочих местах. По состоянию на 1 января 2016 года у данных работодателей заквотировано 1424 рабочих места (на 2014 год были определены 746 работодателей, осуществляющих свою деятельность на территории Республики Марий Эл, где была установлена квота на 1397 рабочих мест. По состоянию на 1 января 2015 года у данных работодателей было заквотировано 1440 рабочих мест, что на 43 рабочих места больше установленной квоты).

В 2015 году в центры занятости населения заявлено 169 вакансий (в 2014 году - 128 вакансий) для подбора необходимых работников на заквотированные рабочие места. В связи с отсутствием безработных инвалидов, подходящих по рекомендациям индивидуальной программы реабилитации под требования работодателей, на заявленные вакансии через центры занятости населения трудоустроено 7 инвалидов (в 2014 году - 10 инвалидов).

По состоянию на 1 января 2016 года на учете в органах службы занятости населения состояло 435 инвалидов (по состоянию на 1 января 2015 года - 422 инвалида).

В рамках подпрограммы «Дополнительные мероприятия в сфере занятости населения в Республике Марий Эл, предусматривающие содействие в трудоустройстве незанятых инвалидов на оборудованные (оснащенные) для них рабочие места» в 2015 году оборудовано (оснащено) 93 рабочих места (в 2014 году - 96 рабочих мест, в том числе 3 рабочих места с созданием инфраструктуры). В рамках подпрограммы финансовые средства реализованы на сумму 6,8 млн. рублей (в 2014 году - 9,6 млн. рублей).

По состоянию на 1 января 2016 года оборудовано (оснащено) 93 рабочих места, на которые трудоустроены 96 незанятых инвалидов, в том числе 19 инвалидов II группы, 77 инвалидов III группы (по состоянию на 1 января 2015 года оборудовано (оснащено) 96 рабочих мест, на которые трудоустроены 96 инвалидов).

Инвалиды были трудоустроены в соответствии с рекомендациями индивидуальной программы реабилитации инвалида и опытом работы.

Принятые меры позволили сократить долю безработных инвалидов с периодом безработицы более года с 6,4 % в 2014 году до 4,9% в 2015 году.

А доля безработных инвалидов, состоящих на учете в органах службы занятости населения на конец 2015 года, уменьшилась по отношению к аналогичному периоду 2014 года с 13,3% до 10,4 процента.

**Государственное учреждение - региональное отделение  
Фонда социального страхования Российской Федерации  
по Республике Марий Эл**

Уполномоченному по правам  
человека в Республике Марий Эл  
И.С. Татариновой

8 февраля 2016 г.

Государственное учреждение - региональное отделение Фонда социального страхования РФ по Республике Марий Эл в ответ на Ваш от 01.02.2016г. № 36 представляет информацию в пределах своей компетенции и имеющихся сведений о реализации государственных гарантий социальной поддержки нуждающимся пенсионерам, инвалидам и участникам Великой Отечественной войны, имеющим право на получение государственной социальной помощи.

1. Объем доведенных до Республики Марий Эл бюджетных ассигнований средств федерального бюджета

на обеспечение техническими средствами реабилитации (ТСР):

В 2015 году - 141788,0 тыс. рублей;

В 2016 году - 109524,4 тыс. рублей.

на обеспечение санаторно-курортными путевками нуждающихся:

В 2015 году - 17028,8 тыс. рублей;

В 2016 году - 0 тыс. рублей.

2. Количество зарегистрированных заявлений граждан льготных категорий, нуждающихся в технических средствах реабилитации:

На 1 января 2015 года- 1010 человек;

На 1 января 2016 года- 574 человека.

Пояснение: количество обеспеченных, либо необеспеченных граждан ведется в разрезе заявок на каждое предоставляемое техническое средство реабилитации (протезно-ортопедическое изделие). Поэтому граждане, которые показаны в информации, могут быть частично обеспеченными изделиями, по которым подошел срок замены технических средств и остаются активными на обеспечение, если такой срок не наступил.

3. Количество зарегистрированных заявлений граждан льготных категорий, нуждающихся в санаторно-курортных путевках:

На 1 января 2015 года – 4194 человека;

На 1 января 2016 года – 4618 человека.

4. Количество приобретенных санаторно-курортных путевок Фонда социального страхования Российской Федерации по Республике Марий Эл в 2015 году - 956 путевок.

5. Доля обеспечения (в % от общего количества зарегистрированных граждан) ТСП с инвалидностью - 96,96%

И.о. управляющего

С.В.Панов



## **П Р И Л О Ж Е Н И Е 3**

Конституционный суд  
Республики Марий Эл

Ленинский пр., 24б,  
г. Йошкар-Ола

### ЗАПРОС

о соответствии Конституции Республики Марий Эл  
пунктов 2.6.3 и 2.9.2 административного регламента предоставления  
муниципальной услуги «Предоставление информации об организации  
общедоступного и бесплатного дошкольного, начального общего, основного  
общего, среднего (полного) общего образования, а также дополнительного  
образования в муниципальных образовательных учреждениях, расположенных  
на территории городского округа «Город Йошкар-Ола», утвержденного  
постановлением администрации городского округа «Город Йошкар-Ола»  
от 22 января 2014 года № 86

В соответствии с частью третьей статьи 95 Конституции Республики Марий Эл, части 1 статьи 3 и статьи 80 Закона Республики Марий Эл «О Конституционном суде Республики Марий Эл», части 1 статьи 9 Закона Республики Марий Эл от 21 сентября 2000 г. № 44-З «Об Уполномоченном по правам человека в Республике Марий Эл» прошу рассмотреть вопрос о соответствии Конституции Республики Марий Эл пунктов 2.6.3 и 2.9.2 административного регламента предоставления муниципальной услуги «Предоставление информации об организации общедоступного и бесплатного дошкольного, начального общего, основного общего, среднего (полного) общего образования, а также дополнительного образования в муниципальных образовательных учреждениях, расположенных на территории городского округа «Город Йошкар-Ола», утвержденного постановлением администрации городского округа «Город Йошкар-Ола» от 22 января 2014 года № 86. Постановление опубликовано на сайте администрации городского округа «Город Йошкар-Ола» по адресу: [http://www.i-ola.ru/city/finance/economica/ss/ss2014/guo\\_info\\_obraz1.doc](http://www.i-ola.ru/city/finance/economica/ss/ss2014/guo_info_obraz1.doc).

Предметом регулирования данного административного регламента являются отношения, возникающие между гражданами, юридическими лицами и администрацией городского округа «Город Йошкар-Ола» в лице управления образования администрации городского округа «Город Йошкар-Ола» (далее – управление образования) в сфере предоставления муниципальной услуги «Предоставление информации об организации общедоступного и бесплатного дошкольного, начального общего, основного общего, среднего (полного) общего образования, а также дополнительного образования в муниципальных образовательных учреждениях, расположенных на территории городского округа «Город Йошкар-Ола».

Регламент устанавливает сроки и последовательность административных процедур (действий) при предоставлении муниципальной услуги, а также порядок взаимодействия с гражданами при предоставлении муниципальной услуги, порядок обжалования решений и действий (бездействий) органа, предоставляющего муниципальную услугу, должностных лиц, муниципальных служащих.

Пунктом 2.6.3 указанного Регламента установлено, что письменное обращение заявителя должно быть представлено на русском языке либо иметь надлежащим способом заверенный перевод на русский язык.

В соответствии с пунктом 2.9.2 основанием для отказа в предоставлении муниципальной услуги является несоответствие письменного обращения требованиям, указанным в пункте 2.6.2-2.6.3 Регламента. То есть согласно данным положениям заявитель, представивший письменное обращение в управление образования администрации городского округа «Город Йошкар-Ола» на одном из государственных языков, в частности марийском (горном, луговом), получит отказ в предоставлении муниципальной услуги в случае отсутствия соответствующего перевода на русский язык.

Основанием к данному обращению послужила обнаружившаяся неопределенность в вопросе о том, соответствуют ли части третьей статьи 7, статьям 15 и 18, части второй статьи 19, частям второй и третьей статьи 26, статье 33 и части третьей статьи 55 Конституции Республики Марий Эл указанные выше пункты административного регламента предоставления муниципальной услуги.

Республика Марий Эл является национальной республикой в составе Российской Федерации, где государственными языками являются марийский (горный и луговой) и русский языки (статья 15 Конституции Республики Марий Эл).

Согласно Комментарию 2015 г. к Конституции Республики Марий Эл, государственный язык – язык, который люди преимущественно используют, проживая в одном государстве, это язык, на котором государство обеспечивает

права и свободы граждан, их достойную жизнь и свободное развитие своего народа. На государственном языке публикуются законы и иные правовые акты, издаются официальные документы, ведется делопроизводство официальная переписка, государственный язык используется преимущественно средствами массовой информации.

Наличие у марийского языка статуса государственного наряду с русским языком основано на положении части 2 статьи 68 Конституции Российской Федерации, согласно которой республики, входящие в состав Российской Федерации, вправе устанавливать свои государственные языки, и в органах государственной власти, органах местного самоуправления, государственных учреждениях республик они употребляются наряду с государственным языком Российской Федерации.

Каждый имеет право на пользование родным языком, свободный выбор языка общения, обучения и творчества.

Закон Российской Федерации от 25 октября 1991 г. № 1807-1 «О языках народов Российской Федерации» закрепляет норму о языке как национальном достоянии Российского государства.

В Республике Марий Эл гарантируется право народов на развитие национальной культуры, языка и традиций (части вторая и третья статьи 26 Конституции Республики Марий Эл).

Согласно положениям части третьей статьи 7 Конституции Республики Марий Эл органы государственной власти, органы местного самоуправления, должностные лица, граждане и их объединения обязаны соблюдать Конституцию Российской Федерации, Конституцию Республики Марий Эл, законы Российской Федерации и Республики Марий Эл.

Права и свободы человека и гражданина являются непосредственно действующими. Они определяют смысл, содержание и применение законов, деятельность законодательной и исполнительной власти, местного самоуправления и обеспечиваются правосудием (статья 18 Конституции Республики Марий Эл).

Государство гарантирует равенство прав и свобод человека и гражданина независимо от пола, расы, национальности, языка, происхождения, имущественного и должностного положения, места жительства, отношения к религии, убеждений, принадлежности к общественным объединениям, а также других обстоятельств. Запрещаются любые формы ограничения прав граждан по признакам социальной, расовой, национальной, языковой или религиозной принадлежности (часть вторая статьи 19 Конституции Республики Марий Эл).

Права и свободы человека и гражданина могут быть ограничены федеральным законом только в той мере, в какой это необходимо в целях защиты основ конституционного строя, нравственности, здоровья,

прав и законных интересов других лиц, обеспечения обороны страны и безопасности государства (часть третья статьи 55 Конституции Республики Марий Эл).

Граждане в Республике Марий Эл имеют право обращаться лично, а также направлять индивидуальные и коллективные обращения в государственные органы и органы местного самоуправления и получать мотивированный ответ в сроки, установленные законом (статья 33 Конституции Республики Марий Эл).

Закон Республики Марий Эл от 26 октября 1995 года № 290-III «О языках в Республике Марий Эл» устанавливает, что в сферах общения право выбора и использования языка общения остается за гражданами Республики Марий Эл: они вправе выбрать для устной информации или оформления документов один из государственных языков республики - марийский (горный и луговой) или русский (статья 8 Закона). Данная статья устанавливает также, что в местностях компактного проживания национальных групп, использующих иные, кроме марийского и русского, языки наряду с государственными языками Республики Марий Эл в официальных сферах общения может использоваться язык населения данной местности. Порядок использования языков в таких местностях определяется законодательством Республики Марий Эл.

Порядок использования языков в сфере обслуживания и в коммерческой деятельности определяется законодательством Российской Федерации и законодательством Республики Марий Эл. Отказ в обслуживании граждан, обращающихся на любом из государственных языков, под предлогом незнания языка недопустим и влечет за собой ответственность согласно законодательству Российской Федерации и Республики Марий Эл (статья 36 Закона).

Однако в нарушение указанных норм Конституции Республики Марий Эл и Закона Республики Марий Эл «О языках в Республике Марий Эл» положения оспариваемого муниципального нормативного правового акта ограничивают право значительного числа граждан – носителей марийского языка (горного и лугового) на своевременное, достоверное и полное получение информации об организации общедоступного и бесплатного дошкольного, начального общего, основного общего, среднего (полного) общего образования, а также дополнительного образования в муниципальных образовательных учреждениях, расположенных на территории городского округа «Город Йошкар-Ола», в той мере, в которой требуют от заявителей предоставления письменного обращения только на русском языке либо иметь надлежащим способом заверенный перевод на русский язык.

На основании изложенного полагаю, что пункты 2.6.3 и 2.9.2 административного регламента предоставления муниципальной услуги «Предоставление информации об организации общедоступного и бесплатного дошкольного, начального общего, основного общего, среднего (полного) общего образования, а также дополнительного образования в муниципальных образовательных учреждениях, расположенных на территории городского округа «Город Йошкар-Ола», утвержденного постановлением администрации городского округа «Город Йошкар-Ола» от 22 января 2014 года № 86 противоречат Конституции Республики Марий Эл, и прошу Конституционный суд Республики Марий Эл признать их не соответствующими Конституции Республики Марий Эл, её части третьей статьи 7, статьям 15 и 18, части второй статьи 19, частям второй и третьей статьи 26, статье 33 и части третьей статьи 55.

Приложение: копия административного регламента предоставления муниципальной услуги «Предоставление информации об организации общедоступного и бесплатного дошкольного, начального общего, основного общего, среднего (полного) общего образования, а также дополнительного образования в муниципальных образовательных учреждениях, расположенных на территории городского округа «Город Йошкар-Ола», утвержденного постановлением администрации городского округа «Город Йошкар-Ола» от 22 января 2014 года № 86 на 17 л. в 1 экз.

Уполномоченный по правам  
человека в Республике Марий Эл

И.С.Татарина

## **О П Р Е Д Е Л Е Н И Е**

### **Конституционного суда Республики Марий Эл**

**о прекращении производства по делу о проверке соответствия Конституции Республики Марий Эл пунктов 2.6.3 и 2.9.2 административного регламента предоставления муниципальной услуги «Предоставление информации об организации общедоступного и бесплатного дошкольного, начального общего, основного общего, среднего (полного) общего образования, а также дополнительного образования в муниципальных образовательных учреждениях, расположенных на территории городского округа «Город Йошкар-Ола», утвержденного постановлением администрации городского округа «Город Йошкар-Ола» от 22 января 2014 года № 86 в связи с запросом Уполномоченного по правам человека в Республике Марий Эл**

город Йошкар-Ола

21 июля 2015 года

Конституционный суд Республики Марий Эл в составе председательствующего А.М.Баранова, судей А.В.Бабина, С.В.Масловой, Г.А.Михопаркина,

с участием Уполномоченного по правам человека в Республике Марий Эл И.С.Татариновой, обратившейся с запросом в Конституционный суд Республики Марий Эл, представителя администрации городского округа «Город Йошкар-Ола» Т.В.Капустиной,

руководствуясь статьей 95 Конституции Республики Марий Эл, пунктом 1 части первой статьи 3, статьями 68, 70 Закона Республики Марий Эл «О Конституционном суде Республики Марий Эл», рассмотрел в открытом судебном заседании ходатайство о прекращении производства по делу о проверке соответствия Конституции Республики Марий Эл пунктов 2.6.3 и 2.9.2 административного регламента предоставления муниципальной услуги «Предоставление информации об организации общедоступного и бесплатного дошкольного, начального общего, основного общего, среднего (полного) общего образования, а также дополнительного

образования в муниципальных образовательных учреждениях, расположенных на территории городского округа «Город Йошкар-Ола».

Заслушав заявленное ходатайство и мнения сторон, исследовав представленные документы и иные материалы, Конституционный суд Республики Марий Эл

у с т а н о в и л:

1. Административный регламент предоставления муниципальной услуги «Предоставление информации об организации общедоступного и бесплатного дошкольного, начального общего, основного общего, среднего (полного) общего образования, а также дополнительного образования в муниципальных образовательных учреждениях, расположенных на территории городского округа «Город Йошкар-Ола» утвержден постановлением администрации городского округа «Город Йошкар-Ола» от 22 января 2014 года № 86. Текст постановления опубликован в газете «Йошкар-Ола» от 28 января 2014 года № 3 (1211).

Указанный Регламент в пределах полномочий органа местного самоуправления устанавливает сроки и последовательность административных процедур (действий) управления образованием администрации городского округа «Город Йошкар-Ола» при предоставлении муниципальной услуги, заключающейся в предоставлении информации об организации общедоступного и бесплатного дошкольного, начального общего, основного общего, среднего (полного) общего образования, а также дополнительного образования в муниципальных образовательных учреждениях, расположенных на территории городского округа «Город Йошкар-Ола». Кроме того, Регламентом установлены порядок взаимодействия с заявителями при предоставлении данной муниципальной услуги, порядок обжалования решений и действий (бездействия) органа, осуществляющего муниципальную услугу, должностных лиц, муниципальных служащих.

Как следует из пункта 2.6.3 Регламента, письменное обращение должно быть представлено на русском языке либо иметь надлежащим способом заверенный перевод на русский язык. При этом несоответствие письменного обращения требованиям, указанным в пунктах 2.6.2-2.6.3 Регламента является



основанием для отказа в предоставлении муниципальной услуги (подпункт 2.9.2.1 пункта 2.9.2 административного регламента).

Конституционность названных нормативных положений оспаривалась Уполномоченным по правам человека в Республике Марий Эл. По мнению заявителя, указанные положения ограничивают право значительного числа граждан – носителей одного из государственных языков республики - марийского языка (горного и лугового) на своевременное, достоверное и полное получение информации об организации образования в муниципальных образовательных учреждениях, расположенных на территории городского округа «Город Йошкар-Ола», в той мере, в которой требуют от заявителей предоставления письменного обращения только на русском языке либо наличия надлежащим способом заверенного перевода на русский язык. В запросе поставлена под сомнение конституционность оспариваемых нормативных положений, в частности их соответствие статьям 7 (часть 3), 15, 18, 19 (часть 2), 26 (части 2 и 3), 33 и 55 (часть 3) Конституции Республики Марий Эл.

2. В ходе судебного рассмотрения дела стороной, принявшей оспариваемый нормативный правовой акт, заявлено ходатайство о прекращении производства по делу.

Ходатайство мотивировано тем, что непосредственно перед проведением судебного слушания постановлением администрации городского округа «Город Йошкар-Ола» № 1462 от 15 июля 2015 года в оспариваемый административный регламент внесены изменения, а именно исключен пункт 2.6.3, а в абзаце втором подпункта 2.9.2.1 пункта 2.9.2 исключены слова «-2.6.3». Текст указанного постановления опубликован в газете «Йошкар-Ола» от 21 июля 2015 года № 28 (1288).

3. В соответствии со статьей 15 Конституции Республики Марий Эл государственными языками в Республике Марий Эл являются марийский (горный, луговой) и русский языки. Части 2 и 3 статьи 26 Конституции Республики Марий Эл закрепляют за каждым право на пользование родным языком, свободный выбор языка общения, воспитания, обучения и творчества. В Республике Марий Эл гарантируется право народов на развитие национальной культуры, языка и традиций. Следовательно, государственные языки Республики Марий Эл - один из элементов ее конституционного статуса,

который определяется Конституцией Российской Федерации и Конституцией Республики Марий Эл.

В силу статьи 33 Конституции Республики Марий Эл граждане в Республике Марий Эл имеют право обращаться лично, а также направлять индивидуальные и коллективные обращения в государственные органы и органы местного самоуправления и получать мотивированный ответ в сроки, установленные законом. При этом конституционные нормы о государственных языках республики предполагают право гражданина при обращении в органы публичной власти использовать не только русский язык, но и другие государственные языки республики, а органы публичной власти, в том числе органы местного самоуправления, должны обеспечить реализацию данного права, не ставя его в зависимость от соблюдения каких-либо дополнительных условий.

4. В соответствии с частью второй статьи 41 Закона Республики Марий Эл «О Конституционном суде Республики Марий Эл» в случае, если муниципальный нормативный правовой акт, конституционность которого оспаривается, был отменен или утратил силу к началу или в период рассмотрения дела, начатое Конституционным судом производство может быть прекращено за исключением случаев, когда действием этого муниципального нормативного правового акта были нарушены конституционные права и свободы граждан.

Основанием для рассмотрения настоящего дела стала обнаружившаяся неопределенность в вопросе о том, соответствуют ли Конституции Республики Марий Эл оспариваемые нормативные положения, затрагивающие права, свободы и обязанности человека и гражданина. Однако в настоящее время данные нормативные положения административного регламента не действуют и не должны применяться, поскольку изменения, внесенные в Регламент постановлением администрации городского округа «Город Йошкар-Ола» № 1462 от 15 июля 2015 года, в соответствии с частью 3 статьи 62 Устава муниципального образования «Город Йошкар-Ола» официально опубликованы и вступили в законную силу.

Таким образом, поставленный заявителем перед Конституционным судом вопрос о конституционности нормативных положений Регламента был разрешен органом, принявшим нормативный правовой акт.

Конституционное производство, начатое Конституционным судом Республики Марий Эл по настоящему делу, подлежит прекращению.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 41 (часть 2), 65, 68-71, 75 Закона Республики Марий Эл «О Конституционном суде Республики Марий Эл», Конституционный суд Республики Марий Эл

определил:

1. Прекратить производство по делу по запросу Уполномоченного по правам человека в Республике Марий Эл о соответствии Конституции Республики Марий Эл пунктов 2.6.3 и 2.9.2 административного регламента предоставления муниципальной услуги «Предоставление информации об организации общедоступного и бесплатного дошкольного, начального общего, основного общего, среднего (полного) общего образования, а также дополнительного образования в муниципальных образовательных учреждениях, расположенных на территории городского округа «Город Йошкар-Ола», утвержденного постановлением администрации городского округа «Город Йошкар-Ола» от 22 января 2014 года № 86.

2. Определение Конституционного суда Республики Марий Эл окончательно и обжалованию не подлежит.

3. Копию настоящего Определения направить Уполномоченному по правам человека в Республике Марий Эл и в администрацию городского округа «Город Йошкар-Ола».

Конституционный суд  
Республики Марий Эл

## **П Р И Л О Ж Е Н И Е 4**

**Годовой отчет о работе Общественной наблюдательной комиссии  
по контролю за обеспечением прав человека в местах принудительного  
содержания Республики Марий Эл**

**за период с 1 января 2015 года по 31 декабря 2015 года**

Общественная наблюдательная комиссия Республики Марий Эл осуществляет свою деятельность в соответствии с Федеральным законом № 76 «Об общественном контроле за обеспечением прав человека в местах принудительного содержания и о содействии лицам, находящимся в местах принудительного содержания», Конституцией Российской Федерации, Всеобщей декларацией прав человека, Европейской Конвенцией о защите прав человека и основных свобод, законами РФ, международными рекомендациями применительно к закрытым учреждениям.

Общественная наблюдательная комиссия Республики Марий Эл III созыва (далее – ОНК) начала свою работу с 19 декабря 2013 года. В состав ОНК входят 11 человек:

Протасова Ирина Вячеславовна  
Подузов Сергей Васильевич  
Васильева Ольга Владимировна  
Воронов Игорь Михайлович  
Яликов Дмитрий Вениаминович  
Егошин Дмитрий Викторович  
Григорьев Рудольф Семенович  
Лобанов Сергей Васильевич  
Патрушев Михаил Аркадьевич  
Севастьянов Валентин Валерьевич  
Викторов Виктор Викторович

В течение года состоялось 1 (одно) заседание ОНК Республики Марий Эл, на котором был переизбран заместитель председателя ОНК – им стал Яликов Дмитрий Вениаминович. Также на заседании обсуждался вопрос о том, какое количество членов ОНК достаточно для того, чтобы работа ОНК Марий Эл была эффективной. Общим голосованием принято решение, что в Марий Эл должно быть

не менее 15 членов ОНК для того, чтобы эффективно осуществлялся общественный контроль.

Перечень учреждений, подлежащих общественному контролю на территории региона:

1. Закрытые учреждения УФСИН России по Республике Марий Эл:

- 1 следственный изолятор,
- 5 исправительных колоний, из которых 1 колония – женская,
- 2 колонии-поселения.

2. Закрытые учреждения МВД по Республике Марий Эл:

- 14 изоляторов временного содержания,
- 2 специальных приемника для административно арестованных;
- 1 центр временного содержания несовершеннолетних правонарушителей;
- 17 отделов полиции с камерами содержания задержанных лиц.

3. Учреждение УФМС России по Республике Марий Эл (в соответствии с изменениями, внесенными в ФЗ-76 12 февраля 2015 г.):

- 1 Специальное учреждение временного содержания иностранных граждан.

**За отчетный период далее ОНК Марий Эл осуществила 48 посещений мест принудительного содержания Республики Марий Эл.**

**Из них:**

**21 выезд в учреждения УФСИН России по Республике Марий Эл** (ФКУ ИК- 3 (пос. Медведево), ФКУ ИК-4 (пос. Куяр), ФКУ ИК-5 (пос. Ясный), ФКУ ИК-6 (г. Йошкар-Ола), ФКУ ИК – 7 (пос. Светлый), СИЗО -1 (г. Йошкар-Ола).

Из них:

- 15 посещений в рамках общественного контроля оказания медицинской помощи в учреждениях УФСИН России по Республике Марий Эл. В ходе общественного контроля проводились беседы с осужденными и заключенными, исследовались медицинские карты с согласия пациентов, проводились беседы с сотрудниками учреждений. В соответствии с результатами исследования были составлены рекомендации. В ходе посещений также принимались любые жалобы и замечания от осужденных, проверялись условия содержания, в жилых и бытовых помещениях;

- 6 посещений по поступившей в ОНК информации - жалобам от осужденных, их родственников, защитников;

В ОНК Марий Эл за отчетный период поступило 19 письменных обращений из мест лишения свободы.

**27 выездов в учреждения МВД (Изоляторы временного содержания, Специальные приемники для административно арестованных, Центр содержания несовершеннолетних правонарушителей МВД по Марий Эл).**

**Из них:**

- 11 плановых посещений по графику, утвержденному ОНК в начале года;
- 13 посещений в рамках общественного контроля соблюдения прав и предоставления необходимых условий для уязвимых групп населения в местах предварительного содержания;
- 2 посещения по поступившей в ОНК информации.

**1 посещение осуществлено в учреждение УФМС России по Республике Марий Эл – Специальное учреждение временного содержания иностранных граждан.**

**Количество выездов, осуществленных каждым членом ОНК:**

Протасова Ирина Вячеславовна - 31

Подузов Сергей Васильевич - 5

Васильева Ольга Владимировна - 47

Воронов Игорь Михайлович - 0

Яликов Дмитрий Вениаминович - 13

Егошин Дмитрий Викторович - 2

Григорьев Рудольф Семенович - 2

Лобанов Сергей Васильевич - 0

Патрушев Михаил Аркадьевич - 0

Севастьянов Валентин Валерьевич - 2

Викторов Виктор Викторович - 1

### **Описание ситуации с соблюдением прав человека в учреждениях УФСИН России по Республике Марий Эл**

#### **Право на жизнь.**

Имеют место, на взгляд ОНК, недочеты в работе ведомства, которые могут послужить нарушением права на жизнь и явиться причиной смерти осужденных.

В ФКУ ИК-3 в течение месяца с 25.01.2015 по 25.02.2015 года произошло три суицида. В одном случае у ОНК были сомнения в том, что сотрудники надлежащим образом защищали право осужденного на жизнь.

- осужденный Ч. Был осужден по статье, в связи с которой негативно воспринимался другими осужденными и сотрудники об этом знали, так как в ночь смерти он был помещен в камеру, где должны были находиться несколько человек, а находился он один, потому что другие осужденные отказались спать с ним в одном помещении; осужденный был оставлен один; с осужденным не работали психологи или психиатры;

- в ночь самоубийства осужденный совершил несколько попыток суицида и только последняя завершилась смертью. Таким образом, человек с неустойчивым психологическим состоянием после нападения на сотрудника, неприязненного отношения к нему других осужденных, находился в помещении в одиночестве достаточно долгое время, чтобы совершить неоднократные попытки самоубийства (сотрудники не проверяли его состояние и долгое время не заходили в камеру);

ОНК не может провести более тщательное и объективное изучение ситуации с суицидами, так как ведомство не предоставляет информацию о результатах служебных проверок по факту смерти осужденных, ссылаясь на то, что данные материалы переданы в органы внутренних дел;

С точки зрения соблюдения права на жизнь в местах лишения свободы, ст. 2 ЕК о защите прав человека и основных свобод государство несет полную ответственность за человека, помещенного в места лишения свободы. Относительно к суицидам на власть невозможно возложить непосильное бремя ответственности за то, что у человека в голове и его поступки. Однако, в данном случае сотрудники знали о намерениях осужденного Ч. и не предприняли должных попыток предотвратить суицид.

Две смерти в ФКУ ИК-5 связаны с заболеваниями сердечно-сосудистой системы, а ОНК при общественном контроле оказания медицинской помощи выявила, что именно это учреждение в течение года не посещал врач-кардиолог. Эта информация была донесена до Помощника по соблюдению прав человека начальника УФСИН в ходе посещения ИУ 17.11.2015 г., а также озвучена на встрече 10.12.2015 г. с Вр.и.о. начальника УФСИН России по РМЭ и начальником ФКУЗ МСЧ-12. Подробнее этот вопрос будет изложен в разделе «Медицинская помощь», но этот вопрос взят на контроль ОНК как возможное нарушение права на жизнь;

**Унижающее, жестокое или бесчеловечное обращение и наказание, пытка**

- **Условия содержания:**



Во всех учреждениях, кроме ФКУ ИК-7 и ФКУ СИЗО-1 были отмечены жалобы или проблемы с условиями содержания (ФКУ ИК-3 – грибок на стенах и потолке душевого помещения отряда строгих условий содержания, неработающий туалет, отсутствие места для сушения личных вещей, ФКУ ИК-4 - всего 2 работающих в неполную сила водопроводных крана на 100 осужденных в отряде № 4, грибок на стенах в умывальном помещении, ФКУ ИК-6 - протекающая крыша и стены в отряде строгих условий содержания, ФКУ ИК-5 – антисанитарное состояние комнат приема пищи в отрядах, антисанитарное состояние в столовой). В течение 2015 года эти проблемы не были устранены. Руководство учреждений сообщило ОНК, что в текущем году нет средств на ремонт помещений и ремонт запланирован на 2016 год.

### **Медицинское обеспечение:**

Соблюдению права на получение медицинского обслуживания было посвящено масштабное исследование, результаты которого были представлены Вр.и.о. начальника УФСИН региона и начальнику ФКУЗ МСЧ-12. Часть поставленных вопросов была решена в 2015 году:

- Обеспечение штата работников МСЧ-12 врачом-инфекционистом. До этого ОНК отмечала в своих заключениях недостаточное наблюдение врачом-инфекционистом больных ВИЧ в колониях и СИЗО. Это отражалось в том, что в течение года для больных не изменялись схемы антиретровирусной терапии, больные не осматривались вовремя врачом-инфекционистом. Введение в штат соответствующего медицинского работника позволит решить эту проблему, учитывая, что количество ВИЧ-инфицированных в учреждениях УФСИН Марий Эл составляет 1/5 от всех ВИЧ-инфицированных региона (22 %).

- Взаимодействие и реагирование на рекомендации сотрудников медчастей учреждений. При проведении исследования члены ОНК запрашивали различную информацию у начальников и сотрудников медчастей в колониях и СИЗО, эта информация им предоставлялась за исключением случаев, когда им это запрещалось вышестоящим руководством. Так, например, в одном из учреждений члены ОНК столкнулись со случаем, когда начальник медчасти в соответствии в приказом начальника ФКУЗ МСЧ-12 отказался предоставить копию лицензии на осуществление медицинской деятельности. Локальные рекомендации (персонально по осужденным) почти всегда принимаются во внимание и выполняются.

Тем не менее, помимо положительных моментов в течение 2015 года были выявлены отрицательные тенденции, на которые ОНК неоднократно обращала внимание, но не заметила изменений в поставленных вопросах:

- Затягивание открытия больницы ФКУЗ МСЧ-12. Больница, где должны получать лечение осужденные со всего региона, была закрыта на ремонт с июля 2015 года. Первоначально, по словам начальника ФКУЗ МСЧ-12 18.08.2015 г. в рамках круглого стола на базе УФСИН России по Республике Марий Эл, планировалось возобновление ее работы 1 октября 2015 года, но в итоге больница начала работу в декабре 2015 г. – по информации, которую сообщила начальник ФКУЗ МСЧ-12 в ходе встречи 10.12.2015 г. с начальником УФСИН России по РМЭ и членами ОНК.

- Формальное отношение руководства ФКУЗ МСЧ-12 к письменным запросам ОНК, предоставление неполной информации или затягивание сроков предоставления информации. ОНК запрашивает только ту информацию, которую использует в целях защиты прав осужденных и заключенных, однако руководство МСЧ-12 полагает, что ОНК не имеет права получать и анализировать эту информацию и пыталось сделать информацию о своей работе с осужденными/заключенными закрытой для ОНК.

- Неэффективная организация работы МСЧ-12. В первую очередь это заключается в несвоевременном заключении контрактов на предоставление медицинских услуг гражданскими учреждениями. В 2015 году договоры были заключены только в июле-августе 2015 года. Также часть обязанностей организации медицинского обеспечения переложена на сотрудников медчастей учреждений. Члены ОНК стали свидетелями того, как начальник ФКУЗ МСЧ-12 звонила в медчасть ФКУ ИК-3 и просила сотрудников в срочном порядке заказать средства реабилитации для осужденных в протезно-ортопедическом предприятии, в то время как в коридоре медасти ожидали приема врача около 7 осужденных, а в структуре МСЧ-12 для закупки протезов существует специальная штатная должность.

- Крайне неудовлетворительная ситуация с посещением врачей узких специализаций из штата ФКУЗ МСЧ-12 учреждений УФСИН. Существует ежеквартальный график, в соответствии с которым все специалисты должны как минимум раз в квартал посещать все учреждения УФСИН. На деле специалисты посещают учреждения в произвольном порядке, когда сами посчитают нужным. Так, например, выяснилось, что в ФКУ ИК-5 кардиолог в период с октября 2014 года по октябрь 2015 года был лишь единожды, при этом осмотрел не всех осужденных, состоящих на учете в связи с заболеваниями сердечно-сосудистой системы. Вызывает озабоченность

тот факт, что в 2015 году в данном учреждении умерли 2 человека, имеющие заболевание сердечно-сосудистой системы. Сложность для ОНК в выявлении периодичности посещения врачей еще и в том, что эти врачи не заполняют журнал амбулаторного приема, то есть узнать, когда, сколько раз в году был врач в том или ином учреждении и сколько человек принял, сколько человек отправил на обследование, не представляется возможным.

### **Жестокое обращение:**

Фактов жестокого обращения в 2015 году зафиксировано не было. Также не поступало жалоб на жестокое обращение. Члены ОНК каждый раз при посещении осматривают осужденных на предмет телесных повреждений. Людей с телесными повреждениями выявлено не было. В ФКУ ИК-3 единожды был зафиксирован случай, когда медики не зафиксировали у осужденного травму, была дана рекомендация в случае любого травмирования делать запись в карточку осмотра.

### **Взаимодействие ОНК с сотрудниками УФСИН России по Республике Марий Эл**

ОНК оценивает отношение сотрудников учреждений к ним как корректное, вежливое, ориентированное на конструктивное взаимодействие. За год не было зафиксировано ни одного случая недопуска членов ОНК в учреждение, ни одного случая необоснованного затягивания пропуска на территорию учреждения. Членам ОНК не препятствовали во встречах с осужденными, беседам вне зоны слышимости сотрудниками, всегда предоставлялось помещение для беседы. Все помещения, в которые члены ОНК хотели попасть, были доступны. Все запрашиваемые журналы предоставлялись.

Почти во всех посещениях членов ОНК сопровождал Помощник начальника управления по соблюдению прав человека, отмечал все замечания членов ОНК, осуществлял контроль за выполнением.

Стоит отметить, что при этом существовала проблема затягивания ответов в некоторых случаях на заключения ОНК. В конечном итоге ответы приходили в адрес ОНК, но в срок от 1, 5 до 2 месяцев.

Руководство ведомства открыто к конструктивному диалогу и сотрудничеству. За 2015 год представители ОНК приняли участие в Коллегии УФСИН по результатам 2014 года, на базе ведомства

был проведен Круглый стол по вопросам медицинской помощи с участием сотрудников УФСИН, два семинара для представителей сотрудников учреждений и медицинских работников, два семинара было проведено на базе колоний для личного состава. В.и.о. начальника ведомства с сентября 2015 года (с момента вступления в должность) провел две рабочие встречи, инициированные ОНК, на которых занял конструктивную позицию, нашедшую отражение в дальнейшей работе ведомства.

Озабоченность ОНК во взаимодействии с УФСИН вызывает лишь работа ФКУЗ МСЧ-12. По итогам 2015 года именно эта сфера вызвала множество вопросов, в том числе неразрешенных в ходе обсуждения, в том числе из-за позиции руководства МСЧ-12. Возможно, это связано с тем, что эта структура не подчиняется региональному УФСИН и поэтому определила для себя собственную тактику взаимодействия с общественными контролерами.

### **Описание ситуации с соблюдением прав человека в учреждениях МВД России по Республике Марий Эл**

В изоляторах временного содержания и специальных приемниках для административно арестованных существенно улучшились условия содержания за текущий год. Во многих помещениях проведены ремонты, установлены стеклопакеты, заменены матрасы. В 14 из 16 учреждений есть медицинские работники на 0,5 ставки, что существенно повышает безопасность нахождения людей в учреждениях. Журналы медицинских осмотров ведутся добросовестно и подробно. На высоком уровне санитарно-гигиеническое обеспечение ИВС и спецприемников: во всех учреждениях есть дезокамеры (прожарочные шкафы) и сотрудники, обученные их эксплуатации. Все учреждения обеспечены сменной обувью (резиновыми тапочками), которые после использования обрабатываются дезинфицирующим раствором. В помещениях всегда чисто, на складах большой запас чистого постельного белья, дезинфицирующих и моющих средств, гигиенических принадлежностей. В 2015 году содержащиеся граждане стали чаще отмечать вежливое и человеческое отношение к ним сотрудников.

Сотрудники ИВС и спецприемников по отношению к членам ОНК вежливы, корректны, имеют четкое представление об их функциях и полномочиях. Не было ни одного отказа в пропуске на территорию учреждения, не было случаев необоснованного затягивания прохождения на территорию. Разрешена фотосъемка помещений в целях общественного контроля.

За 2015 год в учреждениях МВД был зафиксирован один факт смерти – в спецприемнике г. Йошкар-Ола. Члены ОНК выезжали в учреждение с проверкой действий сотрудников в данной ситуации. В ходе проверки членам ОНК были представлены все запрошенные документы. По итогам проверки ОНК составила заключение, в котором признала действия сотрудников адекватными ситуации и в достаточной степени профессиональными. Однако, руководство МВД не ознакомило ОНК с результатами служебной проверки по данному факту, как того просила ОНК. Это свидетельствует о недостаточной степени открытости и подотчетности общественным контролерам.

Камеры содержания задержанных лиц стали в 2015 году объектом усиленного контроля со стороны ОНК в связи с тем, что в ее адрес поступило большое количество жалоб на условия содержания в камерах дежурных частей. По итогам нескольких выборочных посещений отделов полиции и направленных в адрес МВД заключений, руководство ведомства откликнулось на предложенные рекомендации. Состоялась рабочая встреча членов ОНК и представителей МВД, где были обсуждены проблемные моменты и возможные пути их решения. Через некоторое время члены ОНК провели повторный визит в дежурные части и отметили действительные изменения в условиях содержания. В частности, расширены спальные места в камерах, налажено трехразовое горячее питание, дежурные части обеспечены сухпайками и гигиеническими средствами. Дальнейшая работа по выполнению рекомендаций ОНК продолжается.

В целом руководство МВД нацелено на конструктивное взаимодействие. Руководители подразделений всегда откликаются на предложения ОНК о проведении рабочих встреч, круглых столов. Членов ОНК регулярно приглашают на внутриведомственные семинары для сотрудников и также регулярно содействуют проведению на базе МВД и УМВД семинаров для сотрудников, инициированных ОНК.

В системе проверки профессионального соответствия сотрудников ИВС и спецприемников есть тематический блок «ФЗ-76», в рамках которого сотрудники сдают тест на знание полномочий и функций членов ОНК.

## **Описание ситуации с соблюдением прав человека в учреждении УФМС России по Республике Марий Эл**

По мнению ОНК в 2015 году было несколько попыток воспрепятствования деятельности ОНК со стороны руководства УФМС. В соответствии с изменениями, внесенными в ФЗ-76 12 февраля 2015 г., в 2015 году члены ОНК осуществили одно посещение СУВСИГ, но стоит отметить, что до этого посещения было предпринято две попытки визитирования данного учреждения и оба раза членам ОНК было отказано в допуске. Попытки прохода на территорию СУВСИГ были осуществлены в соответствии с законодательством – после вступления в силу изменений в ФЗ-76, после уведомления руководства УФМС о том, что в Республике Марий Эл действует Общественная наблюдательная комиссия с правом посещения мест принудительного содержания, перечислен состав ОНК. Перед обоими посещениями накануне было отправлено уведомление посредством факса в УФМС и в СУВСИГ, два члена ОНК прибыли в учреждение, тем не менее, на территорию СУВСИГ членов ОНК не пропустили, оба раза предложив согласовать посещение с руководством УФМС. Об этих нарушениях были поданы жалобы в прокуратуру города.

После вступления в силу Приказа Федеральной миграционной службы от 2 июня 2015 г. N 286 "О порядке посещения членами общественных наблюдательных комиссий специальных учреждений ФМС России и ее территориальных органов, предназначенных для содержания иностранных граждан и лиц без гражданства, подлежащих административному выдворению за пределы Российской Федерации, депортации или реадмиссии" члены ОНК получили доступ в СУВСИГ. Отмечено затянутое необоснованное ожидание пропуска в СУВСИГ в связи с отсутствием начальника учреждения (что не является законным основанием для недопуска). Кроме того, члены ОНК были ограничены в своих полномочиях по осуществлению общественного контроля – им был запрещен вход в комнаты во время нахождения там содержащихся. Не было предоставлено место для общения с содержащимися вне зоны слышимости сотрудниками.

По итогам посещения было составлено Заключение с выявленными нарушениями и рекомендациями в адрес руководства УФМС и СУВСИГ. Ответа на официальный документ не получено.

Председатель неоднократно пыталась связаться с начальником УФМС по Республике Марий Эл по телефону, но ни одна попытка не увенчалась успехом. Направленный председателем собственный

номер мобильного телефона в адрес начальника УФМС также не помог наладить взаимодействие с ведомством.

Все озвученные выше факты свидетельствуют о неготовности ведомства налаживать взаимодействие с ОНК, его закрытости и отсутствии желания изменять работу в соответствии с законодательством и нормами в области прав человека.

### **Деятельность в области содействия лицам, находящимся в местах принудительного содержания**

МРОО «Человек и Закон», которая в течение всех трех созывов с момента принятия ФЗ-76 направляла в состав ОНК двух представителей оказывала содействие лицам, находящимся в местах принудительного содержания в виде бесплатной юридической помощи с 2008 по 2014 год включительно. Юрист организации по графику, утвержденному начальником УФСИН, приезжал в колонии и СИЗО региона, принимал осужденных/заключенных, отвечал на вопросы, помогал разбираться в нормативных, составить юридические документы. Руководство УФСИН неоднократно выражало благодарность юристу, в 2013 году начальник УФСИН вручил ему благодарственное письмо за сотрудничество и помощь в правовой поддержке осужденных/заключенных. На консультации всегда обращалось много людей.

Однако в начале 2015 года юристу было отказано в прохождении на территорию учреждений, это было объяснено тем, что нет необходимости в помощи юриста, эту функцию в полном объеме выполняют приезжающие в учреждения адвокаты. Тем не менее, во время визитов ОНК постоянно поступают вопросы о том, как можно получить юридическую помощь юриста МРОО «Человек и Закон».

Таким образом, имея желание и ресурсы содействовать лицам, находящимся в местах принудительного содержания, организация лишена такой возможности и можно сделать вывод, что в области содействия лицам, находящимся в местах принудительного содержания, региональное УФСИН не взаимодействует с ОНК.

Также в офисе МРОО «Человек и Закон» действует пункт помощи лицам, освобождающимся из мест лишения свободы, где работает юрист и социальный работник. В 2015 году за помощью после освобождения обратились 4 человека.

## **Взаимодействие ОНК с Уполномоченным по правам человека**

С самого начала работы ОНК 3 созыва было налажено достаточно эффективное взаимодействие с аппаратом Уполномоченного по правам человека в Республике Марий Эл – И.С. Татариновой. Между структурами происходит регулярный обмен информацией о поступивших жалобах, обнаруженных нарушениях. Проводятся совместные выезды.

По некоторым проблемным вопросам, требующим системного решения, ОНК и УПЧ неоднократно вырабатывали единую позицию и выступали с предложениями и рекомендациями в адрес МВД и УФСИН. УПЧ всегда принимает участие в мероприятиях, инициированных ОНК (круглые столы, рабочие встречи, совещания), а также в семинарах по повышению эффективности общественного контроля.

## **Взаимодействие ОНК с Общественной Палатой Республики Марий Эл**

Общественная палата приглашает членов ОНК на мероприятия, проводимые Общественной палатой Республики Марий Эл.

**Председатель  
Общественной наблюдательной  
Комиссии Республики Марий Эл**

**И.В. Протасова**