



*Уполномоченный
по правам человека
в Пермском крае*



ПОТЕРПЕВШИЕ НУЖДАЮТСЯ В ЗАЩИТЕ!

**(о проблемах защиты прав граждан,
пострадавших в результате противоправных деяний)**

Специальный доклад

2019



Уполномоченный по правам человека
в Пермском крае

ПОТЕРПЕВШИЕ НУЖДАЮТСЯ В ЗАЩИТЕ!

(о проблемах защиты прав граждан, пострадавших
в результате противоправных деяний)

Специальный доклад

Пермь, 2019

Правовые основы защиты прав потерпевших: международные и национальные стандарты.....	4
Нарушения прав потерпевших на эффективное средство правовой защиты со стороны государства	11
Проблемы защиты прав жертв семейного и бытового насилия	25
Компенсация вреда потерпевшим, причиненного совершенным преступлением	38
Предложения.....	42
Приложения	46

Миков П.В.

Потерпевшие нуждаются в защите! : (о проблемах защиты прав граждан, пострадавших в результате противоправных деяний) : специальный доклад / Уполномоченный по правам человека в Пермском крае [Миков П.В.]. - Пермь, 2019. – 48 с.

Материалы Специального доклада подготовлены Уполномоченным по правам человека в Пермском крае на основании жалоб граждан, потерпевших в результате совершения в отношении них преступлений или противоправных деяний, статистических данных ведомств, материалов СМИ.

Цель специального доклада – анализ государственной политики, ситуации с соблюдением территориальными правоохрнительными органами Пермского края прав потерпевших.

В докладе отражены основные международные нормы и стандарты, а также требования Конституции Российской Федерации, законодательства Российской Федерации по вопросам соблюдения прав потерпевших, возможности их реализации в Пермском крае.

В специальном докладе также содержатся рекомендации Уполномоченного по правам человека в Пермском крае по повышению гарантий государственной защиты прав потерпевших.

Материалы специального доклада могут быть использованы в практической деятельности руководством территориальных управлений правоохрнительных органов в Пермском крае, а также студентами и аспирантами юридических факультетов учреждений высшего профессионального образования.

В подготовке специального доклада принимал участие начальник отдела по взаимодействию с правоохрнительными органами аппарата Уполномоченного по правам человека в Пермском крае Шевченко Д. Б. Фотоматериалы: Шевченко Д. Б.

«Каждый, чьи права и свободы, признанные в настоящей Конвенции, нарушены, имеет право на эффективное средство правовой защиты в государственном органе, даже если это нарушение было совершено лицами, действовавшими в официальном качестве».

(Статья 13 Конвенции о защите прав человека и основных свобод)¹.

Правовые основы защиты прав потерпевших: международные и национальные стандарты

Одной из задач Уполномоченного по правам человека в субъекте Российской Федерации является вопрос информирования органов власти о проблемах, возникающих в их деятельности.

Из анализа обращений граждан видна очевидная проблема незащищенности жителей Пермского края от совершаемых в отношении них преступлений, противоправных деяний.

СССР, а также Россия ратифицировали многие нормативные акты международного характера, закрепляющих основные положения по принятию государствами – участниками мер по обеспечению безопасности свидетелей или потерпевших (жертв преступлений).

Главная роль здесь принадлежит Европейской Конвенции о защите прав человека и основных свобод и прецедентам Европейского Суда по правам человека.

Как участник Конвенции по защите прав человека и основных свобод (далее Конвенция), Россия признала *ipso facto* (лат. в силу самого факта)² обязательной юрисдикцию Европейского суда по правам человека по вопросам толкования и применения Конвенции и протоколов к ней.

Можно утверждать, что **в рамках статьи 13 Конвенции, средство защиты должно быть «эффективным»** как в материальном, так и в процессуальном плане, быть доступным и обеспеченным со стороны государства.

¹ [Электронный ресурс]. Правовая система «Консультант+», 2019 год.

² Федеральный закон от 30 марта 1998 года №54-ФЗ от 30 марта 1998 года «О ратификации Конвенции о защите прав человека и основных свобод и Протоколов к ней». [Электронный ресурс]. Правовая система «ГАРАНТ», 2019 год.

(Дело *Meneshevav. Russia*, №59261/00, 9 марта 2006 года), Европейский Суд по правам человека указывает: «...Суд напоминает, что **Статья 13 Конвенции требует**, чтобы там, где спорное нарушение одного или большего количества прав, определенных Конвенцией, обсуждается, **должен быть доступен жертве механизм, позволяющий установить ответственность государственных должностных лиц или органов в этих нарушениях».**

Генеральная Ассамблея Организации Объединенных Наций (далее – Генеральная Ассамблея ООН), считая, что роль и статус жертв преступлений имеет особое значение для отправления правосудия, приняла «Декларацию основных принципов правосудия для жертв преступления и злоупотреблений властью»³, где специально обращается внимание на обязанность государств – членов ООН принимать меры по созданию и усилению средств выявления, судебного преследования и наказания виновных в совершении преступлений.

В настоящее время действует несколько международных конвенций и документов, регулирующих восстановление прав потерпевших.

Это «Конвенция о борьбе с торговлей людьми и с эксплуатацией проституции третьими лицами»⁴, «Конвенция Организации Объединенных Наций против коррупции»⁵, Конвенция против транснациональной организованной преступности»⁶, Решение Совета глав государств СНГ «О Концепции взаимодействия государств – участников Содружества Независимых Государств в борьбе с преступностью»⁷, «Модельный закон о государственной защите потерпевших, свидетелей и других лиц, содействующих уголовному судопроизводству»⁸.

В статье 13 Конвенции против пыток и других жестоких, бесчеловечных или унижающих достоинство видов обращения и наказания⁹, принятой ООН в 1984 г., устанавливается обязанность принятия мер «для обеспечения защиты истца и свидетелей от любых форм плохого обращения или запугивания в связи с его жалобой или любыми свидетельскими показаниями...».

³ [Электронный ресурс]. Правовая система «Гарант», 2019 год.

⁴ Принята 02.12.1949 на 264-ом пленарном заседании Генеральной Ассамблеи ООН / [Электронный ресурс]. Правовая система «Консультант+», 2019 год.

⁵ Заключена в г. Нью-Йорке 31.10.2003 / Правовая система «Консультант+», 2019 год.

⁶ Заключена в г. Нью-Йорке 15.11.2000 (с изм. от 31.05.2001) / Правовая система «Консультант+», 2019 год.

⁷ Принято в г. Москве 02.04.1999 / Правовая система «Консультант+», 2019 год.

⁸ Принят в г. Санкт-Петербурге 06.12.1997 Постановлением 10-14 на 10-ом пленарном заседании Межпарламентской Ассамблеи государств-участников СНГ / [Электронный ресурс]. Правовая система «Консультант+», 2019 год.

⁹ [Электронный ресурс]. Правовая система «Консультант+», 2019 год.

Согласно «Основным принципам и руководящим положениям, касающимся права на правовую защиту и возмещение ущерба для жертв грубых нарушений международных норм в области прав человека и серьезных нарушений международного гуманитарного права»¹⁰, жертва грубого нарушения международных норм в области прав человека или серьезного нарушения международного гуманитарного права должна иметь **равноправный доступ к эффективным судебным средствам правовой защиты, как это предусмотрено международным правом.**

В Конституции Российской Федерации закреплено: «Человек, его права и свободы являются высшей ценностью. Признание, соблюдение и защита прав и свобод человека и гражданина – обязанность государства»,¹¹ таким образом, наше государство признает интересы отдельного субъекта приоритетными над интересами государственными.

Кроме того, государство должно предусматривать механизм осуществления гражданином своих прав и обеспечивать возможность правовыми средствами защищать их.

Статья 45 Конституции Российской Федерации и статья 2 Уголовного кодекса Российской Федерации в качестве основополагающей задачи государства в уголовном судопроизводстве провозглашают охрану прав и свобод человека и гражданина.

Статья 46 Конституции Российской Федерации гарантирует каждому судебную защиту его прав и свобод, а статья 52 гласит, что права потерпевших от преступлений и злоупотреблений властью охраняются законом и государство обеспечивает потерпевшим доступ к правосудию и компенсацию причиненного ущерба.

Вместе с тем, потерпевший не может рассчитывать на компенсацию вреда, причиненного преступлением в случае, если преступник не установлен или установлен, но скрывается от следствия, в связи с чем, привлечь его к уголовной ответственности не представляется возможным.

Таким образом, требования статьи 52 Конституции Российской Федерации, гарантирующие право на компенсацию причиненного ущерба, недостаточно реализуются на практике.

В соответствии со статьёй 6 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации уголовное судопроизводство, призвано защищать нарушенные преступлением права и законные интересы потерпевших, а также защиту личности от незаконного и необоснованного обвинения, осуждения, ограничения её прав и свобод.

¹⁰ Приняты 25.07.2005 г. Резолюцией 2005/30 на 36-ом пленарном заседании Экономического и Социального Совета ООН/ [Электронный ресурс]. Правовая система «Консультант+», 2019 год.

¹¹ Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 года) / Консультант Плюс: Версия Проф [Электрон. ресурс]

В этой сфере деятельности государства эффективными средствами правовой защиты являются: и обязанность государства реагировать на каждое сообщение о преступлении; и обязанность, исходя из признака публичного интереса, возбуждать уголовное судопроизводство даже при отсутствии заявления жертвы преступления; обеспечение подозреваемым и обвиняемым права на защиту от уголовного обвинения; институт обжалования и многие другие.

В настоящее время основным источником возмещения вреда потерпевшему от преступления в России является возмещение вреда виновным лицом в порядке гражданского иска, который заявляется потерпевшим при рассмотрении уголовного дела или в порядке гражданского судопроизводства (ч. 3, 4 ст. 42, ст. 44 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации)¹².

На сегодняшний день, гражданский иск потерпевшего – практически единственный универсальный способ возмещения вреда, причиненного преступлением¹³.

Однако, проблемы возмещения вреда виновным возникают в том случае, когда преступление не раскрыто, виновные не установлены или установлены, но их местонахождение не выявлено, они не задержаны, либо виновного постигла смерть, которая является основанием отказа в возбуждении уголовного дела или его прекращения – то есть случаи, когда спросить не с кого, когда люди пострадали.

Отдельным вопросом является случай, когда виновное в преступлении лицо не может компенсировать вред, причиненный преступлением из-за отсутствия у него денежных средств, т. к. большое количество осуждённых, находящихся в местах лишения свободы по приговору суда, не имеют возможности работать.

Кроме того, содержание нормы, закрепленной в ч. 1 ст. 42 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, не распространяется на случаи, когда пострадавшему вред причинен лицом, страдающим психическим заболеванием, исключаящим его вменяемость.

Право на эффективное средство правовой защиты в нашем государстве реализуется, но представляется, что разработчики Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, справедливо заботясь о защите прав подозреваемого и обвиняемого, не учли должным образом положений Конституции Российской Федерации и международных правовых актов о защите прав потерпевших.

¹² Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации/[Электронный ресурс]. Правовая система «Консультант+», 2019 год.

¹³ Анощенко С. В. Уголовно-правовое учение о потерпевшем / под ред. Н. А. Лопашенко. М., 2006. – С. 124.

Выходом из создавшегося положения может быть дальнейшее совершенствование соответствующих норм УПК Российской Федерации, его доработка, то есть внесение в него необходимых изменений и дополнений. Только безупречное уголовно-процессуальное законодательство может способствовать эффективному обеспечению защиты каждого участника данного процесса.¹⁴

Следует отметить, что в Российской Федерации был принят Федеральный закон от 20 августа 2004 г. №119-ФЗ «О государственной защите потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства»¹⁵.

Вместе с тем, достаточно динамичные изменения уголовного и административного законодательства в нашей стране, неподготовленность правоохранительных структур к вышеуказанным изменениям отражается не только на качестве производства по уголовным и административным делам, но и на вопросах соблюдения прав потерпевших от противоправных деяний, на росте уровня преступности, в том числе наиболее опасного её проявления – преступлений против жизни и здоровья граждан.

Цель специального доклада – анализ государственной политики, а также ситуации с соблюдением территориальными правоохранительными органами Пермского края прав потерпевших от преступлений и противоправных деяний.

Учитывая все имеющиеся недостатки действующего законодательства Российской Федерации, а также вопросы к работе правоохранительных органов и учреждений в Пермском крае по реализации гражданами своего права на эффективное средство защиты со стороны государства, следует отметить следующее.

Необходимо, в рамках судебных и административных механизмов обеспечить жертвам преступлений возможность получать компенсацию с помощью официальных или неофициальных процедур, государственных или негосударственных фондов, общественных организаций, которые носили бы оперативный характер, являлись бы справедливыми и доступными.

К жертвам семейного и бытового насилия, преступлений следует относиться с состраданием и уважать их достоинство. Они имеют право на доступ к механизмам правосудия и скорейшую компенсацию за нанесенный им ущерб.

Руководству правоохранительных органов и учреждений, а также судов, Управлению федеральной службы судебных приставов России по Пермскому краю следует содействовать тому, чтобы судебные и ад-

¹⁴ См.: Гушин В.З. Нормы нового УПК РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ о защите человека нуждаются в доработке // Российский следователь. – 2003. – №6. – С. 11.

¹⁵ [Электронный ресурс]. Правовая система «Консультант+», 2019 год.

министративные процедуры в большей степени отвечали потребностям жертв путем:

- своевременного предоставления жертвам преступлений информации об их правовом статусе, сроках проведения проверки и расследования, о ходе судебного разбирательства и о результатах рассмотрения их дел, исполнения решений судов, особенно в случаях совершения тяжких преступлений;
- предоставления надлежащей помощи жертвам преступлений (потерпевшим) на протяжении всего судебного разбирательства;
- принятия в должном объеме в отношении жертв преступлений мер безопасности, связанных с охраной их личной жизни в тех случаях, когда это необходимо, а также безопасности их семей и свидетелей с их стороны, и их защиты от запугивания и мести.

Конечно, одними только правовыми рычагами изменить ситуацию коренным образом не удастся.

Комплекс мер, которые могут этому способствовать – это действенный прокурорский надзор и судебный контроль (как альтернатива прокурорскому надзору), внутриведомственный контроль за соблюдением порядка и сроков возбуждения уголовного дела, принятием процессуальных решений, повышение ответственности за незаконный отказ в приеме заявлений о преступлениях, усиление процессуальной самостоятельности потерпевшего.

Соблюдение прав лиц, потерпевших от преступлений и противоправных деяний является существенным вкладом в снижение уровня преступности, как в Российской Федерации, так и в Пермском крае.

Вместе с тем, принятие сотрудниками правоохранительных органов решения по сообщению гражданина о совершении в отношении него противоправного деяния или преступления – это очень ответственный, многоступенчатый и трудный процесс, который должен соответствовать требованиям действующего законодательства.

Не могут быть допущены ошибки как в сторону лиц, которые нарушили закон или совершили преступление, особенно насильственное, так и в сторону потерпевших от совершенных преступлений, так как за каждым принятым решением стоят судьбы людей, их конституционные права и жизненно важные интересы.

Пермский край должен стать территорией безопасности для его жителей, что невозможно без совместных усилий всех заинтересованных структур.

Уполномоченный по правам человека в Пермском крае готов в данной работе на конструктивное взаимодействие со всеми общественными и правозащитными организациями, средствами массовой информации,

государственными органами и учреждениями, которое бы исключило бы навешивание ярлыков, необоснованный «троллинг» и обвинения должностных лиц правоохранительных органов в средствах массовой информации, основанные на слухах и непроверенных данных.

Нарушения прав потерпевших на эффективное средство правовой защиты со стороны государства

В адрес Уполномоченного по правам человека в Пермском крае (далее Уполномоченный) постоянно поступают жалобы граждан на нарушение их права на эффективное средство правовой защиты со стороны государства.

Настораживает увеличение количества жалоб граждан в 2019 году (133 жалобы на 01.10.2019 года, за весь 2018 год в аппарат Уполномоченного поступило 135 жалоб) на недопустимое обращение со стороны сотрудников правоохранительных органов.

Часто в своих жалобах граждане сообщают о длительной волоките при рассмотрении их жалоб, грубости, хамстве, чёрствости сотрудников правоохранительных органов, бездействию при проведении проверок по их жалобам.

Иногда переписка заявителей с правоохранительными органами по данным вопросам может длиться в течение срока давности уголовного преследования, так называемый в правозащитном сообществе «пинг-понг», который устраивают сотрудники правоохранительных органов лицам, пытающимся защитить свои права.

Особенно настораживают факты, когда выносятся необоснованные и незаконные постановления об отказе в возбуждении уголовного дела по заявлениям граждан по фактам недопустимого обращения с ними со стороны сотрудников правоохранительных органов.

«Государство несет моральную ответственность за любое лицо, содержащееся под арестом, поскольку оно полностью находится во власти полиции, а также в том, что бремя доказывания всегда лежит на представителях власти, поэтому полиция должна заботиться о том, чтобы иметь неоспоримые доказательства своей невиновности...»¹⁶

Например, в мае 2019 года в адрес Уполномоченного обратилась гражданка Ф., жительница г. Перми.

Заявительница сообщила о том, что 24.04.2019 она была задержана лицами, находящимися в гражданской форме одежды в районе остановки общественного транспорта «ДК Ленина» без объяснения причин, в грубой форме, ей не дали ознакомиться с документом, удостоверяющим личность сотрудника полиции, от неё потребовали пройти в маши-

¹⁶ Решение Европейского Суда по правам человека от 4 декабря 1995 года «Рибич против Австрии». [Электронный ресурс]. Правовая система «Консультант+», 2019 год.

ну без опознавательных знаков. Она испугалась, испытала сильнейший стресс, так как эти лица действовали грубо, не объясняя причин задержания, унижали её человеческое достоинство.

Впоследствии, выяснилось, что это были сотрудники полиции Пигилев, Исмакаев и Хафизов, которые к ней применили физическую силу и спецсредства – наручники, а затем она в пешем порядке, без объяснения причин была доставлена в ОП №4 (дислокация Мотовилихинский район) УМВД России по г. Перми, где подверглась действиям, имеющим признаки обыска, а также был проведен досмотр её личных вещей.

Запрещенных предметов и веществ у неё обнаружено не было, признаки наркотического опьянения отсутствовали, у неё было отобрано объяснение, после чего она была отпущена без каких-либо извинений.

Со слов заявительницы, протокол её задержания и доставления в отдел полиции не составлялся, только по её просьбе ей выдали копию протокола личного досмотра, изъятия вещей и документов от 24.04.2019 из которого следует, что у неё в ходе личного досмотра ничего не было изъято.

Где-то спустя один день она обратилась с жалобами на боли в предплечьях рук от воздействия наручников в травмпункт Мотовилихинского района г. Перми, где ей отказали в оказании медицинской помощи и фиксации её обращения в амбулаторном журнале.

По факту своего задержания она обратилась с жалобой в прокуратуру Мотовилихинского района г. Перми, однако ей было отказано в удовлетворении жалобы.

С результатами прокурорской проверки она не согласилась, так как её никто не опрашивал, не выяснял обстоятельства её задержания (наличие каких-либо видеозаписей её задержания, обращения с ней в отделе полиции), а также доставления в отдел полиции, проведения с нею действий, имеющих признаки обыска (раздевалась до нижнего белья), а также досмотра личных вещей.

Кроме того, о её задержании узнали её близкие родственники, она была возмущена подобным обращением, а также отсутствием принесения каких-либо извинений (ей только пояснили, что она быстро шла и была на кого-то похожа, что стало причиной её задержания) со стороны руководства сотрудников полиции, которые с ней обращались подобным образом.

Только после обращения к Уполномоченному по правам человека в Пермском крае, который инициировал через прокуратуру Пермского края повторную проверку законности и обоснованности действий сотрудников полиции жалоба по результатам проверки была признана

обоснованной, в связи с выявленными нарушениями ст. 9 Федерального закона №№-ФЗ от 07.11.2011 года «О полиции» заместителю начальника ГУ МВД России по Пермскому краю прокуратурой направлена информация о недопущении впредь выявленных нарушений.

Кроме того, в связи с некачественно проведенной проверкой в прокуратуре Мотовилихинского района г. Перми по обращению гражданки Ф. прокурору Мотовилихинского района г. Перми направлено замечание.

В настоящее время, гражданка Ф. добивается восстановления своих прав в судебном порядке, но видимо ей не следует ждать значительной компенсации за причиненный ей моральный вред, а также вред её здоровью, да и сотрудники, допустившие по отношению к ней незаконные действия лично так и не извинились.

Следует отметить, что не только деньгами можно загладить вину перед человеком.

Для человека важно еще открытое и чистосердечное извинение.

Видимо, от имени государства эти слова могли бы произнести не только сотрудники полиции, нарушившие права гражданки Ф., но сотрудник прокуратуры Мотовилихинского района г. Перми, проводивший первичную проверку по её жалобе, признавший действия сотрудников полиции законными и обоснованными.

В 2015 году в адрес Уполномоченного по правам человека в Пермском крае обратился гражданин С. с жалобой на бездействие старшего следователя отдела МВД России по Пермскому району Матвеевой при проведении доследственной проверки по факту гибели его сына С. в дорожно-транспортном происшествии (далее ДТП) 23 июня 2014 года.

Заявитель был не согласен с выводами доследственной проверки, по результатам которой его погибший сын в момент ДТП находился на месте водителя в салоне автомобиля ВАЗ – 2112 (г/н С788 ТВ, 59 регион), владельцем которого был гражданин Е.

Для организации проверки было направлено ходатайство в прокуратуру Пермского района.

Согласно ответа прокуратуры в ходе проведения проверки был выявлены факты волокиты и длительного неисполнения указаний прокуратуры района следователем. По данному факту по итогам проверки за июль 2015 года в адрес начальника ОМВД России по Пермскому району внесено прокурорское представление.

11 августа 2015 года по вышеуказанному факту было возбуждено уголовное дело №1257 по признакам состава преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 264 УК Российской Федерации по факту нарушения Правил дорожного движения Российской Федерации, повлекшего по неосторожности гибель человека.

21 сентября 2015 года уголовное дело было передано для производства расследования в ГСУ ГУМВД России по Пермскому краю следователю Коровину.

В течение 2016 года постановления о прекращении уголовного дела 4 раза отменялись (2 раза органами прокуратуры и 2 раза Главным следственным управлением ГУ МВД России по Пермскому краю).

Заявитель неоднократно сообщал в адрес Уполномоченного о нарушениях следователем требований Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, волоките, непринятии мер к истребованию медицинских документов гражданина Е. (рентгенограммы и компьютерных томограмм).

Уполномоченным в интересах С. неоднократно направлялись ходатайства о проведении полной и всесторонней проверки доводов заявителя в адрес начальника ГУ МВД по Пермскому краю В. В. Кошелева, руководителя СУ СКР по Пермскому краю М. Н. Заббаров, прокурора Пермского края В. И. Антипова.

В организации процессуальной проверки в порядке ст. ст. 144-145 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации по проверке сведений, указанных в жалобе, на предмет наличия в действиях следователя СО ОМВД России по Пермскому району Матвеевой и следователя ГСУ ГУ МВД России по Пермскому краю Коровина было отказано, так как руководство ГСУ ГУ МВД России по Пермскому краю, а также прокуратура Пермского края не выявили признаков состава должностных преступлений в действиях вышеуказанных должностных лиц.

Также, следователем СО ОМВД России по Пермскому району Матвеевой при расследовании уголовного дела, были утеряны важнейшие доказательства по уголовному делу. В частности, следователем Матвеевой был выдан автомобиль (после ДТП) постороннему лицу, не являющемуся собственником, после чего, автомобиль незамедлительно был утилизирован. В результате утраты вещественного доказательства судебные эксперты при проведении автотехнической экспертизы не смогли в полном объеме ответить на поставленные вопросы.

Кроме того, следователем Матвеевой своевременно не была изъята одежда, в которой находился гражданин Е. в момент ДТП, в результате чего она была также уничтожена, что повлекло за собой невозможность ответить на поставленные вопросы судебными экспертами.

Указанные нарушения повлекли за собой существенное нарушение прав потерпевших при расследовании уголовного дела.

В декабре 2017 года прокуратурой Пермского края уголовное дело было изъято из производства ГУ МВД России по Пермскому краю и передано для предварительного расследования в Следственное управле-

ние Следственного комитета России по Пермскому краю (далее СУ СК России по Пермскому краю).

25 апреля 2018 года заявитель был принят на личном приеме председателем Следственного комитета России А. И. Бастрыкиным. Результатом данного приема стало изъятие уголовного дела из СУ СК России по Пермскому краю, и его передача для дальнейшего расследования в Главное следственное управление Следственного комитета Российской Федерации.

18 июня 2018 года Главным следственным управлением Следственного комитета Российской Федерации было возбуждено уголовное дело по признакам преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 293 Уголовного кодекса Российской Федерации (халатность) в отношении следователя МО МВД России по Пермскому району, которое в последующем было переквалифицировано на часть 1 ст. 285 Уголовного кодекса Российской Федерации (злоупотребление должностными полномочиями).

В настоящее время, так как Матвеева признала свою вину Индустриальный суд Перми прекратил её уголовное преследование по не реабилитирующим основаниям.

Суд применил к ней акт амнистии, принятый Государственной Думой Федерального Собрания Российской Федерации в связи с семидесятилетием Победы в Великой Отечественной войне.

На сайте УРА.PY¹⁷ в июне 2019 года была опубликована информация о противоправных действиях сотрудников полиции Отдела МВД России по Нытвенскому району в отношении лица, подозреваемого в совершении преступления, который был 13 февраля 2019 г. задержан по подозрению в совершении кражи мобильных телефонов, а затем подвергнут избиению несколькими полицейскими.

По данным ГУ МВД России по Пермскому краю, по факту неправомерных действий сотрудников полиции ОМВД России по Нытвенскому району в отношении лица, подозреваемого в совершении преступления была проведена служебная проверка, по результатам которой было принято решение об увольнении из органов внутренних дел 4 сотрудников уголовного розыска.

Кроме того, по данному факту органами Следственного управления СК России по Пермскому краю возбуждено уголовное дело.

В настоящее время, в производстве аппарата Уполномоченного по правам человека в Пермском крае находится жалоба гражданина Х., который пожаловался на избиение сотрудником полиции ОМВД России по Нытвенскому району его несовершеннолетнего приемного сына Ч., которого он тоже подозревал в краже мобильных телефонов.

¹⁷ Сайт УРА.PY <https://ura.news/news/1052385601>

По данной жалобе в 2018 году органами Следственного управления СК России по Пермскому краю было возбуждено уголовное дело, производство по которому было прекращено 30.05.2019 года.

В настоящее время, данное процессуальное решение обжаловано в прокуратуру Пермского края.

Приемные родители несовершеннолетнего Ч., которые недоумевали, почему они вызывались для производства следственных действий именно в Отдел МВД России по Нытвенскому району, а не в МРСО по Нытвенскому району СУ СК России по Пермскому краю или в иное подразделение СУ СК России по Пермскому краю, так как в рамках возбужденного уголовного дела проверялись доводы о превышении должностных полномочий сотрудником полиции.

Очевидно, что вызов несовершеннолетнего в ОМВД России по Нытвенскому району законные представители несовершеннолетнего могли расценить как попытку оказания на него давления в отделе полиции, обоснованно опасаясь за его жизнь и здоровье, но следователи могли поступить иначе, организовав встречу с несовершеннолетним и его законными представителями на нейтральной территории.

Следует отметить, что сотрудник полиции, который подозревался в применении насилия в отношении несовершеннолетнего Ч. уволен из органов внутренних дел 28 мая 2019 года, так как в отношении него 28.03.2019 года было возбуждено очередное уголовное дело по аналогичному основанию.

К общепринятым международным стандартам (требованиям) по эффективному расследованию жалоб граждан на недопустимое обращение, на которые ссылается в своих решениях Европейский Суд по правам человека, можно отнести:

- 1) доступность;
- 2) быстрота (своевременность);
- 3) независимость (беспристрастность) должностного лица, проводящего проверку;
- 4) тщательность;
- 5) обеспечение участия потерпевшего (заявителя) в ходе проверки (его своевременное информирование о результатах проверки).

Следует объективно признать, что в отдельных случаях, расследование уголовных дел затягивается по обстоятельствам, независящим от должностного лица, производящего предварительную проверку информации о преступлении. Эти нарушения сроков допущены по объективным причинам по проверке сведений о причинении вреда здоровью, где идет речь о разграничении тяжести нанесенного вреда, и соответственно, о решении к какой категории относится это дело.

Разрешить эти материалы в установленный законом срок дознавателям и следователям ГСУ ГУ МВД России по Пермскому краю, СУ СК России по Пермскому краю не представляется возможным в силу определенных медицинских временных критериев, а также сложности проводимых исследований, особенностей истребования и поступления медицинских документов.

Данная проблема требует отдельного анализа, как и качество организации работы соответствующих специалистов экспертных служб Пермского края.

Вместе с тем, гражданам, потерпевшим от преступных посягательств, и заявителям, причины нарушения сроков проверки дознавателями и следователями редко разъясняются. Это, в свою очередь, свидетельствует о формальном, а зачастую чёрством отношении к пострадавшим людям.

Уполномоченный считает, что в территориальных правоохранительных органах Пермского края (Следственное управление СК России по Пермскому краю, прокуратура Пермского края, ГУ МВД России по Пермскому краю) необходимо усилить ведомственный контроль за принятием законных и обоснованных процессуальных решений следователями, особенно по жалобам граждан на недопустимое обращение.

Кроме того, можно сделать вывод о том, что среди отдельных сотрудников правоохранительных органов имеет место профессиональный цинизм, моральная деградация, профессиональная деформация, что требует более качественной работы психологических служб по выявлению и профилактике данных проблем.

Сотрудники правоохранительных органов не в полном объеме знают пределы применения физической силы, специальных средств и (или) огнестрельного оружия, что требует постоянного обучения сотрудников в рамках профессиональной подготовки с обязательным указанием на то, что сотрудник правоохранительных органов обязан стремиться к минимизации любого ущерба, обязан оказать гражданину, получившему телесные повреждения в результате применения физической силы, специальных средств или огнестрельного оружия, первую помощь, а также принять меры по предоставлению ему медицинской помощи в возможно короткий срок.

Уполномоченный предлагает руководству территориальных правоохранительных органов Пермского края актуализировать для

своих сотрудников положения специального доклада Уполномоченного по правам человека в Пермском крае «Проблема пыток и жестокого обращения с гражданами в деятельности правоохранительных органов и учреждений в Пермском крае», который был представлен общественности 12 марта 2008 года.

Именно то, что все руководители правоохранительных органов Пермского края дали положительные отзывы в 2008 году на специальный доклад, проявили настойчивость при реализации его положений позволило улучшить положение дел в Пермском крае в части профилактики жестокого, унижающего человеческое достоинство видов обращения и наказания с гражданами в Пермском крае.

Учитывая обновление личного состава правоохранительных органов, особенно сотрудников полиции ГУ МВД России по Пермскому краю и ГУФСИН России по Пермскому краю, необходимо улучшить систему изучения порядка и пределов применения оружия, физической силы и спецсредств сотрудниками правоохранительных органов, а руководству Следственного управления СК России по Пермскому краю возобновить практику постоянного контроля за принятием по таким жалобам граждан процессуальных решений.

Необходимо повторно довести до личного состава ГУ МВД России по Пермскому краю приговор Ленинского районного суда г. Перми от 08.06.2015 года в отношении 6 бывших сотрудников милиции, которые 08.04.2009 года незаконно применяли пыточный способ связывания «ласточка» к гражданину Самойлову А.Н. в Ленинском медвытрезвителе г. Перми, от которого он скончался.

Суд впервые в Пермском крае признал подобное обращение с гражданином Самойловым А.Н. **унижающим человеческое достоинство обращением.**

Следует отметить, что 22.04.2016 года Пермский краевой суд удовлетворил в рамках гражданского судопроизводства иск гражданки Самойловой С. Г. (жена) о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок признав волокиту при проведении доследственной проверки по факту смерти гражданина Самойлова А. Н. 08.04.2009 года в период с 2009 по 2012 г. г. с выплатой истице компенсации за счет казны Российской Федерации морального вреда в размере 50 тысяч рублей.

В решении Пермского краевого суда указано, что «...Исходя из анализа материалов уголовного дела, в том числе его результатов, **суд при-**

ходит к выводу, что в период с 20.04.2009 года по март 2012 года действия органов следствия являлись неэффективными, отказы в возбуждении уголовного дела неоднократно, как отмечалось выше, признавались необоснованными, имела место неполнота действий, проводимых в ходе проверки, в дальнейшем в качестве периода, имеющего значение для данного дела, определяется период, в течение которого значимая для дела экспертиза не проводилась.¹⁸

Пермский краевой суд признал, что по совокупности указанные периоды повлекли существенное затягивание сроков досудебного производства по делу, в результате чего допущено нарушение требования разумного срока, предусмотренного пунктом 1 статьи 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод, что является основанием для присуждения компенсации.

На сегодняшний день в аппарате Уполномоченного по правам человека в Пермском крае отсутствуют сведения о проведении какого-либо совещания по обсуждению данных вопросов, с целью недопущения их в будущем в деятельности сотрудников Следственного управления СК России по Пермскому краю.

01 октября 2019 года состоялось решение Европейского суда по правам человека (далее ЕСПЧ) по делу «Пастухов против России (жалоба №74820/14)», которым с казны Российской Федерации взыскано в пользу потерпевшей значительный моральный вред, что причинило ущерб Российской Федерации.

Напомним, в феврале 2011 года гр. Пастухов А. В. был избит неизвестными лицами, предположительно сотрудниками милиции, а затем его в состоянии комы 2 степени содержали в Мотовилихинском УВД около 13 часов, после чего бригадой «Скорой помощи» он был доставлен в ГКБ №1 г. Перми.

Уполномоченный по правам человека в Пермском крае информировал общественность и правоохранительные органы по данному факту в своём ежегодном докладе за 2013 год.

К сожалению, каких-либо положительных сдвигов в расследовании данного факта в 2013 году получено не было, что стало причиной обращения потерпевших за помощью к юристам фонда «Общественный вердикт», а впоследствии в Европейский Суд по правам человека.

В неофициальном переводе решения суда, представленном сотрудником фонда «Общественный вердикт» Еленой Першаковой, представлявшей права потерпевшего А. Пастухова и его мамы в ЕСПЧ указано,

¹⁸ Сайт Пермского краевого суда/ https://oblsud--perm.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srvcnum=1&name_op=doc&number=3093434&delo_id=1540005&new=0&text_number=1

что суд признал, что государство было обязано провести эффективное расследование данного события, но оно не было проведено, а национальные суды признали, что неоднократные отказы в возбуждении уголовного дела в течение первых 20 месяцев после рассмотрения сообщения о преступлении матери Алексея Пастухова, представляет собой косвенное признание того, что следственный орган не отреагировал оперативно и эффективно на обоснованное утверждение заявителя о жестоком обращении со стороны полицейских.

Суд установил, что отказы в возбуждении уголовного дела выносились в спешке и часть из них были без проведения каких-либо оперативных и следственных действий, что повлекло за собой нарушение пунктов 1 и 5 статьи 5 Конвенции о защите прав человека и основных свобод.

Решение ЕСПЧ по делу «Пастухов против России (жалоба №74820/14)» является поводом, как минимум к его обсуждению на внутреннем совещании у руководства Следственного управления СК России по Пермскому краю, прокуратуры Пермского края, а как максимум к проведению служебного расследования в Следственном управлении СК России по Пермскому краю, в прокуратуре Пермского края по выявлению виновных должностных лиц в сложившемся положении дел и информировании по данному вопросу общественности.

«Приговором Ленинского районного суда г. Нижнего Новгорода от 30 ноября 2005 года бывшие оперуполномоченные уголовного розыска Ленинского РУВД города Николай Костерин и Игорь Сомов признаны виновными в превышении должностных полномочий (ст. 286 УК Российской Федерации) и осуждены к 4 годам лишения свободы каждый с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима.

Как установлено судом, Костерин и Сомов в служебном кабинете избивали Михеева, добиваясь от него признания в преступлении, которого он не совершал.

Не выдержав насилия, Михеев выпрыгнул в окно, в результате чего он получил множественные телесные повреждения, повлекшие тяжкий вред его здоровью и приведшие к инвалидности.

Прокурором Нижегородской области в Московский районный суд г. Нижнего Новгорода 15 декабря 2008 года направлено исковое заявление о взыскании с Сомова и Костерина в пользу Российской Федерации 8 миллионов 530 тысяч 150 рублей, ранее по решению судебных органов выплаченных Алексею Михееву в счет возмещения материального ущерба и морального вреда. Исковые требования прокурора удовлетворены полностью и судом принято

решение о взыскании с Николая Сомова и Игоря Костерина солидарно 8 миллионов 530 тысяч 150 рублей.»

Информационно-коммуникационный сервис Генеральной прокуратуры Российской Федерации «ЭФИР» по адресу: efir.genproc.gov.ru (сайт Генеральной прокуратуры Российской Федерации <https://genproc.gov.ru/smi/news/genproc/news-61900/>)

Уполномоченный по правам человека в Пермском крае предлагает прокуратуре Пермского края рассмотреть пример продолжения работы прокуратурой Нижегородской области по решению ЕСПЧ по делу «Михеев против Российской Федерации», по которому Ленинским районным судом г. Нижнего Новгорода, в 2009 году было постановлено взыскать с бывших милиционеров, осужденных по делу Михеева, 8,5 миллионов рублей в пользу Российской Федерации, с целью рассмотрения возможности его внедрения по имеющимся в Пермском крае нарушениям положений Конвенции о защите прав человека и основных свобод, а также на основании решений Европейского Суда по правам человека.

Вызывает тревогу ситуация, когда сотрудники правоохранительных органов, выполняя возложенную на них как на представителей государственной власти функцию, сами становятся жертвами преступлений и правонарушений.

Несмотря на довольно высокий статус сотрудников полиции, прокуратуры и иных правоохранительных органов, в последнее время имеют случаи нарушения их прав.

Данные нарушения проявляются как со стороны самих ведомств, где они проходят службу, так и со стороны гражданских лиц.

И хотя сотрудники правоохранительных органов очень редко обращаются с жалобами, стараются решать проблемы «не вынося сор из избы», но не всегда проблему можно закрыть дипломатическим путём.

Отсутствие чувства защищенности у сотрудников правоохранительных органов негативно сказывается на их служебной деятельности, психологическом состоянии, что зачастую является причиной срывов, немотивированной агрессии.

Вместе с тем, поведение сотрудника полиции объективно требует от него инициативных действий, связанных с профилактикой противоправных деяний, что обуславливает его повышенную, по сравнению с другими лицами, предрасположенность стать жертвой в результате целенаправленных действий криминальных элементов.

Уровень виктимности работников полиции на 10 тыс. человек в 4,5 раза превышает соответствующий уровень виктимности населения применительно к умышленным убийствам при отягчающих обстоятельствах.

Анализ материалов уголовных дел и материалов служебных проверок по фактам умышленных убийств сотрудников органов внутренних дел, причинения тяжкого, средней тяжести или легкого вреда их здоровью свидетельствуют о том, что хотя большинством таких опасных посягательств не были вызваны неправомерными действиями работников полиции, тем не менее в ряде случаев они явились следствием их профессиональных ошибок¹⁹.

Безусловно, данная ситуация требует реформирования системы профессиональной подготовки сотрудников правоохранительных органов.

К Уполномоченному систематически поступают жалобы сотрудников правоохранительных органов на нарушение их прав.

Как правило, это жалобы, связанные с взысканием компенсаций и льгот за участие в контртеррористической операции на территории Чеченской Республики; обжалование нормативных правовых актов; возмещение вреда, причиненного здоровью; восстановление на службе; возмещение морального вреда; о снятии дисциплинарного взыскания; пенсионные, жилищные споры.

Вместе с тем, по данным ГУ МВД России по Пермскому краю в 2018 году в дежурную часть ГУ МВД России по Пермскому краю поступило 112 специальных сообщений о причинении телесных повреждений сотрудникам органов внутренних дел и 38 специальных сообщений о публичном оскорблении сотрудников органов внутренних дел при исполнении ими служебных обязанностей.

По рассмотренным материалам по ст. 318 УК Российской Федерации «Применение насилия в отношении представителя власти» было возбуждено 92 уголовных дела.

91 уголовное дело в отношении 107 обвиняемых направлено в суд, из них 85 граждан осуждено (44 – приговорены к лишению свободы, 1 – к обязательным работам, 3 – к исправительным работам, 3 – к ограничению свободы, 34 – к штрафу). 6 уголовных дел прекращено (1 в связи с деятельным раскаянием, 5 в связи назначением меры уголовно правового характера в виде судебного штрафа).

В 21 случае в возбуждении уголовных дел было отказано в связи с отсутствием состава преступления, в 1 случае в связи со смертью подозреваемого.

По рассмотренным материалам по ст. 319 УК Российской Федерации «Оскорбление представителя власти» было возбуждено 59 уголовных дел.

¹⁹ Таова Л. Ю. Борьба с преступлениями, совершаемыми в отношении сотрудников полиции (на примере Северо-Кавказского региона) <https://e-koncept.ru/2013/53229.htm>

52 уголовных дела в отношении 43 обвиняемых направлено в суд, из них 40 осуждено (7 – приговорены к лишению свободы, 19 – к обязательным работам, 6 – к исправительным работам, 8 – к штрафу).

В 6 случаях в возбуждении уголовных дел было отказано в связи с отсутствием состава преступления.

За 6 месяцев 2019 года в дежурную часть ГУ МВД России по Пермскому краю поступило 68 специальных сообщений о причинении телесных повреждений сотрудникам органов внутренних дел и 31 специальное сообщение о публичном оскорблении сотрудников органов внутренних дел при исполнении ими служебных обязанностей.

По рассмотренным материалам по ст. 318 УК Российской Федерации возбуждено 61 уголовное дело, а 46 уголовных дел в отношении 57 обвиняемых направлены в суд, из них 30 осуждено (20 – приговорены к лишению свободы, 2 – к исправительным работам, 8 – к штрафу). 6 уголовных дел прекращено в связи назначением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа. В 4 случаях в возбуждении уголовных дел было отказано в связи с отсутствием состава преступления, в 1 случае в связи со смертью подозреваемого.

По рассмотренным материалам по ст. 319 УК Российской Федерации было возбуждено 28 уголовных дел. 22 уголовных дела в отношении 22 обвиняемых направлено в суд, из них 13 осуждено (1 – приговорен к лишению свободы, 4 – к обязательным работам, 4 – к исправительным работам, 4 – к штрафу).

В 5 случаях в возбуждении уголовных дел было отказано в связи с отсутствием состава преступления.

Чаще всего телесные повреждения причиняются сотрудникам служб ГИБДД, ППС и УУП.

В адрес сотрудников этих же служб при исполнении ими служебных обязанностей звучат публичные оскорбления.

Информация о результатах работы полиции, по защите прав потерпевших, в том числе по раскрытию и расследованию преступлений, задержанию и осуждению преступников, а также применяемых мерах государственного принуждения в отношении лиц, посягнувших на жизнь и здоровье сотрудников полиции, а в их лице и на установленный порядок управления, регулярно размещается в местных средствах массовой информации сотрудниками пресс-службы ГУ МВД России по Пермскому краю.

Однако, указанная информация по понятным причинам не привлекает внимания населения и не вызывает общественного резонанса, представители средств массовой информации редко присутствуют на судебных заседаниях и практически не информируют население о результатах

работы полиции по защите прав и законных интересов потерпевших, а также о, противоправных действиях граждан по отношению к сотрудникам полиции.

По мнению ряда экспертов, в том, что граждане стали противопоставлять себя полиции, виноваты, в том числе, и сами средства массовой информации, постоянно вытаскивающие весь негатив о сотрудниках, совершенно игнорируя позитивные примеры их деятельности.

Для формирования в обществе положительного образа сотрудника органов внутренних дел необходима организация работы со стороны Министерства территориальной безопасности Пермского края в рамках государственной программы «Безопасный регион» с представителями средств массовой информации, гражданского общества по поднятию престижа сотрудника правоохранительных органов.

Для повышения правовой защищенности сотрудников правоохранительных органов, необходимо создать все условия для возможности получения ими квалифицированной юридической помощи, как в рамках вышеуказанной государственной программы, так и в рамках работы общественных правозащитных организаций.

Тем более, что современным российским законодательством предусмотрены все механизмы защиты сотрудников в случаях применения к ним насилия.

Сотрудники правоохранительных органов так же, как и другие граждане Российской Федерации имеют право на компенсацию вреда, причиненного их жизни и здоровью совершенным преступлением.

Проблемы защиты прав жертв семейного и бытового насилия

В свете требований Конституции Российской Федерации охрана прав и интересов потерпевшего становится важной задачей современного законодательства нашей страны, в решении которой ведущую роль играют Уголовный кодекс Российской Федерации (далее УК Российской Федерации), Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации (далее УПК Российской Федерации), Кодекс об административных правонарушениях Российской Федерации (далее КоАП Российской Федерации), Гражданский кодекс Российской Федерации (далее ГК Российской Федерации), Гражданско-процессуальный кодекс Российской Федерации (далее ГПК Российской Федерации) и т.д., а в Пермском крае это Закон Пермского края от 06.04.2015 №460-ПК (ред. от 03.06.2019) «Об административных правонарушениях в Пермском крае».

В 2018-2019 годах актуальное звучание в России, а также в Пермском крае приобрел вопрос государственной защиты жертв семейного и бытового насилия.

Правозащитное сообщество неоднократно предупреждало о том, что внесение изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации, в Кодекс об административных правонарушениях Российской Федерации в части бытового насилия, без учета криминогенной ситуации в стране может привести к его всплеску.

В средствах массовой информации есть шокирующие цифры. В среднем 15 тыс. женщин в год погибает от рук мужей и близких, около 40% тяжких преступлений совершается в семье, более 70% всех убийств происходят в быту.

В Российской Федерации нет законодательного понятия «семейно-бытовое насилие».

Вместе с тем, в бывших республиках СССР – Украине, Кыргызстане, Молдове, Грузии – приняты законы, направленные на борьбу с домашним насилием.

В настоящее время, в России получить компенсацию за вред, причиненный здоровью в результате совершенного преступления очень сложно.

Привлечь агрессора к ответственности можно только за побои, избиение, оскорбление, но и это сейчас очень проблематично, учитывая сложившуюся юридическую практику.

По официальной статистике Министерства внутренних дел Российской Федерации, ежегодно около 26 тыс. детей становятся жертвами

преступных посягательств со стороны родителей. Еще около 700 детей и подростков кончают жизнь самоубийством.

Данная ситуация не может оставаться без внимания правозащитного сообщества, требует немедленного, на наш взгляд, реагирования законодательной и исполнительной власти Российской Федерации.

Федеральным законом №323-ФЗ от 03 июля 2016 года была декриминализована часть 1 статьи 116 Уголовного кодекса Российской Федерации «Побои» путем перевода состава в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях.

Наряду с этим, в статье 116 Уголовного кодекса Российской Федерации была установлена ответственность за побои в отношении близких лиц, также статья была дополнена примечанием, содержащим определение «близких лиц», что стало причиной того, что побои вне семьи, совершенные домашним агрессором впервые, квалифицировались правоохранительными органами и судами как административное правонарушение, а в семье – как уголовное преступление.

Такая ситуация получила неоднозначную оценку в обществе, стала причиной противоречивого толкования положений законодательства, что вынудило законодателей внести новые изменения в Уголовный кодекс Российской Федерации путем исключения «побоев в отношении близких лиц» из числа преступлений.

Таким образом, побои в отношении членов семьи, других близких лиц отнесены к административным правонарушениям.

Важно подчеркнуть, что в Уголовном кодексе Российской Федерации этим же Федеральным законом №323-ФЗ была внесена новая статья, устанавливающая уголовную ответственность за нанесение побоев лицом, уже ранее подвергнутым административному наказанию.

Таким образом, только повторно привлекаемое за нанесение побоев лицо, стало привлекаться к уголовной ответственности.

Изменения в законодательство Российской Федерации в данной части были приняты 27 января 2017, но окончательно утверждены 7 февраля 2017 года²⁰.

Таким образом, бытовое рукоприкладство было переведено на двухуровневую ответственность, допускающую административное наказание для первого случая.

По мнению экспертов, такая юридическая ситуация по переводу преступлений в ранг административных правонарушений не всегда эффективна, если её оценивать по конечной цели, связанной с профилактикой насильственной преступности.

²⁰ Полное название – Федеральный закон от 07.02.2017 N 8-ФЗ "О внесении изменения в статью 116 Уголовного кодекса Российской Федерации". [Электронный ресурс]. Правовая система «Консультант+», 2019 год.

Следует отметить, что Международная правозащитная организация Human Rights Watch (HRW) опубликовала доклад о проблеме домашнего насилия в России и реакции на неё государства²¹.

По мнению правозащитников, отмена уголовной ответственности за первые побои в отношении членов семьи стала серьезным шагом назад в борьбе с домашним насилием в России: агрессоры стали чувствовать себя более безнаказанными, пострадавшая сторона практически утратила гарантии защиты, женщинам стало значительно сложнее доводить дело до суда.

Правозащитники HRW пришли к выводу, что власти в России не принимают необходимых мер для защиты женщин от домашнего насилия: серьезные пробелы в законодательстве, отсутствие института охранных ордеров и ненадлежащее реагирование со стороны правоохранительных и судебных органов фактически оставляют пострадавших без защиты, имеются процессуальные проблемы, которые связаны с тем, что очень сложно возбудить административное производство по делам семейно-бытового насилия.

Эксперты отмечают, что в России необходим закон о домашнем насилии, где будет четко прописано его определение, в котором будет указано, что домашнее насилие должно преследоваться в порядке публичного обвинения. Необходимо также доступ к специализированной помощи. В HRW настаивают, что России необходимо менять законодательство и обеспечивать более эффективное реагирование со стороны правоохранительных органов.

«Я считаю, что декриминализация – ошибка, что нужно принимать закон о противодействии насилию в семье. Я сторонник ратификации Стамбульской конвенции, которая оставила систему защиты членов семьи, потому что сегодня человек, который находится в семейном пространстве, он не защищён он от доминирования члена семьи, которое наносит ущерб, но не переходит грань преступления».

(из выступления Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации Т. Н. Москальковой на открытом уроке «Права человека»²²).

В мае 2018 года председатель Следственного комитета Российской Федерации Александр Бастрыкин заявил о росте домашнего насилия после декриминализации побоев.

²¹ Россия: Недостаточное реагирование властей на проблему домашнего насилия создает риски для женщин. Интернет/ <https://www.hrw.org/ru/news/2018/10/25/323696>

²² Сайт РИА Новости <https://ria.ru/20181203/1539304393.html>

По данным судебного департамента при Верховном суде Российской Федерации (2018 год), количество жалоб на домашнее насилие в России с 2017 года выросло почти в три раза.

По данным ГУ МВД России по Пермскому краю, в 2018 году на территории Пермского края было зарегистрировано 1753 бытовых преступления (1863 (6%) – за аналогичный период 2017 года). Но такое снижение обусловлено в большей мере декриминализацией норм уголовных статей данной направленности, а также введением с июля 2016 года административной ответственности за совершение правонарушения по статье 6.1.1 КоАП Российской Федерации «Побои».

Вместе с тем, по вышеуказанным данным, в семейно-бытовой сфере за указанный период зарегистрировано 220 особо тяжких преступлений, включая убийства. Пострадавшими признаны более тысячи детей и женщин, а также 800 человек – родственники преступника.

За 7 месяцев 2019 года количество зарегистрированных преступлений в Пермском крае составило 25 367 (аналогичный период 2018 года (АППГ) составил 24 005 (+5,4%)).

Количество зарегистрированных преступлений в Пермском крае в перерасчете на 100 тыс. населения увеличилось с 912 в 2018 году (средний показатель по России 789,2) до 967, 1 (средний показатель по России 805,7).

Количество тяжких и особо тяжких посягательств увеличилось с 4959 в 2018 году до 6370 в 2019 году (+22,2%).

Количество побоев увеличилось со 124 в 2018 году до 170 в 2019 году (+27,1%).

Количество лиц, погибших в результате преступных посягательств увеличилось с 323 в 2018 году до 330 в 2019 году (+2,2%).

Количество лиц, совершивших преступления в состоянии алкогольного опьянения увеличилось с 835 в 2018 году до 845 в 2019 году (+1,2%).

Количество рассмотренных участковыми уполномоченными полиции заявлений, сообщений граждан о совершении в отношении них противоправных деяний увеличилось со 180 398 случаев до 185 621 случая (+2,9%).

Из них было направлено мировым судьям по делам частного обвинения только 4 506 материалов в 2018 году (2,5%) и 3831 материал в 2019 году (2%).

Данная ситуация показывает несовершенство законодательства Российской Федерации в данной сфере, что не позволяет добиться потерпевшим эффективной защиты со стороны государства, а учитывая сложившуюся судебную практику не могут принять эффективных мер реагирования сотрудники правоохранительных органов.

Так, 31 октября 2018 года Индустриальным районным судом г. Перми был осужден по ч. 2 ст. 293 Уголовного кодекса Российской Федерации «Халатность» участковый уполномоченный полиции Чадов, так как в результате отсутствия с его стороны мер реагирования ранее судимый сын убил мать.

Суд установил, что преступление было совершено в результате бездействия участкового уполномоченного, к которому женщина приходила в полицию – писала заявления на сына.

Участковый прекрасно знал обстановку в этой семье, осознавал, что пенсионерка абсолютно незащищена перед своим сыном, однако (по мнению суда) относился к своим прямым обязанностям недобросовестно и небрежно, не проводил качественные проверки, что привело к смерти женщины.

Показателен в данном вопросе пример жалобы гражданина К., который обратился в адрес Уполномоченного в сентябре 2019 года и сообщил о бездействии сотрудников полиции на протяжении около двух лет по установлению лица, виновного в причинении ему легкого вреда здоровью, оформлению сотрудниками полиции надлежащим образом процессуальных документов для их направления в суд, что препятствовало привлечению виновного гражданина, причинившего ему вред здоровью к уголовной ответственности.

В обращении сообщается о том, что по данному вопросу заявитель обращался с жалобой 24.06.2019 года к руководству ОМВД России по Пермскому району, но в установленный законом срок ответ на своё обращение, он не получил.

Прокуратурой Пермского района была проведена проверка по данной жалобе, в ходе которой было установлено, что в Отделе МВД России по Пермскому району действительно был зарегистрирован материал по причинению телесных повреждений, а материалы проверок участковым уполномоченным полиции Отдела МВД России по Пермскому району Ветровым были направлены мировому судье судебного участка №4 Пермского района для принятия решения по части 1 статьи 115 УК Российской Федерации «Умышленное причинение легкого вреда здоровью».

Вместе с тем, участковым уполномоченным полиции при проведении проверки в порядке статьи 144 УПК Российской Федерации виновный в причинении легкого вреда здоровью гражданина К. не был установлен и опрошен, что стало причиной внесения прокуратурой в адрес начальника отдела полиции требования об устранении нарушений законодательства Российской Федерации.

В 2018 году в адрес Уполномоченного поступило 79 обращений от граждан Пермского края (+20,3% по сравнению с аналогичным перио-

дом 2017 года (63 обращения)) по вышеуказанному вопросу. Наибольшее количество жалоб граждан на бездействие поступило на сотрудников отделов полиции Индустриального (21 жалоба), Свердловского (19 жалоб), Мотовилихинского (15 жалоб), Орджоникидзевского (11 жалоб) районов г. Перми.

За 9 месяцев 2019 года таких жалоб поступило 135(+41,5%).

Для понимания текущей ситуации следует обратиться к Уголовному кодексу Российской Федерации:

- статья 111 указывает на причинение тяжкого вреда здоровью, наказание определяется сроком в 8-10, а в определенных ситуациях 12-15 лет лишения свободы;
- статья 112 регламентирует среднюю тяжесть нанесенного вреда, наказание подразумевается до 3-5 лет лишения свободы;
- статья 115 предписывает ответственность за нанесение легкого вреда здоровью, вызвавшего кратковременное расстройство или потерю трудоспособности, такое наказывается штрафом до 40 тыс. или в размере трехмесячного оклада, в определенных ситуациях предписывается до двух лет лишения свободы;
- аналогичная ответственность предписывается статьей 116.1 за повторное нанесение физической боли, не повлекшей последствий;
- статья 117 регулирует понятие истязания – систематического насилия или нанесения побоев; такое влечет за собой наказание в 3-7 лет лишения свободы.

При анализе указанных положений следует сделать вывод о том, что любое насилие в рамках семьи наказывается, но в некоторых ситуациях наказание может быть административным.

Следует учитывать и факт обращения за медицинской помощью. Положения законодательства предписывают медицинским работникам, что если имеются подозрения на противоправные действия в отношении обратившегося за помощью пациента, врач обязан сообщить о них в полицию. Желание самого пациента не учитывается. То есть, если в результате побоев гражданину был нанесен вред, требующий медицинского лечения, виновник должен быть выявлен сотрудниками правоохранительных органов и привлечен к ответственности.

Вызывает тревогу ситуация в Пермском крае, связанная с проблемами межведомственного и межсекторного взаимодействия в вопросах профилактики семейного и бытового насилия.

Так, жители города Перми в 2018 году направили коллективное обращение в адрес Президента Российской Федерации, в котором они сообщали о своей незащитности перед лицами, совершающими административные правонарушения, систематически нарушающими тишину

и покой граждан, применяющих к ним насилие в семье и на улице, и просим проанализировать и изменить законодательство Российской Федерации в данной части.

Показательно и обращение гражданки Б., которая сообщала о том, что соседи систематически её оскорбляют, высказывают ей угрозы, применяют насилие не только к ней, но и к её ребенку.

Обращение её в адрес правоохранительных органов не изменило ситуацию, но проверка, проведенная прокуратурой Мотовилихинского района г. Перми, выявила факты бездействия участковых уполномоченных полиции по данному вопросу.

Жители Пермского края в жалобах прямо заявляют о нарушении их права на эффективное средство правовой защиты со стороны государства, об отсутствии возможности привлечения к ответственности правонарушителей, лиц, которые систематически употребляют спиртные напитки, допускают бытовое насилие, оскорбления; об угрозе личной безопасности их несовершеннолетних детей, а также в связи с волокитой при проведении проверок по их жалобам.

В отдельных жалобах говорится о том, что даже при наличии решений судов о назначении их обидчикам штрафов эти решения не исполняются, что влечет за собой вопросы к работе службы судебных приставов Пермского края.

В 2018 году по результатам проверок, проведенных сотрудниками полиции по жалобам гражданина Ш. в отношении административного правонарушителя М., вступили в законную силу семь решений мирового суда судебного участка №5 Мотовилихинского судебного района г. Перми по ч. 1 и 2 ст. 7.2 Закона Пермского края «Об административных правонарушениях» по факту нарушения тишины и покоя в ночное время (5 постановлений), по ч. 1 ст. 5.61 КоАП Российской Федерации «Оскорбление» (1 постановление), по ст. 6.1.1 КоАП Российской Федерации «Побои» (1 постановление).

В общей сложности мировым судом административному правонарушителю М. были назначены штрафы на сумму 19 500 руб., которые правонарушителем не были исполнены. Неисполнение судебных решений повлекло за собой новые административные правонарушения, по которым потерпевшими стали как сам гражданин Ш., так и члены его семьи. Правонарушителем М. были совершены новые административные правонарушения – уже по ч. 1 ст. 5.61 КоАП Российской Федерации «Оскорбление», а затем по ст. 6.1.1 КоАП Российской Федерации.

Только обращения гражданина Ш. в прокуратуру Пермского края, в прокуратуру Мотовилихинского района г. Перми позволили выявить нарушения в работе службы судебных приставов.

Согласно ч. 1 ст. 20.25 КоАП Российской Федерации неуплата административного штрафа в установленный законом срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере, административный арест на срок до 15 суток либо обязательные работы на срок до 50 часов.

В соответствии с требованиями Методических рекомендаций по порядку привлечения к административной ответственности лиц, совершивших административные правонарушения, отнесенные к подведомственности ФССП России²³ (утв. ФССП России 04.06.2012 №07-12), протокол об административном правонарушении, предусмотренный ч. 1 ст. 20.25 КоАП Российской Федерации по делам об административных правонарушениях, рассмотренным судьями, составляется судебными приставами-исполнителями.

Сроки уплаты административного штрафа закреплены в ч. 1 ст. 32.2 КоАП Российской Федерации и подлежат исчислению с момента вступления постановления по делу об административном правонарушении в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных ст. 31.5 данного кодекса.

В случае если уплата штрафа должником не произведена, судебный пристав-исполнитель составляет протокол об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 20.25 КоАП Российской Федерации, направляет его в суд и выносит постановление о возбуждении исполнительного производства.²⁴

Следует отметить, что за отсрочкой или рассрочкой уплаты назначенного судом штрафа административный правонарушитель М. в суд не обращалась, отсрочка или рассрочка ей не предоставлялась, в связи с чем в отношении неё должно было быть возбуждено дело об административном правонарушении по ч. 1 ст. 20.25 КоАП Российской Федерации, однако должностными лицами службы судебных приставов или иным должностным лицом, уполномоченным на составление протоколов эти положения не исполнялись.

Практически аналогичная ситуация возникла по жалобе гражданина П., который в марте 2019 года жаловался на противоправные действия своих соседей, отсутствие эффективных мер по урегулированию конфликтной ситуации сотрудниками полиции, участковым уполномоченным полиции, сообщал об угрозе жизни и здоровью своих несовершеннолетних детей, которых вынужден перевезти к своим родителям для их безопасности, а также жаловался на неисполнение судебными при-

²³ Утверждены ФССП России 04.06.2012 N 07-12. [Электронный ресурс]. Правовая система «Консультант+», 2019 год.

²⁴ Правовая система «Консультант+». "Методические рекомендации по порядку привлечения к административной ответственности лиц, совершивших административные правонарушения, отнесенные к подведомственности ФССП России".

ставами исполнителями ОСП по Свердловскому району г. Перми УФССП России по Пермскому краю вступившего в законную постановления мирового судьи судебного участка №5 Свердловского судебного района г. Перми Пермского края Мелединой Е. Г. от 04 марта 2019 года.

Прокуратурой Свердловского района г. Перми по жалобе гражданина П. было проверено исполнительное производство и исполнение должностными лицами службы судебных приставов законодательства об исполнительном производстве по исполнению вышеуказанного постановления мирового судьи.

По результатам проведенной проверки было выявлено, что в соответствии с требованиями п. 8 статьи 109.2 Федерального закона от 02.10.2007 года №229-ФЗ «Об исполнительном производстве» в случае уклонения должника от отбывания обязательных работ, назначенных ему мировым судом судебный пристав – исполнитель составляет протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 4 статьи 20.25 КоАП Российской Федерации, что не было сделано в установленные законом сроки, протокол в отношении административного правонарушителя составлен не был, что повлекло за собой неисполнение требований Федерального закона от 02.10.2007 года №229-ФЗ «Об исполнительном производстве».

По результатам проверки прокуратурой Свердловского района г. Перми в адрес УФССП России по Пермскому краю было внесено прокурорское представление.

Выявленные в вышеуказанных случаях сотрудниками прокуратуры нарушения судебными приставами-исполнителями положений Федерального закона от 02.10.2007 года «Об исполнительном производстве» являются системными, что, безусловно, подрывают авторитет судебной власти, способствуют совершению правонарушителями очередных правонарушений, порождают у них чувство безнаказанности, нарушают принцип неотвратимости наказания и могут повлечь за собой рост уровня бытовой преступности в Пермском крае.

Следует отметить, что бывший начальник ГУ МВД России по Пермскому краю, а ныне начальник Главного управления по обеспечению охраны общественного порядка и координации взаимодействия с органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации МВД России генерал-лейтенант полиции Ю. К. Валяев выступил за наказание дебоширов не штрафами, а арестом, исправительными и обязательными работами. Он отметил, что оплата штрафа обычно происходит из семейного бюджета, и это может спровоцировать новые бытовые конфликты.

При этом, Ю. К. Валяев согласился, что «в отдельных случаях» полиция недостаточно серьезно реагирует на сообщения о семейном насилии, а в возбуждении уголовных дел отказывают из-за «отсутствия системного подхода к изучению материалов проверок». Он подчеркнул, что такие случаи вызывают общественный резонанс и дискредитируют работу полиции²⁵.

Трудно не согласиться с вышеуказанным утверждением бывшего начальника ГУ МВД России по Пермскому краю, который очень хорошо знает тему по которой даёт комментарии.

На семинаре-совещании председателей судов 28 февраля 2017 г. Председатель Верховного Суда Российской Федерации В.М. Лебедев отметил, что в 2016 г. в доход государства не были взысканы административные штрафы на общую сумму порядка 72 млрд руб.

При этом из 4,6 млн дел об административных правонарушениях, рассмотренных в 2016 г., более 1 млн были связаны с назначением наказаний за неуплату их взысканий.

Вообще в 2013 г. в стране имело место неисполнение судебных решений об административных правонарушениях на сумму 26,5 млрд руб., в 2014 г. – на 63 млрд руб., в 2015 г. – на 74 млрд руб., в 2016 г. – на 72 млрд руб.²⁶

В Постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 17.11.2015 N 50 «О применении судами законодательства при рассмотрении некоторых вопросов, возникающих в ходе исполнительного производства» указано, что бездействие судебного пристава-исполнителя может быть признано незаконным, если он имел возможность совершить необходимые исполнительные действия и применить необходимые меры принудительного исполнения, направленные на полное, правильное и своевременное исполнение требований исполнительного документа в установленный законом срок, однако не сделал этого, чем нарушил права и законные интересы стороны исполнительного производства.

Не могут рассматриваться как основания, оправдывающие превышение сроков исполнения исполнительных документов, обстоятельства, связанные с организацией работы структурного подразделения службы судебных приставов, например, отсутствие необходимого штата судебных приставов-исполнителей, замена судебного пристава-исполнителя ввиду его болезни, отпуска, пребывания на учебе, нахождения в служебной командировке, прекращения или приостановления его полномочий (части 4 и 5 статьи 6.1 ГПК Российской Федерации, части 4 и 5 статьи 10 КАС Российской Федерации, части 4 и 5 статьи 6.1 АПК Российской Федерации).

²⁵ Сеть интернет: <https://news.mail.ru/society/37275651/?frommail=1>

²⁶ Сеть «интернет», Интефакс, 28.02.2017.

Конституционный Суд Российской Федерации в своих решениях неоднократно указывал, что исполнение судебного решения является самостоятельной гарантией государственной, в том числе судебной, защиты прав и свобод человека и гражданина; защита нарушенных прав не может быть признана действенной, если судебный акт или акт иного уполномоченного органа своевременно не исполняется, что обязывает федерального законодателя создавать стабильную правовую основу для отношений в сфере исполнительного производства и не ставить под сомнение конституционный принцип исполнимости судебного решения.²⁷

Кроме того, вынесение судом заведомо неисполнимого судебного решения не отвечает задачам административного судопроизводства, призванного защищать нарушенные или оспариваемые права, свободы и законные интересы граждан (пункт 2 статьи 3 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации).

Уполномоченный по правам человека в Пермском крае предлагает Пермскому краевому суду, прокуратуре Пермского края совместно с Управлением службы судебных приставов по Пермскому краю изучить ситуацию в Пермском крае с исполнением решений мировых судей и исполнение должностными лицами УФССП России по Пермскому краю законодательства об исполнительном производстве, а также эффективность привлечения лиц к административной ответственности по ст. 5.61 «Оскорбление», 6.1.1 «Побои» КоАП Российской Федерации, ст. 7.2 Закона Пермского края «Об административных правонарушениях в Пермском крае», результативность взыскания назначаемых штрафов по данным правонарушениям, с постановкой данного вопроса на постоянный контроль.

Главное – это неотвратимость наказания для правонарушителей, системность работы правоохранительных органов и судов, качество проводимых проверок участковыми уполномоченными полиции (далее УУП), на которые жалуются 45,6% жителей, обратившихся к Уполномоченному по фактам семейного и бытового насилия, нарушения тишины и покоя в ночное время, причинения побоев (УУП не выезжают по сообщениям о совершении противоправных деяний, не опрашивают свидетелей, участников конфликтов, не проводят своевременные проверки (сроки уходят, суды прекращают административные дела), неправильно оформляют паспортные данные на правонарушителей).

²⁷ Правовая система «Консультант+». Статья: Обзор постановлений, вынесенных Конституционным Судом Российской Федерации (Виноградов Т., Гребенщикова Я., Подоплелова О., Храмова Т.) («Сравнительное конституционное обозрение», 2015, N 5)

Следует отметить, что с 01.01.2019 года одним из новшеств, появившихся в работе министерства социального развития Пермского края, является введение института социальных участковых. Социальными участковыми называют специалистов территориальных управлений, которые берут на сопровождение человека или целую семью, оказывая им комплексную помощь для преодоления сложившейся трудной жизненной ситуации. Задача социального участкового состоит в том, чтобы сопровождать человека или семью на всем пути до разрешения их проблем. Цель социального сопровождения – преодоление жизненных трудностей, сведение к минимуму негативных последствий или даже полное решение проблем семьи или лица. И чем более полной будет первоначальная информация, тем проще будет разработать эффективную программу помощи. Необходимо добиться, чтобы социальные участковые, задача которых индивидуальное сопровождение семей с детьми и пожилых людей, системно обменивались информацией со всеми субъектами профилактики семейного и бытового насилия, решали конкретные проблемы семей с детьми и пожилых людей. Важно помочь людям справиться с трудной жизненной ситуацией.

Уполномоченный предлагает в 2019-2020 годах руководству ГУ МВД России по Пермскому краю направление работы, связанное с профилактикой семейного и бытового насилия по взаимодействию с социальными уполномоченными выделить в отдельное направление, закрепив за ним наиболее опытных сотрудников (участковых уполномоченных полиции), имеющих опыт работы с семьями, находящимися в социально опасном положении, попавшим в трудную жизненную ситуацию.

Кроме того, в Пермском крае создано кризисное отделение для женщин – филиал Социально-реабилитационного центра для несовершеннолетних г. Перми.

29 августа Уполномоченный совместно с депутатом Законодательного Собрания Пермского края Д. А. Эйсфельд посетили вышеуказанное кризисное отделение.

Разные жизненные ситуации привели женщин и молодых девушек в отделение: кто-то сбежал из дома от домашнего тирана-мужа, кого-то выгнали родители из-за беременности, кто-то потерял жилье и не знает куда идти с ребенком на руках. В отделении им оказывают квалифицированную помощь: юрист, врачи, психолог, социальные работники. Находясь здесь, женщины, по словам сотрудников, в течение примерно трех месяцев решают свои проблемы: устраиваются на работу, восстанавливают отношения с родственниками, снимают жилье.

В отделении для женщин созданы все условия для жизни, очень опрятно, гигиенические комнаты оборудованы, столовая и кухня новые.

Вместе с тем, выяснилась проблема, связанная с отсутствием подобной услуги в Пермском крае для мужчин. При том, что спрос на кризисное отделение для мужчин, оказавшихся с детьми на руках, есть.

Уполномоченный предлагает Правительству Пермского края и Министерству социального развития Пермского края решить данную проблему, а также выделить отделению дополнительные средства для благоустройства территории.

Компенсация вреда потерпевшим, причиненного совершенным преступлением

Одной из форм защиты прав граждан является возмещение ущерба, причиненного потерпевшим, в ходе расследования уголовных дел.

По данным ГУ МВД России по Пермскому краю, за 6 месяцев 2019 года по уголовным делам дознания причиненный ущерб гражданам, организациям, предприятиям составил 26 млн. 834 тысячи рублей (АППГ – 25 млн. 321 тысяча рублей).

В ходе дознания ущерб возмещен на сумму 12 млн. 051 тысяча рублей (АППГ – 14 млн. 392 тысячи рублей). Доля возмещенного материального ущерба по окончанным уголовным делам дознания Пермского края составила только 44,9% (АППГ -56,8%), снижение на 11,9%.

По двум уголовным делам дознания наложен арест на имущество на сумму 24 млн. 500 тысяч рублей.

По 967 уголовным делам имущественного характера только физическим лицам причинен ущерб на общую сумму 13 млн. 105 тысяч рублей.

По 153 уголовным делам причинен ущерб на сумму 3 млн. 122 тысячи рублей. Несмотря на заявленные иски, ущерб остался не возмещенным.

К объективной причине низкой доли возмещенного ущерба следует отнести зачастую отсутствие материального обеспечения подозреваемых (обвиняемых), не имеющих постоянного источника доходов, имущества и денежных средств, на которое возможно наложение ареста в целях обеспечения гражданского иска и возмещения причиненного ущерба.

Так, по уголовному делу №114/19, возбужденному в МО МВД России «Чусовской» по ч. 1 ст. 161 УК Российской Федерации, сумма ущерба составила 672 рубля.

В ходе дознания на указанную сумму заявлен гражданский иск, однако ущерб остался не возмещенным, т.к. у подозреваемого Л. в собственности ничего нет. Он употребляет наркотические средства, не работает, ведет бродяжнический образ жизни. Аналогичная ситуация имеется в МО МВД России «Губахинский» по уголовному делу №505/19, возбужденному по ч. 1 ст. 161 УК Российской Федерации, где сумма причиненного ущерба составила 3 тысячи 962 рубля. Подозреваемая С. была задержана и арестована, имущества в собственности не имеет, не работает, ведет бродяжнический образ жизни,

В ходе дознания был заявлен гражданский иск на сумму 3 тысячи 962 рубля, ущерб остался не возмещенным.

За 6 месяцев 2019 года ущерб по окончанным уголовным делам, находившимся в производстве следственных подразделений, составил 386 млн. 480 тысяч рублей, из которых возмещено только 76 млн. 626 тысяч рублей, что составило 19,8% (АППГ – 24,1%). Наложено арест на имущество на общую сумму 188 млн. 478 тысяч рублей, с учетом чего возмещение составило бы 68,5% (АППГ – 89,8%). Следственными подразделениями ГУ МВД России по Пермскому краю окончено производством 1570 уголовных дел по преступлениям, по которым причинен имущественный вред физическим лицам.

По данным Информационного центра ГУ МВД России по Пермскому краю ущерб, причиненный физическим лицам по окончанным уголовным делам составил 182 млн. 293 тысячи рублей, из которых возмещено только 58 млн. 321 тысяча рублей, что составило 31,9%. Наложено арест на имущество на общую сумму 133 млн. 625 тысяч рублей, с учетом чего возмещение составило бы 105%.

По данным ГУФСИН России по Пермскому краю общее количество осужденных, отбывающих наказание в учреждениях ГУФСИН России по Пермскому краю (далее – ГУФСИН) на 01.09.2019 составляет – 17282 человека.

Из общего числа осужденных, на 01.09.2019 количество лиц, имеющих иски о возмещении вреда потерпевшим от причиненных преступлений, в учреждениях ГУФСИН составило 6 486 человек (37,5% от общего количества осужденных).

Суммы исковых обязательств на 01.09.2019 составили – 4 млрд. 605,53 млн. рублей (АППГ – 4 млрд. 044,7 тыс. рублей).

Наблюдаемый рост материальных требований по гражданским искам, предъявляемым к осужденным, содержащимся в исправительных учреждениях и следственных изоляторах ГУФСИН, произошел в первую очередь за счет поступления осужденных с уже вступившими в силу решениями судов, что не зависит от деятельности администраций учреждений ГУФСИН, но является производным от деятельности ФСИН России.

Количество привлеченных к оплачиваемому труду осужденных, имеющих иски на отчетную дату, составляет всего 3595 чел. или 62,0% от общей численности осужденных, имеющих непогашенные иски и подлежащих привлечению к труду (АППГ – 57,5%).

Перечислено за 8 месяцев текущего года денежных средств потерпевшим и государству в размере 77,5 млн. рублей (увеличение к АППГ на 11,5 млн. руб. (АППГ – 66,0 млн. рублей)).

Основными причинами недостаточного привлечения к труду осужденных, поступающих в учреждения ГУФСИН, являются: большая

доля осужденных изначально не имеющих определенных востребованных специальностей, профессий, общего среднего образования, объективная невозможность их трудоустройства по возрасту, инвалидности, ограниченной трудоспособности по состоянию здоровья, в связи с болезнью или травмой.

Отсутствие заказов для изготовления товаров (работ, услуг), как со стороны муниципальных заказчиков, так и коммерческих организаций в силу разных обстоятельств (низкоквалифицированного труда, изношенного устаревшего оборудования, пропускного режима автотранспорта, сложностей, возникающих с необходимостью учреждений производить закуп сырья по приносящей доход деятельности на основе ФЗ №44, необходимого количества производственного персонала (в первую очередь специалистов), в том числе из числа аттестованных сотрудников, обеспечивающих нормальный технический процесс, контроль качества и объемы выпускаемой продукции).

Кроме того, крайне неблагоприятными условиями, влияющими на показатель привлечения всех трудоспособных осужденных к оплачиваемому труду, могут служить и такие факторы, как узкая отраслевая направленность использования труда осужденных, территориальная зависимость исправительных учреждений, привязанная к экономической специфике региона, и, как следствие ограниченность ассортимента производимой продукции.

Следует отметить, что отдельные государства компенсируют ущерб, нанесенный жизни и здоровью своих граждан, из специальных государственных фондов.

Первыми из стран, воспринявших эту идею и реализовавших ее на практике в виде денежных компенсаций жертвам преступлений, были Новая Зеландия (1963 год) и Великобритания (1964 год). В дальнейшем к этому процессу стали подключаться европейские континентальные страны, а также страны Северной Америки.

На сегодняшний день, например, в Великобритании существуют две формы компенсации лицам, потерпевшим от противоправных действий:

- 1) выплаты виновным лицом по приговору суда;
- 2) компенсация, выплачиваемая из государственных фондов.

При этом, не имеет значения, будет ли кто-либо задержан или признан виновным по приговору суда.

В любом случае жертва преступления имеет право на возмещение вреда за счет государственных средств. Интересно отметить, что размеры компенсационных выплат определены специальной инструкцией, принятой Министерством внутренних дел в 1988 году, и ранжированы в зависимости от тяжести причиненного ущерба.

Так, за царапину в зависимости от размера полагается выплата до 50 фунтов стерлингов, потеря переднего зуба – 1 000 фунтов стерлингов (потеря другого зуба – 250 – 800 фунтов стерлингов), простой перелом носа – 550 фунтов стерлингов, перелом челюсти 1 750 фунтов стерлингов, изнашивание – 5 000 фунтов стерлингов, потеря зрения одним глазом – 13 000 фунтов стерлингов и т. д.²⁸

Законом от 03 января 1977 года в уголовно-процессуальное законодательство Франции были введены новые статьи, регулирующие вопросы выплаты компенсации потерпевшим от преступления. Благодаря этому потерпевший приобрёл возможность получить компенсацию за причиненный ему преступлением вред от государства до того момента, когда преступник предстанет перед судом. **Само государство в регрессном порядке взыскивает с осуждённого все затраты по выплате ущерба потерпевшему от преступления.**

В дальнейшем в Уголовно-процессуальный кодекс Франции (далее УПК Франции) были введены статьи 706-14 и 706-15 (1981 год), в соответствии с которыми находящимся в тяжелом материальном положении (в соответствии со ст. 706-14 УПК Франции на такую помощь имеют право лица, которые находятся в тяжелом материальном положении, а именно если их доход в месяц ниже 900 евро) потерпевшим от кражи или мошенничества производится компенсация за юридическую помощь. При наличии определенных условий аналогичная компенсация осуществляется и потерпевшим от насильственных преступлений, но ущерб и той и другой категории потерпевших должен заключаться в убытках или сокращении доходов, в увеличении затрат или наступлении профессиональной нетрудоспособности.

В некоторых государствах оформляется страховка для получения компенсации.

Систематизация обращений и жалоб граждан в адрес Уполномоченного по правам человека в Пермском крае, информация из СМИ, официальных источников, статистических данных правоохранительных органов позволяет выделить основные причины нарушения прав потерпевших:

- формальное отношение со стороны сотрудников правоохранительных органов и судов к жертвам семейного и бытового насилия, а также к жертвам преступлений, недостатки межведомственного взаимодействия;
- профессиональная деформация сотрудников правоохранительных органов, необходимость улучшения системы их психологического сопровождения;

²⁸ Государственные компенсации жертвам преступлений: зарубежный опыт и российские перспективы. Статья. Юношев С.В. Вестник СамГУ. 2014. №11/2. 122.

- проблемы в профессиональной подготовке сотрудников, занимающихся проверками по заявлениям граждан о преступлениях, слабое знание ими международных норм и стандартов в части регламентации порядка проведения подобных проверок;
- недостаточный внутриведомственный контроль со стороны руководства правоохранительных органов и учреждений по анализу результатов рассмотренных сообщений о преступлениях, за качеством проводимых доследственных проверок, а так же принятых по результатам этих проверок процессуальных решений;
- непринятие руководством правоохранительных органов информации надзорных органов о привлечении к ответственности сотрудников, проводящих доследственные проверки, игнорирующих их законные требования.

Предложения

В целях улучшения ситуации, связанной с защитой прав потерпевших от преступлений и противоправных деяний, Уполномоченный по правам человека в Пермском крае предлагает:

Федеральному Собранию Российской Федерации:

- изучить возможность совершенствования статьи 5 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (в соответствии с положениями Декларации основных принципов правосудия для жертв преступления и злоупотребления властью, принятой в 1985 году Генеральной Ассамблеей ООН 40/34);
- изучить опыт зарубежных стран по возможности принятия превентивных мер к лицам, допустившим домашнее насилие (охранный ордер) для рассмотрения вопроса внесения соответствующих изменений и дополнений в действующее законодательство Российской Федерации.

Правительству Российской Федерации, Генеральной прокуратуре Российской Федерации:

- рассмотреть вопрос разработки механизма публичной отчетности перед гражданским обществом, а также алгоритм действий руководителей территориальных правоохранительных органов субъектов Российской Федерации по мерам, принимаемым ими в результате анализа вынесенных Европейским Судом по правам человека решений, связанных с нарушением прав граждан, предусмотренных Конвенцией о защите прав человека и основных свобод в субъекте Рос-

сийской Федерации (проведение проверок, определение виновных должностных лиц, подача прокуратурой регрессных исков в рамках гражданского судопроизводства к лицам, чьи действия привели к принятию по данному вопросу решения ЕСПЧ);

- изучить зарубежный опыт по защите жертв преступных деяний, связанный с созданием государственного гарантированного фонда помощи жертвам преступлений, формирование которого было бы возможным обеспечить из средств, поступающих в виде штрафов, от добровольных пожертвований граждан для рассмотрения возможности его применения в Российской Федерации;
- рассмотреть вопрос создания государственной методики определения стоимости утраты человеческой жизни при совершении преступления (средний заработок, упущенная выгода и т.д.), а также исчисления вреда, причиненного здоровью потерпевшего исходя из его тяжести для расчетов компенсаций и материальной помощи потерпевшим от преступлений.

Законодательному Собранию Пермского края:

- по аналогии с Законом Волгоградской области от 22 октября 2015 г. №178-ОД «О некоторых вопросах защиты прав детей, с участием которых или в интересах которых осуществляются правоприменительные процедуры (действия) на территории Волгоградской области» рассмотреть возможность подготовки законопроекта, в котором бы закреплялись дополнительные гарантии защиты прав несовершеннолетних граждан, являющихся потерпевшими и свидетелями преступлений в сфере семейно-бытовых отношений.

Правительству Пермского края:

- принять меры по развитию системы кризисных центров для потерпевших от преступлений и правонарушений (государственных, негосударственных), оказывать всестороннюю поддержку общественным инициативам по оказанию помощи гражданам, потерпевшим от преступлений и правонарушений, по внедрению инновационных реабилитационных технологий в работе с детьми;
- в рамках государственной программы «Безопасный регион» запланировать выделение денежных средств для проведения мероприятий с представителями средств массовой информации, гражданского общества по формированию положительного имиджа и престижности службы в правоохранительных органах;
- создать необходимые условия для возможности получения потерпевшим (жертвой преступления, правонарушения) квалифи-

цированной юридической помощи, как в рамках вышеуказанной государственной программы, так и в рамках работы общественных правозащитных организаций.

Руководству ГУ МВД России по Пермскому краю, ГСУ ГУ МВД России по Пермскому краю, Следственного управления СК России по Пермскому краю:

- рассматривать вопрос о принятии исчерпывающих мер по привлечению виновных в волоките, нарушениях требований законодательства Российской Федерации при принятии процессуальных решений должностных лиц к ответственности, системно добиваться вынесения законного и обоснованного процессуального решения по сообщению о преступлении;
- руководству территориальных правоохранительных органов Пермского края актуализировать для своих сотрудников положения специального доклада Уполномоченного по правам человека в Пермском крае «Проблема пыток и жестокого обращения с гражданами в деятельности правоохранительных органов и учреждений в Пермском крае», который был представлен общественности 12 марта 2008 года;
- повторно довести до личного состава ГУ МВД России по Пермскому краю приговор Ленинского районного суда г. Перми от 08.06.2015 года в отношении 6 бывших сотрудников милиции, которые 08.04.2009 незаконно применяли пыточный способ связывания «ласточка» к гражданину Самойлову А.Н. в Ленинском медвытрезвителе г. Перми, от которого он скончался;
- рассмотреть вопрос, связанный с вынесением Европейским Судом по правам человека решения по делу «Пастухов против России» (жалоба №74820/14) на внутреннем межведомственном совещании.

Прокуратуре Пермского края:

- рассмотреть пример продолжения работы прокуратурой Нижегородской области по решению ЕСПЧ по делу «Михеев против Российской Федерации», по которому Ленинским районным судом г. Нижнего Новгорода, в 2009 году было постановлено взыскать с бывших милиционеров, осужденных по делу Михеева, 8,5 миллионов рублей в пользу Российской Федерации (решение ЕСПЧ «Михеев против Российской Федерации»).

Пермскому краевому суду, совместно с Управлением службы судебных приставов по Пермскому краю:

- изучить ситуацию в Пермском крае с исполнением решений мировых судей, привлечения лиц к административной ответственности по ст. 5.61 «Оскорбление», 6.1.1 «Побои» КоАП Российской Федерации, ст. 7.2 Закона Пермского края «Об административных правонарушениях в Пермском крае», с выработкой рекомендаций УФССП России по Пермскому краю по повышению результативности взыскания назначаемых судами штрафов по данным правонарушениям;
- обобщить практику назначения мировыми судами Пермского края наказания по статье 6.1.1 КоАП Российской Федерации «Побои», с выработкой рекомендаций судам по назначению наказания по данной статье в виде ареста и обязательных работ для исключения финансовой нагрузки на семью в виде значительных штрафов.

Выполнение вышеуказанных рекомендаций позволит снизить социальную напряженность, поскольку обеспечит реальную поддержку потерпевших, повысит уровень доверия граждан к правоохранительным и судебным органам, избежать значительного количества обращений в Европейский Суд по правам человека.

Уполномоченный
по правам человека
в Пермском крае



П. В. Миков

CASE OF PASTUKHOV v. RUSSIA ПАСТУХОВ против России
Application no. 74820/14 Жалоба № 74820/14

Заявитель утверждает, что он незаконно содержался под стражей в полиции и подвергался жестокому обращению, что расследование этих событий было недостаточным и что он не смог получить адекватное возмещение за ущерб, причиненный в результате незаконных действий полиции.

Оценку Европейского суда по правам человека (далее – ЕСПЧ, Суд)

Жалоба признана приемлемой по правам человека (далее – ЕСПЧ, Суд) в соответствии с защитой прав и основных свобод (далее – Конвенция)

1. Суд постановил, что имело место нарушение статьи 3¹ Конвенции по существу, поскольку заявитель подвергался бесчеловечному и унижающему достоинство обращению.

По мнению Суда, нарушение запрета пыток и жестокого обращения имело место в силу отсутствия какого-либо медицинского освидетельствования по явке заключенного Пастухова Алексея в полицию. По мнению Суда, неспособность властей провести медицинский осмотр заявителя и надлежащим образом зафиксировать его телесные повреждения сразу же после задержания привела к задерживающей обстановке оказания ему медицинской помощи и потере существенных доказательств, что могло пролить свет на время и обстоятельства, в которых он получил телесные повреждения. Оказывая заявителю адекватную правовую и медицинскую помощь, власти также ограничили его возможность обратиться к адвокату и к своим родственникам.

Суд считает, что не может быть оправданы в нарушении права заявителя на возмещение глтам и жестокой обработки тот факт, что нет фальшивой среди структурных отделений полиции и нет медицинской подготовки у полицейских.

Суд установил и выразил обеспокоенность тем, что по материалам дела властями не предпринимались никакие действия для объяснения задержкой в 6 часов между перемещением Пастухова Алексея на орбит больницы в другую уже после доставления в полицию.

Суд отметил, что выводы, сделанные в ходе внутреннего расследования, носят вероятностный характер и не в коем случае не исключают с уверенностью возможность получения заявителем телесных повреждений во время нахождения в полиции.

Суд указал на то, что заявитель был доставлен в больницу на полицию в Бюро задержания состояли только его родственники и больничные. Это создает твердое представление о том, что травмы были нанесены в то время, когда заявитель находился под контролем полиции.

2. Суд постановил, что имело место нарушение статьи 3 Конвенции ввиду отсутствия эффективного расследования.

Суд счит, что достоверные утверждения заявителя о нанесении ему серьезных телесных повреждений во время его пребывания в полиции, что подтверждается медицинскими заключениями и другими доказательствами, полученными в ходе внутреннего расследования. Соответственно, государство обязано провести эффективное расследование этих событий.

По мнению Суда, то, что национальные суды признали, что не проводились отказы в возбуждении уголовного дела в течение первых 20 месяцев после рассмотрения сообщения о преступлении, матери Алексея Пастухова, представляет собой явное нарушение того, что следственный орган не отреагировал оперативно и эффективно на обоснованное утверждение заявителя о жестоком обращении со стороны полиции.

Суд постановил, что в контексте российской правовой системы, в случаях, достигающих уровня жестокости обращения власти обязаны открыть уголовное дело и провести надлежащее расследование в полном соответствии со следственными действиями. Простой отказ, как было в рассматриваемой ситуации, органа власти возбудить уголовное расследование в связи с заслуживающими доверия утверждениями о жестоком обращении в полиции свидетельствует о невыполнении государством

¹ Если не должно подтверждаться ни пытками, ни бесчеловечному или унижающему достоинство обращению или иным.

своего областного о проведении эффективного расследования. Задержка с возбуждением уголовного дела и проведение уголовного расследования не может не оказывать существенного неблагоприятного воздействия на расследование, существенно подорвав способность следственного органа обеспечить доказательства предполагаемого жестокого обращения.

Судом было установлено, что опаска в возбуждении уголовного дела высказана в слухе и часть из них была проведена в соответствии с требованиями и следственных действий. Орган не принял никаких мер до момента обращения заявителя в полицию. Суд отметил, что именно в этот период, если судить по материалам дела, происходили для заявителя нарушения его основных прав и интересов. Выводы Суда основаны на том, что в период с момента обращения заявителя в полицию, от момента получения заявления, и последующей подачи, от момента получения заявления Алексея был проведен примерно через 8 месяцев после событий, что привело к потере или утрате любых соответствующих сведений и доказательств. За это же время была уничтожена и выдана информация, установленной в камере, где находился Алексей. Следствие даже не рассматривало необходимость осмотреть дом друга заявителя, где он прожил вечер перед инцидентом, и машину полиции, в которой его доставили в отделение полиции. Следственными органами не была проведена реконструкция маршрута заявителя от дома его друга до его дома.

Суд счит, что задержка с возбуждением уголовного дела в связи с утверждениями заявителя о жестоком обращении и многочисленными недостатками в расследовании свидетельствуют о том, что власти не предприняли серьезных шагов для выяснения, что произошло.

3. Суд считал выходя о том, что имело место нарушение пунктов 1 и 5 статьи 5 Конвенции, поскольку заявление заявителя не было зарегистрировано и в силу отказа признать, что задержание было незаконным заявителю был лишен права на компенсацию.

Суд установил, что 6 февраля 2011 года в 8.10 было указано как время самостоятельного заявления на полицию на то, что заявитель не помнит, в какой именно день он оставлен в камере в полиции (с 15.30 (получив уведомление о задержании) до момента прибытия в отделение полиции) со своим родственником (сестрой). Суд указал, что время и место содержания под стражей, фамилия задержанного, причины его задержания и имя лица, совершившего его, должны рассматриваться как неотъемлемые с требованиями законности. Суд указал, что отсутствие записи о задержании лица может лишить его доступа к адвокату и всех других прав подорванного и сделать его потенциально уязвимым не только к произвольному вмешательству в осуществление права на свободу, но и к жестокому обращению.

Суд постановил, что в течение семи часов, содержание заявителя под стражей не релевантно, что дает основание признать такое задержание незаконным.

Суд пришел к выводу, что было нарушено пункта 5 статьи 5 Конвенции ввиду отсутствия права, зарегистрированное заявление за не зарегистрированное задержание претендента в полицию между 8.10 и 15.30 февраля 2011 в нарушение пункта 1 статьи 5 Конвенции.

Назначенная ЕСПЧ компенсация материального ущерба 20 000 евро, плюс любой налог, который может быть наложен на указанную сумму.

Назначенная ЕСПЧ компенсация морального ущерба 25 000 евро, плюс любой налог, который может быть наложен на указанную сумму.

Суд удовлетворил требования заявителя о компенсации в размере 2 033 евро, покрывающую расходы Фонда «Общественный вердикт» в связи с оказанием правовой помощи в рамках данного дела. Присужденная сумма должна быть выплачена непосредственно Фонду «Общественный вердикт».

Компенсация должна быть выплачена в течение 3х месяцев с момента вынесения решения Судом.

² Косач имеет право на свободу и личную неприкосновенность. Никто не может быть лишен свободы иначе как в случаях и в порядке, установленном законом. Косач, что стал жертвой ареста или задержания под стражу в нарушение положений настоящей статьи, имеет право на компенсацию.

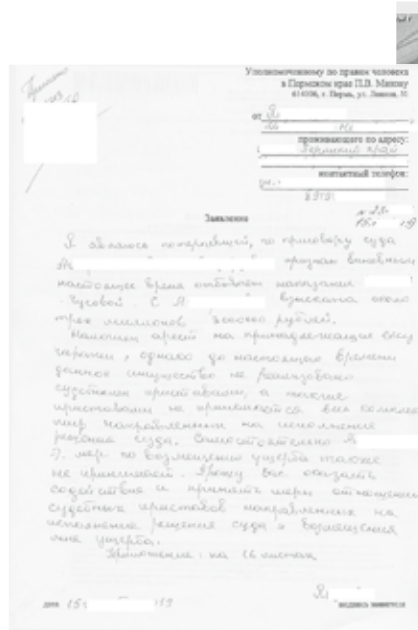
Решение ЕСПЧ Пастухов против России. Неофициальный перевод.



Состояние потерпевшего П. после полученных травм в 2011 году



Травма головы, причиненная потерпевшему П. в 2011 году



Смерть гражданина С. в медвытрезвителе ОВД Ленинского района г. Перми 08.04.2009 года

Жалоба гражданки Я. на неисполнение решения суда и возмещение ущерба

Отпечатано в типографии «Форвард-С» (ИП Худяков С. А.)
614064, г. Пермь, ул. Героев Хасана, 556,
тел.: (342) 205-54-41, forward-s2011@yandex.ru.
Тираж 330 экз. Заказ №4071.

ISBN 978-5-6042053-6-5



9 785604 205365


Обращайтесь, вам помогут!

**Уполномоченный
по правам человека в Пермском крае**

МИКОВ

Павел Владимирович


 614006, г. Пермь, ул. Ленина, 51, каб. 230

 8 (342) 217-76-70, 8 (342) 235-14-57

 ombudsman@uppc.permkrai.ru

 www.ombudsman.perm.ru

**Приемная Уполномоченного
по правам человека в Пермском крае**

 г. Пермь, ул. Куйбышева, 8
(вход со стороны ул. Куйбышева)

Дни приема: каждый вторник с 10-00 до 13-00,
четверг с 17-00 до 20-00. Дистанционный прием
граждан сотрудниками аппарата осуществляется
через центры правовой информации центральных
библиотек согласно утвержденному графику

**Государственная приемная
Уполномоченного по правам человека
в Коми-Пермяцком округе**

 г. Кудымкар, ул. 50 лет Октября, 30

 (8-34-260) 4-78-05

Дни приема: каждый вторник с 10-00 до 13-00,
четверг с 17-00 до 20-00

ombudsman.perm.ru