



№ 4

НОЯБРЬ 2012

Ж У Р Н А Л
УПОЛНОМОЧЕННОГО
ПО ПРАВАМ ЧЕЛОВЕКА
В ПЕРМСКОМ КРАЕ

По материалам
Международного
гражданского
форума
«Пилорама»

ЧЕЛОВЕЧЕСКОЕ ИЗМЕРЕНИЕ

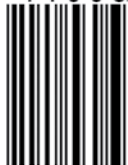
*Остров свободы.
Вызовы времени*




ISSN 2225-5028



11003>



9 772225 502003



Журнал «Человеческое измерение»

Издается с апреля 2011 года. Выходит два раза в год

Редакция, издатель: 614006, г. Пермь, ул. Ленина, 51, оф. 223, тел. (342) 217-76-50
e-mail: pressa@urpc.permkrai.ru

Главный редактор: Елена Александровна Веселкова, тел. 8-922-24-21-006
e-mail: eveselkova@mail.ru

Дизайнер-верстальщик: Владислав Боровых
e-mail: vladmad_75@mail.ru

Корректор: Вера Морозова, тел. 8-902-80-595-80
e-mail: vera16@inbox.ru

Журналисты: Елена Веселкова, Александр Григоренко, Мария Черемных

Авторы фото: Елена Веселкова, Анатолий Зернин, Николай Кириллов,
Сергей Копышко, Илья Незнаев

Использованы фотоснимки: архива аппарата Уполномоченного по правам человека
в Пермском крае, личного архива Александра Григоренко, Марии Черемных,
сайта <http://www.ridus.ru/subject/miting-10-dekabrya-v-sankt-peterburge/>

Тираж 700 экз.

Подписано в печать 12 ноября 2012 года. Выход в свет 5 декабря 2012 года

Отпечатано: ООО «Типография «РАСТР», 614990, г. Пермь, ш. Космонавтов, 111, корп. 43
Тел. (342) 218-24-40, тел./факс (342) 257-08-54

Распространяется бесплатно

• ПОЛИТКОРРЕКТИРОВКА

Общество проснулось и хочет перемен 2-7

• ПРАВА И СВОБОДЫ

Человек и государство: лицом к лицу 8-13

• ИНСТИТУТЫ

Матч-реванш на гражданской арене 14-21

• СУДЬБА «ПИЛОРАМЫ»

Над Кучино безоблачное небо 22-27

Сохранить лицо, когда другие его теряют 28-29

• СУД ПРИСЯЖНЫХ

Кому нужен хороший суд? 30-33

Татьяна Марголина: «Судьи и общество – долгое эхо друг друга» 34-35

Тамара Морщакова: «Для справедливого суда нужен глас народа» 36-37

• СОГЛАСИЕ РАЗНОГЛАСНЫХ

Россия и Франция: поиск родных общин 38-43

• ГРАЖДАНСКИЕ ПРАКТИКИ

Человек декабря: записки на полях 44-47

Если бы на «Пилораму» приехали члены Римского клуба
и нобелевские лауреаты... 48-51

Михаил Новицкий о жадности и стыде 52-53

• СВОБОДА СЛОВА

Люди поют и дышат воздухом творчества и свободы 54-57

Прививка от горя. Подборка стихов 58-59

• ПЕРСОНЫ

Кто есть кто в «Человеческом измерении» 60-61

Пермь, 13 декабря 2011 года. Митинг партии «Единая Россия»



Общество проснулось и хочет ПЕРЕМЕН

ОТ МОСКВЫ ДО САМЫХ ДО ОКРАИН...

В марте 2011 года был опубликован доклад президента и директора Центра стратегических разработок (ЦСР) Михаила Дмитриева и Сергея Белановского «Политический кризис в России и возможные механизмы его развития».

Доклад в то время мало кем был воспринят всерьез. Но, как оказалось, в нем были «предсказаны» основные события осени 2011 – весны 2012 года.



«Пилорама-2012». Сергей Ковалев, Владимир Лукин, Татьяна Марголина, Дмитрий Орешкин, Михаил Федотов

В мае 2012-го был представлен новый доклад ЦСР. В экспертном обсуждении доклада на «Пилораме» приняли участие Владимир Лукин, Сергей Ковалев, Михаил Федотов, Дмитрий Орешкин, Татьяна Марголина, Алексей Симонов.

СЫТЫЕ И ТРЕБОВАТЕЛЬНЫЕ

Михаил Дмитриев:

– Мы поставили задачу понять, как различные социальные, экономические и политические характеристики общества связаны с ростом доходов. Мы составили прогноз на основе стандартной системы эндогенного роста, составили прогноз роста экономик всех стран мира до 2030 года. Если в 2000 году большинство населения Земли имело доходы не более 5 тысяч долларов в год на человека, то к 2030 будет иметь более 10 тысяч долларов в год. Мы сопоставили уровень доходов с разными социально-экономическими показателями и увидели, в частности, что индекс политических прав и свобод связан с показателем уровня доходов. В России на протяжении 20 лет, с 1991 по 2011 год, существовала устойчивая связь между экономическими настроениями населения и колебаниями рейтинга доверия к президенту. И вот эта закономерность перестала работать. У нас резко сломался тренд. Что все-таки случилось с Россией?

Первое. Мы привыкли считать, что Россия – страна бедных и богатых. Но когда мы наши показатели сравнили с международными, выяснилось, что это не совсем так. Последние 10 лет Россия успешно догоняла самые развитые страны. Мы в несколько раз сократили разрыв в доходах по сравнению со странами СЭВ. Только 6 процентов россиян сегодня квалифицируются как

люди, испытывающие существенные лишения, когда нет денег на самое насущное. У остальных уже появились, хоть и маленькие, но деньги.

Большинство россиян вышло за пределы тех тяжелейших условий, в которых мы жили в 90-е годы. Сейчас появились другие потребности. Медицина, образование и ЖКХ стали приоритетом. У большинства россиян вопрос, чем накормить детей, уже не является главным.

Сейчас в России сложилась достаточно большая группа населения – так называемый средний класс. И этот класс довольно сильно отличается в своих предпочтениях от других групп населения. В 90-х годах этого разделения не было. Россияне думали одинаково по многим вопросам. До последнего времени – чем обеспеченней был россиянин, тем меньше он проявлял склонность к протестам. А нынешний

средний класс имеет иные политические ценности и установки.

Уже к началу 2010 года в Москве 56 процентов обеспеченных мужчин были готовы выходить на улицы и протестовать по разным причинам. Именно средний класс сформулировал новые политические установки, он ждет от политической системы большей открытости, готовности быстрее реагировать на потребности и интересы людей, чем это было 10 лет назад.

Второе. Мы предполагали, что есть Россия больших городов, где люди созрели для настоящей демократической политической системы, и есть остальная Россия, которая живет еще по старинке. Нас шокировало то, что в России исчезла по многим вопросам поляризация настроений. Произошло сближение самых разных слоев населения. На первый план большинство наших людей, независимо от того, где



«Пилорама-2012». Михаил Дмитриев

От обывателя до демократа – не один шаг

Дмитрий Орешкин:

– Власть перестала отвечать новым требованиям граждан. Она говорит о национальной идее, о том, что Россия встала с колен, а люди ждут другого. Они хотят конкретики: почему на дороге выбоины, почему завышены тарифы на тепло. Власть искренне думает, что проблема решается деньгами. А людям уже не это надо. Власть боится оппозиции, потому что считает, что это Госдеп. Но и тут она ошибается. Протест вырос на российской почве. Власть пытается решить проблему с помощью формирования новых политических партий. Дудки! Партийные проекты людей мало интересуют.

.....

Игорь Аверкиев:

– У меня есть одно сомнение – по поводу российского среднего класса и его доходов. Он заработал свои деньги не интенсивным индустриальным трудом, как французы и американцы заработали их в начале 20-го века. Доходы россиян надуты нефтегазовым комплексом. Такой средний класс вряд ли может быть реальным источником и базой для мощной и серьезной модернизации. Он уязвим. Как уязвимы и наши энергоресурсы. Показатели хорошие, а наиболее вероятные сценарии – скверные. Хорошие сценарии просто не успеют развернуться.

.....

Татьяна Марголина:

– Позволю себе не согласиться с тем, что факт наличия среднего класса автоматически устанавливает демократию. Помимо естественных процессов, в том числе повышения доходов, должны быть некие специальные действия для развития демократии. В Пермском крае на протестные действия вначале вышли не традиционные гражданские активисты, не политические партии, а совершенно новые ребята, блогеры. Их было не так много. А представители среднего класса не пришли, не поддержали их, потому что имеют доходы выше. У них сегодня своей собственной воли и желания что-то изменять в публичном протестном варианте нет.

.....

Владимир Лукин:

– Средний класс – это тоже люди. И они заслуживают внимания и анализа в каждом конкретном случае. Средний класс, в известной мере, всегда искусственный. Французские рантье, советские люди из курилок и академики... Вся система советская была искусственной. Но этот советский средний класс привел к серьезным изменениям, он был мотором этих изменений.

.....

Михаил Федотов:

– На мой взгляд, радикальная трансформация и политическая реакция – сценарии невысокой вероятности. Я бы предположил другой сценарий – инерционность. Он всегда у нас выигрывает. В 90-м году именно он сработал. Мы тогда рассчитывали на сценарий «информационный прорыв». И он отчасти сработал, но не благодаря политике, а за счет объективных процессов развития информационного общества. Инерционное развитие опасно, оно не дает возможности модернизации страны. Но именно по этому пути идет власть. С одной стороны, она играет в модернизацию: предъявляет результаты работы группы по корректировке «Стратегии-2020», в которой участвовали замечательные эксперты. В последние президентские заявления Медведева и самые первые указы Путина вошло все, что было придумано в рамках этой стратегии. Но вопрос: как стратегия согласуется с новыми законами о митингах, НКО как иностранных агентах, о контроле Интернета? Как одно соединяется с другим? Возникают ножницы, и не маникюрные ножницы.

.....

Сергей Ковалев:

– У меня есть серьезная надежда на то, что происходящее в стране весьма перспективно. За последние полтора года произошло долгожданное и, тем не менее, совершенно неожиданное событие – люди проснулись. Пора власти понять, что необходимо вступить в настоящий диалог с обществом. «Реаль политик» кончилась.



они живут – в больших городах или малых, выдвигают уже не только экономические приоритеты. Говорят не только о зарплатах, но и о том, что нам необходимо хорошее здравоохранение, доступное образование, личная безопасность, эффективная работа полиции, верховенство закона и способность защитить себя доступными правовыми методами, и, конечно, о проблемах инфраструктуры, особенно ЖКХ.

ПРАГМАТИЗМ ВМЕСТО ИДЕОЛОГИИ

Третье. Мы ожидали, что усилится интерес к радикальным националистическим движениям, что антикоррупционная агитация тоже будет мобилизовать. Оказалось все наоборот. В фокус-группах ролик националиста Константина Крылова не набрал ни одного голоса, ни в качестве кандидата в губернаторы, ни в мэры. Не хотят практического воплощения лозунга «Россия для русских» даже те, кто этому лозунгу симпатизирует.

Борьба с коррупцией в чистом виде как смысл политической жизни тоже не мотивирует людей. Несмотря на явное лидерство Алексея Навального, не во всех фокус-группах он занял первые места, особенно когда его показывали в ряду с Алексеем Кудриным, Михаилом Прохоровым, Дмитрием Рогозиным.

«От Москвы до самых до окраин люди хотят, чтобы на местах проблемы решались без болтовни, на основе четких практических программ».
«Все население страны включилось в поиск лидеров новой формации. Новый лидер должен быть современным во всех отношениях».

Диаграмма из доклада «Доля среднего класса»

Источник: Тихонова Н.Е. Средний класс: теория и реальность. М. АльфаМ, 2009.

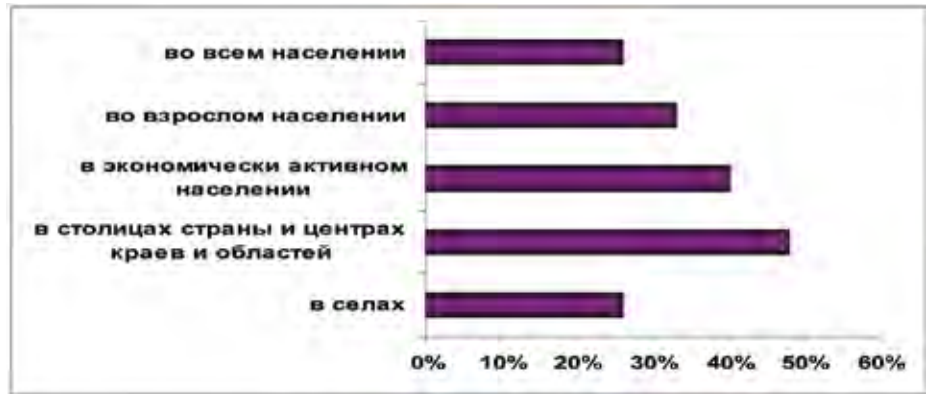


Диаграмма из доклада «Ценности и мотивации»

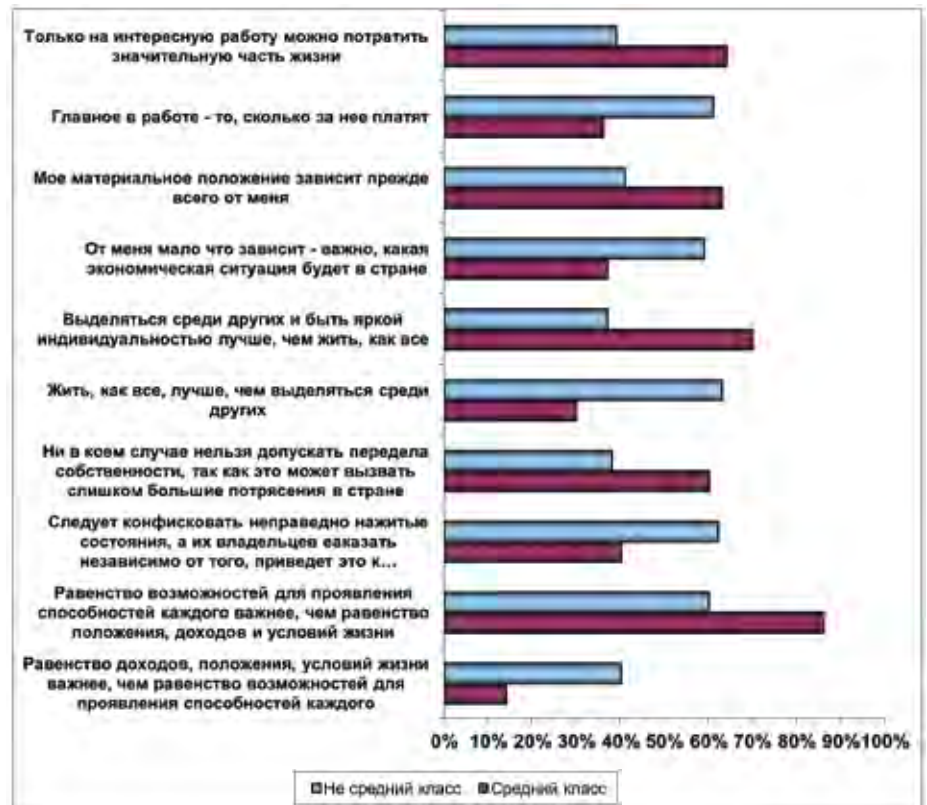
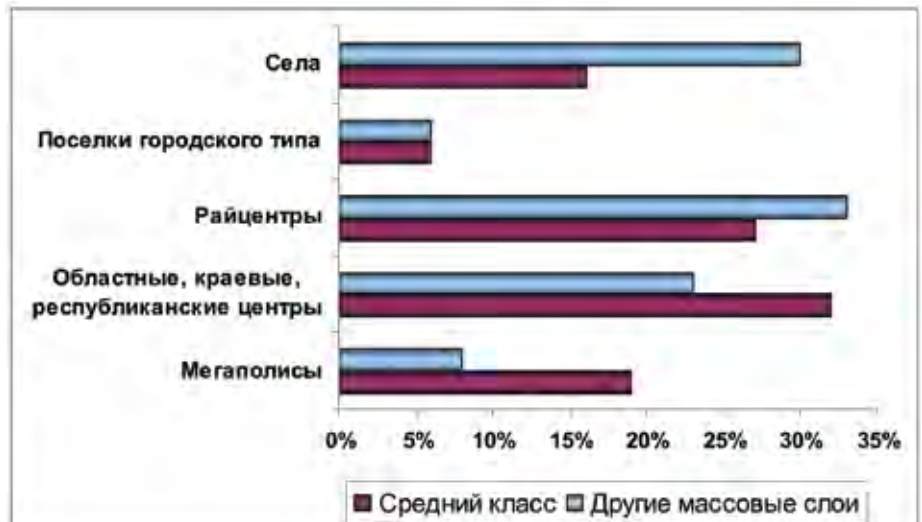


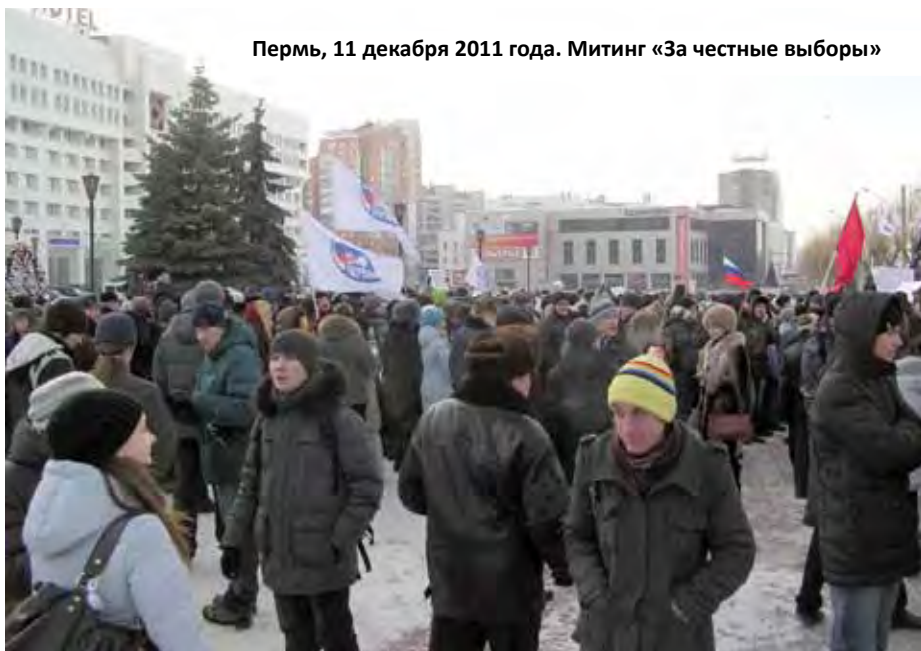
Диаграмма из доклада «Распределение среднего класса

и других массовых социальных слоев по типам населенных пунктов»

Источник: Н.Тихонова



Пермь, 11 декабря 2011 года. Митинг «За честные выборы»



«Пилорама-2012».
Участники дискуссий

Пермь, 10 декабря 2011 года. Участники пикета «За честные выборы»



Пермь, 10 декабря 2011 года. Пикет «За честные выборы»

Но удивительно другое. На втором месте оказался Владимир Егоркин. Вообще не политик, лидер движения «Общественное развитие» в маленьком подмосковном городе Черноголовка. Там, благодаря этому движению, удалось выбрать альтернативного кандидата в мэры. При опросах в фокус-группных он обошел левого Сергея Удальцова, эсерку Оксану Дмитриеву, борца с наркоторговлей Евгения Ройзмана, всех представителей «Единой России». Больше всего он, как ни странно, понравился пенсионерам из Владимира. Хотя ему 33 года, он с рыночной ментальностью.

От Москвы до самых до окраин люди хотят, чтобы на местах проблемы решались без болтовни, на основе четких практических программ. Их не интересует идеология. Если это будет коммунист, они проголосуют за коммуниста. Если это будет представитель «Единой России», как губернатор Оренбургской области Юрий Берг, которого все очень любят как хорошего хозяйственника, проголосуют за него. Если это будет Егоркин, его готовы двигать снизу вверх. Люди так не думали раньше. Все это появилось и начинает работать.

Четвертое. Наши опросы показали, что вся партийно-политическая система находится в кризисе. Она утратила способность агрегировать общественные интересы. Очень плохое отношение к «Единой России». Стиль работы, который вбивали в единороссов на протяжении последних 10 лет и который неплохо работал, внезапно перестал восприниматься. Люди считают, что риторика съездов КПСС устарела,

никуда не годится. У других политических партий тоже проблемы. Люди плохо относятся к Геннадию Зюганову, очень плохо к Сергею Миронову. «Справедливая Россия» и ЛДПР как партии не воспринимаются.

КПРФ – единственная партия, которую воспринимают как институт. Коммунистов поддерживают многие люди, которые не разделяют коммунистическую идеологию. Просто потому, что КПРФ ведет себя как политическая сила: предсказуемо, последовательно, серьезно, ответственно.

ЧЕРТЫ НОВОГО ЛИДЕРА

Пятое. Реально мы вступили в стадию, когда все население страны включилось в поиск лидеров новой формации. Некоторые характеристики мы уже уловили. Новый лидер должен быть современным во всех отношениях. Но при этом, по мнению респондентов, политик не должен совершать странных поступков типа купания в фонтане. Ругательства, жаргоны, шуточки типа «У нас все должно быть, как в Европе, но со своей сумасшедшинкой» люди не воспринимают. Они хотят спокойствия и предсказуемости. Хотят знать о семье политика, потому что это якорь, это ответственность. И очень ценят опыт.

Современные лифты стремительно будут выдвигать с мест – снизу вверх – новых лидеров. Этот механизм уже очень трудно затормозить. Появляется возможность формирования целых партий на основе реформации снизу. На основе гражданских движений на местах и потом – объединения на общероссийском уровне.

Шестое. Как будет реагировать власть на вызовы времени? Мы составили четыре сценария. Остановлюсь на одном, который называется «Политическая реакция». Именно к нему постепенно сползает российская власть. Власть боится протестов. Она испугана запросом общества на объективность информации, на изменения в тех сферах, где она ничего изменить не в состоянии (здравоохранение, образование, ЖКХ). Власть пытается бороться с симптомом. А симптом – это уличные протесты, это участие бизнеса в политике, это деятельность некоммерческого сектора, который является поборником более быстрых изменений в стране. Наша страна все равно будет меняться. Эти изменения необратимы. Они связаны с ростом экономики, с изменением образа жизни людей, характера запросов к властям.



«Пилорама-2012». Участники дискуссий



«Пилорама-2012». Участники дискуссий



«Пилорама-2012». Участники дискуссий

Человек и государство: ЛИЦОМ К ЛИЦУ

Важнейшие события XX века связаны, с одной стороны, с величайшими трагедиями и небывалыми преступлениями против человечества, с другой – с великими прорывами гуманизма, с созданием Всеобщей декларации прав человека, с возникновением и распространением правозащитных движений. Отношения человека и государства в XX веке если и не стали гармоничными, то проложили дорогу к этой гармонии.



Заседание Генеральной ассамблеи ООН

XXI век несет новые вызовы и новые риски. Что будет определять отношения человека и государства? – в России, Европе и на Востоке, в христианских и мусульманских странах, в мире... Этой проблеме было посвящено экспертное обсуждение, которое вела Татьяна Марголина.

К ее «гражданскому молению» подключились Сергей Ковалев, Владимир Лукин, Михаил Федотов, омбудсмены из регионов.

ЛЮДИ-ОТВЕРТКИ И ЛЮДИ-ШУРУПЫ

Татьяна Марголина: «Человек и государство – это предмет исследования разных наук: политических, экономических, социальных, философских. И он интересует просто человека, живущего в той или иной стране. Если человеку комфортно, он не задумывается об этих вопросах. Но если его собственная жизнь натывается на некие проблемы, он сразу переносит их на государство. Он начинает задавать вопросы, почему так, а не иначе».

Сергей Ковалев: «Я довольно активно участвовал в написании российской декларации прав человека, создавал вторую главу Конституции РФ. Из этой главы следует, что главная цель государства – человек, его права и свободы. Как обстоят дела на самом деле? Российская Конституция почти не отличается от сталинской. Это пропагандистский материал, а вовсе не действующее законодательство.

Помню, как в этой самой колонии прокурор по надзору нам объяснял: «Нельзя в жалобах ссылаться на Конституцию, она написана не для вас, а для американцев, чтобы они знали, как счастливо живет советскому народу».

Этот довольно высокого ранга юрист вовсе не хотел нас оскорбить. Он не издевался, а на самом деле так думал. Сегодняшняя Конституция, как сталинская, нужна для того, чтобы не очень думающие люди внутри страны, а главное – вполне себе думающие, интеллигентные люди за границей полагали: да, с демократией в России есть проблемы, но в общем это цивилизованная страна. Это слова американских политических деятелей: госсекретарей, министров иностранных дел. Значит, пропаганда работает.

Когда я занимался научной работой, у нас в институте биофизики была стенгазета, и мой близкий приятель, самодеятельный художник, нарисовал к 7



Ноября картинку: Красная площадь, идут стройные ряды, но вместо голов – шурупы. А на мавзолее Ленина и вокруг него стоят люди-отвертки.

Иллюстрация актуальна. Нынешняя власть пытается создать чертеж. Она это называет управляемой или суверенной демократией.

В последних законопроектах об НКО и митингах видны истинные мотивы власти. У нее нет задач на 2020 год. Все эти многочисленные экспертные советы, комитеты создаются совсем не для того, чтобы написать программы, а чтобы заняться пропагандой. А для пропаганды нужны враги – внешние и внутренние. Это важная задача власти, которая желает остаться навсегда.

Как легче всего создать внутренних врагов? Сказать, что кто-то обслуживает чуждые иностранные интересы. Новый закон совершенно ничего не значит с точки зрения права. Здесь важна политическая задача. И эта политическая

задача точно проявлена.

Те, кто не обслуживают власть, – иностранные агенты, и пусть они в этом распишутся. Люди с улицы довольно легко этому верят. Они не понимают, почему правозащитные организации вынуждены жить на деньги иностранных фондов. Не знают, что в России ни один богатый человек не даст денег для серьезной и трудной правозащитной работы.

Почему не даст? Потому что боится. Потому что есть негласная схема, по которой деньги дают только с санкции Кремля. Ты хочешь поддержать некую партию на выборах, тебе говорят: ладно, столько-то отстегнешь «Единой России», остальное – «Яблоку» и коммунистам.

Власть стремится разделить общество на агнцев и козлиц. Как создаются козлица? Они объявляются иностранными агентами. Но если кто-то из них отказывается от клейма пользователя



Жилище бомжа



«Пилорама-2012». Полиция



Нищие

и иностранных грантов, то имеет шанс стать агнцем. Тогда ему какой-нибудь Прохоров или Лебедев принесет на блюдечке деньги, да еще и официальный грант ему будет обеспечен. И власть скажет: вы наш оппонент, мы с вами не согласны, но уважаем ваше мнение и готовы с вами разговаривать. У вас трудности? Мы возьмем вас на работу.

А у кого к государству есть политические требования, поддержки не получают. Вопрос: что делать гражданскому обществу? Ответ: не превращаться в агнцев, оставаться козличами. Как бы ни было трудно».

Реплики из зала

– Не существует абстрактной власти, есть система, которая состоит из элементов, фигур. Есть два властных клана, которые конкурируют между собой. Либеральный клан мобилизует протестные массы против действующей власти.

– Питание гражданского общества из иностранных источников – единственная возможность смены коммунистического строя мирным путем. Путем распространения нормальной, здоровой капиталистической идеологии. Власть, которая якобы приняла эту идеологию, на самом деле, действует так же, как коммунистический режим. Без западного влияния она никогда не уйдет на покой – это абсолютно очевидно! Или возможно изменение ситуации без вмешательства Запада?

Владимир Лукин: «Может ли кто-то свергнуть российскую власть из-за границы без войны? Конечно, нет. И как говорят некоторые сильные мира сего: не дадим американскому империализму разграбить нашу страну, разграбим ее сами. Но какое-то влияние западные фонды могут оказывать. Деньги могут быть разные. ООН, куда входит Россия, деньги должна давать. Но я не считаю корректным, когда непосредственно госдепартамент или подведомственные ему учреждения дают деньги на проекты, близкие к политике. Во всем этом надо разбираться очень четко и конкретно. На то и существует разведка.

Если говорить об агентах, они, как правило, идут не в общественные организации, а туда, где их обычно ловят, – в другие агентства, другие разведки

«Власть стремится разделить общество на агнцев и козлищ. Как создаются козлища? Они объявляются иностранными агентами. Но если кто-то из них отказывается от клейма пользователя иностранных грантов, тот имеет шанс стать агнцем».



«Пилорама-2012». Участники дискуссий

– в «чувствительные органы». Поэтому если говорить о влиянии агентов, то нужно порываться в госаппарате».

Сергей Ковалев: «Никто не призывает к насильственному свержению власти. Я призывал к смене власти. Потому что эта власть дискредитировала себя. Вообще, власть должна быть сменяема. По Конституции, единственный источник власти – народ.

Мы хотим объяснить нашей власти, что лучше уступить. Власть должна передать свои полномочия тому, кто выиграет в честных выборах. Избиратель может ошибиться – и не раз это делал. Но важно, чтобы эта ошибка принадлежала ему. И чтобы на следующих выборах он мог бы ошибку исправить».

Реплика из зала

– Всякая система издевается над

человеком. Потому что человек стоит далеко, его никто не видит. Когда Путин и Медведев решили между собой, кто будет президентом, а кто премьер-министром, я почувствовал себя отвратительно.

Человек хочет, чтобы его защищали, для этого придуманы институты: Госдума, президент, суды. В этом смысле, по гам-

Пермь, сентябрь 2012 года.

Семинар «Работа с правонарушениями в обществе». Британско-российский проект при поддержке британского консульства и ФСИН России





«Пилорама-2012».
Участник дискуссии

бургскому счету, государства у нас нет. Потому что каждый живет в своем кооперативе, в своем замкнутом круге. Все работает на себя, защищают свои интересы.

ПОВЕРНУТЬСЯ К ЧЕЛОВЕКУ

Ирина Скупова: «Для какого человека это государство? Если народ интересуется колбасой и размером пенсий, то надо признать, российское государство эти потребности удовлетворяет. Но сейчас человек требует другого: гарантий частной собственности, чести, достоинства, правды.

Достоинства требует не только Болотная, но и самарский учитель физкультуры, который живет в бараке на десяти с половиной квадратного метра с семьей из шести человек. Он стоит в очереди с 1993 года. Потеряв всякую надежду получить жилье, делает себе мансарду, а государство наваливается на него всей машиной, поскольку это незаконная перепланировка. Приставы приходят штрафовать многодетного отца в День защиты детей...

Или осужденный из Самары, который отбывает наказание в Башкортостане. Он пишет: «У меня нет работы, я так не могу. У меня отец-инвалид, двое детей, жена ушла... Переведите меня, пожалуйста, в колонию, где есть работа». На конверте приписка (дело было в январе 2012-го, сразу после взрыва в аэропорту): «Лучше бы меня взорвали в Домодедово, тогда бы мои дети получали пенсию по потере кормильца»... Это крайне унижительно! Власть будто оглохла...

В нашем обществе есть инфраструктура товарооборота, финансового оборота, администрирования. Но у нас нет



«Пилорама-2012».
Татьяна Мерзлякова

инфраструктуры взаимоотношений общества и власти. Как это сделать? Это очень сложная технологическая конструкция, которую могут сгенерировать только те, кто разбирается в гражданских механизмах.

Должна быть консолидация общества вокруг «гайки». Нельзя говорить: обеспечьте нам достоинство так же, как обеспечиваете нас колбасой. Достоинство или есть или его нет. Но обеспечить поворот государства к человеку может только само общество».

Реплика из зала

– Я из Лысьвы. Непосредственно в моем муниципальном округе участвовал в выборах. Победил, естественно, «денежный мешок». Лысьвенские голодранцы и босяки выбрали себе гонителя и унижителя. Почему так происходит? И везде ли так? Должно ли быть так?

Сергей Ковалев: «Избирательная система имеет длинную эволюцию. И в других странах раньше были совсем другие выборы, нежели теперь. Голодранец и босяк вообще не имел права голоса. Женщина не голосовала, потому что зависела от мужа. Рабочий не голосовал, потому что зависел от нанимателя. Неграмотный не голосовал, потому что не мог разобраться в сложной политической ситуации. Но мировая практика пришла к всеобщим и равным выборам. Люди постепенно становились ответственными гражданами. Нельзя из человека сделать демократа, поместив его в какой-то питомник.

Выборы несовершенны во всех странах мира, кроме некоторых исключе-

ний. Россия, увы, к ним не относится. Ошибка избирателя на выборах, к счастью, поправима. А у нас она – непоправима. Потому что власть переназначает самое себя. Надо заставить власть быть сменной, как записано в Конституции».

Реплики из зала

– Мы сами должны думать, что делаем! Несколько лет назад пермякам предложили убрать мэра и ввести сити-менеджера. Все ОТОСы высказались за то, чтобы поддержать г-на Сапко. Прошло три года, и Сапко выступил за возврат выборов. И те же самые ОТОСы опять берут под козырек...

– Плохое у нас государство, но мы-то сами каковы!.. Мы должны думать, что нам предлагают, что мы сами представляем и как мы голосуем.

– Народ заслуживает то правительство, которое имеет. В нашем обществе сложились две группы: те, кто хочет колбасы и своевременной зарплаты, и люди с амбициями, с гражданской позицией. К сожалению, таких меньшинство. Поэтому на выборах и выигрывает Путин! Как сделать, чтобы эти две группы объединились?

Татьяна Мерзлякова: «Меня волнует вопрос, как поведет себя гражданское общество после принятия законов по общественным организациям. К сожалению, гражданским институтом контроля не становятся СМИ. Не только потому, что их душит административный ресурс, но и по экономическим причинам. Правозащита в сфере бизнеса тоже зажата. Но есть исключения из правил. Есть структуры, где так называемая общественность не просто заседает, а работает. Например, консультационный совет при миграционной службе Свердловской области. Мы должны говорить о развитии институтов-посредников, которые формируют повестку и понятны и власти и человеку».

Татьяна Марголина: «В Уставе Пермского края есть положения, которые позволяют гражданам участвовать в госуправлении: осуществлять общественный контроль и общественную экспертизу... В крае принят Закон об общественном контроле. Но мы эти уставные возможности не используем

в полную силу. А власть по доброй воле никогда не будет инициатором контроля, это инициатива и ответственность, прежде всего, общества».

Ольга Штанникова: «Можно опираться только на то, что сопротивляется. Гражданское общество должно давать посылы. Сколько можно прогибаться? В Питере есть «Гражданин наблюдатель». Люди организовались сами. Они выходили на выборы сначала наблюдателями. Сейчас контролируют действия госорганов по благоустройству. Ждать, что государство само изменится, нельзя. Его нужно изменять – самим».

Реплики из зала

– Все присутствующие ратуют за гражданское общество. Вопрос: почему вы его не формируете? Существует ли гражданское общество как система? И существует ли гражданин? Кто такой гражданин? Это человек, который обладает правами и обязанностями, умеет отвечать за себя. И главное – он обладает знаниями. Знания сами по себе являются властью.

– Есть в этом зале люди, которые понимают процессы, происходящие в нашем обществе, в мире? Многие ли понимают, что такое развал СССР, радикальный ислам, суфийские тарикаты, культы Танатоса? Какие процессы происходят на Ближнем Востоке? Если вы обладаете этими знаниями, почему вы их не передаете своему народу?

Татьяна Марголина: «Посыл неверен. Ваше представление о том, что гражданское общество – это некая элитарность, создаваемая кем-то, – неверно. Но я поддерживаю вас в другом. В 90-е годы на региональном уровне гражданское образование было обязательным компонентом в школах. Но региональный компонент в системе общего образования, как таковой, убрали. В федеральных стандартах оно не предусмотрено. Вот и получается, что программа гражданского образования, разработанная пермскими гражданскими институтами, пока лежит на столах депутатов. Наша задача, чтобы в этом году эта программа была и принята, и профинансирована.

Поэтому я вас в этом очень поддерживаю и считаю, что в каждом регионе должны совершаться настойчивые действия для внедрения этой системы знаний».

Реплики из зала

– Дискуссия искусственно загнана в рамки двухмерной схемы: хороший народ и плохая власть. На самом деле важно другое: тянет ли власть человека наверх, пробуждает ли в нем идеальную мотивацию? Или же она создает для себя социальную опору – обывателя, которого почему-то называют средним классом?

– Главная проблема XXI века – не противопоставление власти и человека, а противопоставление индивида и общества. Индивид-потребитель работает разрушительно по отношению к обществу. Истинные политические инициативы должны исходить от общества.

Татьяна Марголина: «Неоднократно звучало: «Конституция бездействует, государство подавляет». Но на нашей дискуссионной площадке на вопрос «Чувствуете ли вы себя рабом?» только один человек поднял руку. Ощущения задвленности и рабства на нашей дискуссионной площадке уже точно нет. Да и в обществе ощущение свободы проявляется.

Что делать дальше? Предлагались разные варианты: и радикальные, и умеренные. Но прозвучала важная мысль: гражданскому обществу надо обладать знаниями, надо действовать на понимании, осознанно. Надо думать, как развернуть государство к человеку, чтобы и Конституция работала, и власть действовала в интересах людей».

«Пилорама-2012»



«Пилорама-2012». Министр культуры Пермского края Александр Протасевич, глава Чусовского муниципального района Николай Симаков, глава Чусовского городского поселения Виктор Бурьянов, Виктор Шмыров

«Пилорама-2012». Участники дискуссий



на гражданской арене

Форум «Пилорама» – это лакмус. В 2012 году он стал индикатором трансформации гражданского общества. Тема форума, подбор экспертов, характер докладов и дискуссий, отклик прессы – все это показатели, по которым видно, как идет перегруппировка на общественно-политическом пространстве после «политической зимы». Очевидно, что в этой ситуации серьезную командную игру ведут российские омбудсмены.



«Пилорама-2012». Алексей Симонов, Владимир Лукин, Сергей Ковалев, Михаил Федотов

КОМАНДА РОССИЙСКИХ УПОЛНОМОЧЕННЫХ

Повышение их роли в судьбе мемориального комплекса и гражданского форума произошло не вчера и не сегодня. Достаточно сказать, что сама идея форума родилась при участии пермского Уполномоченного Татьяны Марголиной. Она же сформировала пул омбудсменов из других регионов, которые каждое лето приезжают в Кучино. В него входят Татьяна Мерзлякова (Екатеринбург), Ирина Скупова (Самара), Джамбулат Оздоев (Махачкала), Алексей Севостьянов (Челябинск) и Юрий Зельников (Калуга). В этом году присоединилась сотрудник аппарата Уполномоченного из Санкт-Петербурга Ольга Штанникова.

Само собой, в этот своеобразный клуб как старший по званию входит главный российский уполномоченный Владимир Лукин. И, безусловно, его приверженцем можно назвать председателя Совета при Президенте РФ по развитию гражданского общества и правам человека Михаила Федотова.

Институт уполномоченных и Президентский совет – родственные структуры, прежде всего по миссии и предмету деятельности, да и по форме обе являются посредниками между властью и обществом. Поэтому на «Пилораме» Михаил Федотов среди уполномоченных стал своим в доску.

Можно было бы в эту же команду записать первого российского уполномоченного Сергея Ковалева. Но все-таки как легендарный сиделец он ближе к мемориальному пулу, ядро которого составляют Виктор Шмыров, Валентин Гефтер, Арсений Рогинский и Алексей Симонов. В свой круг омбудсмены вовлекают представителей международных организаций. Несколько лет подряд на форум приезжал Дирк Хеббекер, бывший старший советник по правам человека при системе ООН в Российской Федерации. На этой должности его сменил Кишард Коменда. Нынче он тоже прибыл на форум.

НЕ ЗА БЕЛЫХ, НЕ ЗА КРАСНЫХ... НО НЕ В СТОРОНЕ!

Уполномоченные в этом году сыграли существенную роль не только как почетные гости форума, но и как активные организаторы и модераторы дискуссий. Они выступили одной командой на первой же пресс-конференции, а затем рассредоточились по павильонам, где постоянно держали руку на

«Пилорама-2012». Константин Сулимов, Игорь Аверкиев, Константин Окунев



«Пилорама-2012». Ольга Штанникова, Ришард Коменда, Джамбулат Оздоев

пульсе. «Политические права и свободы. Как их добиваться и как договариваться?», «Согласие разногласных», «Человек и государство. XXI век» – темы дискуссий, где они были модераторами.

Уполномоченные начали разговор с аудиторией с фундаментальных понятий об основных правах и свободах, а потом перешли к конкретике. Работа в поле во время декабрьско-мартовских выборов стала одним из главных предметов разговора в павильонах. Уполномоченные делились опытом, как им удалось пройти по «срединному пути» во время политического кризиса. Как они проводили работу с полицейскими перед митингами, чтобы те охраняли общественный порядок, а не боролись с инакомыслием, как

координировали работу различных общественных групп, чтобы их работа была более осмысленной и слаженной.

Ирина Скупова с дежурными бригадами МВД выезжала на избирательные участки, откуда поступали сигналы о нарушениях. Джамбулат Оздоев вместе с ассоциацией «ГОЛОС» следил за работой общественных наблюдателей. Пермский омбудсмен организовала общественное наблюдение за ходом протестных мероприятий совместно с гражданскими организациями: Пермским региональным правозащитным центром и Общественным советом при ГУ МВД Пермского края. Впервые по ее инициативе «люди с улицы» общались с главой региона глаза в глаза.

«Пилорама-2012».

Михаил Федотов, ГФИ по Пермскому краю Олег Веселков



«Пилорама-2012». Андрей Агишев и участник форума в форме НКВД



РАЗГОВОР НАЧИСТОТУ

Именно позиция не быть в стороне вызвала раздражение у некоторых участников «Пилорамы». Сшибка произошла уже на первой пресс-конференции, где выстроенный ход выступлений омбудсменов нарушил выпад Светланы Маковецкой, которая недвусмысленно дала понять спикерам, что им пора... на заслуженный отдых.

Жестким был разговор с уполномоченными и на открытии форума, проведенном в виде ток-шоу. Журналисты «Эха Москвы» Нателла Болтынская и Роман Попов усадили миротворцев на сцену перед всем честным народом и начали задавать вопросы не в бровь, а в глаз, разоблачая компромиссную

позицию уполномоченных по отношению к действующей власти. Поскольку это был «прямой эфир», фальшь исключалась. Все ответы улетели в информационное пространство в первоизданном виде.

Но герои ток-шоу ничего скрывать и не собирались. Им работать ни с какой властью не стыдно. Более того, они на это заточены. При всех президентах, при всех губернаторах омбудсмены и советники являются буфером между обществом и властью. Это их конек, их позиционирование. Изначальное.

Уполномоченные закрепили за собой нишу посредников между властью и обществом. Перемальвая в своих «жерновах» кипы жалоб, они выявля-

ют системные проблемы, обобщают их, посылают сигналы в силовые структуры, суды, в органы исполнительной и законодательной власти. Более того, Уполномоченные начали выступать с законодательными инициативами как на уровне регионов, так и на уровне страны. В Пермском крае именно с подачи омбудсмена был принят закон «Об общественном (гражданском) контроле».

ЧЕСТОЛЮБИВЫЕ ДУБЛЕРЫ

Но что произошло? Почему уполномоченные получили изрядную порцию критики именно на «Пилораме», где всегда чувствовали себя защищенными самим духом мероприятия?



«Пилорама-2012». Светлана Маковецкая

**Появление
честолюбивых
дублеров пойдет
на пользу институту
государственных
правозащитников.
Конкуренты
не дадут
омбудсменам
расслабиться,
заставят постоянно
быть в форме. И тут уж
никуда не денешься –
придется жить вместе.**

Джамбулат Оздоев: «Рассматриваю «Пилораму» как уникальную дискуссионную площадку, которая отвечает на вызовы времени. Это живой организм. Каждый раз открываю для себя что-то новое. То, что такие площадки существуют не в Москве, а в регионе, и что они собирают представителей со всей России, и что мы на этих площадках обсуждаем актуальные темы и пытаемся найти точки соприкосновения, – это очень показательно».



Ирина Скупова: «Мы все очень чувствительны к тому, что происходит в группах, между людьми. Особенно на форуме, куда съезжаются люди из разных регионов. Ощущается фальшь, когда с высоких трибун звучат дежурные слова о взаимодействии власти и гражданского общества. И видишь истину, когда этот диалог бывает неподдельным.



После событий декабря 2011 года мы в Самаре решили провести нечто подобное «Пилораме». Планировали на базе музея «Бункер». Но собрались на нейтральной площадке, потому что власти не особенно желали этого. Впервые за много лет люди пришли просто по рассылке».



Татьяна Мерзлякова: «Я здесь не могу не быть, потому что мы с Татьяной Ивановной (*Марголиной. – прим ред.*) не просто соседи, а уже родные. Мы подключаемся, помогаем.

Сама я была экспертом в Молодежной лаборатории. Вижу, что прибыл екатеринбургский «Мемориал», наш Анатолий Вяткин привез выставку «Соль. Мыло. Спички».



Алексей Севостьянов: «Для меня «Пилорама» – это заряд энергией на весь год. Ощущение свободы очень важно в наше время. Потому что работа уполномоченного – сложная. К нам обращаются люди, которые находятся в состоянии кризиса. Нам приходится выработать нестандартные решения. Мне очень повезло, потому что я рядом со Свердловской областью и Пермским краем, где опытные уполномоченные».



Ольга Штанникова: «В Санкт-Петербурге проходит много гражданских акций, родственных «Пилораме». Например, «Возвращенные имена» на мемориальном кладбище Левашовская Пустошь. Эти акции очень важны для становления гражданского общества.

Благодарю всех организаторов и думаю, что Россия будет свободной в результате таких общений».



Ришард Коменда: «Для меня очень важно, что я могу с вами общаться. Я понимаю, что после декабрьских событий жить вместе нелегко. Но Россия является частью мира. Нужно думать о том, чтобы подключать других людей к диалогу, чтобы не только уполномоченные здесь сидели, не «агенты», как я, но и власть, и многие ваши коллеги из-за рубежа».

Пермь, 17 января 2012 года. Дискуссионный клуб участников протестных митингов



Произошло то же, что со страной, – революция. Идет глобальное переформатирование на всех уровнях. А «Пилорама», как ни крути, это уже серьезный уровень. Это уже не просто тусовка бардов и романтиков от правозащиты, это политическая сцена.

И даже арена. Именно на ней новые политические силы проявляют себя, заявляют о себе.

Признаем, сегодня некоторые общественные деятели и политики не ставят вопрос «Как жить вместе?», их интересует другое: «Как использовать энер-

гию масс?», «Как доминировать в условиях политической конкуренции?». Ситуация благоприятствует реваншу. Минувшей зимой нарушился устоявшийся порядок, общество забурлило, недовольное властью. Первыми на митинги вышли доселе никому не известные, никем не уполномоченные люди с улицы. В Перми это были Иннокентий Фефилов, Валентин Мурзаев, Максим Жилин, Александр Григоренко и многие другие. Но они не имели опыта политической борьбы, действовали стихийно. Поэтому их очень быстро подмяли под себя опытные общественные деятели и политики. Они присвоили себе политическую активность и стали кураторами новой волны. Игорь Аверкиев, Михаил Касимов, Денис Галицкий, а также профессиональные политики Константин Окунев, Андрей Агишев и Галина Слаутина, социологи, политологи, эксперты Виталий Ковин, Олег Подвинцев и Константин Сулимов составили ядро временного протестного органа совета «24 декабря». Причем уже во время протестов они повели себя именно как политики, а не как общественники. Поэтому что под общероссийским лозун-

От сопротивления – к участию

На форуме редакция журнала «ГЕФТЕР» провела круглый стол, посвященный историческому документу – «Кодексу гражданского сопротивления» (КГС), который создал российский историк и философ **Михаил Гефтер**. В обсуждении приняли участие сын автора текста **Валентин Гефтер**, российский политолог **Глеб Павловский**. Текст был создан на фоне драматических российских событий 90-х годов. Спусковым крючком стал момент начала первой чеченской войны в декабре 1994 года. Сейчас этот текст читается как пророчество.

ИЗ «КОДЕКСА ГРАЖДАНСКОГО СОПРОТИВЛЕНИЯ»

А. Цели и место в общественной жизни

1. ГС – одна из решающих возможностей действенного и ответственного волеизъявления граждан, законность и необходимость которой заявлены Всеобщей декларацией прав человека (1946) и иными документами, исходящими из верховенства этой декларации.

2. По призыванию своему ГС направлено против акций, угрожающих жизни, безопасности, достоинству и достатку граждан (большинству или части их), притом, что эти акции исходят, как правило, от институтов власти, включая высшие.

3. Участие в ГС – сугубо добровольное и не требует формальных процедур оформления членства.

4. ГС – движение внепартийное и внефракционное, что, однако, не препятствует участию в нем граждан, примыкающих к тем или иным политическим образованиям, а также не исключает совместных действий с партиями, профсоюзами, женскими, молодежными, религиозными и иными течениями, признающими Всеобщую декларацию прав человека и отвергающими всяческое насилие.

5. К числу коренных принципов ГС и наиболее сложных проблем, которые встают перед ним, относится такое сочетание решительности и меры, которое начисто исключает действия, направленные на насильственное достижение своих целей, даже в случае,

когда цели могут быть признаны справедливыми и обоснованными.

6. ГС стремится к превращению России в добровольный Союз территорий и национальных образований, в основе которого лежит договорный принцип, условия его совершенствования и конкретизации в рамках согласия относительно уровней и форм суверенности, а также делегирования центру необходимого минимума полномочий.

7. ГС решительно выступает против военных акций, кроме обоснованных миротворческих действий Организации объединенных наций. ГС стоит за всеобщее, последовательное и неуклонно осуществляемое разоружение и готово сотрудничать со всеми движениями и лицами в России и за ее пределами, выступающими против гонки вооружений, против бизнеса, заключающегося в продаже оружия, тем паче, когда эти акции совершаются без контроля за возможными результатами подобных сделок.

8. ГС готово содействовать всем решениям и действиям, направленным

гом «За честные выборы» попытались воплотить в жизнь чисто пермский политический призыв «Чиркунова – в отставку!».

Попытка удалась. Губернатор в крае сменился. Хотя, надо полагать, это все-таки была воля Кремля. Но, конечно, с учетом местных настроений.

После выборов президента совет был распущен, но коалиция существует и продолжает борьбу за политическое влияние в регионе. Именно как политики выступают участники коалиции и при новом губернаторе. Они все ближе и ближе к действующей власти.

Шесть человек из декабрьского совета вошли в политсовет Виктора Басаргина. Можно предположить, что следующим шагом будет их работа в правительстве. Да и музей «Пермь-36» – хороший плацдарм для политической работы.

Именно здесь, на «Пилораме», стало возможным то, что в других местах немислимо, – прямая критика самого авторитетного правозащитного института в стране. И не просто критика, а чуть ли не вызов на дуэль. Вопрос: для музея и для форума – это хорошо или

«Пилорама-2012». Ирина Стародубовская, Виталий Ковин



плохо? Как это ни кажется странным – скорее, благо. Это говорит о том, что проект выходит на совершенно другой уровень, раз за него идет борьба. Наверное, появление «честолюбивых дублеров» пойдет на пользу и соб-

ственно институту государственных правозащитников. Конкуренты не дадут омбудсменам расслабиться, заставят быть постоянно в форме. И тут уж никуда не денешься – придется жить вместе!

на преодоление инерции холодной войны в политике, экономике, идеологических воззрениях, а также в психологии, мотивах поведения и нравах.

9. К числу основополагающих целей ГС принадлежит соучастие в превращении СНГ в Евразийское сообщество независимых дружественных государств и наций с прогрессирующим нарастанием связей и контактов, охватывающих все сферы жизни. Одновременно ГС считает своим долгом активно препятствовать всем проявлениям великодержавия, политического и экономического диктата, расистским поползновениям и всякому фанатизму, грозящему бедствиями войны, человеческими жертвами и оскорблением достоинства народа и человека.

10. Процедура принятия ГС решений соотнобразует с обстоятельствами, но в любом случае она должна быть демократической, оставляющей за меньшинством право несогласия: либо неприятие участия в тех или иных намеченных действиях, либо выбор иных ненасильственных средств, нежели те, к каким склонилось большинство.

11. ГС исполнено уважения к сред-

ствам массовой информации и является принципиальным сторонником независимости журналистов.

В. Возможные и предпочтительные способы действия ГС

1. Пути и способы действия ГС чужды шаблона и склонности к крайним акциям, если нет на то чрезвычайных побудительных мотивов. К тому же эти соседства могут быть разной интенсивности в зависимости от местных условий.

2. К способам действия относятся:

- свободные дискуссии;
- петиции, иные обращения к местным и высшим органам законодательной, исполнительной и судебной власти;
- прямые обращения в суды, в том числе и в защиту людей, которые мирными способами отстаивали свои убеждения и гражданские права;
- отказы исполнять директивы и распоряжения, носящие неконституционный характер и находящиеся в противоречии со «Всеобщей декларацией прав человека»;
- открытые акции протеста с соблюдением мер, ограждающих их от провокаций, действий неуравновешенных и

безответственных людей;

– требования о смещении с должности и привлечении к ответственности лиц любого ранга, чьи действия носят самоуправный, своекорыстный и взрывоопасный характер;

– право законодательной инициативы в пределах целей и полномочий ГС и его органов;

– требования подотчетности депутатов всех уровней и использование в крайних случаях права отзыва депутата (организация соответствующих законных действий);

– защита журналистов и независимых средств информации в их деятельности, направленной на достоверное и всестороннее освещение происходящих либо назревающих событий, которые грозят безопасности граждан и принятому населением способу жизнедеятельности;

– в самых острых ситуациях, грозящих правам, жизненному устройству и благополучию граждан, как и мирным отношениям между народами, – призыв к политической забастовке в местных пределах и в масштабах России;

– обращение с той же целью в Организацию объединенных наций и в Международный суд.



«Пилорама-2012». Роман Попов, Нателла Болтянская

Ток-шоу Диалоги без купюр

Нателла Болтянская (к Федотову): Михал Саныч, а не запахло вам работать в Президентском совете? Половина оттуда уже ушла...

Михаил Федотов: Мы никуда не уходим. Ушли те, кому некогда. Мы не можем бросать дело, за которое взялись. Мы его должны либо делать, либо не делать. Но это зависит от нас.

Нателла Болтянская: Как-то плакала в плечо главреду «Эха Москвы» Венедиктову: я же очень хочу что-то делать, но нам все время мешают: сверху, снизу и сбоку. Особенно сверху... Вам мешают сверху?

Михаил Федотов: Со всех сторон мешают. Но это ничего не значит. Нет другого пути, кроме пути долга.

Роман Попов (к Ковалеву): Сергей Адамович, вам о пути долга известно гораздо больше, чем многим из

присутствующих. Скажите, вы тоже согласны с Михаилом Александровичем: да, давайте сотрудничать, потому что это наш долг?

Сергей Ковалев: Наш долг, в самом деле, сотрудничать. Но сотрудничество с этой властью я понимаю следующим простым способом: мы готовы разговаривать с ней об условиях мирного оставления ею ее командных постов.

Роман Попов (к Марголиной): Татьяна Ивановна, вам стало тяжелее или проще работать?

Татьяна Марголина: Стало тяжелее, как и всем, я думаю. И тем, кто работает в органах власти, и уполномоченным, и гражданским активистам. Потому что мы обозначили свои противоречия, но не нашли возможные каналы и формы заявления их. Мы не нашли этого не только между властью и обществом, но и даже

между разными группами гражданского общества.

Мы работаем с любой властью, ищем каналы, способы влияния, чтобы слышимость в обществе была больше. Мы уже никогда не будем единогласными. Но мы должны лучше слышать друг друга.

Нателла Болтянская: Существует достаточно непримиримая позиция Сергея Адамовича Ковалева, и существует женщина, которая, будучи уполномоченным, у себя дома плачет над такими же бедами, над которыми плачете вы. И честно сказать, мне ужасно страшно за нее. Хотя претензий к ней как представителю власти я не снимаю.

Роман Попов (к Лукину): Владимир Петрович, каково работать в ситуации, когда вы слышите хорошо, а вас слушать отказываются?



«Пилорама-2012». Открытие. Ток-шоу

Владимир Лукин:
Громче говорить надо.

Роман Попов: У вас получалось за последние полгода говорить настолько громко, чтобы вас услышали?

Владимир Лукин:
Думаю, у меня получалось говорить настолько громко, что слышала вся страна. Например, мы с президентом беседовали недавно.

Нателла Болтянская: А что-то изменилось от вашей беседы с президентом?

Владимир Лукин: Изменилось. У нас состоялась дискуссия, в которой, кстати, Михаил Александрович Федотов принимал активное участие, — дискуссия о последних законах. В результате некоторые вещи изменились. Правда, законы от этого не стали существенно лучше.

Нателла Болтянская: Владимир Петрович поддерживает старую формулировку: делай, что должно, и будь, что будет. Вы всегда делаете то, что должно?

Владимир Лукин: Конечно, нет. Потому что я не идеальный омбудсмен. Выберете нового, когда мой срок уйдет. Как говорится: придут честолюбивые дублеры, дай бог им лучше нашего сыграть. Но что могу, то стараюсь делать.

Нателла Болтянская (к Симонову): Алексей Кириллович, с вашей точки зрения, можно найти некий консенсус между желанием просто жить и постоянно бороться? Это все-таки не по-людски — все время сражаться на баррикадах. Можно ли примирить господ омбудсменов и господина Ковалева?

Алексей Симонов: Сегодня Сергей Адамович, дай ему бог доброго здоровья, отвечает только за себя, а они пытаются отвечать за страну. В этом разница позиций, и ее надо понимать. Степень ответственности разная.

Сергей Ковалев: Я с тобой согласен. Но если каждый будет в ответе хотя бы за себя, тогда получится ответственность за всю страну. Когда люди полагают, то ответственность за страну — это какие-то налагающиеся условия, то и за себя такие люди отве-

тить не могут. Вот в чем вся беда.

Владимир Лукин: Я все-таки не несу ответственность за всю страну. Для этого есть другие люди. Гарант Конституции, например. Правительство и его руководство. Это суд Конституционный, суд Верховный. Там есть люди, которые пытаются соответствовать.

Тамара Морщакова: Каждый должен отвечать за себя. Но имея свои собственные принципы, человек должен их ориентировать на общество, на людей. У этого принципа, кстати, есть очень крепкая конституционная основа. Но важно, чтобы каждый из нас понимал основы нашей персональной ответственности. Для меня как юриста и гражданина основа моей персональной ответственности — Конституция, тот самый документ, который призывает нас всех защищать людей разными способами. Государство тоже обязано это делать. Но кто-то должен постоянно заставлять государство выполнять свои обязанности. Если не каждый из нас и не мы все вместе, то дело наше плохо. Я борюсь за конституционный патриотизм.



«Пилорама-2009»

НАД КУЧИНО БЕЗОБЛАЧНОЕ НЕБО

Это стало знаком. Восьмой международный гражданский форум, как обычно, проходил в ненастную погоду. Такую судьбу «Пилораме» напророчили синоптики – посоветовали организаторам проводить мероприятие в последнюю неделю июля, когда якобы стоит самая солнечная погода. Прогноз сбывается с точностью до наоборот. И такое регулярное наступление дождливой погоды уже никого не огорчает, потому что символизирует постоянство самого события.

Мемориальный музейный комплекс «Пермь-36»



ИК 35 ГУФСИН России по Пермскому краю. Бывшие политзаключенные на экскурсии

ЕЩЕ НЕ АБЕНТ!

Но все-таки, несмотря на благодать, в 2012 году было какое-то всеобщее беспокойствие. Как будто погода вот-вот должна смениться. Похоже, ожидался антициклон. Поползли слухи о закрытии форума.

Сотрудник «Русского журнала» **Александр Морозов** на пресс-конференции поделился впечатлением: «Вчера вечером в Чусовом стоял с местными мужиками у магазина, и они мне сказали: «Пилорама» закрывается, в последний раз, наверное, проходит».

Устроители форума поспешили заверить столичного журналиста, что слухи у пивного ларька сильно преувеличены. Председатель Президентского совета по развитию гражданского общества **Михаил Федотов** сострил: «Я бы ответил «по-немецки»: еще не абент!». Главный российский омбудсмен **Владимир Лукин** добавил: «Мужики – это серьезно, но это еще не весь российский народ».

Алексей Симонов пофилософствовал: «Проблема будущего «Пилорамы» – это проблема наша с вами. Единственное, чему мы не можем противостоять, – это желанию нас охранять. Нынче у нас впервые появились полицейские в таком количестве и с таким оснащением (рамки, собаки и т.п.)».

Слухи и страхи, возможно, и преувеличены. Но кто-то же их распространяет и подогревает! Нагнетает антипилорамские страсти. Причем год от года они кипят все сильнее и сильнее. Вот уже который раз на форум приезжает группа молодых ребят из левопатриотического движения «Суть времени».

Причем они открыто заявляют о своей позиции. В прошлом году пытались срывать дискуссии. Нынче накануне события провели серию антипилорамных митингов в Перми, а на самом форуме организовали выставку, разоблачающую правозащитные организации, финансируемые из западных фондов. В официальные СМИ тоже была вброшена информация не в пользу «Пилорамы» и музея «Пермь-36». Еженедельник «АиФ-Прикамье» опубликовал интервью с бывшим надзирателем «Перми-35» **Владимиром Кургузовым**, который уличил форум в фальсификации истории (<http://www.perm.aif.ru/culture/article/22403>). Статья, в свою очередь, послужила поводом для острой журналистской дискуссии

в интернет-сообществе «Пермский международный пресс-клуб» и спровоцировала еще ряд публикаций. Разбирательство по поводу скандальной публикации состоялось и на уровне Большого жюри Пермской краевой организации Союза журналистов России.

ПАЛОМНИЧЕСТВО

Страсти нагнетаются, видимо, по двум серьезным причинам. Во-первых, из-за того, что статус музея и гражданского форума уже давно не является местечковым событием. Кучино стало гражданской Меккой, куда приезжают причаститься не только и не столько пермские свободолюбцы, сколько столькая либерально-демократическая



«Пилорама-2012». Оргкомитет благодарит полицию за обеспечение безопасности участников форума

Мемориальный музейный комплекс «Пермь-36». Выставочный зал



«Форум должен быть готов к перемене политической погоды. Надо полагать, грозы будут бушевать здесь нешуточные. И будет очень хорошо, если устроители «Пилорамы» все громохания обернут в свою пользу, переформатируются так, что форум станет действительно площадкой для обмена разными мнениями, а не рупором для одной идеологии».

Уважая чужое, строить

Алексей Симонов: «Ожидать, что за два дня этот девиз мог быть реализован, закреплён и превращён в лозунг, было бы легкомысленно. Но события форума — реальное протаптывание тропинок к тому, чтобы жить вместе. Потому что если количество взаимопонимания увеличивается хотя бы на пять граммов, то мы учимся жить вместе. Я бы называл так каждую из «Пилорам», если бы не боялся показаться скучным.

Обратите внимание на контакты с властью. Мы почти достигли понимания с предыдущим губернатором. Он сам и его министры приезжали не вообще посмотреть, а реально участвовать. Потом губернатор сменился, и возникли проблемы с финансированием. Попросту говоря, мы опять чиновников принимаем в первый класс, потом их надо долго учить, переводить из одного класса в другой».

Дмитрий Орешкин: «Жить вместе — значит, создавать орган, где бы пропорционально было представлено все население страны. В частности, таким народным парламентом были московские протестные митинги. С ним было бы тяжелее работать. Но зато он лучше бы представлял страну. Если население движется влево, то и парламент должен двигаться влево. Если население хочет двигаться в сторону национализма, то и парламент должен двигаться туда же... Рецепт понятен: честные, свободные, демократические выборы — при равном доступе к

СМИ, возможности участвовать в политической агитации. Как это довести до власти? А никак. Мы думаем, как жить вместе, как друг друга не перебить. Они думают, как сохранить свой статус. Власть знает лучше народа, как ему следует жить».

Сергей Ковалев: «Как повлиять на власть? Никак. Власть не заинтересована в этом. Ее можно только заставить. Не дай бог, кровавым бунтом. К этому никто не стремится. И если бы такая возможность открылась, это была бы гибельная для страны возможность. А как заставить? Вот совсем недавно, на нашей с вами памяти, происходила история в Восточной Европе. Поляки заставили совсем не демократическое руководство страны сесть и договориться о выборах. Выборов, которых «Солидарность» не могла представить себе и даже не рассчитывала на ту победу, которую она одержала. Так же действовал народный фронт в Чехословакии. Протестному движению надо быть упрямым, последовательным и бесстрашным. И тогда откроется другое. Любая, самая тоталитарная власть, оказывается, нуждается в некоторой поддержке. Если поддержка катастрофически падает, режиму никуда не деться.

Между прочим, те самые диссиденты моего поколения, от которых сегодня все историки и политологи отмахиваются, оказали серьезное влияние не только на историю страны, но и на мировую историю. Без советского дис-

сидентского движения не было бы перемен в Восточной Европе. Это сила слабых».

Владимир Лукин: «Вся наша история говорит о том, что единственный путь к стабильности — жить вместе, проявлять терпимость. В царской России, в тюрьме народов, люди довольно мирно жили. А потом начали грызть друг друга. В 1905 году уже передрались. В 1917 году вообще истребили одну часть населения, в результате чего к 20-м годам XX века остались одни «единомышленники». И они тут же перебили друг друга.

Но перемены возможны, если что-то изменится в нашем собственном сознании. В наших душах преобладают два типа сознания. Одно — героическое. Оно же первобытнообщинное, то есть «давайте жить в мире и дружбе, но как я велю, а остальные — идиоты, агенты и так далее». Такое сознание, ничего, кроме гражданской войны, не может произвести. Второй тип — рациональное сознание, связанное с человеческой культурой, цивилизацией.

На форуме эти типы сознания проявились. Одни говорят: мне не нравится красный флаг, поэтому давай-ка уничтожим его. Другие в ответ тоже поднимают кулаки, выкрикивают лозунги. А я бы с удовольствием пригласил сюда этих ребят. Я считаю, что надо разговаривать даже с приверженцами таких крайних проявлений национализма, как гитлеровская идеология, — до тех пор, пока эта идеология не перешла



«Пилорама-2009». Палаточный лагерь

СВОЕ

в конкретное насильственное действие. Другого пути нет. Конечно, бывают стеклянные глаза, люди ничего не слышат, не хотят разговаривать. Тогда уже начинаются действия. И тогда человека нужно останавливать. По закону.

Надо жить вместе! Я довольно старый, я помню, когда царь Алексей взял Смоленск, к нему прибежали люди (а там были мечети, католические церкви) и говорят: мы сейчас все это уничтожим. Он сказал: ничего не надо уничтожать, надо своих в три раза больше построить. Только таким путем».

Татьяна Марголина: «Мы подошли к тому, что открыли «Пилораму» для всех, для людей разных мировоззренческих установок. Это уникальная площадка, потому что люди, по-разному смотрящие на мир, на Россию, на свой город, на жизнь, могут здесь глаза в глаза обсуждать эти вопросы. «Пилорама» этого года отличается градусом обсуждений. Я думаю, будет сшибка подходов в оценке ситуации – даже в среде единомышленников. Одни считают, что всё, тупик, безысходность, ничего невозможно сделать. Другие по-прежнему продолжают искать каналы, варианты сотрудничества. Более романтично на возможности взаимодействия смотрит молодежь, не уставшая от жизни. Другие более трезвы. Но всем нам нужно учиться слышать друг друга».



«Пилорама-2012». Зрители на церемонии закрытия

элиты, а также представители международных организаций, поддерживающих эту элиту. Более того, «Пермь-36» претендует на право войти в перечень памятников Всемирного наследия ЮНЕСКО.

Уже несколько лет директор музея Виктор Шмыров боится этой «идеи фикс». Причем для ее воплощения обстоятельства начали складываться благоприятно. Фирма «Ральф Аппельбаум», которая создала ряд мемориальных музеев мирового масштаба («Холокост», «Хиросима»), заинтересовалась комплексом «Пермь-36». Зарубежные архитекторы и строители предложили создать в Кучино Музей ГУЛАГа – уникальный по содержанию и современный по форме, с прекрасно оборудованными залами и инфраструктурой.

Такой перспективой всерьез заинтересовалась региональная власть в прежнем ее составе. Мемориальный музейный центр мирового масштаба вполне вписывался в проект «Пермь – культурная столица Европы». И процесс пошел. Экс-губернатор Пермского края Олег Чиркунов дал принципиальное добро, в краевом бюджете были запланированы соответствующие расходы.

Более того, под музей было отдано отдельно стоящее здание, примыкающее к музейной территории. Там до недавнего времени располагался психоневрологический диспансер. Сейчас это учреждение перенесено в п. Лямино Чусовского района.

То есть музей должен был стать действительно брендом. Но уже не только пермским, но российским и даже ми-

«Возможно, мы на одной переговорной площадке увидим бывших политзаключенных и надзирателей, сидящих рядом. И они не будут друг другу врагами, а будут просто людьми, умеющими слушать и слышать друг друга».

«Пилорама-2009». Олег Чиркунов, Татьяна Марголина, Виктор Шмыров



ровым. А когда разворачиваются такие перспективы, обязательно начинается борьба за влияние, за ресурсы проекта. Для такой борьбы обязательно нужен скандал – публичный, с привлечением так называемых народных масс. Причем народные массы высказывают не простое недовольство работой музея (отсутствие теплых туалетов и тому подобное), а идейно подкрепленное.

В этом смысле ничего и придумывать не надо! Люди в России исторически разделены на две половины: надзирателей и политических сидельцев, сталинистов и диссидентов. С момента разоблачения культа Сталина (XX съезд КПСС, 1956 год) прошло более полувека, а разделение это существует до сих пор. И не просто существует – происходит своеобразный ренессанс сталин-

ских идей. А в мемориальном музее «Пермь-36» эти идеи аккумулируются, усиливаются.

НАВСТРЕЧУ ГРОЗЕ

В 2012 году эта идеологическая сшибка накануне и во время «Пилорамы» усилилась общественной активностью в стране, что прямо отразилось на программе форума. Планируе-



«Пилорама-2012»



«Пилорама-2012». Нина Соловей, Татьяна Курсина



мая тема «Как нам жить вместе?» существенно трансформировалась. Реальная повестка дня была далека от миролюбия. Смысловое содержание нынешнего форума волей-неволей стало отражением потрясений, связанных с выборами депутатов в Госдуму и президента страны. Практически две трети программы «Пилорамы» – не что иное, как рефлексия на события политической зимы. Напомним, в предыдущие годы доминировали темы, связанные с увековечением памяти жертв политических репрессий.

В связи со сменой повестки изменился и состав экспертов. На сей раз старожилы-мемориальцев Сергея Ковалева, Валентина Гефтера и Алексея Симонова усилили эксперты либерального толка из Москвы и регионов. Тон задавали директор Центра стратегических разработок Михаил Дмитриев, директор ассоциации «ГОЛОС» Лилия Шибанова, лидеры пермской гражданской коалиции. Сплоченной командой выступили на нынешнем форуме и российские омбудсмены, приглашенные пермским уполномоченным Татьяной Марголиной.

То есть именно на «Пилораме-2012» проявились те силы, которые претендуют на то, чтобы оказывать прямое влияние на судьбу проекта.

Татьяна Марголина на пресс-конференции продемонстрировала свою готовность отстаивать проект перед новым руководством региона: «В Пермском крае сменился губернатор и во многом команда. И очень важно, что в один из своих первых визитов он посетил музей «Пермь-36». Я обратилась к нему с просьбой о встрече с попечительским советом музея – по вариантам развития, и увидела, что такая встреча планируется».

Пермского омбудсмена поддержал **Владимир Лукин**: «Почему бы «Перми-36» не процветать, если подобный музей в Бутово процветает? Ваш покорный слуга был организатором поездки прежнего президента в Бутово, и он был очень впечатлен. Я вижу в этом некоторую перспективу».

Таким образом, на сегодня хозяевами положения остаются те, кто стоял у истоков проекта и кто продолжает его патронировать: московский «Мемориал» и уполномоченный по правам человека в Пермском крае.

Именно эти структуры вошли в состав учредителей АНО «Мемориальный центр истории политических репрессий «Пермь-36». Третьим учредителем является министерство культуры Пермского края.

Но форум должен быть готов к «перемене погоды». Надо полагать, грозы вокруг проекта будут кипеть нештучные. И будет очень хорошо, если организаторы «Пилорамы» все громыхания обернут в свою пользу, переформируются так, что форум станет действительно площадкой для обмена разными мнениями, а не рупором для какой-то одной идеологии, сделают проект программы форума предметом публичного обсуждения. И вот тогда, возможно, мы за одной переговорной площадкой или у костра в палаточном лагере увидим бывших политзаключенных и надзирателей, сидящих рядом. И они не будут друг другу врагами, а будут просто людьми, умеющими слушать и понимать друг друга. И хорошо, если тут же, рядом, будут эксперты, представители власти и омбудсмены. И все они будут в одном статусе – гражданами страны.

СОХРАНИТЬ ЛИЦО, КОГДА ДРУГИЕ ЕГО ТЕРЯЮТ...

...стремится команда мемориального музея «Пермь-36»

В момент завершения верстки журнала решалась судьба Мемориального музея политических репрессий «Пермь-36». Его директор **Виктор Шмыров** ждал визита в Кучино губернатора Пермского края **Виктора Басаргина**. Это был очень напряженный момент, потому что информационный фон вокруг проекта был далеко не радужным. Но Виктор Александрович проявил бойцовские качества. Именно в этот момент он провел очень важные исторические исследования, связанные с музеем. О них он рассказал нашему изданию.

– **Виктор Александрович, почему именно сейчас, когда у музея много других проблем, вы сели за архивы?**

– Именно поэтому! – потому что наступило другое время. Посмотрите,

что происходит: если раньше наш оппонент **Алексей Бессонов** нас критиковал беззлобно, то теперь на основе его жалоб нас проверяет прокуратура и ФСБ. Если два года назад и в прошлую «Пилораму» пермский журналист **Ольга Волгина** опубликовала вполне приличные материалы, то в этом году тон ее публикаций круто изменился. В ее статье директор музея «Пермь-35» **Владимир Кургузов**, который до этого молчал, вдруг гордо заявляет: я – тюремный надзиратель! И не просто надзиратель, а старший надзиратель, я главный среди вертухаев! Оживились молодые кургиняновцы, фракция коммунистов в Законодательном собрании предлагает прекратить финансирование музея и форума...

– **Как вы это объясняете?**

– Ситуация изменилась в стране. В стране – новый тренд. Власть прибегает к отдельным репрессиям, чтобы возродить страх и покорность, отбить охоту к оппозиционной деятельности. Арестовывают одних, других. Два десятка людей с митингов на Болотной площади находятся под следствием. Дело «Пусси райт». Вводится процедура регистрации «иностранных агентов». Всё это вещи одного порядка. И этот тренд почувствовали люди, которые годами молчали или же не так резко отрицательно были к нам настроены, чтобы писать доносы. Они оценили его по-своему и изменили линию поведения. Вдруг проснулись самые гадкие человеческие качества: стучать, доносить, клеветать. Наступило время вертухаев.

– **И вы решили им ответить как историк...**

– Да. Именно они заставили меня вновь заняться историей. Я завершил исследование, которое начал много лет назад, но потом оставил из-за нехватки времени. Изучил копии учетных карточек и списков сидельцев «Перми-36», которые были взяты из архивов ГУ МВД по Пермскому краю. Исследование показывает, что интервью с Кургузовым лживое. Он говорит, что в пермских политлагерях была половина полицаев. Это неправда. Их было около 20 процентов. Вот в мордовских лагерях действительно сидело много таких – они там просто преобладали. Потому что мордовские колонии создавались для изоляции государственных преступников. В их число входили и осужденные по обвинению в измене родине, среди которых было мно-



«Пилорама-2012». Питер Цивински, Виктор Шмыров



Музейный комплекс «Пермь-36». Выставочный зал

го бывших фашистских пособников, и политзаключенные, осужденные за антисоветскую пропаганду и агитацию. Особо опасные госпреступники должны были содержаться отдельно от других категорий. Место для таких лагерей было определено единственное – Мордовия. Туда собрали и тех и других в силу существовавшего тогда законодательства.

В начале 70-х годов прошлого столетия создали пермские политлагеря специально для того, чтобы максимально надежно изолировать наиболее активных диссидентов, заткнуть им рот. И вот тогда их перевели сюда. Но с ними прислали бывших полицейских, которых особо изолировать нужды не было, – они лагерной администрации проблем никогда не создавали, даже наоборот – служили, прислуживали, как могли. Следовательно, их прислали с совершенно конкретной задачей: прессовать политзаключенных – бить их, стучать на них.

Общее количество «полицаяев» в пермских политлагерях было около 20 процентов, 39,2 процента – узники совести, осужденные за «антисоветскую агитацию и пропаганду», то есть за образ мыслей, отличный от официального советского, коммунистического. Еще 15,4 процента – так называемые националисты, осужденные за связь с национальными движениями после войны. Их вывозили из Латвии, Эстонии, Литвы, Западной Украины. Это те, кому не нравилось, что на их террито-

рию вошла Красная Армия и оккупировала ее. Но они не имели оружия и не стреляли. И всего несколько человек – бандеровцев, из Украинской повстанческой армии.

– Но ведь на вас нападают не только идейные оппоненты, но и представители гражданского общества. В публикации Игоря Аверкиева о том самом скандальном интервью Кургузова есть небольшой текст о музее – о том, что он не выполняет свои функции. Как вы это можете объяснить?

– В последнее время мы стали раздражителем не только для явных оппонентов, но и для потенциальных единомышленников. Причем эта статья выходит не раньше, не позже, а именно теперь. Это очень досадно. Почему мы вдруг стали всех раздражать? Ответ очевиден: и музей, и форум приобрели особое общественное значение. Стали слишком заметными, слишком значимыми. Именно это вызывает раздражение. Был уровень пониже – ну и ладно.

– Как реагирует краевая власть?

– Как ни странно, ее мы раздражаем меньше. Доносы со всех сторон одно время напрягали власть. Но сейчас готовится встреча с губернатором, где, в частности, будет обсуждаться вопрос придания бывшему лагерю статуса памятника всемирного наследия ЮНЕСКО. И пока все обязательства подтверждаются – и финансовые, и прочие. Власть оказывается более разумной, менее эмоциональной, чем

«левые» и «правые» наши старые друзья. И это понятно – власти жить с этими решениями.

– Какой будет следующая «Пилорама»? Изменится ли ее формат?

– Нет, она останется все тем же гражданским форумом. Более того, мы создаем международный общественный совет форума. Один из инициаторов его создания – директор крупнейшего музея-концлагеря «Аушвиц-Биркенау» Питер Цивински. Он уже пять раз приезжал на «Пилораму». Инициативу тут же поддержал Питер Франк, судья Верховного суда Германии. Сейчас ведутся консультации. Думаю, польский общественный деятель, создатель газеты «Выборча» Адам Михник тоже туда войдет. Известные омбудсмены тоже там, вероятно, будут.

– Несколько слов о программе следующего форума.

– Тема не определена, но, видимо, основное направление будет таким: гражданское общество в изменяющемся мире. Как обстановка в стране влияет на гражданское общество, и как гражданское общество реагирует на изменения в стране. Участники? Недавно в Перми был концерт писателя Игоря Губермана, автора знаменитых гариков. Губерман просится на «Пилораму». То есть уже не мы приглашаем, а к нам стучатся. И при этом очень много «доброжелателей». Одни пытаются нас сдвинуть в одну сторону, другие – в другую. А мы будем просто делать свое дело.



«Пилорама-2012». Михаил Федотов, Валентин Гефтер, Анатолий Кононов, Алексей Симонов, Тамара Морщакова, Леонид Никитинский

КОМУ НУЖЕН ХОРОШИЙ СУД?

Участие и контроль граждан в отправлении правосудия: присяжные и перспективы развития этого института, место общественности в реформе и кадровой политике судебной системы, гражданский мониторинг судебной деятельности – обо всем этом говорилось на дискуссии «Правосудие – слишком серьезное дело, чтобы доверять его только юристам».

Модератор дискуссии – судебный очеркист, создатель общественного движения «Клуб присяжных» **Леонид Никитинский**. Эксперты – **Михаил Федотов, Анатолий Кононов, Тамара Морщакова, Алексей Симонов, Валентин Гефтер и Сергей Трутнев**.

Леонид Никитинский: «До декабря прошлого года я был пессимистом. Независимый суд никому не был нужен. Ни крупному бизнесу, потому что он стремится к исключениям, а не правилам для всех. Ни среднему бизнесу, потому что он договаривается о расправе над конкурентами. Независимый суд нужен был только тем людям, кто очень задавлен властью, кого, с точки зрения власти, можно не принимать в

расчет. В результате люди перестали верить, что от них что-то зависит. Но вот появился класс интернетчиков, их игнорировать нельзя. Это люди, которые работают в банках, в органах исполнительной власти. И вот эти люди сформировали запрос на независимый суд. Идея присяжных вновь стала актуальной».

Реплики из зала

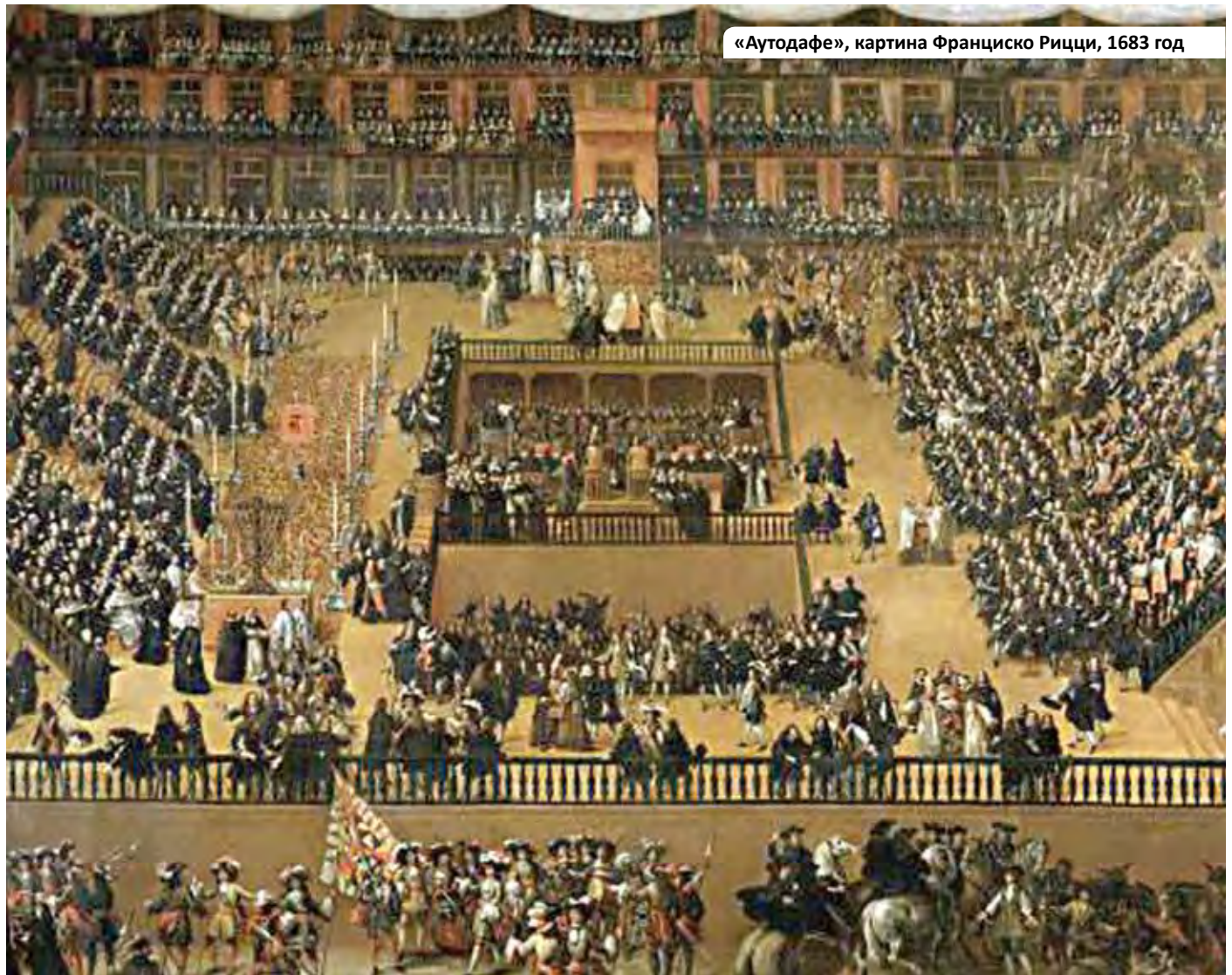
– В 1993 году вся надежда на честные суды закончилась. Я имею в виду решение по расстрелу Белого дома. Конституционный суд вынес решение, которое дискредитировало судебную систему. Это был расстрел Конституции. Суды всегда действуют в

интересах правящих классов.

– Очень хорошо, что вы возобновили разговор о присяжных. Но есть и другой метод. Люди начали составлять свои черные списки судей – своего рода общественный контроль. Люди должны знать тех, кто выносит неправосудные решения.

– Советские судьи – профессионалы высочайшего класса. Я бы их именами называл улицы. Давайте вернемся к советской системе, советскому позитивному праву. Выборы судей, народные заседатели!..

Анатолий Кононов: «Меня удивил тезис, что справедливый суд якобы не ну-



«Аутодафе», картина Франциско Рицци, 1683 год

В средневековой Германии в период феодальной раздробленности существовали «вольные суды», которые не подчинялись ни светской, ни церковной власти. Они признавали свою зависимость только непосредственно от императора. Формировались «вольные суды» из шеффенов – независимых представителей общества. Шеффены принимали жалобы от населения и самостоятельно вершили правосудие.



жен ни власти, ни бизнесу. Да без него просто жить нельзя! Это единственный механизм, который разрешает споры и конфликты.

Здесь предлагали вернуть советский суд. Но мы никуда от него не ушли! Я согласен с Тамарой Морщаковой: как процессуалист она предлагает идти путем процедур, проводить соответствующий отбор судей, вводить присяжных. Все это более или менее понятно. Неясно, что делать с законами. Кто их будет оценивать?

Я думаю, проблема законодательства метафизическая. У каждого есть свое представление о том, что такое хорошо и что такое плохо».

Сергей Трутнев: «Хороший суд нужен всем, в том числе бандюганам. Сложилась ситуация, когда система процессуальных норм для принятия правосудных решений перестала работать. Система, которая оценивает качество судейского сообщества, буксует. В процесс привносятся протестные практики. И если эти практики будут восприняты юридическим сообществом, это может привести к нехорошим результатам. Это опасно, потому что все вопросы должны решаться в добросовестном суде».

Реплики из зала

– Я не согласен, что суды присяжных могут быть панацеей для решения сегодняшних проблем, особенно в гражданских делах, где нужна высокая квалификация судей. И невозможно говорить о судебной власти автономно. Ис-

Пермь, 26 июля 2012 года. Выездное заседание «Клуба присяжных». Сергей Трутнев, Дмитрий Орешкин



полнительная власть узурпировала полномочия, реально влияет на законодательную. То же происходит с судебной властью. Она работает по понятиям.

Когда будут решены вопросы гражданского контроля исполнительной власти, тогда изменится и судебная власть. Нужно провести реформу, как во Франции – заменить всех судей.

– Как сознательный гражданин я понимаю, что недавно принятые законы об НКО и митингах несправедливы, они неправовые, нарушают дух Конституции. Я как гражданин хочу это исправить. Как лучше это сделать? Неподчинением этому закону? Или высмеивать, как это делает известная правозащитница Людмила

Алексеева? Может ли общество на правовой основе сопротивляться неправовым законам?

Алексей Симонов: «Надо создавать параллельно судам суды по понятиям. Это будет реальная состязательность сторон. До тех самых пор, пока официальные судьи знают, что вам деваться некуда, что вы все равно придете, они будут делать все, что считают нужным. Я согласен с тем, что нужны черные списки судей. Объективный критерий для такого рода списков – решения Страсбургского суда в пользу граждан Российской Федерации».

Валентин Гефтер: «Не надо останавливаться на достигнутом. В черный список должны попадать прокуроры, адвокаты, присяжные... Как только мы



Пермь, 27 марта 2012 года. Организаторы конференции «Медиация как культура согласия и ресурс развития регионов России». Елена Гилязова, Татьяна Галицына, Владимир Вельянинов, Татьяна Марголина, Екатерина Бербер

исчерпаем все это богатое юридическое общество, тогда перейдем к журналистам».

Леонид Никитинский: «Что касается списков – это неправовой путь. Есть две картины: вступившие в законную силу решения судов и мнение людей о правде. Обосновать эти черные списки нет никакой возможности. Есть предложение составить списки судей, принимавших решения по делам, попавшим в Европейский суд. Хотя и это псевдолегальный путь».

Реплики из зала

– Почему забыта теория естественного права, божественного права? Право – это ценность сама по себе, оно завязано на моральную ценность – справедливость. Проблема – в образовании, где главенствует позитивистская теория права. Юридическое сообщество должно начинать с себя.

– И римское право, и американское право имеет хорошую связь с народом. Там есть механизмы частного обвинения. В нашем государстве не работает ничего. Без чистки судебной системы не обойтись.

– Пришел человек в суд – над ним издеваются все, никто не защищает! Человек страдает от специалистов, а не получает от них помощь.

У каждого гражданина должен быть юридический страховой полис по типу медицинского.

Михаил Федотов: «О чем вы сказали, уже реализовано, но не в нашей стране. В Германии есть понятие «страховое обязательство». Вы покупаете страховой полис, и страховая компания оплачивает работу вашего адвоката».

Валентин Гефтер: «Хочу выступить обывателем. Предлагаю три модели. Первая – профессиональный суд, который можно совершенствовать изнутри. Вторая – непрерывное наблюдение за судьями, в том числе в квалификационной коллегии. Третья – гражданское общество – равноправный партнер профессиональных юристов всех категорий (судей, прокуроров, адвокатов) на всех стадиях отправления правосудия: и мониторинга, и участия в процессе, и создания законов».



«Пилорама-2012». Питер Франк



«Пилорама-2012». Участники дискуссий



«Пилорама-2012». Валентин Гефтер

ТАТЬЯНА МАРГОЛИНА:



Пермь, 26 июля 2012 года. Выездное заседание «Клуба присяжных». Михаил Федотов, Татьяна Марголина, Виктор Цодикович

«Судьи и общество –
долгое эхо друг друга»

ОБЩАЯ ПОВЕСТКА ДНЯ

Идет поиск вариантов лучшей слышимости между судебским и гражданским сообществом. Такой площадкой может стать институт Уполномоченного по правам человека или Совет судей.

В Пермском крае состоялась встреча Уполномоченного по правам человека, сотрудников правозащитного центра **Сергея Исаева** и **Сергея Трутнева** как представителей некоммерческого сектора с председателем краевого суда **Владимиром Вельяниновым** и председателем Совета судей **Игорем Челомбицким**. Мы совершенно официально договорились, что переговорной площадкой станет Совет судей. И даже определили острые перспективные темы, которые в дискуссионном формате могут обсуждаться правозащитным и судебским сообществом. Например, тема выборности мировых судей, тем более что нашим краевым законодательством это предусмотрено. Организация деятельности присяжных заседателей тоже берется в работу. Кроме того, в повестку дня включили темы увеличения представителей гражданского общества в квалификационной коллегии судей, проблемы исполнения судебных решений. Помимо этого, на встрече мы зафиксировали сложившиеся формы взаимодействия общественности и судебного сообщества. Это тематические конференции, когда по нашей просьбе судебское сообщество готовит анализ судебной практики. На совместные конференции мы приглашаем международных экспертов, юристов Европейского суда. Важно, что практика Европейского суда используется в решении проблем, которые аккумулируются в жалобах граждан к Уполномоченному. Используют ее и правозащитники, которые специализируются на защите прав мигрантов, беженцев, осужденных, а также защищают жилищные и личные права жителей края.

РАБОТА СО СМЫСЛОМ

Реальной работой по реформированию судебной системы является внедрение посреднических процедур в практику суда. Конференция по проблемам медиации, прошедшая на базе Пермского краевого суда, явилась важным этапом в этой работе. Мы можем говорить и об отдельных проектах по реформированию судов.

В Пермском крае в рамках проекта Всемирного банка реконструкции и



Пермь, 26 июля 2012 года. Выездное заседание «Клуба присяжных»

развития мы отработывали мониторинг правовой защищенности в судах социально незащищенных граждан. Мы впервые вторгались в самую процедуру суда. Ведь раньше мониторинги проводились только по доступности судов, а в данном проекте предлагалось разработать инструментарий для оценки самого процесса.

Вхождение в этот проект было очень сложным. Была положительная политическая воля председателя краевого суда и в то же время непростые встречи с судебским сообществом. Но спокойно, терпеливо через многочисленные встречи мы договорились о проведении мониторинга. Сейчас инструмент мониторинга создан и его можно использовать.

Мониторинг показал судебскому сообществу, что это нормальные процедуры, которые в том числе, а может быть, и в первую очередь, нужны самим служителям Фемиды. Судьи – удивительная категория людей, которые умеют слышать и схватывают смыслы. Если аргументы убедительные, смысловая реакция есть всегда.

Мы должны искать форматы взаимодействия. Они могут быть традиционными и новыми. Но в любом случае эти форматы лучше протестов. Уличная акция во время заседания суда – для меня спорный вариант. Но, безусловно, общественное мнение может и должно высказываться. Я, например, наблюдала дискуссию вокруг общественной экспертизы решений судов по Ходорковскому, которую провел президентский Совет по развитию гражданского общества и правам человека. Мнения

разделились: одни были за проведение общественной экспертизы судов, другие высказывали категорическое несогласие с этим.

Хотелось бы заметить, что запрос на оценку решения судов по делу Ходорковского был общественный, но делали экспертизу профессионалы. Я бы все эти процессы назвала поиском, движением навстречу друг другу с соблюдением каждым своих интересов. Может быть, в дальнейшем это будет названо неким партнерским отношением.

«Судьи – удивительная категория людей, которые умеют слышать и схватывают смыслы. Если аргументы убедительные, смысловая реакция всегда есть».



ТАМАРА

МОРЩАКОВА:

«Для справедливого суда
нужен глас народа»

ИСТОРИЯ СУДЕБНОЙ ДЕМОКРАТИИ

В Древней Греции подсудимый стоял на площади перед всеми гражданами, которые громкими криками «осудить» или «оправдать» выносили вердикт. Судьи как такового не существовало. Глас народа решал судьбу человека.

С течением времени стало понятно, что в массе голосующих за жизнь или за смерть трудно избежать отрицательного влияния эмоций, происходит распространение идей, которые не отражают возможность объективно осудить человека.

Постепенно общество пришло к профессиональному суду. Параллельно с этим шел процесс общественного сопровождения процессов. Суд изначально не был органом юристов, хорошо знающих закон и умеющих его правильно применять. Во многих правовых системах суд действовал на основе обычаев. Правовая практика создавалась от дела к делу, сейчас это называется прецедентом.

Но признанных традиций, обычаев уже было мало. Без демократических процедур стало невозможно выявлять хоть какую-то общую волю. Появился законодатель, появились выборы. Законы – это рукотворная вещь. Они проходят через сознание людей, имеющих разные взгляды. Объективное содержание закона – большой вопрос. Даже если цель закона социально одобрена, встает вопрос: что сделано для достижения цели, можно ли вообще обеспечить ее достижение?

Цивилизованное общество давно пришло к выводу, что не всякие законы хороши. Были фашистские законы. Но вердикты на их основании нельзя назвать правосудием. Эта идея очень важна для общественного понимания, для людей, которых приглашают в присяжные. Справедливо осудить по несправедливому закону – это полный ноль. Это у нас сейчас звучит почти как крамола. Но мне бы хотелось, чтобы общество осознавало эту идею.

Главная функция суда – контроль, которому должны подвергаться как поведение людей, так и сам закон.

БУКВА ЗАКОНА И ПРИНЦИПЫ ПРАВА

Как реализовать эту цель – контроль содержания законов? Для этого существуют профессиональные юристы, судьи. К сожалению, они редко воспринимают контроль содержания законов как свою профессиональную задачу. Я

говорю только о России, потому что в нашей правовой системе всегда существовал подход, который юристы называют узко нормативистским, – когда применяется буква закона, извлекаемая из текста.

Сложился стереотип судебной деятельности, в которой принято применять нормативный акт самого низкого уровня, какую-нибудь инструкцию, указание соответствующего министерства, не пригодное, чтобы называть его нормативным актом.

Как применять закон с точки зрения буквы, если буква нехороша? Если закон неполон? Если он противоречив? Если термины, которые употребляются в законе, имеют разные смыслы? Надеяться только на одну букву закона невозможно, потому что она не дает ответа на вопрос.

Есть принципы и нормы права, признанные мировым сообществом. Назовем их принципами справедливости, наднациональными конституциями. Кто будет являться субъектами измерения справедливости? Можно посадить несколько судей, как это бывает в Конституционном суде. Но, очевидно, этого мало. Судьи – это люди, которые изо дня в день занимаются своей профессией, которые постоянно встречаются с самыми темными сторонами жизни. У них, может быть, уже подорвана вера в благонравие общества. В таких ситуациях они склонны обращаться именно к букве закона, а не к ее смыслу. Это проще. Значит, мы как-то должны нивелировать эти недостатки.

ПУТЬ СУТЯЖНИКА ВМЕСТО ПРОТЕСТА

Вопрос о том, что делать с законами, – не метафизический. Общество знает, какую общественную оценку получили эти законы в тех экспертизах юристов, которые не относятся к системе. Я бы на месте представителей гражданского общества пошла по пути построения определенных процедур. Например, при первом применении какого-либо предупредительного мероприятия к НКО, основанного на новом законе, член НКО имеет право обратиться в суд. Скорее всего, он получит отрицательный ответ. Но на этом основании он уже вправе требовать проверки содержания закона в Конституционном суде. Там должен быть поставлен вопрос о соотношении новых законов с правом граждан на объединение, на идеологическое многообразие, равенство разных общественных организа-

ций перед законом. Это путь конкретного сутяжника.

Иной путь – митинг. Но я не считаю этот путь эффективным. Есть много процессуальных норм, которые мы не используем.

Общество должно знать, что происходит в судебных залах. Любой человек может войти в зал заседания по любому делу.

Государство не имеет права содержать судей в помещениях, напоминающих зоопарк, где в каждом коридоре человеку преграждают дорогу в зал заседаний.

Большое значение имеет внедрение электронных баз данных. Это тоже готовит общество к тому, чтобы более сознательно участвовать в осуществлении правосудия.

Но, безусловно, самой яркой, самой важной формой является непосредственное участие граждан в качестве членов судебной коллегии, разрешающей дело. В советские времена был институт народных заседателей, их кивалами называли. Судья должен был спрашивать: согласны ли с ходатайством, а те кивали. При всех издержках этой формы в ней был один существенный момент: рядом с судьей были наблюдатели от народа.

Возможно, по каким-то делам нужно возвращать институт заседателей, по каким-то – идти по пути германских шеффенов, когда шесть представителей заседают вместе с судьей, а голосуют отдельно.

Заседатели несут огромную ответственность: они судью во многом защищают от давления. Я хочу защитить активное участие народа в осуществлении правосудия.

«Справедливо судить по несправедливому закону – это полный ноль. Главная функция суда – контроль, которому должны подвергаться как поведение людей, так и сам закон».

Россия и Франция:

ПОИСК РОДНЫХ ОБЩИН

Круглый стол
«Согласие разногласных»,
одно из самых
сложных коллективных
обсуждений форума,
взяла на себя
Татьяна Марголина.

Обсуждение
резонировало с дискуссией
«Свои и чужие»,
проходившей
в соседнем павильоне.

Модератором был
Виталий Дымарский,
одним из участников –
исследователь
мультикультуризма из
Франции Ан Ле Юеру.



НАЦИОНАЛЬНОСТЬ – МАТЕМАТИКА

Татьяна Марголина начала дискуссию философским рассуждением. Возможно ли согласие, если моя привычная жизнь нарушается появлением людей, отличающихся обликом, культурой, и это вызывает у меня напряженность? Есть ли какие-то внутренние правила для личности и для общества по отношению к этой разности?

Аудитория начала размышлять. Может быть, сначала разобраться в природе самих противоречий?

Российско-французский ученый **Михаил Мейлах** подчеркнул, что древнейшая категория «свое/чужое» для современного человека имеет большое значение. Если продолжать мысль дальше, то выстраивается ряд вопросов. Свой – это член семьи, рода, племени? Города? Государства? Империи? Трансформировались уклады жизни, менялись отношения, но разделение всегда оставалось. Почему? Может быть, потому, что оставался некий культурный код для такого разделения-объединения. А именно: свой – это тот, кто говорит с тобой на одном языке и разделяет идею общего пространства, единого управления этим пространством, будь то первобытная деревня или великая империя.

Исследователь мультикультуризма **Ан Ле Юеру** подготовила для «Пилорама» специальный доклад «Свои и чужие». Она построила свое выступление на сравнении России с Францией. Две бывшие великие империи, принимающие на протяжении столетий по-

токи мигрантов, в какой-то мере зеркалят друг друга. Вот примеры новейшей истории: погромы жителей гетто в пригородах Парижа в октябре 2005-го – с одной стороны, и массовые беспорядки на национальной почве в российской Кандапоге в сентябре 2006-го – с другой. «Франция – для французов!» – самый популярный призыв парижан середины XX века. «Хватит кормить Кавказ!» – сегодняшний российский лозунг.

Джамбулат Оздоев подхватил мысль. Он сказал, что на Кавказе есть группы, которые говорят: «Кавказ для Кавказа». Они бегут по лесам с оружием. В СМИ звучит: на Кавказе русских не осталось. Конечно, выехало очень много, но и прибыло много трудовых мигрантов: корейцев, узбеков, таджиков.

Алексей Севостьянов, в свою очередь, рассказал про Челябинскую область. Внешне – благополучный регион. Никаких национальных распрей. Но вдруг произошло событие, которое всколыхнуло общество. Милиционер сделал запрос о количестве учащихся кавказской национальности. Учитель ответил в публичном пространстве: у нас национальность одна – математика. И началось бурное обсуждение в Интернете. Оказалось, что проблема увеличения лиц кавказской национальности многих волнует. При этом раскрылись внутренние проблемы самих диаспор. Далеко не все национальные центры защищают интересы мигрантов, главы диаспор решают проблемы бизнеса, выстраивают отношения с силовыми

МИГРАЦИЯ ВО ФРАНЦИИ

Со времен Великой революции 1789 года Франция принимала иммигрантов из самых разных стран. В 1889-м, когда отмечалось столетие Революции, в стране уже насчитывалось более 1 млн иммигрантов, многие из них в связи с этим юбилеем получили гражданство.

В XIX веке в числе эмигрантов были поляки, бежавшие из России, армяне, бежавшие из Турции. Позднее, к началу XX века, политические иммигранты стали все более сменяться трудовыми.

Особенно велик их приток был в 1920-е годы, когда Франции потребовалось большое количество рабочей силы для восстановления экономики после Первой мировой войны. В эту волну во Францию прибывали иммигранты, в основном, из европейских стран: Польши, Италии, Португалии. Вторая волна трудовой иммиграции, продолжающаяся до сих пор, началась в 50-е годы, когда французская экономика вновь испытала нехватку рабочих рук. В этот раз, однако, состав мигрантов оказался несколько иным: преобладали иммигранты с других континентов, в основном, из бывших французских колоний, прежде всего, стран Северной Африки. Этот период закончился с нефтяным кризисом 1973 года. Тогда в результате спада французской экономики было принято решение ограничить приток иммигрантов. С тех пор трудовая иммиграция уступила место иммиграции с целью воссоединения семей.

Во французском законодательстве используется как «право почвы», так и «право крови»: любой ребенок, родившийся от иностранцев и проживший не менее 5 лет (с 11 лет до совершеннолетия) на территории Франции, имеет право на получение гражданства, и в то же время право на гражданство реализуется независимо от места рождения, если родители – французы. Также французское гражданство можно приобрести путем натурализации и заключения брака. Натурализация осуществляется среди иностранцев, проживших во Франции не менее пяти лет. Виды на жительство выдаются на год и на десять лет с возможностью продления. Вид на жительство на десять лет выдается только после длительного проживания во Франции.

«Пилорама-2012». Виталий Дымарский с участниками дискуссии





«Пилорама-2012». Участники дискуссий

структурами. Они не защищают отдельного человека. Там все кланово.

ЖИЗНЬ ГЕТТО

В этой связи Россию также можно сравнить с Францией. И тут, и там мигранты создают устойчивые сообщества. Например, м/р Заостровка в Перми – это Средняя Азия в миниатюре. Мини-Африкой можно назвать и французские гетто, расположенные на окраинах мегаполисов.

Гетто французские и российские воспринимаются как потенциальная угроза общественному порядку. Но если углубиться в проблему, то окажется, что сами по себе гетто – не такое зло, как коррупция, процветающая на почве особого положения мигрантов.

Ан Ле Юеру привела некоторые доводы известного социолога **Пьера Бурдье**. Он подробно исследовал жизнь гастарбайтеров во Франции, много беседовал с людьми. И он делает вывод: да, гетто существуют, но они как раз символ того, что иностранцы интегрировались.

На самом деле французы мигрантов даже не замечают, потому что они осо-

Россия и Европа – в пространстве диалога

В рамках форума состоялся I Европейский молодежный форум «Лаборатория Пилорама». Его подготовила международная команда организаторов – **Зоя Лукьянова**, **Светлана Кольчурина** и **Сергей Терешенков** (АНО «Институт гражданской активности», Пермь), **Татьяна Курзина** и **Виктор Шмыров** (Мемориальный центр истории политических репрессий «Пермь-36»), **Аннегрет Вульф** (Объединение MitOst, Германия), **Штефан Мелле** и **Кристина Смолянинова** (Объединение «Немецко-русский обмен», Германия-Россия).

В молодежном форуме приняли участие опытные российские и международные эксперты – Уполномоченный по правам человека в Пермском крае **Татьяна Марголина**, координатор проектов организации People in Need и Ассоциации DEMAS **Ростислав Валвода** (Чехия), шеф-редактор «Русского журнала» **Александр Морозов**, директор Центра гражданского анализа и независимых исследований **Светлана Маковецкая**, консультант в сфере туризма и территориального маркетинга, партнер ком-

пании Consumetric **Оливер Лооде** (Эстония), один из создателей проекта «Делай сам» **Антон Польский**, первый продюсер ансамбля «Бурановские бабушки» **Павел Поздеев**, председатель Пермского регионального отделения Общества «Мемориал» **Александр Калих** и многие другие.

Были проведены подиумные дискуссии и междисциплинарные мастер-классы по темам «Городское пространство. Окружающая среда. Гражданское участие», «Национальная идентичность. Этноэкономика. Экология», «Историческое наследие. Гражданское образование. Дизайн» и «Социальное предпринимательство. Бизнес и НКО». В них приняли участие молодые профессионалы из России, Германии, Румынии, Украины, Польши, Чехии и даже Южной Кореи.

Экспертом мастер-класса, на котором обсуждены вопросы городского пространства, выступил Уполномоченный по правам человека в Свердловской области **Татьяна Мерзлякова**.

бых проблем не вызывают. Люди живут, работают, создают предприятия, фирмы. И Франция, в этом смысле, не такой плохой пример.

Но почему-то, размышляет **Ан Ле Юеру**, французская модель интеграции переселенцев воспринимается в России односторонне.

Начали говорить о поражении французской политики в области миграции. Объявили о крахе мультикультурализма. Это, по меньшей мере, удивляет французов. По словам докладчика, во Франции никогда не существовало никакого мультикультурализма. Потому что никогда не было отдельного права для национальных обществ.

Французская модель ассимиляции в XXI веке и во второй половине XX века была направлена на уничтожение разных культур. Чтобы французы были полноценными гражданами, они должны были забывать о своих родителях. Этот принцип равенства был принят еще во времена Французской революции. Во Франции выходцы из бывших колоний считаются французами, они полноценные граждане страны.

НОВАЯ ОБЩНОСТЬ

Виталий Дымарский продолжил рассуждение. Есть ли примеры однозначно успешной интеграции? Какую страну ни возьми, успеха окончательного нет. Ни интеграции не получается, ни мультикультурализма. Государства не могут найти баланс между интеграцией и соблюдением культурных прав.

Ан Ле Юеру задалась вопросом: «Что объединяло людей в Советском Союзе? До сих пор киргизы, узбеки, таджики хранят советские паспорта в надежде, что страна воссоединится. Может быть, надо создавать новую общность – российский народ?»

Вячеслав Бахмин вступил в спор. По его мнению, сделать новую общность очень непросто. Результат мог быть достигнут только в авторитарном государстве. Любое отклонение от сталинской национальной политики, попытки возродить национальные языки очень резко пресекались. В лагерях много людей сидело именно за «национальное самосознание». Сидели грузинские, прибалтийские, украинские националисты. Как только появилось нечто вроде демократии – каркас рухнул. И тогда мы получили очень много проблем. Демократия оказалась очень уязвима. Это как по лезвию бритвы пройти.



УЧИТЬСЯ ЖИТЬ ВМЕСТЕ

Из стенограммы встречи Владимира ПУТИНА с уполномоченными по правам человека в субъектах Российской Федерации

16 августа 2012, Москва, Кремль

Татьяна Марголина: Я фиксирую обращения представителей религиозных конфессий, которые озабочены проблемами внутрирелигиозного, межрелигиозного напряжения и соперничества... И задаю себе вопросы: почему из наших школ и вузов ушли специальные курсы по правам человека и правам ребенка, где главное, ключевое слово – «достоинство человека», отношение к другому, как к себе? Почему «Основы религиозной культуры» штурмом внедряются в регионах? Мы вынуждены эти процессы на местах корректировать. В нашем регионе мы предложили школам программу гражданского образования. Для университета создали программу по подготовке посредников, медиаторов для разрешения конфликтов на местном уровне. Для муниципальных служащих планируем преподавать конфликтологию.

Кстати, в Пермском крае есть уникальный формат – межконфессиональный совет, где представители разных конфессий вместе решают сложные общественные проблемы. Есть у нас и совет протестантских религий. Это очень важные новые институты гражданского религиозного общества, которые в хорошем тандеме с органами власти работают. Вообще, согласие разногласных – тема, которая сейчас нас и беспокоит, и мы пытаемся ее решать.

Владимир Путин: Согласен... <...> Не очень понял Ваше отношение к закону о традиционных религиях. У нас, как известно, их четыре: православие, ислам, иудаизм и буддизм. Вы считаете, что этот закон лишний, он нам не нужен, или Вы все-таки его поддерживаете?

Татьяна Марголина: Нет, я говорю о праве человека исповедовать любую веру... Как и не исповедовать... Мы всегда с позиции конкретного человека смотрим.

Владимир Путин: А ведь этот закон ничего не запрещает и ничего не ограничивает. Поэтому я думаю, что в целом он функционирует. Если это кем-то понимается так, что все остальное должно быть запрещено, то это неверная трактовка.

Татьяна Марголина: Я об этом.

Владимир Путин: Да, конечно. Вы знаете, можно еще раз вернуться к советскому периоду. В свое время много чего наделали негативного, но много чего изобрели позитивного. Например, было такое понятие, введенное в Советском Союзе, на мой взгляд, весьма полезное и консолидирующее, как «советский народ», «новая историческая общность – советский народ». И при всем многообразии наших культур, религий, традиций и даже историй все-таки в это понятие вкладывалось нечто общее для всех. Это, безусловно, консолидировало общество. Если кто-нибудь из вас предложит нечто подобное в новых условиях, в современной России, это было бы большим делом.

Татьяна Марголина: Россияне.

Владимир Путин: Россияне, да.

Владимир Лукин: Позвольте очень короткую реплику... Живем мы в условиях, когда наша страна складывается. Проблема в том – что является скрепляющим материалом. Есть точка зрения, что религиозный фактор. Я бы с этим согласился, если бы у нас была монорелигиозная страна, но она не такая. И возникает очень много споров, конфликтов и подспудных, а иногда и видных толканий межрелигиозными и межконфессиональными «локтями».

Совершенно прав, по-моему, Владимир Владимирович: объединяет нас то, что мы граждане России. Все остальное очень важно: национальная традиция, религиозная традиция, но здесь другая система ценностей, надо договаривать друг друга, убедить друг друга, придерживаясь принципов терпимости. Вот тогда мы сможем идти вперед.

Владимир Путин: Спасибо.



В ПОИСКАХ КУЛЬТУРНОГО КОДА

Сегодня, продолжила **Ан Ле Юеру**, вновь и вновь встают вопросы: что такое этнос, каков его конструкт? Но при этом четкого определения этого самого кода нет. То ли это язык, то ли единое пространство, то ли экономический уклад, то ли форма правления? Или все вместе? Чтобы понять, нужно обращаться к исторической памяти. Нужно работать с эффектами.

Мы должны учитывать исторические факты, конфликты. Конфликты в обществе не только неизбежны, но и позитивны. Конечно, при условии, если не брать в руки автомат Калашникова...

Надо пользоваться надпартийными, надгосударственными нормами. Но

РЕГИОНЫ ГОВОРЯТ О НАЦИОНАЛЬНОЙ ПОЛИТИКЕ

Из стенограммы встречи **Владимира Путина** с уполномоченными по правам человека в субъектах Российской Федерации

16 августа 2012 года, Москва, Кремль

Александр Музыкантский (Москва): Россия – страна многоконфессиональная, многоэтническая. Среди мигрантов встречаются люди совершенно разных культур, традиций. И сейчас чуть ли не любой бытовой конфликт, если в нем участвуют лица разных этносов, разных национальностей, сразу же политизируется. Вторая проблема: начинают появляться анклавные территории, которые построены по национальному признаку. В Москве есть некоторые территории, микрорайоны, в которых большинство детей не владеют русским языком. Школы вынуждены заниматься предварительным преподаванием основ русского языка.

Еще один аспект. Возникла полемика вокруг решения губернатора Краснодарского края о создании в крае казачьих дружин, призванных следить за сохранением и поддержанием этнического баланса в крае. В отсутствие внятной миграционной и национальной государственной политики, если за это дело возьмутся регионы, мы можем получить что-то типа второй волны «парада суверенитетов». Мне кажется, нужно создать какой-то координирующий орган, который миграционную политику поднял бы на государственный уровень.

Владимир Путин: Александр Ильич поднял очень важный, очень тонкий и острый вопрос для любой страны, которая является миграционно привлекательной. У Европы, у Штатов такие же проблемы. Некоторые из европейских стран, которые славятся своим либерализмом... уже объявили о крушении...

Александр Музыкантский: ...мультикультурализма.

Владимир Путин: Да, многонациональной политики. Спорный тезис, очень спорный, но у них это приобрело достаточно острый характер... Еще лет 10 назад я говорил:

«Если органы власти не будут реагировать на то, что происходит в миграционной сфере, то это приведет к росту правых, ультраправых и квазифашистских настроений, потому что местные граждане не будут чувствовать себя защищенными от притока иммигрантов, от захвата ими рабочих мест, от вытеснения с рынка труда местных граждан».

У нас все-таки другая ситуация. Россия испокон веков, практически с первых шагов формирования складывалась как многоэтническое и многоконфессиональное государство, потому что в самых первых письменных памятниках православия прямо говорится о благожелательном отношении к представителям других культур и другого вероисповедания...

Когда люди формировали Россию, они исходили из того, что на этой территории должны жить и живут уже люди самых разных этносов, культур и вероисповеданий. Взять Северо-Запад, откуда я сам родом. В Приладожье и угрофинны жили, и славянские племена жили еще до образования российского централизованного государства, и жили достаточно комфортно друг с другом. Практически так же происходило и на других территориях. Это все естественным образом складывалось...

Мы должны и за границей (я об этом говорил), в нашем ближнем зарубежье, в СНГ создавать русские культурные центры. Мы больше внимания должны уделять в школах образованию наших детей. Русский язык – это естественный способ межэтнического общения, межнационального общения. Он естественный инструмент общения друг с другом, но это нужно поддерживать, конечно, в системе образования самым активным образом.

Кстати, еще один момент вашего выступления, на который я обратил внимание. Вы сказали, что любой конфликт сразу перерастает в межэтнический, даже, не дай бог, в межрелигиозный. Вы знаете, он перерастает не потому, что местным жителям не нравится цвет глаз или вероисповедание людей, которые работают на их территории. Как правило, люди протестуют против коррупции в местных органах власти. Вот в чем проблема.



Молодежный форум «Лаборатория Пилорама»

надо, чтобы все признали эти международные нормы.

Все процессы, которые происходили в Европе и России в XX веке, по словам исследователя, характеризовались глобализацией: от ситуации общины к ситуации общества. Сейчас, наоборот, идет поиск своих общин, поиск идентичности. Это ведет к неоднородности общества.

Существует парадокс: чтобы согласиться жить вместе, нужно потерять большую часть собственной идентичности. На этом была построена французская модель интеграции и ассимиляции иностранных граждан. Но если мы теряем идентичность, живя вместе, значит, общего у нас не очень много. А если наоборот, опираемся на идентичность, то с отчуждением смотрим на других людей.

Татьяна Марголина: «Нужны некие институты урегулирования. Если даже международные институты урегулирования сложно работают, если внесудебных процедур урегулирования споров и конфликтов на местном уровне как таковых нет, значит, нужны некие площадки, где

эти проблемы должны обсуждаться. Если международные стандарты не воспринимаются, то внутри государства, на региональном и местном уровнях, должны быть созданы воз-

можности для открытых дискуссий на эти темы. Согласие разногласных надо обретать, прежде всего, в открытом общественном пространстве».

«Пилорама-2012». Татьяна Марголина, Зоя Лукьянова, Штефан Мелле





ЧЕЛОВЕК ДЕКАБРЯ

Записки на полях

На форуме в качестве внештатного корреспондента нашего журнала работал Александр Григоренко. Он приехал в Пермский край всего полтора года назад из Ярославля, но уже успел стать знаменитостью. Активный блогер, участник протестных митингов, организатор дискуссий «сетевых хомячков» во время политической зимы. В настоящее время активно занимается общественным контролем госзакупок и расходования бюджета. Александр как «человек 5 декабря» создал свой неформальный отчет с дискуссий форума.

«Пилорама-2012». Майя Горбунова, Анна Фадеева, Наталья Самовер, Константин Сулимов, Светлана Маковецкая, Анна Андреева



СОВРЕМЕННЫЙ ГОРОД КАК ГРАЖДАНСКИЙ ПРОЕКТ

Эта дискуссия была особенно горячей, потому что подогревалась темпераментом ее модератора, директора центра «ГРАНИ» **Светланы Маковецкой**.

Выступали практики своего дела из Перми и Москвы **Анна Андреева**, **Майя Горбунова**, **Наталья Самовер**. Был среди них и представитель власти депутат гордумы **Аркадий Кац**.

Анна Андреева рассказала о проектах «Пермское городское собрание» и «Видео наизнанку». Первый представляет собой объединение людей ради решения городских проблем. Второй – это видеоисповеди пермяков. Честно пытался найти в Интернете, увы и ах! Майя Горбунова рассказала об успешном протесте пермских мам за возврат молочного питания для детей и об опыте коллективного воздействия на власть с целью добиться установки в одном из дворов «лежачего полицейского». Последнее вроде мелочь, но ведь из таких мелочей складывается наша жизнь. Тем самым горожане перестраивают городскую среду под себя.

Светлана Маковецкая дополнила вышеназванный список еще двумя проектами: «Карта города для детей» и «Городской салон».

Затем выступила гуря гражданской деятельности Наталья Самовер. Она является одним из создателей знаменитого московского «Архнадзора» – организации, которая уже несколько лет успешно и громко занимается

борьбой за сохранение памятников исторического наследия в Москве. Городские власти, по мнению Натальи, не замечают многие проблемы, создавая тем самым для людей пространство свободы. Горожане выходят из скорлупы и начинают хозяйничать.

Далее Светлана Маковецкая заговорила о важности гражданской экономики и в качестве примера привела обмен жильем между футбольными фанатами в разных городах. Это своего рода гостиницы по обмену. Туда же она отнесла сервис обмена котами. Уезжая куда-то, граждане отдают своих домашних любимцев на время другим участникам сервиса.

Главный тезис **Константина Сулимова**: у современного города нет обще-

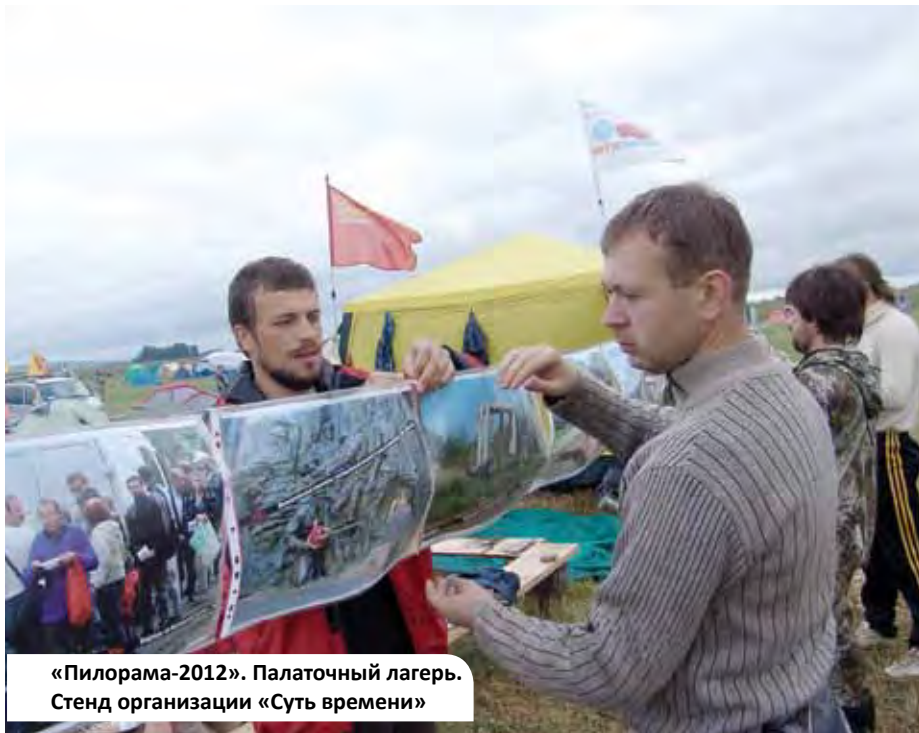
го колпака – внутренней объединяющей идеи. При этом он четко отделил внутреннюю идею от идеи на экспорт (типа культурной столицы).

Его поддержал **Дмитрий Москвин** из Екатеринбурга. Правда, если Константин говорил об отсутствии общей идеи с некоторой тоской, то Дмитрий, наоборот, выступает за разнообразие.

После этого в теоретические рассуждения пустился я сам. По моему мнению, не стоит делить городские идеи на внутренние и внешние. Одно может превратиться в другое. Так произошло бы и с культурной столицей, если бы Олег Чиркунов остался у власти еще лет на пять. А разнообразие – это последствия кризиса, который переживает современный город. Рано или поздно

«Пилорама-2012». Участники дискуссии





«Пилорама-2012». Палаточный лагерь. Стенд организации «Суть времени»

кризис закончится, пестрота выльется в идею. Это естественный процесс, без которого нельзя создать действительно успешный город.

МЕЖДУ ГРАЖДАНСКИМИ РАЗВЛЕЧЕНИЯМИ И ГРАЖДАНСКИМИ ПОДВИГАМИ

Вел дискуссию **Константин Сулимов**. Зажигали все. Начала Светлана Маковецкая: по ее мнению, существует дефицит гражданской реакции на действия властей. Именно этот дефицит закрывают возникающие в последнее время явления разного рода «ОкупайАбай» (социальная сеть для митингующих), «Белые прогулки» и тому подобные гражданские действия и одновременно развлечения. При этом наряду с гражданским призывом оппозиционеров существует гражданский призыв охранителей («Поклонная», «Суть времени» и т.д.). И он не менее важен для развития общества. Его нельзя не учитывать.

Уже знакомая нам координатор «Архнадзора» **Наталья Самовер** рассказала об опыте создания этой организации. Возникла проблема разрушения памятников старины в Москве – и появилась группа неравнодушных. Шансы победить в открытой борьбе были нулевыми. Решили работать на публику, на картинку: сотрудничать с прессой, с телевидением. Однажды активисты «Архнадзора» перед камерами легли под бульдозер. Да, это эпатаж, но не развлечение. Наталья Самовер рассказала, как люди втягиваются в процесс гражданской деятельности. Пробуют

один раз для развлечения, потом второй, третий – и уже готовы для рискованных мероприятий. Таким образом, происходит своего рода гражданское соблазнение.

Блог-редактор Сахаровского центра **Светлана Овсянникова** подчеркнула: неважно, сколько людей ложится под бульдозеры, важно количество союзников. Она считает, что все эти акции служат своеобразным социальным лифтом для активных людей, элементом социального рекрутинга.

И тут начался настоящий спор. Блогер **Роман Удот** заявил, что все эти малые дела – замазывание трупных пятен, отвлечение от основного. Надо бороться за главное – за свободу слова, суда. Он выделил очень важную мысль: часто об-

щественные активисты настолько погружаются в свою деятельность, что теряют работу, у них начинаются проблемы с семьей и т.д. Лучший вариант – ввести для себя правило: не больше часа в день для спасения Родины. Интересно, на сколько дней вперед Михаил спас Родину на «Пилорама»? Или это не считается?

Игорь Аверкиев раскритиковал развлечения, они его бесят. Он «за» серьезную, организованную работу. При этом посетовал, что численность большинства пермских проектов не превышает десяти человек. Короче, и тут делу швах.

Я тоже встал с места. Считаю, надо привыкнуть с тем, что любое политическое или гражданское дело, так или иначе, теперь будет развлечением. Современные способы восприятия информации требуют того или иного отвлечения. И развлечение – лучшее из них. И потому любая политика, гражданская деятельность, да и экономическая несут характер развлечения.

Юлия Балабанова поддержала тезис Удота об одном часе в день на спасение Родины. Она, участник протестных митингов, выходила со своими индивидуальными плакатами. И готова проявлять свою позицию. Но за неимением времени (40 часов в неделю на работе, двое детей) не может посещать долгие мероприятия. Но она готова (при наличии инфраструктуры – порталов, открытых технологичных офисов) очень быстро справлять свой гражданский долг...

Юлии аплодировали. **Дмитрий Жебелев** поддержал: нужна инфраструктура для таких, как Юлия, чтобы они смогли работать один час на спасение Родины.



«Пилорама-2012». Наталья Самовер



«Пилорама-2012». Участники дискуссии



Пермь, июль 2012 года.
Участники
«Марша миллионов»




Светлана Маковецкая, Игорь Аверкиев, Валентин Гефтер

«Рано или поздно кризис закончится, пестрота выльется в идею. Это естественный процесс, без которого нельзя создать действительно успешный город».



Пермь, 4 февраля 2012 года. Участники митинга «За честные выборы»



**Если бы
на «Пилораму»
приехали
члены
Римского клуба
и нобелевские
лауреаты...**

...размечтался наш внештатный корреспондент **Александр Григоренко**. Наш пострел везде поспел: и в дискуссиях участвовал, и в палаточном лагере активничал... Вот его совершенно неофициальный репортаж с форума.

ПРОЛОГ-ПРОЛОГ

Раньше я слышал о «Пилорама» вещи довольно смутные. Дескать, раз в году в музее «Пермь-36» собираются правозащитники и члены «Мемориала» со всей страны и что-то там обсуждают. Потом я узнал, что «Пилорама» – это еще и большой палаточный лагерь с рок-концертами. В моем сознании возник противоречивый образ – симбиоз рок-фестиваля и ежегодного съезда правозащитников.

Правда, позднее мои знакомые Виталий Ковин, Игорь Аверкиев и другие рассказали, что дискуссии там интересные и проблемные, в них участвуют умные и интересные люди, да и программа фестиваля очень даже неплоха. В общем, меня уговорили, и я собрался.

Поехал на «Пилораму» как аккредитованный журналист первый раз в жизни. Вообще, я не журналист, и быть им не собираюсь. Я – блогер. А блогер (и это звучит гордо) – нечто качественно иное, чем журналист. Но раз уж пригласили... Все надо попробовать в жизни!

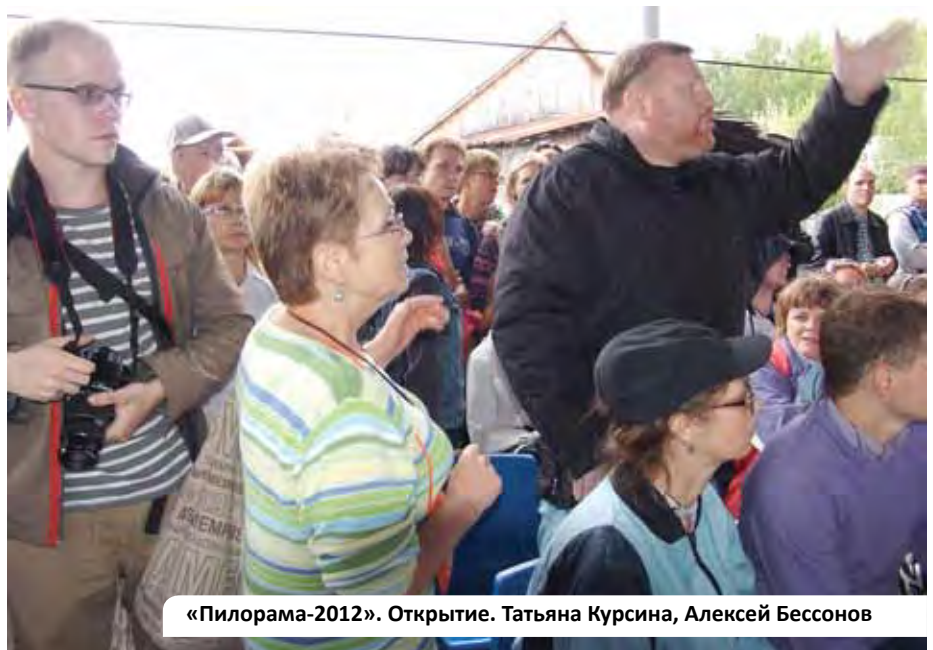
НАЧАЛО-НАЧАЛО

Утром 28 августа мы вместе с моим временным шефом Еленой Веселковой выехали на журналистском автобусе на форум. Когда прибыли на место, пресс-центр уже гудел. Я отыскал место за компом, чтобы отбить в Facebook традиционную первую запись: «Приехал на «Пилораму». Сажу в пресс-центре».

А чего еще писать-то?! Впрочем, информационных поводов не было только первые полчаса... За это время я получил бейдж, браслет на руку для бесплатного питания, блокнот, ручку, короче, «полный набор журналиста». Не хватало только встроенного в ручку жучка, бинокля и отмычек. Или это



«Пилорама-2012». Тамара Морщакова, Арсений Рогинский, Владимир Тольц



«Пилорама-2012». Открытие. Татьяна Курсина, Алексей Бессонов

только желтой прессе выдают? Каждый час ходили экскурсии по лагерю «Пермь-36». Меня, если честно, туда особо не тянуло. Я как историк знаю много про преступления Сталина со товарищи, и как нормальный человек не могу к ним относиться нормально. Но моя принципиальная позиция была в том, что я приехал на международный гражданский форум, а не в музей «Пермь-36».

А потом – официальное открытие, концерты, дискуссии. Открытие запомнилось фразой Сергея Ковалева: «Я готов вступить в переговоры с властью только по одному поводу – на предмет капитуляции этой самой власти».

Был еще один интересный момент – перепалка пермского «Жириновского» Алексея Бессонова (куда ж без него!) и судьи Конституционного суда в отставке Тамары Морщаковой. Спорили о Конституции. Скандалист напал на

основной закон, служитель Фемиды его защищала. Судья победила с разгромным счетом 3:0.

Что касается концертов, то на дневные выступления, честно говоря, не было времени – дискуссии-дискуссии. Побывал только на одном ночном концерте. Группа «Телевизор» исполняла остро гражданские песни.

ДИСКУССИИ-ДИСКУССИИ...

Я, конечно, люблю рок, но музыку можно послушать и дома с компьютера. А дискуссии – это важно. Лично я считаю, что в спорах рождается истина, так почему бы не поучаствовать самому в рождении истины? Хорошая цель. Непосредственно перед «Пилорамой» просмотрел программу и поразился объему и разнообразию тем. Пришлось принять сложное управленческое решение – половину отсечь. Как «декабрист», по совету Елены Веселковой

«Пилорама-2012». Палаточный лагерь



вой сконцентрировался на «протестной линии». Содержанию у меня посвящен отдельный материал. А сейчас по регламенту.

Расписание. Оно произвольно менялось. Понятно, что без косяков на таком большом мероприятии не обойтись. Но систему предупреждения придумать можно было. Например, общелагерное радио. В итоге я пропустил дискуссию по судам. Очень жалко!

По форме и ведению. Мне кажется, за столом было слишком много экспертов, которые долго говорили. Впрочем, высказываться могли и простые смертные, хоть и не в полной мере. Фишка «Пилорама» именно в таком экспертно-протачковом общении. Ну, а протачков одними разговорами не заманишь, им зрелища подавай.

С этим, кстати, не согласен мой учитель по многим вопросам и одновременно оппонент Игорь Аверкиев. В интервью «Эхо Москвы» он высказался: «Нужно рок-фестиваль сделать отдельно, дискуссионную часть внутри этого либерального сообщества – отдельно».

ЛАГЕРЬ-ЛАГЕРЬ

С порога пресс-центра открывалась панорама палаточного лагеря. На поляне за мостом развевались разноцветные флаги: красные, зеленые, белые. Больше всего было белых черепов с костью на черном фоне. «Пиратская партия» рулит!..

Сразу за речкой – улица закусовых. За рекой Бояркой я за весь форум побывал один раз, зато умудрился прочитать для группы немцев лекцию «Политическая обстановка в современной

России». По их просьбе.

Под вечер, вооружившись спальником, «пенкой» и любимым планшетом, направился на ночлег. Предварительно договорился с друзьями-журналистами, комсомольцами и ребятами из «Оккупай-Пилорама» о моем проживании в палатке у кого-то из них. Можно было, конечно, самому поставить палатку, но было лень, да и без компании как-то скучно. После некоторых колебаний выбрал комсомольцев. Прежде всего, потому, что с журналистами я общался в автобусе, «оккупайцев» мне хватило в Перми, а вот комсомольцы... Это было что-то новенькое.

Правда, публика обращала особое внимание не на коммунистов, которые стояли отдельным прайдом на задворках лагеря, а на ребят из «Сути времени». Они развернули «АнтиПилораму» в самом центре лагеря, на главной площади рядом со сценой. Кроме красных флагов, кургиняновцы отличались стендами. На них было расписано, какие пермские правозащитные организации и сколько денег получают из зарубежных фондов. К этим стендам как к диковинке подходили представители правозащитных организаций. При мне пришли ребята из Пермской гражданской палаты, удивились, почему там не указано в качестве грантодателя правительство Российской Федерации... Смотрелось это все диковато – в смысле, стенды, а не ребята из ПГП).

Еще одно отличие кургиняновцев – отличная кухня. Сам проверял! Потом я заглянул на неформальную

дискуссию в палаточном лагере проекта «INFOLIFE». Главным спикером была юрист Елена Паршакова. Она рассказала, как гражданским активистам взаимодействовать с полицией. Вокруг собрались «оккупайцы», комсомольцы, яблочники и др. Дискуссия была очень интересной и живой. Потом я побывал в лагере яблочников из Екатеринбурга. Попили... хм... чаю и поговорили за жизнь. Кстати, «чаю» в лагере было много.

Когда я подходил к лагерю комсомольцев, услышал:

*Мы поднимаем знамя,
Товарищи, сюда!
Идите строить с нами
Республику труда!
Чтоб труд владыкой мира стал
И всех в одну семью спаял...*

И тут я понял, что мне нравится на форуме. «Пилорама» – это именно гражданский форум. А граждане – это не только либералы, но и левые, и националисты, и люди без конкретных партийных пристрастий, просто активисты. Собственно, они и есть гражданское общество.

И именно об этом, а не о марксизме-ленинизме мы говорили с комсомольцами. Сошлись на том, что у нас гораздо больше общего, чем различий. Вместе видим, что в стране не все в порядке с гражданскими правами и свободами, с демократией, с социальной системой. И это нас объединяет – независимо от партийной или иной принадлежности.

Ощущение единства, наверное, осталось бы моим главным впечатлением от «Пилорама» (какие там дискуссии!), если бы не ночное ЧП. Произошло оно уже под утро, когда после очень интересной беседы, просмотра кино (у ребят был с собой генератор и проектор) и дружеского «чая», разумеется, мы разошлись по палаткам. Только-только открыл планшет, чтобы прочитать пару страниц из «Апологии истории» Марка Блока, как вдруг раздались крики. Я вскочил и выбежал из палатки. Что случилось? Неизвестные украли и сожгли у комсомольцев флаги, в том числе флаг Победы. Все мое радужное «объединительное настроение» вмиг испарилось. Утром я принципиально не стал снимать подаренную комсомольцами красную футболку с надписью «СССР». При всей критике советского периода я не считаю его однозначно черным.

Победа над самым страшным врагом в истории нашей страны произошла именно тогда, и сам я родился в СССР. Но даже не в этом дело. Я хотел, вопреки ночному скандалу со сгоревшим флагом, продемонстрировать верность идее настоящего гражданского общества. И потому я наплевал на косые взгляды некоторых экспертов и спокойно сидел и дискутировал в красной футболке с надписью «СССР». Замечу: если бы сожгли флаг «Единой России», на мне была бы футболка «Единой России». Назвался либералом, так будь любезен соблюдай один из главных принципов либерализма – уважение к чужой позиции.

ОТЪЕЗД-ОТЪЕЗД

Вечер 29 августа. Наш пресс-центр ровно в 18.00 закрылся и погрузился в автобус. Перед этим я успел побывать на последних трех дискуссиях, зайти на пресс-конференцию, опоздать на обед, забыть свои вещи в лагере, успел попрощаться с новыми друзьями и даже немного пофилософствовать о «Пилорама», нужна ли она, есть ли у нее будущее?

Несмотря на ночные события, мои мысли были оптимистичными, но озвучивать я их не буду. Сглазить боюсь... Замечу лишь, что «Пилорама» сможет остаться знаковым событием для Перми и сможет стать таковым для страны, если ее организаторы сделают акцент не на музейной и не на форумной части, а на одном-единственном слове – «гражданский».

...На обратном пути я молчал, что для меня нехарактерно. Устал, видимо, за два дня говорения... Еще попытался дочитать «Апологию истории», – не получилось. Вздремнуть тоже не удалось. Пришлось просто думать!

ЭПИЛОГ-ЭПИЛОГ

31 июля 2013. Из сообщения радиостанции «Эхо Москвы»:

«В Пермском крае проходит очередной международный форум «Пилорама». На него собрались эксперты из 30 стран мира, в том числе участники Римского клуба и нобелевские лауреаты. Ожидается Сам... Однако главным событием форума стал футбольный матч между командами правозащитников и политических партий. С разгромным счетом 10:1 победили партии. Правозащитники пообещали отомстить партийцам на дискуссии, посвященной роли политических партий в жизни страны».

...Мечты-мечты...

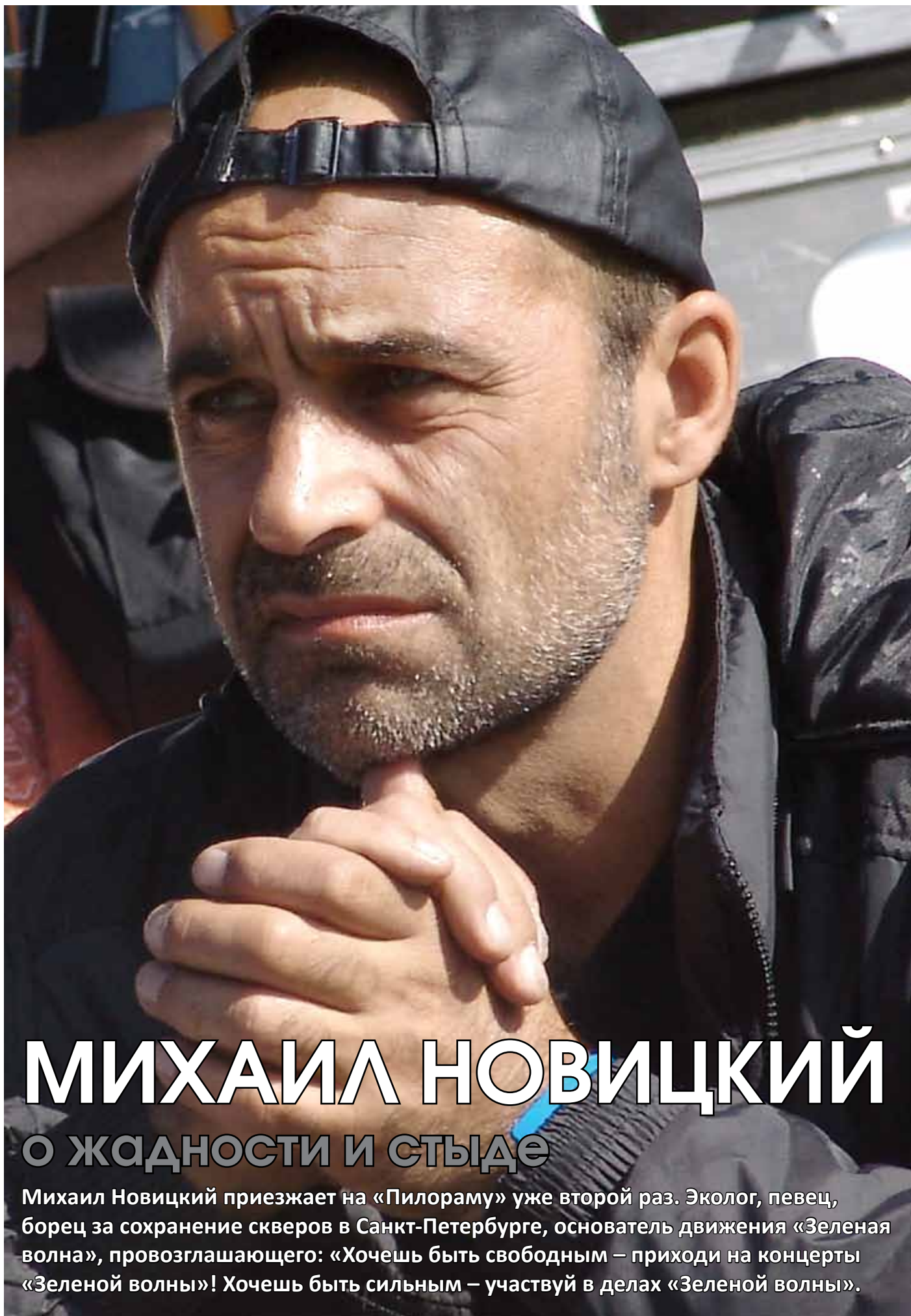
«Пилорама-2012». Палаточный лагерь



Мемориальный музейный комплекс «Пермь-36»



«Пилорама-2012». Палаточный лагерь



МИХАИЛ НОВИЦКИЙ

О ЖАДНОСТИ И СТЫДЕ

Михаил Новицкий приезжает на «Пилораму» уже второй раз. Эколог, певец, борец за сохранение скверов в Санкт-Петербурге, основатель движения «Зеленая волна», провозглашающего: «Хочешь быть свободным – приходи на концерты «Зеленой волны»! Хочешь быть сильным – участвуй в делах «Зеленой волны».

Санкт-Петербург, декабрь 2011 года



Деятельность «Зеленой волны» разнообразна и не ограничивается никакими рамками.

«Зеленая волна» вызывает сильное раздражение обывателей всех уровней так называемой «вертикали власти» и, надо добавить, «вертикали бескультурия».

Увы, гости из Питера бывают у нас лишь во время «Пилорамы», поэтому мы вместе с участниками просветительского проекта «Infolife» не упустили возможность поговорить с **Михаилом Новицким** о свободе убеждений в современной России.

– **Михаил, с чего для вас начинается свобода?**

– Не знаю. Вот я сегодня свободнее, чем вчера. Потому что вчера поигрался с вагонеткой. Она мне раздробила стопу. Я так переживал! Я был несвободен. Чуть-чуть моя свобода была ограничена, я двигался прихрамывая. А потом проснулся, и Гинсбург меня перебинтовал. Ночь прошла, и я стал чуть-чуть свободнее. Абсолютной свободы не бывает.

– **А если говорить о свободе убеждений?**

– Свободу убеждений каждый сам для себя определяет: во что ему верить и как оправдываться.

– **Какова, по-вашему, цена свободы слова, убеждений в наше время?**

– В разных регионах – по-разному. Я вчера видел, как полицейский не пропускал с пивом товарища. Тот его обматерил всяко, а полицейский вел себя спокойно. Давно не видел такого стойкого поведения. Я не люблю полицию.

Но если бы человек, присутствующий на Болотной площади, совершил такое преступление, ему бы лет семь светило: его сняли бы на видео и т.д. В каждой ситуации по-разному. Где-то могли и навалить за такое. Опять же – кто твой папа. Если твой папа министр, то можешь избить и милиционера, и учителя. – **Михаил, вы – эколог, и часто проводите различные акции. Что вами движет?**

– Я жадный. Я очень жадный. Когда нахожусь у себя в квартире или на садовом участке – мне этого мало. Мне мало того, что я здесь хозяин, могу что-то делать, и мне никто ничего не сделает. Хотелось бы, чтобы мои владения были чуть больше. Вот я вхожу в подъезд, и мне бы хотелось, чтобы в нем было чисто. Вхожу в сквер – а я жадный! – и сквер хочется приватизировать. Я там разбил несколько своих клумб. Они мои – и сквер мой. Если там ребята бухают – пусть бухают, но

как только они начинают бить бутылки – они начинают сильно рисковать. Потому что это мой сквер. И моя улица, и мой город, и страна моя! И моя Земля, кстати. Поэтому мне не безразлично, что кто делает на Земле. Например, одноразовость – это очень плохо. Может быть, можно отказаться от пакетов? Чем меньше возьмете одноразовых продуктов, тем лучше Земле.

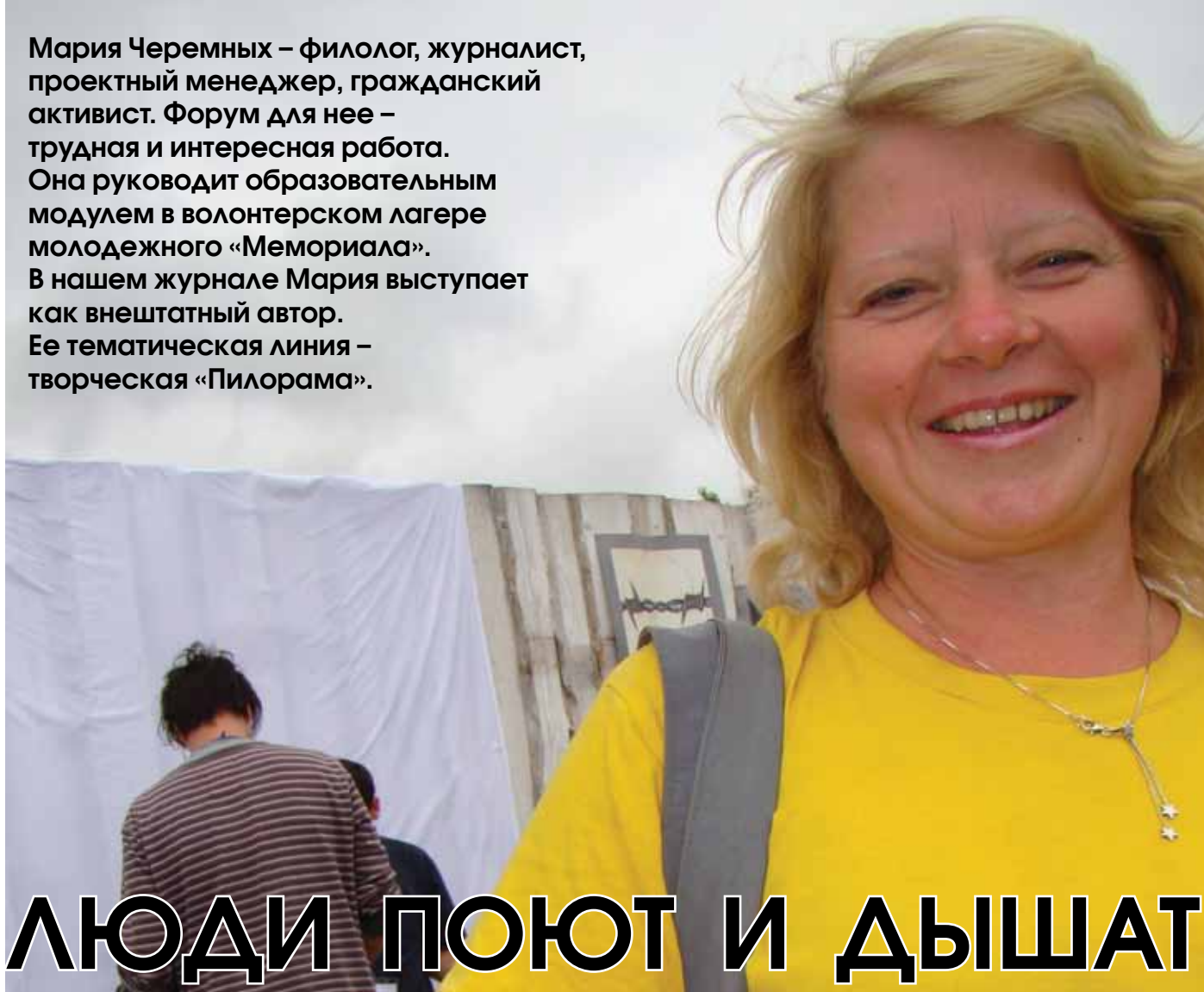
– **Вы такие отважные песни поете – вам не страшно?**

– Вы знаете, мне как-то стыдно их не петь. Мне стыдно бояться. Я боюсь! Боялся идти на Болотную. Вы думаете, я без рецепторов совсем и, если меня ударят, мне не больно? Мне больно. Я сидел в кутузке многократно. Вы думаете, мне не противно там сидеть, и не хочется поломать решетки и выйти? Я нормальный человек: мне страшно, мне больно, у меня всё бывает, но мне стыднее, если бы я не пошел туда! Вот и вся история. Стыдно не пойти!



Москва, Болотная площадь, 9 декабря 2011 года. Михаил Новицкий на митинге «За честные выборы»

Мария Черемных – филолог, журналист, проектный менеджер, гражданский активист. Форум для нее – трудная и интересная работа. Она руководит образовательным модулем в волонтерском лагере молодежного «Мемориала». В нашем журнале Мария выступает как внештатный автор. Ее тематическая линия – творческая «Пилорама».



ЛЮДИ ПОЮТ И ДЫШАТ ВОЗДУХОМ ТВОРЧЕСТВА И СВОБОДЫ...

Каждая «Пилорама» – отдельное независимое событие. Во всяком случае, я воспринимаю этот форум именно так. В 2009 году – это дождь и Шевчук, гости из Абхазии, «стрелы» выставки «ГРАНИ», разрывающие грозовое небо. В 2010-м – небывалая жара и бурные споры о выборах и отношениях с милицией (подумать только: еще два года назад полиции не было), безукоризненный Григорий Данской и превозмогающий болезнь Александр Филиппенко. В 2011 году снова дожди и Олег Нестеров, Андрей Макаревич, Владимир Ракшан, Александр Липницкий – споры, разговоры о жизни двадцать лет спустя. Общекультурная рефлексия людей разных поколений. Что ожидать от «Пилорамы-2012» долго было загадкой. Тема «Как нам жить вместе», откровенно говоря, не воодушевляла. Кому нам? С кем вместе? Но реальность разрушила скепсис: насыщенная и разнообразная культурная программа с лихвой компенсировала монологичность дискуссий, открывая новые имена, давая множество поводов задуматься. Нам предстояло удивляться и радоваться, негодовать, сопереживать и восхищаться в поисках ответа на вопрос «Как нам жить вместе?».

ВАСЯ ОБЛОМОВ. ЕХАЛ В МАГАДАН, А ПОПАЛ В КУЧИНО



Впервые на «Пилораму» приехал автор социальных песен Вася Обломов, раскрывший нам секреты создания успешных хитов в песне «Еду в Магадан», поведавший о вкусах сограждан («Любит наш народ»), дающий собственный ответ на вопрос «С чего начинается Родина?». Оценки творчества могут быть противоречивыми – что наглядно продемонстрировали пермские СМИ, обсуждая выступление Василия, – но как зритель я получила невероятное удовольствие от смысла, интонаций и обаяния автора.

АЛЕКСАНДР ЩЕРБИНА: «Я ГОТОВ ОБГОНЯТЬ СВОЕ ВРЕМЯ ПО ВСТРЕЧНОЙ, ЧТОБ УВИДЕТЬ ХОТЬ МИНУТОЮ РАНЬШЕ»

«Пилорама-2012» подарила новые имена. Впервые на Форуме выступали Павел Фахртдинов и Александр Щербина. Звучали стихи и песни. Каждый был собой. Оба умны, обаятельны. «Моя гражданская позиция – быть самим собой, что, в общем, дается не очень просто, – сказал Александр Щербина во время своего концерта. – Но когда у тебя есть любимая семья, любимый ребенок, все уже значительно легче». Стихи и песни Александра о любви, жизни, поисках себя, о нашей схожести и разности.



ПАВЕЛ ФАХРТДИНОВ. ВСЕГДА ГОТОВ К РОК-Н-РОЛЛУ

Открытием было творчество Павла Фахртдинова. Его анонсировали как человека, которого порекомендовал Григорий Данской. Павел очаровал не только обаянием, но и яркостью образов, грустью смыслов и простой красотой слов. Его живое и настоящее творчество не оставляет равнодушным, заставляя светло грустить, задумываясь о смысле жизни, о том, как дороги люди, находящиеся рядом. Посмотрите, послушайте, не пожалеете! (<http://www.fahrtadinov.ru/>)



«Пилорама-2012». Зрители концертов



ПСОЙ КОРОЛЕНКО. ПОЕТ ВЕСЕЛО О СЕРЬЕЗНОМ, ЭНЕРГИЧНО О ГРУСТНОМ

Украсил «Пилораму, вбросив в наш импровизированный концертный зал под открытым небом особенную энергетику. Весело о серьезном, энергично о грустном, многогласно, но сольно, на разных языках, при этом не двусмысленно – таким противоречиво ярким было выступление Псося.

К своему стыду, я впервые увидела его именно на «Пилораме». Спустя две недели узнала, что не только я, но и многие мои друзья заразились творчеством Псося именно благодаря Форуму. А что может быть лучше нового опыта, новых людей, новых песен? Только общение с разными людьми. Именно общения, разделения смыслов и образов в этом году было особенно много.

МИХАИЛ НОВИЦКИЙ. ЧТО МЫ ДЕЛАЕМ НЕ ТАК? ЧТО НЕ ТАК, КАК НАДО?

«Цыганочка» – классика жанра. Многие знают «Правозащитную цыганочку» Нателлы Болтянской. Два года подряд поет свою цыганочку на «Пилораме» питерский бард и эколог Михаил Новицкий. А на гала-концерте он исполнил песенку о путешествии песка к белому медведю. Слушатели подпевали, кричали, хлопали – вторая встреча с питерским поэтом и защитником природы прошла легко и задорно. Хочется, чтобы и на следующий год мы смогли быть вместе под хмурым небом Кучино.

Интересным было стихотворение о баранах, герои которого искренне считали, что «мясо готовят из хлеба и кваса», а шкура, что висит на заборе, «ведь не твоя», так нет смысла и переживать. Традиционно прозвучала песня «Воровская страна». Вновь мы вместе вспомнили песни Владимира Высоцкого. В прошлом году Михаил Новицкий играл спектакль «Наш Высоцкий». Есть в нем что-то от Вертинского: в жестах, в мимике, в интонациях. Читая стихи, исполняя песни, автор как будто смеется, а глаза – грустные.



«Пилорама-2012». Закрытие



СТАРЫЕ ДОБРЫЕ ИМЕНА

Но не только новые имена показала «Пилорама-2012». Каждый раз по-новому встречаешься с традиционными гостями Форума. Концерт Нателлы Болтянской «Баллада о колокольчике» заставляет задуматься о нас и нашей жизни. Вроде и песни знакомые, а все равно переживаешь, присоединяешься.

Как всегда актуально и живо звучали стихи Игоря Иртеньева. Именно присутствуя на живых выступлениях, понимаешь слова барда Вероники Долиной «услышать – не означает прочесть».

Выступление Юлия Кима – актуальность старых-старых песен и ироничность нынешнего взгляда барда на изменяющегося себя, на общество, на всю нашу жизнь.



МИХАИЛ ФЕДОТОВ. ЗАПЕЛ, И МЫ ЕГО УВИДЕЛИ

«Заговори, чтоб я тебя увидел», – говорил древнегреческий философ Сократ. Увидел в данном контексте равно узнал, понял. Применительно к «Пилораме» я бы сказала: «Твори!».

На грани фолка, как всегда, были выступления представителей рок-музыки на сцене «Боярка». «Телевизор» и «Отзвуки Му» – частые гости «Пилорамы». И что удивительно, нет ощущения повтора – каждый раз удивляешься с новой силой, с новым чувством.

«Пилорама-2012» – творчески самая насыщенная за последние четыре года. И обидно, что просто физически невозможно одновременно оказаться и на театральной площадке, и в кинозалах, и на концертных сценах, и в выставочных павильонах.

Слегка греет надежда, что музей «Пермь-36» не оставит проект «Пилорама продолжается», как и в прошлом году, будет радовать нас интересными встречами, показами, концертами.

Порой задумываюсь: кто оказывает на «Пилораме» наибольшее влияние? Вспоминается концерт Шевчука в 2009-м: проливной дождь, а люди поют и не расходятся. Певцы, поэты, художники, приезжающие на «Пилораму», заставляют задуматься куда большее число людей, чем те, кто участвует в дискуссиях. Может, именно поэтому нынче запел Михаил Федотов? И красиво запел! Песни, которые он обычно исполняет в дружеском кругу, рассказали о нем больше, чем тиражируемая СМИ и гражданскими активистами фраза «Куда ж мы друг без друга!» (о президентском совете по правам человека).

Вот кусочек песни Михаила Федотова:

Возвращаясь на круги своя,

Не спеши креститься у порога.

Посмотри, не подменили ль Бога.

Посмотри твоя ль жена – твоя.

Автор волновался, забыл слова. Вряд ли я найду их ВКонтакте или на ютубе, а как хочется узнать продолжение! Думаю, что сделать это можно будет только на следующей «Пилораме». Допоем, Михаил Александрович?!

СИЛА СМЫСЛОВ

Особый разговор – выступления митьков. Каждый год они привозят свои картинки – взгляд на жизнь сегодня, здесь и сейчас, поют, как чувствуют, общаются с разными людьми. Я смотрю, слушаю – и меняюсь, изменяю мир вокруг себя. Может, это и есть самый главный смысл Форума – учиться жить вместе: в зале и на сцене, в палаточном городке, на дискуссионных площадках и в частных беседах?

Лично для меня программа международного гражданского форума «Пилорама-2012» – руководство к действию, путеводитель по именам, фильмам, спектаклям, стимул посмотреть, понять, подумать.



Павел ФАХРТДИНОВ

ПРИВИВКА ОТ ГОРЯ

*Мне прививку сделали от горя!
Я теперь всю жизнь счастливым буду!
Я теперь сверну любые горы!
Я в нирване переплыву Будду!
Мне прививку сделали от горя
Так, как будто делали от кори:
Под лопатку. В область сердца или
В область, где пока скучают крылья.
Но спасибо доктору, который
Сделал мне прививочку от горя,
Вместо сердца – пламенный мотор, и
Крылья понавырастают вскоре!
Только попрошу еще сейчас я,
Прежде чем в нирвану окунуться:
Сделайте прививочку от счастья.
Для баланса. Чтобы не свихнуться.*



Псой КОРОЛЕНКО

ПЕСЕНКА ПОСЛЕДНЯЯ МОЯ

*Счастлив тот, кто прожил жизнь один,
Сам себе и раб и господин,
Сам себе и мама и отец,
Сам себе ответчик и истец.
Счастлив тот, кто смог себя сберечь
От страстей, от страшных кратких встреч.*

*Всем, кто жил, скрываясь и тая, –
Песенка последняя моя.
А когда наступит мой черед,
И за мной бог Танатос придет –
Я тебе без музыки спою
Песенку последнюю мою.
Ты её как память сбереги –
И подохнут все твои враги,
И растают северные льды,
И придет свобода от беды.*



«Пилорама-2008»

Михаил НОВИЦКИЙ

ЦЫГАНОЧКА

Встану спозараночку,
Гляну в Зазеркалье.
Время петь цыганочку,
Раз уж не призвали.
Почему же всё не так,
Всё не так, ребята?
Кто нам друг и кто нам враг –
Разобраться надо.
Эх, раз, да еще раз,
Всё описано до нас.
Я не первый начинаю
С этих самых горьких фраз.
Ни одна погибла рать,
Спела, откочичала.
Раз, два, три, четыре, пять –
Начинай сначала!
Русь родит сорвиголов,
Хоть сажай в кутузку
Дурака да гения,
Да подлеца в нагрузку.
Эх, раз, да еще раз,

Вновь родился, вас из дас,
То ль опричник, то ль начальник –
Всех продаст и передаст.
Как дракона ты ни бей,
Хоть в себе, хоть сбоку,
А он живого, гад, живей –
И опять морока.
А работы здесь не счесть,
Легче отобрать и,
Коль береза в поле есть,
Легче заломати.
Эх, хрясь, да еще хрясь,
Покуражимся мы всласть!
Надо будет похмелиться,
Мы найдем чего украсть.
Нет, китайцам никогда
Да не взять Рассею!
Как заявятся сюда,
Сразу обрусуют.
Разглядят всё, станут красть,
Разобьют дороги.
А еще, чтоб в масть попастьь,
Выстроят остроги.
Эх, раз, да еще раз,

Нет тепла и свет погас!
Почему в стране разруха,
Коль у нас и нефть и газ?
В церкви свет, там свет элит,
Воры с палачами.
Шобла в камеры глядит,
Стоя со свечами.
Им Высоцкий иль Шевчук –
Ну, вроде анекдота.
«Что поешь?» – «Да я кричу!» –
«Ну, покричи, чего там!..»
Эх, раз, да еще раз,
Поп на «Мерсе» всех потряс!
То хвосты, а то копыта
Вылезают из-под ряс.
То ли проклята страна
За незнание знаний,
То ль для опытов она
В сфере мирозданий?
О, Всевышний, дай нам знать,
В чем порой засада.
Что мы делаем не так?
Ну, что не так, как надо?!



Пермь, 24 декабря 2011 года. Митинг «За честные выборы». Елена Веселкова

Елена ВЕСЕЛКОВА

РУССКИЙ БУНТ

У шаманки – талисман,
У монаха – четки.
Барин – пан, мужик – пропал,
Заливаясь водкой.
Депутатик напролом
Лезет к власти, к славе.
Пролетарий, взявши лом,
Грезит о расправе.

У бандита на груди
Крест и цепь из злата,
Служка крестится, твердит:
«Будут муки ада...»
Чу! Пожары – впереди!
Марксовы законы
Снова в моде? Жди и бди,
Что сорвут препоны
Все, кто голодны... Опять
Кровь должна пролиться?

Губернатора – распять,
А потом – в столицу?
Бунт у русских – он такой:
Страшный, беспощадный.
Приговор один, простой:
Грабь буржуев жадных.
Бомж – в короне без стыда
Гадит на картины.
А в финале – пустота.
Смыло всех лавиной.

Кто есть кто в «Человеческом измерении»

Аверкиев Игорь Валерьевич (Россия, Пермь) – правозащитник, гражданский активист. Член правления Пермской гражданской палаты и Пермского регионального правозащитного центра

Ан Ле Юеру (Франция, Гренобль) – исследователь, социолог, сотрудник Национального центра научных исследований. Широко интересуется проблемами иммиграции и мультикультурализма

Бахмин Вячеслав Иванович (Москва) – правозащитник, бывший политзаключенный, член Московской Хельсинкской группы. В 1992-1995 годах – заведующий отделом глобальных проблем и гуманитарного сотрудничества МИД РФ, заместитель руководителя российской делегации в комиссии ООН по правам человека

Болтянская Нателла Савельевна (Россия, Москва) – исполнитель авторской песни, журналист радиостанции «Эхо Москвы». Ведущая телепрограммы «Ночные музы» на канале НТВ. Участник фестивалей авторской песни в Калифорнии и Нью-Йорке, выступает с авторскими концертами в Чикаго и Бостоне

Веселкова Елена Александровна (Россия, Пермь) – журналист, продюсер, руководитель интернет-проекта «Пермский международный пресс-клуб», руководитель движения «Общественное телевидение Пермского края», руководитель проекта «Человеческое измерение»

Гефтер Валентин Михайлович (Россия, Москва) – правозащитник, директор Института прав человека, член правления Международного общества «Мемориал», координатор Экспертного совета при Уполномоченном по правам человека в РФ, член Совета при Президенте РФ по развитию гражданского общества и правам человека

Григоренко Александр (Россия, Пермь) – блогер, гражданский активист, член политических акций в Перми зимой 2011-2012 годов, член координационного органа протестного движения «Совет 24 декабря»

Дмитриев Михаил Эгонович (Россия, Москва) – российский государственный деятель, ученый-экономист. Первый заместитель министра труда и социального развития России (1997-1998), первый заместитель министра экономического развития и торговли (2000-2004), президент фонда «Центр стратегических разработок» (с 2005 года)

Дымарский Виталий Наумович (Россия, Москва) – журналист, публицист. Ведущий авторских программ на радиостанции «Эхо Москвы». Колумнист «Российской газеты». С ноября 2011 года – главный редактор

исторического журнала «Дилетант». Профессор МГИМО и ГУ-ВШЭ. Лауреат премии «Четвертая власть»

Ким Юлий (Россия, Москва) – советский и российский поэт, композитор, драматург, сценарист, бард, участник диссидентского движения в СССР. Член Союза кинематографистов СССР (1987), Союза писателей (1991), Пен-клуба (1997). Автор около пятисот песен (многие из них звучат в кинофильмах и спектаклях), трех десятков пьес и десятка книг

Ковалев Сергей Адамович (Россия, Москва) – правозащитник, узник лагеря «Пермь-36». В 1990-2003 годах – член Верховного Совета РСФСР, депутат Государственной думы РФ. В 1994-1995 годах – первый Уполномоченный по правам человека в РФ. Один из авторов главы 2 (права и свободы человека и гражданина) Конституции России. Председатель Российского общества «Мемориал», президент Института прав человека. Деятельность Ковалева отмечена многими международными наградами, в том числе премией Европарламента «За свободу мысли» имени Андрея Сахарова (2009)

Ковин Виталий Сергеевич (Россия, Пермь) – кандидат исторических наук, доцент кафедры всеобщей истории Пермского государственного педагогического университета. С 2005 года координатор Пермского представительства Ассоциации «ГОЛОС». Организовывал общественное наблюдение в Пермском крае на федеральных, региональных и местных выборах 2005-2012 годов. Обучил несколько сотен наблюдателей и членов участковых комиссий

Коменда Ришард (Канада) – старший советник по правам человека при системе ООН в Российской Федерации. Магистр по защите прав человека, магистр по юриспруденции. Свою профессиональную деятельность в то или иное время осуществлял в Фонде Организации Объединенных Наций в интересах женщин (ЮНИФЕМ), Канадском департаменте иностранных дел, Канадском агентстве международного развития, Совете государств Балтийского моря, УВКПЧ и Департаменте ООН по операциям по поддержанию мира (ДОПМ)

Кононов Анатолий Леонидович (Россия, Москва) – судья Конституционного суда Российской Федерации в отставке, заслуженный юрист Российской Федерации. С 1992 по 2005 год опубликовал 43 особых мнения по делам, рассмотренным Конституционным судом РФ

Короленко Псой (Россия, Москва) – поэт-шансонье, журналист, ученый, исполнитель русского авангарда и андеграунда. Кроме своих песен (более 10 альбомов),

известен участием в легендарном фильме «Пыль», играл также в «Светских хрониках», «Коротком замыкании» и сериале «Деньги»

Липницкий Александр Давидович (Россия, Москва) – советский и российский культуролог, деятель русского рока, режиссер, телеведущий, перформер. Один из основателей легендарной группы «Звуки Му». Организатор первого отечественного рок-фестиваля «Тбилиси-80». Автор ряда теоретических статей о группе «Аквариум» и Борисе Гребенщикове. Режиссер ряда документальных фильмов о русском роке

Лукин Владимир Петрович (Россия, Москва) – государственный и политический деятель, историк, политолог. В 1990-1992 годах – член Верховного Совета РСФСР, в 1992-1993 – чрезвычайный и полномочный посол РФ в США, в 1993-2003 – депутат Государственной думы РФ. Один из создателей избирательного объединения «Явлинский-Болдырев-Лукин», затем партии «Яблоко». С 2004 года – Уполномоченный по правам человека в РФ

Маковецкая Светлана Геннадьевна (Россия, Пермь) – директор Центра гражданского анализа и независимых исследований (Центр ГРАНИ), программный директор Института национального проекта «Общественный договор», член двух экспертных групп по созданию Стратегии-2020: «Развитие общественных институтов» и «Оптимизация присутствия государства: сокращение регулирующих функций, обеспечение прозрачности и обратной связи с гражданами и бизнесом»

Марголина Татьяна Ивановна (Россия, Пермь) – Уполномоченный по правам человека в Пермском крае, с 2006 по 2010 год – сопредседатель Координационного совета Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации и уполномоченных по правам человека в субъектах Российской Федерации, кандидат психологических наук, профессор Пермского государственного университета

Мейлах Михаил Борисович (Россия, Санкт-Петербург – Франция, Страсбург) – литературовед, доктор филологии и доктор философии, профессор Страсбургского университета. В советские годы подготовил ряд изданий «обериутов», в том числе, первое собрание сочинений Д. Хармса. Бывший политзаключенный лагерей «Пермь-35» и «Пермь-36»

Мерзлякова Татьяна Георгиевна (Россия, Екатеринбург) – Уполномоченный по правам человека в Свердловской области, член Правления Европейского института омбудсмена, член Совета общественной безопасности Свердловской области, председатель комиссии по вопросам помилова-

ния, образованной на территории Свердловской области, секретарь правления региональной общественной организации «Свердловский творческий союз журналистов»

Миков Павел Владимирович (Россия, Пермь) – Уполномоченный по правам ребенка в Пермском крае. Член правления Пермского отделения Международного историко-просветительского и правозащитного общества «Мемориал», член правления Пермской городской общественной организации «Центр гражданского образования и прав человека», член правления Пермского отделения Всероссийского детского фонда

Морщакова Тамара Георгиевна (Россия, Москва) – юрист, доктор юридических наук, профессор. Судья Конституционного суда РФ в отставке. С февраля 1995 года по апрель 2002 года – заместитель председателя Конституционного суда РФ, участвовала в разработке концепции судебной реформы, в разработке проекта Конституции РФ

Никитинский Леонид Васильевич (Россия, Москва) – журналист, обозреватель и член редколлегии «Новой газеты», секретарь Союза журналистов России. Бывший старшина гильдии судебных репортеров. Кандидат юридических наук. Автор сценария художественного фильма «Беспредел», романа «Тайна совещательной комнаты»

Новицкий Михаил (Россия, Санкт-Петербург) – создатель группы «СП Бабай», поэт и музыкант, руководитель экологического движения «Зеленая волна»

Обломов Вася (Россия, Москва) – музыкант, автор песен «Магадан», «Кто хочет стать милиционером?» и «С чего начинается Родина». 7 июля 2011 года получил премию «Степной волк» в номинации «Интернет»

Оздоев Джамбулат Эдалгиреевич (Россия, Магас) – Уполномоченный по правам человека в республике Ингушетия. В разные годы работал в министерстве труда и социального развития, министерстве экономики Ингушетии, в Ингушском государственном университете (старший преподаватель кафедры гражданского права и процесса, декан юридического факультета ИнГУ)

Орешкин Дмитрий Борисович (Россия, Москва) – географ, журналист и политолог. В бытность сотрудником Института географии АН СССР занимался научным обеспечением экспедиций и международных телепроектов о Советском Союзе. Один из ведущих российских специалистов по политической географии. В 2001 году, по версии Rambler, признан «Человеком года» в номинации «Города и регионы»

Павловский Глеб Олегович (Россия, Москва) – политолог, президент Фонда эффективной политики, президент Русского института, главный редактор интернет-журнала «ГЕФТЕР», главный редактор и издатель «Русского журнала» и журнала «Пушкин», профессор Государственного университета «Высшая школа экономики»

Рекшан Владимир Ольгердович (Россия, Санкт-Петербург) – писатель, рок-музыкант, спортсмен, путешественник. В 1967 году организовал группу «Корабль дураков», в 1970-м – рок-группу «Санкт-Петербург». Автор многих рассказов, повестей и книг, в том числе «Третий закон Ньютона», «Кайф», «Кайф полный», «Время тяжелой реки», «Смерть в до мажоре», «Ересь», «Четвертая мировая война», «Царские кости». Активист фонда «Граждане Санкт-Петербурга»

Рогинский Арсений Борисович (Россия, Москва) – историк, общественный деятель. В 1970-х – составитель и редактор самиздатского исторического альманаха «Память». В 1981-1985 – политзаключенный. В 1989 году стал одним из основателей Международного общества «Мемориал», с 1998 года председатель его правления

Самовер Наталья Владимировна (Россия, Москва) – автор научных работ по истории русской культуры и общественной мысли первой половины XIX века. Член Координационного совета общественного движения «Архнадзор». Работала в Институте реконструкции исторических городов

Севостьянов Алексей Михайлович (Россия, Челябинск) – Уполномоченный по правам человека в Челябинской области. Руководитель Челябинского представительства Всероссийского общественного движения «Гражданское общество». С 2005 года по сентябрь 2010 года – депутат Челябинской городской думы. Награжден Почетной грамотой Челябинской городской думы

Симонов Алексей Кириллович (Россия, Москва) – востоковед (индонезийский язык и литература), писатель, литературный переводчик, кинорежиссер (21 кинофильм), лауреат ряда кинофестивалей, журналист, правозащитник. С 1991 года – президент Фонда защиты гласности. Член Комиссии РФ по делам ЮНЕСКО. Член Совета при Президенте Российской Федерации по развитию институтов гражданского общества и правам человека

Скупова Ирина Анатольевна (Россия, Самара) – Уполномоченный по правам человека в Самарской области. Кандидат исторических наук. Руководитель некоммерческого партнерства «Правовая помощь», оказывающего бесплатную юридическую помощь незащищенным слоям населения. С февраля 2004 года возглавляет Самарскую школу публичной политики

Сулимов Константин Андреевич (Россия, Пермь) – кандидат политических наук, доцент кафедры политических наук Пермского государственного университета, эксперт Центра гражданского анализа и независимых исследований, руководитель направления «Мониторинг деятельности органов исполнительной власти»

Фахртдинов Павел (Россия, Москва) – член Союза литераторов России, лауреат и постоянный участник различных литературных, музыкальных и литературно-музыкальных фестивалей, конкурсов и проектов. Активно гастролирует по России, Европе и Аме-

рике как с сольными выступлениями, так и со своей группой «Павел Фахртдинов Сотоварищи». На концертах исполняет свои песни и стихи, а также песни других авторов. Исполнительский и авторский стиль – акустический рок, джаз, авторская песня, прогрессив-рок, рэп и реггей

Федотов Михаил Александрович (Россия, Москва) – юрист и правозащитник. Один из создателей проектов законов «О печати и других средствах массовой информации», «Об общественных объединениях», «О средствах массовой информации», «Об архивном деле и архивах», «Об издательском деле». Возглавлял рабочую группу по подготовке проекта закона «Об авторском праве и смежных правах». Министр печати и информации России (1992-1993). Секретарь Союза журналистов России (с 1998). С октября 2010 года – советник Президента РФ и председатель Совета при Президенте РФ по развитию гражданского общества и правам человека. Автор 100 книг и статей по проблемам прав человека и конституционализма, интеллектуальной собственности и международного гуманитарного сотрудничества

Черемных Мария (Россия, Пермь) – журналист, руководитель образовательных проектов пермского молодежного «Мемориала», менеджер проекта «INFOLIFE».

Шагин Дмитрий (Россия, Санкт-Петербург) – в 1984 году организовал группу художников, получившую название «Митьки». Выставляется с 1976 года на выставках ленинградских неофициальных художников. С 1991 года член международной федерации художников (IFA). Автор ряда музыкальных проектов, книг стихов и прозы. Председатель попечительского совета реабилитационного центра «Дом надежды на горе»

Шибанова Лилия Васильевна (Россия, Москва) – исполнительный директор Ассоциации некоммерческих организаций «В защиту прав избирателей «ГОЛОС» (2001-2012). Член инициативной группы НКО за диалог с Европейским Союзом по правам человека

Штанникова Ольга Олеговна (Россия, Санкт-Петербург) – руководитель аппарата Уполномоченного по правам человека в Санкт-Петербурге. С 1995 года – член РПЦ «Яблоко». В 1998-2009 годах – депутат муниципального совета «Гражданка», председатель муниципального совета

Шумов Василий Герардович (Россия, Москва) – русско-американский музыкант, поэт, режиссер. Лидер группы «Центр», автор проектов мультимедийного и экспериментального искусства. Организатор выступлений и записи дисков группы «Звуки Му». Организатор выставок фото- и видеарта в Лос-Анджелесе и Париже. После возвращения в Россию активно занимается новым проектом «Содержание»

Щербина Александр (Россия, Москва) – российский бард, поэт, автор-исполнитель, лидер группы «Адриан и Александр». Член Союза писателей Москвы и Союза литераторов РФ. Лауреат ряда фестивалей авторской песни



ЧЕЛОВЕЧЕСКОЕ ИЗМЕРЕНИЕ