

ДОКЛАД

о деятельности Уполномоченного по правам человека в Нижегородской области в 2010 году

В феврале 2010 года завершился первый пятилетний срок полномочий Уполномоченного по правам человека в Нижегородской области (далее – Уполномоченный). В соответствии с Законом Нижегородской области «Об Уполномоченном по правам человека в Нижегородской области» по предложению Губернатора области В.П.Шанцева, поддержанному руководителями и рядом других депутатов Законодательного Собрания области, В.В.Ольнев был повторно назначен на эту государственную должность области. Опираясь на оказанное доверие, Уполномоченный продолжал направлять свою деятельность, работу своего заместителя и аппарата на результативное рассмотрение обращений граждан по вопросам оказания им помощи в уяснении, реализации прав и законных интересов, в их защите в случае нарушения, на осуществление других задач Уполномоченного, установленных Законом области об этом должностном лице.

Также по инициативе Губернатора области в целях усиления государственных гарантий обеспечения прав детей были внесены изменения в указанный Закон области об Уполномоченном, в результате чего должность его заместителя получила двойное наименование: заместитель Уполномоченного по правам человека в Нижегородской области – Уполномоченный по правам ребенка в Нижегородской области. Согласно указанному Закону области лицо, замещающее эту должность, исполняет поручения Уполномоченного, вносит ему предложения по обеспечению прав детей, осуществляет иную работу в этом направлении. По согласованию с Губернатором области на эту должность была назначена С.В.Барабанова, работавшая ранее заместителем Уполномоченного.

Количество и тематика поступивших обращений граждан

Тематика письменных обращений характеризуется следующими данными:

Права граждан, являвшиеся предметом их обращений к Уполномоченному	Число обращений, %	
	2009 г.	2010 г.
Права детей	4,0	12,9
Право на приобретение гражданства РФ, обеспечение иных миграционных прав	2,6	2,4
Право на жилище и выбор места жительства	9,2	16,8
Право собственности	3,5	3,7
Право на свободный труд	2,7	2,3
Право на социальное обеспечение	4,3	3,6
Право на медицинское обслуживание	1,4	3,3
Право на образование		0,5
Право на надлежащее жилищно-коммунальное обслуживание	1,9	2,6
Право на благоприятную окружающую среду	0,5	0,9
Права в деятельности правоохранительных органов	7,4	4,5
Права в судебной деятельности	25,7	20,7
Права в местах лишения свободы	6,3	6,9
Обращения по защите иных прав	8,5	2,0
Просьбы о даче юридических консультаций, о содержании законопроектов о правах граждан	22,0	16,6

Общее количество адресованных в данный государственный орган письменных обращений в 2010 году составило 1930, что лишь на 1 процент больше, чем в 2009 году.

На повседневном личном приеме у Уполномоченного и его подчиненных побывало около полутора тысяч человек, столько же граждан, обращавшихся по телефону, получили необходимые ответы, разъяснения, консультации.

Приходится с сожалением констатировать, что в истекшем году, как и прежде, в наибольшем числе обращений граждан содержались претензии к работе по обеспечению их прав территориальными подразделениями федеральных государственных органов.

По сравнению с указанными обращениями в значительно меньшем их количестве жители области и иные граждане просили помощи в обеспечении и защите их прав в связи с деятельностью органов местного самоуправления муниципальных образований области.

Вызывает удовлетворение то, что, как и прежде, заявления, жалобы и иные критические обращения граждан, связанные с деятельностью органов государственной власти области, оставались малочисленными.

В 2010 году более чем в три раза возросло число обращений по вопросам реализации и защиты прав детей. Очевидно, что причиной такого роста стало и учреждение должности заместителя Уполномоченного – Уполномоченного по правам ребенка (далее – Уполномоченный по правам ребенка), и более активная настойчивая работа после этого С.В.Барабановой, и передача ей на рассмотрение значительного числа обращений граждан Уполномоченным при Президенте РФ по правам ребенка П.А.Астаховым.

Лидирующими же по количеству, хотя и несколько меньшему, чем в 2009 году, оставались обращения нижегородцев о ненадлежащем, по их мнению, обеспечении их прав в уголовном судопроизводстве.

Заметно возросло число обращений по вопросам обеспечения права на жилище. Это объясняется отчасти неразрешенными проблемами определения правового статуса некоторых бывших общежитий приватизированных государственных предприятий, не принятых в установленном порядке в муниципальную собственность. В какой-то степени это связано и с возникновением тех или иных вопросов при

реализации различных государственных программ по улучшению жилищных условий соответствующих категорий граждан.

Не уменьшилось в условиях реорганизации уголовно-исполнительной системы число обращений осужденных, отбывающих наказание в виде лишения свободы, с просьбами о разнообразных юридических консультациях, разъяснении действующих и вновь принимаемых законов, необходимых им в реализации права на обжалование приговоров, и о практическом содействии в этом Уполномоченного и его представителей.

Осуществляя свои задачи, Уполномоченный, его заместитель и работники аппарата стремились к тому, чтобы их повседневная работа и ее результаты соответствовали замечательным словам Губернатора области В.П.Шанцева, сказанным им в одном из интервью:

«Когда ко мне приходят и просят о помощи, я не могу им ответить, что по всем законам Российской Федерации вам помощь не полагается, а начинаю думать о том, как найти способ выручить. Я сам так работаю и так оцениваю работу своих подчиненных: если ты думаешь, как помочь людям, - ты хороший чиновник, если ты думаешь, как отказать, пусть и на законных основаниях, - ты плохой чиновник и человек».

Для того, чтобы в любом случае как-то помочь людям, работа Уполномоченного и его подчиненных в зависимости от характера обращения осуществлялась в разнообразных формах – уточнения с заявителями наличия или отсутствия у них определенных прав, предоставления им адресов соответствующих компетентных государственных органов и другой справочной информации, разъяснения норм законодательства, устных и письменных рекомендаций по самостоятельной реализации своих прав, направления к различным должностным лицам запросов, рекомендаций, предложений в поддержку законных требований граждан, проверок с выездами на места, оказания иной квалифицированной юридической помощи, в том числе по составлению судебных документов и непосредственному участию в судебной защите прав.

Содействие обеспечению и защите прав детей

Среди обращений по защите прав детей наибольшее число составили: о реализации жилищных прав – 14%, о нарушении права на общение с ребенком и по спорам о месте жительства ребенка – 9%, о неполучении алиментов на содержание ребенка – 7%.

Содействие в обеспечении жилищных прав детей

В 2010 году в Нижегородской области были обеспечены жилыми помещениями 354 ребенка из числа детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей. На последующие годы также запланировано выделение на эти цели значительных средств областного бюджета, в том числе на строительство двухквартирных коттеджей, что позволит предоставлять части нуждающихся новое благоустроенное жилье. Тем не менее острота этой проблемы сохраняется, поскольку каждый год вновь выявляется большое число детей, оставшихся без попечения родителей и без жилья. Кроме того, некоторые дети-сироты даже не ставятся на учет нуждающихся из-за несогласованности действий различных инстанций, под попечением которых они находились; таким ребятам со стороны Уполномоченного и его заместителя оказывается всевозможная помощь, включая защиту их прав в судах.

Александр Солянкин в годовалом возрасте попал в дом ребенка, затем «по ошибке» был помещен в коррекционный детский дом в Автозаводском районе как якобы отстающий в развитии. Его мать была лишена родительских прав. Когда сироте исполнилось 18 лет, решением суда была восстановлена его дееспособность. Из детского дома Александру пришлось уйти, но ему не предоставили жилье ни в Балахнинском районе – по месту первоначального выявления сироты, ни в Автозаводском районе – по месту проживания до совершеннолетия. Молодой человек был вынужден жить у знакомых.

Александр обратился на личном приеме к Уполномоченному по правам ребенка с жалобой на отказ в предоставлении ему жилья как ребенку, оставшемуся без попечения родителей. В аппарате

Уполномоченного была проведена большая работа по выяснению всех обстоятельств этого дела, было определено, что учет нуждающегося в жилье должен осуществляться в Балахнинском районе. Но в администрации этого района Александру сказали, что он будет включен в сводный список детей-сирот на получение жилья только на 2012 год. Этим нарушалось его право на внеочередное предоставление жилого помещения, установленное подпунктом 2 пункта 2 статьи 57 Жилищного кодекса РФ.

С учетом того, что Александру уже исполнилось 20 лет и вопрос необоснованно затягивался, было подготовлено исковое заявление от его имени к администрации Балахнинского района и министерству социальной политики области. Кроме того, для участия в судебном заседании на стороне истца был направлен консультант аппарата Уполномоченного. Балахнинский районный суд обязал предоставить жилое помещение А.Солянкину вне очереди.

Подобная и иная возможная помощь, в том числе и с посещением для этого соответствующих государственных либо муниципальных органов, оказывалась и всем другим детям-сиротам и их законным представителям, обратившимся в данный государственный орган.

В защите жилищных прав нуждаются и дети, проживающие в семье. С.^{*}, одна воспитывающая двоих несовершеннолетних детей, один из которых инвалид, работала аппаратчицей в ОАО «Нижегородский комбинат хлебопродуктов». Первоначально, в 2003 году, комбинат предоставил ей комнату в своем общежитии в г.Нижний Новгород для временного проживания, затем выдал на эту комнату ордер. Позже выяснилось, что на момент выдачи ордера общежитие уже было передано в муниципальную собственность и предприятие не имело права им распоряжаться. В связи с этим по иску администрации города С. с детьми была судом выселена без предоставления другого жилья.

Вместе с тем было очевидно, что заявительница со своей стороны не допускала неправомерных действий, не занимала жилое помещение

* Неполные фамилии граждан в докладе указываются в случаях, когда с ними не согласовано иное.

самовольно. В обращении к первому заместителю главы администрации Нижнего Новгорода С.В.Гладышеву Уполномоченный по правам ребенка также подчеркнула, что у этой семьи нет другого жилья и самостоятельно решить жилищный вопрос мать с двумя детьми, включая ребенка-инвалида, не сможет. Эти доводы администрацией были восприняты с пониманием, С. предоставлено жилое помещение, правда, на условиях коммерческого, а не социального найма. Такой вариант заявительницу устроил.

После мотивированного обращения Уполномоченного по правам ребенка в администрацию областного центра предоставлено жилье коммерческого фонда также Т., чей ребенок страдает тяжелой формой хронического заболевания, входящего в перечень, утвержденный постановлением Правительства РФ от 16.06.2006 № 378. Эта болезнь ребенка дает право на получение жилья по договору социального найма, и Т. была поставлена на учет нуждающихся в нём, но поскольку из «внеочередников», к сожалению, также образовалась отдельная очередь, то на время продвижения этой очереди семье было необходимо хотя бы и коммерческое жилье. Затем С.В.Барабанова просила главу администрации Сормовского района о ремонте предоставленного этой семье помещения, поскольку оно находилось в малопригодном для проживания состоянии.

Депутат городской Думы Нижнего Новгорода И.Н.Карнилин попросил Уполномоченного по правам ребенка оказать содействие также К., выпускнице детского дома, которая одна воспитывает малолетнюю дочь. Как работнику муниципального учреждения молодой матери была предоставлена квартира на условиях коммерческого найма. Но проживание в таком муниципальном фонде повлекло ряд ограничений – отсутствие постоянной регистрации (договор найма заключается каждый раз на один год), соответственно и невозможность постановки на учет нуждающихся в улучшении жилищных условий. Кроме того, размер оплаты гражданами этих коммерческих помещений явно не соответствует уровню их благоустройства и не соотносится с уровнем заработной платы работников муниципальных учреждений, для которых в основном этот фонд и предназначен.

В связи с этими проблемами, возникающими при реализации потенциально хорошей идеи предоставления некоторым категориям

горожан коммерческого жилья, Уполномоченный продолжит оказывать заявителям правовую помощь в реализации их права на регистрацию по месту жительства и вытекающих из этого других прав.

Нарушение прав детей на жизнь в семье

Помощь родителям, у которых бывший супруг обманом, силой или путем похищения отнял ребенка, остается одним из приоритетных направлений работы Уполномоченного, поскольку такие безответственные действия бывших супругов, чаще всего мужчин, наносят глубокие душевные раны детям и разлученным с ними матерям. Некоторые отцы таким образом пытаются компенсировать все обиды, накопленные за время совместной жизни, исходят из других соображений, не имеющих ничего общего с интересами ребенка; нередко считают возможным разлучить с матерью даже двух-трехлетнего ребенка. Уполномоченный по правам ребенка принимала активное правовое участие в разрешении таких конфликтных ситуаций в бывших семьях Лютовых, Смирновых, Бажминых и других. Для этого проводились консультации с органами опеки, с психологами, в наиболее сложных случаях С.В.Барабанова высказывала свое компетентное мнение о наилучшем способе соблюдения интересов ребенка непосредственно в судебных заседаниях.

Двухлетняя дочь по решению суда возвращена матери. Нижегородка И. обратилась за содействием в возврате двухлетней дочери Насти, силой отобранной бывшим супругом. Согласно мировому соглашению разведенных супругов старшая 14-летняя дочь была оставлена проживать с отцом, а младшая, что совершенно справедливо, с матерью. Однако отец не успокоился и требовал отдать ему и младшую дочь, обещая ее похитить и всячески угрожая бывшей жене, вплоть до убийства. Несмотря на серьезность угроз, многочисленные обращения И. в милицию никаких результатов не дали. Пользуясь безнаказанностью, бывший муж реализовал свою угрозу – отнял дочь у матери с применением физической силы и с привлечением сообщников.

Странно, что и после этого участковый уполномоченный Автозаводского района не нашел нарушений закона в действиях такого

отца. Поэтому с просьбой о принятии действенных мер по защите прав матери и дочери Уполномоченный по правам ребенка обратилась к прокурору Нижнего Новгорода. Кроме того, И. были даны подробные рекомендации по защите своих прав в судебном порядке, которыми она успешно воспользовалась, – суд вынес решение об обязанности отца передать ребенка матери.

По другим аналогичным обращениям граждан также достигнуты определенные позитивные результаты. К сожалению, в одном из случаев отцу удалось скрыться вместе с похищенной у матери малолетней дочерью в день вступления в силу решения суда о передаче этого ребенка матери; этот пример говорит о необходимости разрешать вопрос о месте временного проживания ребенка до вынесения судом окончательного решения по делу, по некоторой аналогии с мерами обеспечения иска. Хорошо, что соответствующий проект федерального закона внесен и уже рассматривается в Государственной Думе.

Особенно сложно бывает вернуть ребенка, если он увезен одним из родителей без ведения второго в другой регион, а тем более за границу России. К Уполномоченному по правам ребенка обратилась мама Екатерины Ш. с просьбой о содействии в возвращении домой ее дочери и внучки Юлии из Абхазии, где их полтора месяца насильно удерживал бывший супруг. В апреле 2010 г. Екатерина расторгла брак с гражданином Абхазии Д.Ш., а дочь Юлия по обоюдному согласию осталась проживать с матерью в Нижнем Новгороде. Через несколько месяцев Д.Ш. попросил бывшую супругу вместе с дочерью приехать к нему в поселок Новый Афон, чтобы повидаться с его отцом, который якобы находился при смерти. Но по приезду оказалось, что отец здоров. Бывший муж отобрал у нижегородки документы и деньги, под угрозой расправы принудил ее остаться в его семье. Екатерина обращалась за помощью к российскому консулу в Абхазии, но поддержки не нашла.

Уполномоченный по правам ребенка обратилась за содействием к почетному консулу республики Абхазия в Нижегородской области В.И.Литвинчуку. И благодаря его действенному вмешательству справедливость была восстановлена: родственники мужа освободили пленниц, Екатерина с дочерью вернулась домой.

Подобным путем добился приезда в Дагестан нижегородки Ольги А. с их двухлетней дочерью Аминой ее сожитель П.Ахмедов. В селе Масалаул Хасавюртовского района родственники П.Ахмедова отняли у Ольги дочь и заявили, что претендовать на ребенка бесполезно, они его никогда не вернут. По данному преступному деянию, когда ребенка похитил мужчина, даже не признанный официально ее отцом, С.В.Барабанова обратилась к Уполномоченному Президента Республики Дагестан по правам ребенка И.А.Мамутаевой. В результате эффективной помощи со стороны коллеги – уполномоченного и эта девочка была возвращена матери.

Проблема совместного проживания детей с родителями, лишенными родительских прав

Статьей 91 Жилищного кодекса РФ предусмотрено выселение из жилого помещения, занимаемого по договору социального найма, граждан, лишенных родительских прав, если их совместное проживание с ребенком признано судом невозможным. Однако эта норма защиты детей-сирот редко применяется в Нижегородской области в отличие от некоторых других регионов. В результате после лишения нерадивых родителей родительских прав ребенок либо попадает в детский дом, либо его передают под опеку родственнику, имеющему другое жилье. А по достижении совершеннолетия выпускник детского дома вынужден возвращаться в опасную для него среду бывших горе-родителей и в ту же, как правило, полностью «убитую» квартиру.

С такой проблемой столкнулась совершеннолетняя уже сирота Оксана А. По достижении 18 лет ей пришлось вернуться в квартиру своих биологических родителей, лишенных родительских прав, доведенную ими за время ее отсутствия до нежилого состояния. «Родители» не препятствовали проживанию Оксаны, но тут же ее обокрали, и дальнейшее проживание с ними стало невозможным. Оксана была вынуждена перевестись с дневного отделения вуза на заочное и пойти работать, чтобы снять другое жилье. Если бы орган опеки начал решать вопрос с выселением бывших родителей заблаговременно, такой ситуации, скорее всего, не возникло бы.

В отношении же бывших родителей – собственников жилого помещения отсутствуют законодательные нормы как о принудительном выселении, так и принудительном обмене квартиры, что никак не способствует защите прав ребенка. На протяжении двух лет Уполномоченный по правам ребенка оказывает содействие жительнице Приокского района Г., бабушке малолетней Кристины. Мать девочки окончательно спилась, отец употреблял наркотики, в квартире не прекращались пьяные драки и скандалы. По обращению Уполномоченного по правам ребенка орган опеки и районная комиссия по делам несовершеннолетних поставили семью на учет, пытались повлиять на родителей мерами убеждения. В конечном счете пришлось в судебном порядке все же лишить мать девочки родительских прав. Но она, являясь сособственником данной квартиры, продолжает в ней проживать вместе с ребенком и с мужем, по-прежнему нарушая спокойствие ребенка.

Подобные ситуации побуждают органы опеки не добиваться лишения негодных родителей родительских прав, даже когда для этого достаточно оснований. Например, жительница Московского района Нижнего Новгорода Х., являющаяся бабушкой 12-летнего Сергея, на личном приеме рассказала Уполномоченному по правам ребенка, что фактически с рождения занимается его воспитанием и содержанием. Мать ребенка ведет асоциальный образ жизни и в отношении нее неоднократно собирались документы для лишения родительских прав. Но из-за того, что бабушка – предполагаемый опекун – не имела отдельного жилья, а однокомнатную квартиру бабушки, матери и сына разменять невозможно, материалы о лишении матери родительских прав не направлялись в суд. Чтобы избежать передачи внука в детский дом, бабушка была вынуждена уехать в район области и поселиться у родственников вместе с внуком, оставив нижегородскую квартиру своей очень «трудной» дочери. Только после того, когда у бабушки формально появилось другое жилье, мать ее внука при содействии Уполномоченного по правам ребенка все же лишили родительских прав.

Эти и другие аналогичные обращения граждан позволяют рекомендовать органам опеки при решении в суде вопроса о лишении родительских прав ставить также в соответствии со статьей 91 ЖК РФ вопрос о невозможности дальнейшего совместного проживания бывших

родителей и детей. Помимо защиты интересов детей, оставшихся без попечения родителей, это способствовало бы также сохранению и рациональному использованию жилищного фонда.

Недостатки в практике работы учета мнения ребенка. В постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 27.05.1998 № 10 «О применении судами законодательства при разрешении споров, связанных с воспитанием детей» разъяснено: решая вопрос о месте жительства несовершеннолетнего при раздельном проживании его родителей (независимо от того, состоят ли они в браке), суду необходимо иметь в виду, что место жительства ребенка определяется исходя из его интересов, а также с обязательным учетом мнения ребенка, достигшего возраста десяти лет. В то же время в соответствии со статьей 12 Конвенции ООН о правах ребенка его мнение и интересы должны быть учтены и до достижения им возраста десяти лет, если ребенок способен сформулировать свои собственные взгляды и свободно их выражать. Вопреки этим предписаниям Конвенции иногда судьи отказывают родителям в опросе в суде ребенка, которому через месяц исполнится десять лет и который уже вполне способен выражать свои интересы. Родители же вынуждены просить суд об этом, поскольку стоимость психолого-педагогической экспертизы, являющейся другим способом учета мнения малолетнего ребенка, достигает 45 тыс.руб., что не все могут себе позволить.

Имеют место и противоположные, крайне сомнительные прецеденты, когда судьи опрашивают детей в возрасте 2-3 лет, доводя их до слез или получая другую «неконструктивную» реакцию. Например, в одном из решений суда об определении места жительства ребенка указано: на вопрос суда: «Хочешь ли ты жить с мамой?», понятого ребенком как утверждение «Ты будешь жить с мамой?», трехлетняя Маша заплакала, встала со стула и убежала из зала суда. Указанные примеры разнобоя в судебной практике говорят о необходимости обобщения этой практики и повышения квалификации судей, особенно специализирующихся на этой категории дел.

Проблема насилия и жестокого обращения с детьми в семьях остается одной из самых актуальных и трудных в ее профилактике и разрешении. При работе с детьми, пострадавшими от насилия, требуется комплексный подход, сочетающий психологические, медицинские и юридические навыки «узких» специалистов, применение методик психологической диагностики и коррекции. Особенно осторожные методы работы необходимы по отношению к жертвам сексуального насилия, о чем говорит, например, следующий случай.

Только через два года, как М. стало известно о развратных действиях со стороны ее супруга в отношении их малолетней дочери, мать решила обратиться за помощью в милицию, поскольку эти действия повторились. Вначале дежурный сотрудник милиции отговаривал М. «выносить сор из избы», потом «потерял» ее заявление. Было подано второе заявление. Во время дознания девочку трижды опрашивали: сотрудники подразделения по делам несовершеннолетних, оперуполномоченный, врачи психоневрологического диспансера. Затем выяснилось, что опрос был проведен с нарушениями и его необходимо повторить. В результате у девочки развился невроз и врачи категорически запретили ее опрашивать. После отказа в возбуждении уголовного дела М. обратилась на личном приеме к Уполномоченному по правам ребенка. С.В.Барабанова посчитала необходимым встретиться с прокурором Нижегородского района Н.М.Говорковым, который прислушался к ее доводам и поручил взять это дело на особый контроль; по результатам проверки виновные в незаконных действиях были наказаны, расследование уголовного дела возобновлено.

Исходя из повторяемости таких ситуаций и объективного недостатка у многих работников органов внутренних дел должной квалификации Уполномоченный в докладе за 2008 год рекомендовал Правительству области организовать областной центр по проблемам насилия в отношении детей. И в истекшем году благодаря активной позиции министерства социальной политики области принято решение об открытии на базе социально-реабилитационного центра «Улыбка» отделения комплексной помощи детям, пострадавшим от насилия. Осознанию важности этой работы во многом помогла Общенациональная информационная кампания по противодействию жестокому обращению с детьми, в областном оргкомитете по проведению которой работала и

С.В.Барабанова. А с 1 ноября 2010 года в Нижегородской области заработал и единый общероссийский телефон доверия для детей, подростков и их родителей (8-800-2000-122), со специалистами которого Уполномоченный по правам ребенка тесно сотрудничает, принимая к своему рассмотрению часть обращений, поступивших по этому телефону.

Во многих случаях требуется не привлечение квалифицированных специалистов, а всего лишь выполнение работниками милиции своих прямых обязанностей по защите прав граждан. К Уполномоченному по правам ребенка обратилась за помощью жительница Кстовского района, мать восьмерых детей М. С мужем, отцом детей, она в разводе, но вынуждена проживать в одном частном доме. Тот систематически устраивает пьяные скандалы, держа в страхе всю семью. Дети не имели возможности учить уроки, полноценно отдыхать. На обращения М. к участковому уполномоченному и в дежурную часть милиции должной реакции не последовало. Уполномоченный по правам ребенка попросила начальника милиции общественной безопасности Кстовского РУВД принять к отцу надлежащие меры. В результате отец был подвергнут административному штрафу и предупрежден о более серьезных последствиях в случае продолжения безобразного поведения; профилактический контроль за его поведением со стороны милиции продолжается.

Применение насилия в образовательных учреждениях

Не единичными являются и случаи насилия по отношению к учащимся школ со стороны педагогов. В начале 2010 года к Уполномоченному по правам ребенка обратились родители 14-летнего подростка С., воспитанника Нижегородской кадетской школы-интерната. Они сообщили, что в декабре 2009 года их сын после отбоя обменивался СМС-сообщениями на своем мобильном телефоне, за что был вызван воспитателем Х. в другое помещение и был им побит. Директор школы-интерната М.Ф.Крылович занял принципиальную позицию, в связи с этим и другими аналогичными инцидентами уволил Х. по пункту 2 статьи 336 Трудового кодекса РФ – применение педагогическим работником, в том числе однократное, методов воспитания, связанных с

физическим и (или) психическим насилием над личностью обучающегося, воспитанника. Однако воспитатель Х. обжаловал приказ об увольнении в суде, утверждая, что его методы воспитания были вызваны необходимостью поддержания дисциплины.

В связи с этим группа родителей попросила С.В.Барабанову выступить в суде против восстановления в должности воспитателя Х., опасаясь с его стороны «репрессий» в отношении их детей. В суде дали показания несколько воспитанников школы, которые подтвердили не только однократное, но систематическое использование Х. сомнительных методов воспитания. В частности, за шум после отбоя применялась так называемая «прокачка»: дети вместо сна были вынуждены отжиматься и приседать. Также культивировался принцип ответственности всего коллектива за проступок кого-то одного. Уполномоченный по правам ребенка в судебном заседании подчеркнула, что это не только травмирует психику детей, не дает им высыпаться, но и воспитывает у будущих офицеров традиции дедовщины. Балахнинский городской суд в итоге признал увольнение этого воспитателя законным.

Не всегда сдерживают себя и педагоги «гражданских» школ. В январе 2010 года Л., учитель английского языка одной из школ Автозаводского района, толкнула в коридоре пятиклассника К., отчего тот упал и получил ушиб головы. На педагогическом совете школы учителю было указано на «недопустимость непедагогического поведения в отношении учеников», в том числе в форме физического насилия, директор объявил Л. устное предупреждение. На этом и была поставлена точка, с чем мама ученика не согласилась, обращалась с заявлениями в правоохранительные органы, а спустя 9 месяцев и к Уполномоченному по правам ребенка.

При изучении всех обстоятельств выяснилось, что еще до этого инцидента между учителем и учеником сложились неприязненные отношения, мальчик отказывался ходить в школу, затем был вынужденно переведен в другую группу английского языка. Кроме того, администрацией школы не были соблюдены требования действующего нормативного правового акта – Положения о расследовании и учете несчастных случаев с учащейся молодежью и воспитанниками в системе

образования СССР, утвержденного приказом Госкомитета СССР по народному образованию от 01.10.1990 № 639. Согласно этому Положению по факту случившегося должен был быть составлен акт по форме Н-2. Но учитывая, что в данной ситуации у заявителя оказались исчерпанными другие способы защиты, Уполномоченным по правам ребенка ей даны разъяснения о порядке возмещения вреда в судебном порядке.

Иногда непрофессионально ведут себя и сотрудники правоохранительных органов, усматривая и даже «организуя» правонарушения там, где их нет. К Уполномоченному по правам ребенка обратилась группа родителей старшеклассников школы № 47 Нижнего Новгорода с жалобой на необоснованную постановку сразу 13 учащихся на учет в подразделении по делам несовершеннолетних отдела милиции Советского района и привлечение их к административной ответственности. 22 декабря 2009 года в гостинице «Ока» проводился новогодний вечер для учащихся девятых и десятых классов. А перед началом вечера неподалеку от гостиницы сотрудники милиции задержали двух старшеклассников за распитием пива. На следующий день сотрудники милиции пришли в школу и «под копирку» составили протоколы в отношении еще 10 учащихся – за нахождение их всех накануне якобы также в состоянии опьянения, оскорбляющем человеческое достоинство. Однако на вечере никто из учителей не видел их в каком-то «неадекватном» состоянии. Факт массового привлечения к административной ответственности и постановки сразу же на профилактический учет был расценен учениками и родителями как стремление сотрудников милиции «перевыполнить план», не имеющее ничего общего с действительной профилактикой правонарушений; хуже того, такой факт биографии лишал выпускников возможности поступления в военные вузы.

С просьбой объективно разобраться в происшедшем Уполномоченный по правам ребенка обращалась к начальникам соответствующих отделов по делам несовершеннолетних ГУВД и отдела милиции Советского района, указывая на многочисленные нарушения при составлении протоколов об административных правонарушениях: составление их без присутствия родителей несовершеннолетних,

невручение ребятам их копий, отсутствие каких-либо доказательств совершения правонарушения. Однако эти доводы были приняты лишь частично, поэтому С.В.Барабанова была вынуждена рассказать о данной ситуации на личной встрече прокурору Нижнего Новгорода В.А.Никонову. В результате прокурорской проверки факты незаконных действий сотрудников милиции подтвердились; большинство из ребят сняты с учета в отделе милиции, постановления о привлечении к административной ответственности опротестованы, начальнику УВД по городу прокурором внесено представление.

Оказывалось возможное содействие также детям и родителям, пострадавшим от преступлений. Жительница Сормовского района Нижнего Новгорода Д. обратилась с жалобой на волокиту и непроведение следственных действий по факту избиения ее 9-летнего сына Валерия. За полтора года расследования никаких следственных действий, по мнению заявителя, не проведено, объяснений этому не дано ни дознанием, ни прокуратурой. В результате обращения Уполномоченного по правам ребенка к прокурору Сормовского района В.С.Картушину постановление о приостановлении уголовного дела отменено, уголовное дело направлено для организации расследования в отдел милиции № 8.

Содействие в получении алиментов на детей

По сведениям управления Федеральной службы судебных приставов по области (далее – УФССП) в истекшем году на исполнении находилось 40 тысяч исполнительных производств о взыскании алиментных платежей, из них окончено около 30%. Свыше 940 граждан за злостное уклонение от уплаты алиментов осуждены, примерно 2 тысячам должников был ограничен выезд за рубеж. Но несмотря на активизацию усилий судебных приставов по различным направлениям этой работы, очень большое число детей все же остаются без этой очень необходимой материальной поддержки, поскольку воспитывающим их родителям так и не удается добиться получения алиментов, на что они указывают в своих обращениях.

Разностороннее взаимодействие с УФССП продолжилось как в части рассмотрения конкретных обращений граждан, так и в «воспитательной»

работе с должниками. В октябре 2010 года С.В.Барабанова выступала со своими предложениями на специальном заседании коллегии УФССП, посвященном взысканию алиментов. По итогам месячника «Дети – наше будущее» она совместно с заместителями руководителя УФССП провела пресс-конференцию в «Комсомольской правде». Общественный резонанс вызвала также новая акция «Вспомни о ребенке». В ее рамках дети, чьи родители уклоняются от уплаты алиментов, делали для них поделки или рисунки. Совместно с судебными приставами-исполнителями Приокского района С.В.Барабанова лично вручила одному из должников по его месту жительства «подарок» от его 10-летней дочери – три рисунка, на одном из которых она изобразила большое алое сердце. 36-летний Сергей, бывшая супруга которого обратилась за помощью к Уполномоченному по правам ребенка, задолжал более 80 тысяч рублей на содержание дочери. После этого он значительно уменьшил свой долг, но затем вновь прекратил выплаты; впоследствии к этому должнику пришлось применить и другие меры воздействия – он был осужден по ст.157 Уголовного кодекса РФ.

Во время другого совместного рейда с приставами Уполномоченный по правам ребенка имела возможность убедиться, что на иных должников, ведущих асоциальный образ жизни и не имеющих никакого имущества, не действуют ни уговоры, ни угроза уголовной ответственности. Такие горе-отцы подчас не могут вспомнить даже имена своих детей. Приходилось заниматься и поиском должников за границей; так, Уполномоченным по правам ребенка направлялся запрос начальнику УВД Витебского облисполкома с просьбой разыскать должника Антышева Д.Ю., уехавшего из России в Белоруссию к своему брату; согласно полученному ответу информация о временном нахождении должника в Витебске подтвердилась, но с октября 2008 года его никто не видел, на территории Белоруссии он не был зарегистрирован. Но мама ребенка, обратившаяся за помощью к Уполномоченному, не могла самостоятельно получить и эту информацию.

Некоторые должники-алиментщики тщательно скрывают свои доходы, работают без оформления, делают вид, что живут на средства своих родителей. Эффективной практики установления их истинных доходов органами исполнительного производства пока не наработано.

Тем не менее при более настойчивой работе добиваться результата все же можно. Жительница Борского района Л. более двух лет не получала от бывшего мужа алименты, долг вместе с неустойкой вырос до 197 тыс.руб. Несмотря на различные стандартные меры воздействия, принятые работниками Саровского районного отдела УФССП по отношению к этому должнику, проживающему в Сарове, с него удалось взыскать только 2100 рублей, при этом факт частичной, даже символической уплаты трактуется приставами как отсутствие состава преступления – злостного уклонения от уплаты алиментов. Уполномоченный счел необходимым обратиться с просьбой о принятии дополнительных мер к главному судебному приставу области И.Ю.Корсакову. После этого судебный пристав-исполнитель пришла домой к работодателю этого должника – индивидуальному предпринимателю Б. и взяла с нее обязательство ежемесячно перечислять алименты взыскателю Л.; первые 1500 руб. на счет Л. уже поступили.

Все эти примеры говорят об острой необходимости создания по опыту других стран государственного алиментного фонда, проект о котором находится на рассмотрении Правительства РФ. Такой фонд может быть наделен полномочиями и по взысканию алиментов, и по выплате пособий детям, для которых не удастся взыскать деньги с должников.

Нарушения права на социальное обеспечение

Порой непрофессиональные действия работников государственных органов способны лишить детей в буквальном смысле средств к существованию.

Детям погибшего офицера пенсия начала перечисляться только через год после возникновения права на нее. На личном приеме к Уполномоченному обратились мать и вдова офицера Д.П.Литвиненко, которые в течение года не могли добиться выплаты пенсии по потере кормильца двум несовершеннолетним детям этого офицера. Лишь через много месяцев после обращения за пенсией они получили отказ, в связи с тем, что мать детей является гражданкой Грузии и поэтому на ее счет пенсия якобы не может быть перечислена. В качестве второго препятствия было указано, что регистрация детей в Нижнем Новгороде

по адресу воинской части не соответствует фактическому месту их проживания, поскольку воинская часть уже передислоцирована в другой город. Такой ответ был дан несмотря на то, что дети в отличие от их матери – граждане России и что никакого иного способа получения детьми пенсии также не было предложено.

Начальник одного из отделов аппарата Уполномоченного, изучив ситуацию и убедившись в отсутствии законных оснований для отказа в выплате пенсий этим детям, провел необходимые консультации с сотрудниками соответствующего финансово-экономического отдела. После этого в качестве наиболее простого пути решения проблемы в Сбербанке были открыты счета на имя детей, на которые с декабря 2010 года наконец начала поступать пенсия. Мама детей сможет снимать средства с этих счетов по письменному разрешению органа опеки и попечительства, и ее иностранное гражданство не должно быть в этом помехой.

Незаконно изъятая у детей пенсия возвращена на счет их опекуна. К Уполномоченному обратился В.А.Садчиков, дедушка двух несовершеннолетних внуков, попавших в трагическую ситуацию. Их мать была убита их же отцом, за это отец осужден к 9 годам лишения свободы. 8-летний Сергей Деулин и 6-летний Андрей Деулин, оставшись без попечения обоих родителей, были взяты под опеку своей тетей Воробьевой Е.А., которая увезла их из Нижегородской области к себе, в Воронежскую область.

Ситуация осложнилась тем, что при жизни матери этих детей с нее судом было взыскано 176 тысяч рублей, что явилось следствием неудачной сделки с квартирой. В связи со смертью должницы исполнительный лист был выписан на ее наследников – на детей. Исполнительный лист поступил по новому месту жительства детей – в отдел службы судебных приставов по Коминтерновскому району Воронежской области. Здесь судебный пристав неожиданно наложила арест на счет опекуна детей – Воробьевой Е.А. С этого счета в счет погашения долга было изъято 48 тыс. руб. – пенсия детей за несколько месяцев. Малолетние дети остались без средств к существованию; у их опекуна на воспитании и своих двое детей. Пристав-исполнитель не только не учел, что опекун не должен отвечать по обязательствам

подопечных, но и то, что по закону об исполнительном производстве взыскание не может обращаться на пенсии по потере кормильца.

Уполномоченный направил обращения к главному судебному приставу Воронежской области и прокурору этой области, в которых указал на нарушения закона и просил принять безотлагательные меры к восстановлению прав несовершеннолетних нижегородцев. Руководитель Воронежского управления ФССП В.В.Попова полностью согласилась с доводами Уполномоченного и сообщила о возврате на счет опекуна незаконно снятых средств. Заявитель В.А.Садчиков выразил благодарность всем, кто занимался этим делом: *«Вы за короткое время сделали почти невозможное – не только нашли решение проблемы, но и реально остановили махину нарушений законов против этих детей».*

Содействие обеспечению прав ветеранов и инвалидов

Второй по важности категорией граждан, которой в неотложном порядке оказывал возможную помощь Уполномоченный, его заместитель и работники аппарата, являются ветераны и инвалиды труда, войны и локальных конфликтов; к сожалению, некоторые из них, несмотря на очень почтенный возраст, до настоящего времени проживают в малопригодном жилье, не всегда своевременно получают медицинскую помощь и социальную поддержку.

Обеспечение жильем ветеранов войны. В год 65-летия Победы руководством страны были приняты исчерпывающие меры по обеспечению жилыми помещениями ветеранов Великой Отечественной войны, включая тех, кто не состоял на учете нуждающихся до 1 марта 2005 года, и безотносительно к уровню их доходов. Наряду с этим Правительство области распоряжением от 20.11.2009 № 2838-р возложило на органы местного самоуправления проведение обследования условий жизни всех одиноких инвалидов и участников войны, даже если они не считаются нуждающимися в предоставлении жилья, и оказание содействия им в необходимом ремонте. Но это поручение беспрепятственно выполнялось не повсеместно.

В явно ветхом доме проживает в пос.Сатис Первомайского района 92-летняя ветеран войны и вдова участника войны П.И.Самойлова. Уполномоченный обратился к главе администрации района с просьбой поручить межведомственной комиссии проверить пригодность ее дома для проживания. В первом ответе администрации сообщалось, что жилой дом П.И.Самойловой не может быть признан аварийным из-за отсутствия у нее правоустанавливающих документов на этот дом.

Уполномоченный повторно обратился в администрацию Первомайского района, указав, что это обстоятельство не может служить препятствием для принятия решения межведомственной комиссией. В результате администрация помогла заявителю вступить в права наследства, дом был признан аварийным и 27.09.2010 ветеран включена в список нуждающихся в улучшении жилищных условий под первым номером. Однако средств, выделенных из федерального бюджета на эти цели в 2010 году, не хватило, и П.И.Самойлова благоустроенным жильем либо денежной компенсацией пока не обеспечена. Это должно произойти в текущем году.

Проживающий в Шатковском районе ветеран войны И.О.Зубанов обратился к Уполномоченному с жалобой на то, что по протесту прокурора был снят с учета нуждающихся в жилых помещениях в связи с тем, что является собственником жилого дома. Однако дом ветерана – это деревянное строение без удобств и требовал как минимум капитального ремонта. В этой усложненной прокуратурой района ситуации работники администрации района предложили ветерану за свой счет провести экспертизу дома на предмет того, является ли он аварийным.

В связи с этим Уполномоченный обратился непосредственно к главе администрации Шатковского района с просьбой о решении вопроса в соответствии с указанным постановлением Правительства области и требованиями Положения о признании помещения жилым помещением, жилого помещения непригодным для проживания и многоквартирного дома аварийным и подлежащим сносу или реконструкции, утвержденного постановлением Правительства РФ от 28.01.2006 № 47. Согласно этому Положению признание жилого помещения непригодным для проживания осуществляется соответствующей межведомственной комиссией, то есть бесплатно. В результате дом И.О.Зубанова был

признан непригодным для проживания, а сам ветеран был восстановлен в соответствующем списке нуждающихся в жилом помещении.

Содействие в ремонте жилого помещения. В некоторых других случаях, когда ставить вопрос о ветхости жилья не представлялось возможным, Уполномоченный содействовал в обеспечении администрацией соответствующего муниципального образования ремонта занимаемого ветераном жилого помещения. Ветеран войны Е.Н.Казакова из Кстовского района обратилась с просьбой компенсировать ей расходы на капитальный ремонт дома. Уполномоченный в этом случае обратился к главе администрации района с просьбой оказать заявителю материальную помощь, возможность которой для ветеранов войны предусматривало постановление Правительства области от 04.03.2010 № 110; в результате ветерану было выделено 15 тыс. руб.

Инвалиду предоставлена более доступная квартира. Жительнице Нижнего Новгорода инвалиду М. в порядке расселения из ветхого фонда была предложена квартира на 17-м этаже. М. страдает заболеванием ног и не может перемещаться по лестницам. Естественно, этот многоэтажный дом оборудован лифтом, но начиная с третьего этажа подъезда, а на первых двух этажах расположены нежилые помещения. Уполномоченный обратился к главе администрации города с аргументированной просьбой предоставить инвалиду другую квартиру, расположение которой было бы более доступно для этой женщины. Администрация согласилась с обоснованностью такого предложения и предоставила М. подходящую квартиру.

Преимущественное право на прием в дома-интернаты. Родственница ветерана Великой Отечественной войны М. обратилась к Уполномоченному за содействием во внеочередном предоставлении ветерану, инвалиду-колясочнику места в доме-интернате. В соответствии с Федеральным законом «О ветеранах» ветераны имеют преимущество при приеме в дома-интернаты для престарелых и инвалидов, центры социального обслуживания. По просьбе из аппарата Уполномоченного заявитель направил по факсу соответствующие документы М., которые были переданы в министерство социальной политики области. Из

министерства был получен ответ о том, что М. будет принята в Дом-интернат Сормовского района, как только там появится свободное место. Через два месяца М. поселилась на первом этаже дома-интерната.

Содействие обеспечению и защите права на гражданство, иных миграционных прав

Зная по прошлым годам, как мучительно порой решаются проблемы мигрантов, Уполномоченный стремился оказывать всестороннюю помощь заявителям из этой категории, законно находящимся на территории России. Число же обращений по этим вопросам остается значительным, в том числе и по нерешенным проблемам, связанным с распадом СССР. Некоторые переселенцы из бывших республик Союза из-за различных бюрократических сложностей не могут легализовать свое проживание и получить российское гражданство, хотя и имеют на это преимущественное право.

Документирование переселенцев из бывшего СССР. Раиса Ивановна Л. родилась в 1947 году в г.Дзержинске Горьковской области, что и указано в ее свидетельстве о рождении, а с 1977 года проживала в Литве. Вернувшись на Родину в 2001 году с литовским паспортом, Л. получила вид на жительство и по истечении нескольких лет подала документы на гражданство РФ. Но в приеме заявления ей было отказано, поскольку в литовском паспорте место ее рождения указано не совсем точно – Россия, Niznij Novgorodas, т.е. указан областной центр, а не г.Дзержинск. В отделе по г.Дзержинску областного управления Федеральной миграционной службы (далее – УФМС) Л. предложили поехать в Литву и поменять паспорт, что пожилой женщине непросто было сделать по возрасту, к тому же не по средствам, да и с необходимостью такого мероприятия она была категорически не согласна.

Не найдя понимания в УФМС, Уполномоченный был вынужден направить обращение директору Федеральной миграционной службы (далее – ФМС) К.О.Ромодановскому, в котором указал, что при разночтениях в документах приоритет должен отдаваться документам об

актах гражданского состояния, оформленных на территории РФ, в данном случае – «дзержинскому» свидетельству о рождении. Кроме того, никаких обоснованных сомнений в личности Л. работники миграционной службы не высказывали. В результате по поручению ФМС у Раисы Ивановны принято заявление о приеме в гражданство РФ, ехать в Литву для смены литовского паспорта не пришлось.

Вдвойне досадно, когда переселенцы страдают из-за ошибок в документах не той страны, из которой они приехали, а допущенных сотрудниками российских миграционных органов. С такой якобы неразрешимой проблемой столкнулась уроженка Латвии Елена Токарева. В 1993 году вместе с родителями она вернулась на их Родину в Россию, в 2000-м получила в Омской области паспорт гражданина РФ и была там зарегистрирована по месту жительства. Когда же семья переехала в Нижегородскую область и прожила здесь три года, была проведена проверка обоснованности выдачи Е.Токаревой паспорта. И как во многих подобных случаях, паспорт оказался выдан якобы «ошибочно» – как лицу, проживавшему в 1992 году в России, без принятия в гражданство РФ. В связи с этим Е.Токаревой было предложено ехать по месту ее регистрации в Омскую область и получить там вид на жительство лица без гражданства.

В обращении к Уполномоченному Е.Токарева сообщила, что воспитывает малолетних детей, из-за признания ее паспорта недействительным лишилась работы и не имеет средств для поездок в Омск. Уполномоченный для решения этого, казалось бы, несложного вопроса последовательно обращался в отдел УФМС в Сергачском районе, в УФМС по Нижегородской области и, наконец, к директору ФМС; на этот, третий раз, было найдено приемлемое решение: у Е.Токаревой по месту ее фактического проживания должно быть принято заявление о снятии с регистрационного учета в Омской области. После этого уже как жительнице Нижегородской области ей выдадут вид на жительство, а через небольшой срок она будет принята и в гражданство РФ. Но, к сожалению, потеряв после неоднократных отказов надежду и немного не дождавшись этого положительного ответа, Е.Токарева накопила денег и съездила все-таки в Омскую область, где получила вид на жительство. *«Совсем не понятно, – пишет она Уполномоченному, – для чего требовалось мое личное присутствие при получении вида на*

жительство, если я нигде не расписывалась (как обычно делают при получении любого документа)».

Очевидно, что ошибка, допущенная сотрудниками миграционных органов, из-за которой наша соотечественница оказалась без паспорта, могла быть исправлена гораздо раньше и по собственной инициативе этих органов, без неоднократных обращений Уполномоченного и бессмысленных материальных затрат со стороны гражданина. Тем актуальнее представляется инициатива группы депутатов Государственной Думы во главе с Плигиным В.Н. о дополнении Закона РФ о гражданстве новой статьей. Согласно внесенному ими проекту № 462911-5 переселенцы из бывшего СССР, получившие до 01.07.2002 г. паспорта граждан РФ без процедуры приобретения ими гражданства, будут считаться гражданами РФ несмотря на допущенные при этом нарушения со стороны миграционных органов.

Документирование уроженцев России. Не всегда обоснованные требования миграционной службы приводят к тому, что и уроженцы России, никогда не покидавшие ее пределов, не могут получить паспорт гражданина РФ. К Уполномоченному обратились члены многодетной семьи Красавцевых в отношении гражданства дочери и сестры Анны, которая родилась в 1989 году и постоянно проживала в Нижегородской области, окончила здесь школу, но не была прописана на 6 февраля 1992 года. На протяжении нескольких лет УФМС без каких-либо оснований рассматривало девушку как лицо без гражданства со всеми вытекающими из этого последствиями. Ситуация не изменилась даже после того, как решением Починковского районного суда от 12.09.2008 был признан факт проживания Анны Красавцевой на территории РФ со дня рождения по настоящее время. Начальником отделения УФМС в Починковском районе Т.Н.Шеметовой это основополагающее обстоятельство в расчет не принималось.

В обращении к начальнику УФМС по Нижегородской области Бриккеру В.М. Уполномоченный указал, что согласно решению суда А.Красавцева является гражданкой РФ в соответствии со статьей 13 Закона РФ 1991 года о гражданстве. После этого работниками УФМС было найдено новое «препятствие»: в резолютивной части решения суда было пропущено слово «постоянное», хотя по смыслу решения речь шла

именно о постоянном проживании, причем по одному и тому же адресу. В целях скорейшего разрешения ситуации Уполномоченный рекомендовал заявителю обратиться в суд с заявлением о разъяснении решения. В отличие от миграционной службы Починковский районный суд очень оперативно разъяснил свое решение, указав в определении, что был установлен факт **постоянного проживания** А.Красавцевой. Этого оказалось достаточно, и в апреле 2010 года Анна в 20 лет наконец получила свой законный российский паспорт.

Без решения суда, но после неоднократных обращений в органы миграционной службы Уполномоченного и Дзержинского правозащитного центра впервые получила паспорт гражданина РФ также Оксана Соколова. Эта женщина родилась на территории РФ в 1985 году в цыганской семье и проживала без прописки. Установление ее личности и факта проживания требовало определенных усилий, но это, к сожалению, усугубилось также бездействием работников отдела УФМС в Дзержинске. В результате О.Соколова смогла получить паспорт с большой задержкой и уже после рождения ребенка, оставшись в самый нужный момент без пособия по беременности и родам.

В документировании лиц без гражданства произошли положительные изменения, в том числе благодаря работе Правительственной комиссии по миграционной политике. Методическими рекомендациями этой комиссии № МС-1/673 от 30.04.2010 предусмотрены различные шаги по установлению личности и правового статуса заявителей, длительное время проживающих на территории РФ без надлежащих документов. В частности, содержится важное указание на то, что такой человек на основании его заявления может первоначально считаться лицом без гражданства, соответственно не доказывать во всех случаях факт отсутствия иностранного гражданства.

Для содействия таким заявителям Уполномоченный, помимо обращений в УФМС, направлял запросы в различные государственные и муниципальные органы и учреждения. Например, в интересах 17-летнего сироты Артура В., не имеющего даже свидетельства о рождении, из роддома г.Лениногорска Республики Татарстан получена копия медицинского свидетельства о рождении. В интересах 22-летнего

уроженца Казахстана Р.Ниязова в архиве администрации Сенежского района Псковской области получены сведения, косвенно подтверждающие его проживание в 1991 году в этом районе.

Направлялись запросы и в иностранные государства и их представительства. В интересах вышеназванного Р.Ниязова, который не смог получить в посольстве Казахстана справку об отсутствии у него гражданства Казахстана, по запросу Уполномоченного консул Н.Касымкулов в порядке исключения направил эти сведения.

Достижение нетрудоспособного возраста является самостоятельным основанием для получения вида на жительство и при отсутствии пенсионного удостоверения. С парадоксальной ситуацией столкнулась уроженка России и гражданка Болгарии И.В.Кнежанская. Вернувшись на Родину в Нижний Новгород, она не смогла получить в УФМС вид на жительство, поскольку не предъявила пенсионное удостоверение. В свою очередь Пенсионный фонд не назначал 62-летней женщине пенсию и не выдавал пенсионное удостоверение из-за отсутствия вида на жительство, хотя большая часть трудового стажа ею была наработана в Нижегородской области. Образовался типичный «замкнутый круг», из которого человек не мог выбраться.

Уполномоченный обратился к начальнику УФМС В.М.Бриккеру с просьбой все же выдать Ирине Вячеславовне вид на жительство, указав, что нетрудоспособность гражданина в силу достижения им пожилого возраста не должна подтверждаться пенсионным удостоверением, достаточно ссылки на закон о пенсионном обеспечении, в котором этот возраст установлен. К сожалению, в ответе была изложена прежняя позиция УФМС о необходимости иметь пенсионное удостоверение.

В этой ситуации Уполномоченный был вынужден обратиться за разъяснением к директору ФМС России К.О.Ромодановскому. В ответе начальник Управления организации визовой и регистрационной работы ФМС А.А.Аксенов полностью согласился с доводами Уполномоченного и направил В.М.Бриккеру соответствующее разъяснение. В результате наша соотечественница сможет получить на своей Родине и вид на жительство и пенсию.

Содействие обеспечению и защите права на жилище

По вопросам реализации жилищных прав Уполномоченный оказывал юридическую помощь гражданам, обоснованно претендующим на улучшение жилищных условий, жителям бывших общежитий государственных предприятий, а также по проблемам переселения из аварийного жилья и по другим важным для граждан вопросам, с которыми они обращались письменно и на личном приеме. Как уже отмечалось, число обращений на эту тему в истекшем году значительно возросло.

Содействие в расселении из аварийного жилья.

Жители двух квартир в доме № 28 по ул.Маслякова в Нижнем Новгороде обратились к Уполномоченному с просьбой о содействии в расселении их из этого аварийного дома. В мае 2010 года администрация Нижегородского района ответила жителям, что аварийного состояния конструкций в доме не наблюдается, в то же время он включен в перечень домов ветхого фонда, подлежащих расселению и сносу в 2012 году. Не согласившись с перспективой сноса только через два года, жители обратились в Госжилинспекцию, проверкой которой было установлено отсутствие услуг водоснабжения, отопления и даже электроснабжения. Но предписание инспекции об устранении нарушений ДУК Нижегородского района не выполнила.

По просьбе Уполномоченного Госжилинспекцией в ноябре 2010 г. была проведена повторная и уже комиссионная проверка санитарного и технического состояния указанных квартир. В результате установлены не только грубые нарушения правил содержания жилищного фонда, но и необходимость оперативного расселения жителей из дома, так как проживание в нем представляет угрозу жизни и здоровью. Уполномоченный направил этот акт обследования первому заместителю главы администрации Нижнего Новгорода С.В.Гладышеву с просьбой на основании ч.2 ст.57 Жилищного кодекса РФ незамедлительно предоставить заявителям жилое помещение взамен непригодного для проживания. Привел при этом ссылку на обзор судебной практики Верховного Суда РФ за 2009 год, в котором разъяснено, что предоставление иного жилого помещения взамен непригодного не может

быть поставлено в зависимость от наличия плана и срока сноса дома. Вскоре поступил ответ главы администрации Нижегородского района А.Н.Тарасова о том, что дом признан аварийным, а заявителям предоставлено благоустроенное жилье (две однокомнатные квартиры) в новостройке на ул.Цветочной.

Предоставление освободившейся комнаты в коммунальной квартире. Определенные трудности возникают при необходимости соотносить нормы прежнего Жилищного кодекса РСФСР и действующего Жилищного кодекса РФ. Нижегородец Б., проживающий в коммунальной квартире и состоящий на учете нуждающихся в улучшении жилищных условий, обратился к Уполномоченному с жалобой на отказ в предоставлении его семье освободившейся комнаты в той же коммунальной квартире. Администрация Нижегородского района Нижнего Новгорода обосновала свой отказ тем, что Б. не относится к категории малоимущих граждан.

Вместе с тем Б. был поставлен на учет нуждающихся до 1 марта 2005 года – даты введения в действие Жилищного кодекса РФ, поэтому для улучшения его жилищных условий необязательно, чтобы он являлся малоимущим. Это вытекает из ч.2 ст.6 Федерального закона от 29.12.2004 № 189-ФЗ «О введении в действие Жилищного кодекса Российской Федерации»: граждане, принятые на учет до 1 марта 2005 г. в целях последующего предоставления им жилых помещений по договорам социального найма, сохраняют право состоять на данном учете до получения ими жилых помещений по договорам социального найма. Применительно к предоставлению гражданину освободившейся комнаты в коммунальной квартире применение этих норм подтверждено и определением Верховного Суда РФ от 07.07.2009 № 85-В09-10.

Уполномоченный в защиту интересов Б. обратился к главе администрации района. В полученном ответе сообщалось о наличии в деле якобы неких особенностей, которым должен дать оценку суд. По мотивированной рекомендации Уполномоченного Б. обратился в суд с иском к администрации о предоставлении ему освободившейся комнаты; иск был судом удовлетворен.

Проблемные вопросы в приватизации жилых помещений.

Уполномоченный продолжал оказывать правовую помощь жителям бывших общежитий, которые ранее принадлежали государственным или муниципальным предприятиям, в реализации их права на приватизацию занимаемых жилых помещений. В частности, оказалось в «подвешенном состоянии» общежитие на ул.Березовской в областном центре, которое находится в ведении ОАО «Нижегородский машиностроительный завод». При акционировании этого бывшего государственного предприятия общежитие обоснованно не было включено в уставный капитал ОАО, но в нарушение требований закона не было передано и в муниципальную собственность. Уполномоченный разъяснил жителям этого общежития, обратившимся с заявлениями, их право добиться приватизации комнат в судебном порядке, не дожидаясь затянувшейся на годы передачи объекта в муниципальную собственность, проанализировал и предоставил им также материалы судебной практики по решению подобных вопросов. Решениями суда удовлетворены иски жителей о признании права собственности на комнаты в общежитии.

В аналогичном неопределенном состоянии оказалось также общежитие бывшего госпредприятия «Хлебозавод № 5», расположенное в пер.Красноэтновский. Однако обратившиеся к Уполномоченному жители этого общежития сообщили, что не стремятся приватизировать свои комнаты, а хотят побудить администрацию Нижнего Новгорода принять здание в муниципальную собственность и заключить с ними договоры социального найма. Заявителям был подобран пример положительной судебной практики и по такому исковому требованию граждан.

С просьбой о содействии в приватизации комнат обратились также жители общежития государственного автотранспортного предприятия НГПАП № 4 на ул.Ясной. Это общежитие в 1992 году было включено в реестр собственности Нижегородской области вместе с предприятием НГПАП № 4, поскольку это предприятие не приватизировалось. Жители просили проверить, относятся ли общежития, находящиеся в хозяйственном ведении либо в оперативном управлении неприватизированных государственных предприятий и учреждений, к муниципальной собственности и применяются ли к комнатам в этих общежитиях нормы о праве на приватизацию.

Не полагаясь только на собственное мнение о том, что жилые помещения в таких общежитиях приватизации не подлежат, для безошибочного ответа на обращения граждан Уполномоченный обратился к руководителю управления обобщения и анализа судебной практики Верховного Суда РФ С.Б.Ромазину с просьбой сообщить, как разрешаются иски в подобных случаях судами. Основанием для обращения являлось в том числе приложение № 3 к постановлению Верховного Совета РФ от 27.12.1991 № 3020-1 «О разграничении государственной собственности в Российской Федерации на федеральную собственность, государственную собственность республик в составе Российской Федерации, краев, областей, автономной области, автономных округов, городов Москвы и Санкт-Петербурга и муниципальную собственность», согласно которому определенные категории предприятий и иных муниципальных объектов переходили в муниципальную собственность.

В ответе С.Б.Ромазин сообщил, что данный вопрос в Верховном Суде РФ в порядке обобщения практики не рассматривался, в отдельном же судебном акте – определении Верховного Суда РФ от 26.11.2007 № 81-В07-28 указано, что само по себе отнесение здания общежития к муниципальной собственности не является основанием для заключения с проживающими в нем договоров социального найма (с последующим правом на приватизацию), если данное здание не изменило свой статус, оставшись общежитием. На отношения по пользованию комнатами в таком здании-общежитии распространяются нормы Жилищного кодекса РФ о договоре специализированного найма жилого помещения; такие комнаты приватизации не подлежат.

Содействие обеспечению и защите права собственности

Право собственности на недвижимое имущество и землю нередко ущемляется в процессе застройки и расселения. В таких случаях Уполномоченный разъясняет гражданам порядок защиты своих заявленных прав, предоставляет им для возможного использования положительные решения судов по аналогичным спорам, доводит свою

позицию и требования законодательства до соответствующих должностных лиц и застройщиков, осуществляет иные меры.

В 2004-2006 годах ООО «СП Красное Сормово» расселяло в целях новой застройки жителей частных домов по ул.Рубинчика. При этом земельные участки находились в собственности жителей, но вопреки требованиям статей 49, 55 Земельного кодекса РФ администрация Нижнего Новгорода при фактическом изъятии участков компенсацию гражданам не выплачивала, и впоследствии у застройщика возникли сложности с оформлением вновь построенной недвижимости, возведенной на не принадлежащем ему земельном участке.

Застройщик с целью избежать выплаты компенсаций собственникам снесенных домов обратился в Сормовский районный суд с иском о прекращении их права собственности на утраченные постройки. Суд принял решение в пользу ООО «СП Красное Сормово».

Не согласившись с этим, граждане обратились за помощью в государственный правозащитный орган. Изучив представленные документы, Уполномоченный рекомендовал заявителям обжаловать решение суда и усилить свои кассационные жалобы, помимо доводов о нарушении вышеуказанных законодательных норм, доводами о том, что застройщик не обладал спорным объектом недвижимости (жилой дом) и не претендовал на его отнесение к своей собственности, то есть фактически не защищал свои права, а пытался исключить объекты чужих гражданских прав (жилые дома) из гражданского оборота, что является недопустимым. При этом заинтересованность застройщика относительно земельного участка не должна была приниматься во внимание, поскольку земля представляет собой самостоятельный объект гражданских прав.

С учетом этих доводов Нижегородский областной суд вынес по делу новое решение – отказал в прекращении права собственности граждан на принадлежащие им жилые дома. **На основе этого последнего судебного решения граждане вправе требовать предоставления им денежной компенсации за изъятые земельные участки.**

Содействие в переводе земель в другую категорию в целях регистрации собственности на жилые дома. В интересах владельцев 27 частных домов в поселке Шониха Богородского района к Уполномоченному обратилась Н.А.Андреянова. Земельный участок под

индивидуальное жилищное строительство был выделен работникам лесной промышленности и служащим Горьковской железной дороги в 1955 году из земель Заменковского лесничества Богородского лесхоза. В настоящее время жители не могут оформить право собственности на свои самостоятельно построенные дома из-за того, что они построены на землях лесного фонда. В течение трех лет жители обращались во все инстанции – от поселковой администрации до Департамента лесного хозяйства области – с просьбой решить вопрос с переводом земель в земли иных категорий, но это не дало результата.

Поскольку согласно Положению о составе и порядке подготовки документации о переводе земель лесного фонда в земли иных (других) категорий, утвержденному постановлением Правительства РФ от 28.01.2006 № 38, первоначальную документацию должен подготовить орган местного самоуправления, Уполномоченный обратился к главе администрации Богородского района с просьбой об организации этой работы. После этого земельный участок был поставлен на кадастровый учет, осуществлены другие необходимые мероприятия. Предстоит еще длительная процедура: после получения справки предприятия «Волгагеология» об отсутствии на участке полезных ископаемых государственное учреждение области «Гослесреестр» подготовит документы для рассмотрения Министерством сельского хозяйства РФ, окончательно же решение о переводе земель принимает федеральное Правительство. Тем не менее главные препятствия на этом пути устранены.

Право собственников на распоряжение общим имуществом дома. Уполномоченный продолжал оказывать правовую помощь гражданам – собственникам помещений в многоквартирных домах в реализации их права долевой собственности на общее имущество в доме – лестничные коридоры, подвалы и т.д. Тем более, что во многих таких помещениях, которыми в прошлые годы необоснованно распоряжались органы местного самоуправления, находятся важные для эксплуатации всего дома коммуникации и доступ к ним должен быть беспрепятственным.

Жители дома № 27 по ул. Варварская областного центра в 2008 году добились признания судом незаконной реконструкции подвального помещения, осуществляемой ООО «Фитон-НН». Суд обязал данное

ООО привести несущие стены и элеваторный узел в прежнее состояние. Однако за два года директор фирмы В. ничего для этого не предпринял.

Представитель инициативной группы жителей Г.Н.Колпиков обратился к Уполномоченному с просьбой о содействии исполнению судебного решения. Учитывая длительное игнорирование решения суда руководителем фирмы, Уполномоченный обратился к прокурору Нижегородского района Н.М.Говоркову с предложением применить к В. меры уголовной ответственности. Прокурором ранее вынесенное постановление об отказе в возбуждении уголовного дела в отношении В. было отменено, материал направлен в орган дознания для дополнительной проверки. В связи с допущенной волокитой при разрешении сообщения о преступлении внесено представление руководителю УФССП, после рассмотрения которого начальнику и дознавателю Нижегородского районного отдела УФССП объявлены выговоры.

Этим же районным отделом УФССП не принимались необходимые меры по исполнению решения суда о возвращении в прежнее состояние помещения на первом этаже другого дома, в котором проживает заявитель Н.Д.Бисерова. Собственник этого помещения Я. без согласия других собственников на месте окна в стене сделал отдельный вход с улицы. В результате обращения Уполномоченного к руководителю УФССП Я. был привлечен к административной ответственности, что и подвигло его надлежаще исполнить решение суда.

Право общей долевой собственности на земельный участок, на котором расположен многоквартирный дом, является для собственников жилых помещений в таком доме не формальным, как иногда кажется, а жизненно важным. Это подтвердило коллективное обращение к Уполномоченному жителей 80-квартирного жилого дома № 13 по Сормовскому шоссе в Нижнем Новгороде.

В 2004 году, когда формирование земельных участков носило единичный характер, администрация города сформировала для этого дома земельный участок и поставила его на кадастровый учет, а затем передала в аренду на 49 лет коммерческой фирме ООО «Ноктюрн» – собственнику нежилых помещений в этом доме. Ссылаясь на договор

аренды, фирма огородила часть придомовой территории забором и использовала ее под парковку грузовиков, подходы и проезды к дому стали затруднены. Требования жителей о расторжении договора аренды земли с указанным ООО администрацией города реализованы не были.

Поскольку полномочия по регулированию земельных отношений в этой части перешли к министерству имущественных отношений области, Уполномоченный обратился к министру А.В.Макарову с предложением рассмотреть вопрос о прекращении договора аренды. Необходимость такого шага вытекает из части 5 статьи 16 Федерального закона о введении в действие Жилищного кодекса РФ, установившей, что право общей долевой собственности на земельный участок под многоквартирным домом возникает у собственников помещений в данном доме с момента проведения государственного кадастрового учета земельного участка. Соответственно договор аренды, заключенный до принятия Жилищного кодекса, стал противоречить указанной норме закона и должен прекратить действие независимо от желания сторон.

Учитывая доводы Уполномоченного, Мингосимущество расторгло договор аренды земельного участка с ООО «Ноктюрн»; права граждан были восстановлены.

Содействие обеспечению и защите права на труд

Основная часть обращений о защите права на труд связана с невыплатой работникам заработной платы, особенно в случаях банкротства предприятия или конфликтного увольнения. Часть подобных вопросов удается разрешить при взаимодействии с работодателями, в более же сложных случаях Уполномоченный просит принять участие инспекцию по труду либо органы прокуратуры, имеющие для этого необходимые полномочия. Немало граждан обращаются с жалобами и на незаконное увольнение, но в большинстве случаев обращаются либо с пропуском месячного срока обжалования, либо при наличии вступившего в силу решения суда об отказе в восстановлении на работе. В таких случаях Уполномоченный вынужден сообщать заявителям об исчерпании у них средств правовой защиты, если же решение суда представляется

недостаточно обоснованным, рекомендует, какие дополнительные доводы можно включить в жалобы в вышестоящие судебные инстанции.

За умышленную невыплату заработной платы и незаконное отстранение подчиненных от работы работодатель может быть привлечен к уголовной ответственности. Четыре работника ЗАО «Волгострой» обратились с жалобой на отстранение их от работы. Когда они находились в ежегодном отпуске, из цеха было вывезено все оборудование и работники лишились своих рабочих мест, а ранее им не были выплачены «отпускные». Через месяц они получили по почте без каких-либо объяснений трудовые книжки, в которых оказались только записи о приеме на работу в «Волгострой». На неоднократные просьбы работников о предоставлении уведомлений о сокращении штатов, приказов об увольнении его руководство не реагировало.

В связи со столь грубым нарушением трудовых прав граждан Уполномоченный обратился с подробно мотивированной просьбой о принятии мер реагирования к прокурору Нижнего Новгорода. В полученном ответе сообщалось, что директор предприятия Летунов Ю.И. от явки в прокуратуру уклонился, место нахождения юридического лица и его руководителей не установлено; материалы направлены в отдел милиции № 7 для организации проверки о наличии в действиях руководителей предприятия признаков мошенничества.

Содействие в восстановлении на работе после незаконного увольнения. Старший налоговый инспектор межрайонной инспекции № 13 А., добросовестно проработавшая в этой должности 16 лет, обратилась к Уполномоченному с жалобой на незаконное увольнение по сокращению штата. Уполномоченным был направлен запрос в указанную инспекцию о соблюдении установленных законодательством гарантий прав работника при увольнении в связи с сокращением. При этом было установлено, что не соблюдены требования ст.179 Трудового кодекса РФ о преимущественном праве работника на оставление на работе, поскольку у А. на иждивении находились две дочери. По рекомендации Уполномоченного заявитель обратилась в Шахунский районный суд, который восстановил ее в должности. К сожалению, и после этого А. была вынуждена обращаться за консультациями в связи с затягиванием

исполнения решения суда и попыткой руководителя инспекции подписать с ней новый служебный контракт, предполагающий работу не по месту жительства в г.Шахунье, а в г.Урене.

Некоторые работодатели стремятся уволить именно тех работников, которым требуется особая материальная поддержка. Кассир-продавец ООО «Сладкая жизнь Н.Н.» Оксана Ч. обратилась с жалобой на принуждение ее к увольнению, фактическим поводом для которого стала ее беременность. Администрация заставила Оксану подписать заявление о расторжении трудового договора по соглашению сторон под угрозой увольнения «по статье», то есть за дисциплинарный проступок.

Несмотря на наличие у Ч. доказательств увольнения под принуждением, Канавинский районный суд отказал ей в восстановлении на работе. Учитывая исключительную важность этого гражданского дела для молодой женщины, ожидающей рождения ребенка, Уполномоченный помог ей составить кассационную, а затем и надзорную жалобу. В судебном заседании Нижегородского областного суда в качестве представителя Ч. также принял участие консультант аппарата Уполномоченного. К сожалению, пока жалобы Ч. вышестоящими судебными инстанциями не удовлетворены; Уполномоченный оказывает ей правовую помощь в дальнейшем обжаловании.

Психоневрологические больницы должны использовать печати без указания своего профиля. Изложенный далее пример связан с нарушением права на качественную медицинскую помощь, но сказался и на реализации трудовых прав заявителя. Воспитатель детского сада Р. обратилась к Уполномоченному с просьбой защитить ее право на качественную медицинскую помощь и защиту персональных сведений. В течение 26 лет Р. лечилась в психоневрологическом диспансере «Клиническая больница № 50», но ей назначали одни и те же неэффективные лекарства. Р. за свой счет прошла обследование в областной больнице им.Семашко, где ей было рекомендовано изменить тактику лечения. Но в указанном диспансере по месту жительства к этим рекомендациям не прислушались. Вскоре у женщины на рабочем месте случился приступ эпилепсии. После этого врачебная комиссия

психоневрологического диспансера собралась без ведома пациентки и признала, что ей противопоказана работа в детских дошкольных учреждениях. Соответствующая выписка была направлена работодателю Р. с печатью психоневрологического диспансера.

В обращении к министру здравоохранения области Уполномоченный обратил внимание на допущенное нарушение права заявительницы на неразглашение сведений о состоянии здоровья без ее согласия. В том числе был нарушен приказ Министерства здравоохранения и медицинской промышленности РФ и Фонда социального страхования РФ от 17.04.1995 № 128/25, которым предписано использовать при оформлении листков нетрудоспособности и других медицинских документов печати и штампы учреждений без указания их профиля.

Ответ был получен от руководителя управления Росздравнадзора по Нижегородской области Н.Н.Соколовой. В результате тщательной проверки медицинских документов, проведенной с привлечением эксперта-психиатра, установлены многочисленные отступления от стандартов качества оказания медицинской помощи при амбулаторном лечении Р.: не проводились необходимые дополнительные обследования больной, ей не предлагалось стационарное лечение и т.д. Подтверждено и нарушение права Р. на неразглашение сведений о состоянии здоровья. Информация направлена главному врачу клинической больницы № 50 для принятия управленческих решений и отзыва некорректно оформленной выписки.

Содействие обеспечению и защите права на социальное обеспечение

Право на социальное обеспечение является одним из важнейших конституционных прав человека и гражданина. Заявителям, столкнувшимся в государственных органах с затруднениями в реализации своих прав, Уполномоченным оказывалось содействие в своевременном назначении пенсий, получении различных видов пособий и субсидий, возмещении вреда здоровью при банкротстве должника и другим вопросам. В случае же отсутствия законных оснований для

получения желаемых выплат давались соответствующие разъяснения об этом.

Пособия, связанные с материнством и временной нетрудоспособностью, могут быть получены и в случае банкротства работодателя. В связи с банкротством работодателей и несмотря на решения судов, мамы малышей Л. и А. с 2008 года не могли получить пособия по уходу за ребенком до достижения им полутора лет. С 1 января 2010 года вступили в силу изменения в Федеральный закон «Об обязательном социальном страховании на случай временной нетрудоспособности и в связи с материнством», дающие право, в случае прекращения деятельности предприятия либо недостаточности денежных средств, производить выплаты застрахованным лицам непосредственно Фондом социального страхования (ФСС). Это касается пособий по временной нетрудоспособности, по беременности и родам, по уходу за ребенком. В то же время право на пособие возникло у заявителей еще до вступления в силу новой нормы, поэтому ФСС имел определенные основания отказать им в ее применении.

Уполномоченный в устном порядке обратился в областное управление ФСС с просьбой об урегулировании этой ситуации, исходя из необходимости социальной поддержки наиболее незащищенной категории семей – семей с малолетними детьми. Приятно отметить, что работники управления пошли навстречу и решили выплатить Л. и А. эти пособия; для этого потребовалось представить справки об отсутствии на счете их предприятия денежных средств.

В случае банкротства должника средства в возмещение вреда здоровью гражданина могут быть взысканы с федеральной казны. Житель г.Дзержинска О.В.Борщевский более 6 лет назад ехал в трамвае и в результате аварии получил тяжкие телесные повреждения. Затем МУП Дзержинское трамвайно-троллейбусное управление было признано банкротом, и требования Борщевского о взыскании с МУП 653 тыс. руб. в возмещение вреда здоровью включены в реестр требований кредиторов первой очереди. Однако в ходе конкурсного производства никаких платежей на счет пострадавшего не поступило, да и обращения пострадавшего в различные государственные органы не дали

результатов. По рекомендации депутата Законодательного Собрания области Е.Б.Люлина О.В.Борщевский обратился за содействием к Уполномоченному.

В соответствии со статьей 135 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» при согласии гражданина платежи в возмещение вреда его здоровью выплачиваются из казны Российской Федерации. На основе этой нормы закона в аппарате Уполномоченного было подготовлено заявление от имени О.В.Борщевского в арбитражный суд, которое суд удовлетворил. С федеральной казны в пользу заявителя взысканы как не полученные им платежи, так и последующие пожизненные платежи, подлежащие индексации с учетом инфляции.

Повторное представление документов при получении субсидии необязательно. В управлении социальной защиты Сормовского района при обращении В. за очередной субсидией на оплату жилищно-коммунальных услуг ей было предложено вновь представить копии всех необходимых документов. В заявлении на имя Уполномоченного В. с этим не согласилась и подчеркнула, что при ее незначительной пенсии расходы на изготовление копий документов являются значительными.

В соответствии с пунктом 12 Правил предоставления субсидий на оплату жилого помещения и коммунальных услуг, утвержденных постановлением Правительства РФ от 14.12.2005 № 761, при наличии у уполномоченного органа сведений, необходимых для принятия решения о предоставлении субсидий и расчета их размеров, граждане могут быть освобождены по решению этого органа от обязанности представления всех или части документов. На соответствующее обращение Уполномоченного получен ответ управления социальной защиты о том, что сотрудникам дано разъяснение о необоснованности повторного истребования копий документов, обязательность представления которых не предусмотрена законом.

Отсутствие подтверждающих справок от работодателей не обязательно является препятствием для назначения пенсии. Осужденный Б., отбывающий наказание в исправительном учреждении, обратился с жалобой на отказ в назначении ему досрочной трудовой пенсии по старости, на что он имеет право, так как трудился на работах с

тяжелыми условиями труда – электросварщиком. Отдел Пенсионного фонда РФ по Варнавинскому району для дополнительной проверки сведений, указанных в трудовой книжке заявителя, направлял запросы к работодателям и в архивы, но из-за ликвидации некоторых из работодателей не все подтверждающие справки были получены.

В постановлении Минтруда и Пенсионного фонда РФ от 27.02.2002 № 16/19па содержится требование о представлении заявителем документов, подтверждающих стаж на соответствующих видах работ. Также согласно разъяснениям Минтруда от 22.05.1996 № 5 право на пенсию в связи с особыми условиями труда возникает, если работник был постоянно занят такой работой в течение полного рабочего дня. Информация об этом оформляется работодателем или его правопреемником.

Несмотря на отсутствие всех взаимоподтверждающих документов, Уполномоченный в своем обращении в отдел Пенсионного фонда указал, что основным документом, подтверждающим трудовой стаж, является трудовая книжка, которая содержит наименование рабочей специальности, даты приема и увольнения работника, и что в ходе проверки архивных документов не выявлено сведений, которые опровергали бы факт занятости Б. на ручной сварке.

С учетом этих доводов и в результате направления пенсионного дела на согласование в областное управление Пенсионного фонда комиссия по назначению, перерасчету и выплате пенсий отдела ПФР по Варнавинскому району назначила Б. досрочную трудовую пенсию по старости. По информации, полученной в ЛИУ-10, начисленная пенсия, в том числе за предшествующий ее назначению период, поступила на лицевой счет осужденного.

Содействие обеспечению и защите права на охрану здоровья и медицинское обслуживание

Согласно статье 41 Конституции РФ каждый имеет право на охрану здоровья и медицинскую помощь. В обращениях граждан, пусть и немногочисленных, отмечается недостаток лекарственных средств в

некоторых больницах и нехватка медицинских работников, что порой создает очереди в поликлиниках. Заявители указывали также на недостаточность бесплатных лекарств, положенных им в связи с инвалидностью, на некоторые другие затруднения в получении медицинской помощи.

Вопрос с отселением больных заразной формой туберкулеза окончательно не решен. В докладе за 2009 год Уполномоченный рекомендовал Правительству области определить в соответствии с пунктом 3 статьи 7 Закона Нижегородской области от 08.09.2005 № 121-З «О мерах социальной поддержки граждан, страдающих социально значимыми заболеваниями и заболеваниями, представляющими опасность для окружающих» порядок предоставления отдельных жилых помещений гражданам, проживающим совместно с членами семьи, больными активной формой туберкулеза.

Постановлением Правительства области от 16.09.2010 № 614 утверждена областная целевая программа «Выполнение государственных обязательств по обеспечению жильем отдельных категорий граждан, установленных законодательством Нижегородской области, на период 2011-2013 годов». Программа предусматривает обеспечение жилыми помещениями детей-сирот, реабилитированных лиц, утративших жилые помещения в Нижегородской области в связи с репрессиями, а также и граждан, страдающих социально значимыми заболеваниями и заболеваниями, представляющими опасность для окружающих. Но если в отношении детей-сирот порядок обеспечения жильем установлен, то в отношении граждан, страдающих указанными заболеваниями, он ещё не разработан и средства в бюджете области на 2011 год на эти расходы не предусмотрены.

Поскольку обращения членов семей таких больных продолжают поступать, а число заболевших активными формами туберкулеза остается высоким (снизилось за 2010 год с 62,4 до 55,8 человек на 100 тысяч населения), Уполномоченный считает возможным вновь обратиться внимание на эту проблему министерства социальной политики области, которое в соответствии с указанной целевой программой должно разработать механизм обеспечения жилыми помещениями этой категории граждан.

Затруднения с обеспечением инвалидов бесплатными лекарствами все еще имеют место. Так, жители Автозаводского района Нижнего Новгорода К. и Б. обратились с жалобой на то, что терапевт поликлиники № 37 отказывает в выдаче рецептов, мотивируя это недостаточностью финансовых средств. В результате консультаций работников аппарата Уполномоченного с главным врачом поликлиники и начальником фармацевтического отдела министерства здравоохранения области достигнута договоренность о выделении требуемых средств и о предоставлении пациентам рецептов согласно медицинским показаниям.

Аналогичным образом была решена проблема обеспечения дорогостоящим лекарственным средством также жительницы Автозаводского района инвалида 2-й группы К., здоровье которой ухудшилось за месяц вынужденной приостановки лечения.

Переосвидетельствование на инвалидность может быть пройдено не только по месту регистрации. Хотя по российскому законодательству о свободе передвижения реализация прав и свобод гражданина не должна зависеть от наличия или отсутствия у него регистрации по месту жительства, зачастую несовпадение регистрации и фактического места проживания является серьезным препятствием для реализации права на охрану здоровья.

Гражданка Баракова с несовершеннолетним сыном-инвалидом по семейным обстоятельствам переехала в Нижний Новгород из города Моздок, но регистрация по месту жительства у них осталась прежней, так как в Нижнем Новгороде они снимают частную квартиру, а на регистрацию хозяева согласия не дают. В связи с истечением срока действия справки об инвалидности требовалось пройти переосвидетельствование. В поликлинике матери предложили сделать это по месту регистрации – в городе Моздок. В то же время лечащий врач-невролог считал опасным перевозить ребенка на столь дальнее расстояние.

Уполномоченный рекомендовал заявительнице обратиться в Главное бюро медико-социальной экспертизы (МСЭ) по Нижегородской области, предварительно получив у лечащего врача справку о том, что состояние здоровья ребенка не позволяет везти его для проведения экспертизы в

г.Моздок. В результате ребенку было проведено переосвидетельствование в Нижнем Новгороде, по месту фактического проживания.

После обращения Уполномоченного в Главное бюро МСЭ также был решен вопрос о прохождении несовершеннолетним К. экспертизы для подтверждения его инвалидности – по месту его жительства в Кулебаках, а не в областном центре, что предполагалось, но являлось для этой семьи очень сложным.

Иногда невнимательность лечащего врача становится причиной несвоевременного переосвидетельствования инвалида. 16-летнему подростку-инвалиду Б. было назначено медицинское переосвидетельствование на подтверждение инвалидности, для чего он прошел назначенное участковым врачом обследование. Однако комиссия Главного бюро МСЭ указала, что не были соблюдены стандарты обследования – не назначены проба Роберга, ЭХО КГ, суточный мониторинг артериального давления, консультации невролога и кардиолога. В связи с халатностью, проявленной врачом детской поликлиники № 13 г.Дзержинска, Уполномоченный был вынужден обратиться к начальнику управления здравоохранения города. В результате Б. был переведен на участок другого лечащего врача, прошел дополнительные обследования. После этого комиссия МСЭ продлила ему статус инвалида, но задержка из-за непредставления полного комплекта анализов составила полтора месяца.

Не все инвалиды могли получить в Фонде социального страхования необходимые им в соответствии с индивидуальной программой реабилитации технические средства. Так, Жирновой С.В. не был предоставлен для ребенка-инвалида динамический параподиум и не была выплачена денежная компенсация за прибор, приобретенный на свои средства. В результате обращения Уполномоченного к управляющему регионального отделения ФСС компенсация матери выплачена.

Содействие реализации права на надлежащее коммунальное обслуживание

В условиях 100-процентной и достаточно ощутимой платы за коммунальные услуги естественно повышается и спрос потребителей за качество этих услуг, становятся все актуальнее вопросы экономии энергоресурсов, но некоторые монопольные поставщики услуг предъявляют к гражданам не всегда объективные требования.

Отсутствие общедомового прибора учета не может быть основанием для отказа в расчете с потребителем по показаниям квартирного прибора учета. В Федеральной целевой программе «Жилище» на 2002-2010 годы развитие приборного учета и оплаты услуг по показаниям приборов учета указано в качестве одного из способов совершенствования жилищно-коммунального комплекса. Также согласно требованиям Федерального закона «Об энергосбережении и о повышении энергетической эффективности ...» до 1 января 2012 года собственники жилых помещений в многоквартирных домах обязаны обеспечить оснащение своих квартир приборами учета используемых воды, природного газа и электроэнергии.

Несмотря на эти требования законодательства, некоторые энергоснабжающие организации препятствуют жителям в расчетах по показаниям уже установленных ими индивидуальных приборов учета. Житель Советского района Нижнего Новгорода Т. установил в своей квартире счетчик холодной воды в 2009 году и обращался по вопросу его приемки поочередно в домоуправляющую компанию и в ОАО «Водоканал». Позиция ОАО «Водоканал» состоит в том, что расчет за услуги по индивидуальным счетчикам невозможен в случае отсутствия общедомового счетчика.

Уполномоченный рекомендовал заявителю обратиться в суд с требованием к домоуправляющей компании и ОАО «Водоканал» об обеспечении надлежащей приемки прибора учета и осуществлении расчетов согласно их показаниям, опираясь в том числе на постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда от 22.09.2009 № 5290/09. В соответствии с этим постановлением при отсутствии общедомового счетчика исполнитель коммунальных услуг (домоуправляющая

компания) должен рассчитываться с поставщиком («Водоканал») исходя из нормативов потребления и числа потребителей в многоквартирном доме. Если при этом у жильцов установлены индивидуальные приборы учета, то начислять им плату следует по их показаниям.

Жители Нижнего Новгорода продолжали обращаться к Уполномоченному в связи с отказами ОАО «Теплоэнерго» в перерасчете платы за горячую воду в связи с летним проживанием их в садовых помещениях. Поставщик тепла не принимал в качестве доказательств временного отсутствия граждан по месту жительства справки садоводческих товариществ о пребывании их в садовых домиках. На предложение Уполномоченного выполнять законные требования граждан о перерасчете генеральный директор «Теплоэнерго» Е.С.Рогачев также сообщил, что достоверность этих справок вызывает у него сомнения.

С такой позицией Уполномоченный не мог согласиться, поскольку пунктом 56 Правил предоставления коммунальных услуг гражданам, утвержденных постановлением Правительства РФ от 23.05.2006 № 307, исполнителю услуг предоставлена возможность проверки представленных потребителями сведений. По обращению Уполномоченного к прокурору области В.А.Максименко им было поручено подготовить в интересах двух заявителей иски о перерасчете. Судом требования о перерасчете указанной платы были удовлетворены, деньги гражданам возвращены.

Некоторые заявления граждан о некачестве коммунальных услуг требуют реагирования не только в связи с отсутствием самой услуги, но и по соображениям обеспечения безопасности. Например, один из жителей села Большие Бакалды Бутурлинского района в обращении к Уполномоченному сообщил о том, что в наиболее жаркий летний период в поселении фактически не работает водоснабжение. Водонапорный насос пришел в негодность, а средств на новый в бюджете села нет. Создаются условия для распространения эпидемий, нарушаются правила противопожарной безопасности.

С учетом пожаров 2010 года Уполномоченный счел необходимым обратиться к главе администрации сельского поселения, в областные управления МЧС и Роспотребнадзора с просьбой о проверке этой информации. В результате оперативно проведенной двумя названными ведомствами проверки было установлено, что пропускная мощность труб не обеспечивала возрастающее в летний период потребление воды, особенно в связи с поливом садов и огородов. По требованию управления МЧС МУП «Бутурлинскийснабкомплект» незамедлительно приняло меры по восстановлению системы водоснабжения.

Поступали также **жалобы о ненадлежащем качестве горячего водоснабжения в выходные и предпраздничные дни.** В связи с заявлением жителей дома № 2 по ул.Шнитникова в Нижнем Новгороде Уполномоченный обратился к начальнику Нижегородского территориального отделения государственной жилищной инспекции области Караганову Б.В. Проведенной инспекцией проверкой установлен факт несоответствия СНИП 2.04.01-85 давления горячей воды в часы максимального водоразбора (утром, вечером, в выходные дни). Со стороны инспекции администрации Автозаводского района совместно с управляющей компанией «Наш дом» и ОАО «Волгаэнергосбыт» предложено разработать мероприятия по повышению давления в системе горячего водоснабжения дома.

Также с помощью Госжилинспекции по обращению Уполномоченного была устранена авария (затопление канализационными стоками) в квартире жительницы Приокского района К. Аналогичным образом, путем обращения непосредственно в управляющие компании либо в надзорные органы, разрешались и другие подобные обращения граждан.

Исполнитель не вправе отключать неплательщикам отопление, холодное водоснабжение и водоотведение. Не поддерживая граждан, которые допускают задолженность по коммунальным услугам, Уполномоченный в то же время оказывал помощь тем из них, с кем исполнитель услуг поступил незаконно. Так, жителю Держинска В.В.Иванову за неуплату коммунальных услуг ТСЖ «Русь» перекрыло канализационный слив из его квартиры. Между тем пунктом 81 Правил

предоставления коммунальных услуг гражданам, утвержденных постановлением Правительства РФ от 23.05.2006 № 307, даже в случае непогашения задолженности исполнитель не вправе приостанавливать предоставление таких услуг, как отопление, холодное водоснабжение и водоотведение. По обращению Уполномоченного Госжилинспекцией был составлен акт и ТСЖ выдано предписание о восстановлении водоотведения в квартире Ивановых. Это предписание было оперативно выполнено.

Содействие защите права на благоприятную окружающую среду

Обеспечение благоприятной окружающей среды, на что каждый имеет право в соответствии со статьей 12 Конституции РФ, является все более важной задачей. Уполномоченный оказывает гражданам всевозможное содействие в защите этого права, поскольку зачастую сделать это самостоятельно в спорах с юридическими лицами они не в состоянии.

Заккрытие незаконно организованной в жилой зоне автомойки. Группа жителей ул.Вавилова в Нижнем Новгороде обратилась с просьбой защитить их конституционное право на благоприятную окружающую среду, нарушенное работой рядом с их домами автомойки. Так, от жилого дома В.М.Каныгиной это недавно возникшее предприятие расположилось всего в 10 метрах. Первоначально земельный участок был предоставлен гражданину А. под строительство индивидуального жилого дома, однако он продал участок с недостроенным домом гражданину У. Новый собственник принял решение о переводе этого строения в нежилое и разместил в нем вначале магазин, а затем автомойку, работа которой сопряжена с образованием соответствующих отходов, загазованностью и шумом.

Для проверки соблюдения законодательства в действиях У. Уполномоченный обратился с аргументированной просьбой в областное управление Роспотребнадзора, инспекцию государственного

архитектурно-строительного надзора и департамент архитектуры и градостроительства Нижнего Новгорода. Из полученных ответов следовало, что функционирование автомойки в жилой зоне незаконно, а реконструкция объекта и ввод в эксплуатацию осуществлены без соответствующего разрешения и в нарушение городских Правил землепользования и застройки.

Но последовавшие за этим меры административной ответственности в отношении У. результатов не дали. Поэтому Уполномоченному пришлось продолжить работу по этому обращению жителей. По его просьбе прокуратура Канавинского района обратилась в защиту прав граждан в суд с требованием запретить деятельность автомойки. В суде это требование также поддержали представитель администрации Нижнего Новгорода и представитель Уполномоченного. Решением Канавинского районного суда деятельность автомойки запрещена.

Содействие в расчистке придомовой территории. Нередки случаи, когда в захламлении окружающей среды виноваты не столько граждане, сколько бездействие исполнительных органов местного самоуправления. Так, жители дома № 25 по ул. 50 лет Победы в Нижнем Новгороде написали коллективную жалобу о неудовлетворительном содержании территории рядом с площадью Героев. Здесь стихийно образовались мусорная свалка и отхожее место. Пять лет жители безрезультатно просили администрацию Московского района навести порядок. В результате же проверки, проведенной по обращению Уполномоченного областной инспекцией административно-технического надзора, эта территория администрацией района была оперативно очищена от мусора, а на ее часть, прилегающую к жилому дому, закрыт доступ посторонним.

Содействие в снижении уровня шума. Жители дома № 5 на пл.Мира г.Кстово неоднократно обращались с жалобой на чрезмерно громкую работу кафе ООО «Пивной дом» на первом этаже их дома, что нарушает и их право на тишину, и нормы противопожарной безопасности. Проверки проводились работниками МЧС и Роспотребнадзора, но нарушений нормативных требований в работе кафе обнаружено не было. Вместе с тем руководителю ООО было внесено

предписание не использовать звукоусиливающие устройства при проведении в кафе мероприятий. Но и после этого жители вновь сообщают, что предписание руководством кафе игнорируется; проводятся свадьбы и другие торжества, сопряженные с громкой музыкой. Поэтому Уполномоченный обратился к начальнику Кстовского РУВД с просьбой проверить исполнение ООО «Пивной дом» предписания Роспотребнадзора и оставляет это дело на контроле.

Также затяжной характер приняла борьба жителей домов 30, 32 по проспекту Гагарина в Нижнем Новгороде – борьба с громкой музыкой, беспрепятственно проникающей в их квартиры из соседнего кафе «Венеция». По поручению Уполномоченного консультант аппарата, побывав поздно вечером в одной из квартир заявителей, лично убедился в недопустимо высоком уровне шума. За превышение уровня шума владельцы кафе по инициативе жителей были привлечены к административной ответственности, но это не дало конечных положительных результатов. По мотивированному обращению Уполномоченного специалист Роспотребнадзора проверил уровень шума на месте, но, к сожалению, сделал это в момент, когда шумное торжество закончилось. При консультативной и иной правовой помощи Уполномоченного жители продолжают добиваться соблюдения своих прав на безвредные условия проживания.

Содействие обеспечению и защите права на образование

Обращения в защиту права на образование касались вопросов закрытия или перепрофилирования школ, поддержания в ученических коллективах нормального психологического климата, защиты от проявлений насилия со стороны учителей и сверстников; о некоторых из таких обращений и работе с ними рассказано также в разделе о защите прав детей настоящего доклада.

Предоставление мест в детских садах. Как известно, давно желаемый рост рождаемости молодых россиян обострил проблему нехватки мест в детских дошкольных учреждениях. Уже в докладе за 2006 год Уполномоченный рекомендовал Правительству области

совместно с органами местного самоуправления разработать программу мероприятий по полному обеспечению потребностей в дошкольных учреждениях, в том числе с продленным, ежедневным и круглосуточным пребыванием детей. В истекшем году Правительством области начата реализация целой системы таких мероприятий, в результате которых проблемы очередей должны быть решены к 2015 году. В некоторых же конкретных случаях участие Уполномоченного требовалось для того, чтобы были соблюдены интересы наиболее нуждающейся категории граждан.

Жительница Воротынского района, мать пятерых детей Е.В.Денисова, имела право на первоочередное обеспечение детей местами в детских садах в соответствии с п.3.2 Порядка первоочередного предоставления детям отдельных категорий граждан мест в государственных и муниципальных образовательных учреждениях, реализующих программы дошкольного образования, утвержденного постановлением Правительства Нижегородской области от 03.05.2006 № 152. Тем не менее, управление образования и молодежной политики администрации района отказало в предоставлении месту ее сыну, сославшись на то, что детские сады уже укомплектованы и свободных мест в группах соответствующего возраста нет.

Уполномоченный был вынужден обратиться в администрацию с разъяснением о том, что в указанном пункте 3.2 говорится о предоставлении места **в течение месяца** со дня подачи заявления и без каких-либо условий. По сообщению главы администрации Воротынского района решением комиссии сыну Е.В.Денисовой предоставлено место в ДООУ «Золотой ключик».

Также в результате обращения к главе Нижнего Новгорода удалось решить вопрос о предоставлении места в детском саду ребенку нижегородки М., стоявшей в очереди более двух лет: администрация нашла возможность предоставить место в другом районе города.

При реализации права на дошкольное образование немаловажными являются и сопутствующие этому обстоятельства, как, например, удобство оплаты услуги и справедливость суммы оплаты. Жительница Нижнего Новгорода Б. в своем обращении заявила о несогласии с тем, что вынуждена на 3% переплачивать сверх суммы,

указанной в квитанции за содержание детей в детском дошкольном учреждении. Именно такую комиссию взимает при перечислении родительской платы Сбербанк. В то же время в некоторых соседних регионах, например, в республике Чувашия, этот дополнительный сбор отсутствует.

По поручению Уполномоченного начальник одного из отделов аппарата обратился в Волго-Вятский банк Сбербанка и получил там в порядке консультации информацию о возможности снижения размера комиссии до 1,5-2% в зависимости от количества перечисляемых средств, если с инициативой об изменении условий договора обратится департамент финансов и налоговой политики администрации города. После доведения Уполномоченным этой позиции до директора указанного департамента соответствующее предложение в адрес банка направлено. Решение этого вопроса Уполномоченный держит на контроле, считая, что при отсутствии альтернативных бескомиссионных способов внесения платежей (например, когда-то существовала возможность оплаты наличными непосредственно в бухгалтерию детского сада) комиссия с родителей взиматься не должна, а расходы банка или иной платежной системы должны компенсироваться из бюджета муниципального образования.

Процесс ликвидации малокомплектных сельских школ протекал в 2010 году достаточно болезненно. Заявления о несогласии с решением о закрытии школ в сельских населенных пунктах поступили к Уполномоченному из Арзамасского, Бутурлинского, Дивеевского и некоторых других районов. Родители и учителя приводили аргументы об игнорировании их мнения по этим вопросам, об опасности перевозки детей на учебу в другие населенные пункты, о хорошей материальной базе закрываемых школ, о неизбежной деградации села и других отрицательных последствиях закрытия школ.

Разделяя эту озабоченность, Уполномоченный в каждом конкретном случае уточнял в администрациях муниципальных районов и министерстве образования области основания для принятия таких решений и возможности альтернативных вариантов. В то же время, особенно при получении соответствующих убедительных разъяснений, приходилось соответственно отвечать и на обращения родителей.

Затруднения иногда возникают с устройством в школы детей, отстающих в развитии. Жительница г.Урень Н. обратилась с жалобой на отказ в зачислении ее 7-летнего сына в 1-й класс специальной коррекционной школы, которую он должен был посещать согласно заключению психолого-медико-педагогической комиссии. В управлении образования администрации Уренского района Уполномоченному сообщили, что директор специальной коррекционной школы-интерната ставила вопрос об открытии класса для детей с низким уровнем нервно-психического развития, но из-за отсутствия других детей с такими же рекомендациями по обучению класс не был организован. В то же время было найдено иное решение проблемы: с этим мальчиком на базе коррекционной школы проводятся индивидуальные занятия с логопедом, психологом, дефектологом. В последующем ребенок повторно пройдет психолого-медико-педагогическую комиссию, на которой будет решаться вопрос о зачислении его в соответствующий класс коррекционной школы.

В реализации права на получение высшего профессионального образования некоторые абитуриенты также сталкивались с необоснованными барьерами. 16 августа 2010 года на личном приеме к Уполномоченному обратился А.Г.Белов, отец успешной выпускницы физико-математической школы. Он сообщил, что Нижегородское отделение № 7 Сбербанка постоянно откладывает принятие решения по заявке его дочери Полины о выдаче образовательного кредита для учебы в Высшей школе экономики. Предлогом для затягивания, а затем и отказа в кредите стала некоторая просрочка погашения со стороны А.Г.Белова потребительского кредита, предоставлявшегося ему ранее этим же банком.

Такой отказ был не обоснован вдвойне. Во-первых, к этому времени указанный потребительский кредит отцом претендентки был уже погашен. Во-вторых, и Правила предоставления образовательных кредитов, утвержденные постановлением Правительства РФ от 28.08.2009 № 699, и рекламно-разъяснительные материалы Сбербанка никак не связывали возможность получения образовательного кредита с какими-либо прежними либо текущими «грехами» родителей, не

предусматривали проверку платежеспособности заемщика или предоставление с его стороны поручительств. Между тем сроки зачисления студентов истекали в конце августа.

Уполномоченный обратился к председателю Волго-Вятского банка Сбербанка России И.В.Кудрявцевой с мотивированной просьбой пересмотреть это решение. Однако на это обращение положительного ответа не последовало. Учитывая скорое наступление учебного года, Уполномоченный принял решение об обращении по телефону к одному из заместителей председателя Сбербанка России Е.А.Королеву, в 90-е годы работавшему в Нижнем Новгороде, в том числе и в должности заместителя Председателя Законодательного Собрания области. Евгений Арёфьевич внимательно выслушал доводы Уполномоченного, которые затем были указаны и в экстренном письменном обращении к нему самой Полины. После этого быстро пришел ответ и.о. председателя Волго-Вятского банка Сбербанка России Л.А.Ермакова о том, что образовательный кредит предоставлен, а Полине Беловой принесены извинения за причиненные неудобства.

Содействие обеспечению и защите прав человека в деятельности правоохранительных органов

Принятие после всеобщего обсуждения нового Закона «О полиции», обеспечение полной самостоятельности Следственного комитета РФ, принятие ряда других решений Президента РФ и законов Российской Федерации направлены на коренное улучшение работы российских правоохранительных органов. Число обращений к Уполномоченному граждан, не согласных с теми или иными действиями (бездействием) сотрудников правоохранительных органов, в истекшем году уменьшилось, однако по одному этому обстоятельству говорить о таком же сокращении фактов нарушений законности в их деятельности пока оснований не имеется.

Обращения от потерпевших и обвиняемых с жалобами на действия правоохранительных органов по-прежнему внимательно рассматривались и заявителям давались рекомендации о порядке защиты их прав, а при

наличии серьезных оснований Уполномоченный просил объективно проверить эти жалобы соответствующие компетентные органы. В исключительных случаях Уполномоченный либо сам лично, либо по его поручению работники аппарата непосредственно участвовали в защите прав в судебных процессах.

Содействие потерпевшим от преступлений

В случаях волокиты в расследовании уголовных дел или даже явного выгораживания подозреваемых граждане, пострадавшие от преступлений, вынуждены обращаться за правовой поддержкой. Одним из ярких примеров странного и безрезультатного расследования является дело о жестоком избиении еще в 2007 году до потери сознания гражданина П., в результате чего он перенес двухстороннюю трепанацию черепа и стал инвалидом 2-й группы. С самого начала были известны имена троих избивавших, в том числе из показаний самого потерпевшего П., показаний его жены – непосредственного очевидца событий – и показаний одного из трех подозреваемых. Однако из-за того, что один из подозреваемых Б. являлся военнослужащим, уголовное дело было передано для расследования в военно-следственный отдел по Нижегородскому гарнизону Следственного комитета при прокуратуре РФ (далее – СКП).

В декабре 2008 года следователь указанного отдела прекратил уголовное преследование в отношении Б., указав, что он якобы находился в момент нападения у своей тети в другом городе. В этом же постановлении изложена версия о том, что Б. все же нанес П. удар в челюсть, но всего лишь «подушечками пальцев», что якобы не повлекло вреда здоровью. И в жилище супругов Б. вошел без их приглашения будто бы в благих целях – чтобы попытаться предотвратить дальнейшие преступные действия других злоумышленников. При этом следователь не объяснил, каким образом Б. мог одновременно находиться в другом городе у тети и в доме потерпевшего П., которого, пусть даже один раз, ударил в челюсть.

В результате этих выводов следователя, реабилитирующих бывшего военнослужащего Б., потерпевший П. в течение трех лет не может реализовать свое право на судебную защиту, а все его, притом очень

убедительные, жалобы неизменно отклоняются. При этом не выносятся обвинительное заключение и в отношении двух других соучастников преступления, хотя их вина, в отличие от Б., следствием не опровергается.

Изучив материалы дела и убедившись в нелогичности выводов следствия, Уполномоченный принял решение об оказании им дополнительной правовой помощи. Начальник отдела аппарата Уполномоченного принял участие в качестве защитника потерпевшего в судебном заседании Нижегородского гарнизонного военного суда, где обжаловалось постановление о прекращении уголовного дела. Защитник обратил внимание суда на многочисленные несоответствия и противоречия в этом постановлении. Казалось бы, изложенные доводы не могут быть проигнорированы, тем не менее гарнизонный суд признал постановление следователя законным и обоснованным. В этой ситуации Уполномоченный продолжает оказывать содействие потерпевшим, в том числе путем обращения к председателю Следственного комитета РФ А.И.Бастрыкину.

Невозможно было остаться в стороне и от обоснованной просьбы жительницы Нижнего Новгорода Л. о содействии в расследовании обстоятельств трагической смерти ее дочери. 17-летняя Надежда была обнаружена рядом с домом своей подруги, и был сделан вывод о ее то ли намеренном, то ли случайном падении из окна 8-го этажа. Но мать считала это неправдоподобным и настаивала на всестороннем расследовании, приводя косвенные доказательства того, что дочь столкнули. Об этом, в частности, могли свидетельствовать гематома на теле дочери в месте, в котором она не могла появиться в результате падения, и отсутствие по заключению судмедэкспертизы каких-либо выделений изо рта, носа либо ушей при таком-то падении, а также разрывы на куртке. Мать также указывала на отказ следователя следственного отдела по Сормовскому району СКП ознакомить ее как законного представителя погибшей несовершеннолетней с материалами проверки и вернуть полностью личные вещи дочери.

В обращении к руководителю указанного следственного отдела Уполномоченный в соответствии с ч. 3, 5 ст.8 Федерального закона «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации»

просил сообщить ему некоторые сведения по результатам проведенной проверки, о чем просила заявитель. На это обоснованное обращение был получен ответ и.о.руководителя отдела М.И.Чувствиной следующего содержания: в возбуждении уголовного дела было отказано за отсутствием события преступления; заявителю разъяснено право ознакомления с материалами проверки; на вопросы по существу проверки ответов не дано, поскольку Уполномоченный якобы вмешивается в компетенцию органов прокуратуры. При этом М.И.Чувствина почему-то ссылаясь на инструкцию Генеральной прокуратуры о порядке рассмотрения обращений в системе прокуратуры, а не на соответствующую инструкцию в системе Следственного комитета при прокуратуре, утвержденную руководителем этого комитета А.И.Бастрыкиным.

В обращении к руководителю областного следственного управления СКП В.В.Стравинскому Уполномоченный указал на отсутствие намерения вмешиваться в деятельность следственного отдела и просил «излечить» и.о. руководителя отдела от чванства, к чему призывает и председатель Следственного комитета А.И.Бастрыкин, заявлявший, что в современном мире информационная открытость – не дань моде, а профессиональная необходимость. И хотя первый заместитель руководителя областного следственного управления В.В.Игошин дал Уполномоченному более обстоятельный ответ по вопросам, которые были адресованы следственному отделу по Сормовскому району, а также сообщил, что проведена стажировка М.И.Чувствиной, имеющей непродолжительный опыт работы в данной должности, сомнения у Уполномоченного в исключительно собственной вине Надежды в ее гибели остались, так как эти выводы были сделаны лишь на основе показаний двух лиц, которые последние минуты ее жизни проводили вместе с ней за далеко не «трезвым» столом...

В ряде случаев при содействии Уполномоченного удалось добиться продолжения расследования необоснованно прекращенных уголовных дел. Например, дела о мошенничестве риэлтора, в результате которого С. лишилась денег и квартиры (расследовалось Нижегородским РУВД). Также Шахунским межрайонным следственным отделом СКП возобновлено предварительное следствие по факту гибели

несовершеннолетней дочери заявителя М. Девочка получила смертельную травму при падении со сломавшихся качелей, а уголовное дело было приостановлено в связи с неустановлением виновного лица, хотя М. справедливо указывала, что лица, отвечающие за установку и содержание в надлежащем состоянии качелей, должны быть известны.

По некоторым другим, вполне очевидным уголовным деяниям, не удастся добиться надлежащего расследования. Более трех лет не расследуется Кстовским РУВД уголовное дело по факту незаконного выселения семьи Мунштуковых из дома, в котором они проживали, с умышленным уничтожением и хищением их имущества в крупном размере. Потерпевшие прямо указывают на то, что преступления совершены гражданином М., представляют одни весомые доказательства и указывают способы получения других доказательств, но следователи находят различные причины для приостановления уголовного дела. То считают неустановленным лицо, совершившее преступление, то в противоречие этому указывают, что М. не может быть допрошен, так как участвует в судебных заседаниях в качестве обвиняемого в покушении на убийство. По обращениям Уполномоченного несколько раз отменялись незаконные постановления о приостановлении уголовного дела, но результата это не давало. В очередном ответе Уполномоченному от 03.11.2010 заместитель Кстовского городского прокурора И.В.Светачева сообщила, что следствию даны указания по проведению конкретных следственных действий, о которых давно говорили и потерпевшие. Однако следователь Кстовского РУВД Ю.В.Харитоновна, в производстве которой находится уголовное дело, в телефонном разговоре с руководителем аппарата Уполномоченного отметила, что не получала никаких указаний прокуратуры. Таким образом, право семьи Мунштуковых на защиту от преступлений нарушается следственным подразделением РУВД, а прокуратура района то ли не может, то ли не хочет добиться надлежащего расследования. Остается надеяться, что недавно назначенный новый прокурор района предпримет по данному делу действительно эффективные меры.

Нарушения прав задержанных в целях раскрытия преступлений

Никто не должен подвергаться пыткам, насилию, другому жестокому или унижающему человеческое достоинство обращению, провозглашено в статье 21 Конституции РФ. Вместе с тем практика незаконного насилия в органах милиции в целях выбивания из задержанных желаемых показаний полностью еще не искоренена. Число обращений к Уполномоченному о подобных фактах хотя и уменьшилось, но о прекращении этих недопустимых деяний говорить пока не приходится. И особенно досадно то, что по-прежнему имеет место сокрытие этих явлений со стороны надзирающих органов, что способствует их повторению.

Неоднократно к Уполномоченному обращались родители обвиняемых в убийствах на почве национальной вражды Губанова, Егорушина, Шевырова и несовершеннолетнего Чагина. Уголовное дело расследовалось Дзержинским межрайонным следственным отделом СКП. Нет сомнения в том, что подобные преступные действия не могут быть оправданы, но заявители сообщали о том, что в связи с отрицанием задержанными своей причастности к совершению преступлений оперативные сотрудники незаконно вывозили их из следственного изолятора в ОРЧ-6 Канавинского района, где в отсутствие следователя и законного представителя несовершеннолетнего требовали признать вину, а получив отказ, избивали, связывали в позу «конверт», угрожали изнасилованием, применяли иные незаконные методы воздействия. Письма задержанных с подробным описанием этих «методов» допроса публиковались и в СМИ.

Уполномоченный вынужден был обращаться к прокурору области В.А.Максименко и руководителю областного следственного управления СКП В.В.Стравинскому с просьбами о проверке соблюдения законности и прав обвиняемых при расследовании дела. В результате факты насилия в отношении задержанных прекратились.

Подозреваемый по другому уголовному делу К. в обращении к Уполномоченному заявил, что 18.03.2010 был подвергнут жестоким истязаниям со стороны работников УВД по Нижнему Новгороду, пока не согласился подписать «признательные» показания. Ему не предоставили адвоката и не сообщили о задержании жене, но

«раскрутили» на 5 преступных эпизодов. В обращении к прокурору города Уполномоченный просил провести проверку этого сообщения о преступлении. Согласно ответу заместителя прокурора Автозаводского района следственным отделом СКП в возбуждении уголовного дела в отношении работников указанного УВД отказано; в связи с лаконичностью ответа и непредставлением мотивированного постановления об отказе в возбуждении уголовного дела судить о степени его обоснованности не представляется возможным.

От осужденного Б. поступила жалоба об избиении его дежурным Краснобаковского ОВД. Б. заявлял об этом прокурору района Запольскому А.В., который поручил провести проверку Семеновскому межрайонному следственному отделу СКП. Однако Б. не извещен о результатах проверки и считает, что она не проводилась. Уполномоченный 12.02.2010 также обратился к руководителю указанного следственного отдела Южину А.С. с вопросом о результатах проверки, но также не получил никакого ответа.

К своему дополнительному обращению Б. приложил медицинскую справку, подтверждающую ухудшение состояния здоровья. Эту справку Уполномоченный повторно направил Южину А.С., и вновь не было получено никакого ответа. Лишь в январе 2011 года, после напоминаний по телефону, Уполномоченному было направлено постановление от 18.11.2009 об отказе в возбуждении уголовного дела в отношении майора милиции С. за отсутствием состава преступления. Из этой «переписки» можно сделать вывод, что никаких проверочных мероприятий по обращениям Уполномоченного не проводилось и даже ответ дать следственный отдел не счел необходимым, хотя это является обязанностью этого государственного органа, установленной Федеральным законом «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации» и соответствующими указанными председателем Следственного комитета РФ А.И.Бастрыкина. Не хотелось бы думать, что за этим стоит не только несоблюдение указанных требований, но, что гораздо хуже, пренебрежение к неотъемлемым правам граждан, в том числе к праву на достойное обращение.

Формальное отношение к проверке подобной жалобы продемонстрировал и Арзамасский межрайонный следственный отдел

СКП. Осужденный Р. просил привлечь к уголовной ответственности сотрудников ИВС УВД г.Арзамаса, причинивших ему телесные повреждения, зафиксированные медработниками следственного изолятора № 3. На обращение к руководителю указанного отдела Д.В.Киселеву получен ответ об отказе в возбуждении уголовного дела, но о том, что в личном деле Р. имеются данные о телесных повреждениях, в этом ответе умалчивается.

По изложенным фактам Уполномоченный будет вынужден просить проверить законность выводов следователей и соблюдение ими законодательства о рассмотрении обращений граждан руководителя областного следственного управления Следственного комитета РФ В.В.Стравинскаса. О том же, что непосредственно в следственном управлении по области проверку сообщений о преступлениях проводят в полном соответствии с требованиями законодательства, говорит следующий пример взаимодействия.

В июле 2010 г. к Уполномоченному обратился осужденный К. с жалобой на вымогательство у него работниками ЛИУ-10 для подготовки документов об условно-досрочном освобождении 15 тысяч рублей. Уполномоченный направил это обращение для организации проверки Сухобезводненскому прокурору по надзору за ИУ Махоркину А.Г., который, в свою очередь, сообщил о передаче жалобы в Ветлужский межрайонный следственный отдел СКП. Однако, несмотря на напоминания по телефону, из указанного следственного отдела ответ Уполномоченному не поступил. Уполномоченный был вынужден обратиться к руководителю областного следственного управления. В ответе заместитель руководителя следственного управления сообщил, что доследственная проверка следователем Ветлужского отдела проведена не в полном объеме и отделу поручено ее продолжить.

Содействие обеспечению и защите права на справедливое судебное разбирательство

Статья 18 Конституции РФ, в частности, установила, что права и свободы человека и гражданина должны в конечном счете обеспечиваться правосудием.

В истекшем году конституционный гарант прав и свобод человека и гражданина Президент РФ Д.А.Медведев вынужден был неоднократно критически говорить о деятельности судов. На недавней встрече с членами Общественной палаты РФ он отметил, что недоверие к судебной системе «самым непосредственным образом сказывается на качестве и продолжительности жизни граждан России – причем даже тех, кто никогда не сталкивался с судом».

Множество обращений граждан в адрес Уполномоченного с различными претензиями, в том числе и с жалобами на нарушения прав, говорит о том, что сказанное Президентом в определенной мере относится и к судам в нашей области. Люди пишут о нередко предвзятом, по их мнению, ведении судьями процесса, о вынесении незаконных и необоснованных решений, приговоров, о невозможности исправить в вышестоящих судебных инстанциях первичные судебные акты, вызывающие объективные сомнения в соответствии их законодательству. Многие из этих обращений не подлежат рассмотрению Уполномоченным по существу, значительная часть других в результате тщательного изучения признается необоснованными, но еще с немалой частью обращений приходится соглашаться и, соответственно, не только разъяснять заявителям, как они сами могут реализовать свое право на обжалование судебных решений, но и фактически помогать им в этом.

Помощь обвиняемым и осужденным в реализации права на защиту по уголовным делам

9 ноября 2010 года судебной коллегий по уголовным делам Верховного Суда РФ отменен обвинительный приговор в отношении жителя Нижнего Новгорода гражданина РФ Миндиашвили Г.Р.; в судебном заседании в качестве защитника осужденного по поручению Уполномоченного участвовал работник его аппарата, направлявший в суд очень доказательную надзорную жалобу. Этот приговор был вынесен Нижегородским районным судом в 2007 году, и понадобилось целых три года на его результативное обжалование. Почему обжалование так затянулось? Вначале судьями Нижегородского областного суда необоснованно отклонялись кассационные и надзорные жалобы самого осужденного и его защитников, затем, даже тогда, когда по жалобе представителей Уполномоченного надзорное производство счел

необходимым возбудить уже председатель судебного состава Верховного Суда Свиридов Ю.А., президиум областного суда не согласился и с его доводами, совпадавшими с доводами защитников. Однако и после этого очередная надзорная жалоба представителей Уполномоченного была поддержана уже заместителем председателя Верховного Суда Петроченковым А.Я., а затем удовлетворена судебной коллегией.

После двух отмененных обвинительных приговоров (первый был провозглашен и отменен в 2006 году) и пяти лет нахождения под стражей Г.Р.Миндиашвили хочется верить, что суд все же поставит в этом деле справедливую, не вызывающую сомнений точку. Уполномоченный, со своей стороны, продолжает оказывать содействие в его защите от очень сомнительного обвинения. О необоснованности обвинения неоднократно писали многие СМИ, в том числе такие авторитетные, как «Известия», «Нижегородские новости» и «Нижегородская правда», чьи корреспонденты, прежде чем придти к своим выводам, присутствовали на судебных заседаниях и знакомились с копиями документов.

К сожалению, среди ряда уголовных дел, в результате изучения которых Уполномоченный соглашался с критикой приговоров заявителями и оказывал им помощь в реализации права на обжалование этих приговоров, дело по обвинению Миндиашвили пока единственное, которое по решению вышей судебной инстанции удалось вернуть хотя бы на новое (третье) судебное следствие. Не менее убедительные кассационные и надзорные жалобы по некоторым иным уголовным делам остаются, в том числе и в Верховном суде, без надлежащей объективной оценки каждого в отдельности их довода, как того требует установленный процессуальный порядок их рассмотрения, а приговоры соответственно остаются без изменения.

Не удастся пока Уполномоченному добиться пересмотра вынесенного в прошлом году в нашей области очень сомнительного, но очень строгого приговора в отношении двух добросовестных сотрудников одного из подразделений милиции. Эти оперативники как более «чистые на руку» и имеющие только поощрения по службе были включены в группу по борьбе с наркотиками. По информации трижды судимого за причастность к незаконному наркообороту они задержали также уже ранее судимого за участие в незаконном наркообороте

гражданина – за хранение им наркотика в крупном размере, за что законом предусмотрено уголовное наказание до 3 лет лишения свободы.

Однако следствие, государственное обвинение и суд решили, что указанным результативным выполнением своих должностных обязанностей эти сотрудники милиции совершили особо тяжкое преступление, так как они якобы путем угроз принудили первого продать этот наркотик второму, с тем чтобы тут же задержать этого покупателя с наркотиком в кармане. И хотя в судебном заседании эта версия достоверного подтверждения не получила, а достоверно установлено то, что «покупатель» приобрел этот наркотик не менее 8 часов назад у другого лица и совершенно без какого-либо участия в этом указанных оперативников, их осудили на 8,5 и на 9 лет лишения свободы в колонии строгого режима. А гражданин, который должен был объективно отвечать по закону за незаконное хранение при себе наркотика в крупном размере, – был переведен в статус потерпевшего.

Поскольку областной суд уже дважды отказал в отмене этого в высшей степени сомнительного приговора и в прекращении дела либо направлении его на новое рассмотрение, то Уполномоченный использует и все дальнейшие возможности для оказания действенной правовой помощи этим честным сотрудникам (а следствие, между тем, не усмотрело каких-то их личных корыстных мотивов в задержании указанного гражданина) в реализации их права на обжалование этого приговора, на восстановление их доброго имени перед их супругами, несовершеннолетними детьми и родителями, сослуживцами, перед земляками, обществом и государством.

Для назначения повторной судебной экспертизы нужны веские основания. М. привлекалась к уголовной ответственности за оскорбление работника МЧС, который, по ее мнению, не препятствовал нарушению ее соседом по земельному участку норм противопожарной безопасности. Дознаватель ОВД посчитал необходимым назначить М. психиатрическую экспертизу на предмет ее вменяемости при совершении этого деяния, предусмотренного ст.319 УК РФ, – оскорбления представителя власти. Краснооктябрьский районный суд поддержал ходатайство следователя и разрешил поместить М. в областную психоневрологическую больницу № 1. Однако комиссия врачей через

месяц обследования не дала определенного ответа на вопросы следователя и рекомендовала продолжить исследование в столичном научном центре им. В.П.Сербского. И Краснооктябрьский районный суд разрешил повторное помещение М. в этот центр.

М. обратилась к Уполномоченному с жалобой на предвзятые действия и решения органа дознания и суда, считая это способом расправы с нею за тяжбу с соседом – бывшим главой администрации района. Изучив постановление суда, Уполномоченный пришел к выводу о его необоснованности. Статья 443 УПК РФ гласит, что если лицом, признанным невменяемым, совершено запрещенное деяние небольшой тяжести (к таковым относится и оскорбление представителя власти), то суд прекращает уголовное дело и не применяет к этому лицу принудительные меры медицинского характера. Соответственно М. в случае признания невменяемой не могла быть подвергнута таким мерам. В случае же признания ее вменяемой ей грозило максимальное наказание до одного года исправительных работ. Но, направляя М. на стационарную психиатрическую экспертизу, суд уже лишил ее свободы, то есть применил пусть и процессуальную, но меру принуждения, превышающую возможное ограничение прав М. по сравнению с другими мерами наказания по ст.319 УК РФ. Кроме того, при повторном назначении экспертизы суд в нарушение требований ст.205, 207 УПК РФ не опросил экспертов и не выяснил, что помешало им сделать необходимые выводы при первоначальной экспертизе.

По поручению Уполномоченного в его аппарате М. была составлена дополнительная кассационная жалоба, и начальник одного из отделов аппарата принял участие в заседании судебной коллегии областного суда в качестве ее защитника. Судебная коллегия постановлением районного суда отменила, М. от прохождения повторной стационарной экспертизы освобождена.

Сумма ущерба от похищения определяется по фактической стоимости имущества на момент преступления. Осужденный З. в обращении к Уполномоченному указал, что ущерб, причиненный им предприятию хищением продукции со склада, составил 183 тыс. руб., но суд взыскал с него 277 тысяч, добавив к сумме ущерба НДС и торговую надбавку. Не соглашаясь с этим, З. не мог ни у назначенного ему

адвоката, ни где-либо еще узнать, на что можно сослаться при обжаловании приговора, и обратился к Уполномоченному. В ответе заявителю Уполномоченный сообщил о разъяснении, данном в постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 27.12.2002 № 29 «О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое», о том, что при определении размера материального ущерба, наступившего в результате преступного посягательства, необходимо учитывать фактическую стоимость имущества на момент совершения преступления. В соответствии же с нормами Налогового кодекса РФ объектом налогообложения по налогу на добавленную стоимость признаются операции по **реализации** товаров. После включения осужденным этих доводов в свою жалобу прокурор Пензенской области обратился в Генеральную прокуратуру РФ с предложением о внесении надзорного представления на приговор.

Вместе с этим необходимо констатировать, что по большинству обращений граждан, не согласных с приговорами и решениями судов, Уполномоченный из-за своей занятости и малочисленности аппарата не может оказывать им всю возможную разностороннюю и действенную правовую помощь, в том числе и в судебных процессах, а вынужден больше всего ограничиваться разъяснением порядка защиты и доводов, которые должны составлять ее основу.

Помощь и представительство в защите по гражданским делам

Решением Автозаводского районного суда К. через 14 лет после регистрации права собственности был лишен права собственности на квартиру, в которой проживал с женой и несовершеннолетним ребенком. Суд с пропуском срока исковой давности и нарушением норм наследственного права признал факт принятия наследства на спорную квартиру за родственником К. В обращении к Уполномоченному К. указал, что после смерти своей тети, являвшейся членом ЖСК, он оплатил оставшуюся сумму паевого взноса и был принят в члены ЖСК. Спорная квартира не могла входить в состав наследственного имущества, так как не являлась собственностью умершей, в этом случае наследники имели бы право только на часть паенакопления.

С учетом юридической сложности дела и защиты интересов в том числе несовершеннолетнего члена этой семьи Уполномоченный принял решение о подготовке дополнения к кассационной жалобе, подписываемого К., в котором подробно изложил доводы о незаконности и необоснованности решения районного суда. В результате областной суд изменил это решение и сохранил право собственности К. на квартиру.

По некоторым другим гражданским делам при содействии Уполномоченного также достигнут прогресс в защите законных интересов заявителей: после подачи новых аргументированных жалоб пересматривались предыдущие судебные акты, возбуждалось производство по вновь открывшимся обстоятельствам. В то же время в связи с большой загруженностью Уполномоченный вынужден рекомендовать гражданам обращаться за юридической помощью к адвокатам, а при наличии у малоимущих граждан права на бесплатную помощь адвоката подсказывать, как ее получить.

Содействие в исполнении решений судов

Как правило, за содействием к Уполномоченному обращаются взыскатели либо должники по гражданским делам. Но ситуации с замедлением в исполнении судебных решений возникают и в уголовном процессе, что негативно сказывается на обеспечении прав его участников.

Осужденный И., отбывавший наказание в исправительной колонии ИК-11 в г.Бор, указал в жалобе, что 10 декабря 2010 года в режиме видеоконференцсвязи он участвовал в заседании президиума Московского городского суда. Президиум отменил приговор в отношении И. и освободил его из-под стражи – «немедленно». Однако заверенное постановление президиума еще долго не поступало по месту исполнения наказания. На запрос Уполномоченного администрация ИК-11 ответила, что И. освобожден лишь 12 января 2011 года, сразу после получения этого судебного акта.

Таким образом, норма закона о незамедлительном исполнении судебного акта оказалась, как это часто характеризует Конституционный Суд РФ, «иллюзорной», а право И. на свободу – грубо нарушенным более чем на месяц. Поскольку подобные ситуации могут повторяться, судам и

службе исполнения наказаний необходимо согласовать «безотказный» механизм действительно немедленного исполнения таких решений.

На основании поступающих обращений, соглашения о взаимодействии с управлением Федеральной службы судебных приставов по области (УФССП) и более профессионального отношения к делу нового руководителя УФССП можно сделать вывод об определенном повышении эффективности его работы. Тем не менее в ряде случаев недостаточная настойчивость судебных приставов побуждала граждан обращаться за содействием к Уполномоченному. О некоторых примерах этого уже рассказано в разделе доклада о защите прав детей.

Гражданин Л. обратился с заявлением о том, что специализированный отдел по особым исполнительным производствам УФССП в течение нескольких месяцев не исполнил решение суда о взыскании в его пользу 61 тыс.руб. с ОАО «Страховая группа МСК». Выяснилось, что во время судебного разбирательства в страховой компании произошла реорганизация, в связи с чем требовалось определение суда о замене должника в исполнительном производстве. Однако судебный пристав-исполнитель, зная об этих обстоятельствах, не обратился в суд с соответствующим заявлением. После запроса Уполномоченного к главному судебному приставу области все необходимые действия были произведены, Л. страховое возмещение в полном объеме получил.

Как следствие большей настойчивости УФССП поступали жалобы и на **чрезмерно прямолинейное исполнение судебных решений**. Например, судебный пристав-исполнитель Канавинского района пришла выселять гражданина А. по решению суда из квартиры, когда он с инфарктом лежал в больнице. Пристав вскрыла дверь и готовилась вывозить вещи. Узнав об этом, А. позвонил в аппарат Уполномоченного, просил помочь приостановить исполнительное производство. С учетом срочности возникшей проблемы руководитель аппарата Уполномоченного попросила старшего судебного пристава района отложить исполнение решения суда; в результате квартира была

опечатана и исполнительное производство приостановлено до выздоровления А.

Содействие обеспечению прав граждан в местах принудительного содержания

В истекшем году число обращений обвиняемых и осужденных, содержащихся в местах лишения свободы, увеличилось не намного, при этом практически перестали поступать жалобы на недостатки в обеспечении важнейших для каждого человека условий жизни, таких как питание и сон. В то же время круг поднимаемых в обращениях вопросах расширился: поступали жалобы на затруднения в отправлении корреспонденции, в прохождении медицинского освидетельствования на инвалидность, в получении действенной медицинской помощи, на отказ в условно-досрочном освобождении и другие.

Условия содержания в изоляторах временного содержания органов внутренних дел (ИВС)

В 2010 году с 16 до 11 уменьшилось число обращений о ненадлежащих условиях содержания в ИВС. По обращению Уполномоченного, основанному на жалобах подозреваемых и посещении работником аппарата ИВС Лукояновского РОВД, ГУВД области в начале прошедшего года закрыло этот изолятор. Также были закрыты как не отвечающие установленным требованиям ИВС в Большемурашкинском и Автозаводском районах. Вместе с тем условия содержания не в полной мере отвечают нормативным еще в значительном количестве ИВС, в частности в Балахнинском, Павловском, Шатковском, Кстовском, Краснобаковском, Выксунском, Борском районах, г.Арзамасе. Часть из этих изоляторов требует капитального ремонта или строительства новых зданий. В ряде же других случаев необходимо усиление контроля за обеспечением содержащихся лиц трехразовым питанием, постельными принадлежностями и другими положенными по закону условиями, которые можно обеспечить и в недостаточно приспособленных помещениях.

Осужденный К. обратился к Уполномоченному с жалобой на ненадлежащие условия содержания в ИВС УВД по Борскому району и на то, что не получил ответа от прокурора г.Бор. Уполномоченный выяснил, что заместителем Борского городского прокурора ответ К. был направлен. Согласно этому ответу жалоба К. в результате проверки частично нашла подтверждение, например, установлено, что простыни и наволочки в данном ИВС временно не выдаются в связи с отсутствием бюджетного финансирования на стирку постельного белья. При этом прокурор сообщает, что содержащиеся в ИВС вправе пользоваться своими постельными принадлежностями.

Сообщения о нарушении прав содержащихся в следственных изоляторах

Обвиняемые, содержащиеся в следственном изоляторе № 1, обращались с жалобами также на необеспеченность постельными принадлежностями, на необоснованное водворение в карцер, оскорбления со стороны сотрудников, отобраение разрешенных предметов, отсутствие в камерах телевизоров, сырость в камерах.

По поручению Уполномоченного начальник отдела его аппарата по взаимодействию с правоохранительными органами проверял совместно с членами региональной общественной наблюдательной комиссии в декабре 2010 г. в СИЗО-1 заявление обвиняемого Л. При комиссионном осмотре камеры 13/108 было установлено, что в ней холодно и сыро, краска на потолке и стенах отслоилась, пол не покрашен, по площади камера вдвое меньше норматива на одного заключенного. Осужденный С. не был обеспечен одеялом и подушкой. Эта ситуация была обсуждена после проверки в кабинете начальника изолятора В.Н.Ларина, были приняты возможные меры.

Несколько обвиняемых просили Уполномоченного выяснить причину, по которой из камер СИЗО-1 администрация изъяла телевизоры. На запрос Уполномоченного начальнику СИЗО был получен ответ: телевизоры ранее были переданы обвиняемым их родственниками; эти обвиняемые уже были этапированы из изолятора, а телевизоры в виде «подарков» оставили. Поскольку согласно Федеральному закону «О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении

преступлений» финансирование следственных изоляторов осуществляется за счет средств федерального бюджета и сторонние источники материального обеспечения не предусмотрены, телевизоры по требованию прокуратуры области были убраны на склад.

Вместе с тем пунктом 42 Правил внутреннего распорядка следственных изоляторов предусмотрено оборудование камер телевизорами при наличии возможности. А в соответствии с Порядком оказания дополнительных платных услуг (приложение 3 к Правилам) телевизоры могут выдаваться подозреваемым и обвиняемым за плату (в прокат). Представляется, что в случае приобретения телевизоров для сдачи их в прокат такие затраты быстро окупились бы и стали бы дополнительным источником дохода следственных изоляторов. На основании этих положений законодательства и в целях поддержания в камерах лучшего психологического микроклимата Уполномоченный предложил начальнику Главного управления федеральной службы исполнения наказаний по области (далее – ГУФСИН) дополнительно изучить этот вопрос. К сожалению, был получен ответ о том, что средств на приобретение телевизоров из бюджета не выделяется. Тем не менее у ГУФСИН имеется возможность проявить в этом вопросе соответствующую инициативу.

Сообщения о нарушении прав осужденных в колониях-поселениях

Осужденные, отбывающие наказание на участках колоний-поселений при исправительных колониях строгого режима ИК-20 и ИК-7, в коллективных жалобах Уполномоченному сообщали о тяжелых условиях проживания, отсутствии медицинской помощи и работы. Выяснилось, что на этих участках число осужденных вдвое превышает нормативное. Естественно, что в таких помещениях обеспечить приемлемые бытовые условия невозможно. При посещении представителем Уполномоченного участка колонии-поселения при ИК-7 подтвердилась жалоба и в части отсутствия должной медицинской помощи, нарушения права на свободное передвижение в пределах границ

участка, права на свидания без ограничения их количества с родственниками.

Сложилась парадоксальная ситуация: люди, осужденные к отбыванию наказания в более мягких условиях лишения свободы, оказались в части материально-бытового обеспечения в худших условиях по сравнению с теми, кто отбывает наказание в условиях более строгого режима. Уполномоченный предложил руководству ГУФСИН принять меры к устранению этих серьезных нарушений условий содержания осужденных.

Нарушение права на медицинскую помощь

Осужденный К. сообщил в жалобе, что болен открытой формой туберкулеза с распадом правого легкого. Кроме отсутствия должного лечения с таким диагнозом и устроиться на работу нельзя. Несмотря на наличие достаточных оснований, ни лечащий, ни главный врач ЛИУ-10 не направили его на медико-социальную экспертизу с целью установления инвалидности. Не разрешило этот вопрос и руководство лечебно-исправительного учреждения. В обращении к начальнику медицинского отдела ГУФСИН Уполномоченный попросил проверить жалобу К. и в случае ее подтверждения принять необходимые меры. Согласно ответу заместителя начальника ГУФСИН Г.Г.Грошева факт халатности лечащего врача подтвердился, он должен быть привлечен к дисциплинарной ответственности, а осужденному будет проведено необходимое обследование и представлены документы в бюро МСЭ.

Ограничения права на свидания с защитниками

В 2010 году к Уполномоченному поступали жалобы от родственников обвиняемых, допущенных судом в качестве их защитников наряду с адвокатами. Пенсионерка Б. на личном приеме сообщила, что будучи допущенной судом в качестве защитника сына, ранее свободно получала свидания с ним и в следственном изоляторе, и в исправительной колонии, но затем в свиданиях стали отказывать. Администрация ссылалась на то, что в статье 18 Федерального закона «О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений» указано: если в качестве защитника участвует иное лицо,

то свидание с ним предоставляется по предъявлении соответствующего определения или постановления суда. А защитник Б. предъявляла только выписку из протокола судебного заседания.

В обращении к начальнику ГУФСИН Уполномоченный обратил внимание на то, что такое толкование закона противоречит положениям УПК РФ. Согласно его статье 256 суд обязан изложить определение или постановление в виде отдельного процессуального документа, подписываемого судьей, только в строго определенных случаях, указанных в этой статье. В остальных же случаях, в том числе и по вопросу о допуске лица в качестве защитника обвиняемого, суд отражает вынесенное им определение в протоколе судебного заседания. Соответственно выписки из протокола, заверенные судом, не должны подвергаться сомнению с точки зрения подтверждения ими полномочий защитника.

В ответе заместитель начальника ГУФСИН М.Д.Молчанов подтвердил прежнюю позицию ГУФСИН, не приняв доводы о нормах УПК. В связи с этим Уполномоченный был вынужден обратиться к прокурору области В.А.Максименко, указав на незаконность введенных в учреждениях ГУФСИН ограничений на свидания с защитниками. В полученном ответе заместитель прокурора области Е.А.Денисов согласился с доводами Уполномоченного и сообщил о направлении начальнику ГУФСИН письма с указанием о предоставлении обвиняемым свиданий с их защитниками и при предоставлении выписок из протокола судебного заседания, заверенных надлежащим образом.

Затруднения в отправлении корреспонденции

Несколько обвиняемых и осужденных обратились с жалобами на отказ в бесплатном отправлении их корреспонденции, включая обращения к прокурору и кассационные жалобы на судебные акты. Руководство ГУФСИН при этом ссылалось на статью 91 Уголовно-исполнительного кодекса РФ, согласно которой осужденным разрешается получать и отправлять за счет собственных средств письма и телеграммы. Эта норма трактуется так, что и обращения по обжалованию судебных актов или условий содержания должны отправляться осужденными только за свой счет. В то же время статья 126 УПК РФ предписывает

администрации места содержания под стражей немедленно направлять прокурору или в суд адресованные им жалобы подозреваемого, обвиняемого, содержащегося под стражей, не связывая это с наличием или отсутствием у него средств на конверт с маркой.

Такое положение не соотносится и с позицией Конституционного Суда РФ и федерального законодательства, направленных на последовательное расширение возможностей доступа к правосудию и лиц, отбывающих лишение свободы, в частности, путем отмены или снижения для них государственной пошлины. Поэтому Уполномоченный обратился к начальнику ГУФСИН с предложением обеспечить направление обвиняемыми и осужденными обращений в прокуратуру и суды независимо от наличия у него денежных средств.

Затруднения в реализации прав осужденных как граждан

Нахождение в исправительном учреждении порою затрудняет осужденным реализацию своих гражданских прав даже при наличии для этого законных оснований.

Осужденный У. в 2005 году был задержан сотрудниками УВД г.Дзержинска, при этом у него были изъяты 5808 руб. и сотовый телефон. Следователь заверил У., что после вступления приговора в силу деньги будут переведены на его лицевой счет. Приговор вступил в силу в 2006 году, но деньги и телефон, не являвшиеся ни орудием, ни предметом преступления, возвращены так и не были. Жалобы У. в прокуратуру города и прокуратуру области оказались безрезультатными, приходили, по его словам, «отписки». Уполномоченный с просьбой о проверке изложенного обратился к начальнику УВД г.Дзержинска, откуда материал был передан в Дзержинский межрайонный следственный отдел СКП. Получен ответ руководителя этого отдела А.В.Шарова о возврате осужденному У. почтовым переводом денег и о возможности получить сотовый телефон в камере хранения вещественных доказательств – лично осужденным или его представителем по доверенности. Таким образом, через 4 года и только после вмешательства Уполномоченного имущество осужденному возвращено.

Осужденный К. просил оказать содействие в получении от работодателя ООО «Стеклострой» трудовой книжки и задолженности по заработной плате, поскольку в результате взятия под стражу он был уволен, но расчета не получил. В соответствии с Правилами внутреннего распорядка исправительных учреждений денежные переводы, поступившие осужденным, зачисляются на их лицевые счета. Работник аппарата Уполномоченного разъяснил бухгалтерии ООО «Стеклострой» необходимость окончательного расчета с бывшим работником, после чего рекомендовал К. обратиться в это предприятие с заявлением, заверенным администрацией колонии, о переводе ему денег. В результате невыплаченная заработная плата была перечислена на лицевой счет осужденного, а трудовая книжка приобщена к личному делу и будет выдана ему при освобождении.

Осужденные обращались к Уполномоченному также с просьбами об истребовании материалов дела, копии которых суды не спешили высылать по их просьбам, что затрудняло реализацию ими права на обжалование судебных актов. В 2010 году в Налоговый кодекс РФ была включена норма об освобождении от уплаты государственной пошлины осужденных, отбывающих наказание в виде лишения свободы, при повторной выдаче им копий решений, приговоров, судебных приказов, определений суда, постановлений президиума суда надзорной инстанции, дубликатов исполнительных документов, а также копий других документов из дела, выдаваемых судом. Но, несмотря на эту норму закона, некоторые суды в первой половине года продолжали отказывать в бесплатном предоставлении указанных копий и предлагали осужденным оплатить госпошлину. По обращениям же Уполномоченного к председателям судов запрошенные копии заявителям направлялись. Заявителям также разъяснялось, что понимается под другими документами, выдаваемыми судом, для повторного получения которых оплаты пошлины не требуется.

В отдельных случаях председатели судов в порядке исключения находили возможным предоставлять таким заявителям также копии материалов, которые суд не обязан изготавливать; например, по обращению Уполномоченного председатель Балахнинского городского

суда направила в адрес осужденного М. копию протокола допроса потерпевшего.

Ущемление права на условно-досрочное освобождение (УДО)

Уполномоченный получает от осужденных значительное число жалоб об их несогласии с отказом судов в условно-досрочном освобождении либо с отрицательным заключением администрации исправительного учреждения. В 2010 году в целях выполнения требований закона о раздельном содержании ранее судимых и впервые осужденных осуществлялось массовое перемещение осужденных между исправительными колониями. В рамках этих мероприятий в Нижегородской области из одной исправительной колонии в другую были перемещены 6320 осужденных. При этом у некоторых осужденных по прежнему месту отбывания наказания администрацией готовились положительные заключения на УДО, но в этот момент их переводили в другую колонию, администрация которой уже не давала положительное заключение об УДО, ссылаясь на недостаточное время наблюдения за осужденным и отказываясь принимать во внимание выводы администрации по предыдущему месту отбывания наказания.

В связи с такой необоснованной практикой Уполномоченный обратился к начальнику ГУФСИН А.А.Кошкину и просил сориентировать руководителей исправительных учреждений на учет поведения осужденного за все время отбывания наказания, о чем сказано в статье 175 Уголовно-исполнительного кодекса РФ, а не за время отбывания наказания лишь в последнем исправительном учреждении. То, что такие обращения от осужденных поступали в первой половине 2010 года и перестали поступать в последующем, свидетельствует об изменении указанной практики.

Наряду с этим Уполномоченный обратился в суды, рассматривающие ходатайства об условно-досрочном освобождении, в отношении осужденных В.Лукоянова и В.Сивкова, чью виновность в совершении преступления считал недоказанной и чьи ходатайства об УДО были поддержаны администрацией исправительного учреждения. Этим осужденным Уполномоченный оказывал правовую помощь в обжаловании приговоров начиная с 2005-2006 гг., но надзорные жалобы

были отклонены всеми вышестоящими судебными инстанциями. В 2010 году соответствующие районные суды по месту отбывания наказания удовлетворили ходатайства Лукоянова и Сивкова об УДО.

Уполномоченный также оказывал содействие по вопросу об УДО осужденной О.Чечулиной в связи с особыми обстоятельствами ее дела. На личном приеме в сентябре 2009 г. Чечулина сообщила, что была условно-досрочно освобождена от дальнейшего отбывания наказания постановлением Автозаводского районного суда от 03.04.2009 г. и фактически освобождена 14 апреля, т.е. через 10 дней, в течение которых его мог обжаловать прокурор. Однако 15 апреля помощник Нижегородского прокурора по надзору на соблюдением законов в исправительных учреждениях А.В.Шутов с пропуском срока направил кассационное представление, и спустя четыре с половиной месяца после ее освобождения Нижегородский областной суд отменил постановление районного суда о ее УДО и направил ходатайство Чечулиной об УДО на новое рассмотрение. Такой поворот в своей судьбе Чечулина считала совершенно несправедливым, поскольку не только не были опровергнуты выводы администрации ИУ об обоснованности ее УДО, но она уже работала и непосредственно заботилась о дочери.

Изучив материалы исправительного учреждения, однозначно положительно характеризующие поведение осужденной за время отбытия наказания, Уполномоченный пришел к выводу, что она не нуждалась для своего исправления в полном отбытии наказания и что первоначальное постановление районного суда о ее УДО являлось обоснованным. С учетом этого по поручению Уполномоченного работник его аппарата принял участие в качестве защитника Чечулиной в повторном рассмотрении ее ходатайства об УДО. К сожалению, повторив необоснованные доводы кассационного определения, Автозаводский районный суд в другом составе «правильно» прореагировал на мнение и отказал в условно-досрочном освобождении Чечулиной, и она 21 октября 2009 г. была возвращена в исправительную колонию.

Тем не менее высказанные Уполномоченным аргументы впоследствии были учтены; при рассмотрении очередного ее ходатайства суд применил условно-досрочное освобождение, и О.Чечулина в июне 2010 года освобождена от дальнейшего отбывания наказания.

Содействие в ресоциализации освобождающихся осужденных

С принятием Правительством области областных целевых программ «Социальная реабилитация лиц, отбывших наказание в виде лишения свободы на 2010-2012 годы» и «Содействие профессиональному образованию осужденных, модернизации и техническому перевооружению производственного сектора исправительных учреждений ГУФСИН России по Нижегородской области на 2011-2013 годы» положение дел в этих сферах начало заметно меняться к лучшему. Но по-прежнему актуальной остается проблема освобождения осужденных без документов, удостоверяющих личность, – в 2010 году из нижегородских исправительных колоний освободилось 305 таких лиц. По поступающим обращениям Уполномоченный оказывает содействие осужденным, у которых есть основания для признания их гражданами РФ: направляет мотивированные запросы в подразделения миграционной службы, органы регистрационного учета местного самоуправления и в другие органы. В результате длительной переписки управлением ФМС по области был положительно разрешен вопрос о гражданстве и оформлении паспорта осужденного Ч., в отношении же осужденного О., после двухлетней безрезультатной переписки с УФМС, Уполномоченному пришлось обратиться непосредственно к директору ФМС, где вопрос был положительно разрешен по тем же документам. Также при содействии Уполномоченного было ускорено оформление паспорта некоторым осужденным, которым он требовался для вступления в брак еще до освобождения.

Как и прежде, Уполномоченный оказывал действенную правовую помощь освободившимся осужденным, которым администрация закрытого административно-территориального образования г.Саров отказала во въезде в город на своё прежнее место жительства. Таким заявителям предоставлялись образцы успешной судебной практики и составлялись иски, которые судами удовлетворялись. По рекомендации Уполномоченного, высказанной им в докладе за 2009 год и поддержанной Законодательным Собранием области, Губернатор области В.П.Шанцев направил в начале 2010 года обращение в Правительство РФ с предложением внести изменения в порядок обеспечения особого режима в ЗАТО. Цель этих изменений – прекратить

постоянно повторяющиеся факты нарушения прав этой категории граждан на жилище, в результате чего вместо возвращения к нормальной жизни они вынуждены по многу месяцев скитаться и добиваться возвращения в семью в судебном порядке. К сожалению, конструктивного ответа на обращение Губернатора Правительство пока не дало, поэтому Уполномоченный рассматривает дополнительные варианты обращений о решении этой проблемы, в частности, обращения к Уполномоченному по правам человека в РФ В.П.Лукину.

Взаимодействие с государственными органами, общественными организациями и средствами массовой информации, правовое просвещение граждан

В 2010 году Уполномоченному пришлось чаще обращаться в российские консульские учреждения за рубежом и в различные государственные органы иностранных государств. Это одно из следствий все более частых поездок российских граждан за границу, длительного проживания там в отрыве от другой части родственников, иных проблем. Ходатайство об ускорении выдачи визы нижегородке Е.Громовой направлялось заместителем Уполномоченного послу ФРГ в РФ; в результате заявительница смогла принять участие в важном заседании немецкого суда по определению места жительства ее ребенка. Достигнут позитивный результат и от обращений Уполномоченного к детскому омбудсмену Испании и генеральному консулу России в Барселоне с просьбой выяснить условия жизни и лечения малолетней россиянки Виктории К., разлученной с нижегородской бабушкой, воспитывавшей внучку с рождения.

По просьбе руководителя секции по вопросам внутренней политики России политического отдела посольства США в Российской Федерации Дэвида Костеланчика Уполномоченный провел с ним беседу по интересующим его вопросам; по результатам он заявил, что узнал много нового о том, что обеспечение прав человека и гражданина в Нижегородской области является повседневным делом Губернатора, Законодательного Собрания и Правительства области.

В связи с предварительным рассмотрением законодательной инициативы Законодательного Собрания области о внесении дополнений в Федеральный закон «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации» Уполномоченный в качестве представителя Законодательного Собрания выступал на заседании экспертно-консультативного совета фракции «Единой России» в Государственной Думе, который поддержал эту инициативу.

Уполномоченный направлял главному федеральному инспектору по Нижегородской области А.В.Тюрину информацию об обращениях граждан по обеспечению их безопасности на транспорте, затем принимал участие в совещании по обсуждению данного вопроса.

В составе координационного совета всех российских уполномоченных по правам человека Уполномоченный участвовал во встрече с Министром юстиции РФ А.В.Коноваловым. При этом министру для оценки и возможной дальнейшей проработки были переданы следующие его предложения: о преподавании в школах основ прав и обязанностей граждан, об усилении мер ответственности за неуплату алиментов на содержание детей, об объединении государственных юридических бюро и аппаратов региональных уполномоченных по правам человека, об улучшении обеспечения библиотек исправительных учреждений юридической литературой, необходимой для реализации права осужденных на обжалование приговоров.

На другое свое заседание координационный совет уполномоченных пригласил директора Федеральной службы исполнения наказаний А.А.Реймера, которому также были адресованы конкретные вопросы и предложения по улучшению соблюдения прав лиц, содержащихся в местах лишения свободы. По его заверению, большинство внесенных предложений будут учтены в разрабатываемых важных нормативных правовых актах по дальнейшему реформированию системы исполнения уголовных наказаний.

Уполномоченный по правам ребенка принимала участие в заседаниях созданного Полномочным представителем Президента РФ в Приволжском федеральном округе Г.А.Рапотовой попечительского совета Проекта ПФО по поддержке детских домов и социальной адаптации детей, оставшихся без попечения родителей, «Вернуть детство». Она также активно взаимодействовала с Уполномоченным при Президенте

РФ по правам ребенка и с уполномоченными по правам ребенка в других регионах как в рабочем порядке, так и в рамках съезда и других координационных совещаний «детских» уполномоченных, в совместной работе на всероссийском форуме по защите детей и модернизации государственной семейной политики.

Следует отметить, что в 2010 году на основе сопроводительных материалов Уполномоченного двое нижегородцев стали лауреатами наград Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации В.П.Лукина. Тракторист из села Верхняя Верея Выксунского района Алексей Резанов удостоен медали «Спешите делать добро». Как многим известно, летом во время жестокого пожара он на тракторе вывез из опасной зоны сквозь огонь двадцать односельчан. Новый трактор, вместо сгоревшего при этом, подарил певец Лев Лещенко. А Почетная грамота федерального Уполномоченного вручена председателю Нижегородского отделения Детского фонда Нине Ивановне Дерновой, чем отмечено ее многолетнее подвижничество по организации благотворительной помощи особо нуждающимся в этом детям.

Продолжая взаимодействие с федеральными государственными органами по Нижегородской области, Уполномоченный и работники его аппарата участвовали в работе совещательных органов при этих органах, в проводимых ими обучающих мероприятиях. Уполномоченный принимал участие в заседаниях расширенных коллегий прокуратуры области, ГУВД, главных управлений Минюста и Федеральной службы исполнения наказаний, управлений Федеральной налоговой службы и Федеральной службы судебных приставов, на которых на основе анализа обращений граждан высказал ряд просьб и предложений о совершенствовании работы по обеспечению прав граждан.

Разносторонним оставалось сотрудничество с Главным управлением внутренних дел по Нижегородской области. Уполномоченный участвовал в работе общественного совета при ГУВД, в учебно-методических сборах с руководителями аппарата ГУВД и начальниками ОВД Нижнего Новгорода, в других встречах с личным составом органов внутренних дел по их приглашениям. На всех этих мероприятиях Уполномоченный обращал внимание на типичные ошибки и нарушения прав граждан в работе милиции, которые негативно отражаются и на судьбах людей, и на

их доверии к органам внутренних дел, убеждал избавляться от подобных методов работы.

В рамках взаимодействия с ГУФСИН работники аппарата Уполномоченного участвовали в работе общественного совета при главном управлении, в учебно-методических мероприятиях ФСИН, совместно с сотрудниками ГУФСИН в подведомственных ему учреждениях проводили проверки по жалобам обвиняемых и осужденных.

При осуществлении контроля за соблюдением прав человека в местах лишения свободы Уполномоченный взаимодействовал также с региональной общественной наблюдательной комиссией. Начальник одного из отделов аппарата совместно с представителями этой комиссии посещал по конкретным жалобам обвиняемых в СИЗО-1, участвовал в общественных слушаниях в г.Москве по итогам первого года деятельности наблюдательных комиссий.

О разностороннем взаимодействии с управлением Федеральной службы судебных приставов рассказано в разделе доклада о защите прав детей и в других его разделах.

Уполномоченный как и прежде считает необходимым присутствовать на всех заседаниях Законодательного Собрания и Правительства области, изучать содержание принимаемых решений, разъяснять их обращающимся гражданам. Соответствующие предложения в рамках своей компетенции высказывались Уполномоченным на заседаниях комитетов Законодательного Собрания области, а также на заседании экспертного совета при Законодательном Собрании при обсуждении проекта федерального закона «О полиции».

Уполномоченный по правам ребенка в составе экспертно-аналитической группы принимала активное участие в мониторинге областной целевой межведомственной программы «Дети-сироты» на 2006-2010 годы, организованном по предложению Уполномоченного Законодательным Собранием области.

В целях осуществления права граждан на безопасность Уполномоченный участвовал в обсуждении вопросов предупреждения преступлений на заседаниях областной комиссии по профилактике правонарушений, членом которой он является. Этой теме было

посвящено также межведомственное совещание в прокуратуре области, где Уполномоченный также выразил свое мнение по существу данной работы. На заседании правительственной комиссии по делам несовершеннолетних и защите их прав обсуждались вопросы вовлечения молодежи в социальную практику, создания ювенальной юстиции.

Продолжилось конструктивное сотрудничество с Комиссией по правам человека и содействию развитию институтов гражданского общества при Губернаторе Нижегородской области. В.В.Ольнев и С.В.Барабанова выступали с сообщениями и предложениями на расширенных заседаниях комиссии, в частности, по вопросу развития механизмов восстановительного правосудия и постпенитенциарного сопровождения несовершеннолетних. Уполномоченный продолжал работу и в составе областного координационного совета по обеспечению и защите прав граждан в системе обязательного медицинского страхования.

В.В.Ольнев и С.В.Барабанова заинтересованно участвовали в заседаниях Общественной палаты области и организуемых ею мероприятиях, посвященных, в частности, вопросам семейной политики, социального сиротства. Эти же вопросы как наиболее актуальные для последующей проработки поднимались и членами общественного совета при Уполномоченном, который в декабре 2010 года собрался на свое первое заседание в обновленном составе; список членов совета приведен в приложении к докладу.

По приглашению администрации Нижнего Новгорода Уполномоченный принял участие в заседании экспертного совета проекта «Реформа», посвященном эффективности социальной рекламы.

О другой важной проблеме – оказании гражданам бесплатной юридической помощи шла речь на «круглом столе», организованном Американской ассоциацией юристов в РФ.

Среди мероприятий по правовому просвещению Уполномоченный выделяет прежде всего такие, на которых участники обучаются, обмениваются опытом и навыками самостоятельной защиты своих прав. Это в полной мере относится и к программе «Я в праве» общественной ассоциации «Служение», и к проекту «Право со знанием» социального фонда «Право ни жизнь». Этот фонд под руководством Т.В.Голубь подготовил с участием студентов Нижегородского филиала Российской

академии правосудия просветительские материалы, адаптированные для детей, – Конвенцию о правах ребенка в стихах и рисунках, ту же Конвенцию в версии документального фильма. Жюри конкурса по отбору лучшей адаптированной версии Конвенции возглавляла Уполномоченный по правам ребенка С.В.Барабанова.

Вызывает большой интерес и способствует воспитанию гражданственности у подрастающего поколения завоевавший под патронажем Законодательного Собрания области уже широкую известность конкурс школьных сочинений и рисунков «Голос ребенка»; наряду с другими спонсорами проекта Уполномоченный традиционно вручает авторам некоторых лучших работ свои призы.

Уполномоченный не участвует в деятельности политических партий, но по приглашению региональной общественной приемной председателя партии «Единая Россия» В.В.Путина счел необходимым выступить на обучающем семинаре сотрудников депутатских центров партии. Тема сообщения – «Законодательное обеспечение прав граждан на обращение в органы власти и их реализация». Подобные встречи с людьми, зачастую первыми принимающими граждан с их жалобами и проблемами, представляются взаимопользными и могут быть продолжены с активом других партий, общественных объединений и профсоюзов.

Приветствуется и общение со студенческой молодежью. Так, начальник одного из отделов аппарата Уполномоченного принял активное участие в заседании политического клуба «Трибуна» при Нижегородском лингвистическом университете; тема дискуссии – «Правозащитное движение и правозащитные организации в России: история и современность».

Сотрудничество Уполномоченного со средствами массовой информации имеет важное значение для наилучшего информирования граждан об их правах и возможностях их реализации. По обращениям журналистов и собственной инициативе Уполномоченный распространял через СМИ и на своей интернет-странице информацию по актуальным, интересующим многих, вопросам правозащитной работы, давал комментарии различных правовых инициатив и проблемных ситуаций.

Помимо традиционного сотрудничества с региональными СМИ, дела по защите прав граждан с участием Уполномоченного освещались в 2010 году также федеральными печатными и электронными изданиями – «Известиями», «Российской газетой», агентствами «Росбалт» и РИА «Новости». Уполномоченный и его заместитель также активно сотрудничали с газетами «Комсомольская правда», «Нижегородские новости», «Нижегородская правда», «Нижегородский рабочий», «МК в Нижнем Новгороде», «Новое дело», с телекомпаниями «Нижний Новгород» (филиал ВГТРК), ННТВ, «Сети НН», ГТРК «Кремль», с региональными информагентствами.

Очень важной для правового просвещения граждан является обязательная по закону публикация доклада о работе Уполномоченного за очередной год. Из такой публикации граждане получают знания не только о своих правах и собственных возможностях по их реализации, но и возможностях помощи в этом Уполномоченного и других государственных органов. Поэтому и Уполномоченный, и жители области благодарны главному редактору газеты «Нижегородские новости» И.В.Поняеву, опубликовавшему доклад о работе за 2009 год, поскольку последующие обращения граждан к Уполномоченному нередко начинались словами «... узнал из доклада о Вашей работе в газете ...»

Основные результаты работы по защите прав граждан

В обеспечении реализации прав отдельных категорий граждан в истекшем году произошли позитивные изменения, о необходимости которых Уполномоченный говорил в своих предыдущих докладах. Например, приняты областные целевые программы и иные решения органов государственной власти области, предусматривающие:

- открытие отделения комплексной помощи детям, пострадавшим от насилия, на базе социально-реабилитационного центра «Улыбка»;
- меры по повышению доступности дошкольных образовательных учреждений;

- обеспечение жильем граждан, страдающих социально значимыми заболеваниями (для начала реализации остается необходимым принять порядок предоставления жилья этой категории граждан);

- содействие повышению трудовой занятости и профессиональному образованию осужденных в исправительных учреждениях.

Также с учетом обращений Уполномоченного руководством ГУВД по Нижегородской области были закрыты некоторые изоляторы временного содержания органов внутренних дел, не отвечающие установленным требованиям к условиям содержания в них подозреваемых и обвиняемых.

При рассмотрении письменных и устных обращений граждан работа данного государственного правозащитного органа строилась в зависимости от остроты и сложности поставленных в них вопросов. Многие из тех заявителей, которые приходили на личный прием (прием всеми работниками осуществляется ежедневно) или звонили по телефонам, получали необходимые устные рекомендации о порядке защиты своих прав непосредственно в ходе приема, если, по их мнению, этого было достаточно. На иные письменные и устные обращения гражданам направлялись подробные письменные разъяснения норм законодательства и способов реализации прав. При наличии серьезных оснований считать жалобу обоснованной Уполномоченный и его заместитель обращались к различным должностным лицам с просьбой дополнительно рассмотреть, проверить изложенное и при подтверждении фактов восстановить нарушенное право гражданина, либо предоставить соответствующие необходимые материалы для дополнительного анализа ситуации, а при убежденности в допущенном нарушении – с конкретным предложением в поддержку требований граждан. Для этого в различные государственные и муниципальные органы, руководителям иных организаций направлено 543 обращения и запроса.

Основные адресаты обращений Уполномоченного	Число обращений
Суды	42
Органы прокуратуры	79
Органы Следственного комитета при прокуратуре РФ	21
Органы и учреждения исполнения наказаний	98
Органы внутренних дел	27
Подразделения службы судебных приставов	27
Органы миграционной службы	16
Территориальные подразделения иных федеральных государственных органов и учреждений	33
Непосредственно центральные федеральные государственные органы и учреждения	7
Органы исполнительной власти области	48
Государственная жилищная инспекция области	13
Администрация города Нижний Новгород	26
Органы местного самоуправления иных муниципальных образований области	33
Жилищно-эксплуатационные и энергоснабжающие организации	9
Органы иностранных государств	4

Во многих случаях вопросы надлежащей реализации прав заявителей конструктивно решались руководителями и иными представителями государственных, муниципальных органов, иных организаций при обращении к ним Уполномоченного, его заместителя или работников аппарата письменно или по телефону, при проведении по необходимости выездных проверок. По 56 гражданским и уголовным делам были подготовлены судебные документы (исковые и иные заявления, возражения, отзывы, кассационные и надзорные жалобы). Такая помощь оказывалась с учетом действительно трудной жизненной ситуации заявителя, важности нарушенного права и объективной невозможности защитить права самостоятельно или с помощью адвоката. В исключительных случаях Уполномоченный, заместитель

Уполномоченного и другие работники аппарата выступали в качестве представителей сторон и защитников в 12 судебных процессах.

В результате всей проводимой работы полностью удовлетворено 750 и частично – 118 обращений граждан. Даны необходимые письменные разъяснения способов самостоятельной защиты или восстановления нарушенных прав по 1001 обращению; на основе этих разъяснений, рекомендаций многие заявители добились реализации своих прав, о чем говорят как их телефонные сообщения, так и последующие письма Уполномоченному и работникам его аппарата.

В отношении 155 обращений Уполномоченный в результате сопоставления изложенного с нормами соответствующих законов пришел к выводу о необоснованности этих обращений, в рассмотрении 14 обращений было отказано по причине явного несоответствия их установленным Федеральным законом «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации» требованиям.

О важности для людей тех вопросов, которые им удалось решить при содействии Уполномоченного, его заместителя и аппарата, говорят многие положительные отзывы, в том числе:

* * *

Из обращения М., матери несовершеннолетнего потерпевшего:

Уважаемая Светлана Васильевна! (Барабанова – прим.) Благодаря Вам и Вашему коллективу мы добились справедливого приговора по ст.116 УК РФ в отношении обидчика моего несовершеннолетнего сына Данилы. Ваше письмо с выводами и замечаниями по нашему делу послужило основой для приговора. Особо хочу отметить работу Юрия Викторовича (начальник отдела аппарата – прим.), который неоднократно со мной созванивался, поддерживал. Большое спасибо за Ваш труд и понимание, хорошо, что Вы есть.

* * *

Из письма Сизинцевой Л.А., лишившейся собственности на квартиру в результате мошеннических действий:

Василий Васильевич! Я очень благодарна вам и руководителю Вашего аппарата Макаровой А.А. за то, что Вы не остались равнодушны к моей беде, использовали все возможности к

восстановлению справедливости и помощи многим людям, так как недоработки в законе привели к нарушению не только моих прав, а всех тех, кто лишился своей собственности. Огромное Вам спасибо и успехов во всех Ваших делах!!!

** * **

Из электронного письма Риммы Салонен, Финляндия:

Уважаемый Василий Васильевич! Большое спасибо Светлане Васильевне за помощь. Следуя Вашему совету обязательно обращусь в ближайшее время в миграционный отдел по поводу подтверждения российского гражданства Антона с момента рождения.

** * **

Из обращения Красавцевой Л.П. и Красавцевой А.В.:

От имени всех членов семьи Красавцевых выражаем глубокую благодарность организации «По правам человека по Нижегородской области», руководителем которой является Ольнев В.В., и непосредственно Окмянскому Владимиру Аркадьевичу, который вел наше дело, за помощь, оказанную им в присвоении гражданства по рождению нашей дочери, Красавцевой Анне. С марта 2006 г. тянулась волокита, затеянная начальником УФМС с.Починки Шеметовой Т.Н... Только Вы нам объяснили, кому писать обращения и какие документы представить. Благодаря Вашей помощи 14 апр. 2010 г. Анна наконец получила паспорт РФ.

** * **

Из письма жителей дома № 143 по улице Академика Вавилова г.Нижний Новгород:

Благодарим Василия Васильевича Ольнева и начальника отдела Ольгу Николаевну Зайцеву за оказанную нам помощь по поводу приостановления деятельности круглосуточной автомойки гр-на У. Это они в числе первых, услышав нашу боль, посылали запросы по разным инстанциям, писали ходатайства к высокопоставленным лицам городской администрации, защищая наши интересы в кругу правоохранительных органов. А поэтому повторяем стократ: «Спасибо Вам. Мы от всего сердца гордимся тем, что есть в нашем городе необходимая людям служба, которую ведете Вы».

** * **

Из обращения ветерана органов госбезопасности Колпикова Г.Н.:

Собственники помещений в многоквартирном доме № 27а по ул.Варварская высказывают Вам и Вашим сотрудникам исключительную

благодарность за правовую помощь и активную поддержку жителей нашего дома в связи с изъятием администрацией города в интересах коммерческой фирмы ООО «Фитон-НН» нашей общей долевой собственности – подвальных помещений жилого дома, насыщенных техническим оборудованием и коммуникациями. При Вашем личном участии, а также высоком профессионализме сотрудников аппарата мы смогли отстоять свои права в суде.

** * **

Из обращения Ч. – молодой женщины, ожидающей рождения ребенка:

Хочу выразить огромную благодарность Уполномоченному по правам человека за то, что не отказали и занялись моим делом. Меня на втором месяце беременности под воздействием начальника выгнали с работы, оставив без средств к существованию. И огромное СПАСИБО Шунину С.Ю., таких людей как он в нашей стране очень мало.

** * **

Из обращения пенсионера Дементьевой Н.И.:

Уважаемый Василий Васильевич! Выражаю Вам благодарность и сотрудникам аппарата Уполномоченного по правам человека за их помощь в разрешении моего вопроса. Конкретно благодарю Зайцеву Ольгу Николаевну и сотрудников ее отдела. На мои обращения в различные инстанции получала неконкретные расплывчатые ответы, и только консультации и полученные от сотрудников аппарата по правам человека материалы помогли мне защитить свои интересы. Спасибо.

** * **

Слова Чигвинцевой Л.А., специально пришедшей на прием к Уполномоченному, чтобы высказать благодарность:

Вы в свое время помогли оградить мою дочь от деструктивной секты. Ваши обращения в прокуратуру привели к тому, что секта от нее отступилась. Сейчас дочь полностью избавилась от этого наваждения и успешно закончила университет. Спасибо Вам за участие.

** * **

Из обращения осужденного Ч.:

Уважаемый Василий Васильевич! Выражаю в Ваш адрес низкий поклон, благодарность и признательность за чуткое отношение к письмам осужденных. При обращении к Вам бывшего детдомовца Вы

ему дали четкий, мотивированный ответ со ссылками на действующее законодательство и показали путь решения его жилищного вопроса.

** * **

Из обращения осужденного Б.:

Ваш ответ мною получен и оценен, в связи с чем выражаю Вам свою искреннюю благодарность. Спасибо за Вашу конкретную оценку указанным нарушениям всех судебных инстанций. Думаю, я не единственный из людей, исходя из Ваших публикаций в СМИ, кто обращается к Вас с просьбой о помощи в восстановлении бесцеремонно нарушенных прав.

Рекомендации об осуществлении государственными и муниципальными органами дополнительных мер по обеспечению реализации и защиты прав человека

В целях совершенствования дальнейшей работы по обеспечению реализации и защиты прав и свобод граждан, согласно статье 21 Закона области об Уполномоченном представляется возможным рекомендовать:

1. Губернатору Нижегородской области:

рассмотреть вопрос о возможности обсуждения на одном из заседаний участников Координационного совещания по обеспечению правопорядка в области, образованного во исполнение Указа Президента РФ от 11 декабря 2010 года № 1535, предложений Уполномоченного о проведении в течение 2011-2012 учебного года периодических встреч руководящего состава правоохранительных органов по области, ее городам и районам с учащимися общеобразовательных школ и учреждений начального профессионального образования.

Цель этих мероприятий – укрепление правопорядка в среде несовершеннолетних путем доступного разъяснения на практических примерах должного соблюдения установленных Конституцией и законодательством РФ прав, свобод, обязанностей и ограничений для несовершеннолетних и других граждан.

2. Законодательному Собранию Нижегородской области:

1) рассмотреть предложения Уполномоченного о проектах федеральных законов для последующего направления их в порядке законодательной инициативы в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации:

- о внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации, направленных на предупреждение постановления судами обвинительных приговоров в отношении невиновных лиц,

- о внесении изменений в статью 21 Федерального закона «О ветеранах» об обеспечении вдов участников и инвалидов Великой Отечественной войны жильем за счет средств федерального бюджета независимо от времени постановки их на учет нуждающихся в улучшении жилищных условий (в настоящее время действует правовая норма о том, что вдова должна быть поставлена на учет нуждающихся до 1 марта 2005 года);

2) в целях усиления гарантий обеспечения права граждан на безопасность в общественных местах рассмотреть в порядке контроля в соответствии с пунктом 4 статьи 5 Федерального закона от 6 октября 1999 года № 184-ФЗ «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации» вопрос об исполнении в 3-5 городах и районах области, в которых произошел наибольший рост преступности в общественных местах, Закона Нижегородской области от 7 сентября 2006 года № 85-З «Об участии граждан в обеспечении общественного порядка на территории Нижегородской области», поскольку надлежащей организации исполнения этого закона органами местного самоуправления не осуществляется.

3. Правительству Нижегородской области:

утвердить в соответствии с областной целевой программой «Выполнение государственных обязательств по обеспечению жильем отдельных категорий граждан, установленных законодательством Нижегородской области, на период 2011-2013 годов» порядок обеспечения жилыми помещениями граждан, страдающих социально

значимыми заболеваниями и заболеваниями, представляющими опасность для окружающих, и решить вопрос о соответствующем финансировании.

4. Министерству образования Нижегородской области:

в порядке контроля за исполнением органами местного самоуправления муниципальных районов и городских округов области переданных им государственных полномочий области по опеке и попечительству в отношении несовершеннолетних граждан изучить причины редкого применения части 2 статьи 91 Жилищного кодекса Российской Федерации, предусматривающий возможность выселения в судебном порядке без предоставления другого жилого помещения проживающих совместно с детьми лиц, лишаемых в отношении этих детей родительских прав, и принять необходимые меры по наиболее полному использованию этой возможности.

5. Органам местного самоуправления городских округов и муниципальных районов области:

ускорить завершение принятия в муниципальную собственность бывших общежитий, находившихся в ведении государственных предприятий, преобразованных в процессе приватизации, в целях беспрепятственной реализации права проживающих в этих общежитиях граждан на заключение с ними договоров социального найма, надлежащее жилищно-коммунальное обслуживание и права на приватизацию занимаемых ими комнат.

6. Органам местного самоуправления города Нижний Новгород проработать вопрос об отнесении к расходам бюджета города оплаты банковской комиссии за принятие у родителей платежей за содержание детей в дошкольных образовательных учреждениях либо о существенном снижении этой комиссии по отношению к действующей в настоящее время ставке 3 процента от суммы платежа.

Уполномоченный по правам человека
в Нижегородской области,
заслуженный юрист РФ

В.В. Ольнев

Отдельные документы, характеризующие деятельность Уполномоченного в 2010 году

По обращению уроженца Республики Казахстан Ниязова Р.Ф. Генеральному консулу Республики Казахстан в Российской Федерации **Н.Касымкулову**

Уважаемый господин консул!

Вынужден обратиться в связи со сложной ситуацией, в которой оказался уроженец Республики Казахстан Ниязов Р.Ф., 21.02.1988 г.р., проживающий в Российской Федерации уже 20 лет без документа, удостоверяющего личность.

В 1990 году Р.Ниязов переехал с матерью Котовой Е.В., 24.01.1970 г.рожд. (в настоящее время – Бородина) на постоянное место жительства в РСФСР, но прописки на 06.02.1992 г. не имел, в связи с чем не может подтвердить свое гражданство РФ.

22 декабря 2009 года Ниязов обратился в консульский отдел посольства за справкой о наличии или отсутствии гражданства Республики Казахстан (копия квитанции прилагается).

По телефону консульской службы (495) 627-17-34 Ниязову сообщили, что для получения справки ему необходимо представить документ, подтверждающий постоянное проживание в РФ в последние три года. Однако выдача таких документов каким-либо государственным органом Российской Федерации, при том, что иностранный гражданин (лицо без гражданства) не зарегистрирован по месту жительства, не предусмотрена, поэтому представить такой документ он не сможет.

Наряду с этим, вероятно, речь идет о получении Ниязовым не того документа, который ему необходим. Как следует из разъяснений на сайте посольства РК, подтверждение 3-годового проживания в России необходимо в случае получения заявителем справки об утрате им гражданства Республики Казахстан в связи с 3-годовичным проживанием в другом государстве без постановки на консульский учет. Ниязову же требуется справка об отсутствии у него гражданства Республики Казахстан в связи с тем, что он не был прописан в Казахстане на 01.03.1992 года.

По словам матери заявителя Бородиной (Котовой) Е.В., также обратившейся к Уполномоченному с письменным заявлением, в Казахстане в 1988-1990 гг. они проживали по адресу г.Джамбул (Тараз), 3-й микрорайон, д. 21, кв. 117.

В связи с изложенным, учитывая личное обращение Ниязова Р.Ф. в консульский отдел и оплату им консульского сбора, а также тяжелое

материальное положение, затрудняющее поездки в Москву, просил бы Вас рассмотреть возможность оформления справки об отсутствии у него гражданства Республики Казахстан в связи с непроживанием на 01.03.1992 на ее территории, а также, в порядке исключения, направить такую справку Уполномоченному по правам человека по почте для передачи заявителю.

Будем Вам очень признательны за содействие в разрешении данного вопроса.

Уполномоченный

В.В.Ольнев

**Посольство Республики Казахстан в
Российской Федерации**

Уполномоченному по правам
человека в Нижегородской области
Ольневу В.В.

Консульский отдел Посольства Республики Казахстан в Российской Федерации свидетельствует Вам свое уважение и в ответ на Ваше обращение сообщает следующее.

На наши запросы в отношении Ниязова Р.Ф. 21.02.1988 г.р. из Департамента юстиции и Управления миграционной полиции ДВД Жамбылской области поступили материалы следующего содержания.

Ниязов Р.Ф. по сведениям адресно-справочного бюро ДВД Жамбылской области зарегистрированным, снятым с регистрации не значится.

В этой связи определить принадлежность к гражданству Республики Казахстан Ниязова Р.Ф. не представляется возможным.

Одновременно сообщаем, что при отсутствии регистрации на территории РФ факт постоянного проживания в России устанавливается в судебном порядке.

Консул

Н.Касымкулов

Об обращении К-вой Г.Н.

Почетному консулу
Республики Абхазия
в Нижегородской области
В.И.Литвинчуку

Уважаемый Владимир Ильич!

В мой адрес обратилась К-ва Г.Н. с просьбой оказать содействие в возвращении ее дочери Екатерины Ш. и внучки Юлии из республики Абхазия, где их уже полтора месяца насильно удерживает бывший супруг.

Со слов заявительницы известно, что ее дочь с 2008 года состояла в браке с Ш., гражданином Абхазии. В апреле 2010 года брак был расторгнут. От совместного брака имеется дочь Юлия Ш. 2008 года рождения, которая после

развода по обоюдному согласию родителей осталась проживать с матерью в Нижнем Новгороде.

В августе 2010 года Ш. попросил бывшую супругу вместе с дочерью поехать к нему на родину, в Гудаутский район, п. Новый Афон, Армянское ущелье повидаться с его отцом, поскольку тот сильно болеет и находится при смерти.

По приезду оказалось, что отец здоров. Ш. отобрал у бывшей супруги паспорт, деньги, свидетельство о рождении ребенка и угрозами принудил ее остаться проживать в его семье, где она под присмотром его родственников находится до настоящего времени.

Все ее попытки обратиться за помощью пресекаются, кроме того, постоянные угрозы расправы со стороны бывшего супруга и боязнь за малолетнего ребенка не позволяют ей самостоятельно предпринять какие-либо активные действия. При этом Ш. свои действия прикрывает именем высокопоставленного родственника Ш.С.М.

Российский консул в республике Абхазия в телефонном разговоре с Екатериной Борисовной в помощи ей отказал.

В связи с вышеизложенным и на основании части 4 пункта 1 статьи 23 Закона Нижегородской области «Об Уполномоченном по правам человека в Нижегородской области» прошу Вас оказать содействие в защите конституционных прав граждан Российской Федерации и возвращении их на родину.

Заместитель Уполномоченного –
Уполномоченный по правам
ребенка в Нижегородской области

С.В. Барабанова

**Представитель Республики Абхазия
в Нижегородской области**

Уполномоченному по правам
ребенка в Нижегородской области
С.В.Барабановой

Уважаемая Светлана Васильевна!

В связи с Вашим письмом от 20.10.2010 года № 1776/32-18 по вопросу сложной ситуации в семейно-брачных отношениях между гражданами Российской Федерации и Республики Абхазия сообщая Вам следующее.

1. Руководство Республики Абхазия (Шамба С.М.) уведомлено о сложившейся ситуации, получено подтверждение о недопустимости противоправных действий со стороны Ш. к бывшей супруге и ее дочери Юлии.

2. С консулом РФ в Республике Абхазия были согласованы вопросы правового обеспечения разрешения конфликтной ситуации в соответствии с законодательством Республики Абхазия.

3. С К-вой Г.Н. были рассмотрены варианты ее участия (как матери Ш.) в разрешении сложившейся ситуации, в том числе с прибытием в г.Новый Афон.

4. Процесс разрешения данной сложной семейно-брачной ситуации будет находиться под моим личным контролем.

Почетный консул Республики Абхазия
в Нижегородской области

В.И.Литвинчук

В результате содействия В.И.Литвинчука дочь Юлия возвращена матери.

Об обращении А-вой О.А.

Уполномоченному Президента
Республики Дагестан по правам
ребенка
И.А.Мамутаевой

Уважаемая Интизар Асадуллаевна!

Ко мне на личном приеме обратилась А-ва Ольга Александровна, жительница Нижнего Новгорода, с просьбой оказать содействие в защите прав ее несовершеннолетней дочери Амины.

В 2008 году она родила ребенка, отцом ребенка является, с ее слов, А.П., житель Хасавюртского района. Однако отцовства официально он не признал и в зарегистрированном браке с А-вой О.А. не состоял.

В июле нынешнего года А-ва О.А. вместе с двухлетней дочкой по приглашению А.П. приехала в Хасавюрт, где разрешила ему показать дочь родственникам, после чего ребенка он ей не вернул. Подробно обстоятельства дела А-ва О.А. изложила в письменном обращении на имя Астахова П.А. (прилагается).

Поскольку официально А.П. отцом ребенка не является, его действия квалифицируются как уголовно-наказуемое деяние на основании ст.126 УК РФ.

В связи с изложенным и зная Ваш огромный авторитет в республике и опыт в защите прав детей прошу Вас, уважаемая Интизар Асадуллаевна, оказать возможное содействие в установлении места нахождения ребенка и возвращения его к матери, законному представителю.

Заранее Вам благодарна и готова к сотрудничеству.

Заместитель Уполномоченного –
Уполномоченный по правам
ребенка в Нижегородской области

С.В. Барабанова

В результате содействия И.А.Мамутаевой дочь Амина возвращена матери.

По обращению Л.Р.И. о принятии
заявления о приеме в гражданство РФ

Директору Федеральной
миграционной службы
Ромодановскому К.О.

Уважаемый Константин Олегович!

Ко мне на личном приеме обратилась уроженка Нижегородской области, гражданка Литвы Лебеяднцева Раиса Ивановна 1947 года рождения, в связи с отказом в принятии у нее заявления о приеме в гражданство РФ в общем порядке. Причина отказа – разночтение в месте рождения: в свидетельстве о рождении – г.Дзержинск Горьковской области, в паспорте гражданина Литвы – Россия, Niznij Novgorodas. Заявителю работниками отдела УФМС в г.Дзержинске предложено поменять паспорт гражданина Литвы.

Представляется, что столь незначительное разночтение не порождает каких-либо сомнений в личности Лебеяднцевой Р.И., которая известна работникам отдела УФМС в г.Дзержинске с 2001 года, родилась и жила в Дзержинске с 1947 по 1977 год, получила здесь же в 1963 году паспорт гражданина СССР.

Первичному документу о Лебеяднцевой Р.И. – российскому свидетельству о рождении очевидно должен быть отдан приоритет, поскольку этот документ был оформлен и выдан по действительному, не вызывающему сомнений месту ее рождения.

Кроме того, в иностранных государствах могут быть свои правила указания в паспортах места рождения, и в соответствии с ними компетентный орган Литвы указал не населенный пункт, а административный центр данного региона – г.Нижний Новгород. Возможно, Лебеяднцевой Р.И. будет и непросто добиться замены паспорта по такому основанию. При этом в виде на жительство, полученном заявителем в УФМС России по Нижегородской области, место ее рождения указано еще более скупо – Россия, однако это не вызывает каких-либо вопросов.

Также следует отметить, что в соответствии с пунктом 15.10 Административного регламента ФМС от 19.03.2008 № 64 в случае возникновения сомнений подлинности или обоснованности выдачи документа, удостоверяющего личность, ФМС России или территориальный орган имеет право проводить проверку по своей инициативе; при необходимости (хотя ее, полагаю, не имеется) может быть направлен соответствующий запрос в Республику Литва.

Таким образом, полагаю, что данная ситуация не должна трактоваться как представление заявителем документа, оформленного ненадлежащим образом. Прошу также учесть пожилой возраст заявителя, что затрудняет для нее поездку в Литву.

На основании изложенного прошу Вас поручить рассмотреть обращение Лебеяднцевой Р.И. и в случае согласия с изложенными доводами просил бы

поручить УФМС по Нижегородской области принять у нее заявление о приеме в гражданство РФ по имеющимся документам, с приоритетом сведений свидетельства о рождении.

Уполномоченный

В.В.Ольнев

**Федеральная миграционная
служба
(ФМС России)**

Управление по вопросам гражданства

Уполномоченному
по правам человека
в Нижегородской области
В.В. Ольневу

Уважаемый Василий Васильевич!

Ваше обращение относительно возможности приема в гражданство Российской Федерации Лебедянцева Раисы Ивановны, 1947 года рождения, рассмотрено.

Учитывая изложенные обстоятельства, наличие у Лебедянцева Р.И. вида на жительство в Российской Федерации, в УФМС России по Нижегородской области направлено поручение о рассмотрении вопроса приема в гражданство Российской Федерации по имеющимся документам в соответствии с пунктом «а» части 2 статьи 14 Федерального закона от 31 мая 2002 года № 62-ФЗ «О гражданстве Российской Федерации».

Начальник

М.Н.Утяцкий

Председателю Нижегородского
областного суда
Каневскому Б.С.

О направлении осужденным
копий судебных актов

Уважаемый Борис Сергеевич!

В соответствии с ч.3 ст.8 Федерального закона «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации» вынужден направить в Ваш адрес для рассмотрения обращения осужденных Т. и К. с просьбой об их удовлетворении, то есть о направлении в их адрес копий судебных актов без оплаты государственной пошлины.

<...>

Уполномоченный

В.В. Ольнев

Ответ на ходатайство

Осужденному Т.
ФБУ ИК-6, п.Мирный
Варнавинского района

На Ваше ходатайство сообщаю, что по устной информации из канцелярий Нижегородского областного суда и Чкаловского районного суда Нижегородской области копии запрашиваемых документов будут Вам направлены в ближайшее время.

Уполномоченный

В.В.Ольнев

**Балахнинский городской суд
Нижегородской области**

Уполномоченному по правам
человека в Нижегородской области
Ольневу В.В.

Уважаемый Василий Васильевич!

На Ваше письмо № 1255/22-141 от 19.07.2010 года Балахнинский городской суд сообщает, что копия протокола допроса потерпевшего П. и выписка из протокола судебного заседания (показания потерпевшего) направлены 28.07.2010 г. за исходящим номером 6008-У начальнику ФБУ ИК № 20 г.Лукоянов для вручения осужденному М.

Председатель суда

Т.Г.Рассолова

Председателю Волго-Вятского банка
сбербанка России

И.В.Кудрявцевой

┌ Об образовательном кредите ┐

Уважаемая Ирина Вячеславовна!

Вынужден обратиться к Вам на основании части 3 статьи 8 Федерального закона от 02.05.2006 г. № 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации» в связи с тем, что ко мне на личном приеме 16 августа обратился житель г.Дзержинска Белов А.Г. с просьбой оказать содействие в реализации права его дочери Беловой П.А., закончившей в текущем году среднюю общеобразовательную школу и пожелавшей поступить на учебу на основе постановления Правительства РФ от 28.08.2009 № 699 о образовательном кредите в Нижегородский филиал высшей школы экономики.

Все предусмотренные указанным постановлением Правительства РФ, нормативными актами Министерства образования и науки РФ (далее – Министерство) и Сбербанка России (далее – Сбербанк) документы для получения Беловой П.А. образовательного кредита были сданы ею 4 августа

представителю Сбербанка в Нижегородском филиале высшей школы экономики, которым было сказано, что ее заявка и прилагаемые документы будут рассмотрены в семидневный срок.

Рассмотрение этих документов с принятием решения о кредите неоднократно откладывается по причине якобы того, что отец абитуриентки Белов А.Г. допустил в текущем году нарушение срока возврата Сбербанку его собственного потребительского кредита.

Однако эта причина не может быть признана обоснованной, поскольку:

во-первых, согласно указанному постановлению Правительства РФ и нормативным актам Министерства и Сбербанка, разъяснениям в «российской газете» от 9 июня 2010 года главы Сбербанка Г.Грефа, а также публично распространенным Сбербанком разъяснительным материалам при подаче претендентом на кредит необходимых документов никаких иных условий, ограничений, каких-то причинных связей с другими кредитами, обеспечений по кредиту, подтверждения платежеспособности заемщика, привлечения созаемщиков не требуется.

Во-вторых, по словам Белова А.Г. его задолженность по его собственному кредиту полностью погашена согласно условиям договора; причем сделано это еще до выбора его дочерью варианта получения высшего образования с помощью указанного образовательного кредита в Высшей школе экономики.

Представляется, что несвоевременное рассмотрение указанной заявки на кредит Беловой П.А. с приложенными всеми необходимыми документами, а тем более возможный неправомерный отказ в предоставлении ей кредита будет являться нарушением указанного Постановления Правительства РФ и ее права на этот кредит и, следовательно, – ее права на получение высшего образования в таком порядке, что потребует восстановления этого права с компенсацией соответствующего морального вреда через обращения как к руководителю Сбербанка, так и в суд. Об этом я вынужден был сообщить 20.08.2010 по телефону в отдел кредитования М-ву А.В., однако надлежащего решения так и не принимается.

В связи с изложенным просил бы Вас осуществить возможные административные меры для неотложного принятия обоснованного решения по данному вопросу.

Уполномоченный

В.В.Ольнев

**Филиал АК Сберегательного банка
Российской Федерации
Волго-Вятский банк**

Уполномоченному по правам
человека в Нижегородской области
Ольневу В.В.

Уважаемый Василий Васильевич!

В ответ на Ваше обращение № 1502 от 26.08.2010 года по поводу выдачи Беловой П.А. образовательного кредита в рамках «Эксперимента по государственной поддержке предоставления образовательных кредитов студентам образовательных учреждений высшего профессионального образования, имеющих государственную аккредитацию» Волго-Вятский банк сообщает следующее.

Волго-Вятским банком Сбербанка России по кредитной заявке Беловой П.А. принято решение (*положительное решение – прим.*), о котором Полина Андреевна извещена письмом Нижегородского отделения № 7 от 30.08.2010 г. № 7/01-24808.

Полине Андреевне принесены извинения за причиненные неудобства и выражена надежда на дальнейшее плодотворное сотрудничество.

И.о. председателя Волго-Вятского банка
Сбербанка России

Л.А.Ермаков

Об отказах в предоставлении свиданий
с защитниками в учреждениях ГУФСИН

Прокурору Нижегородской
области Максименко В.А.

Уважаемый Валерий Алексеевич!

Вынужден обратиться к Вам в связи с введением в следственных изоляторах и исправительных учреждениях области ограничений на предоставление обвиняемым и осужденным свиданий с защитниками, допущенными судом в этом качестве наряду с адвокатами в порядке ч.2 ст.49 Уголовно-процессуального кодекса РФ. А именно, введено требование о предъявлении определения или постановления суда о допуске лица в качестве защитника, обязательно оформленного в виде отдельного процессуального документа.

В обращении к начальнику ГУФСИН по Нижегородской области А.А.Кошкину от 11 мая с.г. в связи с жалобой одного из таких защитников мною обращалось внимание, что согласно статье 256 УПК РФ суд обязан изложить определение или постановление в виде отдельного процессуального документа, подписываемого судьей или судьями, только в строго определенных случаях, указанных в этой статье. В остальных же случаях, в том числе и по вопросу о допуске или об отказе в допуске лица в качестве защитника обвиняемого суд может занести вынесенное им определение (постановление) в протокол судебного заседания.

На практике в большинстве случаев так и происходит – суд оформляет определение о допуске защитника записью в протоколе судебного заседания; это является иной формой изложения определения по сравнению с изложением его в виде отдельного процессуального документа. Соответственно выписки из протокола судебного заседания, заверенные судом, никак не должны подвергаться сомнению с точки зрения подтверждения ими полномочий защитника. Необходимо также отметить, что сам защитник не может повлиять на форму изложения судом определения по данному вопросу.

К сожалению, в ответе заместителя начальника ГУФСИН Молчанова М.Д. повторена прежняя, не основанная на требованиях УПК, позиция. Более того, письмом от 13.04.2010 начальник ГУФСИН довел до руководителей нескольких подведомственных учреждений требование о предъявлении защитниками определения или постановления суда, оформленного не в виде выписки из протокола судебного заседания. При этом в письме содержится ссылка на статью 18 Федерального закона «О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений», в которой указано на предъявление защитником определения или постановления суда; однако в данном законе не регламентируется, что такое определение, постановление должно быть оформлено судом как отдельный самостоятельный документ, что затрудняет или даже делает невозможной реализацию права обвиняемых на встречу с их защитниками.

В этом письме начальника ГУФСИН также содержится ссылка и на соответствующее представление прокуратуры Нижегородской области, но оно, возможно, неверно истолковано.

В связи с изложенным просил бы Вас сообщить в мой адрес о степени законности и обоснованности указанных требований руководства ГУФСИН по Нижегородской области.

Уполномоченный

В.В.Ольнев

Прокуратура Нижегородской области

Уполномоченному по правам
человека в Нижегородской области
Ольневу В.В.

Уважаемый Василий Васильевич!

Ваше обращение о разъяснении некоторых положений законодательства, регламентирующей деятельность следственных изоляторов ГУФСИН России по Нижегородской области, прокуратурой области рассмотрено.

Разъясняю, что в соответствии с требованиями ст.18 Федерального закона от 15.07.1995 № 103-ФЗ «О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений», если в качестве защитника

участвует иное лицо, то свидание с ним предоставляется после предъявления соответствующего определения или постановления суда, в также документа, удостоверяющего его личность.

При этом действительно оформление судом определения о допуске защитника записью в протоколе судебного заседания также является иной формой изложения определения и оформления в виде отдельного процессуального документа не требуется.

По указанным основаниям 07.07.2010 начальнику ГУФСИН области направлено соответствующее письмо с указанием предоставления свиданий обвиняемых с их защитниками при предоставлении выписок из протокола судебного заседания, заверенных надлежащим образом.

Заместитель прокурора области

Е.А.Денисов

Об обращении Садчикова А.И.

Главному судебному приставу
Воронежской области
В.В.Поповой

Уважаемая Вера Васильевна!

Вынужден обратиться к Вам в связи с поступившим в мой адрес обращением Садчикова А.И., проживающего по адресу г. Нижний Новгород, <...> о нарушении судебными приставами – исполнителями Коминтерновского отдела УФССП России по Воронежской области прав несовершеннолетних Деулина А.С. и Деулина С.С. и их опекуна Воробьевой Е.А., проживающих по адресу г. Воронеж, <...>

Как следует из обращения, решением Канавинского районного суда г. Нижний Новгород от 28 января 2008 года с Деулиной Е.В. было постановлено взыскать денежные средства в пользу К-вой Т.А. в сумме 96389 рублей 25 коп и в пользу К-ва Е.Ю. в сумме 79726 рублей 89 коп. В связи со смертью Деулиной Е.В. определением Канавинского районного суда от 25 ноября 2008 года была произведена замена выбывшей стороны Деулиной Е.В. на ее наследников – несовершеннолетних детей Деулина А.С. и Деулина С.С. По заявлению К-вой Т.А. Канавинским районным судом г. Нижний Новгород ей был выдан исполнительный лист для принудительного исполнения решения, направленный взыскателем по месту жительства должника в УФССП России по Воронежской области.

Определением Канавинского районного суда г. Нижний Новгород от 13 марта 2009 года разъяснен порядок исполнения решения суда, в соответствии с которым с Деулина А.С. и Деулина С.С. может быть взыскана сумма только в пределах стоимости наследственного имущества, перешедшего к ним в порядке наследования после смерти матери Деулиной

Е.В., а именно в пределах стоимости $\frac{1}{4}$ доли квартиры, расположенной по адресу г. Нижний Новгород, <...> Поскольку предметом взыскания по решению суда является денежная сумма, то при невозможности обращения взыскания на вышеуказанную долю квартиры, взыскание может быть обращено на другое имущество, имущественные права, ценные бумаги или денежные средства, принадлежащие Деулину А.С. и Деулину С.С., но также в пределах стоимости $\frac{1}{4}$ доли квартиры, расположенной по адресу г. Нижний Новгород, <...> На иных лиц, кроме наследников, обязанность по исполнению судебного решения судом не возлагалась. Согласно определению Канавинского районного суда г. Нижний Новгород от 25 ноября 2008 года в связи с несовершеннолетним возрастом Деулиных на законного представителя опекуна Воробьеву Е.А. лишь была возложена обязанность представлять и защищать интересы несовершеннолетних Деулиных в суде.

Несмотря на то, что согласно ст.17 Федерального закона от 24.04.2008 № 48-ФЗ «Об опеке и попечительстве» подопечные не имеют права собственности на имущество опекунов или попечителей, а опекуны или попечители не имеют права собственности на имущество подопечных, судебными приставами-исполнителями Коминтерновского районного отдела УФССП России по Воронежской области было обращено взыскание на денежные средства, принадлежащие опекуну Воробьевой Е.А. и находившиеся на ее лицевом счете.

Кроме того, как сообщил заявитель Садчиков А.И., судебными приставами-исполнителями обращено взыскание на пенсию несовершеннолетних по случаю потери кормильца, перечисляемую на их лицевой счет, что противоречит требованиям ст. 101 Федерального закона от 02.10.2007 № 229 – ФЗ «Об исполнительном производстве», поскольку указанные денежные средства являются доходом, на которое не может быть обращено взыскание. В связи с указанными действиями судебных приставов – исполнителей семья опекуна Воробьевой Е.А. испытывает серьезные материальные затруднения, а несовершеннолетние дети лишены права на нормальные условия проживания и воспитания.

На основании изложенного прошу Вас провести проверку указанных фактов взыскания средств с Воробьевой Е.А. и несовершеннолетних Деулина А.С. и Деулина С.С. В случае подтверждения незаконности этих взысканий принять безотлагательные меры к восстановлению прав несовершеннолетних Деулина А.С. и Деулина С.С., а также их опекуна Воробьевой Е.А.

Уполномоченный

В.В.Ольнев

Уважаемый Василий Васильевич!

На Ваше обращение № 1533/17-57 от 01.09.2010 в связи с обращением Садчикова А.И. по вопросу нарушения судебными приставами-исполнителями Коминтерновского РОСП прав несовершеннолетних Деулина А.С. и Деулина С.С., а также их опекуна Воробьевой Е.А. Управление Федеральной службы судебных приставов по Воронежской области сообщает следующее.

27.02.2010 в Коминтерновский РОСП г.Воронежа поступил исполнительный лист № 2-129/08 от 28.01.2008, выданный Канавинским районным судом г.Нижего Новгорода, о взыскании с Деулина А.С. 16.05.2010 г.р., Деулина С.С. 23.11.2002 г.р.в пользу К-вой Т.А. суммы долга в размере 96389,25 руб., на основании которого судебным приставом-исполнителем Б-ной М.Е. 01.03.2010 возбуждено исполнительное производство № 20/35/16977/24/2010, причем в качестве должника судебным приставом-исполнителем ошибочно была указана Воробьева Е.А. – опекун несовершеннолетних Деулина А.С. и Деулина С.С. Таким образом, меры принудительного исполнения применялись в отношении Воробьевой Е.А.

Из ответа ЦЧБ СБ РФ установлен расчетный счет в банке на имя Воробьевой Е.А. с остатком денежных средств в размере 48025,74 руб., в связи с чем судебным приставом-исполнителем К-ной М.А. вынесено постановление о списании денежных средств с указанного счета. 08.07.2010 со счета Воробьевой Е.А. были списаны денежные средства в размере 55688,34 руб. 08.07.2010 вынесено постановление о перечислении указанных денежных средств на счет взыскателя К-вой Т.А.

В ходе дальнейшего исполнения от Воробьевой Е.А. получено объяснение, что списанные с ее расчетного счета денежные средства являются пенсией по потере кормильца одного из родителей. Данный факт был подтвержден справкой из Управы Коминтерновского района г.Воронежа, а также справками из УПФ РФ по Коминтерновскому району г.Воронежа.

В связи с этим 30.08.2010 судебным приставом-исполнителем Т-ной (К-ной) М.А. вынесено постановление о снятии ареста с расчетного счета Воробьевой Е.А. Кроме того, 15.09.2010 на счет Воробьевой были возвращены денежные средства в сумме 19180 руб.

Таким образом, в ходе проверки установлено, что судебным приставом-исполнителем Б-ной М.Е. нарушена ст.12 ФЗ «О судебных приставах», судебным приставом-исполнителем Т-ной (К-ной) М.А. допущены нарушения ст.101 ФЗ «Об исполнительном производстве».

Вместе с тем провести служебную проверку в отношении Б-ной М.Е. не представляется возможным в связи с ее увольнением с должности 08.04.2010 г.

Проведение служебной проверки в отношении судебного пристава-исполнителя Т-ной М.А. считаем нецелесообразным ввиду того, что нарушения законодательства были допущены ею ввиду недостаточного опыта работы. Т-на М.А. работает в должности судебного пристава-исполнителя Коминтерновского РОСП г.Воронежа с 25.03.2010.

В настоящее время принимаются меры по возвращению Воробьевой Е.А. незаконно взысканных с нее денежных средств.

Кроме того, в целях устранения выявленных нарушений действующего законодательства начальнику отдела – старшему судебному приставу Коминтерновского РОСП М-ну А.В. даны указания по постановке исполнительного производства на личный контроль.

Руководитель

В.В.Попова

О жалобе родителей учащихся школы
№ 47

Прокурору Нижнего Новгорода
В.А.Никонову

Уважаемый Владимир Александрович!

Вынуждена обратиться к Вам в связи с коллективной жалобой в мой адрес на личном приеме родителей учащихся школы № 47 Советского района г.Нижний Новгород.

Со слов заявителей, 22 декабря 2009 года в баре гостиничного комплекса «Ока» проходило общешкольное мероприятие – новогодний вечер для учащихся девятых и десятых классов школы № 47.

В 16 часов того же дня около магазина «Магнит», расположенного рядом с этим гостиничным комплексом, сотрудниками милиции за распитие спиртных напитков были задержаны трое старшеклассников из этой школы: учащийся 11 класса Ч., учащаяся 8 класса А., фамилия третьего подростка не называлась.

В районном отделе милиции, куда были доставлены школьники, они дали объяснения и назвали фамилии десятиклассников, которые также, с их слов, распивали вино перед началом школьного мероприятия.

На следующий день, 23 декабря 2009 года, в 9 часов в школу пришли трое сотрудников ОДН ОМ7 УВД по г.Нижний Новгород: старший инспектор, майор милиции Ш., инспектора К., Ф. Поскольку директор школы в это время отсутствовала, они пригласили социального педагога С. и попросили ее вызвать с уроков десятиклассников, согласно имеющемуся у них списку. Затем, в отсутствие кого-либо из учителей или родителей, с каждым в отдельности из числа приглашенных школьников была проведена беседа, в

ходе которой на каждого школьника был составлен протокол об административном правонарушении. Причем в начале беседы детям сообщалось, что милиции известно о том, что вчера перед началом новогоднего вечера они распивали спиртные напитки, отпираться и оказываться бесполезно, а затем предлагалось в пустом, еще не заполненном бланке протокола под диктовку написать объяснения, о чем свидетельствуют примерно одинаковые формулировки «22.12.09 в 16:00 находилась на стадионе при НГУ в пьяном виде», и расписаться в двух местах, в том числе и за получение копии протокола, которые в действительности никому не выдавались.

Всего в имеющемся у инспекторов ОДН списке было 22 человека, протоколов же было составлено меньше, поскольку, например, старшеклассник Д. отказался оговорить себя и подписать протокол, сославшись на то, что никто из присутствующих не видел его накануне в пьяном виде и что он может пожаловаться отцу, который служит в милиции.

Во всех протоколах в графе «существо административного правонарушения» написано: «...находился в пьяном виде, оскорбляющем человеческое достоинство (запах алкоголя изо рта), т.е. совершил административное правонарушение, предусмотренное ст.20.21 КоАП РФ». Обращает на себя внимание тот факт, что в «оскорбляющем человеческое достоинство пьяном виде» школьники затем, с 17 до 20 часов, находились на школьном вечере в присутствии ответственных за проведение мероприятия учителей.

Комиссия по делам несовершеннолетних и защите их прав Советского района г.Нижний Новгород (далее КДН и ЗП) 14 января 2010 г. на основании протоколов об административном правонарушении от 23.12.09 г. постановила привлечь к административной ответственности по ст.20.21 КоАП РФ и подвергнуть административному взысканию А., Б., Д., Е., И., К., М., П., С., С., Ш., Ш., Ч.

Далее все учащиеся, проживающие на территории Советского района, были поставлены на учет в ОДН ОМ7 с заведением учетно-профилактических карточек, несмотря на положительные характеристики, ходатайство из школы, адресованное в том числе и помощнику прокурора по делам несовершеннолетних Советского района г.Нижний Новгород Пакшенковой Е.В., позитивные условия жизни и воспитания родителями, а также однократное и малозначительное правонарушение, как предписано п.34.1.2. Инструкции по организации работы подразделений по делам несовершеннолетних органов внутренних дел, утвержденной приказом МВД РФ от 26 мая 2000 г. № 569.

В то же время должностные лица ОДН автозаводского района, куда поступили протоколы на учащихся школы № 47 Д. и Л., проживающих в этом районе, приняли решение о нецелесообразности постановки их на учет в

соответствии с указанной Инструкцией и ограничились мерами профилактического воздействия.

По информации родителей, со стороны КДН и ЗП Советского района, ОДН ОМ7 никакой воспитательной, профилактической работы после данного инцидента среди учащихся не проводилось.

По информации секретаря областной комиссии по делам несовершеннолетних и защите их прав Сидорова П.Е., к которому пришлось также обращаться за содействием в разрешении сложившейся ситуации, КДН и ЗП Советского района заняла непримиримую позицию и считает, что поскольку сроки обжалования прошли, возвращаться к этому вопросу возможности нет.

На основании изложенного и в соответствии с имеющимися у Вас полномочиями прошу Вас дать поручение проверить законность и обоснованность действий сотрудников ОДН ОМ7 УД по г.Нижний Новгород и КДН и ЗП Советского района в отношении старшеклассников школы № 47 и в случае подтверждения фактов нарушения прав несовершеннолетних принять меры прокурорского реагирования.

Заместитель Уполномоченного –
Уполномоченный по правам
ребенка в Нижегородской области

С.В. Барабанова

ПРОКУРАТУРА
Нижегородской области
Прокуратура г. Нижнего Новгорода

Уполномоченному по правам
ребенка в Нижегородской области
С.В.Барабановой

Прокуратурой г.Н.Новгорода проведена проверка по вашему обращению о неправомерных действиях сотрудников ОДН ОМ № 7 УВД по г.Н.Новгороду и КДН и ЗП при администрации Советского района г.Н.Новгорода в отношении учащихся старших классов МОУ СОШ № 47.

Установлено, что 22.12.2009 в ОМ № 7 были доставлены Ч. 11.02.1993 года рождения и А. 30.11.1994 года рождения. <...> В отношении Ч. составлен протокол об административном правонарушении, предусмотренном ст.20.21 КоАП РФ, за нахождение в состоянии опьянения, оскорбляющем человеческое достоинство и общественную нравственность. В отношении несовершеннолетней А. составлен протокол об административном правонарушении, предусмотренном ст.20.22 КоАП РФ, в отношении законного представителя А.

В соответствии с частью 3 ст.27.2 КоАП РФ о доставлении составляется протокол либо делается соответствующая запись в протоколе об административном правонарушении или в протоколе об административном

задержании. Копия протокол о доставлении вручается доставленному лицу по его просьбе.

В нарушение указанной нормы протоколы доставления Ч. и А. не составлялись, отсутствуют сведения о доставлении Ч. и в протоколе об административном правонарушении.

В протоколе об административном правонарушении в отношении Ч. отсутствуют сведения о присутствии при составлении данного протокола законного представителя несовершеннолетнего, надлежащем уведомлении законного представителя о составлении протокола. <...>

Согласно ст.1.5 КоАП РФ лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина. Неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица.

Вместе с тем нахождение Ч. в состоянии, оскорбляющем человеческое достоинство и общественную нравственность, материалами дела не подтверждается. Как следует из объяснений Ч., он сделал несколько глотков пива. Заключение медицинского работника о нахождении Ч. в состоянии алкогольного опьянения в деле об административном правонарушении отсутствует.

Указанные нарушения привели к незаконному привлечению Ч. к административной ответственности и постановке на учет в ОДН ОМ № 7.

Как следует из информации, представленной заместителем начальника ОМ № 7 в прокуратуру г.Н.Новгорода, 22.12.2009 около 17 часов на территории Дворца спорта инспекторами ОДН Фалиной М.А. и Курицыной Е.Д. была обнаружена группа подростков, распивающих спиртные напитки. Увидев сотрудников милиции, подростки разбежались, за исключением Ч. и А. Остальные несовершеннолетние были установлены на следующий день.

В отношении Ш., П., М., К., И., А., Ч., С., Б., Ш. 23.12.2009 составлены протоколы об административных правонарушениях, предусмотренных ст.20.21 КоАП РФ.

Вопреки требованиям ст.25.3 КоАП РФ при составлении данных протоколов и получении с несовершеннолетних объяснений не присутствовали законные представители несовершеннолетних. Проверкой установлено, что протоколы составлены необоснованно – при отсутствии доказательств нахождения несовершеннолетних 22.12.2009 в состоянии опьянения, оскорбляющем человеческое достоинство и общественную нравственность.

В результате данные несовершеннолетние также незаконно привлечены к административной ответственности и поставлены на учет в ОДН ОМ № 7 <...>

На постановления о привлечении к административной ответственности Ш., П., М., К., И., А., Ч., С. прокуратурой города в суд направлены протесты.

По выявленным фактам нарушения административного законодательства начальнику УВД по г.Н.Новгороду внесено представление.

Кроме того, 23.12.2009 инспекторами в ОДН ОМ № 7 составлены протоколы об административных правонарушениях, предусмотренных ч.1 ст.20.20 КоАП РФ, в отношении Ш., М., К., Б. 14.01.2010 дела об административных правонарушениях в отношении указанных лиц прекращены КДН и ЗП при администрации Советского района в связи с отсутствием состава административного правонарушения.

По факту необоснованного составления протоколов об административных правонарушениях в отношении М., К., Б. прокуратурой Советского района внесено представление начальнику ОМ № 7. По результатам рассмотрения данного представления к дисциплинарной ответственности привлечены инспектор ОДН ОМ № 7 Ф. и старший инспектор Ш.

15.02.2010 А., Ш., П., М., К., И., А., Б., Ш. сняты с учета в ОДН ОМ № 7.

<...>

Прокурор г.Н.Новгорода

В.А.Никонов

Начальнику УВД по г.Дзержинску
Нижегородской области
Коновалову А.Г.

О заявлении У-ва Б.Т.

Уважаемый Андрей Геннадьевич!

Ко мне с заявлением обратился осужденный У-в Б.Т., в котором он сообщает о невовзrate ему денежных средств в сумме 5800 руб. и сотового телефона марки «Сони Эриксон», изъятых у него работниками милиции Дзержинского УВД по г.Дзержинску.

На его заявление следователю Д-ну А.А. о возврате денег и сотового телефона до настоящего времени ни ему, ни его родственникам, несмотря на обращения в прокуратуру г.Дзержинска, и в прокуратуру Нижегородской области, указанные ценности не возвратили.

Согласно ч.3 ст.8 Федерального закона «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации» вынужден направить заявление У-ва Б.Т. в ваш адрес по подведомственности и просить Вас поручить провести проверку изложенных в нем обстоятельств, в случае подтверждения принять предусмотренные законом меры.

Уполномоченный

В.В. Ольнев

Данное обращение В.В.Ольнева было переадресовано в следственный отдел СКП.

Следственный комитет при
прокуратуре Российской Федерации

**Следственное управление по
Нижегородской области**

Дзержинский межрайонный
следственный отдел

Начальнику ФБУ ИК-1
п.Сухобезводное (для объявления
осужденному У-ву Б.Т.)

Уполномоченному по правам
человека в Нижегородской области
Ольневу В.В.

Дзержинский межрайонный следственный отдел следственного управления Следственного комитета при прокуратуре РФ по Нижегородской области сообщает, что в ходе задержания у Вас была изъята денежная сумма в размере 5808 рублей 00 коп.

15.06.2010 года почтовым переводом в адрес ФБУ ИК-1 на имя осужденного У-ва Б.Т. была перечислена денежная сумма в размере 5561 руб. 76 коп. Сумма сбора почтового перевода составила 246 руб. 24 коп.

Сотовый телефон, хранящийся в комнате хранения вещественных доказательств, Вы или Ваш представитель по доверенности сможете получить в Дзержинском межрайонном следственном отделе.

Руководитель отдела
старший советник юстиции

А.В.Шаров

О жалобе осужденного К-на А.А.

Начальнику медицинского отдела
ГУФСИН по нижегородской
области

С.А.Воробьеву

В мой адрес поступила жалоба К-на А.А., который в настоящее время находится в ФБУ ЛИУ-10.

В жалобе К-н А.А. сообщает, что с февраля 1999 г. болен открытой формой туберкулеза, с распадом правого легкого (фиброзно-кавернозный туберкулез). С таким диагнозом на работу устроиться нельзя. Дохода у него не имеется. По вопросу получения инвалидности 2 группы обращался в Министерство здравоохранения Нижегородской области, из которого получил ответ со ссылкой на постановление Правительства РФ от 20.02.2006 г. № 95. После чего обращался с заявлением о направлении на проведение медико-социальной экспертизы к лечащему врачу Голикову, который заявление не принимает и внятных разъяснений не дает. Ни главный врач Абакумова И.Г., ни заместитель начальника учреждения также не помогли ему в решении этого вопроса.

Поэтому согласно ч.3 ст.8 Федерального закона Российской Федерации от 02.05.2006 г. № 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации», направляя по подведомственности жалобу К-на А.А.

в Ваш адрес, прошу проверить обоснованность изложенных в ней обстоятельств и принять в случае их подтверждения необходимые меры.

Уполномоченный

В.В. Ольнев

**ФЕДЕРАЛЬНАЯ СЛУЖБА
ИСПОЛНЕНИЯ НАКАЗАНИЙ
ГЛАВНОЕ УПРАВЛЕНИЕ ПО
НИЖЕГОРОДСКОЙ ОБЛАСТИ**

Уполномоченному по правам
человека в Нижегородской области
Ольневу В.В.

Уважаемый Василий Васильевич!

В ответ на Ваш запрос № 1979/29-124 от 01.12.2010 года сообщаю, что в ходе проверки, организованной с выездом в учреждение, факты, указанные в жалобе, подтвердились, жалоба признана обоснованной.

Установлено, что ос. К-н А.А. в октябре месяце текущего года обратился к лечащему врачу Г. с заявлением о направлении на медико-социальную экспертизу для признания его инвалидом. В нарушение п.15 постановления Правительства РФ от 20.02.2006 г. № 96 «О порядке и условиях признания лица инвалидом», п.363 приказа Министерства здравоохранения и социального развития РФ и Министерства юстиции РФ от 17.10.2005 г. № 640/190 «О порядке организации медицинской помощи лицам, отбывающим наказание в местах лишения свободы и заключенным под стражу» врач Г. не предпринял мер по своевременному обследованию ос. К-на А.А., имевшего признаки инвалидности, и подготовки медицинской документации для направления его на БМСЭ.

Руководство ГУФСИН России по Нижегородской области направило в адрес и.о. начальника ФБУ ЛИУ-10 майора внутренней службы Гайчука В.А. письмо с требованием о проведении служебной проверки и привлечении врача Г. к дисциплинарной ответственности.

В срок до 21.12.2010 г. ос. К-ну А.А. будет проведено необходимое обследование и документация представлена в БМСЭ.

Заместитель начальника
половник внутренней службы

Г.Г.Грошев

О жалобе Смотриной Е.В.

Начальнику УВД по г.Нижний
Новгород
А.Г.Ильченко

Уважаемый Александр Гаврилович!

Вынужден обратиться к Вам в связи с повторным обращением в мой адрес Смотриной Е.В., проживающей по адресу г.Нижний Новгород, ул.Гоголя, <...> с жалобой на необоснованную волокиту при расследовании уголовного дела № 51968, возбужденного 24.04.2008 года ГСУ при ГУВД по

Нижегородской области по факту мошеннических действий К., совершенных в период с октября 2005 года по февраль 2006 года.

В августе 2008 года на мой запрос по жалобе Смотриной Е.В. на бездействие следственных органов УВД Нижегородского района г. Нижний Новгород при расследовании уголовного дела был получен ответ от заместителя прокурора Нижегородского района г. Нижний Новгород Матвиенко М.А., в котором сообщалось, что уголовное дело находится на контроле в ГСУ при ГУВД по Нижегородской области и по нему проводятся следственные действия. Однако уже 10 сентября 2008 года постановлением следователя СУ при УВД по Нижегородскому району г. Нижний Новгород Бойко С.В. уголовное дело в отношении подозреваемой К. было необоснованно прекращено по основанию, предусмотренному п.2, ч.1, ст. 24 УПК РФ.

Указанное постановление было отменено по жалобе Смотриной Е.В., однако, как следует из ее повторной жалобы в мой адрес, до настоящего времени следствие не закончено. В течение года следственными органами отдела милиции № 5 УВД по г. Нижний Новгород так и не были выполнены указания заместителя начальника ГСУ при УВД по Нижегородской области Невзорова Д.Ю. от 15.07.2008 года, не проведены необходимые следственные действия, не истребованы документы и не выяснены обстоятельства, имеющие существенное значение для дела.

Подобная волокита при расследовании уголовного дела недопустима, поскольку нарушает права потерпевшей Смотриной Е.В. на доступ к правосудию и лишает ее возможности взыскать причиненный ущерб с виновного лица.

В соответствии с п.3 ст.8 Федерального закона от 2 мая 2006 года № 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации прошу Вас провести проверку изложенных в жалобе Смотриной Е.В. фактов и принять незамедлительно необходимые и действенные меры для надлежащего производства предварительного следствия в целях защиты прав потерпевшей.

Уполномоченный

В.В. Ольнев

**Управление внутренних дел по
городу Нижнему Новгороду
СЛЕДСТВЕННОЕ УПРАВЛЕНИЕ**

Уполномоченному по правам
человека в Нижегородской области
Ольневу В.В.

Сообщаю Вам, что Ваше обращение по жалобе Смотриной Е.В. по уголовному делу № 51968 руководством следственного управления при УВД по г.Н.Новгороду рассмотрено.

По фактам, изложенным в Вашем обращении, проведена служебная проверка. Действиям следователя СУ при УВД по Нижегородскому району г.Н.Новгорода лейтенанта юстиции Ш. дана принципиальная оценка.

Руководством следственного управления вынесено постановление об отмене постановления о приостановлении предварительного следствия и о возобновлении предварительного следствия по уголовному делу № 51968 и даны указания в порядке ст.39 УПК РФ.

Начальник
полковник юстиции

Ю.М.Шарай

Об обращении Климычевой М.Н.

И.о. главы администрации
г.Нижний Новгород
С.В.Гладышеву

Уважаемый Сергей Васильевич!

Вынужден обратиться к Вам в связи с обращением Климычевой М.Н., проживающей по адресу: г.Нижний Новгород, ул.Маслякова, дом 28, квартиры 3, 5, с просьбой оказать содействие в защите жилищных прав ее семьи в связи с неудовлетворительным санитарным состоянием ее квартиры, а также квартиры ее дочери Фроловой Е.Ю.

По моей просьбе Государственной жилищной инспекцией Нижегородской области 13.11.2010 проводилась комиссия проверка санитарного и технического состояния указанных квартир. В результате обследования было установлен не только ряд нарушений содержания жилищного фонда, в частности, отсутствие отопления в доме, но и установлена необходимость произвести расселение жителей дома в оперативном порядке, поскольку проживание в доме представляет угрозу их жизни и здоровью.

Вместе с тем в ответе администрации Нижегородского района г.Нижний Новгород от 20.05.2010 года жителям сообщалось, что аварийного состояния конструкций жилого дома не наблюдается, однако он включен в перечень домов ветхого фонда, подлежащих расселению и сносу в 2012 году.

Из разъяснений Верховного Суда Российской Федерации следует (обзор судебной практики за 2009 год), что предоставление иного жилого помещения, отвечающего санитарным и техническим требованиям, взамен непригодного

для проживания не может быть поставлено в зависимость от наличия плана и срока сноса дома и должно быть предоставлено им незамедлительно на основании части 2 статьи 57 ЖК РФ.

Поскольку в силу статьи 1 Жилищного кодекса Российской Федерации органы местного самоуправления обязаны обеспечивать не только реализацию права граждан на жилище, но и его безопасность, прошу Вас дополнительно рассмотреть вопрос об обеспечении указанных конституционных прав граждан на жизнь, здоровье и жилище с учетом выводов Государственной жилищной инспекции Нижегородской области и указанного разъяснения Верховного Суда Российской Федерации.

Уполномоченный

В.В. Ольнев

**Администрация
Нижегородского района
города Нижнего Новгорода**

Уполномоченному по правам
человека в Нижегородской области
Ольневу В.В.

Уважаемый Василий Васильевич!

На Ваш запрос в администрацию города Нижнего Новгорода по вопросу неудовлетворительного состояния квартир №№ 3, 5 жилого дома № 28 по улице Маслякова направляем Вам копию ответа Климычевой М.Н.

С уважением,
глава администрации

А.Н.Тарасов

**Администрация
Нижегородского района
города Нижнего Новгорода**

Климычевой М.Н.

На Ваше обращение в администрацию города Нижнего Новгорода по вопросу неудовлетворительного состояния квартир №№ 3, 5 жилого дома № 28 по улице Маслякова сообщаем.

Согласно постановлению администрации города Нижнего Новгорода от 28.10.2010 № 6172 «О признании жилого дома № 28 литер А по улице Маслякова аварийным и подлежащим сносу» дом № 28 по улице Маслякова признан аварийным и подлежит сносу.

На настоящий момент жителям квартир № 3, 5 указанного дома предоставлено благоустроенное жилье (две однокомнатны квартиры) в новостройке по улице Цветочной.

Глава администрации

А.Н.Тарасов

Об обращении Самойловой
П.И.

Главе администрации
Первомайского района
Лебедновой Е.А.

Уважаемая Елена Анатольевна!

Ко мне обратилась Самойлова П.И., вдова участника Великой Отечественной войны, ветеран войны, проживающая по адресу: пос.Сатис, Первомайский район, Первая Железнодорожная ул., дом №15, с жалобой на нарушение ее прав и с просьбой оказать содействие в улучшении ее жилищных условий в порядке, предусмотренном Федеральным законом «О ветеранах».

Полагаю, что требования заявительницы являются обоснованными, а бездействием органов местного самоуправления нарушаются ее законные права и интересы.

Как следует из обращения, Самойлова П.И. жилья в собственности и по договору социального найма не имеет. Это уже является основанием для обеспечения ее жильем. Кроме того, она сообщает, что проживает в жилом помещении, которое не отвечает установленным для жилых помещений требованиям и, следовательно, в соответствии с п.3 части 1 статьи 51 Жилищного кодекса Российской Федерации может быть признана нуждающейся в жилых помещениях. А согласно Федеральному закону от 12.01.1995 № 5-ФЗ (в ред. от 21.12.2009) «О ветеранах» и указаниям Президента Российской Федерации участники войны, нуждающиеся в улучшении жилищных условий, должны быть обеспечены жильем.

Из слов заявительницы и ответа и.о. главы администрации Первомайского района Е.Н.Логиновой от 14.10.2009 следует, что оценка соответствия помещения, в котором она проживает, установленным требованиям Положения (утверждено постановлением Правительства Российской Федерации от 28.01.2006 № 47) о признании помещения жилым помещением, жилого помещения непригодным для проживания и многоквартирного дома аварийным и подлежащим сносу или реконструкции межведомственной комиссией не проводилась.

В связи с этим прошу Вас организовать проведение указанной комиссией такого обследования жилого помещения, в котором проживает Самойлова П.И., и в случае, если комиссия объективно установит его непригодность для проживания, принять необходимые меры для обеспечения ее жилым помещением в порядке, предусмотренном Указом Президента Российской Федерации от 07.05.2009 №714 «Об обеспечении жильем ветеранов Великой Отечественной войны 1941-1945 годов» и Федеральным законом «О ветеранах».

В том случае, если в результате объективной оценки указанной межведомственной комиссии жилое помещение, в котором проживает Самойлова П.И., будет признано пригодным для проживания, однако нуждающимся в ремонте и повышении уровня благоустроенности, прошу принять меры для предоставления заявительнице материальной помощи в соответствии с Положением, утвержденным постановлением Правительства Нижегородской области от 04.03.2010 №110.

Как следует из упомянутого выше ответа и.о. главы администрации Первомайского района Е.Н.Логиновой, Самойловой П.И. было необоснованно отказано в признании ее нуждающейся в улучшении жилищных условий на том основании, что она не относится к категории малоимущих граждан. Однако сегодня такого условия для обеспечения жильем участников войны законодательство не содержит.

Уполномоченный

В.В. Ольнев

**Администрация
Первомайского района**

Уполномоченному по правам
человека в Нижегородской области
Ольневу В.В.

На Ваше обращение об оказании содействия по улучшению жилищных условий вдове участника Великой Отечественной войны Самойловой П.И. администрация района сообщает, что жилой дом, в котором проживает вдова, не может быть признан аварийным и подлежащим сносу, а жилое помещение непригодным для проживания в связи с отсутствием правоустанавливающих документов на указанный жилой дом.

Жилой дом, расположенный по адресу: Первомайский район, р.п.Сатис, <...> принадлежал по ½-й покойному мужу Самойловой П.И. и его покойной сестре, в права наследования никто не вступал и в связи с этим на сегодняшний день дом никому не принадлежит. Самойлова П.И. является наследником по закону, зарегистрирована и постоянно проживает по данному адресу. В соответствии с п.2 ст.1153 ГК РФ «Признается, пока не доказано иное, что наследник принял наследство, если он совершил действия, свидетельствующие о фактическом принятии наследств, в частности, если наследник: - вступил во владение или в управление наследственным имуществом».

В настоящее время Самойлова П.И. при содействии администрации приняла меры по оформлению наследства. После получения правоустанавливающих документов на жилой дом комиссией будет принято соответствующее решение о постановке ее на очередь в качестве нуждающейся в улучшении жилищных условий.

Глава местного самоуправления

Е.А.Лебеднова

Об обращении
Вороной В.А.

Начальнику Управления
социальной защиты населения по
Сормовскому району г.Нижний
Новгород
Бекетовой Т.А.

Уважаемая Татьяна Александровна!

Ко мне обратилась с жалобой на необоснованные, по ее мнению, требования работников отдела социальных выплат, жилищных субсидий и льгот Управления социальной защиты населения по Сормовскому району Администрации г. Нижний Новгород о повторном предоставлении документов при подаче заявления на предоставление субсидии на оплату жилого помещения и коммунальных услуг пенсионерка Воронина В.А., проживающая по адресу г. Нижний Новгород, ул. Циолковского, <...>.

Как сообщает заявительница, два раза в год она обращается с заявлением в отдел социальных выплат, жилищных субсидий и льгот Сормовского района о предоставлении ей субсидий по оплате коммунальных услуг. Каждый раз при этом она предоставляет копии документов, указанные в бланке заявления и подтверждающие ее право на получение субсидии, что приводит к дополнительным расходам из ее и без того небольшой пенсии.

В соответствии с п. 12 Правил предоставления субсидий на оплату жилого помещения и коммунальных услуг, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 14 декабря 2005 г. № 761, при наличии у уполномоченного органа сведений, необходимых для принятия решения о предоставлении субсидий и расчета их размеров, граждане могут быть освобождены по решению этого органа от обязанности предоставления всех или части документов, указанных в пунктах 8 и 9 настоящих Правил.

В соответствии с пп.2 п.1 ст. 19 Закона Нижегородской области «Об Уполномоченном по правам человека в Нижегородской области» прошу Вас провести проверку обоснованности жалобы Вороной В.А. и рассмотреть возможность освобождения заявителей от предоставления при каждом обращении копий документов, уже имеющихся в отделе социальных выплат, жилищных субсидий и льгот.

Уполномоченный

В.В. Ольнев

Уважаемый Василий Васильевич!

На Ваше письмо № 892/29-93 от 21.05.2010 по вопросу обращения Ворониной В.А. сообщаем следующее.

Согласно Правил предоставления субсидий на оплату жилого помещения и коммунальных услуг, утвержденным постановлением Правительства РФ от 14.12.2005 № 761, при обращении за назначением субсидии на оплату жилого помещения и коммунальных услуг (субсидии) граждане представляют документы и их копии, указанные в п.8 Правил.

Однако по согласованию с министерством социальной политики Нижегородской области при обращении граждан за предоставлением субсидии на следующий срок копии некоторых документов (Паспорта, свидетельства на собственность жилого помещения, договора найма) представлять **не обязательно**. Достаточно предъявить оригинал документа. Обязательными являются копии квитанций по оплате за квартиру и коммунальные услуги, т.к. по содержащимся в них данным производится назначение субсидий.

Как результат работы с Вашим письмом на примере обращения Ворониной В.А. в ваш адрес в управлении социальной защиты населения Сормовского района проведена дополнительно разъяснительная работа среди специалистов по вопросу приема документов при обращении граждан за субсидией, обращено внимание на особенность представления документов при последующем оформлении субсидий.

Заместитель руководителя территориального органа

И.В.Варлачева

Об обращении жителей, проживающих
в с.Б.Бакалды БУтурлинского района

Начальнику Главного управления
МЧС России по Нижегородской
области
Шиканову А.А.

Уважаемый Алексей Александрович!

В мой адрес в интересах жителей, проживающих в с.Б.Бакалды, Бутурлинского района, Нижегородской области, обратился Шушин А.А. в связи с неудовлетворительной организацией питьевого и бытового водоснабжения.

Из обращения следует, что со второй декады июня 2010 года в поселении фактически отсутствует водоснабжение в связи с тем, что водонапорный насос пришел в негодность, а средства на приобретение нового в бюджете сельского поселения отсутствуют.

При этом в поселении отсутствуют какие-либо условия для забора воды в целях пожаротушения. В ситуации сложившейся пожарной опасности это обстоятельство является условием возникновения пожаров, угрозой для жизни и здоровья граждан, а также для сохранности их имущества.

В соответствии со статьей 19 Федерального закона «О пожарной безопасности» к полномочиям органов местного самоуправления поселения относятся создание в целях пожаротушения условий для забора в любое время года воды из источников наружного водоснабжения, расположенных в сельских населенных пунктах и на прилегающих к ним территориях.

Учитывая полномочия федеральных государственных органов по обеспечению пожарной безопасности, предусмотренные названным Федеральным законом (статья 16), в соответствии с п.2 статьи 19 Закона Нижегородской области «Об Уполномоченном по правам человека в Нижегородской области» прошу Вас принять в отношении виновных должностных лиц установленные законодательством меры воздействия за необеспечение пожарной безопасности граждан, проживающих в с.Б.Бакалды.

Уполномоченный

В.В. Ольнев

**Главное управление МЧС России по
Нижегородской области**

Уполномоченному по правам
человека в Нижегородской области
Ольневу В.В.

Уважаемый Василий Васильевич!

Главным управлением рассмотрено обращение жителей с.Б.Бакалды Бутурлинского района об отсутствии воды.

Водоснабжение жителей с.Б.Бакалды осуществляет МУП Бутурлинского района «Бутурлинскарайснабкомплект-1». По информации директора данного предприятия Маркачева В.Ю., в связи с установившейся засушливой погодой расход воды населением увеличился более чем в 3 раза по сравнению с установленными нормами водопотребления. Сечение труб центрального водопровода не способно при таких повышенных расходах воды обеспечивать достаточный напор воды в водопроводе для работы водоразборных колонок.

Для восстановления нормального водоснабжения жителей с.Б.Бакалды проведены следующие работы:

- промывка под давлением труб центрального водопровода;
- демонтировано несколько водоразборных колонок и взамен их выведены шланги с запорной арматурой, так как при низком давлении в водоподающих сетях колонки не работали;

- для подачи большего объема воды в водонапорную сеть, на водонапорную башню был установлен более мощный насос, который позволяет поддерживать высокий уровень воды в башне.

Первый заместитель начальника
Главного управления

А.П.Демин

Об обращении Денисовой Е.В.

Главе администрации
Воротынского района
Е.Ю.Герасимову

Уважаемый Евгений Юрьевич!

Вынужден повторно обратиться к Вам по поводу оказания Денисовой Елене Вениаминовне, проживающей по адресу: р.п.Воротынец, <...> содействия в обеспечении гарантированного Конституцией Российской Федерации права ее ребенка Александра на дошкольное образование.

Из ответа заместителя главы администрации Воротынского района В.В.Хрычева от 28.10.2010, поступившего на мое обращение, следует, что Денисова Е.В. действительно обращалась в управление образования и молодежной политики администрации Воротынского района 10.07.2010 с заявлением о предоставлении ее сыну места в детском саду, однако на тот момент детские сады были уже укомплектованы и свободных мест в группах соответствующего возраста не было.

Вместе с тем в соответствии с п.3.2. Порядка первоочередного предоставления детям отдельных категорий граждан мест в государственных и муниципальных образовательных учреждениях, реализующих программы дошкольного образования, утвержденного постановлением Правительства Нижегородской области от 03.05.2006 N 152, **решение о предоставлении места в дошкольном учреждении принимается не позднее одного месяца со дня подачи заявления и оформляется в виде путевки (направления) в государственное или муниципальное дошкольное учреждение.**

Денисова Е.В., воспитывающая одна пятерых детей, относится именно к той категории граждан, которая предусмотрена данным постановлением Правительства Нижегородской области, и безусловно нуждается в данной дополнительной гарантии.

Однако решение о предоставлении места в дошкольном учреждении в отношении ребенка Денисовой Е.В. до настоящего времени не принято.

В соответствии с пунктом 2 статьи 19 Закона Нижегородской области «Об Уполномоченном по правам человека в Нижегородской области» вынужден просить Вас дать необходимые указания подчиненным об обеспечении надлежащего исполнения требований законодательства о реализации указанного конституционного права ребенка заявительницы.

Уполномоченный

В.В. Ольшев

**Администрация Воротынского
муниципального района
Нижегородской области**

Уполномоченному по правам
человека в Нижегородской области
Ольневу В.В.

Администрация Воротынского муниципального района направляет результаты рассмотрения обращения Денисовой Е.В.

Решение о предоставлении места в дошкольное образовательное учреждение в отношении ребенка Денисовой Е.В. Александра 14.12.2007 года рождения в настоящее время принято.

Решением комиссии по распределению мест в муниципальные дошкольные образовательные учреждения р.п.Воротынец от 15.11.2010 г. Елизарову А.В. предоставлено место в муниципальном дошкольном образовательном учреждении Воротынский детский сад № 6 «Золотой ключик». Путевка в МДОУ выдана Денисовой Е.В.

Глава администрации района

Е.Ю.Герасимов

Об обращении жителей дома № 25 по
ул. 50 лет Победы

Руководителю инспекции
административно-технического
надзора Нижегородской области
Броницкому И.Б.

Уважаемый Игорь Борисович!

В мой адрес обратились жители дома № 25 по ул. 50 лет победы в Сормовском районе г.Нижний Новгород по поводу неудовлетворительного содержания территории, прилегающей к площади Героев, что по их мнению нарушает не только право на жилище, но и право на благоприятную окружающую среду.

К сожалению, обращения в администрацию Московского района г.Нижний Новгород каких-либо положительных результатов не дали.

Учитывая, что в соответствии с Законом Нижегородской области 02.08.2007 № 88-З «О государственном надзоре в сфере благоустройства на территории Нижегородской области» на инспекцию возлагается надзор за соблюдением установленных норм и правил благоустройства, в соответствии с пп.2 п.1 статьи 19 Закона Нижегородской области прошу Вас провести проверку по изложенным в обращении фактам и принять предусмотренные законодательством меры по обеспечению законных прав граждан.

Уполномоченный

В.В. Ольнев

Уважаемая Людмила Федоровна!

Ваше обращение к Уполномоченному по правам человека в Нижегородской области о неудовлетворительном содержании территории, прилегающей к площади Героев возле дома № 25 по улице 50 лет Победы, рассмотрено сотрудниками Нижегородского отдела Инспекции.

Специалистами отдела совместно с начальником управления районного хозяйства администрации Московского района Сокуровым О.Л. 06.06.2010 г. проведено комиссионное обследование указанной территории.

В ходе обследования установлено, что территория, прилегающая к ограждению музея истории и культуры Московского района, не очищена от бытового мусора.

При повторном осмотре территории 21.06.2010 г. установлено, что указанные факты нарушения благоустройства устранены: территория, прилегающая к ограждению музея истории и культуры Московского района, очищена от бытового мусора.

По просьбе жителей дома № 25 доступ на территорию, прилегающую к их дому, закрыт от посторонних лиц ограждением.

С уважением, руководитель

И.Б.Броницкий

Состав общественного совета при Уполномоченном по правам человека в Нижегородской области

В связи с назначением Уполномоченного на новый срок полномочий, спецификой Послания Президента РФ 2010 года Федеральному Собранию РФ – об особом внимании в дальнейшей работе обеспечению прав детей и семьи и необходимостью определенной ротации В.В.Ольнев в декабре 2010 года внес изменения в состав общественного совета, включив в него следующих лиц:

Ольнев Василий Васильевич – Уполномоченный по правам человека в Нижегородской области, председатель совета

Барабанова Светлана Васильевна – заместитель Уполномоченного по правам человека, Уполномоченный по правам ребенка в Нижегородской области, заместитель председателя совета

Косарева Любовь Юрьевна – консультант аппарата Уполномоченного, секретарь совета

Члены совета

Бирюков Валерий Михайлович – председатель Нижегородской региональной общественной организации «Российский союз ветеранов Афганистана»

Волкова Елена Николаевна – руководитель Нижегородского ресурсного центра «Детство без насилия и жестокости», доктор психологических наук

Голубь Марина Вячеславовна – директор Социального фонда «Право на жизнь»

Житухин Эдуард Александрович – председатель Областного совета инвалидов

Жукова Наталья Станиславовна – председатель координационного совета Нижегородского областного комитета солдатских матерей

Золина Виктория Александровна – учитель обществознания МОУ СОШ № 186 «Авторская академическая школа» г. Нижний Новгород

Каюмов Асхат Абдурахманович – председатель экологического центра «ДронТ»

Кирюшина Наталья Юрьевна – начальник отдела воспитательной работы Нижегородского государственного университета им. Н.И. Лобачевского, кандидат юридических наук

Королев Алексей Николаевич – редактор журнала «Нижегородский адвокат»

Мурзаков Сергей Иванович – заместитель декана факультета права Государственного университета «Высшая школа экономики», кандидат юридических наук

Тарасов Федор Иванович – начальник юридического отдела редакции газеты «Зона плюс»

Чиркина Ольга Владимировна – руководитель РОО «Ассоциация многодетных матерей Нижегородской области», член президиума РОО «Нижегородский совет женщин»

Шелепова Ирина Евгеньевна – студентка Приволжского филиала Российской академии правосудия, член студенческого совета

Фельдштейн Эмма Захаровна – председатель правозащитного центра г. Дзержинск

СОДЕРЖАНИЕ

Количество и тематика поступивших обращений граждан	2
Содействие обеспечению и защите прав детей	5
Содействие обеспечению прав ветеранов и инвалидов	21
Содействие обеспечению и защите права на гражданство, иных миграционных прав	24
Содействие обеспечению и защите права на жилище	29
Содействие обеспечению и защите права собственности	32
Содействие обеспечению и защите права на труд	36
Содействие обеспечению и защите права на социальное обеспечение	39
Содействие обеспечению и защите права на охрану здоровья и медицинское обслуживание	42
Содействие реализации права на надлежащее коммунальное обслуживание	46
Содействие защите права на благоприятную окружающую среду	49
Содействие обеспечению и защите права на образование	51
Содействие обеспечению и защите прав человека в деятельности правоохранительных органов	55
Содействие обеспечению и защите права на справедливое судебное разбирательство	62
Содействие обеспечению прав граждан в местах принудительного содержания	70
Взаимодействие с общественными организациями и средствами массовой информации, правовое просвещение граждан	80
Основные результаты работы по защите прав граждан	86
Рекомендации об осуществлении государственными и муниципальными органами области дополнительных мер по обеспечению реализации и защиты прав человека	92
Приложение 1. Отдельные документы, характеризующие деятельность Уполномоченного в 2010 году	95
Приложение 2. Состав общественного совета при Уполномоченном	126