

**Ежегодный доклад Уполномоченного по правам
человека в Кировской области за 2010 год**

ВВЕДЕНИЕ	3
ГОСУДАРСТВЕННАЯ ЗАЩИТА ПРАВ ЧЕЛОВЕКА	5
ВЗАИМОДЕЙСТВИЕ УПОЛНОМОЧЕННОГО ПО ПРАВАМ ЧЕЛОВЕКА С ОРГАНАМИ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ВЛАСТИ И МЕСТНОГО САМОУПРАВЛЕНИЯ.....	8
СТАТИСТИКА ОБРАЩЕНИЙ, ПОСТУПИВШИХ К УПОЛНОМОЧЕННОМУ ПО ПРАВАМ ЧЕЛОВЕКА В 2010 ГОДУ	11
ПРАВО НА ЖИЛИЩЕ И ЖИЛИЩНО-КОММУНАЛЬНОЕ ОБСЛУЖИВАНИЕ	14
Переселение из ветхого и аварийного жилья	14
Обеспечение жильем граждан, попавших в трудную жизненную ситуацию	18
Жилье ветеранам Великой Отечественной войны.....	19
Иные нарушения жилищных прав граждан	20
ЖКХ.....	25
ПРАВО НА ОХРАНУ ЗДОРОВЬЯ И МЕДИЦИНСКУЮ ПОМОЩЬ	30
СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКИЕ ПРАВА.....	32
Право на труд и вознаграждение за труд.....	32
Права инвалидов	35
Право на пенсионное и социальное обеспечение	37
ПРАВА НЕСОВЕРШЕННОЛЕТНИХ	41
Жилищные права детей	41
Соблюдение родителями прав и исполнение обязанностей в отношении детей.....	46
Право детей на получение содержания	46
Право детей на заботу и воспитание со стороны законных представителей	47
Защита прав ребенка в суде.....	48
Право детей на безопасные условия жизни	49
Права воспитанников детских домов, учреждений для детей.....	51
Право детей на образование.....	53
Право детей на отдых	55
ПРАВО НА СУДЕБНУЮ ЗАЩИТУ	56
СОБЛЮДЕНИЕ ПРАВ ГРАЖДАН ПРАВООХРАНИТЕЛЬНЫМИ ОРГАНАМИ.....	58
ЗАЩИТА ПРАВ ВОЕННОСЛУЖАЩИХ.....	62
ПРАВО НА ГРАЖДАНСТВО	63
ПРАВА ОСУЖДЕННЫХ.....	64
ПРАВОВОЕ ПРОСВЕЩЕНИЕ	70
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	74

ВВЕДЕНИЕ

Настоящий доклад подготовлен в соответствии со статьей 27 Закона Кировской области от 09.11.2009 № 442-ЗО «Об Уполномоченном по правам человека в Кировской области».

2010 год стал первым годом деятельности Уполномоченного по правам человека в Кировской области. Соответствующий закон был принят 9 ноября 2009 года, и уже 28 января 2010 года первым Уполномоченным по правам человека в Кировской области Законодательным Собранием по представлению Губернатора был назначен Климов Владимир Владимирович.

Кировская область стала 51 субъектом Российской Федерации, учредившим должность Уполномоченного по правам человека. На момент написания данного доклада в Российской Федерации действуют 60 региональных уполномоченных.

Процесс формирования аппарата Уполномоченного завершился к 1 июля 2010 года. Первый официальный прием граждан и работа с обращениями начались 23 марта 2010 года, и к 31 декабря 2010 года их число составило 1029 жалоб и обращений граждан, из которых 359 были приняты Уполномоченным лично.

Вместе с должностью Уполномоченного по правам человека, законом области была утверждена должность Уполномоченного по правам ребенка в Кировской области. Данный институт уже получил широкое развитие в нашей стране. В ряде субъектов Российской Федерации такая должность также учреждена. Всего на данный момент действует 63 уполномоченных по правам ребенка в субъектах РФ. Пока подход регионов к данному государственному институту различен. В некоторых областях Уполномоченный по правам ребенка является лицом, замещающим государственную должность, и действует независимо от Уполномоченного по правам человека. В некоторых субъектах такая должность звучит как Уполномоченный по правам ребенка при главе субъекта Российской Федерации. В Кировской области Уполномоченный по правам ребенка является заместителем Уполномоченного по правам человека и является государственным гражданским служащим его аппарата. Первым на должность Уполномоченного по правам ребенка в Кировской области был назначен Шабардин Владимир Валерьевич.

В целях оказания консультативной и организационной помощи при Уполномоченном был создан экспертный совет, в состав которого вошли представители органов государственной власти области, территориальных управлений федеральных органов исполнительной власти, прокуратуры области, представители общественных объединений и кировских ВУЗов.

ГОСУДАРСТВЕННАЯ ЗАЩИТА ПРАВ ЧЕЛОВЕКА

Государственная защита прав человека является приоритетным направлением большинства органов государственной власти и местного самоуправления на всех уровнях. В первую очередь, это законодательные органы власти (в России не могут издаваться законы, умаляющие основные права и свободы человека и гражданина), так же это правоохранительные органы: прокуратура, МВД, ФСБ и прочие, это и органы исполнительной власти и местного самоуправления (так как в правоприменительной деятельности они руководствуются действующим законодательством, которое направлено на соблюдение прав человека и основных свобод). Деятельность Уполномоченного представляет собой одну из разновидностей такой деятельности, направленной на обеспечение государством подобных гарантий. Если в Кировской области данный правовой институт существует пока только год, то в России и ряде ее субъектов он существует уже давно. До появления Уполномоченного, а так же в начальный период его существования, в нашем регионе существовала комиссия по правам человека при Губернаторе области, которая осуществляла подобные функции.

Деятельность Уполномоченного по правам человека отчасти имеет сходство с прокурорским надзором, однако есть существенные отличия, например, Уполномоченный не принимает к рассмотрению жалобы на нормативно-правовые акты, не принимает к рассмотрению жалобы на противоправные действия физических лиц, не вправе привлекать граждан и организации к административной ответственности.

В своей деятельности Уполномоченный руководствуется следующими принципами, в первую очередь – это **принцип приоритета прав и свобод человека и гражданина**. Человек, его права и свободы, в соответствии с Конституцией РФ, являются высшей ценностью, а их признание, соблюдение и защита - обязанностью государства. Признание такого приоритета на конституционном уровне обязывает Уполномоченного рассматривать жалобы граждан в обязательном сочетании нравственно-правовых ценностей и формального регулирования тех или иных правоотношений действующим законодательством. То есть жалоба гражданина помимо соответствия ее содержания закону должна рассматриваться Уполномоченным с точки зрения «разумности и справедливости». Соблюдение, то есть исполнение провозглашенных законом, прав человека — одна из важнейших и ключевых гарантий, предоставляемых гражданину государством.

Важно понимать, что за каждой нормой права, регулирующей общественные отношения, стоит живой человек, имеющий соответствующие права, обязанности и законные интересы. К сожалению, законодатель не всегда может предусмотреть все возможные последствия, принимая тот или иной нормативный акт. И не всегда в правоприменительной деятельности органам исполнительной власти и местного самоуправления, удастся увидеть негативные для гражданина последствия, пусть даже ни на шаг не отступая в своей деятельности от «буквы закона».

Задачей Уполномоченного является оценить и сопоставить действующие правовые нормы со справедливыми интересами заявителя, и по возможности изыскать тот вариант, который не только не противоречит закону, но и отвечает интересам гражданина.

Таким образом, вторым принципом деятельности Уполномоченного является **принципу законности его деятельности**. Уполномоченный обязан руководствоваться Конституцией РФ, законодательством Российской Федерации и Кировской области, а также общепризнанными принципами и нормами международного права, международными договорами Российской Федерации. Уполномоченный не вправе изменять, отменять или дополнять решений государственных органов и органов местного самоуправления. Уполномоченный может указывать данным органом о недопустимости нарушения прав человека и гражданина, которые вызваны действиями или решениями данных органов, но только с учетом полномочий, установленных законом. Уполномоченный не только вправе, но и обязан рассматривать различные ситуации опираясь не только с точки зрения российского законодательства, а так же с точки зрения норм международного права, особенно таких документов, как Декларация прав человека, Конвенция о защите прав человека и основных свобод, Европейская социальная хартия. Хотя в большинстве случаев, российское законодательство соответствует положениям указанных международных соглашений.

Указанное подводит нас к третьему принципу – **принципу реальной защиты прав человека**. В соответствии с законом, Уполномоченный принимает жалобу от гражданина в том случае, если гражданин ранее обжаловал действия, решения или бездействие должностного лица, либо государственного или муниципального органа. То есть для заявителя он представляется в роли «следующей инстанции». Таким образом, обязательным условием деятельности Уполномоченного является факт нарушения прав человека либо возможность такого нарушения. Даже если Уполномоченный при наличии информации о массовых или грубых нарушениях прав человека, а также в случаях имеющих особое общественное значение, вправе принимать соответствующие меры в пределах своих полномочий, факт нарушения права обязателен.

Последним основным принципом деятельности Уполномоченного является **принцип недопустимости ущемления права другого лица**. Это главное отличие деятельности Уполномоченного от любой иной правозащитной деятельности. Если адвокат, в рамках гражданского, арбитражного или иного другого процесса, может себе позволить отодвинуть законные интересы противоположной стороны, то Уполномоченный так поступить не может. Не всегда несогласие заявителя с действиями и поступками другого лица является нарушением его гражданских прав.

Уполномоченный обеспечивает гарантии государственной защиты прав и свобод человека и их соблюдения и уважения государством, однако существование такого правового института ни в коем случае не может и не должно являться противопоставлением его органам власти и управления. Уполномоченный не является, так называемым, защитником граждан «от государства». В рамках гражданского общества, государство и граждане непрерывно взаимодействуют, что

является обязательным условием существования демократии. Обеспечивая государственную защиту прав и законных интересов граждан, Уполномоченный способен указать органам власти на те сферы, куда необходимо обратить особое внимание именно в данный момент, где необходимо вмешательство с целью решения конкретных проблем населения, которые ранее могли быть не озвучены либо оценены ненадлежащим образом.

ВЗАИМОДЕЙСТВИЕ УПОЛНОМОЧЕННОГО ПО ПРАВАМ ЧЕЛОВЕКА С ОРГАНАМИ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ВЛАСТИ И МЕСТНОГО САМОУПРАВЛЕНИЯ

Уполномоченный по правам человека в Кировской области является лицом, занимающим государственную должность субъекта Российской Федерации, но вопросы и жалобы, поступающие к нему во многих случаях невозможно решить без участия федеральных органов.

Координация совместных действий в сфере обеспечения гарантий государственной защиты прав человека и гражданина является одним из важнейших способов выявления, предупреждения, а главное устранения нарушений прав и законных интересов граждан.

Стоит подчеркнуть, что первым инициатором формального закрепления такого сотрудничества стало Управление Федеральной службы исполнения наказаний по Кировской области. 28 апреля 2010 в торжественной обстановке было подписано первое соглашение о сотрудничестве между УФСИН по Кировской области и Уполномоченным по правам человека.

Положительными сторонами такого взаимодействия, прежде всего, является то, что сотрудники аппарата Уполномоченного по правам человека получили право доступа в учреждения уголовно-исполнительной системы в упрощенном порядке. Это позволяет Уполномоченному в надлежащей мере реализовать свои полномочия в сфере государственной защиты прав подозреваемых, обвиняемых и осужденных.

Очень важную роль в осуществлении Уполномоченным деятельности в сфере государственной защиты прав человека является взаимодействие с органами прокуратуры. Взаимодействие с надзорными органами играет ключевую роль в реализации основных задач Уполномоченного по правам человека. Благодаря поддержке прокуратуры области удалось решить большое количество вопросов, защитить права и законные интересы многих граждан.

Помимо направления жалоб граждан, разрешение которых относится к компетенции прокуратуры, особое место занимает совместное проведение проверок по жалобам лиц, содержащихся в местах лишения свободы. Осуществление уполномоченным проверок по жалобам данной категории лиц в большинстве случаев осуществляется вместе с представителями специализированных органов прокуратуры по надзору за исполнением законов в исправительных учреждениях, либо с представителями областной прокуратуры. В конце 2010 года Уполномоченным по правам человека было высказано предложение осуществления ряда совместных проверок соблюдения прав человека в местах лишения свободы. В настоящее время достигнуто соглашение о проведении в первом квартале 2011 года совместных проверок соблюдения администрациями исправительных учреждений трудового законодательства в части оплаты труда осужденных, а так же их медицинского обеспечения.

Важно отметить, что взаимодействие Уполномоченного с органами прокуратуры не ограничивается только деятельностью по защите прав человека. При поддержке прокуратуры области, Уполномоченным по правам человека в 2010 году были разработаны материалы о правах человека и способах их защиты:

справочник для освобождающихся из исправительных учреждений и несколько памяток по различным тематикам и категориям граждан.

Помимо УФСИН и прокуратуры Кировской области, Уполномоченным были заключены соглашения с УВД Кировской области, Государственной инспекцией труда в Кировской области, Управлением Федеральной службы судебных приставов, Управлением Росздравнадзора, муниципальными образованиями «Город Киров», «Город Слободской», «Город Кирово-Чепецк», Кировским филиалом МГЮА им. Кутафина.

Помимо органов государственной власти, взаимодействие с органами местного самоуправления играет очень важную роль. В течение 2010 года Уполномоченный провел ряд выездных приемов. Первые приемы были проведены в городе Слободском и Слободском районе, где Уполномоченным по правам человека и сотрудниками его аппарата было принято 42 человека.

Также выездные приемы были проведены в городе Кирово-Чепецке и Кирово-Чепецком районе, Советском районе и городе Советске, Котельничском районе и городе Котельниче.

Проведение таких выездных приемов уже стало представлять собой одну из основных форм работы Уполномоченного. Уже сложилась определенная практика, позволяющая гражданам, проживающим на территории Кировской области, эффективно защищать свои права и интересы. Основой такой эффективной работы стало обязательное присутствие представителей администрации муниципального образования во время осуществления Уполномоченным по правам человека приема граждан. Многие вопросы удается решать прямо на месте, если их решение входит в компетенцию органов местного самоуправления. Помимо представителей администрации муниципального образования, в приеме граждан по мере необходимости участвуют представители государственных органов, а так же представители различных учреждений и организаций, способных оказать содействие в решении определенного вопроса по жалобе гражданина.

Лучше всего прием был организован в Котельничском районе, Советском и Слободском районах и в городе Кирово-Чепецке.

А вот глава администрации города Советск Бердинских В.А. спланировал свою работу и своего заместителя так, чтобы они отсутствовали во время приема Уполномоченным жителей города.

С 2011 года, Уполномоченным во время выездных приемов граждан, планируется приглашать представителей прокуратуры, что позволит расширить список вопросов, подлежащих разрешению на месте.

В соответствии с Законом области «Об Уполномоченном по правам человека в Кировской области», Уполномоченный наделен правом законодательной инициативы по предмету своего ведения. Данное право Уполномоченного способно оказывать качественное влияние на развитие государственной защиты прав человека в Кировской области. Стоит отметить, что не все уполномоченные в субъектах Российской Федерации наделены подобным правом. Очень важно, что Уполномоченный в Кировской области имеет возможность взаимодействия с законодательным органом власти в рамках законотворческого процесса, как его непосредственный участник.

Уполномоченный по правам человека по мере возможности принимает участие в заседаниях Правительства области и пленарных заседаниях Законодательного Собрания области, что также является одной из форм взаимодействия Уполномоченного с органами государственной власти Кировской области, позволяющей ему высказывать свое мнение по тем или иным вопросам.

На основании изложенного, следует сделать вывод, что организация взаимодействия Уполномоченного по правам человека с органами государственной власти и местного самоуправления по вопросам защиты прав человека способна оказать положительное влияние на развитие данного правового института.

Не дублировать полномочия, а сотрудничать в решении вопросов по схожим предметам ведения; не противопоставлять себя, а указывать на недочеты и предлагать варианты решения, - вот то, что является основной задачей взаимодействия Уполномоченного по правам человека с органами власти и управления.

СТАТИСТИКА ОБРАЩЕНИЙ, ПОСТУПИВШИХ К УПОЛНОМОЧЕННОМУ ПО ПРАВАМ ЧЕЛОВЕКА В 2010 ГОДУ

Тематика обращений

Тематика	Письменных	Устных	Всего
Вопросы предоставления жилья и коммунальных услуг	186	67	253
Права подозреваемых, обвиняемых и осужденных	82	43	125
Социальное и пенсионное обеспечение	85	28	113
Права несовершеннолетних	65	43	108
Жалобы на действия правоохранительных органов	68	11	79
Несогласие с решением суда	38	30	68
Трудовые права граждан	30	19	49
Вопросы собственности (в том числе земельно-правовые отношения)	27	18	45
Жалобы на неисполнение решений суда	39	5	44
Вопросы здравоохранения	17	11	28
Иные	81	36	117
Из них принято на личном приеме:			
Уполномоченным по правам человека	359		
Уполномоченным по правам ребенка	68		
Итого:	718	311	1029

Результаты работы Уполномоченного по правам человека с обращениями граждан, поступивших в 2010 году

Жалоба заявителя удовлетворена	112
Жалоба заявителя направлена для разрешения вопроса по компетенции (без оставления на контроле)	69
Заявителю даны разъяснения о средствах защиты прав и свобод (без учета количества устных обращений)	170

Отказано в принятии жалобы к рассмотрению	27
Жалоба не удовлетворена (в том числе при установлении отсутствия факта нарушения прав человека)	196
Прекращено по просьбе заявителя	3
Остались на рассмотрении в начале 2011 года	141

География письменных обращений, поступивших к Уполномоченному по правам человека в 2010 году

Муниципальное образование	Количество	Муниципальное образование	Количество
Арбажский район	3	Оричевский район	16
Афанасьевский район	1	Орловский район	6
Белохолуницкий район	2	Пижанский район	1
Богородский район	2	Подосиновский район	2
Верхнекамский район	15	Санчурский район	-
Верхошижемский район	2	Свечинский район	2
Вятскополянский район	2	Слободской район	18
Даровской район	8	Советский район	28
Зуевский район	5	Сунский район	3
Кикнурский район	1	Тужинский район	1
Кильмезский район	4	Унинский район	1
Кирово-Чепецкий район	14	Уржумский район	6
Котельничский район	10	Фаленский район	1
Куменский район	11	Шабалинский район	7
Лебяжский район	4	Юрьянский район	7
Лузский район	2	Яранский район	2
Малмыжский район	4	город Вятские Поляны	4
Мурашинский район	5	город Киров	370
Нагорский район	-	город Кирово-Чепецк	54
Немский район	2	город Котельнич	19
Нолинский район	8	город Слободской	23
Омутнинский район	9	ЗАТО Первомайский	-
Опаринский район	4		

иные субъекты РФ	9		
из них:			
Москва	3	Республика Коми	1
Пермский край	2	Санкт Петербург	1
Московская область	1	Тверская область	1

ПРАВО НА ЖИЛИЩЕ И ЖИЛИЩНО-КОММУНАЛЬНОЕ ОБСЛУЖИВАНИЕ

Из всех материальных потребностей человека потребность в жилище во все времена являлась первостепенной. Реализация именно этого права позволяет гражданину чувствовать себя наиболее уверенно в обществе, в полной мере реализовать другие права, нести обязанности, и, следовательно, приносить обществу и государству максимальную пользу.

В то же время анализ обращений граждан, поступивших к Уполномоченному в 2010 году, показывает, что больше всего нарушаются именно жилищные права. Всего к Уполномоченному поступило 253 таких обращения, что составляет 25 % от общего количества обращений.

Наиболее часто встречающиеся вопросы:

- переселение из ветхого и аварийного жилья
- обеспечение жильем граждан, попавших в трудную жизненную ситуацию
- обеспечение жильем ветеранов Великой Отечественной войны
- содержание жилищного фонда, качество предоставляемых услуг и тарифы в сфере ЖКХ.

Переселение из ветхого и аварийного жилья

Наиболее острой является проблема обеспечения жильем граждан, у которых жилые помещения в установленном порядке признаны непригодными для проживания и ремонту или реконструкции не подлежат.

Одним из способов решения жилищного вопроса граждан, проживающих в аварийном жилищном фонде, является их переселение в жилые помещения, пригодные для постоянного проживания, в рамках специальных программ.

С этой целью, а также для проведения капитального ремонта многоквартирных домов создана государственная корпорация — Фонд содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства.

По данным Департамента строительства и архитектуры Кировской области по состоянию на 01.01.2010 признаны аварийными 921 многоквартирный дом общей площадью 211,8 тыс. кв. метров, в которых зарегистрировано 9,9 тысяч человек.

В рамках областных программ по переселению граждан из аварийного жилищного фонда за 2008-2010 годы предоставлены жилые помещения по договору социального найма 2024 гражданам.

В 2008-2010 годах заявки на получение финансовой поддержки за счет средств Фонда подали 26 муниципальных образований (большинство из них неоднократно) из 45. Отклонено 8 заявок. Основными причинами отклонения заявок являются: невыполнение муниципальными образованиями условий Федерального закона от 21.07.2007 № 185-ФЗ «О Фонде содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства», отсутствие в составе заявок на строительство жилых домов проектно-сметной документации, необеспечение долевого финансирования за счет местного бюджета.

Анализ обращений граждан, поступивших к Уполномоченному, показывает, что органы местного самоуправления, в чью компетенцию входит обеспечение граждан, нуждающихся в улучшении жилищных условий, жилыми помещениями в соответствии с жилищным законодательством, **крайне трудно принимают решения о признании того или иного жилого помещения ветхим либо аварийным.**

Созданные органами муниципальных образований межведомственные комиссии по оценке жилищного фонда затягивают процессы оценки, не разъясняют гражданам их право на обращение в межведомственную комиссию, не признают жилой фонд ветхим либо аварийным при всей очевидности данного обстоятельства, в результате происходит несвоевременное включение аварийных и ветхих домов в региональную адресную программу по переселению из аварийного жилищного фонда.

Так, к Уполномоченному обратились жители дома № 30 по ул.Герцена г.Кирова о невозможности проживания в указанном доме ввиду его ветхости.

По данным БТИ процент износа дома на дату последней инвентаризации — 10.11.2009 составлял 71%. Администрации города Кирова еще в 2000 году было известно о состоянии дома, о чем свидетельствует инициирование ею проведения ООО «Кировкоммунпроект» обследования дома. Согласно заключению специализированной организации, в связи с большим физическим и моральным износом, восстановление технико-эксплуатационных качеств дома экономически нецелесообразно и рекомендовано определить здание к сносу, во избежание несчастных случаев прекратить эксплуатацию здания и провести выселение жильцов.

Тем не менее, решением межведомственной комиссии от 11.02.2010 о признании жилых помещений пригодными (непригодными) для проживания и многоквартирных домов аварийными и подлежащими сносу или реконструкции указанный выше дом подлежит капитальному ремонту и реконструкции.

Выход на место показал, что дом действительно находится в неудовлетворительном санитарно-техническом состоянии. В местах общего пользования имеется угроза обрушения потолка, пола, водопровод и канализация не функционируют.

После этого Уполномоченным было принято решение повторно выйти на место, но уже с главой администрации г.Кирова. Результатом совместного осмотра было повторное вынесение на межведомственную комиссию вопроса о признании указанного выше дома аварийным и подлежащим сносу.

26.11.2010 межведомственной комиссией принято решение о признании данного дома аварийным и подлежащим сносу.

Сотрудниками аппарата Уполномоченного оказана помощь жильцам дома в подготовке исковых заявлений в суд о предоставлении жилого помещения по договору социального найма вне очереди.

Аналогичные обращения поступали и в Государственную жилищную инспекцию Кировской области (далее - ГЖИ). По результатам их проверок за 2009-2010 годы ГЖИ направлено около 200 рекомендаций в муниципальные образования

с предложениями о признании жилых домов аварийными или подлежащими капитальному ремонту.

Казалось бы, включение в региональную программу по расселению должно вселить в человека надежду на то, что его право на достойное и комфортное жилье наконец-то будет реализовано, однако бывает, что на этом его переживания не заканчиваются.

В соответствии с действующим законодательством площадь предоставляемого жилого помещения при переселении должна быть равнозначной общей площади ранее занимаемого жилого помещения.

Не нарушая закон, представители органов местного самоуправления, в чью компетенцию входит данный вопрос, зачастую подходят к его решению формально, не учитывая при этом интересы граждан.

Так, к Уполномоченному обратилась жительница города Кирова К. с жалобой на администрацию города Кирова, которая предоставила ей взамен ветхого жилья квартиру на 9м этаже вновь построенного дома, лифт в доме на момент обращения не был введен в эксплуатацию, а заявительница имела ряд серьезных заболеваний: гипертонию, ишемическую болезнь сердца, и поднятие на столь высокий этаж без помощи лифта было для нее крайне проблематично. Об этом К. неоднократно указывала представителям администрации, однако данное обстоятельство принято во внимание не было. Ситуация не изменилась и после обращения Уполномоченного к главе администрации города. А ведь можно было предложить пенсионерке вместо девятого первый этаж (если заранее этим заниматься).

Кроме того, предоставляя жилье «по общей площади», исполнительными органами местного самоуправления не всегда учитывается размер жилой площади ранее занимаемого жилого помещения, в то время как для многих людей, особенно тех, кто проживет в коммунальных квартирах, важен каждый метр. Вышеупомянутая К. жаловалась, что в результате переселения она «потеряла» 1,3 метра жилой площади (было 18,5, а стало — 17,2 кв.м.) и ей, проживающей со взрослым сыном в комнате коммунальной квартиры, эти полтора метра были крайне необходимы.

Судебная практика свидетельствует о нарушении прав граждан в аналогичных ситуациях.

Решением Ленинского районного суда г.Кирова от 17.12.2009 отказано в удовлетворении исковых требований МАУ УЖХ г.Кирова к П. о выселении. Суд признал неравнозначным вновь предоставленное по программе переселения из ветхого и аварийного жилья жилое помещение площадью 18,6/33,1 кв.м. ранее занимаемому размером 22,9/33,0 кв.м. (комнаты в коммунальных квартирах). При этом суд указал, что жилая площадь комнаты — основная величина, характеризующая возможность ее использования для удовлетворения потребности человека в жилом помещении, непосредственно определяющая качество жизни нанимателя комнаты в коммунальной квартире и членов его семьи. Поскольку действующим законодательством предусмотрено заключение договора социального найма на комнату в коммунальной квартире и предметом договора социального найма являлась комната размером 22,9 кв.м., вновь предоставленная комната размером 18,6 кв.м. является неравнозначной ранее занимаемой, что нарушает

права нанимателя и шести членов его семьи. Решение суда обжаловано МАУ УЖХ, однако кассационным определением Кировского областного суда оставлено в силе.

В связи с длительным непредоставлением надлежащего жилого помещения в октябре м-це 2010 года П. обратился к Уполномоченному за поддержкой. Справедливость восторжествовала только к ноябрю прошлого года, когда П. была предоставлена однокомнатная квартира общей площадью 47,8 кв.м., жилой — 23,2 кв.м.

Для восстановления нарушенных прав граждан в максимально короткие сроки было бы целесообразным создание при администрации г.Кирова комиссии по рассмотрению спорных вопросов по расселению из ветхого и аварийного жилья.

Актуальной остается проблема расселения граждан из коммуналок.

Согласно положениям ст.89 Жилищного кодекса Российской Федерации, переселяемым гражданам гарантируется благоустроенное жилье, равнозначное по площади ранее занимаемому. При расселении граждан из коммунальных квартир муниципалитеты, как правило, вынуждены снова предоставлять им комнаты в коммунальных квартирах.

В этой связи хотелось бы в качестве примера привести опыт Пермского края по защите конституционных прав граждан на жилище. В октябре 2010 года депутатами Законодательного Собрания Пермского края в Государственную Думу РФ в порядке законодательной инициативы внесен законопроект «О внесении изменений в статью 89 Жилищного кодекса Российской Федерации» в части увеличения общей площади жилого помещения, предоставляемого при расселении ветхого и аварийного жилья, до учетной нормы.

И уже совсем плачевно обстоит дело с обеспечением жильем граждан, проживающих в малоквартирных домах.

Основное строительство во многих населенных пунктах области велось в 1940-1960 годы малоэтажными (двух-четырёхквартирными с отдельными входами) деревянными или шлакоблочными домами, которые относятся к домам блокированной застройки. На сегодняшний день большинство из них признано аварийными и подлежащими сносу. В то же время в соответствии с Федеральным законом от 21.07.2007 № 185 «О фонде содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства» данные дома не включаются в муниципальные и региональные программы по переселению граждан из аварийного жилищного фонда, их ремонт и переселение граждан из них за счет средств Фонда невозможно. Получается, что за счет средств местных бюджетов, с учетом их дефицитов, улучшить условия граждан, проживающих в таких домах, нереально, а за счет средств федерального и областного бюджета — нельзя.

Возникает практически тупиковая ситуация. Для решения ее необходимо включение в перечень домов, капитальный ремонт и переселение из которых осуществляется за счет средств Фонда содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства, домов блокированной застройки.

Обеспечение жильем граждан, попавших в трудную жизненную ситуацию

Крайнюю обеспокоенность вызывает положение дел с нарушением жилищных прав граждан, попавших в трудную жизненную ситуацию.

Прежде всего, это касается граждан, лишившихся единственного жилья в результате пожара. Как правило, не имея резервного (маневренного) жилого фонда и не предпринимая мер к его созданию, органы местного самоуправления, за исключением крупных муниципальных образований, не в состоянии обеспечить данную категорию граждан временным жильем до предоставления жилого помещения по договору социального найма.

Вызывает обеспокоенность существующая в области система помощи погорельцам. В соответствии с постановлением Правительства Кировской области от 12.09.2006 № 70/214 «О порядке предоставления материальной помощи гражданам, находящимся в трудной жизненной ситуации» при пожаре малоимущим семьям оказывается материальная помощь в размере 10 тысяч рублей. Достаточно ли данной суммы людям, оставшимся иной раз без ничего, чтобы была восстановлена их жизнедеятельность? Ответ очевиден.

Например, к Уполномоченному обратилась Д. проживающая в пос. Оричи, с просьбой защитить ее жилищные права. Дом, в котором проживала семья Д, пришел в негодность в результате пожара, произошедшего по вине третьих лиц. Семья заявителя состоит из 6 человек, в числе которых 2 пенсионера, инвалид 1 группы, в настоящее время вынуждена ютиться в нежилом помещении – комендантской комнате общежития площадью 12 кв.м. Органами социальной защиты данной семье оказана материальная помощь в соответствии с указанным выше постановлением. В то же время вопрос обеспечения данной семьи жилым помещением, соответствующим установленным требованиям, не решен ввиду отсутствия в бюджете муниципального образования финансовых средств на эти цели.

Всего на территории Оричевского района за последние три года в результате пожаров без жилья осталось 97 человек. Из указанного количества признано малоимущими и поставлено на учет 19 человек, обеспечено жильем 35 человек, не предоставлено жилое помещение 19-ти гражданам.

В мае прошлого года в г.Слободском сгорели два многоквартирных дома: № 47 по ул.Городищенской и № 2 по ул.Кедровой. Без жилья остались 60 человек (21 семья), из них 12 детей. С тех пор прошел почти год, а жильем обеспечены лишь 6 семей (18 человек).

В целом статистика по данному городу также неутешительна: всего за 2008-2010 годы на территории г.Слободского произошло 76 пожаров, повреждено 40 жилых помещений, находящихся в муниципальной собственности. На учет нуждающихся в предоставлении жилых помещений по договору социального найма поставлено 35 семей. Обеспечены жилыми помещениями лишь 10 семей. Девяти семьям администрацией города предлагались жилые помещения, однако те от него отказались по причине несоответствия установленным санитарно-техническим требованиям либо отдаленности от муниципального центра.

Причинами такого положения являются недостаточность денежных средств в бюджете муниципального образования, отсутствие маневренного жилого фонда,

непринятие всех необходимых мер руководством города Слободского для восстановления нарушенных прав граждан.

Существует и другая категория граждан, пострадавших в результате пожаров, права которой действующим законодательством не защищены. Речь идет о собственниках жилых помещений (домов), которые не имеют права на получение жилья по договору социального найма ввиду дохода, превышающего размер, необходимый для признания их малоимущими, и в то же время недостаточного для приобретения жилья собственными силами.

Например, к Уполномоченному обратилась жительница Нижнеивкинского городского поселения К. с просьбой оказать содействие в защите жилищных прав. При этом К. указала, что у нее сгорел собственный дом, который она приобрела с помощью банковской ссуды. На момент пожара с банком К. не рассчиталась, а ее заработная плата (работает в бюджетной сфере) не позволяет приобрести новое жилье.

По имеющимся данным, в 2007-2010 гг на территории Кировской области в результате одних только пожаров пострадало более полутора тысяч семей, лишившихся жилых помещений, общая площадь которых составляет 40450,5 кв.м. Из указанного количества обеспечено жильными помещениями 659 семей. До сих пор не имеют собственного жилья 336 семей.

Жилье ветеранам Великой Отечественной войны

В соответствии с действующим законодательством ветеранам Великой Отечественной войны, нуждающимся в улучшении жилищных условий, предоставляется мера социальной поддержки в виде обеспечения жильем за счет средств федерального бюджета.

За защитой прав своего деда обратилась внучка ветерана Великой Отечественной войны Ф., проживающего в пгт.Песковка Омутнинского района Кировской области, о воспрепятствовании администрацией Песковского городского поселения реализации последним права на улучшение жилищных условий.

В 2007 году решением межведомственной комиссии дом, в котором проживает ветеран, признан пригодным для проживания. Для того, чтобы убедить местные органы власти в том, что он является нуждающимся в улучшении жилищных условий, ему пришлось обращаться в специализированное учреждение для получения заключения о том, что дом имеет большой процент износа и является непригодным для проживания. Но и это не убедило поселковую администрацию. И лишь после повторного обращения к экспертам, а также вмешательства Уполномоченного, ветеран был признан нуждающимся в улучшении жилищных условий и получил субсидию на приобретение жилья.

Аналогичным образом улучшены жилищные условия еще двум ветеранам Великой Отечественной войны.

Имеют место случаи волокиты со стороны чиновников при совершении действий, направленных на обеспечение прав участников Великой Отечественной войны и членов их семей.

Так, 24.03.2010 постановлением главы администрации Колянурского сельского поселения Советского района вдова умершего участника Великой Отечественной войны В. поставлена на учет как нуждающаяся в улучшении жилищных условий в соответствии с Федеральным законом № 5-ФЗ «О ветеранах». Информация о данном факте была представлена в администрацию Советского района только 14.09.2010, что повлекло нарушение права В. на получение социальной поддержки в виде улучшения жилищных условий, гарантированное ей п.2 ч.3 ст.23.2 указанного выше закона и Указом Президента РФ от 07.05.2008 № 714 «Об обеспечении жильем ветеранов Великой Отечественной войны 1941-1945 годов». Субсидия на улучшение жилищных условий перечислена В. лишь в декабре 2010 года, в то время как жители поселка Колянур, поставленные на учет в качестве нуждающихся в улучшении жилищных условий позднее В., указанные выше субсидии получили раньше ее.

К сожалению, приходится констатировать, что не все участники Великой Отечественной войны оказываются в равном положении.

К Уполномоченному обратился инвалид Великой Отечественной войны С., 1923 года рождения, с жалобой на отказ Департамента социального развития Кировской области произвести перерасчет размера социальной выплаты (субсидии) для приобретения жилого помещения.

На дату выдачи свидетельства расчет размера социальной выплаты рассчитывался как произведение 22 кв.м. общей площади жилого помещения на среднюю рыночную стоимость 1 кв.м. жилья, установленную приказом Минрегионразвития РФ от 26.12.2008 № 303 для Кировской области на 1 квартал 2009 года в размере 26900 рублей. В итоге размер выплаты составлял 591800 рублей. Однако по семейным обстоятельствам своевременно использовать ее С. не смог, а когда решил приобрести жилье (вступил в жилищно-строительный кооператив), цены на него значительно возросли, стоимость однокомнатной квартиры составляла 1180 тыс.рублей. За неимением такой суммы денег ветерану пришлось отказаться от приобретения нового жилья и остаться жить в неблагоустроенном деревянном доме, который приобрел еще в 1948 году.

Департаментом социальной защиты населения Кировской области С. отказано в перерасчете размера социальной выплаты по новым правилам, исходя из 36 кв.м, которые установлены п.2 ч.3 ст. 23.2 Законом «О ветеранах» с июня 2009 года.

В данном случае, несмотря на отсутствие нарушения закона, право С. на получение благоустроенного жилья от государства осталось не реализованным.

Иные нарушения жилищных прав граждан

Нельзя не сказать о нарушении прав граждан, проживающих в жилых помещениях, находящихся в собственности сельскохозяйственных кооперативов.

В адрес Уполномоченного поступают обращения членов сельскохозяйственных производственных кооперативов о том, что они длительное время пользуются жилыми помещениями, находящимися в собственности кооперативов, и которые находятся в неудовлетворительном состоянии; капитальный ремонт жилья не производится ввиду отсутствия у собственника

денежных средств на указанные цели. Граждане готовы выкупить жилье, однако зачастую собственником назначается слишком высокая цена, право приватизации же данных жилых помещений у них отсутствует.

Таким образом, данная категория граждан находится в неравном положении с теми, кто проживает в государственном и муниципальном жилищном фонде и кто имеет право на бесплатную передачу в их собственность жилых помещений.

В ходе осуществления своей деятельности Уполномоченным был выявлен факт грубого нарушения прав человека на благоприятные условия проживания.

Так, к Уполномоченному обратилась жительница Нововятского района г.Кирова Т., проживающая по договору социального найма вместе со своей семьей (шестеро детей, в том числе ребенок — инвалид) в одной из комнат трехкомнатной коммунальной квартиры.

Исходя из представленных документов, одна из комнат квартиры свободна с 2006 года.

Т. неоднократно обращалась в Территориальное управление администрации г.Кирова по Нововятскому району с просьбой предоставить ей это жилое помещение в соответствии со ст.59 Жилищного кодекса РФ, на что получала отказ.

Ситуация усугубляется тем, что квартира, комнату в которой занимает семья Т., не имеет изоляции от участкового пункта милиции №3, находящимся по соседству. Семья вынуждена пользоваться общим санузлом. Выезд на место показал, что стена между комнатой, в которой проживает семья Т. и участковым пунктом милиции отсутствует, что затрудняет использование жилого помещения в полном объеме и является негативным фактором для осуществления личных, бытовых и семейных нужд (см. приложение № 1). По данным же БТИ, стена, отделяющая квартиру №2 и пункт милиции, по техническому паспорту присутствует, но по вполне понятным причинам снесена. Кроме того, в конце 2010 года в свободной комнате периодически ночевали лица без определенного места жительства.

Для устранения выявленных нарушений, было направлено заключение в территориальное управление администрации г.Кирова по Нововятскому району с просьбой о повторном рассмотрении вопроса о предоставлении Т. свободного жилого помещения, а также об изоляции пункта милиции от жилого помещения, на что был получен ответ, что предоставить освободившееся жилое помещение семье Т. в настоящее время не представляется возможным, так как там проводится реконструкция свободной комнаты, после проведения которой вновь созданные комнаты будут предоставлены гражданам в порядке очередности. Кроме того, свободная комната, на которую претендует Т. является нежилым помещением, а до прошлого года там располагался избирательный участок.

Срок окончания работ предполагается в августе-сентябре 2011 года, что вызывает сомнения, исходя из того, что с 2006 по 2010 год было выделено на указанные цели только 100 тыс. руб. из необходимых 1,5 млн. руб.

Территориальным управлением администрации г.Кирова по Нововятскому району был представлен фрагмент плана 1-го этажа до реконструкции и фрагмент плана 1-го этажа после реконструкции. По последнему фрагменту плана квартира

№ 2 по прежнему не отделена от опорного пункта милиции. Тем самым, перспектива решения вопроса о его изоляции от жилого помещения отсутствует.

Прокуратурой Нововятского района г.Кирова в сентябре 2010 года направлено в суд исковое заявление о предоставлении жилого помещения по договору социального найма семье Т.

Указанные вопросы также были вынесены на совместное заседание экспертного совета, в котором принимали участие представители прокуратуры Кировской области и Государственной жилищной инспекции Кировской области. В результате было принято решение поддержать районную прокуратуру и присутствовать при рассмотрении дела.

Однако, решением Первомайского районного суда г.Кирова от 07.12.2010 года в удовлетворении исковых требований прокуратуре отказано по причине отсутствия комнаты в натуре и ее фактической перепланировки.

Уполномоченному хотелось бы обратить внимание на то, что реконструкция была начата только летом 2010 года и комната, на которую претендует Т. была переоборудована на три отдельные комнаты.

Однако, комната предоставлена Т. в конце 2005 года, а администрация должна была принять все меры для обеспечения достойных условий проживания семьи еще 5 лет назад. Первомайский районным судом г.Кирова установлено, что факт проведения перепланировки подтверждается, наряду с другими документами, муниципальным контрактом № 04-503 от 02.06.2010 на проведение ремонтных работ. Таким образом, 5 лет понадобилось для того, чтобы заметить, что семья проживает в нечеловеческих условиях.

Вопрос об изоляции участкового пункта милиции также в настоящее время не решен.

Кроме того, в пустующей комнате проводится вакцинация собак и кошек против бешенства.

Уполномоченным информация была направлена в прокуратуру Кировской области с просьбой провести проверку соблюдения жилищного законодательства, а также соответствия указанной квартиры установленным нормам и требованиям. Прокуратурой дан ответ о том, что реализация права семьи Т. на улучшение жилищных условий возможна лишь после завершения перепланировки и внесения изменений в технический паспорт жилого помещения.

Также прокуратурой был сделан вывод об отсутствии оснований для применения мер прокурорского реагирования по факту проведения вакцинации животных в комнате, смежной с комнатой Т., так как действующее санитарно-эпидемиологическое законодательство не предусматривает каких-либо требований к помещениям для вакцинации. Прокуратура в данном случае не усмотрела нарушения прав человека.

По информации территориального управления, в настоящее время в помещении опорного пункта милиции проводятся работы по оборудованию отдельного от квартиры Т. санузла.

Однако это не решает должным образом всех проблем многодетной семьи, так как, во -первых, после завершения перепланировки вновь созданные жилые помещения будут распределены в порядке очередности лицам, нуждающимся в

улучшении жилищных условий, и не факт, что именно Т. получит свободную комнату, образовавшуюся после реконструкции, находясь на 783 месте в указанной очереди. Во-вторых, опорный пункт милиции продолжает оставаться не изолированным от указанной выше квартиры.

Интересно, а как бы чувствовали себя руководители территориального управления администрации г.Кирова по Нововятскому району, имея общий туалет с пунктом милиции ? Что почувствовали бы они, если в их квартире, в соседней комнате, проводили вакцинацию собак и кошек против бешенства или в той же свободной комнате обосновался бомж? Если сотрудники милиции пользуются туалетной комнатой сами, приводят туда задержанных мыть руки после «откатки пальчиков», а после этого там же купают малыша?

Надеемся, что данный пример не оставит равнодушной администрацию г. Кирова и вопрос об окончании реконструкции, а также изоляции пункта милиции от жилых помещений будет решен в ближайшее время.

Уполномоченному пришлось решать и такие, на первый взгляд, незначительные и не «свои» вопросы, как установка в квартире ванны вместо поддона для душа. Именно с таким вопросом обратились П. и Ч., пожилые люди, которые приобрели квартиры по договору о долевом участии в строительстве жилья. В силу возраста для заявителей более удобным было бы пользование ванной, нежели поддоном. По обращению Уполномоченного застройщик — ОАО «КЧУС+К» выполнил данную просьбу. Как говорится: «Мелочь, а приятно...».

ЖКХ

В адрес Уполномоченного поступает значительное количество обращений граждан по вопросу нарушения их прав как потребителей жилищно-коммунальных услуг и по вопросам невыполнения жилищно-эксплуатационными организациями обязанностей по надлежащему содержанию общего имущества многоквартирных домов.

«Наш 22-квартирный дом сдан в эксплуатацию в 1974 году... На протяжении ряда последних лет мы, жильцы дома, неоднократно ставили вопрос о замене кровли крыши, которая протекает и до сих пор не перекрыта... В результате крыша течет, в квартирах, на потолках большая влажность, в углах стен — чернота...Жильцы дома - это два инвалида Великой Отечественной войны, две вдовы участников ВОВ, три труженика тыла военных лет, три семьи погибших участников ВОВ, инвалид Чернобыля, три ветерана труда...», - такое обращение поступило Уполномоченному из г.Слободского. С просьбой о проведении проверки соблюдения жилищного законодательства и принятия мер реагирования Уполномоченный обратился к прокурору области.

Из ответа прокурора области следовало, что в деятельности управляющей организации выявлены нарушения законодательства, касающиеся содержания и ремонта данного дома, в связи с чем директор управляющей компании привлечен к административной ответственности, в его адрес внесено представление.

Также в ходе прокурорской проверки установлено, что в 2010 году муниципальное образование «город Слободской» не принимало участия в

мероприятиях по капитальному ремонту многоквартирных домов по причине невыполнения условий, предусмотренных Федеральным законом от 21.07.2007 № 185-ФЗ «О Фонде содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства» в части наличия на территории муниципального образования необходимого количества товариществ собственников жилья.

По данным Департамента жилищно-коммунального хозяйства, в 2010 году стоимость капитального ремонта многоквартирных домов на территории области составила 953 633 184 рубля, в том числе за счет средств фонда — 846 786 087 рублей.

Общая оценочная потребность в капитальном ремонте жилых домов на территории области на 01.01.2010 года составляет 53,9 млрд.рублей или около 40% жилищного фонда области. В результате реализации программ произведен капитальный ремонт в 1146 многоквартирных домах общей площадью 2676 тыс.кв.м., что составляет 8,8% площади жилищного фонда области.

На втором месте находятся обращения на высокие тарифы на отопление.

Больше всего поступило обращений из г.Котельнича.

Например, в отопительный период 2010-2011 гг за один только обогрев однокомнатной квартиры площадью 40 кв.м. некоторые жители данного населенного пункта платили более 4 тысяч рублей в месяц. И это при средней заработной плате в 12 тыс.рублей. В связи с этим Уполномоченный обратился в региональную службу по тарифам с просьбой проверить их обоснованность. По результатам проверки РСТ пришла к выводу о том, что установленные для теплоснабжающих организаций г.Котельнича тарифы являются экономически обоснованными.

Постановлением Правительства Кировской области от 08.11.2005 № 47/258 «Об областных стандартах оплаты жилого помещения и коммунальных услуг» установлен областной стандарт максимально допустимой доли собственных расходов граждан на оплату жилого помещения и коммунальных услуг в совокупном доходе семьи 22%. Если указанные выше затраты гражданина составляют больше, он имеет право на финансовую поддержку государства. В то же время, есть граждане, которые не получают ее по одной простой причине — не знают об этом.

Например, из обращения жительницы г.Котельнича Ш. следует, что она 10 лет является пенсионеркой, расходы на оплату жилого помещения и коммунальные услуги составляют более 30%, однако о том, что она имеет право на финансовую поддержку, узнала только сейчас, из средств массовой информации.

Нарушение прав гражданина стало возможно в результате отсутствия должного контроля за деятельностью управляющей организации со стороны органов местного самоуправления.

Следует отметить, что органами местного самоуправления г.Котельнича принимаются определенные меры социальной поддержки малообеспеченных граждан. Например, в январе прошлого года Котельничской городской Думой по предложению администрации города утверждены муниципальные стандарты нормативной площади жилого помещения, используемые для расчета субсидий, стоимости жилищно-коммунальных услуг, а максимально допустимая доля

расходов граждан на оплату жилого помещения и коммунальных услуг в совокупном доходе семьи снижена с 22% до 20%, что позволяет большему количеству граждан претендовать на субсидии и получать их в большем объеме.

Другую категорию обращений в указанной сфере составляют обращения граждан по поводу предоставления коммунальных услуг ненадлежащего качества.

Так, к Уполномоченному обратилась гражданка Д. с жалобой на предоставление коммунальных услуг ненадлежащего качества. Суть жалобы состояла в том, что управляющая компания ненадлежащим образом обеспечивала отопление в жилых помещениях, вследствие чего заявителю приходилось пользоваться электрическими обогревателями для поддержания в квартире нормальной температуры. Кроме того, что это значительно увеличивало ее затраты на электроэнергию, из-за перепадов температуры в жилых помещениях повысилась влажность, что привело к появлению плесени на стенах и потолке. Также заявитель указывала на препятствование управляющей компании проведению перерасчета за оказание коммунальных услуг.

Д. неоднократно обращалась в управляющую компанию с просьбой провести замеры температуры воздуха и относительной влажности, но все было безрезультатно, поскольку замеры производились при включенном обогревателе.

Получив жалобу Д, Уполномоченным были предприняты следующие меры. В первую очередь, копия жалобы была направлена прокурору Первомайского района с просьбой провести соответствующую проверку, и в случае выявления нарушения закона принять меры прокурорского реагирования. Во вторую очередь, Уполномоченный обратился в Управление Роспотребнадзора по Кировской области с просьбой о проведении замеров параметров микроклимата в квартире гражданки Д. Заявителя заранее просили не уведомлять управляющую компанию о проведение подобной проверки, а так же, по возможности, отключить обогревательные приборы хотя бы на 24 часа.

Сотрудниками ФГУЗ «Центр гигиены и эпидемиологии в Кировской области» в присутствии заявителя и сотрудника аппарата Уполномоченного были произведены замеры температуры воздуха в квартире гражданки Д. Замеры показали, что температура в комнатах не соответствует СанПиН 2.1.2.2645-10 «Санитарно-эпидемиологические требования к условиям проживания в жилых зданиях и помещениях» (для холодного периода года).

Получив протоколы измерений параметров микроклимата, в которых были указаны данные нарушения, Уполномоченным было направлено письмо в Государственную жилищную инспекцию Кировской области с просьбой в рамках установленных полномочий, возбудить дело об административном правонарушении по статье 7.23 КоАП РФ за нарушение правил обеспечения населения коммунальными услугами.

Впоследствии, Государственной жилищной инспекцией и прокуратурой Первомайского района города Кирова была проведена совместная проверка, в ходе которой был установлен факт административного правонарушения.

В настоящее время, той же прокуратурой направлен иск в суд о отношении теплоснабжающей компании с требованием об обеспечении жителей дома коммунальной услугой теплоснабжения надлежащего качества.

Отсутствие контакта между администрацией г.Кирова, строительной организацией, с одной стороны, и гражданами с другой, а также недостаточная информированность последних явились основанием для обращения к Уполномоченному жильцов дома № 174 по ул.Ленина, которые были не согласны со строительством ООО Компания «ОСТ» многоэтажного многоквартирного дома по адресу ул.Ленина,170. Рассматривая обращение, Уполномоченный принял решение встретиться с заявителями, пригласить на встречу представителя администрации города, Управления государственного строительного надзора, руководителя ООО Компания «ОСТ». На многие вопросы граждан ответы были даны прямо на месте. В то же время ими были высказаны обоснованные претензии о том, что они не обеспечены даже минимумом информации, такой, например, как о застройщике объекта, его руководстве, контактных телефонах.

Рекомендации

Законодательному собранию Кировской области:

- в порядке законодательной инициативы внести в Государственную Думу РФ законопроект «О внесении изменений в статью 89 Жилищного кодекса Российской Федерации» в части увеличения общей площади жилого помещения, предоставляемого при расселении ветхого и аварийного жилья, до учетной нормы.

Правительству Кировской области:

– разработать областную целевую программу по обеспечению жильем определенных категорий граждан, потерявших жилье в результате пожаров, на условиях софинансирования с органами местного самоуправления;

– увеличить размер материальной помощи гражданам, оказавшимся в трудной жизненной ситуации в результате пожара.

Департаменту строительства и архитектуры Кировской области, главам муниципальных образований Кировской области:

– обеспечить соблюдение действующего законодательства Российской Федерации, прав и законных интересов граждан при их переселении из аварийного жилищного фонда;

Департаменту социальной защиты населения Кировской области, главам муниципальных образований :

– продолжить работу по выявлению ветеранов Великой Отечественной войны, нуждающихся в улучшении жилищных условий

Главам муниципальных образований:

– принять меры, направленные на увеличение объемов строительства социального жилья;

– своевременно принимать решения о признании жилого фонда ветхим либо аварийным при наличии к тому достаточных оснований;

– принять меры к созданию маневренного фонда;

- провести разъяснительную работу среди населения о необходимости страхования жилых помещений;
- постоянно проводить разъяснительную работу среди населения о необходимости создания ТСЖ для участия в мероприятиях по капитальному ремонту многоквартирных домов в соответствии с Федеральным законом от 21.07.2007 № 185-ФЗ «О Фонде содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства»;
- при формировании местных бюджетов предусмотреть расходы на оказание финансовой поддержки малоимущим гражданам, лишившимся единственного жилого помещения в результате пожара;
- осуществлять надлежащий контроль за деятельностью управляющих организаций при осуществлении ими деятельности по управлению и обслуживанию жилищного фонда.

Администрации г.Кирова:

- создать комиссию по рассмотрению спорных вопросов по расселению из ветхого и аварийного жилья.

ПРАВО НА ОХРАНУ ЗДОРОВЬЯ И МЕДИЦИНСКУЮ ПОМОЩЬ

Охрана здоровья граждан, доступность и качество оказания медицинской помощи являются одной из главных задач государства.

В целях обеспечения конституционных прав граждан Российской Федерации на получение бесплатной медицинской помощи Правительство Российской Федерации утвердило Программу государственных гарантий оказания гражданам Российской Федерации бесплатной медицинской помощи на 2011 год, которая определяет виды, нормативы объема медицинской помощи, нормативы финансовых затрат на единицу объема медицинской помощи, подушевые нормативы финансирования, а также порядок и структуру формирования тарифов на медицинскую помощь и является основой территориальной программы государственных гарантий оказания гражданам Российской Федерации бесплатной медицинской помощи на территории Кировской области на 2011 год.

В то же время, положения территориальной Программы, в частности нормативы объема медицинской помощи, нормативы финансовых затрат на единицу объема медицинской помощи, подушевые нормативы финансирования занижены, в связи с чем не соответствуют федеральной Программе.

Постановлением Правительства от 05.11.1997 № 1387 «О мерах по стабилизации и развитию здравоохранения и медицинской науки в Российской Федерации» (вместе с Концепцией развития здравоохранения и медицинской науки в Российской Федерации») определено, что основными направлениями в совершенствовании организации оказания медицинской помощи являются развитие первичной медико-санитарной помощи на базе муниципального здравоохранения.

Особая роль отводится развитию института врача общей (семейной) практики. Общая врачебная практика (ОВП) является формой первичной медико-санитарной помощи населению и одновременно представляет собой самостоятельную медицинскую структуру, осуществляющую свою деятельность на основе государственной лицензии. Проще говоря, это миниполиклиника в лице одного врача. У него есть знания и оборудование, чтобы оказать помощь при самых разных заболеваниях. С ним работает фельдшер и медсестра. У него есть машина и водитель. Он всегда может выехать к больному и отвезти его в ЦРБ. А если у человека инфаркт, инсульт или аппендицит — приедет «скорая» и увезет в ЦРБ.

На сегодняшний день эта система практически не работает, и, в первую очередь по причине неукomплектованности врачами общей практики, средним медицинским персоналом, отсутствием помещений для размещения офисов врачей общей практики, фельдшерско-акушерских пунктов и т.д.

В то же время стали закрываться участковые больницы.

Образовался некий вакуум в системе муниципального здравоохранения, что вызывает вполне обоснованное недоумение и недовольство населения.

Именно с такими вопросами к Уполномоченному обращались жители пос.Восточного Омутнинского района, станции Просница Кирово-Чепецкого района.

В адрес Уполномоченного поступали обращения не только о предполагаемом нарушении права на охрану здоровья, как в предыдущем случае, но и о реальном нарушении стандарта оказания медицинской помощи.

24 октября 2009 года в ГЛПУ «Кировская областная клиническая больница» в послеоперационный период скончалась молодая женщина С. Экспертной комиссией установлено, что смерть пациентки наступила в результате тромбоэмболии легочной артерии. Лечение во время операции проводилось в соответствии со стандартом оказания медицинской помощи. В то же время в послеоперационный период лечебным учреждением допущено некачественное выполнение необходимого объема лечебно-диагностических мероприятий, увеличивающих риск развития опасных для жизни осложнений. И несмотря на то, что данные нарушения не имеют причинно-следственной связи с исходом заболевания, прокурором Ленинского района г.Кирова на имя главного врача ГЛПУ «Кировская областная больница» внесено представление об устранении нарушений законодательства об охране здоровья с требованием привлечь к дисциплинарной ответственности виновных лиц. Однако виновных лиц руководство больницы не нашло.

Рекомендации

Правительству Кировской области:

- довести финансовые нормативы единицы медицинской помощи, установленные территориальной Программой государственных гарантий оказания гражданам Российской Федерации бесплатной медицинской помощи на 2011 год до уровня федеральных;
- разработать мероприятия по созданию системы общих врачебных практик на территории Кировской области с установлением конкретных сроков открытия их офисов.

Органам местного самоуправления:

- не сокращать существующие лечебные учреждения до завершения работы по созданию отделений врачей общей практики.

СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКИЕ ПРАВА

Право на труд и вознаграждение за труд

Экономический кризис в стране привел к большому количеству обращений граждан, поступивших к Уполномоченному о нарушении трудовых прав. К сожалению, работники недостаточно активно защищают свои трудовые права, боясь уменьшения заработной платы, увольнения.

В 2010 году при реализации конституционного права на труд к Уполномоченному по правам человека в Кировской области обращались граждане с проблемами:

- нарушения законодательства при увольнении, сокращении штатов;
- нарушения права работников на вознаграждение за труд;
- необоснованного отказа в приеме на работу;
- дискриминации женщин, имеющих детей.

В половине случаев обращения к Уполномоченному по правам человека связаны с трудовыми спорами между работниками и работодателями по поводу несогласия с принятым решением об увольнении в связи с сокращением штата работников, ликвидацией, банкротством и о нарушении процедуры увольнения.

Подобные обращения поступали от работников организаций независимо от форм собственности города Кирова и Кировской области.

Самой распространенной для жителей Кировской области стала проблема увольнения по сокращению численности или штата работников.

Такая форма прекращения трудовых отношений по инициативе работодателя законна. Разумеется, при том условии, что работодатель выполняет все предусмотренные законом процедуры: за два месяца до увольнения вручает работнику письменное уведомление об этом, выплачивает выходное пособие в установленном размере и т.д. В условиях кризиса попытки уклониться от их выполнения, побудив или принудив работника уволиться по «собственному желанию», получили распространение.

Примером нарушения процедуры увольнения работника в связи с сокращением штата могут служить обращения бывших работников ОГУЗ «Кировский областной наркологический диспансер».

Всем сотрудникам, должности которых подлежали сокращению, в мае 2010 года, были вручены уведомления о предстоящем сокращении их с должности и предлагались варианты вакантных ставок.

Через два месяца всем сотрудникам вновь вручены уведомления о сокращении штата, но, в отличие от первого уведомления, вакантных ставок уже не предлагалось. Через 2 два дня после этого было утверждено новое штатное расписание ОГУЗ «Кировский областной наркологический диспансер», после чего работникам было выдано уведомление об имеющихся вакансиях. Часть их согласилась с предложенными должностями, о чем в уведомлении сделали соответствующую запись.

Однако, в августе были все-таки уволены по сокращению численности /штата работников, хотя от предложенных вакансий никто не отказывался. В результате действий работодателя работники были ущемлены в своих трудовых правах.

Рассматривая обращения работников ОГУЗ «Кировский областной наркологический диспансер» по вопросу несогласия с увольнением по п.2 ч.1 ст.81 Трудового кодекса РФ, Уполномоченный обратился в государственную инспекцию труда. В результате проведенных проверок были выявлены нарушения трудового законодательства. Однако, в ходе проверки работодатель добровольно принял меры по устранению нарушений — незаконно изданные приказы были отменены, работники восстановлены на работе с выплатой компенсации морального вреда, причиненного незаконным увольнением.

В адрес Уполномоченного поступило обращение главного режиссера Кировского театра кукол с просьбой защитить его права от незаконного увольнения после получения уведомления директора ОГУК «Кировский театр кукол им. Афанасьева» о его сокращении.

Уполномоченным была инициирована проверка государственной трудовой инспекцией соблюдения порядка сокращения численности/штата работников в ОГУК «Кировский театр кукол им. Афанасьева», по результатам которой уведомление о сокращении должности главного режиссера было отозвано.

На втором месте по количеству жалоб, поступивших к Уполномоченному по правам человека в 2010 году, стали обращения граждан о невыплате заработной платы.

Задержка выплаты денежного вознаграждения за труд является проблемой для многих организаций, в первую очередь, негосударственной формы собственности. Среди организаций, на которые поступали жалобы, следует назвать следующие: ООО АПК «Золотое поле — Уржум», ЗАО «Трест Ямалстройгаздобыча», Шабалинского МП ЖКХ, ООО «Кирово-Чепецкое автотранспортное предприятие», а также ИП «Александров», пгт Суна. Суть обращений - невыплата заработной платы и выходных пособий при увольнении работника либо выплата их не в полном объеме.

Особенно остро стоит проблема с выплатой заработной платы на предприятиях, находящихся на различных стадиях банкротства либо ликвидации.

Несмотря на привилегированную очередность погашения долгов по оплате труда перед остальными кредиторами, существующее российское законодательство объективно не в состоянии гарантировать защиту прав работников в должной мере.

На прием к Уполномоченному обратился П. с просьбой помочь ему получить заработную плату за 2 года. Задолженность перед ним по заработной плате составила 23 947,29 рублей.

В августе 2010 года судебным приставом -исполнителем по просьбе Уполномоченного, осуществлена проверка деятельности предприятия -должника на предмет правильности осуществления очередности расчетов, предусмотренных п. 4 ст. 63 Гражданского кодекса РФ. При проверке установлено, что предприятие находится в стадии ликвидации. Нарушение очередности расчетов, предусмотренная п.4. ст.63 Гражданского кодекса РФ, отсутствует.

Уполномоченный был вынужден обратиться в прокуратуру Кировской области с просьбой провести проверку по факту задержки выплаты П. заработной платы.

Проверкой установлено, что в декабре 2008 года принято решение о ликвидации предприятия - должника, в связи с чем исполнительное производство окончено, исполнительные документы направлены председателю ликвидационной комиссии. Нарушений в деятельности ликвидационной комиссии также не выявлено.

Однако, есть и положительная практика.

В тех случаях, когда предприятие находится в стадии банкротства либо ликвидации, вопросы выплаты заработной платы решаются положительно.

Например, в июле 2010 года к Уполномоченному обратился житель пгт Суна К. с жалобой на невыплату заработной платы за работу в студенческом строительном отряде. Со слов заявителя, заработную плату некоторым работникам не выплачивали больше 3-х месяцев, а кому-то и более года. В связи с этим, Уполномоченным было направлено письмо в адрес работодателя с просьбой о восстановлении нарушенного права К. Руководитель отряда не заставил долго ждать с ответом, сообщив, что заработная плата выплачена К. в полном объеме.

Часто к Уполномоченному обращаются граждане с просьбой оказать содействие в трудоустройстве. Результат рассмотрения таких обращений бывает различным, но всегда изыскивается любая возможность, которая может помочь людям.

Также к Уполномоченному обращаются граждане, которые не могут самостоятельно защитить свои трудовые права по причине правовой безграмотности, страха быть уволенным.

К Уполномоченному обратилась Л., мать — одиночка, воспитывающая сына. В настоящее время находится в отпуске по уходу за ребенком. Л. указала, что у своего работодателя - индивидуального -предпринимателя не получила единовременное пособие по уходу за ребенком, а также ежемесячное пособие по уходу до достижения ребенком возраста 1,5 лет за 5 месяцев.

При обращении к работодателю со всеми необходимыми документами, ей было отказано в их принятии без указания причин, а также предложено уволиться по собственному желанию, так как работодатель - индивидуальный предприниматель перестал осуществлять свою деятельность. Находясь в безвыходном положении, Л. была вынуждена обратиться в суд для взыскания с работодателя указанных пособий.

Уполномоченным по правам человека была организована совместная встреча Л. и ее работодателя, на которой обе стороны пришли к «мировому соглашению» о том, что последний подготовит и выдаст Л. все документы, необходимые для получения пособий в органах социальной защиты населения по месту жительства (по месту работы получить пособия она не сможет ввиду прекращения деятельности индивидуального предпринимателя), а Л. откажется от исковых требований в суде.

Таким образом, право семьи на дополнительную материальную поддержку, было восстановлено. От Л. поступила благодарность в адрес Уполномоченного за оказанное содействие.

Права инвалидов

Забота о социально незащищенных гражданах является одной из основных обязанностей государства. Вопросы государственной социальной политики в отношении людей с инвалидностью в Кировской области очень актуальны.

В 2010 году содержанием основной массы жалоб инвалидов (50%), адресованных Уполномоченному, было несогласие граждан со снятием меры социальной поддержки — скидки 50% на оплату жилья инвалидам, проживающим в приватизированных квартирах; 25% жалоб - на решения медико-социальной экспертизы, 10% - жалоб на социальное обслуживание незащищенных слоев населения, 15% -иные жалобы.

Много поступает жалоб об отказе в предоставлении инвалидам и семьям, имеющих детей-инвалидов, проживающих в приватизированных квартирах, скидки не ниже 50% на оплату жилого помещения.

В соответствии с ч.13 ст. 17 Федерального закона «О социальной защите инвалидов в РФ» инвалидам и семьям, имеющим детей-инвалидов, предоставляется скидка не ниже 50 процентов на оплату жилого помещения (в домах государственного или муниципального жилищного фонда) и оплату коммунальных услуг (независимо от принадлежности жилищного фонда), а в жилых домах, не имеющих центрального отопления, - на стоимость топлива, приобретаемого в пределах норм, установленных для продажи населению.

Федеральным законом от 24.11.1995 N 181-ФЗ "О социальной защите инвалидов в Российской Федерации" указанный вопрос отнесен к ведению субъекта РФ.

В октябре 2010 года на пленарном заседании Законодательного собрания Кировской области депутатами во втором чтении рассматривался проект Закона Кировской области «О мере социальной поддержки инвалидов в Кировской области», устанавливающий компенсацию инвалидам и семьям, имеющим детей-инвалидов, в размере 50 процентов расходов на оплату жилого помещения частного жилищного фонда в виде ежемесячной денежной выплаты. Однако, указанный законопроект пока оставлен в процедуре второго чтения.

Уполномоченным по правам человека ведется также совместная деятельность с различными государственными органами и органами местного самоуправления Кировской области.

Совместно с департаментом социального развития Кировской области и Управлением здравоохранения администрации г. Кирова Уполномоченному удалось решить вопросы, поставленные в обращении М., которая на личном приеме обратилась с просьбой помочь ей поместить свою соседку К., нуждающуюся в постоянном постороннем уходе, в специальное учреждение.

К., проживает одна, с трудом себя обслуживает, регулярно наблюдается участковым врачом-терапевтом, назначения врача не выполняет и нуждается в социальной защите. Женщина пользуется услугами социального работника, которых, как выяснилось, недостаточно.

По просьбе Уполномоченного в целях решения вопроса об организации К. медицинской помощи и социальной поддержки, на дом к пациентке вышла комиссия в составе: заведующей терапевтическим отделением МУЗ «Кировская

городская клиническая поликлиника №2», участкового врача-терапевта, а также представителей органов социальной защиты.

В результате беседы и осмотра, К. была экстренно помещена в лечебное учреждение для прохождения обследования, и дальнейшего перевода в стационарное учреждение психоневрологического типа.

К Уполномоченному поступают обращения граждан об оказании помощи в восстановлении инвалидности. В основном, граждане не согласны с решениями МСЭ о снятии инвалидности. В таких случаях им разъясняется порядок обжалования решений МСЭ. В случаях пропуска срока обжалования, предлагается вновь обратиться в организацию, оказывающую лечебно-профилактическую помощь, либо орган, осуществляющий пенсионное обеспечение, либо орган социальной защиты населения для признания инвалидности в соответствии с порядком, установленным Постановлением Правительства РФ от 20.02.2006 N 95 «О порядке и условиях признания лица инвалидом».

Также в адрес Уполномоченного по правам человека поступают жалобы инвалидов на необеспечение лекарственными средствами. Сложной остается ситуация с обеспечением дорогостоящими лекарственными препаратами инвалидов, страдающих тяжелыми хроническими заболеваниями.

В 2010 году из федерального бюджета Кировской области были выделены 245 051, 1 тыс. руб. на приобретение лекарственных средств. На начало 2010 года число имеющих право на обеспечение необходимыми лекарственными средствами (далее по тексту- ОНЛС), составило 27 088 человек, к концу 2010 года (на 31.12.2010) количество льготников увеличилось до 39 225 человек.

По данным Департамента здравоохранения Кировской области норматив 1 одного льготника составляет 818 рублей в месяц.

Данная сумма является расчетной. Фактически затраты на одного пациента могут быть как больше, так и меньше. Назначение и выписка препарата определяется медицинскими показаниями, а не размером этих средств. Нередко пациенту на курс лечения выписывалось лекарственных препаратов на сумму, превышающую стоимость соцпакета.

Здоровье граждан, имеющих право на бесплатное лекарственное обеспечение, к сожалению, зависит не только от назначения врача, а и от наличия в аптеках соответствующего лекарственного средства, от количества таких граждан, а также денежных средств, выделенных из бюджета на эти цели.

Так, к Уполномоченному обратился инвалид 3 группы по поводу неполучения лекарственных средств, указав, что страдает хронической болезнью дыхательных путей и должен получать ежемесячно лекарственное средство «Серетид Мультидиск», одна упаковка которого стоит более двух тысяч рублей. А. не получал лечения в течении 3 месяцев. В первом полугодии 2010 года Департаментом здравоохранения Кировской области было закуплено 793 упаковки, однако, лекарственные средства были выданы по рецептам врача пациентам в апреле 2010 года. А. получил возможность очередного приобретения вышеуказанного лекарственного средства только в июле месяце, когда данный препарат был закуплен вновь.

Существует и положительная практика.

В аппарат Уполномоченного поступила жалоба О., инвалида 2 группы, на отсутствие обеспечения лекарственными средствами. Уполномоченным был направлен запрос в адрес Управления здравоохранения г. Кирова с просьбой принять меры для соответствующего обеспечения О. В результате, администрации поликлиники №1 МУЗ «Кировская городская клиническая больница №1», где наблюдается О. было рекомендовано взять на контроль его лекарственное обеспечение. Для него также на аптечном складе был зарезервирован препарат, необходимый для лечения.

Право на пенсионное и социальное обеспечение

Органы государственной власти Кировской области поддерживают социально - уязвимые категории населения как путем оказания непосредственной помощи в денежной и натуральной формах, так и обеспечения возможности получения необходимых услуг.

В сфере соблюдения социальных прав граждан наиболее распространены жалобы на несогласие с расчетом пенсии (42%); по поводу обеспечения права на благоприятные условия проживания (38%), а также по поводу установления (снятия) опеки над гражданами, нуждающимися в постороннем уходе (14 %), иные обращения (6%).

Около половины случаев обращений связаны с несогласием расчета пенсии. Большое количество обращений поступило из г. Кирова и Кирово-Чепецка.

В большинстве случаев рассмотрение жалоб заканчивалось подробным разъяснением порядка расчета пенсии, так как действия органов, осуществляющих пенсионное обеспечение, были уже обжалованы в судебном порядке, иной раз - неоднократно.

Наиболее часто у заявителей возникают разногласия с Кировским отделением Пенсионного фонда по зачету стажа. Также возникает проблема взаимодействия с архивными учреждениями и длительного рассмотрения запросов органами ПФР, касающихся предоставления информации, влияющей на размер пенсии гражданина. Органами ПФР в целях оказания содействия гражданам в назначении или пересмотре пенсии в сторону увеличения направляются соответствующие запросы в архивные учреждения. Однако ответы поступают по истечении длительного времени, а в некоторых случаях после неоднократного направления повторных запросов.

Другая часть обращений связана с правом человека на благоприятные условия проживания. Поводы для обращений были разные: нарушения санитарных норм животноводческими комплексами, вопросы строительства автомобильных дорог, ремонта тротуаров. Такие обращения (в том числе коллективные) поступали от жителей с. Русское, п. Котчиха, п. Чистые пруды.

Право граждан на благоприятные условия жизни предполагает реальные возможности проживания в здоровой, отвечающей международным и государственным стандартам окружающей природной среде.

К Уполномоченному обратились жители села Русское Кирово-Чепецкого района с жалобой на нарушение санитарных норм свиноводческого комплекса ЗАО

«Дороничи», в результате чего жители села Русское ежедневно испытывали дискомфорт от запаха свиного навоза.

Уполномоченный обратился в управление Роспотребнадзора по Кировской области для подтверждения факта нарушения санитарных норм и принятия мер для их устранения.

В результате лабораторных исследований проб атмосферного воздуха установлено превышение по коэффициенту комбинированного действия по группе веществ: аммиак+сероводород в 1,3 раза. Также в ходе проверки выявлены нарушения санитарного законодательства в части отсутствия проектной документации по нормативам выбросов загрязняющих веществ в атмосферу, по организации санитарно-защитной зоны от свиноферм.

По выявленным нарушениям ЗАО «Агрофирма «Дороничи» выдано предписание об устранении выявленных нарушений санитарных правил, наложен штраф на юридическое лицо. Также направлено письмо Руководителю Управления Росприроднадзора по Кировской области о необходимости проведения работы по установлению источников загрязнения атмосферного воздуха.

В аппарат Уполномоченного поступило заявление жителей пос. Котчиха по вопросу, связанному с прекращением автобусного сообщения между населенными пунктами п. Котчиха и п. Песковка Омутнинского района с апреля 2009 года. В результате 700 человек были вынуждены добираться самостоятельно, используя попутный транспорт или пешком, до п. Песковка (около 10 км), где находятся все хозяйственные и коммунальные учреждения, а также больница. Сложилась ситуация, при которой граждане, нуждающиеся в заботе со стороны государства, столкнулись с проблемой, существенно ограничивающей реализацию их конституционных прав.

Исходя из социальной значимости проблемы, обозначенной жителями п. Котчиха, Уполномоченным было направлено письмо главе Омутнинского района с просьбой о рассмотрении возможности восстановления автобусного сообщения между населенными пунктами. В итоге, просьба жителей п. Котчиха была удовлетворена. Автобусный маршрут п. Песковка-п. Котчиха восстановлен в июле 2010 года, график движения согласован с жителями поселка.

Не все обращения аналогичного характера решаются положительно.

Например, в октябре 2010 года к Уполномоченному обратились жители улицы Проектной в Нововятском районе г. Кирова. Из их обращения следует, что около 2-х месяцев назад началось строительство тротуаров на обочине дороги, ведущей от остановки к улице Проектной, которое вскоре было приостановлено. Погодные условия превратили дорогу в сплошную грязь, ходить по которой стало невозможно. Жители улицы Проектной обращались в территориальное управление администрации г. Кирова по Нововятскому району и администрацию г. Кирова, но конкретных сроков окончания строительства не получили. Учитывая приближение холодов и возможное сужение проезжей части из-за снега, Уполномоченным было направлено письмо в адрес администрации г. Кирова с просьбой принять меры по решению вопроса об окончании строительства тротуаров на улице Проектной Нововятского района.

Однако, по информации предоставленной администрацией г. Кирова, в связи с окончанием дорожно-строительного сезона, наступлением отрицательных температур и невозможности полного уплотнения отсыпного грунта работы были остановлены до дорожно-строительного сезона 2011 года.

Таким образом, при строительстве тротуаров изначально не был учтен срок проведения работ, который бы предусматривал и полное уплотнение отсыпного грунта и наступление холодов. Не возникнет ли ситуация, что те денежные средства, которые были выделены в 2010 году на указанные цели будут израсходованы зря, так как в 2011 году придется начинать работу с начала...?

Примерно четвертую часть составляют обращения граждан с просьбой об оказании помощи в признании либо лишении дееспособности. Обратившимся к Уполномоченному с обращением о лишении гражданина дееспособности разъясняется соответствующий порядок, установленный гражданским процессуальным законодательством, а также предлагается обратиться за помощью в территориальные органы опеки и попечительства.

Однако, возникают случаи, когда граждане обращаются с просьбой о признании их дееспособными.

С указанной просьбой к Уполномоченному обратилась К., указывая на то, что основания, в силу которых она была признана недееспособной, отпали. К. может понимать значение своих действий и руководить ими, в опеке не нуждается.

По просьбе Уполномоченного, Управление опеки и попечительства администрации г. Кирова обратилось в суд с заявлением о признании К. дееспособной. С учетом представленных документов, а также на основании заключения судебно- психиатрической экспертизы, суд удовлетворил данное заявление.

На личном приеме Уполномоченного, а также по почте в 2010 году поступали жалобы граждан, имеющих на руках «Свидетельство на право собственности на землю». В большинстве случаев граждане даже не знали, где находятся земельные участки.

Процедура отказа от права собственности до последнего времени была крайне обременительной, тем более для пенсионеров.

29.12.2010 года Федеральным законом от 29.12.2010 N 435-ФЗ "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части совершенствования оборота земель сельскохозяйственного назначения" был упрощен порядок государственной регистрации прекращения права собственности на земельный участок или земельную долю вследствие отказа от права собственности. Отказ от соответствующего права собственности теперь осуществляется на основании заявления собственника земельного участка или земельной доли с приложением правоустанавливающих документ на земельный участок либо документ, устанавливающий или удостоверяющий право на земельную долю.

Всем гражданам, обратившимся в 2010 году по указанному вопросу, были направлены дополнительные разъяснения.

Рекомендации:

Правительству Кировской области:

включить Уполномоченного в состав областной координационной межведомственной комиссии по вопросам своевременности и полноты выплаты заработной платы и ликвидации задолженности по заработной плате.

Руководителям организаций всех форм собственности:

обеспечить неукоснительное соблюдение процедуры увольнения, в том числе, в связи с сокращением численности/штата работников;
обеспечить полную и своевременную выплату причитающейся заработной платы работникам.

Средствам массовой информации:

уделять большее внимание правовому просвещению граждан в сфере трудового законодательства, защите их прав.

Федерации профсоюзных организаций Кировской области:

Активизировать работу по созданию и нормализации деятельности профсоюзов на предприятиях и организациях области, оказывать работникам своевременную помощь в выявлении и пресечении нарушений законодательства со стороны работодателей.

Руководителям муниципальных учреждений здравоохранения:

Подготовить и разместить в доступных местах информацию о льготном лекарственном обеспечении отдельных категорий граждан на территории Кировской области.

Органам местного самоуправления:

Учитывать сроки проведения работ по внешнему благоустройству территории в муниципальных образованиях, в том числе тротуаров. В случае приостановления строительных работ принимать меры по обеспечению санитарного состояния территорий, безопасности движения пешеходов и транспорта.

ПРАВА НЕСОВЕРШЕННОЛЕТНИХ¹

Происходящие в нашей стране глобальные социально-экономические, политические преобразования, коснувшиеся всех областей общественной жизни, наряду с положительными изменениями привели и к существенному росту негативных явлений. Самыми незащищенными и неподготовленными к этим изменениям оказались дети.

В аппарат Уполномоченного по правам человека поступило 108 обращений, направленных на защиту прав несовершеннолетних, 43 из которых устные, 65 — письменные.

Общее число таких обращений можно разделить следующим образом:

36% жалоб о нарушении жилищных прав несовершеннолетних, из них 18% — о предоставлении жилья детям-сиротам, детям, оставшимся без попечения родителей, лицам из их числа;

24% жалоб на ненадлежащее воспитание детей со стороны законных представителей (родителей, опекунов, попечителей);

10% жалоб о нарушении прав детей на образование;

30% иные обращения (о ненадлежащем содержании детей, об отказе в регистрации ребенка (детей), права детей на охрану здоровья и медицинскую помощь и др.)

Жилищные права детей

Вопрос обеспечения жильем детей-сирот, а также детей, оставшихся без попечения родителей, лиц из их числа всегда являлся наиболее актуальным. К сожалению его решение не всегда заканчивается положительно. Можно выделить два основных направления, по которым поступали жалобы:

1. Обеспечение жилыми помещениями детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, а также лиц из их числа;

2. Сохранность жилых помещений, закрепленных за детьми-сиротами и детьми, оставшимися без попечения родителей, а также лиц из их числа.

На 1 января 2010 года в области насчитывалось 1452 лица из категории детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, а также лиц из их числа, за которыми не было закреплено жилое помещение и они до настоящего времени не обращались за получением соответствующих мер социальной поддержки. В 2011 году это число возросло до 2389 человек. По данным Департамента образования Кировской области все обратившиеся в органы местного самоуправления в установленном порядке, обеспечены жильем (Табл.1).

¹ Раздел подготовлен совместно с Уполномоченным по правам ребенка в Кировской области

Таблица 1

Количество детей -сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, нуждающихся и обеспеченных жильем

	На 1 января 2010 года	На 1 января 2011 года
Количество детей -сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, нуждающихся в предоставлении жилых помещений (в возрасте от 0 до 23 лет), и не имеющих закрепленного жилого помещения	1452	2389
Количество детей -сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, обратившихся в органы МС и обеспеченных жильем по договору социального найма	255 (в том числе 96 чел. за 2009 год)	355 (в том числе 100 чел. за 2010 год)

Причинами неполного обеспечения жилыми помещениями всех нуждающихся детей - сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, лиц из их числа, являются:

1) недостаточная информированность лиц, относящихся к этой категории, находящихся в образовательных и иных учреждениях, в том числе учреждениях социального обслуживания, в приемных семьях, детских домах семейного типа, при прекращении опеки (попечительства), в Вооруженных силах РФ или в учреждениях, исполняющих наказание в виде лишения свободы о том, что они имеют внеочередное право на получение жилья по договорам социального найма.

2) отказ лицам из числа детей сирот в их постановке на учет в качестве нуждающихся в жилых помещениях по причине достижения ими возраста 23 лет.

На получение жилья имеют право только лица указанной категории, которые встали (были поставлены) на учет в качестве нуждающегося в жилом помещении до 23-летнего возраста.

Результатом пребывания ребенка в детском доме (ином учреждении) является ограниченность социального опыта, неготовность к самостоятельной жизни. Период постинтернатной адаптации для выпускников осложняется иждивенческими установками, низким уровнем социального интеллекта и компетентности. В результате, по достижении возраста 23 лет, такое лицо не всегда понимает значимость вопроса по постановке на учет в качестве нуждающихся в жилых помещениях. Таким образом, при определении предельного возраста для постановки на учет в качестве нуждающегося необходимо учитывать и психологические особенности развития человека.

Приобретая жилые помещения для детей-сирот, детей, оставшихся без попечения родителей, лиц из их числа, органы местного самоуправления из-за недостаточного финансирования зачастую вынуждены приобретать жилье с меньшей степенью благоустроенности, тем самым ограничивая права граждан.

Размер денежных средств, выделяемых муниципальному району, определяется на основе методики расчета субвенций местным бюджетам из областного бюджета на выполнение отдельных государственных полномочий, утвержденной Законом Кировской области № 40-ЗО от 28.09.2006 г, (далее - Методика). В основе Методики лежит норма предоставления общей площади жилого помещения и стоимость 1 кв. м. жилой площади на вторичном рынке жилья. Норма предоставления жилой площади, как правило, во всех муниципальных образованиях не превышает 18 кв.м. Рассчитанной согласно данной Методике денежной суммы недостаточно для приобретения квартиры, так как площадь приобретаемого жилого помещения в действительности составляет не 18 кв. м., а 25-33 кв.м. (увеличивается за счет площади, занимаемой санузлом, кухней и другими нежилыми помещениями).

Например, Зуевскому району в 2010 году выделено на приобретение жилого помещения для обеспечения сироты 347 тыс. руб., чего явно недостаточно, так как стоимость однокомнатной благоустроенной квартиры на вторичном рынке жилья в г. Зуевка составляет 500-700 тыс. руб.

К Уполномоченному обратилась М., с просьбой помочь ее внучке Б., сироте, получить благоустроенную квартиру.

В 2008 году администрацией Слободского района выделено на покупку жилья для Б. 199 000 рублей. На указанную сумму было приобретено жилое помещение в деревянном доме. На дату последней инвентаризации на 2008 год износ составлял 63%. В доме печное отопление, холодный туалет, водоотведения нет, дом требует капитального ремонта. Б. отказывалась проживать в таких условиях, считая, что ей должно быть предоставлено жилье более высокого качества.

Уполномоченным было направлено письмо в адрес главы администрации района с просьбой о предоставлении благоустроенного жилого помещения, на которое был получен ответ, что администрация района не имеет в собственности жилищного фонда и правомочна приобрести жилье только в пределах выделенной субвенции из бюджета Кировской области (рис. в Приложении 2).

Таким образом, одной из основных причин нарушения прав детей- сирот, детей, оставшихся без попечения родителей, лиц из их числа является недостаточность денежных средств, выделяемых для обеспечения их жильем.

Для обеспечения реальной возможности приобретения жилья необходимо увеличить размер субвенции местным бюджетам из областного бюджета на выполнение отдельных государственных полномочий по обеспечению детей- сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, лиц из числа детей- сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, по договорам социального найма жилыми помещениями муниципального жилищного фонда.

Вторым важным направлением в области обеспечения жильем детей - сирот, детей, оставшихся без попечения родителей, лиц из их числа является сохранность того жилья, которое было за ними закреплено.

Органами опеки и попечительства совместно с главами поселений ежегодно проводится ревизия закрепленного жилья готовятся акты о сохранности данного жилья, при утрате закрепленного жилья (пожар, снос из-за ветхости) готовятся проекты распоряжений администраций районов о предоставлении жилья несовершеннолетним в порядке действующего законодательства.

Выявив жилье, закрепленное за детьми указанной категории, которое не соответствует установленным требованиям к жилому помещению, необходимо признать его непригодным для проживания межведомственной комиссией администрации района.

Возникают трудности при оформлении пакета документов, необходимых для рассмотрения вопроса о пригодности (непригодности) помещения для проживания. На указанные цели необходимы денежные средства, которые не предусмотрены в бюджете муниципального образования, либо этих средств недостаточно.

Таким образом, для соблюдения гарантий прав детей-сирот, детей, оставшихся без попечения родителей, лиц из их числа необходимо предусмотреть в бюджете района денежные средства на указанные цели.

Бывает и так, что несмотря на формальное соблюдение закона, право гражданина все таки нарушено.

На личном приеме к Уполномоченному обратился Г.1985 г. р., который в несовершеннолетнем возрасте был помещен в государственное детское учреждение для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей. На этот период за ним, а также еще за пятью несовершеннолетними его братьями и сестрами было закреплено жилое помещение в виде квартиры, площадью 50,8/38,6 кв.м. Всего на указанной площади зарегистрировано 11 человек. Таким образом, на каждого члена семьи приходится не более 3,4 кв.м. жилплощади. Г. состоит на учете в качестве нуждающегося в жилом помещении, предоставляемом по договору социального найма, как член многодетной семьи, что дает ему право только на первоочередное получение жилья.

Размер части жилого помещения, закрепленного за Г., значительно ниже установленной в г. Кирове социальной нормы (18 кв.м.)

Таким образом, Г. оказывается в неравном положении с другими детьми-сиротами, не имеющими закрепленного жилого помещения, которые имеют право на получение жилого помещения по установленным нормам по договору социального найма.

Уполномоченным было направлено письмо в адрес главы г. Кирова с просьбой рассмотреть вопрос об обеспечении Г. вне очереди жилой площадью не ниже установленной социальной нормы, на которое был получен ответ с предложением улучшить свои жилищные проблемы в порядке очередности. Отказ в удовлетворении просьбы был мотивирован тем, что Г. достиг возраста 23 лет, до достижения которого он имел право на данную меру социальной поддержки, а также тем, что за ним закреплено жилое помещение.

Несмотря на то, что формально за Г. было закреплено жилое помещение, проживать в вышеописанных условиях вряд ли возможно.

Рекомендации

Правительству Кировской области

Увеличить объем субвенции муниципальным районам (городским округам) на выполнение отдельных государственных полномочий по обеспечению детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, лиц из числа детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, по договорам социального найма в 2 - 2,5 раза, учитывая общую площадь и качество жилого помещения, необходимые для достойного проживания.

Законодательному Собранию Кировской области

Поддержать законопроект по увеличению объема субвенции муниципальным районам (городским округам) на выполнение отдельных государственных полномочий по обеспечению детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, лиц из числа детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, по договорам социального найма жилыми помещениями муниципального жилищного фонда в 2,5-3 раза.

Выйти в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации с инициативой по увеличению возраста лиц из числа детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, которые в соответствии с Федеральным законом «О дополнительных гарантиях по социальной поддержке детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей» имеют право на дополнительные гарантии по социальной поддержке до 28 лет.

Органам местного самоуправления

Надлежащим образом выполнять обязанность по обеспечению сохранности жилых помещений, закрепленных за детьми сиротами и детьми, оставшимися без попечения родителей, установленную Федеральным законом от 24.04.2008 N 48-ФЗ «Об опеке и попечительстве»;

Предусмотреть в бюджетах муниципальных образований денежные средства для подготовки правоустанавливающих документов для оформления права на меру социальной поддержки в виде предоставления жилых помещений.

Департаментам образования, строительства и архитектуры Кировской области совместно с Уполномоченным по правам ребёнка в Кировской области

Определить стратегию обеспечения жильем детей-сирот, детей, оставшихся без попечения родителей и лиц из их числа, главными задачами которой является улучшение качества жилья, предоставляемого указанной категории лиц, строительства нового жилья.

Департаменту образования Кировской области

Создать областной межведомственный Центр постинтернатного сопровождения выпускников детских домов и школ-интернатов;

Разработать межведомственную областную программу социальной адаптации и сопровождения выпускников детских домов, школ-интернатов для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей.

Соблюдение родителями прав и исполнение обязанностей в отношении детей

Право детей на получение содержания

Родители обязаны содержать своих несовершеннолетних детей. Порядок и форма предоставления содержания несовершеннолетним детям определяются родителями самостоятельно (пункт 1 статьи 60 Семейного кодекса РФ).

Если родители не предоставляют содержания своим детям и не заключают соглашение об уплате алиментов, средства на содержание детей взыскиваются в судебном порядке.

В 2010 году к Уполномоченному поступали жалобы на невозможность получения алиментов на содержание детей. В ходе анализа обращений граждан были выявлены основные причины, по которым не представляется возможным взыскать алименты с должника:

Одной из них является отсутствие у должника постоянного заработка, места работы.

В целях трудоустройства лиц указанной категории Управлением Федеральной службы судебных приставов заключено соглашение о взаимодействии с Управлением государственной службы занятости населения Кировской области. В рамках указанного соглашения службой судебных приставов направляются сведения о лицах, обязанных содержать своих детей и не имеющих дохода, места работы с просьбой об их трудоустройстве. Однако, из них устраивается на работу только пятая часть. Таким образом, мер, принимаемых для обеспечения возможности родителя содержать своего ребенка (детей) в настоящее время принимается недостаточно.

Второй причиной является несвоевременное принятие мер службой судебных приставов- исполнителей по полному, правильному и своевременному исполнению требований решения суда.

Так, в адрес Уполномоченного поступило обращение Г., обжалующей действия судебных приставов г. Новый Уренгой в связи с невозможностью взыскания алиментов с отца ее ребенка. На момент обращения бывший муж Г., работал вахтовым методом в г. Новый Уренгой. Уполномоченный по правам ребенка обратился к прокурору г. Новый Уренгой с просьбой провести проверку полноты и своевременности принятых судебным приставом -исполнителем мер по исполнению решения суда о взыскании алиментов.

Прокуратурой установлено, что судебными приставом- исполнителем фактически какие-либо исполнительные действия по данному исполнительному производству не совершались, проверка бухгалтерии организации, где трудился П.,

не проводилась, вопрос о применении к должностным лицам указанной организации мер ответственности не рассматривался. Оказалось, что с П., ежемесячно удерживалась сумма алиментов на его несовершеннолетнюю дочь, однако, бухгалтерией указанная сумма не перечислялась Г. К материалам исполнительного производства судебным приставом-исполнителем были приобщены копии материалов другого исполнительного производства в отношении указанной организации. В результате, постановление об окончании исполнительного производства, вынесенное службой судебных приставов г. Новый Уренгой было отменено и подготовлен проект представления об устранении нарушений законодательства об исполнительном производстве Руководителю УФССП по Ямало-Ненецкому автономному округу.

Таким образом, были выявлены нарушения в работе судебных-приставов исполнителей г. Новый Уренгой, в результате чего ребенок Б. был лишен содержания.

Право детей на заботу и воспитание со стороны законных представителей

Право ребенка на заботу со стороны родителей предполагает удовлетворение всех жизненно важных интересов и потребностей ребенка родителями, обеспечение уважения его человеческого достоинства. Заботой о ребенке считается всемерная поддержка и оказание ему всех видов помощи: обеспечение питанием, одеждой, учебными принадлежностями и книгами, лечением в случае болезни и т. п. В свою очередь, родители обязаны заботиться о здоровье, физическом, психическом, духовном и нравственном развитии своих детей.

К сожалению, ненадлежащее выполнение своих обязанностей иногда приводит к трагическим последствиям.

К Уполномоченному по правам ребенка в конце сентября 2010 года поступило обращение жителей г. Кирова о девочке Вике, проживающей в одном с ними общежитии, о которой не знали в течение нескольких лет по причине того, что родители не выпускали девочку из дома, не кормили, били. Вика просила соседей забрать ее к себе, боясь очередных побоев со стороны родителей. 23.09.2010 года девочка погибла, выпрыгнув из окна общежития, находящегося на 5 этаже.

В ходе рассмотрения данного обращения было установлено следующее.

Со слов соседей, девочку надолго оставляли дома одну, иной раз на несколько дней. Родители гуляли только с двумя детьми, объясняя это тем, что Вика была агрессивным и драчливым ребенком. Повзрослев, Вика научилась открывать дверь комнаты, где она жила и стала выходить из дома.

После того, как Вику впервые увидели на улице, соседи вызвали "скорую" и обратились в милицию. Ребенка полечили от истощения и вернули в семью.

«Она уже говорила: я хочу спрыгнуть с окна, но боюсь сломать ножку», - рассказывает соседка погибшей девочки.

А то, что у ребенка была дистрофия, и это установили врачи во время судебной экспертизы, мать Вики объяснила просто: "У нее были проблемы с желудком". Она уверяет, что из-за некой диеты девочке ничего нельзя было есть.

Видимо, поэтому погибшего ребенка, по рассказам соседей, кормили вермишелью быстрого приготовления. И то не всегда. Хлеба не давали вообще.

При личной беседе с заместителем главного врача Кировской инфекционной больницы, куда девочка была направлена соседями, нашедшими ее на улице, выяснилось, что она поступила в больницу в тяжелом состоянии и была направлена в отделение реанимации с диагнозом «острый гастроэнтерит, гипотрофия III степени, парез кишечника III степени, обменно- дистрофические нарушения». Данные нарушения, по его мнению, были вызваны тем, что ребенка длительное время не кормили. По словам родителей Вики причиной болезненного состояния, в результате которого она попала в больницу, является строгая диета. Однако, соблюдать такую диету Вике было рекомендовано только после выписки из больницы.

Уполномоченным по правам ребенка было направлено письмо в прокуратуру с просьбой провести проверку по данному факту.

В ходе проверки выявлены нарушения требований о профилактике безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних в деятельности комиссии по делам несовершеннолетних Ленинского района, а также в деятельности КОГУ СО «Кировский Центр социальной помощи семье и детям».

Нарушения выразились в том, что комиссия по делам несовершеннолетних и защите их прав должным образом не скоординировала работу в отношении несовершеннолетней Виктории, не информировала орган управления социальной защитой населения о выявлении семьи, находящейся в социально опасном положении, в результате чего семья на учет как неблагополучная поставлена не была, мер по социальной реабилитации своевременно в отношении Виктории предприняты не были.

Установлено также, что отец несовершеннолетней девочки необходимый уход и контроль за ней не осуществлял, в результате она попрошайничала в магазине.

За ненадлежащее исполнение родительских обязанностей по воспитанию и содержанию дочери, он был привлечен к административной ответственности.

В связи с выявленными нарушениями прокуратурой района внесены представления в вышеуказанные органы и учреждения системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних с требованием привлечения виновных лиц к дисциплинарной ответственности.

Тем не менее, из -за нескоординированных действий органов системы профилактики в отношении несовершеннолетней Вики, не удалось предотвратить трагических последствий.

Защита прав ребенка в суде

По доверенности Уполномоченного по правам ребенка в Российской Федерации Астахова П.А. Уполномоченный по правам человека в Кировской области Климов В.В. участвовал в рассмотрении дела по иску гражданки Российской Федерации К. к гражданину ФРГ Ф. об определении места жительства их общего ребенка — Ф., и по встречному иску Ф. к К. о передаче ребенка ему на воспитание.

Из материалов дела следовало, что брак между Ф. и К. не зарегистрирован. При рождении девочке было оформлено гражданство ФРГ, так как она родилась на территории данного государства и проживала там совместно с родителями.

Защищая интересы своего гражданина, участковый суд г.Швабаха ФРГ передал Ф. единоличное право родительского попечения над дочерью.

По предварительной договоренности с Ф. К. совместно с дочерью по гостевой визе, выданной сроком на 3 месяца, выехала на территорию Российской Федерации с целью посещения родственников. Однако в установленный срок в ФРГ с ребенком не вернулась.

Перед тем, как высказать свое мнение в суде, Уполномоченный побывал в квартире, где проживает ребенок, побеседовал с девочкой, ее матерью, встретился с заведующей и воспитателями детского сада, который она посещает, и пришел к выводу, что мать уделяет большое внимание развитию ребенка: девочка посещает различные кружки, полностью подготовлена к школе, очень привязана к матери. Жилищные и материальные условия матери позволяют содержать девочку на достойном уровне.

Исходя из интересов ребенка, Уполномоченный сделал вывод, что более благоприятным для него будет проживание с матерью.

Суд принял решение об определении места жительства матери местом жительства ребенка.

Право детей на безопасные условия жизни

Нанесение обиды, жестокое обращение – это нарушение права любого ребенка на безопасные условия жизни. Так же, как и небрежное обращение со своими детьми, это может привести к необратимым последствиям.

Неоднократно в аппарат Уполномоченного по правам человека поступали жалобы родственников, педагогических работников на жестокое обращение с детьми. Примером, может служить обращение представителей Центра Дистанционного образования детей -инвалидов (далее — ЦДОДИ) об оказании помощи в ситуации, угрожающей здоровью восьмилетнего Э., который является инвалидом по зрению и находится на дистанционном обучении в ЦДОДИ. Представители центра стали свидетелями видео-звонка от Э., где он сообщил о том, что мать обижает его: кричит на него, бьет. Ребенок просил о помощи. На следующий день представители ЦДОДИ посетили Э. на дому, где произошел следующий инцидент: мать начала кричать, с агрессией обращалась к представителям ЦДОДИ, зашедшую в комнату бабушку грубо выталкивала за дверь и ударила по голове, и все это в присутствии ребенка и его учителей. После беседы с его матерью, представители ЦДОДИ, поняли, что ребенок напуган, он просил защитить его и отвезти в безопасное место.

К Уполномоченному по правам ребенка представители ЦДОДИ обратились с просьбой взять под личный контроль ситуацию в семье Э. Было установлено, что семья состоит на профилактическом учете в КДН и ЗП. Уполномоченным было направлено письмо в районную прокуратуру, по результатам проверки которой органом опеки и попечительства с матерью были проведены профилактические

беседы. По словам представителей ЦДОДИ, в результате пристального внимания за ситуацией в данной семье, его мать поменяла свое отношение к ребенку: забрала его к себе жить, постоянно интересуется его учебой, жалоб от ребенка больше не поступало. Представители ЦДОДИ в адрес Уполномоченного высказали благодарность за оказание помощи по урегулированию ситуации.

Обращения подобного характера поступают в аппарат Уполномоченного довольно часто, но обычно бывает достаточно беседы с родителем.

Уполномоченным по правам ребенка в Кировской области на протяжении 2010 года решались вопросы возврата детей, родители (один из родителей) которых увозили их с постоянного места жительства в неизвестном для родственников направлении, тем самым создавая для ребенка опасные для жизни или здоровья условия.

В конце ноября 2010 года Д., бывший сожитель В. и отец ее шестимесячного ребенка, обманным путем увез сына В. в Москву, имея при себе только копию свидетельства о его рождении и свидетельства об установлении отцовства. Мальчик был одет в осеннюю одежду, сменной одежды не имел. На вопросы о их месте нахождения, Д. говорил, что находится в Москве, на просьбы вернуть сына — невнятно называл разные сроки. Так прошла неделя. Мать, испытывая тревогу за своего ребенка, не зная о его месте нахождения, обратилась к Уполномоченному по правам ребенка в Кировской области с просьбой помочь ей вернуть сына. Уполномоченный незамедлительно обратился к начальнику ОВД по Куменскому району, который принял оперативные меры по розыску Д., беседы с ним на предмет возврата ребенка не позднее определенного срока. Ребенок был возвращен матери без нарушения указанного срока.

Причиной вышеизложенных ситуаций наравне с недобросовестностью родителей, на которых лежит обязанность заниматься воспитанием своих детей, является несовершенство органов и учреждений системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних.

Таким образом, только скоординированные действия всех органов системы профилактики позволят максимально эффективно решить проблемы детской безнадзорности и беспризорности, защищать законные права и интересы несовершеннолетних.

При участии Уполномоченного по правам ребёнка и соответствующих ведомств и департаментов для возможности оперативного реагирования и контроля возможности возникновения ситуации, опасной для ребёнка, необходимо рассмотреть вопрос создания областного банка данных несовершеннолетних и семей «группы особого внимания».

Рекомендации:

Департаменту образования Кировской области:

В целях обеспечения прав ребенка на получение содержания необходимо системно проводить работу по воспитанию ответственного родительства, в том числе путем массовой широкомасштабной социально - информационной кампании.

Органам системы профилактики:

Следует совершенствовать существующую систему путем развития правовых, организационных, финансовых, информационных и других механизмов взаимодействия между органами, учреждениями и организациями, участвующими в работе по профилактике безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних.

Правительству Кировской области:

включить в состав областной комиссии по делам несовершеннолетних и защите их прав в Кировской области Уполномоченного по правам ребенка в Кировской области.

рассмотреть вопрос создания областного банка данных несовершеннолетних и семей «группы особого внимания»

Права воспитанников детских домов, учреждений для детей

Дети-сироты, лишенные самого главного в жизни - любви и заботы родителей, являются наиболее незащищенной категорией детей, что создает большие трудности в организации их воспитания.

Уполномоченным по правам ребенка в Кировской области проводилась проверка по заявлению выпускника школы -интерната для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей с ограниченными возможностями здоровья, VIII вида пгт Санчурск (далее - школа-интернат) о возможных нарушениях прав воспитанников.

1. В ходе проверки установлено, что воспитанники школы-интерната не получают полноценного питания. Вместо 5-кратного приема пищи питание было организовано только 3 раза в день (Приложение 3). Не организованный вовремя ремонт в школьной столовой длился несколько месяцев вместо запланированных двух.

Срыв обеспечения полноценного питания детей привёл к неоднократным кражам учащимися продуктов питания, вещей и денег, на которые покупались продукты, по фактам которых было возбуждено нескольких уголовных дел в отношении воспитанников школы-интерната. Кроме того, плохо организованные походы в столовую РАЙПО, находящуюся на довольно приличном расстоянии от школы-интерната, привели к тому, что была сбита автомашиной одна из учащихся школы-интернат, оставшись без присмотра воспитателя.

По вопросам организации питания Уполномоченным было направлено письмо в адрес главы Санчурского района. Глава администрации Санчурского района указал на невозможность организации питания учащихся школы-интерната на время ремонта, кроме как в столовой Санчурского РАЙПО с соответствующими торговыми наценками, которые составили от 15% до 80 %. Однако, Уполномоченным установлено, что организация питания была бы возможна в МОУСОШ УИОП, при условии приобретения нового водонагревателя. В настоящее время стоимость питания на одного ребёнка в МОУСОШ УИОП составляет 250-300 р. в месяц, или 12-15 р. в день, на которые учащиеся обеспечиваются полноценным обедом. При питании в столовой МОУСОШ УИОП

учащиеся школы-интерната были бы обеспечены полноценным трёхразовым горячим питанием, укладываясь в сумму 50-60 руб. в день, а на сумму в 95 руб. была бы возможность ежедневного обеспечения детей фруктами.

Выписка из меню столовой РАЙПО свидетельствует о нарушениях норм питания, предусмотренных для подобной категории детей. Уполномоченный обратился в Управление Роспотребнадзора по Кировской области с просьбой о проведении дополнительной проверки по организации питания воспитанников школы-интерната.

2. В ходе проверки установлено, что воспитанники школы-интерната практически предоставлены сами себе, остаются без должного контроля со стороны руководства школы и воспитателей. Имеют место случаи самовольного отлучения воспитанников за пределы территории школы -интерната, нахождение воспитанников на улицах поселка без сопровождения взрослых. Более того, во время таких уходов зафиксировано 2 случая причинения вреда здоровью воспитанникам. В школе-интернат отмечены многочисленные факты самовольных уходов учащихся. Однако, руководством школы фиксируются не все факты и причины таких уходов.

Доводы руководства школы-интерната о том, что причиной самовольных уходов воспитанников является желание увидеться с родственниками не соответствуют действительности. При беседе с одним из учащихся выяснилось, что такой причиной стало избиение его более старшими воспитанниками. При изучении документации школы-интерната установлено, что факты избиения данными воспитанниками других учащихся были и раньше.

Кроме того, в адрес Уполномоченного поступило заявление от выпускника школы-интернат Ч. о фактах нанесения побоев воспитанникам воспитателем М. В настоящее время по данному факту проводится прокурорская проверка. Необходимо отметить, что фамилия воспитателя М. неоднократно звучала в беседах с детьми как пример грубого отношения. Отмечаются случаи грубости в отношении воспитанников и со стороны других сотрудников. Неоднократно упоминается «постановка «на режим» в качестве меры наказания, угрозы применения лекарственных препаратов, включая аминазин. О потере контроля над воспитанниками говорят и факты неоднократных вызовов сотрудников милиции для стабилизации обстановки в школе-интернат. При проверке причин пьяного дебоша воспитанников школы-интерната выявлены несколько случаев работы детей у предпринимателя, получения от него денег и покупки спиртного.

3. Вызывает тревогу и кадровая политика руководства школы-интерната. Так, в настоящее время в школе-интернате работают воспитатели З. и П., привлекавшиеся по ст. 6.10 КоАП РФ за вовлечение в употребление спиртных напитков несовершеннолетних воспитанников в этом же учреждении, уволенные директором по собственному желанию задним числом, и вновь принятые на работу. До сих пор работают воспитатель Е., осуждённый по ст. 156 УК РФ, водитель Н, против которого прекращено уголовное дело по ст.116 УК РФ. Указанные преступления совершены в отношении воспитанников школы-интерната.

Уполномоченным по правам ребенка в Кировской области обращено внимание на то, что школа -интернат не полностью укомплектована медицинскими

работниками; предусмотрено только 0,25 ставки педиатра и 0,25 ставки психиатра, которые совмещает врач - анестезиолог районной больницы. В школе нет ни одного дефектолога, что недопустимо при работе с детьми, имеющими отклонение в развитии.

В настоящее время проводится проверка деятельности школы -интерната, организованная Уполномоченным совместно с департаментом образования Кировской области.

Уполномоченным по правам ребенка проводилась проверка по факту гибели воспитанника К. МОУ «Школа-интернат для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, №6 г. Кирова». Было установлено, что К. был избит более старшими воспитанниками школы-интерната при отсутствии в группе воспитателя. Гибель подростка стала возможной в результате отсутствия контроля за условиями содержания и воспитания подростков со стороны администрации образовательного учреждения.

Рекомендации:

Правительству Кировской области:

при участии Уполномоченного по правам ребёнка создать областную межведомственную комиссию по проверке учреждений с круглосуточным пребыванием детей;

увеличить размер средств, выделяемых на финансирование учреждений с круглосуточным пребыванием детей.

Право детей на образование

В соответствии с национальной образовательной инициативой «Наша новая школа», утверждённой Президентом РФ Д.А. Медведевым, «... в школе должны быть созданы кадровые, материально-технические и другие условия, обеспечивающие развитие образовательной инфраструктуры в соответствии с требованиями времени».

Уполномоченным по правам ребёнка в 2010 г. принимались меры для реализации права детей на образование, обеспечение его непрерывности и полноценности.

Уполномоченным было направлено письмо на имя главы департамента здравоохранения по вопросу организации процесса обучения школьников в ОГУЗ «Талицкий детский туберкулёзный санаторий» и перспективам передачи школы в состав другого образовательного учреждения. Установлено, что данная школа не имела лицензии на оказание образовательных услуг с 2004 года, хотя должна была её иметь в соответствии со ст. 17 Закона РФ от 10.07.92 № 3266-1 «Об образовании». В существующих условиях было невозможно соблюдение лицензионных требований и условий, указанных в Постановлении Правительства РФ от 31.03.2009 №277. В целях обеспечения прав детей на образование был проработан вопрос о заключении договора на проведение учебных занятий в

условиях санатория с образовательным учреждением. В результате был подписан договор со школой № 20 г. Кирова, и 1 сентября дети приступили к занятиям. В итоге учащиеся смогли получить более качественное образование, в том числе благодаря организации более качественной методической работы педагогического коллектива и возможности добавления предметов, ранее не изучавшихся в школе санатория.

К Уполномоченному обратился Б. с информацией о возможном закрытии классической гимназии «Престиж» ввиду отказа администрации города Кирова в продлении договора аренды и непредоставлении возможности рассмотрения вариантов размещения гимназии в других помещениях. После личного посещения гимназии было направлено письмо на имя главы администрации МО «Город Киров». В полученном ответе были обозначены три варианта возможного переезда гимназии, при этом планировалось открытие на существующих площадях дополнительных групп МДОУ №18 (часть помещений которого и занимает гимназия в настоящее время). Было достигнуто понимание о невозможности подобного переезда в начале учебного года, гимназия продолжает работу в прежнем режиме, учебный процесс детей не прерывался.

К Уполномоченному обратились руководители нескольких учебных заведений г. Кирова, получивших Постановление №145 Управления Роспотребнадзора по Кировской области, в котором говорилось о введении ограничительных мероприятий (карантина) на данные учебные заведения с разобщением не привитых против гриппа и привитых детей и выведением не привитых против гриппа детей и сотрудников за пределы организованного коллектива с 09.12.2010 до проведения иммунизации против гриппа, что фактически приводило к приостановлению школьных занятий на неопределённый срок.

Уполномоченным дано разъяснение руководителям образовательных учреждений по поводу отсутствия в законодательстве об образовании запрета посещения учащимися учебных заведений по причине отсутствия прохождения иммунизации. И.о. Главного государственного санитарного врача по Кировской области объяснила появление данного постановления желанием Управления Роспотребнадзора привлечь внимание к проблеме низкой доли иммунизации детей против гриппа в текущем году и повышением процента привитых детей в следующем. В тоже время Уполномоченным указано на недопустимость замены рекомендательных материалов обязательными для исполнения - процесс обучения детей не был прерван.

Рекомендации:

Органам образования Кировской области:

В целях обеспечения прав ребенка на образование необходимо проводить работу по контролю за соблюдением законодательства, материально-техническому обеспечению, повышению уровня правовой грамотности руководителей и сотрудников учреждений образования.

Право детей на отдых

В течение июля- августа 2010 года Уполномоченным по правам ребенка были организованы проверки загородных оздоровительных лагерей. В первую очередь, в проверку попали лагеря, где отдыхали дети, находящиеся в трудной жизненной ситуации. Было выявлено:

Отсутствие ограждения территории лагеря и надлежащей его охраны. Так, лагерь «Вишкиль» имеет только 30% от необходимого ограждения, причем не огороженной остается территория, примыкающая к Нургушскому заповеднику на высоком берегу р. Вятки. На момент проверки отсутствовала охрана на пропускных пунктах лагерей «Весна», «Звездный», «Белочка», «Живая вода».

Ненадлежащая уборка в туалетах в течение нескольких дней, отсутствие туалетной бумаги было отмечено в лагерях «Родина» и «Строитель».

В лагере «Мир» полностью отсутствуют канализованные туалеты. В лагере «Строитель» в холодную погоду 2 корпуса и изолятор, в котором в то время находились 3 ребенка, оставались без отопления. По указанию Уполномоченного администрацией приняты меры по установке в изолятор электрических радиаторов отопления.

Родителями детей, отдыхающих в лагерях, были отмечены случаи употребления спиртных напитков персоналом лагерей.

По итогам летнего детского отдыха Уполномоченным по правам ребенка проведено рабочее совещание с участием руководителей загородных оздоровительных лагерей, руководителей Управления демографического развития и взаимодействия с институтами гражданского общества Кировской области, Управления Роспотребнадзора, специалистами департамента здравоохранения и ГУ МЧС России по Кировской области. В результате совещания внесены предложения по предварительной проверке всех лиц, участвующих в работе с детьми во время летнего отдыха, и приобретения приборов для освидетельствования на наличие алкоголя. Уже в 2010 году алкотестеры были приобретены несколькими лагерями, также даны рекомендации о внесении в трудовые договоры с сотрудниками лагерей пункта о согласии на обработку персональных данных для проверки через информационный центр УВД.

Рекомендации:

Управлению демографического развития и взаимодействия с институтами гражданского общества Кировской области:

создать комплексную комиссию с участием представителей Управления Роспотребнадзора, Уполномоченного по правам ребенка в Кировской области по проверке детских оздоровительных лагерей во время их деятельности.

ПРАВО НА СУДЕБНУЮ ЗАЩИТУ

В соответствии со статьей 46 Конституции Российской Федерации, каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод. Судебную защиту прав можно назвать наиболее эффективной, так как решения суда являются обязательными для всех без исключения. Так как судебная власть самостоятельна и действует независимо от остальных органов власти, Уполномоченный по правам человека не наделен правом осуществлять контроль за деятельностью судебных органов и выносимыми ими решениями.

В случаях поступления жалоб граждан на решения суда, Уполномоченному остается только дать разъяснения о порядке обжалования данного решения, а в некоторых случаях дать рекомендации по возможным дальнейшим действиям в рамках защиты своих прав в судебном порядке.

Большинство таких жалоб содержат в себе доводы, позволяющие говорить о некотором недоверии граждан к судебной системе. Проигрывая разбирательство в суде первой инстанции, некоторые граждане не пытаются обжаловать принятое решение в вышестоящий суд, будучи уверенными, что решение суда останется без изменений. Однако не всегда такие жалобы обоснованы. Правовое регулирование той или иной ситуации не во всех случаях отвечает интересам конкретного гражданина.

Так к Уполномоченному обратилась гражданка Н. с жалобой на решение суда, по которому она была обязана погасить сумму задолженности перед кредитной организацией, но в силу затруднительного материального положения не могла этого выполнить. Очевидно, что указанное решение суда не может нарушать гражданских прав заявителя. Гражданско-правовые споры имущественного характера, по своей природе, редко выступают условием, для осуществления государственной защиты прав человека и гражданина. Стоит также отметить, что подобные вопросы нуждается в подробном правовом регулировании, в частности о банкротстве физических лиц.

Особенностью жалоб на приговоры суда по уголовным делам является то, что помимо приговора заявитель часто жалуется на действия следственных органов, в результате действий которых и был вынесен обвинительный приговор. Подобные жалобы поступают Уполномоченному, как от подозреваемых, так и от их родственников. Уполномоченный не вправе рассматривать такие жалобы по существу, так как порядок обжалования действий следственных органов и органов дознания прямо установлен УПК РФ. Такие жалобы направляются Уполномоченным по компетенции в органы прокуратуры, разъяснив заявителю порядок обжалования и некоторые положения уголовно-процессуального законодательства.

Помимо жалоб на сами судебные решения, граждане обращаются к Уполномоченному с просьбой оказания помощи в подготовке различных процессуальных документов: исков, ходатайств и пр. Также поступают просьбы об участии в суде. Уполномоченным и сотрудниками его аппарата нередко проводится первичная юридическая консультация граждан, обращающихся с подобной просьбой. В отдельных случаях заявителю даются письменные разъяснения норм

действующего законодательства, порядка подачи заявления в компетентные органы, правила составления иска и прочее. В особых случаях Уполномоченный и сотрудники его аппарата принимают участие в судебном процессе.

В соответствии Конституцией каждому гарантируется право на получение квалифицированной юридической помощи. В настоящее время в Кировской области отсутствует специальный закон, регулирующий такой порядок, а федеральное законодательство не достаточно полно отвечает реальным потребностям населения по данному вопросу. Предоставление бесплатной квалифицированной юридической помощи подозреваемым, обвиняемым и подсудимым решается в рамках УПК РФ, но оказание гражданам юридических услуг на бесплатной основе в рамках гражданско-правового судопроизводства законодательством практически не предусмотрено. Как, например, в Федеральном законе «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» предусмотрено предоставление бесплатной юридической помощи, однако оно очень ограничено. И одного только нормативного регулирования данного вопроса не достаточно. Проблема должна решаться не только на уровне органов государственной власти, но так же и на уровне местного самоуправления.

Первичная юридическая консультация граждан способна сократить возникновение ситуаций, когда человеку потребуется квалифицированная юридическая помощь для защиты своих прав и законных интересов, в том числе и в суде. Решение проблемы частично лежит во взаимодействии органов государственной власти и местного самоуправления с общественными организациями и ВУЗами, имеющими юридические факультеты. Особое внимание стоит уделить роли органов местного самоуправления в решении указанной проблемы. Большая территория Кировской области и удаленность некоторых муниципальных районов от областного центра создает проблему реализации прав граждан на получение бесплатной квалифицированной юридической помощи. В такой ситуации органам местного самоуправления стоит рассмотреть возможность организации юридических консультаций на базе органов местного самоуправления, и проведения приема граждан по юридическим вопросам квалифицированными специалистами.

СОБЛЮДЕНИЕ ПРАВ ГРАЖДАН ПРАВООХРАНИТЕЛЬНЫМИ ОРГАНАМИ

Человек нуждается в защите, и очень часто в защите от действий другого человека. Основное отличие Уполномоченного по правам человека от правоохранительных органов: он не рассматривает жалобы граждан на противоправные действия других граждан. В данном вопросе роль Уполномоченного сводится к контролю за тем, чтобы гражданин такую защиту получил.

К Уполномоченному по правам человека поступают жалобы на решения, действия либо бездействие правоохранительных органов. Все их можно условно разделить на три группы.

Первая: жалобы на отказ в возбуждении уголовного дела, либо наоборот, несогласие заявителя с началом в отношении него уголовного преследования. Вторая: жалобы на нарушения сотрудниками правоохранительных органов норм уголовно-процессуального законодательства в рамках осуществления предварительного расследования. И третья: бездействие сотрудников правоохранительных органов, выраженное в отказах принятия сообщений о преступлении, формальный подход к проведению проверок и пр.

В указанных ситуациях Уполномоченный не наделен правом осуществления надзора за деятельностью правоохранительных органов, поэтому важную роль в данном вопросе играет взаимодействие с компетентными органами, в частности с органами прокуратуры.

Обычно жалоба на действия правоохранительных органов, поступившая в аппарат Уполномоченного, направляется по компетенции в органы прокуратуры с просьбой проверить законность принятого решения, либо действий сотрудников тех органов, которые заявитель указал в своем обращении. Изучение доводов заявителя, указанных в его жалобе, определяет дальнейший характер работы Уполномоченного по ней. С учетом их содержания, жалоба гражданина может быть оставлена Уполномоченным на контроле до появления окончательного результата ее рассмотрения. Но часть жалоб просто направляется по компетенции, в соответствии с УПК РФ.

Одной из первых таких жалоб, поступивших к Уполномоченному было обращение гражданки Н. о несогласии с отказом в возбуждении уголовного дела по факту совершения развратных действий в отношении лица, не достигшего двенадцатилетнего возраста (ч.3 ст.135 УКРФ).

Следователем следственного отдела при отделе милиции №3 УВД по г.Кирову было вынесено постановление об отказе в возбуждении уголовного дела за отсутствием события преступления. Как указала гражданка Н., проверка по ее заявлению была проведена поверхностно и ненадлежащим образом. Заявитель с супругом обращались в прокуратуру района, но не добились положительного результата. После чего обратились к Уполномоченному по правам человека в Кировской области. Изучив доводы заявителей, Уполномоченным было принято решение принять жалобу к рассмотрению и в рамках своих полномочий разобраться в указанной ситуации. По обращению гражданки Н. прокурору

Нововятского района было направлено письмо с просьбой рассмотреть жалобу заявителя и информировать Уполномоченного о результатах ее рассмотрения. Прокуратурой района были рассмотрены доводы о несогласии с отказом в возбуждении уголовного дела. Изучение материалов проверки показало, что проверка проведена не полно и не всесторонне, в связи с чем прокуратурой района повторно было внесено представление о направлении материалов проверки руководителю следственного органа для решения вопроса об отмене постановления об отказе в возбуждении уголовного дела. Данное постановление было отменено и назначена дополнительная проверка. После отмены постановления об отказе в возбуждении уголовного дела Уполномоченным по правам человека было направлено письмо начальнику отдела милиции №3 УВД по г.Кирову, с просьбой информировать его о результатах проведения дополнительной проверки. В ответном письме начальник отдела милиции сообщил Уполномоченному, что проводится расследование, которое поручено одному из наиболее опытных следователей.

В такой ситуации при отсутствии новых обращений заявителей вопрос можно было считать решенным с положительным результатом. Было достигнуто главное: реализация гарантии гражданина на государственную защиту в полном объеме. Однако успех оказался преждевременным. Спустя шесть месяцев гражданка Н. вновь обратилась к Уполномоченному по правам человека с просьбой оказать содействие по вопросу доведения указанного расследования до конца. Как выяснилось, расследование, которое должен был вести «один из наиболее опытных следователей», затянулось сроком на пять месяцев, и в последствии уголовное дело вовсе было прекращено постановлением ВрИО начальника следственного отдела при отделе милиции №3 УВД по г.Кирову.

Обращение гражданки Н. также содержало ряд жалоб на действия сотрудников отдела милиции №3 и сотрудников прокуратуры Нововятского района г.Кирова. Уполномоченный обратился к прокурору области с просьбой разобраться в данной ситуации и в случае выявления фактов нарушения действующего уголовно-процессуального законодательства принять соответствующие меры. Изучив материалы уголовного дела прокуратурой области было установлено, что решение о прекращении уголовного дела, принятое ВрИО начальника следственного отдела было принято преждевременно, поскольку не были проведены все следственные действия, направленные на полное, объективное и всестороннее установление обстоятельств происшедшего. По требованию органов прокуратуры постановление о прекращении уголовного дела было отменено начальником следственного управления УВД по г.Кирову, также в УВД по г.Кирову было внесено представление о об устранении нарушений уголовно-процессуального закона при проведении следствия по указанному уголовному делу. В настоящее время ход расследования взят прокуратурой области на контроль.

В первый год деятельности к Уполномоченному поступило 67 письменных жалоб на действия сотрудников правоохранительных органов, и еще 11 устных. Благодаря взаимодействию с органами прокуратуры, их удается решать в пользу заявителя, при условии, что факты незаконных или несвоевременных действий со стороны сотрудников милиции подтверждаются посредством проведения

дополнительных проверок. Участие Уполномоченного по правам человека в разрешении подобных жалоб позволяет добиться большей эффективности в работе правоохранительных органов в конкретной, отдельно взятой ситуации.

Но не всегда, чтобы защитить права заявителя Уполномоченному требуется подниматься на уровень областной прокуратуры.

Так, к Уполномоченному обратилась гражданка Р., с жалобой на отказ в возбуждении уголовного дела по факту вымогательства в отношении ее сына со стороны гражданина Ш. Прокуратурой Первомайского района по обращению Уполномоченного была проведена проверка и при изучении отказного материала удалось установить, что решение об отказе в возбуждении уголовного дела преждевременно и подлежит отмене, поскольку проверочные мероприятия выполнены не в полном объеме. Данное процессуальное решение было отменено, а материал направлен в отдел милиции №2 УВД по г.Кирову для проведения дополнительных проверочных мероприятий. Проведение сотрудниками милиции проверки по обращению гражданки Р. Было поставлено прокуратурой района на контроль.

Однако нельзя противопоставлять деятельность Уполномоченного по правам человека деятельности правоохранительных органов. Для наиболее эффективного осуществления государственной защиты прав человека намного важнее взаимодействие с целью решения конкретной проблемы в рамках своих полномочий.

Так к Уполномоченному обратилась гражданка К. с жалобой на бездействие органов милиции по вопросу разрешения конфликта с гражданкой Э., которая являлась ее соседкой. Результатом обращения заявителя в правоохранительные органы, стало вынесение в отношении гражданки Э. мировым судьей приговора, согласно которого она была признана виновной в совершении преступления, предусмотренного ст. 130 УКРФ. По совокупности преступлений гражданке Э. было назначено наказание в виде исправительных работ сроком на 3 месяца с удержанием 10% заработка в доход государства. Несмотря на это, конфликт между заявителем и гражданкой Э. только усугублялся. В соответствии с доводами заявителя, имело место нанесение гражданкой Э. побоев и угрозы убийством и нанесением тяжкого вреда здоровью.

Приняв жалобу гражданки К. к рассмотрению, Уполномоченным было составлено обращение в УВД по Кировской области с просьбой разобраться в данной ситуации и принять соответствующие меры.

Сотрудниками УВД был осуществлен выезд в поселок, где проживали заявитель и гражданка Э. В ходе выезда были проведены встречи с гражданкой К. и гражданкой Э., Главой муниципального района, прокурором района и главой поселковой администрации. Прокурор района пояснил, что материалы по факту конфликта между заявителем и ее соседкой неоднократно изучались и он сам встречался с обеими. В ходе встречи с Главой муниципального района было установлено, что он знал о конфликте, и согласен с доводом о невозможности дальнейшего проживания по соседству гражданки К. и Э. и готов рассмотреть возможность предоставления другого жилья гражданке Э. на территории муниципального района. Совместно с прокурором района и начальником ОВД была

проведена встреча с обеими жительницами поселка, в ходе которого гражданка Э. выразила согласие на переселение в другой населенный пункт.

В результате принятых совместно с администрацией муниципального района мер, гражданке Э. была выделена жилая площадь, где она проживает в настоящее время.

ЗАЩИТА ПРАВ ВОЕННОСЛУЖАЩИХ

В своей деятельности Уполномоченный уделяет внимание защите прав граждан, призываемых на военную службу.

В осенний призыв 2010 года Уполномоченный неоднократно посещал областной призывной пункт, встречался с призывниками, ознакомился с работой областной призывной комиссии, организацией питания призывников, санитарно-бытовыми условиями их пребывания. Особое внимание обращено на размещение информации об органах, занимающихся защитой прав призывников и военнослужащих, порядке обжалования решений призывных комиссий, а также на наличие нормативно-правовой литературы по вопросам прохождения призыва и военной службы.

Несмотря на то, что в истекшем периоде поступило всего 4 обращения о нарушении прав лиц, проходящих срочную военную службу, не сказать о них нельзя, поскольку 2 из них — о несогласии с решением следственных органов об отказе в возбуждении уголовного дела по фактам смерти военнослужащих.

Еще в марте прошлого года к Уполномоченному по правам человека в Кировской области обратился Уполномоченный по правам человека в Пермском крае Т.И.Марголина с просьбой взять на контроль расследование по факту смерти Р., военнослужащего в/ч 12829 (Кировская область, пос.Юрья-2), который покончил жизнь самоубийством в начале того же года.

К сожалению, до настоящего времени окончательное процессуальное решение не принято. В то же время Уполномоченный поддерживает постоянную связь со следственным органом и с матерью военнослужащего, разъясняет ей права как заинтересованному лицу.

В текущем году Уполномоченным запланировано посещение воинской части 12829.

В тех случаях, когда из обращения гражданина усматривается явное нарушение закона, Уполномоченный обращается в органы прокуратуры с просьбой принять меры прокурорского реагирования.

Так, к Уполномоченному обратилась Р. с жалобой на незаконное удержание ее сына после увольнения в одной из воинских частей Пермского края. После обращения Уполномоченного к военному прокурору Пермского гарнизона от последнего был получена информация о том, что по факту неувольнения Р. с военной службы в установленный законом срок с военной службы прокуратурой проведена проверка. Установлено, что незадолго до увольнения в отношении Р. возбуждено уголовное дело, однако какая-либо мера пресечения в отношении него не избиралась. Несмотря на это, Р. удерживался в воинской части. После вмешательства прокуратуры (внесено представление) нарушение закона устранено.

Рекомендации:

Губернатору Кировской области:

включить в состав областной призывной комиссии Уполномоченного по правам человека в Кировской области.

ПРАВО НА ГРАЖДАНСТВО

За первый год деятельности в адрес Уполномоченного по правам человека поступило небольшое количество жалоб, связанных с нарушением прав на гражданство.

Учитывая, что вопросы гражданства относятся к исключительному ведению Российской Федерации, ключевую роль в разрешении обращений граждан для Уполномоченного играет взаимодействие с Управлением Федеральной миграционной службы России по Кировской области.

Стоит сказать, УФМС по Кировской области всегда с большим вниманием относится к обращениям Уполномоченного и его просьбам оказать содействие гражданам, попавшим в затруднительную ситуацию, связанную с реализацией права на гражданство.

Так, к Уполномоченному обратилась гражданка З. с просьбой оказать содействие в вопросе о получении ее дочерью паспорта гражданина РФ. Причиной отказа в выдаче паспорта послужило отсутствие в свидетельстве о рождении дочери соответствующей метки уполномоченного органа государства Буркина Фасо, где ранее проживала гражданка З. Положение дел было осложнено тем, что у Российской Федерации отсутствуют дипломатические отношения с данным африканским государством. Уполномоченным было направлено обращение в УФМС по Кировской области с просьбой оказать гражданке З. соответствующую помощь. Такая помощь была оказана в короткие сроки, и благодаря участию УФМС ее дочь смогла получить паспорт гражданина РФ.

Однако не все обращения граждан направляются Уполномоченным по компетенции в Управление Федеральной миграционной службы по Кировской области. В ряде случаев заявителю даются разъяснения норм действующего законодательства, которых зачастую бывает достаточно для того, чтобы гражданин мог реализовать свое право. И речь идет не только о получении гражданства Российской Федерации, это и вопросы, связанные с выдачей или заменой паспорта, получения регистрации по месту жительства и месту пребывания для лиц, освободившихся из мест лишения свободы.

ПРАВА ОСУЖДЕННЫХ

Как было отмечено Уполномоченным по правам человека в РФ В.П.Лукиным в своем докладе за 2009 год: «В силу ряда объективных причин содержание человека в местах лишения свободы зачастую чревато нарушением его прав. В одних странах подобных нарушений больше, в других – меньше. В любом случае, однако, лишенный свободы человек круглосуточно находится в полной власти администрации пенитенциарного учреждения, а его жизнь «за решеткой» регламентирована множеством суровых правил, за несоблюдение которых предусмотрено наказание. Грань между строгостью и жестокостью, требовательностью и самодурством в таких условиях чрезвычайно тонка, а перейти ее не сложно. В нашей стране положение дел в уголовно-исполнительной системе усугубляется несовершенством соответствующих нормативных правовых документов, не всегда высоким уровнем правовой культуры сотрудников, недостаточной материальной базой и, наконец, глубоко порочным, но, увы, распространенным в обществе убеждением в том, что бесправие осужденного и даже задержанного есть часть их наказания».

Изолированный и закрытый характер пенитенциарных учреждений способен обеспечивать возможность оказания различного вида насилия над содержащимися в них людьми практически безнаказанно. Такое насилие может оказываться, как и в системном порядке, так и отдельными сотрудниками уголовно-исполнительных учреждений.

Однако стоит отметить, что даже находясь в местах принудительного содержания, человек имеет право оставаться человеком. Нарушение его прав всегда незаконно и недопустимо, и ни в коем случае не может рассматриваться как часть наказания вне зависимости от степени тяжести совершенного им преступления.

И речь не идет о некоем ослаблении или расшатывании установленного режима. Очень важно четкое осознание грани между строгой дисциплиной и унижением человеческого достоинства, жестокостью и самодурством некоторых представителей администрации.

Ситуация усугубляется стремлением некоторых сотрудников уголовно-исполнительной системы «защитить честь мундира», и такое стремление в ряде случаев преобладает над интересами дела. Такое возможно, в том числе и благодаря «формальному подходу» надзирающих органов.

В августе 2010 года Уполномоченным совместно с заместителем начальника управления государственной защиты прав человека аппарата Уполномоченного по правам человека в РФ В.В.Бауновым, был осуществлен выезд в ФБУ ИК-17 УФСИН России по Кировской области. При осмотре мест содержания осужденных В.В.Климовым и В.В.Бауновым было отмечено, что осужденные, находящиеся в карантинном отделении, построенные при встрече с ними стоят в строю, опустив головы, смотря вниз. И только после команды дневального, из числа осужденных, «голова поднять!», осуществляется поднятие головы.

После разговора с осужденными Уполномоченный по правам человека и представитель федерального Уполномоченного задали вопрос начальнику колонии полковнику внутренней службы Ахметову Нурисламу Нургалиевичу, на каком

основании к осужденными применяются подобные «воспитательные» меры, и на основании каких нормативно-правовых актов администрация колонии требует их выполнения. Начальник колонии ответил, что вновь прибывшим «нечего смотреть по сторонам». На часть вопроса о нормативном регулировании таких требований ответа получено не было.

Спустя некоторое время, находясь все в той же ИК-17 В.В.Климов и В.В.Базунов наблюдали, как несколько осужденных, находящихся в карантине, шли строем по территории колонии, смотря себе под ноги, не поднимая головы, а их действиями руководил дневальный.

По этому факту Уполномоченным по правам человека в РФ В.П.Лукиным было направлено обращение в прокуратуру Кировской области с целью проведения проверки по указанным фактам.

Не понятно почему, ни Уполномоченный по правам человека в Кировской области, ни заместитель начальника управления аппарата федерального Уполномоченного не были опрошены сотрудниками прокуратуры.

Зато из пояснений начальника колонии, начальника отдела безопасности, дежурного инспектора, а также некоторых осужденных следовало, что во время построения осужденные в первой шеренге стояли с опущенной головой вниз из-за того, что солнце слепило им глаза, остальные стояли с поднятой головой и смотрели на вошедших. Предложение (!) поднять голову и смотреть прямо исходило лично от начальника колонии, и никакой команды дневальным карантин из числа осужденных не подавалось.

Это яркий пример защиты «чести мундира» сотрудниками УФСИН с которыми молча согласились сотрудники органов прокуратуры.

Также в августе Уполномоченный по правам человека в Кировской области и В.В.Базунов посетили ФБУ ИК-6 УФСИН России по Кировской области, где к ним поступили обращения осужденных с жалобами о применении к ним недозволенных мер воздействия, на действия администрации колонии, унижающие достоинство осужденных, привлечение их к работе без оплаты труда, использование денежных средств осужденных на нужды колонии, а также исполнении осужденными функций членов самодеятельных организаций дисциплины и порядка.

При проведении проверки факты использования труда осужденных без его оплаты подтвердились. Было установлено, что осужденные А., М., З. и К. в период с марта по август 2010 года по письменному заявлению привлекались к работам по благоустройству колонии и прилегающей территории без оплаты труда в порядке, установленном УИК РФ. Однако фактически выполняли работу, не связанную с благоустройством, а именно: вывозило дрова и отходы деревообработки с территории промышленной зоны, занимались погрузкой угля, складыванием пиломатериалов, сгребанием опила и пр. Заявители во время проверки пояснили, что заявления на работу писали добровольно, но заработную плату им не платили. В настоящее время осужденные трудоустроены на оплачиваемых работах, данное нарушение закона устранено в ходе прокурорской проверки, осужденным произведена оплата труда за указанную работу.

Заявления осужденных Ш., Г., Р. и Н. о применении к ним недозволенных мер воздействия со стороны администрации колонии были направлены руководителю

Омутнинского следственного отдела СУ СК при прокуратуре РФ по Кировской области. Ход проверок был взят прокуратурой области на контроль.

В ноябре во время визита Уполномоченного по правам человека РФ в Кировскую область в рамках месячника правового просвещения, В.П.Лукиным, Губернатором Кировской области Н.Ю.Белых, прокурором области С.П.Берижицким и Уполномоченным по правам человека в Кировской области В.В.Климовым был осуществлен выезд в ФБУ ИК-6, в том числе с целью изучения обстановки в колонии после проведения прокурорской проверки. Как оказалось, осужденные, направившие к федеральному Уполномоченному обращения о нарушении их прав сотрудниками администрации, отказывались от своих жалоб, не объясняя причин оговора, и заявляя об отсутствии давления со стороны администрации колонии.

Что это было? Попытка ослабить режим? Или имело место принуждение к отказу от жалоб? Это очень сложно понять, ввиду закрытости уголовно-исполнительной системы.

Тем не менее, Уполномоченный по правам человека в РФ В.П.Лукин и Губернатор области Н.Ю.Белых по результатам посещения ИК-6 УФСИН России по Кировской области направили официальный меморандум Директору ФСИН России А.А.Реймеру.

По результатам посещения Уполномоченным по правам человека в Кировской области в конце ноября 2010 года ФБУ ИК-11 и проведении там личного приема, было отмечено, что многие из осужденных напуганы, не верят в объективность разбирательства, не доверяют никаким государственным органам, действующим в Кировской области. Прием проводился совместно с представителем прокуратуры области, однако жалобы осужденных подавались Уполномоченному «один на один», поскольку те отказывались разговаривать в присутствии сотрудника прокуратуры.

В ходе проверки, осужденные также, как и в ИК-6 отказались от своих обращений, ими было заявлено, что претензий к администрации они не имеют, сославшись на то, что жалобы были ими составлены под давлением отрицательно характеризующихся осужденных.

Всего по результатам проверки в ИК-11, прокуратурой области было вынесено одно представление об отсутствии в отряде строгих условий отбывания наказания (СУОН) холодильника и ненадлежащего состояния кровли отряда. Остальные доводы заявителей были признаны прокуратурой необоснованными. Заявления осужденных о неправомерных действиях и применении к ним недозволенных мер воздействия со стороны сотрудников ИК-11 были направлены в Кирово-Чепецкий городской следственный отдел следственного управления Следственного комитета РФ по Кировской области. Ход проверки был взят прокуратурой на контроль.

По данным прокуратуры Кировской области, за 2010 год в органы прокуратуры поступило 1670 обращений осужденных, их родственников и иных граждан по вопросам исполнения уголовных наказаний. Из них, на применение недозволенных мер воздействия — 167, на необоснованное применение мер дисциплинарного воздействия — 272, нарушение трудового законодательства — 149.

По результатам разрешения обращений в 2010 году в органах прокуратуры удовлетворено 36 жалоб, из их числа о несогласии с привлечением к дисциплинарной ответственности — 1, нарушения трудового законодательства — 6, и ни одного на несогласие с применением недозволённых мер воздействия.

Не исключено, что многие жалобы осуждённых необоснованы, но когда из 272 жалоб на применение мер дисциплинарного воздействия удовлетворяется только 1 (что составляет 0,37%), а из 167 жалоб на применение недозволённых мер воздействия — 0, это заставляет задуматься. К сожалению цифры не могут рассказать, что за ними скрывается: намеренная ложь осуждённых, укрывательство противоправных действий сотрудников уголовно-исполнительной системы, формальный подход к проведению проверок?

Очень важно указать и на проблему, связанную с обеспечением права на труд, лиц, осуждённых к лишению свободы. В настоящее время в учреждениях уголовно-исполнительной системы трудоустроено 21,75% всех осуждённых. Важно заметить, что не имеющий работы осуждённый находится в заведомо неравном положении с работающим осуждённым при рассмотрении судом ходатайств об условно-досрочном освобождении.

Необходимо отметить работу Уполномоченного с обращениями осуждённых, не связанными с жалобами на действия администрации учреждения уголовно-исполнительной системы. Даже находясь в местах лишения свободы, человек думает о будущем.

В качестве примера можно привести обращение осуждённого Н. с просьбой дать разъяснения положений Жилищного кодекса Российской Федерации и действующего законодательства о приватизации жилых помещений. Осуждённого Н. интересовали такие вопросы, как долевое участие в приватизации, совершение сделок с недвижимым имуществом и право на недвижимое имущество у гражданина, осуждённого к отбыванию наказания. Осуждённому Н. было дано подробное разъяснение норм правового регулирования интересующих его вопросов, а также направлены для ознакомления и изучения примерные формы документов, которые пригодятся ему для дальнейшей реализации своих прав и законных интересов.

10 декабря 2010 года состоялась встреча уполномоченных по правам человека в субъектах РФ с Директором ФСИН России А.А.Реймером. Участники встречи подтвердили свою общую приверженность идее гуманизации уголовно-исполнительной системы. Отношения Директора ФСИН к фактам нарушений прав человека в местах лишения свободы выглядят следующим образом. В случае, если факт нарушения вскрывается и наказываются виновные, то руководству УФСИН субъекта РФ это не минус, а плюс, но если факт нарушения замалчивается, а потом вскрывается — это минус.

В настоящее время, политика, проводимая руководством ФСИН России, в отношении условий содержания осуждённых, направлена на выявление противоправных действий со стороны сотрудников и администраций исправительных учреждений, а также на недопустимость замалчивания и укрывательства подобных случаев. Однако такие случаи имеют место и необходимость борьбы с этим очевидна.

Не принцип «защиты чести мундира», не позиция, что осужденные — это, прежде всего, преступники: воры и убийцы, не может служить залогом порядка. Соблюдение законности и приоритета прав человека и гражданина должны являться основой реформирования уголовно-исполнительной системы в России.

Однако необходимо отметить, что уголовно-исполнительная система это не только осужденные, это и те, кто обеспечивает ее функционирование.

Возвращаясь к встрече с А.А.Реймером, необходимо добавить, что участники встречи договорились о том, чтобы действуя в пределах своей компетенции, приступить к совместной разработке:

- мер, направленных на повышение размеров денежного довольствия сотрудников УИС из числа рядового и младшего начальствующего состава, а также мер по введению обязательного медицинского страхования сотрудников уголовно-исполнительной системы;

- проекта федерального закона, определяющего порядок прохождения службы в уголовно-исполнительной системе и гарантиях социальных прав служащих УИС;

- предложений о внесении изменений в приказ Минюста России от 13.07.2006 года № 252 с целью исключения обязанностей дневальных, содержащих командно-административные функции, по отношению к остальным осужденным;

- мер, направленных на социальную адаптацию лиц, освободившихся из мест лишения свободы, в том числе, на рассмотрение вопроса о создании специальной службы пробации и иных вопросов.

В 2011 году Уполномоченным определены основные направления деятельности, связанные с его дальнейшей работой в сфере государственной защиты прав граждан, находящихся в местах принудительного содержания.

Во-первых, налаживание более глубоко сотрудничества с органами прокуратуры по вопросам защиты прав осужденных. В декабре 2010 между прокурором области и Уполномоченным была заключена договоренность о проведении совместных плановых проверок учреждений уголовно-исполнительной системы на предмет соблюдения трудового законодательства в местах лишения свободы, а также на реализацию осужденными права на надлежащую медицинскую помощь.

Во-вторых, это уделение внимания Уполномоченного правам и законным интересам самих сотрудников УФСИН России по Кировской области, связанным с социально-экономическими гарантиями.

В-третьих, посещение пенитенциарных учреждений, находящихся на территории области, организация приема осужденных лично Уполномоченным и сотрудниками его аппарата по вопросам соблюдения прав человека и гражданина в местах принудительного содержания.

В-четвертых, расширение сотрудничества с УФСИН России по Кировской области, реализация Соглашения о сотрудничестве, выработка решений о совершенствовании совместной деятельности в сфере защиты прав осужденных.

В-пятых, мероприятия по правовому просвещению лиц, находящихся в местах принудительного содержания, подготовка и распространение материалов о правах человека в местах лишения свободы, способах их защиты, а также справочники и

памятки для тех, кто освобождается от отбывания наказания, с целью оказания помощи устройству новой жизни.

Рекомендации:

Губернатору области:

включить представителя Уполномоченного по правам человека в состав комиссии по вопросам помилования на территории Кировской области

ПРАВОВОЕ ПРОСВЕЩЕНИЕ

В соответствии с Законом Кировской области «Об Уполномоченном» одной из основных задач является содействие распространению знаний о правах и свободах человека и гражданина, а так же формах и методах их защиты.

Первый год работы Уполномоченного с жалобами граждан показал, что одной из главных причин нарушений прав и свобод человека является отсутствие должного уровня правовой грамотности граждан. Люди, оказавшись в сложной жизненной ситуации зачастую не знают законов и порядка защиты собственных прав.

Первым существенным шагом в реализации Уполномоченным задач, связанных с распространением на территории Кировской области знаний о правах и свободах человека и гражданина стал месячник правового просвещения.

Идея по проведению месячника нашла поддержку со стороны Губернатора области Н.Ю.Белых. Распоряжением Председателя Правительства области от 14.10.2010 года №385 был создан организационный комитет под председательством заместителя Председателя Правительства области А.А. Галицких.

Для более полного охвата слоев населения Кировской области к этой работе были привлечены практически все органы исполнительной власти области, большинство федеральных органов, действующих на территории Кировской области, а также ряд ВУЗов. Месячник правового просвещения проходил в период с 1 по 30 ноября 2010 года.

Одним из ярких событий месячника стал визит в Кировскую область Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации В.П.Лукина. Состоялась встреча федерального Уполномоченного с Губернатором области, а так же с представителями территориальных управлений федеральных органов исполнительной власти, судебных и правоохранительных органов, государственных органов Кировской области, общественных организаций. Уполномоченный по правам человека в РФ посетил и аппарат Уполномоченного по правам человека в Кировской области. Была организована встреча со студентами кировских ВУЗов, на которой студенты могли задать интересующие их вопросы федеральному и областному уполномоченным, обменяться мнениями. Совместно с Губернатором Кировской области Н.Ю.Белых, прокурором области С.П. Берижицким и Уполномоченным по правам человека в Кировской области В.В.Климовым была проведена рабочая поездка в ФБУ ИК-6 в п. Восточный Омутнинского района.

По результатам месячника правового просвещения, аппаратом Уполномоченного по правам человека совместно с органами исполнительной власти Кировской области было проведено 93 мероприятия. В частности, департаментом информационной работы в период с 1 по 30 ноября 2010 года в средствах массовой информации было размещено 177 информационных материалов о защите прав и свобод человека и гражданина из них 13 — в Интернете, 22 — на телевидении, в печатных изданиях — 142.

Особое внимание было уделено освещению мероприятий месячника в районных СМИ, где было размещено 125 информационных материалов по указанной тематике.

Для обеспечения доступности граждан на получение правовых консультаций аппаратом Уполномоченного по правам человека были организованы выездные приемы в муниципальные образования области: Слободской район и город Слободский, Кирово-Чепецкий район и город Кирово-Чепецк, Советский район.

В рамках месячника федеральными и областными государственными органами была проведена масса мероприятий.

Управлением Роспотребнадзора помимо проведения консультаций граждан, проводились лекции в школах и ВУЗах, передачи на телевидении, и 4 публикации в СМИ.

Отделением Пенсионного фонда РФ в Кировской области было проведено 34 выездных приема, в том числе в поселках: Порошино, Радужный, Костино, Бахта, Русское.

Департаментом ЖКХ Кировской области было подготовлено 15 анимационных роликов, опубликовано 32 выступления в СМИ, распространены буклеты, содержащие полезную информацию по вопросу о проведении капитального ремонта и содержащие ценные советы по экономии денежных средств при оплате коммунальных услуг.

Жилищной инспекцией и Гострудинспекцией в Кировской области проводились консультации граждан, в том числе с выездом на место, посредством СМИ: телевидение, радио, печатные издания, Интернет.

Департаментом образования Кировской области проведено множество мероприятий: организация родительских собраний, классных часов, викторин, правовых игр, дискуссий, на которые приглашались представители УВД, прокуратуры, КДН, ГИБДД.

Государственным образовательным учреждением «Дворец творчества детей и молодежи» был организован конкурс творческих работ (рисунков и плакатов) учащихся «Я имею права». В нем приняло участие около 70 человек в возрасте от 7 до 17 лет из 20 образовательных учреждений города Кирова и области.

Кировским институтом повышения квалификации и переподготовки работников образования был проведен областной конкурс на лучший сценарий занятия (игры) по теме, способствующей правовому воспитанию детей дошкольного возраста «Через игру - к правовому воспитанию». В конкурсе приняли участие педагоги из 9 муниципальных районов.

В шести ВУЗах были установлены стенды сменной информации по правам студентов «Знай свои права» с информацией об основных правах и обязанностях студентов, способов защиты своих интересов, адреса помощи в случае нарушения прав.

На базе библиотеки им. А.Н. Герцена, А.С.Грина, А.С.Пушкина, Кировской специальной библиотеки для слепых, Кировской областной юношеской библиотеки были созданы центры правовой информации. В настоящее время, когда часть печатных изданий не может дойти до большого количества сельских поселений, находящихся в существенном отдалении от областного центра, этот механизм имеет особую общественно-правовую ценность. Так в библиотеке им.А.Н.Герцена был предоставлен доступ к базе данных информационно-правовой системы «Консультант плюс», справочно-правовой системы «Гарант». В библиотеках

А.Н.Герцена и А.С.Пушкина работали консультационные пункты с участием адвокатов Кировского регионального отделения «Ассоциация юристов России». В сельских муниципальных библиотеках были организованы книжные выставки «Скорая помощь юриста», «Правовое просвещение инвалидов - средство их социальной защиты», «Подростки и закон».

Управлением Государственной службой занятости населения Кировской области был проведен ряд полезных мероприятий, в частности, проведение консультаций граждан по вопросам правового регулирования отношений по вопросам занятости населения, а также ряд отдельных положений трудового законодательства в частности об организациях, планирующих увольнение работников в связи с ликвидацией организации либо сокращением численности штата работников. В городе Вятские Поляны был организован консультационный пункт для работников ОАО «Вятско-Полянский машиностроительный завод «Молот».

Однако, занимаясь реализацией задач, связанных с распространением знаний о правах человека и способах их защиты, необходимо понимать, что важно не количество мероприятий, а система подачи этих знаний наиболее эффективно доходящая до населения.

Помимо проведения месячника правового просвещения Уполномоченным по правам человека было принято решение организовать выпуск печатных материалов о правах человека и гражданина и способах их защиты. Были составлены два справочника, разъясняющие основные положения действующего законодательства: «Справочник призывника» и «Справочник для освобождающихся из исправительных учреждений», а так же несколько памяток по различным тематикам: «Детский комендантский час», «Защити свои права сам», «Твои права в школе», «Конвенция о правах ребенка», «Права человека в СИЗО», а также памятка «Уполномоченный по правам человека в Кировской области. Его полномочия. Как к нему обратиться», в которой указываются законодательные основы деятельности Уполномоченного, порядок подачи жалобы, требования к ней, а также все возможные контакты.

Подводя итог, можно предварительно определить основные задачи в рамках осуществления функций Уполномоченного по правовому просвещению населения области на 2011 год.

Во-первых, взаимодействие со средствами массовой информации, в целях распространения знаний о способах защиты прав человека. Во-вторых, составление и распространение среди населения памяток, буклетов, брошюр и иных материалов, содержащих информацию о правах и обязанностях граждан, способах защиты их законных интересов. В-третьих, содействие пополнению фонда библиотек юридическими изданиями. В-четвертых, реализация с органами государственной власти, органами местного самоуправления, образовательными учреждениями, иными учреждениями и общественными объединениями совместных мероприятий, программ, проектов, направленных на распространение знаний о правах человека и способах их защиты.

Дополнительной задачей является развитие института общественных помощников Уполномоченного по правам человека в муниципальных образованиях области, особенно в тех, которые отдалены от областного центра.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Первый год деятельности показал, что в будущем году предстоит серьезная работа. Увеличение в конце года количества обращений граждан говорит о росте доверия населения к новому государственно-правовому институту - Уполномоченного по правам человека. В 2011 году следует решить ряд задач.

В первую очередь, это совершенствование работы по жалобам и обращениям граждан. Большое внимание предстоит уделить организации выездных приемов в муниципальных образованиях, находящихся в отдалении от областного центра. Каждый гражданин должен иметь возможность лично обратиться к Уполномоченному по вопросу защиты своих прав и законных интересов.

Во вторую очередь, это работа, связанная с распространением знаний о правах и свободах человека и гражданина и способах их защиты. В 2011 году планируется выпуск новых печатных материалов о защите прав человека, особенно о правах и законных интересах ребенка, проведение второго месячника правового просвещения, выпуск специальных докладов Уполномоченного.

В-третьих, расширение сферы взаимодействия с территориальными управлениями федеральных государственных органов, государственными органами области, а также органами местного самоуправления по вопросам государственной защиты прав человека и гражданина.

По итогам работы 2010 года хочется выразить благодарность за содействие и помощь в реализации Уполномоченным по правам человека своих задач:

– Губернатору области Н.Ю.Белых, заместителям Председателя Правительства области А.А.Галицких и А.В.Перескокову, Председателю Законодательного Собрания области В.А.Васильеву, депутатам и сотрудникам аппарата Законодательного Собрания, главе департамента финансов Е.В.Ковалевой, главе департамента образования А.М.Чурину, начальнику Государственной жилищной инспекции Кировской области А.И.Шиляеву;

– прокурору Кировской области С.П.Берижицкому, начальнику УФСИН России по Кировской области В.Ю.Таирову, начальнику Управления Федеральной миграционной службы по Кировской области К.А.Егорову, руководителю Государственной инспекции труда в Кировской области А.А.Бердинских, бывшему и действующему руководителю Управления Роспотребнадзора Г.Н.Грухиной и Е.А.Белоусовой;

– главе города Кирова В.В.Быкову, главе Слободского района В.А.Хомякову, главе администрации Слободского района А.И.Костылеву, главе администрации города Кирово-Чепецка В.Г.Жилину, главе Советского района А.В.Глушкову, главе администрации Котельничского района С.Г.Черемискину, главе администрации города Котельнича С.Д.Большакову.

– директору Кировского филиала МГЮА им.Кутафина С.М.Кочои, ректору Кировского института повышения квалификации и переподготовки работников образования Г.А.Русских.