

ДОКЛАД о деятельности Уполномоченного по правам человека в Республике Саха (Якутия) в 2010 году

*Спокойствие страны - в справедливости.
Древнеегипетская книга «Прославление писцов»*

Введение

Целью ежегодного публичного освещения деятельности Уполномоченного по правам человека в Республике Саха (Якутия) является привлечение внимания органов всех ветвей власти, местного самоуправления, правоохранительных структур, всех должностных лиц, а также широкой общественности республики к насущным проблемам соблюдения конституционных прав, свобод и достоинства личности для последующего **принятия необходимых мер.**

Требование статьи 30 республиканского закона «Об Уполномоченном по правам человека в Республике Саха (Якутия)» состоит в том, что **ежегодный Доклад о деятельности Уполномоченного по правам человека в Республике Саха (Якутия)** (далее - РС(Я)) направляется Президенту, Правительству, Парламенту республики, а также Председателям Конституционного, Верховного, Арбитражного судов и прокурору РС(Я), а также для сведения населения должен размещаться в газетах «Саха сирэ», «Якутия».

По установившейся традиции каждый ежегодный Доклад о деятельности Уполномоченного по правам человека в РС(Я) придерживается определенной структуры. Отчасти это обусловлено стремлением сделать доклад максимально удобным для чтения. И Общественный экспертный совет государственного правозащитника всегда держит под вниманием не только содержание, но и объем доклада, ведь, чем больше объем документа, тем меньше у него читателей. Поэтому по некоторым правозащитным проблемам дается только ссылка без детального анализа, небольшое приложение также поможет избежать многословия.

Ежегодно обращается внимание на актуальные с точки зрения правозащиты даты или события. Для всего российского и правозащитного сообщества 2010 год прошел под знаком **65-летия Великой Победы.** Соответственно и доклад посвящен деятельности по рассмотрению конституционных прав наших ветеранов. Нельзя было пройти мимо **Года учителя**, которому посвятили специальный семинар, чтобы обратить внимание власти на определенные проблемы в реализации права на образование и прав учителей. Конечно, самое главное правозащитное событие 2010 года – **60-летие Европейской Конвенции о защите прав человека и основных свобод**, чему был посвящен VIII республиканский семинар-совещание от 03.12.2010. Было бы непонятным для общества

замалчивание трудностей, возникших у людей в связи со стихийным бедствием – наводнением весной 2010 года.

Главный же фактор, определяющий композицию доклада - динамика развития правозащитной ситуации в республике. Здесь необходимо обратить внимание читателей на следующее: по самой сути своей деятельности, обусловленной требованиями республиканского закона, Уполномоченный по правам человека изучает положение с правами человека, прежде всего через призму **конкретных нарушений и недостатков**, указанных в индивидуальных и коллективных обращениях граждан, через переписку с государственными органами и органами местного самоуправления; из материалов, полученных от общественных представителей Уполномоченного по правам человека; материалов научно-практических конференций и семинаров; сообщений неправительственных правозащитных организаций; публикаций средств массовой информации.

Успехи и достижения не являются специальным предметом анализа настоящего доклада, а потому оказываются в фокусе его внимания значительно реже. По этой причине Уполномоченный по правам человека дает собственную оценку положения дел с правами человека в Республике Саха (Якутия).

Задача доклада состоит в том, чтобы **обратить внимание органов государства и общественности на реальные проблемы соблюдения прав человека**, выявленные в процессе работы за год. Задача эта особенно актуальна, ибо значительное число нарушений прав человека в отчетном году имело, как представляется, системный и комплексный характер.

К «системным», по мнению правозащитников, могут быть отнесены нарушения прав человека, порожденные изъянами в законодательстве или в устойчивой практике его применения, «комплексным» - нарушения сразу нескольких прав человека одним действием государственного органа или должностного лица.

Например, в 2010 году зарегистрировано много правонарушений и даже преступлений, совершенных сотрудниками правоохранительных органов в отношении тех, кого они по идее должны охранять, - граждан Российской Федерации. Некоторые из них привлечены к ответственности за преступления. Следственными органами СК при прокуратуре РФ по РС(Я) возбуждено уголовное дело в отношении начальника ОВД по **Верхневилуйскому району** республики по ч. 1 ст. 286 УК РФ (превышение должностных полномочий), ч. 2 ст. 292 УК РФ (служебный подлог) и помощника начальника отдела – оперативного дежурного ОВД по ч. 1 ст. 286 УК РФ (превышение должностных полномочий), ч. 2 ст. 292 УК РФ (служебный подлог) и ч. 2 ст. 293 УК РФ (халатность).

Следствием установлено, что 04.01.2010 помощник оперативного дежурного за совершение административного правонарушения доставил в дежурную часть ОВД и водворил в камеру мужчину, находящегося в состоянии алкогольного опьянения, который в результате несвоевременного выявления ухудшения состояния здоровья и неоказания медицинской

помощи скончался в помещении камеры. Впоследствии тело потерпевшего сотрудники дежурной смены вынесли из камеры в коридор отдела внутренних дел и вызвали бригаду скорой медицинской помощи. О произошедшем оперативный дежурный доложил начальнику ОВД, который с целью сокрытия данного происшествия дал указание оперативному дежурному собрать заведомо ложный следственный материал об обнаружении трупа мужчины на улице. Налицо серьезнейшая системная проблема, т.к. об аналогичном деле в **Горном районе** мы уже доводили до сведения органов власти. Газета «Ваше право» также опубликовала материалы на эту тему в 2010 году.

Дело пропавшей **Соломко Е.** благодаря взаимодействию со СМИ стало известно общественности. Девушка молила о помощи милицию. Но все дежурно отмахнулись, пока не вмешался правозащитник...

Захаров Н. П. стал героем телепередачи «Вести. Дежурная часть», т.к. органами власти по вине следствия был признан умершим, а «воскреснуть» никак не удавалось месяцами.

А **Исраилов (Арынов) А. И.** 9 (девять!) месяцев был лишен права на свободу из-за некачественного следствия, неправосудного приговора и медлительности прокуратуры.

Другой пример: в прошлом году общественность республики была потрясена **смертью студента в г. Харбин КНР** от рук своих земляков. Здесь «оголилась» другая проблема взаимодействия власти и общества, а также правового воспитания молодежи.

Уполномоченный по правам человека выражает искреннюю благодарность всем гражданам, общественным объединениям, общественным представителям, оказавшим содействие в подготовке настоящего доклада, а также государственным органам за сотрудничество при подготовке ежегодного доклада: Министерство внутренних дел по РС(Я) (и.о. министра Неустроев К.К.), Управление Федеральной службы исполнения наказаний России по РС(Я) (начальник Иноземцев С.В.), Управление Федеральной миграционной службы по РС(Я) (начальник Холодков И.А.), Министерство жилищно-коммунального хозяйства и энергетики РС(Я) (министр Антоненко А.А.), Министерство здравоохранения РС(Я) (министр Горохов А.В.), Министерство образования РС(Я) (министр Владимиров А.С.), Министерство строительства и промышленности строительных материалов РС(Я) (министр Дереповский С.Я.), Министерство труда и социального развития РС(Я) (министр Дегтярев Н.Н.), Министерство финансов РС(Я) (министр Новиков В.А.), городской округ «Город Якутск» (глава Заболев Ю.В.).

Раздел I. Статистика и общий анализ обращений

Статистика знает все.

*И. Ильф, Е. Петров**

В 2010 году тематика жалоб в целом соответствовала тенденциям последних лет. **На первом месте** остались **жилищные проблемы**. Они заключаются в необходимости обеспечения жильем малоимущих, многодетных и молодых семей, детей – сирот, ветеранов и участников Великой Отечественной войны, ветеранов боевых действий, инвалидов, а также людей, проживающих в ветхих и аварийных домах.

Несколько сократилось, но сохранило второе место нарушение **трудовых прав**.

Поступившие к Уполномоченному по правам человека жалобы указывают на остроту **социальных** вопросов на местах. Нарушениям указанных прав граждан посвящена каждая третья жалоба.

В целом уменьшилось количество жалоб в числе обращений, которые сигнализируют власть о низком уровне информированности населения, в связи с чем Уполномоченным по правам человека в РС(Я) принято решение провести в 2011 году специальное совещание с органами власти и представителями общественности **о праве на информацию**.

Таким образом, нарушение **социально – экономических** прав остается на первом месте, каждая вторая из поступивших жалоб касалась нарушений **личных (гражданских)** прав человека (см. таблицы и диаграммы). Для удобства даны сравнительные данные с АППГ, кроме того демонстрируются диаграммы.

Таблица №1. Общая статистика

Всего поступило обращений (2010/2009)	1810 (-0,7%) (1824)
в т. ч. через общественных представителей	974 (+0,5%) (970)
в т. ч. через Аппарат	836 (-2,1%) (854)

Личный прием

Информация о времени и месте **личного приема** ежемесячно обновляется на официальном Интернет - сайте Уполномоченного по правам человека <http://ombusakha.ru>, а также вывешивается на стенде и доводится до сведения граждан при записи на прием по телефону 345108.

Коллективно (9) на личный прием обратились по трудовым – 3, социальным – 2, жилищным вопросам – 1, о нарушении права на информацию -1, по защите права потребителей – 1, по исполнительному производству – 1.

Таблица №2. Общее количество принятых обращений через личный прием

№	Категория тематики обращения на л/прием (2010/2009)	Количество (%)
1.	Жилищное право	60 (27,1%) (-1,1%) (74)
2.	Гражданское право	28 (12,6%) (+6,5%) (16)
3.	Трудовое право	23 (9,9%) (-5,3%) (40)
4.	Право на справедливое судебное разбирательство	23 (10,4%) (-2,2%) (33)
5.	Право на социальное обеспечение	22 (9,9%) (+2,65%) (19)
6.	Уголовное право	21 (9,5%) (+1,49%) (21)
7.	Конституционное право	10 (4,5%) (-3,89%) (22)
8.	Исполнение наказаний	8 (3,6%) (-2,88%) (17)
9.	Здравоохранение	7 (3,2%) (+0,53%)(7)
10.	Административное право	7 (3,2%) (+2,82)(1)
11.	Исполнительное производство	6 (2,7%) (+2,32%)(1)
12.	Земельное право	4 (1,8%) (-1,7%) (8)
13.	Семейное право	2 (0,9%) (+0,24%)(3)
	Всего	221 (262)

Удовлетворены консультацией – **169 (76,4%) (+1,6%)(196)**.

Установлено нарушение права – **52 (23,5%) (+1,6%) (66)**, по которым:

- восстановлено нарушенное право – **25 (48,07%) (-0,3%) (32)**,
- оказано содействие – **18 (34,6%) (-6,2%) (27)**,
- на контроле – **9(17,3%) (+6,7%) (7)**.

Таблица №3. Гендерный состав заявителей

№	Пол заявителя (2010/2009)	Аппарат
1.	Мужской	443 (52,9%) (+9,4%) (431)
2.	Женский	366 (43,7%) (+1,4%) (361)
3.	Коллективное	27 (3,2%) (-4,1%) (62)
		836 (854)

Таблица №4. Кто обращается

№	Категория заявителя	Аппарат	ОП*	Итого
1.	Работники, должностное лицо, безработный, ветераны труда, ветераны	98 (10,3%)	255(26,2%)	353(18,3%)

	государственной службы			
2.	Осужденный, подсудимый, подследственный, обвиняемый, подозреваемый	296 (31%)	0	296(15,3%)
3.	Пенсионеры	61 (6,4%)	165(17,3%)	226(11,7%)
4.	Члены семьи, многодетные семьи, дети	100 (10,5%)	63 (6,5%)	163(8,4%)
5.	Инвалиды, инвалиды с детства (после 18 лет)	38 (4%)	88(9%)	126 (6,5%)
6.	Инвалиды ВОВ, ветераны ВОВ и приравненные к ним лица, ветераны тыла	34 (3,6%)	67(6,9%)	101 (5,2%)
7.	Истец, ответчик, потребитель	100 (10,5%)	0	100(5,2%)
8.	Коллективное	27 (2,8%)	60 (6,2%)	87 (4,5%)
9.	Представители народностей	4 (0,4%)	44 (4,5%)	48 (2,5%)
10.	Собственники	44 (4,6%)	0	44(2,3%)
11.	Наниматели	40 (4,2%)	0	40(2,1%)
12.	Лицо без гражданства, граждане других государств (иностранцы)	40 (4,2%)	0	40 (2,1%)
13.	Дети-сироты и дети, оставшиеся без попечения родителей	13 (1,4%)	14 (1,4%)	27 (1,4%)
14.	Потерпевший	20 (2,1%)	0	20 (1%)
15.	Вкладчики	11 (1,2%)	0	11 (0,6%)
16.	Психические больные	10 (1%)	0	10 (0,5%)
17.	Сотрудники ОВД, УИН, ФСБ, военнослужащие	6 (0,6%)	0	6 (0,3%)
18.	Лица, выезжающие из районов Крайнего Севера	4 (0,4%)	0	4 (0,2%)
19.	Реабилитированные и пострадавшие от политических репрессий, лица, подвергшиеся воздействию радиации	4 (0,4%)	0	4 (0,2%)
20.	Оправданный	2 (0,2%)	0	2 (0,1%)
21.	Другие	4 (0,4%)	218(22,4%)	222(11,5%)
		956	974	1930

*ОП – Общественный представитель Уполномоченного по правам человека в РС(Я) в улусах (районах) и городах республики

Таблица №5. Форма обращения

№	Вид обращения (2010/2009)	Аппарат	ОП	Итого
1.	Жалоба	333 (39,8%) (-24,7%)(551)	569 (58,4%) (+25,4%)(320)	902 (49,8%) (+2,1%)(871)
2.	Заявление	471 (56,3%) (-26,6%)(251)	0 (650)	471 (26%) (-23,4%)(901)
3.	Ходатайство	20 (2,4%) (-57,4%)(47)	0 (0)	20 (1,1%)
4.	Предложение	2 (0,2%) (-0,4)(5)	0 (0)	2 (0,1%)
5.	Другое	10 (1,2%)	405 (41,6%)	415 (22,9%)

		836 (-2,1%) (854)	974 (+0,5%) (970)	1810 (-0,7%) (1824)
--	--	--------------------------	--------------------------	----------------------------

Таблица №6. Способы подачи обращения

№	Форма обращения	Аппарат
1.	Письменная	561 (61,1%)
2.	Получена на личном приеме	221 (26,6%)
3.	Устная	30 (3,5%)
4.	Получена по электронной почте	24 (2,8%)
		836

Таблица №7. Проблемные области

№	Категория тематики обращения (2010/2009)	Аппарат	ОП	Итого
1.	Жилище	199 (23,3%) (+18,6%) (162)	174 (21%) (-14,3%) (203)	373(22,2%) (+4,6%) (356)
2.	Уголовное дело, исполнение наказаний	281 (32,9%) (+11,03%) (250)	0 (0)	281(16,7%) (+11,03%) (250)
3.	Гражданское право	86 (10%) (+2,3%) (84)	107(12,9%) (+26,1%) (79)	193(32,3%) (+15,6%) (163)
4.	Труд и занятость населения	64 (7,5%) (-1,5%) (65)	86 (10,4%) (-45,9%) (159)	150(8,9%) (-33,03%)224
5.	Социальное обеспечение и социальное страхование	39 (4,5%) (-43,4%) (69)	100 (12,1%) (+13%) (87)	139 (8,2%) (-10,9%) (156)
6.	Информация и информатизация	79 (9,2%) (+30,4%) (55)	19 (2,3%) (-50%) (38)	98 (5,8%) (+5,1) (93)
7.	Конституционный строй	21 (2,4%) (-53,3%) (45)	75 (9%) (+62,6%) (28)	96 (5,7%) (+23,9%) (73)
8.	Здравоохранение. Физкультура и спорт. Туризм	25 (2,9%) (+28%) (18)	35 (4,2%) (-33,9%) (53)	60 (3,5%) (-15,5%) (71)
9.	Семья	13 (1,5%) (+15,3%) (11)	31 (3,7%) (+54,8%) (14)	44 (2,6%) (+43,1%) (25)
10.	Природные ресурсы. Охрана окружающей среды	5 (0,5%)	0	5(0,3%)
11.	Безопасность и охрана правопорядка	4 (0,4%) 2	0 0	4 (0,2%) 2
12.	Оборона	4 (0,4%)	0	4 (0,2%)
13.	Образование. Наука. Культура	2 (0,2%)	0	2 (0,1%)
14.	Другое	30 (3,5%) (-71,1%) (104)	198 (24%) (-35,9%) (309)	228 (13,5%) (-44,8%) (413)
		852	825	1677

		(-1,5%) (865)	(-14,9%) (970)	(-8,6%) (1835)
--	--	---------------	----------------	-------------------

Таблица № 8. На что указывают в обращении

№	Тематика обращения (2010/2009)	Аппарат	ОП	Итого
1.	Жилищное право: не предоставление жилья, отказ в постановке на учет, выселение из жилого помещения, снос ветхого и аварийного жилья, приватизация жилья, жилищная субсидия, коммунальное хозяйство, содержание и ремонт жилья, оплата коммунальных услуг, право собственности	202 (23,7%) (+47,4%) (137)	174(21%)	376 (22,4%)
2.	Нарушение уголовного производства, нарушения УВД, прокуратуры, следствия, исполнение наказания, нарушения в ИК, пытки, безопасность личности	181 (21,2%) (+8,3%) 166	0	181 (10,8%)
3.	Трудовое право: трудовые споры, оплата труда, трудовой договор, трудоустройство и занятость населения, ответственность за нарушение трудового законодательства, трудовой стаж	62 (7,3%) (-4,6%) (65)	86(10,4%)	148 (8,8%)
4.	Гражданское право, нарушение гражданского судопроизводства, объекты гражданского права, разрешение споров	38 (4,4%) (+73,7%) (10)	107 (12,9%)	145 (8,6%)
5.	Социальное обеспечение, гарантии и компенсации, пособия, льготы, социальная защита военнослужащих, воинская обязанность, неуставные отношения в армии	26 (3%) (-52,7%) (55)	100 (12,1%)	126 (7,5%)
6.	Право частной собственности, нарушение имущественных прав, наследование, право собственности и иные права на землю, предоставление земельных участков, землеустройство, установление границ	31 (3,6%) (+28,9%) (27)	85 (10,3%)	116 (6,9%)
7.	Правовая информация, предоставление информации	81 (9,5%) (+32,1%) (55)	19 (2,3%)	100 (5,9%)
8.	Право на справедливое судебное разбирательство, несогласие с судебным решением, приговором, затягивание судебного процесса, сроки, исковая давность	94 (11%) (-39,3%) (155)	0	94(5,6%)
9.	Оказание медицинской помощи, медицинская экспертиза, медицинские учреждения	25 (2,9%) (+28%) (18)	35 (4,2%)	60 (3,5%)
10.	Охрана семьи, вопросы по правам детей, права и обязанности родителей и детей, заключение и прекращение брака, опека над детьми	13 (1,5%) (-13,3%) (15)	31(3,7%)	44(2,6%)
11.	Гражданство	41 (4,8%) (+39,02%) (25)	0	41 (2,4%)

12.	Пенсионное обеспечение	17 (1,9%) (+5,5%) (18)	0	17(1%)
13.	Другое	41 (4,8%) (-49,3%) (81)	188 (22,7%)	229 (13,6%)
		852 (-1,1%) (865)	825	1677

Таблица №9. Откуда пишут

№	География (район (улус))	Аппарат	ОП	Итого
1	Якутск	578(69,1%)	110 (11,3%)	688 (38%)
2	Верхоянский	7 (0,8%)	162 (16,6%)	169 (9,3%)
3	Томпонский	10 (1,2%)	106 (10,8%)	116 (6,4%)
4	Усть-Янский	8 (0,9%)	100 (10,3%)	108 (6%)
5	Хангаласский	29 (3,4%)	72 (7,4%)	101 (5,6%)
6	Верхнеколымский	1 (0,1%)	99 (10,2%)	100 (5,5%)
7	Мирнинский	20 (2,4%)	41 (4,2%)	61 (3,4%)
8	Оймяконский	4 (0,5%)	40 (4,1%)	44 (2,4%)
9	Ленский	43 (5,1%)	0	43 (2,4%)
10	Субъекты РФ, страны СНГ	43 (5,1%)	0	43 (2,4%)
11	Нюрбинский	4 (0,5%)	36 (3,7%)	40 (2,2%)
12	Эвено-Бытантайский	1 (0,1%)	30 (3%)	31 (1,7%)
13	Нижнеколымский	3 (0,3%)	26 (2,6%)	29 (1,6%)
14	Нерюнгринский	25 (3%)	0	25 (1,4%)
15	Усть-Майский	2 (0,2%)	21 (2,1%)	23 (1,3%)
16	Среднеколымский	1 (0,1%)	21 (2,1%)	22 (1,2%)
17	Алданский	5 (0,6%)	14 (1,4%)	19 (1%)
18	Амгинский	3 (0,3%)	16 (1,6%)	19 (1%)
19	Горный	2 (0,2%)	16 (1,6%)	18 (1%)
20	Вилуйский	4 (0,5%)	13 (1,3%)	17 (0,9%)
21	Олекминский	4 (0,5%)	13 (1,3%)	17 (0,9%)
22	Абыйский	2 (0,2%)	12 (1,2%)	14 (0,8%)
23	Таттинский	4 (0,5%)	6 (0,6%)	10 (0,6%)
24	Мегино-Кангаласский	9 (1%)	0	9 (0,5%)
25	Намский	9 (1%)	0	9 (0,5%)
26	Булунский	2 (0,2%)	5 (0,5%)	7 (0,4%)
27	Жиганский	3 (0,3%)	3 (0,3%)	6 (0,3%)
28	Момский	0	6 (0,6%)	6 (0,3%)
29	Оленекский	1 (0,1%)	4 (0,4%)	5 (0,3%)
30	Верхневилуйский	3 (0,3%)	0	3 (0,2%)
31	Усть-Алданский	3 (0,3%)	0	3 (0,2%)
32	Аллаиховский	0	2 (0,2%)	2 (0,1%)
33	Чурапчинский	2 (0,2%)	0	2 (0,1%)
34	Анабарский	1 (0,1%)	0	1 (0,05%)
		836	974	1810

Таблица №10. Контроль исполнения

№	Контроль прохождения обращения (2010/2009)	Аппарат	ОП	Итого
1.	Снято	761 (91,02%) (-5,1%) (802)	918 (94,2%) (-1,8%) (935)	1679 (92,7%) (-3,3%) (1737)
2.	На контроле	75 (8,9%) (+30,6%) (52)	56 (94,2%) (+37,5%) (35)	131 (7,2%) (+33,5%) (87)
		836	974	1810

Таблица № 11. Результат рассмотрения обращения

№	Итог рассмотрения обращения (2010/2009)	Аппарат	ОП	Итого
1.	Удовлетворена, в т.ч. удовлетворена частично	339 (46,4%) (-16,3%) (405)	529 (72,1%) (+29,3%) (374)	868 (55,4%) (+10,2%) (779)
2.	Консультация	217(29,7%)	0	217(16,2%)
3.	Содействие	155 (21,2%) (-59,6%) (384)	0 (476)	155(12,8%) (-81,9%) (860)
4.	Отказ	12 (1,6%) (10)	100 (13,6%) (+24%) (76)	112(7,8%) (+23,2%) (86)
5.	Не удовлетворена	7 (1%) 5	104 (14,1%) (+5,6%) (44)	111(7,7%) (+55,8%) (49)
		730	733	1463

Таблица №12. Что привело к обращению за помощью?

№	Вид действия, нарушившего право	Аппарат	ОП	Итого
1.	Оставление без ответа	20 (6%)	161 (28,1%)	181 (20%)
2.	Бездействие	42 (12,6%)	137 (24%)	179 (19,8%)
3.	Вынесение решения, нарушившего право	79 (23,7%)	54 (9,4%)	133 (14,7%)
4.	Неправомерный отказ от надлежащих действий	53 (15,9%)	43 (7,5%)	96 (10,6%)
5.	Превышение полномочий	47 (14,1%)	20 (3,5%)	67 (7,4%)
6.	Неприменение конкретных норм, устанавливающих право	27 (8,1%)	36 (6,3%)	63 (7%)
7.	Препятствование законным действиям гражданина	1 (0,3%)	15 (2,6%)	16 (1,8%)
8.	Возложение неправомерных обязанностей (ответственности)	2 (0,6%)	13 (2,3%)	15 (1,7%)
9.	Несоблюдение сроков рассмотрения, расследования	4 (1,3%)	0	4 (0,4%)
10.	Другое	58 (17,4%)	92 (16,1%)	150 (16,6%)
		333	571	904

Таблица №13. В какой сфере нарушение

№	Категория нарушенного права (2010/2009)	Аппарат	ОП	Итого
1.	Гражданские (личные) права	170 (51,05%) (-26,7%) (232)	204 (35,8%) (+61,7%) (78)	374 (41,4%) (+17,1%) (310)
2.	Экономические и социальные права	117 (35,1%) (-44,01%) (209)	201 (35,3%) (+32,8%)(13 5)	318 (35,2%) (-7,5%) (344)
3.	Политические права	31 (9,3%) (-35,4%) (48)	0 (0)	31 (9,3%) (-35,4%) (48)
4.	Иные права и свободы	15 (4,5%) (-75,8%) (62)	164 (28,8%) (+34,7%) 107	179 (19,8%) (+6,1%) (168)
		333 (551)	569 (320)	902 (871)

Таблица №14. Какие права нарушены

№	Нарушенное право	Аппарат	ОП	Итого
1.	Право на жилище (ст. 40)	76(22,8%)	135(29,6%)	211 (26,7%)
2.	Право на свободный труд (ст. 37)	12 (3,6%)	71 (15,5%)	83 (10,5%)
3.	Право на социальное обеспечение (ст. 39)	10 (3%)	63 (13,8%)	73 (9,3%)
4.	Право на обращение (ст. 33)	31(9,3%)	29(6,3%)	60 (7,6%)
5.	Защита материнства и детства, семьи (ст. 38)	4 (1,2%)	46 (10%)	50 (6,3%)
6.	Гарантия защиты прав и право на справедливое судебное разбирательство (ст. 45, 46, 47)	46(13,8%)	0	46 (5,8%)
7.	Право на информацию (ст. 29)	9 (2,7%)	34 (7,4%)	43 (5,4%)
8.	Право на достоинство (ст. 21)	37(11,1%)	5(1,1%)	42 (5,3%)
9.	Право на свободу и личную неприкосновенность (ст. 22)	31 (9,3%)	2 (0,4%)	33 (4,2%)
10.	Право на охрану здоровья и медицинскую помощь (ст. 41)	13 (3,9%)	20 (4,3%)	33 (4,2%)
11.	Право на благоприятную окружающую среду (ст. 42)	2 (0,6%)	27 (5,9%)	29 (3,7%)
12.	Право частной собственности на имущество (ст. 35, 36)	13 (3,9%)	12 (2,6%)	25 (3,2%)
13.	Право на гражданство (ст. 6, 62, 63)	10 (3%)	10 (2,1%)	20 (2,5%)
14.	Право на получение юридической помощи, презумпция невиновности, на пересмотр приговора (ст. 48, 49, 50, 51)	12 (3,6%)	0	12 (1,5%)
15.	Равенство перед законом и судом (ст. 19)	11 (3,3%)	0	11 (1,4%)
16.	Право на неприкосновенность частной жизни	4 (1,2%)	2 (0,4%)	6 (0,8%)

	(ст. 23)			
17.	Право на жизнь (ст. 20)	4 (1,2%)	0	4 (0,5%)
18.	Право на ознакомление с документами (ст. 24)	4 (1,2%)	0	4 (0,5%)
19.	Право на образование (ст. 43)	2 (0,6%)	0	2 (0,3%)
20.	Право на свободу передвижения (ст. 27)	2 (0,6%)	0	2 (0,3%)
		333	456	789

Таблица №15. На какие органы жалуются

№	Жалоба на орган (через аппарат) (2010/2009)	Количество
1.	Исполнительный орган власти	66 (21,1%) (-67,3%) (202)
2.	Другие организации и учреждения	63 (20,1%) (+12,6%) (55)
3.	Орган внутренних дел	57 (18,2%) (+82,4%) (10)
4.	Федеральная служба исполнения наказаний	49 (15,6%) (-39,5%) (81)
5.	Суд общей юрисдикции	47 (15,1%) (-38,9%) (77)
6.	Служба судебных приставов	12 (3,8%) (14)
7.	Паспортно-визовая служба	10 (3,2%) (-54,5%) (22)
8.	Прокуратура, орган следствия	9 (2,9%) (-43,7%) (16)
		313 (-34,3%) (477)

Таблица №16. Обоснованность жалоб

№	Обоснованность жалобы	Аппарат
1.	Обоснована	251 (75,3%)
2.	Не обоснована, не подтверждена	82 (24,6%)
		333

Таблица №17. Что в итоге?

№	Итог рассмотрения нарушенного права (2010/2009)	Аппарат	ОП	Итого
1	Оказана помощь, консультация	169 (50,7%) (-43,4%) (299)	246 (43,2%) (+21,9%) (192)	415 (46,1%) (-15,4%) (491)
2	Восстановлено	98 (29,4%) (-36,3%) (154)	63 (11,07%) (+22,2%) (49)	161 (17,8%) (-20,6%) (203)
3	На контроле	47 (14,1%) (-9,6%) (52)	56 (9,8%) (+37,5%) (35)	103 (11,4%) (+15,5%) (87)
4	Не обосновано	13 (3,9%)	100 (17,5%)	113 (12,5%)

		(-68,2%) (41)	(0)	(+63,7%) (41)
5	Не восстановлено	6 (1,8%) (5)	104 (18,2%) (+57,6%) (44)	110 (12,1%) (+55,4%) (49)
		333 (-39,5%) (551)	569 (+43,7%) (320)	902 (+3,4%) (871)

Раздел 2. Право на жилье и на собственность

Одним из наших ключевых приоритетов должен оставаться сам человек с его реальными заботами и нуждами. И нужно последовательно работать во всех сферах, касающихся его повседневной жизни: от безопасности до материального достатка.
Дмитрий Медведев

К 1 мая 2010 года **обеспечены жильем 555 ветеранов Великой Отечественной войны, членов семей погибших (умерших) инвалидов и участников Великой Отечественной войны**, состоявших на учете нуждающихся в улучшении жилищных условий **до 1 марта 2005 года**. Ветераны получили ключи от новых квартир в домах, построенных для ветеранов – 110-квартирном жилом доме в г. Якутске, 40-квартирном жилом доме в г. Олекминске и 12-квартирном жилом доме в с. Сунтар. Социальные выплаты для приобретения жилья получили и реализовали их 395 ветеранов.

В юбилейном году шла активная работа по обеспечению жильем ветеранов и вдов ветеранов Великой Отечественной войны, вставших на учет **после 1 марта 2005 года**. Всего в списках состояли 785 человек, из которых в 2010 году обеспечены жильем **746**. Ветеранам предоставлены социальные выплаты из средств федерального и республиканского бюджетов на общую сумму 935 млн. руб. Здесь к месту напомнить, что правозащитниками страны многократно ставился вопрос о том, что это полномочие федерального центра, переданное субъектам Российской Федерации без соответствующих материальных и финансовых подкреплений, привело к массовому нарушению прав ветеранов Великой Отечественной войны, вставших на учет **после 1 марта 2005 года**, сделав их «суперзаконом» людьми второго сорта, т.е. нарушив их равное право.

С жалобами обращались ветераны, инвалиды, участники Великой Отечественной войны, которые в преклонном возрасте должны обивать пороги власти, чтобы «завоевать» квартиру в 45 кв. м. Основное нарушение прав этой категории граждан заключалось в том, что их исключали из списка нуждающихся в улучшении жилищных условий либо не ставили на жилищный учет.

Этот вопрос также был изложен в докладе Уполномоченного по правам человека на ежегодном семинаре-совещании **03.12.2010**.

Уполномоченным по правам человека в РС(Я) были направлены обращения Председателю Правительства РС(Я) Борисову Е.А., Главе городского округа «Город Якутск» Заболеву Ю.В. о восстановлении нарушенных прав указанной категории граждан. С помощью обращений правозащитника были восстановлены в льготной очереди ветераны Великой Отечественной войны Мельникова З.П., Яковлев Н.Н., Николаев Е.С., Зимин А.А., вдовы участников Великой Отечественной войны Пестрякова В.С., Терентьева М.Н. – все они получили заслуженное жилье.

Для примера приводим дело об оказании содействия **в постановке на жилищный учет** для улучшения жилищных условий от участника Великой Отечественной войны, инвалида I группы по зрению Яковлева Н.Н. (вх. №3253-УП от 25.12.2009) в связи с отказом МУ «Департамент жилищных отношений» Городского округа «Город Якутск».

Для восстановления своих прав ветеран вынужден был обратиться в судебные органы. Уполномоченным по правам человека в РС(Я) было подготовлено ходатайство в защиту прав ветерана. Суд своим решением восстановил нарушенное право ветерана и обязал включить гр. Яковлева Н.Н. в льготную очередь на получение жилья (см. также **приложение №1**).

В связи с изложенным можно было бы ограничиться удовлетворением положительным решением жилищных вопросов в течение всего 2010 г., если бы не горький осадок от того, что никто из муниципальных чиновников так и не принес извинения и не наказан (во всяком случае, не было такой информации) за нарушение прав заслуженных ветеранов (даже после решения суда!), не говоря уже за черствое, формальное отношение к ним.

В связи с юбилейным годом Великой Победы, естественно, обращались **приравненные к участникам войны лица**, отслужившие в «горячих» точках планеты. Например, ветераны Гаврильев П. П., участник боевых действий в Северной Корее (вх. №3118-УП от 04.06.2010), Бабошко В. М. (вх. №3179-УП от 12.11.2010), участник боевых действий на острове «Даманский» и другие. Конечно, жаль, что государство в лице федеральных органов государственной власти не может до сих пор отдать свой долг ветеранам, но возник неожиданно еще один вопрос, который связан с отказом МУ «Департамент жилищных отношений» ГО «Город Якутск» ветерану боевых действий в связи с тем, что он не малоимущий. С 01.01.2010 произошли изменения по применению ФЗ «О ветеранах», в частности, статей 14, 15, 17, 18, 21 от 06.05.2010 №79-ФЗ, которые относят к льготной категории населения указанных ветеранов за заслуги перед Родиной **«независимо от их имущественного положения»**. Опять хочется напомнить властям, что защита Отечества – это священный долг и обязанность гражданина, тем более исполненные с отличием должны быть компенсированы государством. И Республике Саха пора принять закон о порядке защиты жилищных прав ветеранов боевых действий, вставших на учет после 01 января 2005 года, независимо от их имущественного положения либо добиться изменения статьи 16 ФЗ «О ветеранах» и передать обратно полномочие центру.

Конечно, открытым остается **жилищный вопрос ветеранов тыла**, который передан в полномочие субъектам РФ, и что, исходя из принципа справедливости, возможно, следует рассматривать по годам рождения. Следует широко обсудить положение. Но очень много обращений заслуженных людей пришлось выслушивать правозащитнику в течение года, о чем и доводит до сведения органов власти: надо начинать.

Удивительно, но **институт социального жилья**, хорошо развитый во многих странах, позволивший решить жилищную проблему в Европе даже после Второй мировой войны, отсутствует в нашей стране. Сегодня нет законодательного определения понятия «социальное жилье», нет четкого понимания того, откуда и как появляется социальное жилье, какова потребность в нем в целом по стране, республике и в ее районах (улусах). И возникает вполне законный вопрос, куда идти малоимущим семьям или социально незащищенной группе населения, в т.ч. выписываемым из ЯРПНД либо освобождающимся из системы УФСИН? Любое жилище есть уголок для свободы личности.

Большинству граждан нужна не собственность, а нормальные жилищные условия. Было бы целесообразным создание федерального социального жилищного фонда, в который выделялись бы жилые помещения и финансовые средства для целевой покупки социального жилья, в т.ч. для инвалидов, для детей – сирот и детей, оставшихся без попечения родителей.

Вдвойне приятно, когда Гомзяков А. Ю. добился с помощью правозащитника исполнения судебного решения от 10.06.2003 о предоставлении благоустроенной квартиры в г. Якутске не только обращением в Страсбург и путем изменения способа его исполнения, но и большой работы Уполномоченного по правам человека с ГО «Якутск».

Обязательство **управляющей компании** по договору управления многоквартирным домом связано с осуществлением ею предпринимательской деятельности, ее ответственность строится на началах риска и наступает независимо от наличия вины. При заключении договора управления многоквартирным домом непосредственно с собственниками помещений отношения, возникающие на его основе, в большинстве случаев попадут **под действие законодательства о защите прав потребителей**. Умение считать собственные деньги – главный фактор изменения в качественную сторону предоставления жилищно-коммунальных, как и иных, услуг в рыночных условиях. Не платить за непредоставленные услуги, требовать снижения платы за некачественное обслуживание и т.п. Для избежания ответственности управляющая организация должна доказать, что ее действия соответствовали той степени заботливости и осмотрительности, какая от нее требовалась по характеру обязательства. Например, в тех случаях, когда виноват поставщик каких-то услуг, например, водо-тепло-энергоснабжающая организация, то управляющая организация, отвечающая за действия исполнителей, вправе предъявить к ним регрессное требование. Здесь также возникает тяжелая, конечно, с точки зрения потребителя, ситуация с заявительным порядком перерасчета услуг в общеизвестных

случаях. Когда происходит массовое нарушение прав потребителей из-за некачественной воды в весенне-осенний период и не только, несвоевременного подключения либо отключения от тепла или света, тогда полномочные надзорные органы, в первую очередь, Управление Роспотребнадзора по РС(Я), должны в централизованном порядке составлять акты и вывешивать для сведения населения для перерасчетов с указанием периодов.

Переход на рыночные условия также показал власти, что вопросы жителей по несправедливости нормативов потребления обоснованны, что доказали приборы учета. Но кто следит за тем, сколько воды сливается для достижения нормальной температуры либо очищения от песка, грязи, сколько гекакалорий улетает через форточки зимой либо потребляется электронагревателями в холодных квартирах, не вывозится мусор и т.д., и опять-таки **в массовом порядке или охватывая большой круг жильцов?** В первую очередь, органы местного самоуправления не должны отмахиваться от насущных проблем своего населения, да и контролирующие органы должны уже знать «болевые» точки и помогать конкретно людям.

Нередки обращения в адрес Уполномоченного по правам человека о нарушении **прав потребителей**. Так, на личном приеме обратилась с жалобой о незаконном отключении электроэнергии гр. Попкова В.Г. государственным учреждением «Энергоснабжающая организация Якутского Научного Центра СО РАН» в ее квартире, расположенной в г. Якутске по ул. Автодорожная, несмотря на добросовестное исполнение ею обязанностей по оплате за электроэнергию, в связи с чем, ей были созданы невыносимые условия для проживания. Отсутствие электроэнергии не позволяло приготовить горячую пищу и хранить продукты в холодильнике. В условиях зимы и надвигающихся длительных праздников проживание без электроснабжения могло иметь для здоровья гр. Попковой В.Г. серьезные последствия.

В ходе переговоров руководителя аппарата Уполномоченного по правам человека с и.о. генерального директора ГУ «Энергоснабжающая организация ЯНЦ СО РАН», последний мотивировал отключение электроэнергии наличием задолженности и непроживанием заявительницы по указанному адресу.

Не согласившись с этим, Уполномоченным по правам человека был направлен запрос в прокуратуру г. Якутска о проведении проверки и принятии мер прокурорского реагирования. По результатам проверки доводы энергоснабжающей организации не подтвердились. Прокуратурой в адрес руководства учреждения было внесено представление о подключении электроэнергии к квартире гр. Попковой В.Г., энергоснабжающей организацией представление прокуратуры удовлетворено.

Права граждан нарушаются и в оформлении документов **на пользование жилыми помещениями** со стороны Администрации г. Якутска.

К примеру: с коллективным заявлением (вх. №126-УП от 12.02.2010) об отказе в заключении договоров социального найма обратились жильцы дома 12/1 по ул. Свердлова.

МУ «Департамент жилищных отношений» («ДЖО») администрации ГО «г. Якутск» уполномочено заключать с жильцами договоры социального найма жилых помещений. Указанный договор не был заключен, в связи с чем жильцы не имели возможности заключить договоры с управляющей компанией и ОАО АК «Якутскэнерго» на обслуживание своего дома. В течение нескольких дней указанный дом был отключен от источников энергопитания. В связи с этим были нарушены не только жилищные права граждан, проживающих в указанном общежитии, но и право на питание, тепло, здоровые условия. На обращение Уполномоченного по правам человека в Администрацию г. Якутска поступил ответ Директора МУ «ДЖО» (исх. №1360 от 19.03.2010) о том, что оформление договоров найма жилого помещения будет производиться при условии погашения всех задолженностей за коммунальные услуги и за потребление электроэнергии.

В соответствии со ст. 60 Жилищного Кодекса Российской Федерации собственник жилого помещения муниципального жилищного фонда обязуется передать другой стороне - гражданину (нанимателю) жилое помещение во владение и в пользование для проживания в нем.

Жилищный кодекс РФ не устанавливает каких - либо ограничений для граждан при оформлении договоров социального найма.

Таким образом, ограничение прав граждан в заключении договоров социального найма жилого помещения является неконституционным и незаконным. Благодаря требованию Уполномоченного по правам человека от 25.02.2010 №153-УП с марта 2010 года с жильцами дома, расположенного по адресу: г. Якутск, ул. Свердлова, 12/1, начали заключать договоры социального найма.

Общеизвестно, что в большинстве регионов России рыночные цены на жилье значительно выше, чем номинальная стоимость **государственного жилищного сертификата (ГЖС)**. По этой причине приобрести на него жилье без доплаты в республике невозможно, в связи с чем поступают жалобы людей.

О постоянной нехватке ГЖС ежегодно информируем, тем более обидно, что в связи с непредоставлением муниципальными образованияами документов гражданам-получателям ГЖС и отказом граждан от получения сертификатов по причине невозможности их реализации и смерти владельцев не осваиваются выделенные средства, в связи с отсутствием подтверждающих документов военнослужащих на получение ГЖС, хотелось бы получить информацию о принятых мерах.

Одной из постоянных тем является непредоставление **жилья детям-сиротам**.

О том, что замена права на получение жилого помещения в пользование по договору социального найма правом на получение субсидии

для приобретения жилья не является равноценной, поскольку сумма денежных средств, предоставляемых в виде субсидии, рассчитанной на основании средней рыночной стоимости 1 кв.м. общей площади жилья по РС(Я), определяемой Минрегионразвития РФ, не позволяет фактически приобрести жилье в собственность, указал и Верховный суд РС(Я), что было подтверждено решением Верховного суда РФ от 03.02.2010 по делу №74-Г09-30. Соответствующие акты Правительства РС(Я) были признаны незаконными, как ущемляющие права детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей.

Жилищный кодекс Российской Федерации **права собственников и нанимателей** строго разграничивает. Наниматели имеют право на получение равноценного по площади и благоустройству жилья в границах того же муниципального образования. К собственникам же жилья применяется выкупной порядок его изъятия. Именно у собственников жилья, а их сейчас большинство, возникает масса проблем. Главная из них связана с его оценкой. Закон предполагает выплату собственнику рыночной стоимости изъятых жилья, но не дает ни методологии, ни критериев для ее исчисления. Понятно, что, изымая жилье, власть постарается его стоимость понизить. Проще всего понизить выкупную стоимость жилья, воспользовавшись оценками БТИ, определяемыми с учетом срока его эксплуатации. Выкупная стоимость получится пустяковая. Куда деваться собственнику, получившему в виде компенсации денежную сумму, на которую другого жилья не приобрести, государство, видимо, не волнует. Как вариант, собственник может получить и жилье, но опять-таки исходя из выкупной стоимости того, что было изъято, т.е. ветхое. Так что разногласия практически неизбежны. Как и положено в цивилизованной стране, решать их следует в суде. Трудность, по выражению российского Уполномоченного по правам человека, лишь в том, что в российском суде слово власти «весит» куда больше, чем слово мелкого собственника.

Снос жилых домов на практике реализуется через заключение органами местного самоуправления инвестиционных договоров (контрактов) с инвесторами предполагаемого строительства на месте существующих домов. Между инвестором и жильцами расселяемых домов возникают конфликты, в которые органы местного самоуправления предпочитают не вмешиваться. Нерасселенные дома отключают от коммуникаций и даже поджигают.

Так, обратились с жалобами о непереселении из ветхого, аварийного жилья граждане С. и Ш., проживавшие по ул. Бестужева-Марлинского.

Граждане проживали в ветхом, аварийном доме. Дом подлежал сносу в градостроительных целях согласно распоряжению Правительства РС(Я), однако организацией, уполномоченной на переселение граждан, не принимались меры по предоставлению им благоустроенного жилья взамен сносимого.

Для восстановления своих прав заявителям понадобилось обратиться к правозащитнику. Уполномоченным по правам человека было подготовлено обращение в Прокуратуру г. Якутска и в Управление Роспотребнадзора по РС(Я) о нарушении жилищных прав граждан.

При помощи Уполномоченного по правам человека нарушенное право граждан было восстановлено. **23.06.2010** года на них оформлено право собственности на двухкомнатную благоустроенную квартиру в центре города Якутска.

К Уполномоченному по правам человека в РС(Я) с заявлениями (вх. № 839-УП, 840-УП от 22.10.2010) об оказании помощи в разрешении жилищной проблемы обратились гр. Т. и Р., проживающие в п. Нагорный Нерюнгринского района.

Из заявлений следует, что Администрацией МО «Нерюнгринский район», в связи с убытками предприятий ЖКХ, обслуживающих п. Нагорный, **ветхим жилищным фондом**, отсутствием инфраструктуры и рабочих мест, был поставлен вопрос перед органами государственной власти РС(Я) о необходимости закрытия данного населенного пункта. Жителей указанного поселка еще до принятия решения стали отключать от систем жизнеобеспечения: отсутствовало горячее водоснабжение, где-то отрезали тепло, свет, нет транспортного сообщения между поселком и городом, закрыты медицинский пункт, почта.

Правительство РС(Я) постановлением от 24.12.2009 г. №591 «Об утверждении перечня строек, объектов и направлений инвестиционной программы РС(Я)» приняло решение о переселении жителей указанного поселка в г. Нерюнгри. Из республиканского бюджета выделены денежные средства на расходы, связанные с переселением.

В настоящее время, т.е. на апрель 2011 года, первая очередь жителей поселка переселена в г. Нерюнгри, в т.ч. заявительницы. В ближайшее время начнется переселение второй очереди жителей п. Нагорный в г. Нерюнгри.

Крайне сложным остается положение с **обманутыми дольщиками**. Несмотря на принимаемые меры, ситуация с соблюдением прав участников долевого строительства уже на протяжении ряда лет не меняется. Об этом свидетельствуют поступающие Уполномоченному по правам человека обращения жителей республики о невозврате вкладов и непредставлении жилых помещений. По всем обращениям Уполномоченным по правам человека направлялись запросы в рабочую группу по работе с пострадавшими соинвесторами при Правительстве РС(Я) и органы прокуратуры.

Так, обратилась гр. Полынская И.Н. с жалобой о невыполнении договорных обязательств **ООО ПКФ «Сонор»** по передаче жилых помещений дольщикам, заключившим договор участия в долевом строительстве жилого многоквартирного дома по ул. Ф. Попова.

Омбудсманом был направлен запрос в рабочую группу, который был рассмотрен на состоявшемся в мае 2010 года заседании рабочей группы с

приглашением директора ООО ПКФ «Сонор» о вводе в эксплуатацию указанного жилого дома. Рабочей группой было поручено ООО ввести в эксплуатацию данный жилой дом в сентябре 2010 года.

Кроме того, заявительнице разъяснено ее право на обращение в суд по взысканию неустойки в связи с нарушением предусмотренного договором срока передачи участнику долевого строительства объекта долевого строительства.

По информации гр. Полынской И.Н. на 15.03.2011, поручение рабочей группы не выполнено. Новый ориентировочный срок введения дома – II квартал 2011 года. Дольщиками дома готовится новое обращение в рабочую группу.

В соответствии с рекомендацией Уполномоченного по правам человека гр. Полынской И.Н. в судебном порядке взыскана с ООО ПКФ «Сонор» неустойка в связи с нарушением предусмотренного договором срока передачи участнику долевого строительства объекта долевого строительства.

Также обратился гр. Валавин С.А. с жалобой о несогласии с решением суда об отказе в исковых требованиях. Он в 2004 году заключил договор инвестирования строительства жилого дома с ЗАО «СВРК», действовавшей от имени МУП «Земельная служба». В 2006 году объект для завершения строительства был передан ООО «Архитекс», которое в том же году продало квартиру, за которую заявитель полностью оплатил ЗАО «СВРК», другому гражданину. Суд отказал гр. Валавину С.А. в его исковых требованиях по исполнению договора инвестирования строительства жилого дома по предоставлению квартиры в связи с ликвидацией ООО «Архитекс».

Уполномоченный по правам человека, ознакомившись с материалами дела, считает, что закон на стороне заявителя. Гр. Валавину С.А. дана консультация по следующим основаниям. В силу ст. 67 и 347 ГПК РФ оценка доказательств и установление обстоятельств по делу относится к компетенции судов первой и кассационной инстанции. Суд надзорной инстанции не наделен правом оценивать представленные сторонами доказательства. В связи с этим, истцу необходимо рассмотреть возможность изменения оснований искового заявления. При передаче незавершенного строительства ООО «Архитекс» была передана доля гр. Валавина С.А. без его согласия. Договор инвестирования не расторгался, следовательно, перемены лиц в договоре инвестирования не произошло. ООО «Архитекс» не становилось собственником спорного объекта и не имело права заключать в отношении жилого помещения договор купли-продажи. Также договор купли-продажи произведен без согласия заявителя, несмотря на то, что с гр. Валавиным С.А. был заключен договор инвестирования и оплата стоимости жилого помещения произведена полностью. Таким образом, имущество было отчуждено ООО «Архитекс» другому гражданину иным путем помимо его воли. На основании изложенного, гр. Валавин С.А. имеет право подать исковое заявление о признании права собственности и истребовании имущества из незаконного владения согласно ст. 302 ГК РФ.

Гр. Валавин С.А. был подан иск по основаниям, указанным в ответе Уполномоченного по правам человека. В первой инстанции суд отказал в требованиях истца, но в кассационной инстанции решение суда первой инстанции отменено и направлено на рассмотрение в суд первой инстанции в новом составе. Уполномоченный по правам человека будет дальше следить за развитием данного дела.

С жалобой обратился гр. Необутов С.С., вкладчик **Коммандитного товарищества «Социальная инициатива и К»** по заключению договора инвестиционного вклада №9344 от 20.05.2005. В соответствии с дополнительным соглашением №1 от той же даты к указанному договору средства вкладчика направлялись на строительство однокомнатной квартиры в 203 микрорайоне г. Якутска. По договору заявитель вносил ежемесячный взнос. Общая сумма взноса составила 431 175 руб., но с декабря 2005 года прием взносов прекратился. В настоящее время строительство дома не ведется, деньги не возвращают, руководство организации отсутствует.

Омбудсманом в продолжение защиты прав обманутых вкладчиков КТ «Социальная инициатива и К» был направлен запрос в рабочую группу по работе с пострадавшими соинвесторами, на что был ответ о том, что для решения вопроса рассматривается вопрос о передаче потенциальному застройщику земельного участка по ул. Бестужева-Марлинского. Однако, как отмечается в ответе рабочей группы, в соответствии с Земельным кодексом РФ земельные участки под строительство предоставляются исключительно через торги и аукционы, в связи с чем решение вопроса о передаче земельного участка под строительство затягивается.

Необходимо отметить, что данный факт указывается рабочей группой в качестве причины нерешения вопроса о передаче земельных участков под строительство для обманутых вкладчиков на протяжении нескольких лет. Видимо, здесь необходимо искать другие пути решения. В частности, предусмотреть в бюджете республики средства для строительства жилья обманутым вкладчика, как делают в других регионах ДВФО. Большую роль в решении данного вопроса могло бы сыграть принятие Закона Республики Саха (Якутия) «О мерах социальной поддержки граждан-участников долевого строительства жилья, пострадавших вследствие неисполнения застройщиками обязательств по строительству жилья на территории Республики Саха (Якутия)», проект которого разрабатывается Министерством строительства и промышленности строительных материалов Республики Саха (Якутия).

Разрешению многих вопросов обманутых дольщиков также могло бы способствовать **совершенствование законодательства**. К примеру, с целью повышения гарантий граждан - участников долевого строительства, представляется целесообразным повысить минимальный размер уставного капитала строительных организаций, привлекающих денежные средства граждан на строительство жилых многоквартирных домов; ввести обязательное страхование ответственности застройщиков перед дольщиками и т.д.

Часть жалоб и обращений касается вопросов невозможности возврата личной собственности - денежных средств граждан, предоставленных в пользование различным юридическим лицам, привлекающим денежные средства физических лиц.

Мнение Омбудсмана по данному вопросу, отраженное в ежегодном Докладе за 2009 год, не изменилось: данные юридические лица вводят в заблуждение граждан, обещая высокие прибыли за короткое время, при этом прекрасно зная, что у них нет средств для выплаты вкладов с высокими процентами. О несогласии с отказом в возбуждении уголовных дел говорили и в 2010 году.

Об организаторах небезызвестного нынче КПКГ «Земля Олонхо» (председатель кооператива Борисова А.М.) написала в 2010 году и газета «Кыым», о том, как искусно воспользовались «пробелом» в правовом отношении пожилых и доверчивых людей. Причем, массированная агитация о выгодном вложении денежных средств в их кооператив велась устами известных и уважаемых в самих селах людьми. О том, что у судебных приставов имеется 28 производств, на общую сумму 6342633 (шесть миллионов триста сорок две тысячи шестьсот тридцать три) руб. Самая крупная сумма взыскания равняется 800000 руб.

На протяжении 2010 года Уполномоченным по правам человека проводилась работа по взаимодействию с органами прокуратуры в целях оказания гражданам содействия в возврате личных сбережений, переданных **ПИК «Строим вместе», ТО «ПРИТ», КПКГ «Взаимопомощь».**

По результатам проверок поступали ответы об отсутствии состава преступления в действиях юридических лиц, привлекающих денежные средства граждан. Решение вопроса возврата вкладов предлагалось гражданам решать в судебном порядке.

Однако, даже выиграв в суде дело, вкладчики не всегда гарантированы в возврате вклада, так как большинство таких юридических лиц объявляются несостоятельными (банкротами), в отношении них вводится процедура конкурсного производства. Как правило, в ходе конкурсного производства полного возмещения вкладчики не получают, так как такие юридические лица не имеют имущества и денежных средств. В результате, конкурсное производство закрывается, вкладчики получают минимальное возмещение, а зачастую и никакого, юридическое лицо благополучно закрывается.

Примером такого дела является жалоба гр. Николаева П.Д., пенсионера, ветерана тыла, о невозврате кредитным потребительским кооперативом граждан «Взаимопомощь» внесенного им вклада. В 2006 году заключил договор взноса личных сбережений, согласно которому он передал в возмездное пользование кооператива денежные средства на срок 6 месяцев с выплатой компенсации в размере 36%(!) годовых. По условиям договора КПКГ «Взаимопомощь» обязался вернуть сумму займа в конце 2006 года. Однако, КПКГ «Взаимопомощь» до настоящего времени ни сумма займа, ни начисленная компенсация гр. Н не возвратил.

Ознакомившись с данной жалобой, усмотрев признаки уголовного преступления, предусмотренного ст. 159 УК РФ, руководствуясь Законом РС(Я) «Об Уполномоченном по правам человека в Республике Саха (Якутия)», направила жалобу на проверку в Прокуратуру РС(Я). В ходе проверки установлено, что решением Арбитражного суда РС(Я) КПКГ «Взаимопомощь» признан несостоятельным (банкротом) с открытием конкурсного производства. Николаев П.Д. был включен в реестр требований кредиторов третьей очереди с требованием в размере 287 550 руб.

28.12.2009 в Единый государственный реестр юридических лиц была внесена запись о ликвидации КПКГ «Взаимопомощь». В связи с этим, прокуратура обратилась в Управление Росреестра по РС(Я) о проверке действий арбитражного управляющего КПКГ «Взаимопомощь». В ходе рассмотрения установлено, что в связи с отсутствием денежных средств у должника конкурсным управляющим были заключены соглашения об отступном с кредиторами третьей очереди, в т.ч. и с Николаевым П.Д. В качестве отступного должник передал кредиторам исполнительный лист о взыскании с должника- физического лица на 2 млн. руб. Доля Николаева П.Д. составила 43 755 руб. По соглашению с момента передачи исполнительного листа требования кредиторов считаются исполненными. В действиях конкурсного управляющего нарушений норм законодательства о банкротстве не обнаружено.

Таким образом, проблема возврата гражданам своих сбережений, переданных указанным юридическим лицам, пока остается нерешенной.

Вместе с тем, нельзя не согласиться, что восстановление прав потерпевших граждан-вкладчиков сегодня крайне затруднено в связи с несовершенством действующего законодательства в сфере создания эффективной и надежной системы защиты их интересов от мошенничества и обмана. С другой стороны, низким уровнем финансово-кредитного образования населения и доверием рекламе. Проблема защиты прав и законных интересов «обманутых вкладчиков» является одной из актуальных и заслуживает разрешения.

Защита права частной собственности гарантирована Конституцией Российской Федерации. Так же думали заявители, **пострадавшие от весеннего паводка 2010 года**, обращаясь в соответствующие комиссии за материальной помощью, положенной им по действующему законодательству. Каково же было их удивление, когда они получили отказ в получении материальной помощи на основании того, что они не зарегистрированы в собственном доме. Оказывается, наличие регистрации выше положений ст.ст. 8, 18, 27, 35 Конституции Российской Федерации.

К Уполномоченному по правам человека обратились отдельно, но с однотипными жалобами, граждане С. и Св. Они указывали, что, несмотря на наличие права собственности на жилые помещения, им отказано в получении материальной помощи в связи с затоплением их собственности во время паводка со ссылкой на инструкцию МЧС России 2004 года, где указано, что

правом на получение материальной помощи имеют только те лица, у которых была регистрация по месту проживания на момент затопления.

Уполномоченный по правам человека считает отказ в выделении материальной помощи в связи с отсутствием регистрации в жилом доме, являющемся собственностью заявителей, противоречащим законодательству по следующим основаниям:

Вышеуказанные Методические рекомендации не зарегистрированы Министерством юстиции Российской Федерации, соответственно, не являются нормативным правовым актом и не имеют юридической силы в отношении ограничения прав и свобод граждан.

Согласно статье 97 (часть 1) Конституции Российской Федерации каждый, кто законно находится на территории РФ, имеет право свободно передвигаться, выбирать место пребывания и жительства. Закон РФ «О праве граждан Российской Федерации на свободу передвижения, выбор места пребывания и жительства в пределах Российской Федерации», регулируя данную сферу общественных отношений, вводит институт регистрации в целях обеспечения необходимых условий для реализации гражданами РФ их прав и свобод, а также исполнения ими обязанностей перед другими гражданами, государством и обществом. Вместе с тем, сам по себе **факт регистрации или отсутствие таковой не порождает для гражданина каких-либо прав и обязанностей** и согласно части второй статьи 3 указанного Закона не может служить основанием ограничения или условием реализации прав и свобод граждан, предусмотренных Конституцией РФ, федеральными законами и законодательными актами субъектов РФ.

Конституцией Российской Федерации установлено, что право частной собственности охраняется законом. В соответствии со ст. 18 Федерального закона от 21.12.1994 №68-ФЗ «О защите населения и территорий от чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера» граждане имеют право на защиту жизни, здоровья и личного имущества в случае возникновения чрезвычайных ситуаций; на возмещение ущерба, причиненного их имуществу вследствие чрезвычайных ситуаций.

Граждане С. и Св. независимо от места регистрации имеют право на возмещение ущерба, так как являются собственниками жилого дома и указанная собственность пострадала от весеннего паводка. Отказ им в возмещении ущерба нарушает принципы равенства и справедливости, установленные Конституцией РФ, поскольку гражданам, имеющим регистрацию, возмещение ущерба производится.

Омбудсманом были направлены запросы и предложение на имя Председателя Правительства РС(Я) Данчиковой Г. И. о решении вопроса об оказании материальной помощи указанным гражданам вне зависимости от регистрации по месту жительства на основании факта нахождения жилого дома в собственности. К сожалению, Правительство ушло от ответа, перенаправив запросы в ГУ «Исполнительная дирекция по ликвидации последствий весеннего паводка и организации восстановительных работ в Республике Саха (Якутия)», в ведомство, чьи отказы обжаловали заявители.

Государственное учреждение продублировало свои отказы, ссылаясь на ту же инструкцию. Не принято предложение Омбудсмана о дополнении соответствующего постановления Правительства РС(Я) положением о компенсации собственникам домов, не проживающим постоянно, аналогичной другим пострадавшим (в сумме 25 тыс. руб.), без выплат на членов семьи.

В связи с этим, гражданам разъяснен судебный порядок защиты их прав.

В адрес Уполномоченного по правам человека обратилась гр. А. за защитой ее имущественных прав. Она является владельцем обыкновенной акции **ОАО ИФ «СахаИнвест»** с 1993 года. За все это время ей ни разу не было выплачено дивидендов по акции, несмотря на то, что за эти годы ОАО ИФ «СахаИнвест» приобретались различные хозяйствующие субъекты и доли предприятий.

В соответствии со статьей 31 ФЗ от 26.12.1995 №208-ФЗ «Об акционерных обществах» акционеры - владельцы обыкновенных акций общества могут участвовать в общем собрании акционеров с правом голоса по всем вопросам его компетенции, а также имеют право на получение дивидендов, а в случае ликвидации общества - право на получение части его имущества.

Уполномоченным по правам человека был направлен запрос в адрес генерального директора ОАО «Золото Якутии» Федорова А. А., правопреемника ОАО ИФ «СахаИнвест», о принятии мер по выплате дивидендов. На что был получен ответ заместителя генерального директора о том, что выплата дивидендов производилась акционерам ИФ «СахаИнвест» только в 1993, 1994 годах и составила сумму в размере 4 500 неденоминированных рублей на одну акцию. В соответствии с Указом Президента РФ от 04.08.1997 №822 «Об изменении нарицательной стоимости российских денежных знаков и масштаба цен», постановлением Правительства РФ от 18.09.1997 №1182 «О проведении мероприятий в связи с изменением нарицательной стоимости российских денежных знаков и масштаба цен» получаемые дивиденды стали исчисляться по новому образцу и стали равняться в общей сложности 4 руб. 50 коп. за одну акцию. С 1995 по 2007 годы в соответствии с решениями Общих собраний акционеров дивиденды не выплачивались, прибыль направлялась на развитие приоритетных направлений деятельности, 2008 и 2009 годы завершены с убытком.

ОАО «Золото Якутии» подтвердило, что гр. А. является акционером ОАО «Золото Якутии» и имеет в собственности 1 (одну) обыкновенную именную акцию, ей полагаются выплаты за 1993-1994 годы.

Таким образом, данная жалоба полностью рассмотрена, но удовлетворит ли такая деятельность акционеров?

Одной из наиболее острых остается проблема оформления гражданами **прав собственности на землю**. Это процедура является неоправданно длительной, тем более, если вопрос касается продления договора аренды в городе Якутске на уже выделенный земельный участок. Бывает, что рассмотрение подобных документов занимает от 1 до 3-х лет. Так, обратился гражданин О. (вх. № 190-УП), который указал, что 01.07.2009 обратился в адрес Комитета земельных отношений Окружной администрации с заявлением о приватизации земельного участка, выделенного ему в свое время под индивидуальное жилищное строительство. 02.02.2010 (спустя 7 месяцев) ему пришлось повторно обратиться в адрес Комитета земельных отношений, из-за отсутствия ответа о рассмотрении его заявления. Однако ответа заявитель так и не дождался. 22.03.2010 правозащитником был направлен запрос в адрес председателя Комитета по земельным отношениям А.В. Коробова, с указанием о нарушении права гражданина О. на своевременное получение государственной услуги по предоставлению информации и оформлению земельных документов гражданина О.

18.06.2010 (через 2,5 месяца) в адрес правозащитника поступил ответ (вх.№626-УП), в котором указано, что во исполнение заявления, поданного ранее гр.О. от 01.07.2009 (вх.№7850) о предоставлении земельного участка в собственность, подготовлено и подписано распоряжение первого заместителя Главы ГО «Город Якутск» «О предоставлении в общую совместную собственность земельного участка, государственная собственность на который не разграничена и на котором расположен объект недвижимого имущества, находящийся в общей совместной собственности супругов».

Вопрос оформления земельных участков, выданных исполкомами гражданам еще в 50-х годах, в связи с тем, что земельные отношения не были урегулированы в то время законодательством, в настоящее время тоже возникает из-за затруднения в их оформлении.

Так, обратился гражданин Ш. с жалобой (вх.№379-УП), в которой указал на необоснованный отказ администрации города Ленска в оформлении права собственности на земельный участок, который получил в порядке наследования от матери, из-за того, что данный земельный участок зарезервирован для муниципальных нужд.

После рассмотрения всех предоставленных документов, Уполномоченным по правам человека была дана правовая консультация для обращения в суд, в которой, в частности, указано на право заявителя приобрести бесплатно указанный земельный участок в собственность, так как данное право закреплено для граждан Российской Федерации, имеющих в фактическом пользовании земельные участки с расположенными на них жилыми домами, приобретенными ими в результате сделок, которые были совершены до вступления в силу Закона СССР от 06.03.1990 №1305-1 «О собственности СССР», но которые не были надлежащим образом оформлены и зарегистрированы. Следующим моментом нарушения права заявителя на оформление земельного участка в собственность является то, что действие

нормы п. 4 ст. 28 ЗК РФ от 10.05.2007 о резервировании земельных участков для государственных и муниципальных нужд начинается только с 2007 года, а дом с земельным участком заявитель получил в наследство до вступления указанного нормативного акта, т. е. в 1999 году.

Причинами возникновения указанной ситуации стали несовершенство и изменение законодательства, смена должностных лиц, неправомерная практика и неграмотность граждан. Во многих случаях у спорных земельных участков появились новые собственники, основная масса которых добросовестные приобретатели. А граждане продолжают надеяться на справедливость, и обращаются во все возможные инстанции, включая Уполномоченного по правам человека.

Заслуживает внимания одно важное обстоятельство: вопрос о компенсации за участок земли под изъятим домом даже не возникает. Собственник дома должен сам озаботиться процедурой переоформления участка под ним. Не каждый из наших граждан на такое способен. Скажем, пожилым или просто не очень разбирающимся в законе людям это чаще всего не под силу. А тем из них, кто решится заняться переоформлением земли в собственность, придется столкнуться с сознательным бюрократическим саботажем. И закон им никак не поможет: сроки-то для этой процедуры не установлены.

Одной из самых длинных в районных центрах и городах, наряду с очередями на жилье и в детсады, является очередь **за дачными участками**. Сроки «дачной амнистии» продлены до 2015 года. Существует три вида участков – «садовый», «огородный», «дачный». Первые два предполагают лишь занятие летним отдыхом и выращиванием культур и могут быть выданы из земель сельскохозяйственного назначения. Третья категория – дачная – наиболее универсальна. Такой вид землепользования предполагает возведение жилого строения с правом или без права регистрации. На даче можно даже прописаться, что было давно доказано правозащитным институтом республики, если она находится на землях поселений, и если строение пригодно к постоянному проживанию, его документально можно перевести в капитальную постройку, переоформить земельный участок под индивидуальное строительство капитального дома.

По словам партнера правозащитного института, президента Ассоциации коренных малочисленных народов Севера А. В. Кривошапкина, в настоящее время **земля** стала товаром, многие **территории традиционного природопользования коренных малочисленных народов Севера** покупаются за большие деньги или сдаются в аренду. «Малочисленные народы сейчас находятся на грани утраты своих земель, предназначенных для традиционного образа жизни. Поэтому мы должны обеспечить их правовую защиту», - считает Андрей Кривошапкин.

Конституция (Основной закон) Республики Саха (Якутия) гарантирует «сохранение и возрождение коренных народов республики, а также русских и других старожилов»; защищает и обеспечивает их неотъемлемые права на владение и пользование землей и природными

ресурсами, в т.ч. родовыми сельскохозяйственными, охотничьими и рыбопромысловыми угодьями»; порядок и условия реализации прав коренных малочисленных народов Севера определяются законом (части 1,2,3 статьи 42). Постановлением 17.12.2007 №515 Правительства РС(Я) утверждена **Концепция** устойчивого развития арктических улусов и мест компактного проживания коренных малочисленных народов Севера (КМНС) РС(Я) до 2020 года, координатором исполнения плана действий по реализации Концепции определен Департамент по делам народов и федеративным отношениям РС(Я) (Мигалкин А.В.). В качестве задач предусматривается решение вопроса приоритетного землепользования КМНС, в т.ч. вопросов предоставления без проведения конкурсов охотничьих угодий для традиционного природопользования, долгосрочных лицензий на добычу биологических ресурсов и квот на добычу пушнины.

Президент и Парламент республики обратились об изменении федерального законодательства.

Президент РФ Дмитрий Медведев дал поручение правительству РФ проработать вопрос по сохранению преференций коренным малочисленным народам, а также по компенсации в связи с изъятием их земель для решения государственных задач. В виду имеющихся противоречий в федеральном законодательстве органами государственной власти РС(Я) ставятся вопросы о более четкой системной регламентации федеральным законодательством понятий, условий традиционной хозяйственной деятельности и территорий традиционного природопользования с учетом местных особенностей, традиций, прав коренных малочисленных народов Севера, в том числе о закреплении рыбопромысловых участков для вылова рыбы и охоты без проведения аукционов (конкурсов), на бесплатной основе и т.д.

В целом приходится признать, что в большинстве случаев нарушения права собственности на имущество обусловлены пробелами в действующем жилищном законодательстве, а также чрезмерной сложностью и взаимной несогласованностью отдельных его норм. Такое положение создает предпосылки для конфликтов даже между сторонами, стремящимися честно и добросовестно исполнять закон, а недобросовестных побуждает к его нарушению.

Раздел 3. Право на труд

*Труд избавляет человека от трех главных зол:
скуки, порока, нужды.
А. М. Франсуа**

Как известно, в России по-прежнему используются две методики подсчета количества **безработных**. Одна методика учитывает лиц, зарегистрированных в территориальных органах службы занятости и имеющих статус безработного. Другая методика, рекомендованная

Международной организацией труда (МОТ), учитывает не имеющее работы экономически активное население целиком (Госкомстат). Если зарегистрированных безработных на 01.01.2011 насчитывалось **11,7 тыс. человек**, то людей, не имеющих работы, на 01.12.2010 было **41,7 тыс. человек**.

Необходимо обратить внимание органов власти и на «оборотную сторону медали». Так, по итогам 2010 года отмечен **значительный рост преступных посягательств, совершенных безработными (+40,1%; 318)**. Каждая вторая кража (1641 или 60,7% от всех раскрытых краж) совершается лицом без постоянного источника доходов. Подавляющее большинство разбойных нападений — это тоже дело рук незанятых трудом граждан (102 или 76,1%). По итогам 2010 года произошел рост ими совершенных причинений среднего вреда здоровью (+14,6%; 233), разбоев (+12,8%; 102), а также преступлений в общественных местах (+ 14,4%; 575).

В прошлогоднем докладе уже было отмечено, что антикризисные мероприятия, предпринимаемые работодателями, нацелены на минимизацию издержек. Альтернативой увольнению работников в таких условиях сплошь и рядом становилось их принудительное отправление в отпуск без сохранения заработной платы, перевод на неполную рабочую неделю с соответствующим сокращением заработной платы, «плановые» задержки с ее выплатой. Между тем сохранившие работу, но потерявшие при этом зарплату или ее часть наемные работники сплошь и рядом бесправны. Статистика не дает количество наемных работников, условия труда которых были изменены в связи с кризисом, а кто из профессиональных работников покинул территорию Якутии. А ведь это важный показатель, позволяющий установить, кого отправили в отпуск или перевели на неполную рабочую неделю с соблюдением требований закона, а кого «ушли», без лишних формальностей. Они опасаются обращаться в Государственную инспекцию труда, в прокуратуру или в суд, к Уполномоченному по правам человека.

Безусловно, самой болезненной формой нарушения прав работника является его незаконное увольнение.

Хотя, согласно Конституции, мужчины и женщины обладают равными правами и возможностями для осуществления этих прав, **женщины сталкивались с дискриминацией** при трудоустройстве. В рекламных объявлениях с предложением работы зачастую указывался желаемый пол и возраст работника. Работодатели зачастую предпочитали нанимать мужчин, чтобы сэкономить на оплатах отпусков по материнству и уходу за детьми и избежать предполагаемую «нестабильность», связанную с наймом женщин с маленькими детьми. Небольшое количество обращений поступает в связи с отказом в трудоустройстве. Чаще всего в них содержатся просьбы помочь с трудоустройством с учетом каких-либо обстоятельств. Уполномоченный по правам человека откликается на такие просьбы, руководствуясь справедливостью и голосом совести, как это предусмотрено его присягой.

На рынке труда прослеживалась дискриминация по половому признаку в оплате труда, в возможности получения профессиональной подготовки, при

найме и увольнении, а также в продвижении по службе. Однако подобные случаи дискриминации обычно очень трудно доказать. Согласно данным Федеральной статистической службы (Росстат) и Центра трудовых исследований при Высшей школе экономики, в 2007 году гендерное различие в оплате труда составляло 35%, хотя некоторые более свежие исследования указывают на меньшую разницу. **Нет никакой правительственной структуры на уровне Российской Федерации, отвечающей за соблюдение законных прав женщин.**

Провожая **Год учителя**, нельзя умолчать о правовом статусе учителя, который исторически занимал ведущее положение в обществе, как просветитель, сеящий «разумное, доброе, вечное...». (*Из стихотворения «Сеятелям» (1877) Н. А. Некрасова (1821 —1877), который обращается к «сеятелям знания на ниву народную»*). Уполномоченным по правам человека в РС(Я) и его аппаратом был подготовлен и проведен **Круглый стол «Право на образование в РС(Я). Год учителя. Проблемы реализации национального проекта «Образование»**.

С первых лет обучения образование должно иметь целью всестороннее развитие человеческой личности и духовный, моральный, социальный, культурный и экономический прогресс общества, а также внедрение глубокого уважения к правам и основным свободам человека; в рамках этих ценностей самое большое значение следует придавать вкладу, который, согласно Всеобщей Декларации прав человека, образование призвано вносить в дело мира и взаимопонимания, терпимости и дружбы между всеми народами и всеми расовыми или религиозными группами. Учитывая исключительно важную роль педагога, необходимо создать для него все условия для нормальной деятельности.

Согласно действующему законодательству в школе должен обеспечиваться необходимый психологический микроклимат: никто, в том числе администрация, не имеет права повышать голос на учителя, делать замечания в течение учебного дня, унижать человеческое достоинство. Коллеги, администрация, родители, ученики, технические служащие должны проявлять максимум уважения к учителям, поднимать и укреплять их авторитет. Оскорбление учителя является грубейшим нарушением дисциплины и в особо сложных случаях ведет к увольнению с работы, а учащихся - к исключению из школы.

Реформа привела к тому, что учитель стал зависим от директора, который стал всемогущим и зачастую безответственным перед коллективом руководителем, который может заключить контракт только на учебный год либо на определенный срок не менее 5 лет, который может дать все положенные стимулирующие выплаты или отказать, от каприза которого зависит, будет полная нагрузка или нет. На 50-м месте должностных обязанностей директора стоит соблюдение этических норм поведения в школе, в быту, в общественных местах, соответствующих общественному положению педагога. Учителям должны быть обеспечены достаточные

гарантии против произвольных действий, затрагивающих их профессиональное положение или карьеру.

Хочется верить, что не везде такое плачевное положение, но хотелось бы обратить внимание Минобразования республики и управлений образования на местах на соблюдение трудового законодательства по заключению срочных трудовых договоров, о выполнении коллективных, с участием общественности, обсуждений выплат стимулирующего характера, о выполнении колдоговоров либо их соответствии действующему законодательству. Кроме того, конфиденциальность рассмотрения жалоб на учителя, наложения дисциплинарного взыскания нарушается повсеместно, начиная с громогласных разбирательств родителей в здании школы до информирования педколлектива и техсотрудников, вплоть до широкой огласки до населения, что напрямую нарушает Рекомендации МОТ/ЮНЕСКО о положении учителей от 05.10.1966, в частности, о том, что расследования жалоб должны проводиться таким образом, чтобы учителям была предоставлена полная возможность защищаться в условиях справедливости и чтобы ходу разбирательства не придавалось никакой огласки.

Среди различных факторов, влияющих на положение учителей, особое внимание должно уделяться **заработной плате**, поскольку в современных условиях другие факторы, такие как положение в обществе, уважение к их профессии, в значительной степени зависят, как и в отношении других подобных профессий, от их экономического положения. «Отраслевое соглашение по учреждениям и организациям, находящимся в ведении Федерального агентства по образованию, на 2009 - 2011 годы» (утв. Профсоюзом работников народного образования и науки РФ, Рособразованим 24.02.2009) учитывает указанные Рекомендации.

Согласно п.115 Рекомендаций заработная плата учителей должна:

- а) соответствовать значению педагогической деятельности, а, следовательно, и самих учителей для общества, а также другим обязанностям, которые возлагаются на них с началом педагогической деятельности;
- б) быть, по меньшей мере, соразмерной заработной плате, выплачиваемой лицам других профессий, требующих аналогичной или эквивалентной квалификации;
- в) предоставлять учителям средства, обеспечивающие им самим и их семьям удовлетворительный жизненный уровень и дающие возможность повышать свою квалификацию путем продолжения образования и повышения культурного уровня.

Педагогическую деятельность следует считать высококвалифицированной профессией, имеющей значение для всего общества. Президент Российской Федерации Д. А. Медведев в 2011 году дал слово **о повышении уровня зарплаты учителя** до общероссийского. Будем надеяться, что республиканские и местные органы власти совместно с профсоюзами также не оставят без внимания уровень оплаты труда педагогов (*см. приложение №2* – Рекомендации Круглого стола).

В 2010 году к Уполномоченному по правам человека продолжали поступать обращения граждан по вопросам трудового законодательства. По всем обращениям даны консультации. Так, в адрес Уполномоченного по правам человека поступило обращение гр.В., работницы ИП, о **неправильном начислении отпускных**. На личном приеме ей был разъяснен порядок обращения в Трудовую инспекцию. После вмешательства инспекции трудовой спор был разрешен. Во время личного приема обратилась гр.С., учительница якутского языка и литературы специальной школы, о правомерности заключения и расторжения срочного трудового договора. Заявительнице были разъяснены не только положения трудового законодательства, но и право обжалования решения администрации в судебном порядке.

В целом, **проблематика соблюдения трудовых прав граждан продолжает оставаться актуальной**. Органам государственной власти республики, контролирующим и надзорным органам предстоит приложить немало усилий, чтобы положения Конституции Российской Федерации и Трудового кодекса о создании благоприятных условий труда, о реализации прав граждан на достойную жизнь и свободное развитие нашли свое всестороннее и практическое воплощение на территории республики.

В адрес Уполномоченного по правам человека поступило обращение из Украины от администрации государственного предприятия «Завод имени Малышева» об оказании содействия **в получении архивной справки** на работника предприятия Ш. для оформления льготной пенсии, т.к. на свои запросы ответы не получили.

Ш. в период с 01.02.1978 по 07.01.1982 работал на Крайнем Севере в Мостоотряде №49 МС–10, базировавшемся в п. Чульман. В трудовой книжке Ш. имелись исправления по увольнению с Мостоотряда № 49, в связи с чем была необходима архивная справка. В связи с ее отсутствием Ш. получил бы меньший размер пенсии.

Был сделан запрос в муниципальное учреждение «Муниципальный архив Нерюнгринского района» об оказании содействия, в соответствии с которым муниципальным архивом была подготовлена и направлена в адрес предприятия архивная справка.

Так же было оказано содействие в получении справки гражданину П. (вх.101-УП), который никак не мог **подтвердить трудовой стаж** в районах Крайнего Севера в период с 1985 по 1989 годы. Правозащитником был направлен запрос в Государственный архив РС(Я) об оказании помощи в предоставлении информации данному гражданину. 19.02.2010 поступил ответ, в котором была предоставлена необходимая информация по подтверждению рабочего стажа заявителя. Данная справка была направлена гражданину П. Было разрешено и другое обращение жительницы Украины Т. (вх.970-УП), которой тоже было оказано содействие в получении необходимых справок Уполномоченным по правам человека в РС(Я).

Теперь о другом нарушении. В адрес правозащитника поступила жалоба от гражданки С. (вх.№236-УП), которая по решению Якутского

городского суда была восстановлена на рабочем месте, однако и после обжалования работодателем решения суда и оставления Верховным судом РС(Я) решения первой инстанции в силе, работодатель продолжал нарушать закон, **отказываясь восстановить на работе заявительницу**. Не изменило ситуацию и обращение С. в Правительство РС(Я). Омрачает ситуацию тот факт, что работодателем является действующий депутат городской Думы ГО «Город Якутск» Г. Сальва, который должен неукоснительно соблюдать закон, однако, в действительности, все наоборот. На запрос по факту неисполнения решения суда о немедленном восстановлении заявительницы на работе, УФССП по РС(Я) указало, что исполнительный лист в Якутский городской отдел судебных приставов не поступал, о чем служба уже уведомила С. Был срочно направлен ответ заявительнице для уведомления и передачи исполнительного листа в УФССП по РС(Я) для немедленного исполнения. В итоге, после длительных разбирательств, работодатель был вынужден признать нарушенное право заявительницы, которая была восстановлена на работе.

Уполномоченному по правам человека поступила жалоба от представителя трудового коллектива работников службы СПАСОП ГУП «Аэропорт Якутск» в лице гр. Б. о нарушении работодателем трудового законодательства и неисполнении условий коллективного договора ГУП «Аэропорт Якутск». В жалобе указано, что установлен сменный график работы из расчета 24 часов, однако работодателем оплачивается только 22 часа, работодатель не включает 2 часа в оплату рабочего времени, так как это время считается перерывом на обед и на ужин, в то время как Приказом ФАС РФ от 11.12.1998 установлено, что при установлении смены в 24 часа, не может производиться оплата за 22 часа, так как сменный режим подразумевает ее непрерывность. В защиту прав трудового коллектива жалоба была направлена для рассмотрения в Федерацию профсоюзов РСЯ).

По итогам проверки, проведенной Государственной инспекцией труда в РС(Я), было установлено частичное нарушение норм действующего трудового законодательства работодателем. Правозащитником дана консультация по защите своих прав в судебном порядке.

Нередки случаи обращения **осужденных** к Уполномоченному по правам человека по вопросам **несоблюдения их трудовых прав**.

Так, поступила жалоба от С., отбывающего наказание в ФБУ ИК-7, о невыплате окончательного расчета при увольнении с работы медника в автобазе Якутского научного центра СО РАН, где указывает, что после заключения его под стражу предприятие до сих пор не выплатило ему окончательный расчет, перечисляя его по частям.

Правозащитником было усмотрено нарушение статьи 140 Трудового кодекса Российской Федерации, в соответствии с которой при прекращении трудового договора выплата всех сумм, причитающихся работнику от работодателя, производится в день увольнения работника. Согласно статье 142 ТК РФ работодатель и (или) уполномоченные им в установленном порядке представители работодателя, допустившие задержку выплаты

работникам заработной платы и другие нарушения оплаты труда, несут ответственность в соответствии с ТК РФ и федеральными законами, в том числе уголовную. В запросе в адрес предприятия предлагалось принять незамедлительные меры по выплате окончательного расчета С., на что поступил ответ за подписью руководителя предприятия о том, что задолженность по окончательному расчету полностью перечислена на счет С.

Другой пример. Поступила жалоба от осужденного Т. о невыдаче удостоверения о прохождении курсов электросварщиков и о законности взимания платы за обучение на указанных курсах в ФБУ ИК-6. В конце курса обучения он был этапирован в ФБУ ИК-7. Обещание учебного заведения выслать в ФБУ ИК-7 удостоверение не было выполнено. На свое письменное обращение ответа не получил. Данная жалоба была направлена для проверки в УФСИН России по РС(Я). Администрацией ФБУ ИК-6 направлено Т. удостоверение о прохождении курсов электросварщиков, взимание платы администрацией учреждения объяснено тем, что до этого он уже обучился по другой специальности на бесплатной основе.

Общественный представитель Уполномоченного по правам человека в РС(Я) в Томпонском улусе Н. М. Шлюшинская указывает, что необходимо обратить внимание на предпринимателей, не только относящихся к субъектам малого и среднего предпринимательства, на большое количество обращений жителей на несоблюдение законодательства (непредоставление отпусков, неоплату листков нетрудоспособности и т.д.). Имеются индивидуальные предприниматели, которые полностью игнорируют соблюдение законодательства, ссылаясь на то, что «я частник, что хочу, то и делаю.» Например, на прием об оказании содействия по исполнению и соблюдению законодательства обратились работники одного предприятия, с ними заключены трудовые соглашения, но издавать приказы и делать записи в трудовых книжках работодатель не собирается, не выплачивается и компенсация за неиспользованный отпуск за период работы по такому договору. Работа во вредных условиях – в котельной. Не имея записи в трудовой книжке, человек теряет право не только на трудовой стаж, но и на льготный стаж.

Общественный представитель обращает внимание на то, что, ухудшая положения своих работников, некоторые руководители ссылаются на принятый локальный нормативный акт, коллективный договор. Хочется напомнить, что, принимая локальный нормативный акт, работодатель реализовал предоставленное ему ст.22 ТК РФ право. Но можно ли считать, что разработка и принятие локального нормативного акта позволяет в одностороннем порядке изменять условия заключенных с работниками трудовых договоров? Ответ на данный вопрос должен быть отрицательным, поскольку само по себе принятие локального нормативного акта, регулирующего оплату труда работников, не может рассматриваться как изменение организационных и технологических условий производства. Более того, изменение системы оплаты труда в одностороннем порядке по инициативе работодателя также должно являться следствием изменения

организации труда, введения новых механизмов, на которых производится работа, появления новых технологических процессов. Иное существенно ущемляет права работников, трудовые договоры которых произвольно пересматриваются работодателем при любом изменении локальных нормативных актов. Только наличие причин, названных в ст.74 Трудового кодекса РФ, может рассматриваться как законное основание изменения заключенных трудовых договоров по инициативе работодателя в связи с изменением организационных или технологических условий труда.

ОП в Момском улусе М.К. Старкова принимала участие в разрешении конфликта между работодателем и сотрудником, стороны пришли к соглашению и примирению.

ОП в Мирнинском районе Н. И. Ерастова указывает, что с наступлением лета увеличивается количество обращений по трудоустройству учащихся.

Была рассмотрена жалоба гр. Харитонюк Н.В., которая указала на несправедливое увольнение из котельной «Абырал» МУП «Теплоэнергия» (Сайсарский энергорайон). По данному факту была проведена проверка с истребованием документов, которые поступили 14.12.2010 от директора МУП Коробицына А.Л. Руководство утверждало, что работница была отстранена до пересдачи экзаменов по ежегодной проверке знаний по ОТ и ПТЭ, а не уволена с работы. В свою очередь, работница утверждала, что ее вынудили написать заявление об увольнении. Таким образом, были выявлены нарушения трудового права при увольнении матери-одиночки с малолетним ребенком-инвалидом, но имеется спор, который может быть разрешен только судом. 07.02.2011 решением Якутского городского суда РС(Я) Харитонюк Н.В. восстановлена на работе в МУП «Теплоэнергия».

К сожалению, во внесудебном порядке редко удается восстановить уволенного работника. **ОП в Амгинском улусе Н.Н. Васильев, рассмотрев** заявление от 02.04.2010 жительницы с. Мэндиги П., обратившейся по поводу освобождения от занимаемой должности директора СДК и перевода на должность художественного руководителя, после консультации рекомендовал обратиться в федеральный суд, который состоялся 28.04.2010 и восстановил П. на прежней занимаемой должности.

Также в суд был направлен Ш., сварщик ООО СРК «Каскад», который 22.11.2010 участвовал при запуске элеваторного узла, а 13.12.2010 только ознакомили с приказом об увольнении за нарушение трудовой дисциплины, нарушив порядок увольнения.

В адрес правозащитника о нарушении трудового законодательства поступила жалоба от представителя трудового коллектива ООО «Ленанефтегаз» из г. Ленска гр. П., в которой, в частности, было указано на то, что при сокращении численности рабочих мест предприятия работодателем не выплачивается заработная плата за январь - май 2009 года, заработная плата погашена только на 50%, а с декабря 2009 года по март 2010 года заработная плата работникам работодателем вообще не

выплачивается. Данная жалоба была направлена в Государственную инспекцию труда в РС(Я) для проведения проверки по указанным фактам и принятия мер реагирования. По итогам проверки установлено, что ООО «Ленанефтегаз» признано банкротом.

Начиная с 2004 года, ежегодно контролируем ход **формирования эффективного законодательного механизма защиты материальных прав работников в условиях несостоятельности (банкротства) работодателя** и информируем общественность республики. Согласно поручению Правительства Российской Федерации от 08.07.2010 №АЖ-П12-45 68 Минэкономразвития России совместно с заинтересованными федеральными органами исполнительной власти и организациями необходимо разработать и представить в Правительство РФ в срок до 20.12.2010 Концепцию проектов федеральных законов, направленных на введение в Российской Федерации системы обязательного государственного гарантирования материальных прав работников в случае несостоятельности (банкротства) работодателя (далее - Концепция).

Указанная Концепция Минэкономразвития разработана и направлена на согласование в Минздравсоцразвития России, Минфин России, Федерацию Независимых Профсоюзов России, Российский Союз Промышленников и Предпринимателей, Высший Арбитражный Суд Российской Федерации (письмо от 23.10.2010 № 20108-АП/Д06).

По состоянию на 01.12.2010 позиции указанных федеральных органов исполнительной власти и организаций по Концепции в Минэкономразвития России не поступали.

Между тем, Европейский Суд по правам человека **08.04.2010** принял постановление по делу №1387/04 «**Ершова против России**» о выплате справедливой компенсации за неполученную зарплату в связи с банкротством муниципального предприятия. Европейский суд постановил, что в данном случае были нарушены **права человека на справедливое судебное разбирательство и на собственность** согласно ст. 6 Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод и ст. 1 протокола № 1 к Европейской конвенции соответственно. Мы думали, что наконец-то поставлена победная точка в семилетней истории. Не тут-то было, государство решило направить свою мощь не на разрешение данной проблемы и искоренение ее причин, а на использование формальных путей для обжалования, но группа из пяти судей Большой Палаты **04.10.2010** не приняла этот запрос Правительства Российской Федерации. Таким образом, защищено право бывших работников ликвидированных муниципальных (государственных) предприятий на зарплату (собственность) в полном объеме, если общее (неделимое) имущество предприятия - банкрота передано муниципалитету (государству).

Раздел 4. Право на социальное обеспечение и медицинскую помощь

*Страдание и боль всегда обязательны
для широкого сознания и глубокого сердца .*

*Ф. М. Достоевский**

Основным направлением деятельности государства должна являться его социальная направленность. Деятельность Правительства Республики Саха (Якутия) должна сконцентрироваться на поддержании достойного уровня жизни населения, оказании помощи тем лицам, которые не могут самостоятельно обеспечить себя средствами для существования (дети-сироты и дети, оставшиеся без попечения родителей, инвалиды, пенсионеры, многодетные семьи, безработные).

Жалобы на нарушение социальных прав в большинстве случаев сигнализируют не только и даже не столько об индивидуальных, сколько о системных проблемах, затрагивающих права и интересы больших социальных групп.

В среднем по стране коэффициент пенсионного замещения по-прежнему не превышает 28%. Между тем согласно Конвенции №102 «О минимальных нормах социального обеспечения» (Российская Федерация в Конвенции до сих пор не участвует) пенсия после 30 лет стажа не должна составлять меньше 40% от заработной платы квалифицированного рабочего. Стандарт Европейской Социальной Хартии, которую Россия подписала в 2000 году, еще выше. Считается, что коэффициент замещения после 35-40 лет страхового (трудового) стажа должен составлять **не менее 50-60% от размера заработной платы**. В России уровень пенсий, по оценке экспертов, в два-три раза ниже указанных стандартов. Уполномоченный по правам человека не раз обращала внимание на это положение в своих предыдущих докладах. Следует также упомянуть, что Концепция долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации до 2020 года говорит о создании условий для достижения искомого 40% коэффициента замещения трудовой пенсии по старости. Пока же размер трудовой пенсии по старости сопоставляется с прожиточным минимумом пенсионера. Согласно указанной Концепции к 2010 году средний размер трудовой пенсии по старости достиг 1,47 прожиточного минимума пенсионера, а средний размер социальной пенсии - указанного прожиточного минимума. В принципе это неплохой результат, позволяющий отметить целенаправленную работу государства, сумевшего изыскать резервы для повышения пенсий в условиях кризиса. Но здесь у нас получилось «как всегда», т.к. уравниловка вернулась, что вызвало недовольство тех, кто зарабатывал в поте лица свои кровные, а сегодня получают наравне с теми, кто не сильно увлекался трудом. В целях утверждения принципа справедливости и для стимулирования зарабатывания достойной пенсии требуется определить общественно признанные критерии определения этой пенсии для работников с различной по размеру заработной платой. А для тех, кто уже не может зарабатывать, ввести повышающие

коэффициенты к прожиточному минимуму в зависимости от зарплаты. Численность получателей пенсий в Республике Саха (Якутия) на 01.10.2010 составляла 242 тыс. человек, из них 113 тыс. человек – работающие пенсионеры.

Дело нерюнгринских пенсионеров было продолжено в Европейском Суде по правам человека принятием постановления от 17.12.2009 по жалобе **«Крайнова и Крайнов, а также девять других дел пенсионеров из Якутии против Российской Федерации»** о присуждении по 2000 евро в качестве компенсации материального ущерба, морального вреда и судебных расходов за нарушение п. 1 статьи 1 Европейской Конвенции о защите прав человека и основных свобод (права на справедливый суд) и статьи 1 Протокола №1 к Конвенции (права на имущество – на размер неполученной пенсии), что исполнялось в 2010 году.

В предыдущих Докладах Уполномоченным по правам человека был поднят вопрос об отсутствии порядка перехода с согласия гражданина к Российской Федерации для удовлетворения в первую очередь права требования обязательства должника перед гражданином **по выплате капитализированных повременных платежей** на основании пункта 3 статьи 135 Федерального закона от 26.10.2002 №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

К Уполномоченному по правам человека с заявлением (№ 942-УП от 30.11.2010) о невыплате включенных в реестр требований кредиторов должника - ГУП «Дирекция единого заказчика Жилищно-коммунальное хозяйство» Хангаласского улуса (района) РС(Я) (далее - ГУП «ДЕЗ ЖКХ») сумм в возмещение вреда обратилась инвалид гр. Бочкарева С. Л. В соответствии с Определением Арбитражного суда РС(Я) по делу №А58-9208/05 от 13.05.2008 по требованию Федеральной налоговой службы РФ в реестр требований кредиторов должника ГУП «ДЕЗ ЖКХ» **в первую очередь** включены требования гр. Бочкаревой С.Л. в сумме 527 756 руб.07 коп., а также требования инвалида по капитализированным платежам за период с 01.06.2008 по 10.01.2024 в сумме 1 584 321 руб.97 коп.

Судом установлено, что с согласия заявительницы принадлежащие ей требования к должнику перешли к Российской Федерации. В ноябре 2008 г. должником перечислено на счет Министерства финансов РФ в Республике Саха (Якутия) 638 000 рублей для оплаты требований кредиторов первой очереди ГУП «ДЕЗ ЖКХ».

Выплаты единственному кредитору первой очереди – Бочкаревой С. Л. не произведены, поскольку не предусмотрены поступления на счет Министерства финансов РФ от юридических лиц для выплат гражданам.

До настоящего времени гр. Бочкарева С.Л. не имеет возможности получать полагающиеся ей выплаты в размере 8 472 руб. (без индексации) ежемесячно, начиная с ноября 2008 года.

Правовой департамент Министерства финансов РФ в очередной раз рассмотрел в рамках своей компетенции обращение и сообщает письмом от

25.02.2010 №08-05-08/760 о том, что согласно Плану законопроектной деятельности Правительства РФ на 2010 год, утвержденному распоряжением Правительства РФ от 23.12.2009 №2063-р, Минэкономразвития России поручено разработать законопроекты Федеральных законов «О внесении изменений в Федеральный закон «Об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний», Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» и иные законодательные акты» (в части совершенствования порядка выплаты капитализированных платежей). А инвалиду опять надо судиться.

К ОП в Олекминском улусе Л. И. Арифиллиной обратилась пенсионерка Ф. по поводу неоднократного неполучения оплаты в возмещение коммунальных услуг за апрель, май, июнь по линии соцзащиты, куда она обращалась многократно. ОП проверены ведомости за указанные месяцы в Управлении социальной защиты населения, где было установлено, что получатель Ф. действительно была пропущена, объяснили, что из-за сбоя компьютера. В июле 2010 г. Ф. все доплаты получила. ОП было направлено письмо в Управление соцзащиты о недопустимости подобных фактов нарушения прав человека.

В 2010 году социальную поддержку получили 376,7 тыс. человек (39,6% населения), в том числе из государственного бюджета РС(Я) 312 тысяч человек, из федерального бюджета – 64,7 тыс. человек.

В 2010 году коллектив аппарата Уполномоченного по правам человека в РС(Я) внес добровольный взнос в фонд «Победы» в сумме 11875 руб., также оказал материальную помощь пострадавшим от паводка в виде необходимых вещей первой необходимости и в фонд перечислил сумму 13959 руб.

Не произошли серьезные изменения в сфере защиты прав **инвалидов**.

Больше всего настораживает позиция об оказании **бесплатной медицинской помощи** не всем, кому она необходима, а только в рамках утвержденной Программы.

Показатель количества жалоб по России в перерасчете на 10 тысяч жителей в нашей республике превышен в 3 раза. Территориальному Фонду обязательного медицинского страхования (ТФОМС) пришлось выплатить 2 млн. руб. компенсации пациентам, обратившимся в фонд с жалобами. Руководитель ТФОМС В. Назаров сообщил, ссылаясь на результаты расследований жалоб пациентов, что их причиной стала **низкая квалификация врачей и медперсонала, а также ненадлежащая организация медицинской помощи**.

В поле зрения правозащитника в связи с суровыми климатическими условиями и низким уровнем жизни населения постоянно находится право **на защиту от туберкулеза**. Положительным моментом является включение в 2010 году Республики Саха (Якутия) в пилотный проект по мероприятиям,

направленным на снижение заболеваемости и смертности от туберкулеза. Снижена смертность на 3,4 случая на 100 тыс. человек.

Проблема лечения **от онкозаболеваний** также находится в сфере внимания Уполномоченного по правам человека в РС(Я), не только как попечителя соответствующего детского отделения Педиатрического центра НЦМ РС(Я), а потому, что это заболевание занимает одно из ведущих мест в республике и лишает священного **права человека на жизнь**, если не будет раннего диагностирования и квалифицированного дорогостоящего лечения.

Установлено, что основные проблемы, о которых сообщают граждане, это - неудовлетворительное и низкое качество медицинского обслуживания, несоблюдение льготного обеспечения лекарствами и наличие в аптеках необходимых препаратов только за деньги, грубое и невнимательное отношение медицинского персонала к пациентам, наличие очередей на прием к врачам и т.д., а также опасения закрытия фельдшерско-акушерских пунктов и больниц.

В обращениях заявителей много вопросов, на которые они не в состоянии были найти ответ на месте. Так, в конце года (вх.№998-УП от 21.12.2010) поступило обращение В. о несогласии с закрытием больницы в п. **Пеледуй** – филиала ФГУ «Дальневосточный окружной медцентр ФМБА». Сразу вышли на связь с Министерством здравоохранения РС(Я), хотя собственник решил передать свое учреждение районной администрации, т.к. необходима была помощь местной власти в интересах населения.

В адрес Уполномоченного по правам человека поступило заявление о **неоказании бесплатной медицинской помощи** (вх.№728-УП от 05.08.2010) от гражданина Н. из г. **Нерюнгри**.

Заявитель в своем заявлении выражает несогласие, что медицинская помощь (операция) оказана не бесплатно, а с оплатой большой суммы денег, ради которой семья была вынуждена взять кредит. Заявителя интересует ряд вопросов оказания медицинских услуг социально-незащищенной категории лиц, как безработным и нетрудоспособным гражданам.

Проблема оказания бесплатной медицинской помощи, действительно, имеет место быть.

После обращения Уполномоченного по правам человека заявителю оказана финансовая помощь в размере 20 тыс. руб.

Здоровый образ жизни стал приоритетом внутренней политики республики. Главное – чтобы это движение стало движущей силой общества.

Раздел 5. Права ребенка

*Вспомните свою молодость. Но, помогая своим детям,
требуйте, чтобы они и сами себе помогли.
У них не будет ни твердого характера, ни силы воли,
если они не научатся преодолевать препятствия.
Андре Моруа**

Порядок назначения и выплаты ежемесячного пособия на ребенка устанавливается законами и иными нормативными правовыми актами субъектов Российской Федерации (введена Федеральным законом от 22.08.2004 №122-ФЗ). В связи с неравенством обеспечения субъектами Российской Федерации *ежемесячными пособиями на ребенка усматривается нарушение равенства прав детей*, установленное частью 2 статьи 19 Конституции Российской Федерации, *из-за места проживания детей* (например, Республика Саха (Якутия) – дотационный субъект – с 01.01.11 - 244-318 руб. с районными коэффициентами – 414-636 руб.).

Едва ли не все субъекты Российской Федерации испытывают трудности с выплатой пособий по уходу за ребенком, а также с предоставлением льгот и дополнительных гарантий кормящим матерям, новорожденным и малолетним детям.

Хотя с 1 января 2010 года в Республике Саха (Якутия) пособие на детей определено с учетом возраста ребенка, размер пособий составил от 391 до 600 рублей, с ростом более чем в 2 раза, конечно, остаются вопросы по размеру пособия.

Предложения Уполномоченного по правам человека в РС(Я) о внесении изменений и дополнений в Федеральный закон от 19.05.1995 №81-ФЗ «О государственных пособиях гражданам, имеющим детей» в части увеличения продолжительности оплачиваемого отпуска по уходу за ребенком до достижения ребенком возраста трех лет и увеличения государственного ежемесячного пособия на ребенка, применение районного коэффициента к размеру материнского капитала остаются без поддержки.

Правозащитник полагает, что решение вопроса могла бы ускорить позиция Конституционного суда Российской Федерации **об установлении федеральных минимальных стандартов социального обеспечения, в том числе, по пособиям для детей**. Тогда разница в пособиях по регионам в связи с доплатой из региональных бюджетов была бы понятной и справедливой. Предложение правозащитника: возможность такого обращения, например, от имени Государственного Собрания (Ил Тумэн) РС(Я) по Федеральному закону от 19.05.1995 №81-ФЗ «О государственных пособиях гражданам, имеющим детей» в Конституционный суд страны.

Конечно, особенно женское население, очень обрадовало известие Президента РС(Я) Е. А. Борисова о том, что будет свой, республиканский, материнский капитал. В связи с чем, правозащитница выразила свое пожелание органам исполнительной власти учесть в механизме реализации нового проекта уход от излишней бюрократизации с учетом опыта пенсионной службы.

В связи с изменением в законодательстве в 2010 году мы несколько раз давали консультации **по материнскому капиталу**. Например, обратилась молодая многодетная мать М. (вх. №272-УП от 30.03.2010) с просьбой помочь в решении жилищного вопроса и использования материнского (семейного) капитала.

За единовременной выплатой в ПФР не позднее 31.03.2011 еще могли обратиться те семьи, в которых второй ребенок родился в IV квартале 2010 года. При этом семьи, в которых умерли дети на первой неделе жизни, даже если они прожили всего несколько часов, имеют право на обращение в органы ЗАГС для получения свидетельства о рождении детей в соответствии с федеральным законом от 28.07.2010 №241-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации и о порядке предоставления единовременной выплаты за счет средств материнского (семейного) капитала» и использовать материнский капитал по основным направлениям: улучшение жилищных условий, по которому средства материнского капитала могут быть направлены и на строительство или реконструкцию частного жилья, по закону деньги будут предоставляться в два этапа: при наличии разрешения на строительство - 50% средств выплачиваются сразу, остальные - не раньше чем через шесть месяцев при документальном подтверждении проведенных работ; получение детьми образования и формирование накопительной части трудовой пенсии для женщин. Федеральный закон применяется к правоотношениям, возникшим в связи с рождением (усыновлением) ребенка (детей) в период с 1 января 2007 года по 31 декабря 2016 года.

Чрезвычайно остро стоит вопрос соблюдения **жилищных прав детей-сирот**. Обеспечение детей этой категории жильем, как это и предусмотрено законом, требует от государства значительных финансовых вложений. В противном случае они рискуют оказаться на улице. При этом отсутствие жилья зачастую влечет за собой нарушение и других прав - на труд, медицинское обслуживание, социальную помощь и др.

В 2010 году обеспечены жильем 101 детей-сирот, освоены средства в сумме 67.681 млн. руб., в т.ч. из федерального бюджета 13.444 тыс. руб. из республиканского бюджета 54.237 тыс. руб., по 35 муниципальным образованиям приобретено жилых помещений на общую площадь 4293,11 кв. м.

Обращения по этому поводу поступают к Уполномоченному по правам человека регулярно. Хотя по этому вопросу все казалось понятным, в 2010 г. произошло изменение нормативных правовых актов в республике, что, к сожалению, только увеличило нарушение конституционных прав детей – сирот. Например, было выдано **Заключение государственного правозащитника №3 от 30.06.2010 о нарушении жилищных прав детей – сирот Танакава Нины и Николая в МО «Оймяконский улус»** и направлено Председателю Правительства РС(Я) Данчиковой Г. И. для сведения и организации надлежащего контроля за переданными государственными полномочиями. Вопрос уже решается.

По некоторым из них удается добиться результата: выпускники детских учреждений пусть и с большим опозданием жилье получают. К сожалению, эти отдельные «счастливые» случаи погоды не делают и на общую ситуацию почти не влияют.

Общественный представитель Уполномоченного по правам человека в РС(Я) в Момском улусе М. К. Старкова отмечает, что права детей-сирот на обеспечение жильем продолжают нарушаться. Так было обращение круглого сироты Насырова Ш.И., по поводу обеспечения квартирой и работой. Был трудоустроен в качестве санитара в Момскую ЦРБ. По поводу обеспечения жильем ОП обратилась к главе поселения с. Хонуу Андрееву А.В., получен ответ о том, что юноша поставлен в льготную очередь и при первой возможности будет обеспечен квартирой, начали работать с Министерством образования республики по поводу финансирования.

В адрес Уполномоченного по правам человека обратилась с жалобой гр. Индеева Р.А. о нарушении прав ее дочери на социальную защиту государства, гарантированную Конституцией Российской Федерации, в связи с отказом Управления Пенсионного Фонда Российской Федерации в г. Якутске в назначении **пенсии по случаю потери кормильца** ее дочери, С, 1990 г.р., обучающейся в Пражском техническом колледже в Чехии.

Девочке производились выплаты по случаю потери кормильца до достижения 18-летнего возраста. Отказ УПФ был в связи с тем, что согласно подп. 1 п. 2 ст. 9 Федерального закона от 17.12.2001 №173-ФЗ «О трудовых пенсиях в Российской Федерации» лица старше 18 лет, обучающиеся в иностранных учебных заведениях, имеют право на пенсию по случаю потери кормильца, если направление на учебу произведено только в соответствии с международными договорами Российской Федерации.

С. поступила в иностранное образовательное учреждение за пределами Российской Федерации самостоятельно и направление на учебу в соответствии с международным договором не имеет.

Уполномоченный по правам человека в РС(Я) находит отказ УПФ правомерным, а жалобу обоснованной по следующим основаниям:

Конституция Российской Федерации в соответствии с целями социального государства, закрепленными в ч. 1 ст. 7, гарантирует каждому гражданину социальное обеспечение по возрасту, в случае болезни, инвалидности, потери кормильца, для воспитания детей и иных случаях, установленных законом (ч. 1 ст. 39). Конституционное право на социальное обеспечение включает и право на пенсию по случаю потери кормильца, условия и порядок получения которой согласно ч. 2 ст. 39 Конституции РФ устанавливаются законом. Лишение тех граждан, кто самостоятельно (без направления на учебу) поступил в иностранное образовательное учреждение за пределами Российской Федерации и получает в нем образование в очной форме, - в отличие от лиц, направленных на обучение в иностранные образовательные учреждения, в соответствии с международным договором РФ, - прав на получение пенсии по случаю потери кормильца до окончания обучения, но не более чем до достижения возраста 23 лет, означает установление необоснованных различий в условиях приобретения права на получение пенсии по случаю потери кормильца лицами, относящимися к

одной и той же категории (обучающиеся в иностранных образовательных учреждениях совершеннолетние дети умерших (погибших), исключительно в зависимости от способа поступления в иностранное образовательное учреждение. Такого рода различия не имеют объективного и разумного обоснования, и несовместимы с требованиями частей 1 и 2 ст. 19, ч. 1 ст. 39, главное – ч. 3 ст. 55 Конституции РФ. Между тем, конституционный принцип равенства означает, в числе прочего, обеспечение равных условий для реализации лицами, относящимися к одной и той же категории (обучающиеся в иностранных образовательных учреждениях совершеннолетние дети умерших (погибших), своих пенсионных прав вне зависимости от места расположения образовательного учреждения (на территории РФ или за ее пределами), в котором они обучаются.

На основании вышеизложенного, Уполномоченный по правам человека в РС(Я) считает подп. 1 п. 2 ст. 9 Федерального закона от 17.12.2001 №173-ФЗ «О трудовых пенсиях в Российской Федерации» в части предоставления пенсии по потере кормильца исключительно в зависимости от способа поступления в иностранное образовательное учреждение, **нарушающим конституционный принцип равенства прав и свобод человека и гражданина**, установленный ст. 19 Конституции РФ.

Не существует правового определения насилия в семье. Законом запрещено нанесение побоев, нападение, угрозы и убийство, но большая часть деяний, составляющих домашнее насилие, не подпадает под юрисдикцию правоохранительных органов. Жертвы подобных преступлений вынуждены сами преследовать такие дела в судебном порядке, что непросто для лиц, не имеющих юридического образования или помощи со стороны государственных органов. Как следствие, очень немногие дела доходят до суда, количество обвинительных приговоров невелико. Но задача – то и власти, и общества состоит в том, чтобы не доводить до преступления, а на ранней стадии предотвратить административное правонарушение, а еще раньше – бороться с установившимся дискриминационным менталитетом в семье, в первую очередь, в отношении детей, далее - женщин-матерей, инвалидов и пожилых. При этом параллельно вести работу против безработицы, против пьянства и алкоголизма.

К сожалению, иногда нам приходится вести борьбу с нерадивыми взрослыми, которые не выполняют родительский долг, пишет **общественный представитель Уполномоченного по правам человека в РС(Я) в Жиганском улусе М.Е. Константинова.** Это, как правило, пьющие и неработающие люди. Так, например, обратилась гр. Д., в порядке консультации по поводу намерения органа опеки администрации МР «Жиганский улус» лишить осуществления опекуновства над несовершеннолетним внуком М., 1996 г.р. Было принято решение о временном ограничении родительских прав родной матери в отношении несовершеннолетнего. Мать встала на путь исправления: устроилась на работу, закодировалась от алкогольной зависимости.

О пытках подростка Э. в отделении милиции в п. Усть-Мая Усть-Майского района стало известно из СМИ. Из жалобы опекуна К.: «...В милиции произвели обыск, заставив раздеться. Внук сидел на корточках, когда милиционер, допрашивавший его, вдруг со всей силой пнул его в колено. Этому ему показалось мало, и он вылил ему за шиворот кружку кипятка. Мальчик, естественно, закричал и упал на пол. Тогда подошел другой милиционер и продолжил «обработку», правда, дав ему обезболивающую таблетку. Вся эта варварская картина с участием нескольких милиционеров происходила на глазах у изумленных детей. Моему внуку всего 13 лет. Изверги, иначе не назовешь, подвергая дитё нечеловеческим пыткам, продержали его в милиции всю ночь и день...». **4 октября 2010 года** было возбуждено уголовное дело, но... сотрудник правоохранительной системы благополучно скрылся от следствия и находится в бегах. Как тут не вспомнить якутскую поговорку «Суор суор харагын онпот» или «Ворон ворону глаз не клюет», что показывает и следующий пример.

Обращение Уполномоченного по правам человека к и.о. прокурора Нижнеколымского района, юристу 2 класса С.В. Середе по факту задержания милицией выпускников Черской средней школы было продиктовано большим интересом граждан в связи с публикацией 25.06.2010 на электронных СМИ статьи своего **общественного представителя в Нижнеколымском районе А.Н. Таврат.**

ОП проявила гражданскую смелость и смогла среагировать на беззаконие со стороны органов милиции, которым государство доверило власть, на нарушение прав молодых людей, в т.ч. несовершеннолетнего, тем более, когда люди обратились к ней за дополнительной защитой.

На наш взгляд, правоохранительные органы заняли «круговую оборону» и доказать применение неправомерной физической силы в виде «грамотных ударов», не оставляющих следов, не удалось. Но однозначно одно, что за попытку защитить свои права абсолютно законным путем при административном правонарушении, заведено уголовное дело по статьям 319, 306 УК РФ на молодых ребят, что абсолютно недопустимо, т.к. превышает охраняемые законом интересы. Пусть дело производством потом было прекращено, неизвестно, какой «урок» вынесли молодые люди.

К Уполномоченному по правам человека поступила информация (вх.№182-УП от 02.03.2010) **о волоките с расследованием** огнестрельного ранения ученика 6 «А» класса МОУ лицей №2 П., 12 лет, 15.04.2009.

Как стало известно, в 16 часов 10 минут, во время урока, ученик лицея получил огнестрельное ранение правой голени из пневматической винтовки. Выстрел (непроизвольный) произведен одноклассницей Б. в присутствии учителя по ОБЖ Д.И. Тулуш.

Внимательно ознакомившись с информацией о несчастном случае годичной давности, тем не менее правозащитник находит данный факт

грубейшим нарушением мер безопасности при проведении занятий по огневой подготовке, приведшей к ранению ребенка.

Прокурор **Ленского района** на запрос Уполномоченного по правам человека сообщил о том, что причиной волокиты проведения проверки ОВД по факту получения телесного повреждения П. в результате непреднамеренного выстрела во время урока НВП из пневматического оружия явилась длительность получения оригиналов медицинских документов из больницы г. Мирный («МУЗ город Мирный») для проведения повторного **судебно-медицинского освидетельствования** несовершеннолетнего П., который после получения травмы проходил курс лечения в г. Мирный. Отсутствие указанных медицинских документов является препятствием в проведении повторного судмедосвидетельствования для окончательного установления тяжести вреда здоровью причиненного П. По фактам волокиты начальнику ОВД по Ленскому району внесено представление об устранении выявленных нарушений и привлечения виновных должностных лиц к ответственности.

На электронную почту поступило письмо (вх.№870-УП от 09.11.2010) о факте вымогательства взятки со стороны заведующей одного из детских садов. Из прокуратуры г. Якутска на запрос Уполномоченного по правам человека в РС(Я) поступила информация о направлении обращения в УБЭП МВД по РС(Я) для проверки.

Нельзя не обратить внимание власти и на происшедшее нарушение прав детей, урожденных и проживающих совместно с родителями(!) в **Хангаласском улусе**, на жилищный сертификат после разрушительного паводка в связи с **отсутствием регистрации** по месту жительства и формальным подходом соответствующих служб. Родителям пришлось судиться, т.к. факт постоянного проживания устанавливается только федеральными судами. Так как весенние стихийные бедствия в современном веке становятся привычным делом, и народ, и власть научились совместно преодолевать их последствия, хотелось бы, чтобы Правительством на уровне республики, главами – на местном уровне были разработаны памятки для каждого человека с учетом опыта прошлых лет.

В некоторых случаях граждане обращались в связи с незаконными отказами в приеме документов для оформления пособий. Так, к правозащитнику с жалобой обратилась гр. Б. В своей жалобе она указывала на **отказ сотрудников Управления социального обеспечения г. Якутска в приеме документов для оформления пособия на ребенка из-за отсутствия регистрации** на малолетнего мальчика. Был направлен запрос в Управление социального обеспечения г. Якутска с указанием о том, что факт наличия или отсутствия регистрации не является основанием для препятствования реализации социальных прав граждан, предусмотренных Конституцией Российской Федерацией. В ответ на запрос получен ответ руководства Управления о том, что для получения пособия на ребенка наличие его регистрации не требуется. К сожалению, в 2011 году история повторилась.

С 1 января 2011 года заявление о регистрации по месту жительства с копией свидетельства о рождении ребенка и копией домовой книги, договора найма либо свидетельства о праве собственности родителей можно подать через Интернет, через почту согласно Постановлению Правительства РФ от 11.11.2010 №885 «О внесении изменений в Правила регистрации и снятия граждан Российской Федерации с регистрационного учета по месту пребывания и по месту жительства в пределах Российской Федерации».

Раздел 6. Права человека в сфере миграции и гражданства

*Конституция государства должна быть такой,
чтобы не нарушать конституцию гражданина.*

*Станислав Ежи Лец**

Только после вмешательства Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации ФМС России в марте 2009 года приняла решение о выдаче гражданам, пострадавшим от бестолковости должностного лица, видов на жительство с последующим оформлением российского гражданства.

В итоге к вопросу подключилась, наконец, и Прокуратура Российской Федерации, обратившая внимание ФМС России на недопустимость изъятия документов, удостоверяющих личность гражданина Российской Федерации.

Несмотря на то, что в настоящее время практика изъятия паспортов гражданина Российской Федерации «как незаконно выданных» прекращена, по действующей процедуре обладателю такого паспорта предлагают оформить вид на жительство лица без гражданства, а потом уже подавать документы для приема в гражданство Российской Федерации. Впрочем, всех проблем с «незаконными» российскими паспортами решить пока не удалось. О чем свидетельствует следующий вопиющий случай.

В адрес Уполномоченного по правам человека в РС(Я) Захаровой Ф. Н. обратился **из Амгинского улуса Джорабаев Д. С.** (вх. 396-УП от 06.05.2010) об оказании помощи в суде восстановить нарушенные права в связи с изъятием паспорта Российской Федерации. В связи с тем, что вопросы гражданства не решаются в судебном порядке, пришлось обратиться напрямую к Директору ФМС России из-за исключительных обстоятельств: заявитель **12 (!) лет был гражданином Российской Федерации**, учился, отдал долг Родине и **отслужил в рядах РА, является участником боевых действий**, работал, но при попытке выехать к сестре в Казахстан в 2009 году сотрудники транспортной милиции изъяли паспорт без суда, и даже без выдачи копии протокола об его изъятии. Решением №000033 от 04.02.2010 Джорабаев Д.С. был признан **лицом без гражданства** и ему выдан вид на жительство сроком до 03.02.2015. Руководством ФМС был дан ответ, чтобы заявитель обратился с заявлением в УФМС. Надеемся, что сократят формальный срок вида на жительство.

На основании изложенного Уполномоченный по правам человека в РС(Я) считает, что **должен быть отдельный порядок упрощенного принятия гражданства РФ** бывшими гражданами СССР и лицами без гражданства, которые уже прожили на территории России 5 и более лет.

Поступило заявление (вх.№232-УП от 19.03.2010) начальника спецприемника УВД по г. Якутску для содержания лиц, арестованных в административном порядке, капитана милиции Г.Н.Иудинова в интересах лица без гражданства С. об оказании содействия в решении вопроса о признании гражданином Российской Федерации.

В спецприемнике до выдворения за пределы РФ С., 06.02.1957 г.р., содержался на основании постановления судьи **Усть-Янского** районного суда РС(Я) Е.Я.Новожилова от 28.07.2009 за совершение административного правонарушения, предусмотренного ст. 18.8 ч.1 КоАП РФ. С. имел паспорт гражданина СССР образца 1974 года, выданный 14.06.1978 Лениногорским ГОВД Восточно-Казахстанской области, данный паспорт утерял в 2008 году. 23.09.2009 Верховный суд РС(Я) оставил постановление Усть-Янского районного суда без изменения, жалобу гражданина С. – без удовлетворения. Решение суда о выдворении вступило в силу.

Но лицо без гражданства С. не имеет документов, удостоверяющих личность, необходимых для приобретения проездных документов, а также для прохождения пограничного контрольно-пропускного пункта, в связи с чем исполнение постановления судьи в отношении данного лица о выдворении за пределы РФ не представляется возможным. Выделение денежных средств из федерального бюджета в целях осуществления выезда С. до Консульства Республики Казахстан в г. Омск без пересечения границы не предусмотрено. Собственных денег для приобретения авиабилета до г. Омск данный человек не имеет.

Правозащитник РС(Я) обратилась с просьбой оказать содействие в истребовании документов на С. своему коллеге - Уполномоченному по правам человека в Республике Казахстан А.О. Шакирову.

Уполномоченный по правам человека в Республике Саха (Якутия) выражает искреннюю признательность за оказанное содействие и предоставленную информацию по данному обращению в краткие сроки **Консулу Консульства Республики Казахстан в г. Омске О. Мухсинову и Руководителю национального центра по правам человека Республики Казахстан В. Калюжному.**

Из Консульства Республики Казахстан в г. Омске получена справка №09/568 от 21.12.2009 о том, что С. не является гражданином Республики Казахстан. Но несмотря на новое обстоятельство, и.о. Председателя Верховного суда РС(Я) Е.В. Снегиревой вынесено постановление от 09.02.2010 об отказе в удовлетворении надзорной жалобы Сомова С.В.

Наряду с этим, Уполномоченный по правам человека обратилась с ходатайством в Адвокатскую палату РС(Я) о предоставлении бесплатного адвоката лицу без гражданства С. для рассмотрения в Президиуме Верховного Суда РС(Я) вопроса об освобождении из специального

приемника, что было сделано, а по вопросу о приобретении гражданства РФ работать с УФМС по РС(Я).

ИА SAKHALIFE.RU написало о том, что Уполномоченный по правам человека в РС(Я) Федора Захарова борется за **проявление милосердия** исполнительными органами государства к тяжело больному гражданину, подлежащему по решению суда депортации за пределы Российской Федерации. Правозащитник по первому заявлению приняла меры — обратилась в Министерство здравоохранения республики, где ее поддержали. Тяжело больной арестованный находился под наблюдением врачей в филиале третьей городской больницы, расположенной в поселке Табага. Омбудсман обратилась к украинской общине «Криница», а также ко всем гражданам — не оставаться равнодушными и кто как может поддержать больного: посетить его в больнице, с какими-то подарками или просто пообщаться на родном языке. Опять не оказалось механизма реализации помощи иностранцу в таком положении.

С жалобой (вх.№110-УП от 08.02.2010) **на бездействие** сотрудников УФМС РФ по РС(Я) обратился С.

Выслушав заявителя, внимательно изучив представленные документы, Уполномоченный по правам человека в РС(Я) приходит к выводу, что С. является лицом без гражданства, должен быть принят в гражданство Российской Федерации в упрощенном порядке. Прежде всего, это следует из таких основных моментов, как рождение заявителя в 1967 году в Хабаровском крае, проживание на территории России, получение в 1989 году в ГОВД г. Николаевска-на-Амуре паспорта СССР.

Действительно, определенный период с 1990 г. по 26.09.1993 заявитель проживал в Республике Казахстан, имел адрес. С 26.09.1993 по 01.04.1998 отбывал наказание в местах лишения свободы Республики Казахстан. В день освобождения заявитель выбыл в Российскую Федерацию. Необходимо отметить, что за этот период заявитель не получал национального паспорта гражданина Республики Казахстан, а также не написал заявление о принятии гражданства Республики Казахстан.

Прибыв в 1998 году в г. Якутск, где у него проживает мать, заявитель был зарегистрирован, трудоустроился, встал на воинский, налоговый, пенсионный и.т.д. учет.

В 2001 году заявителем паспорт был утерян, паспортной службой заведено розыскное дело, на запрос получен ответ из ГОВД г. Николаевска-на-Амуре, подтверждающий личность заявителя и выдачу паспорта. Однако в выдаче паспорта было отказано в связи с тем, что заявитель приехал из Республики Казахстан.

10.03.2005 заявителю был выдан вид на жительство иностранного гражданина, **которым он не являлся**, сроком до 10.03.2010. На просьбу в октябре 2009 года продлить ему вид на жительство, заявитель получил отказ на том основании, что он должен получить паспорт гражданина Казахстана, а затем отказаться от него (?).

В момент обращения С. оказался в крайне трудном положении, из которого ему одному без помощи не выйти. Уполномоченный по правам человека обратилась в адрес УФМС РФ по РС(Я), где была оказана помощь по выдаче **разрешения на временное проживание.**

Почти аналогичная, но еще серьезная проблема поступила на личном приеме (3021-УП от 12.02.2010) от гражданки Украины И. с просьбой оказать содействие **в получении разрешения на временное проживание в РФ.**

Из содержания заявления и представленных документов видно, что И. оказалась в крайне затруднительной ситуации, с неблагоприятными последствиями, а именно, УФМС России по РС(Я) решением от 03.02.2010 №23/2270 отказало заявительнице в выдаче разрешения на работу на основании пп.7 п.9 ст. 18 Федерального закона №115-ФЗ от 25.07.2002 «О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации»: неоднократно (два и более раза) в течение одного года привлекался к административной ответственности за нарушение российского законодательства в части обеспечения режима пребывания (проживания) иностранных граждан в РФ.

По утверждению заявительницы, у нее нет возможности выехать за пределы РФ из-за отсутствия денег. Нельзя не отметить, что иностранка И. состоит в законном браке с гражданином России и имеет 3 (троих) несовершеннолетних детей!

Нет никаких сомнений, что согласно статье 62 (часть 3) Конституции Российской Федерации иностранные граждане и лица без гражданства пользуются в Российской Федерации правами и несут обязанности наравне с гражданами РФ, кроме случаев, установленных федеральным законом или международным договором РФ. Между тем, исходя из общих принципов права, установление ответственности за нарушение порядка пребывания (проживания) иностранных граждан в РФ и, соответственно, конкретной санкции, ограничивающей конституционные права граждан, должно отвечать требованиям справедливости, соразмерности конституционно закрепленным целям (статья 55, часть 3, Конституции Российской Федерации), а также отвечать характеру совершенного деяния.

Уполномоченный по правам человека обратилась с ходатайством в адрес начальника УФМС РФ по РС(Я) И.А. Холодкова, который ответил, что 11.03.2010 отделом ОВРПиРИГ И. была приглашена на прием, ей разъяснен порядок обжалования в суде вынесенного решения об отказе в выдаче разрешения на временное проживание.

Согласно поданному заявлению в суд И. **продлен срок пребывания на территории РФ.**

Когда читаешь такие жалобы, просто возникает вопрос: **почему главы поселений не обеспокоены судьбой своих жителей, которые годами (!) проживают без документов, определены на бесправное существование?**

Поступила жалоба от К. (вх. №06-УП) из п. **Ярославский Ленского р-на**, уроженки Республики Казахстан, в которой указывает о том, что проживает более 15 лет по указанному адресу, однако паспорт, выданный ей как гражданке Российской Федерации в 2002 году, был изъят в 2004 году сотрудниками ТП УФМС по Ленскому району, так прежний паспорт СССР образца 1974 года она получала в Республике Казахстан, потому не может являться гражданкой РФ. По данному факту правозащитником был направлен запрос в адрес УФМС по РС(Я), где впоследствии было установлено, что для получения гражданства РФ заявительнице необходимо оформить вид на жительство. Ее право было нарушено в части длительного не оказания информационного обеспечения сотрудниками ТП УФМС на протяжении 3 лет. Это надо представлять себе географию обращения из отдаленного на 100 км. от районного центра поселка, находящегося на другой стороне реки Лена, без круглогодичного транспортного сообщения.

Подобное обращение поступило от А. (вх. №3034-УП), которая указывала на нарушение права на информацию не уведомлением УФМС по РС(Я) о сроках подачи документов на получение вида на жительство несовершеннолетним сыном, из-за просрочки ее сыну необходимо выехать за пределы РФ и въехать обратно в РФ.

Еще одно обращение поступило от иностранной гражданки К. (вх. №199-УП), уроженки Республики Азербайджан, которая, проживая на территории РС(Я) с 1998 года, не может оформить документ, удостоверяющий личности, так как свой паспорт СССР образца 1974 года потеряла в результате переезда. Специалисты **Н-Бестяхского** ТП УФМС без объяснений «футболили» мать троих детей и отправляли ее, безработную, в Республику Азербайджан для дальнейшей паспортизации национальным паспортом. У заявительницы имеется решение суда о факте постоянного проживания по состоянию на 2002 год. Правозащитником принято решение об оказании дополнительной защиты матери граждан России.

Необходимо отметить обращение в адрес правозащитника с криком души о помощи уроженца Республики Узбекистан, нашего соотечественника Н. (вх. №3251-УП), который, являясь инвалидом с детства, глухонемым, обивал пороги УФМС по РС(Я) на протяжении 5 лет, не смог оформить гражданство Российской Федерации в упрощенном порядке, так как сотрудники миграционной службы отказывали ему в этом, ссылаясь на отсутствие справки об отсутствии у него гражданства Республики Узбекистан. Уполномоченным по правам человека в РС(Я) было направлено официальное обращение в адрес **Омбудсмана - Олий Межлиса Республики Узбекистан С.Ш. Рашидовой**, на что получен предварительный ответ о том, что осуществляется проверка о наличии гражданства у заявителя.

28.06.2010 в адрес правозащитника поступил ответ из МВД Республики Узбекистан, в котором были предоставлены необходимые справки, подтверждающие отсутствие принятия гражданства Республики Узбекистан заявителем. Ответ с приложениями направлен заявителю.

Также благодарим **Генерального консула Республики Украина во Владивостоке А. П. Данильченко** за оперативную дополнительную проверку и информацию об отсутствии подтверждающих гражданство иностранного государства лиц без гражданства брата и сестры К. по бывшему месту жительства родителей в Донецкой области.

По итогам 2010 года на миграционный учет поставлено 42665 иностранных граждан и лиц без гражданства (АППГ - 38318), при этом отмечается их увеличение на 26,2%. Как и в предыдущих периодах, основную долю миграционного притока в республику составили мигранты из Кыргызстана – 25,1%, Таджикистана – 20,3%, Армении – 19,1% и Узбекистана – 14,3%.

В 1,4 раза увеличился приток иностранных граждан из Китая от 2887 до 4076 человек с целью осуществления трудовой деятельности, которые составляют 44,6% от общего числа иностранных граждан, прибывших в из Дальнего зарубежья в визовом порядке. На втором месте граждане Сербии, прибывшие с целью осуществления трудовой деятельности – 17,9%.

По сравнению с соответствующим периодом 2009 года выросли показатели постановки на миграционный учет иностранных граждан в Томпонском, Чурапчинском, Верхоянском, Хангаласском районах, а также в г. Якутске.

Основными центрами пребывания иностранных граждан и лиц без гражданства остаются южные и западные районы Республики Саха (Якутия) - г. Якутск – 59,9%, Мирнинский район – 9,7%, Алданский район – 6,2% и Нерюнгринский район – 6,8%.

Положительным явлением на критику Уполномоченного по правам человека в РС(Я) в адрес службы по итогам 2009 года, в деятельности УФМС в 2010 году является в рамках взаимодействия с УФСИН России по РС(Я) разработка и подписание соглашения о порядке документирования осужденных паспортами гражданина Российской Федерации, организации оформления документов на иностранных граждан и лиц без гражданства, освобождаемых из мест лишения свободы, а также регистрации и снятия с регистрационного учета. За 2010 год территориальными подразделениями УФМС России по РС(Я) документированы паспортами **473** гражданина РФ, отбывающие наказание в местах лишения свободы.

Раздел 7. Право на судебную защиту и справедливое судебное разбирательство

*Строгость российских законов
смягчается необязательностью их исполнения.
М. Е. Салтыков - Шедрин**

Поступают к Уполномоченному и жалобы на волокиту при проверке заявлений о совершении преступлений, на незаконное и необоснованное заключение под стражу, нарушение установленных предельных сроков содержания под стражей и другие, жалобы на самих судей. Заявители сообщают также о необоснованном привлечении к уголовной ответственности, невозможности добиться привлечения к уголовному преследованию за пытки. После соответствующей проверки Уполномоченный по правам человека находит многие из этих жалоб правомерными, а допущенные должностными лицами нарушения - установленными. Причиной же нарушений в последнее время все чаще становится несоблюдение следователями, прокурорами, равно как и сотрудниками иных правоохранительных органов, требований уголовно-процессуального законодательства. В такой ситуации судебная защита становится для человека единственной гарантией от произвола и злоупотреблений. На деле, однако, суды зачастую уклоняются от осуществления надлежащего контроля за действиями правоохранительных органов. В связи с чем, пора наладить конструктивное взаимодействие судов и общества путем создания **общественных советов или комиссий.**

В январе 2010 года обе палаты Федерального Собрания Российской Федерации **ратифицировали Протокол №14 к Конвенции о защите прав человека и основных свобод**, предусматривающий реформирование Европейского Суда по правам человека. В начале февраля Федеральный закон о ратификации Протокола №14 подписан Президентом Российской Федерации. Это важное событие года, которое дает старт очередной реформе Европейского Суда по правам человека и позволяет комитету из трех судей, объявив жалобы приемлемыми, одновременно вынести окончательное решение по их существу, ориентируясь на прошлые решения Европейского Суда по аналогичным делам.

Протокол №14 предусматривает также увеличение сроков полномочий судей Европейского Суда с шести до девяти лет, введение дополнительного критерия, позволяющего ему признавать жалобу неприемлемой в зависимости от понесенного заявителем ущерба. Кроме того, теперь «отбраковывать» заведомо неприемлемые жалобы может один из судей единолично, а выносить решения по существу жалобы - комитет из трех судей, а не весь состав Суда. При этом следует иметь в виду, что ст. 8 указанного Протокола не исключает право Российской Федерации в случае, если она выступает стороной в споре, требовать участия в его рассмотрении своего представителя. Европейский Суд наделяется правом проведения расследования в государстве-ответчике на стадии, когда приемлемость жалобы еще не определена.

В целом Протокол №14 не вносит радикальных изменений в систему контроля.

Присоединение Российской Федерации в мае 1998 года к Конвенции о защите прав человека и основных свобод сделало ее частью нашего национального законодательства. В силу этого обстоятельства все лица,

находящиеся под российской юрисдикцией, как граждане России, так и иностранцы, получили возможность строить свою защиту в российских судах, основываясь на положениях Конвенции и протоколов к ней, а также обращаться в европейские органы, в том числе в Европейский Суд. Так начался непростой процесс адаптации российской правовой системы к стандартам Совета Европы, предполагающий пересмотр не отвечающих новым требованиям национальных законов и подзаконных актов, и внесение коррективов в практику отправления правосудия.

За эти годы, прошедшие с момента присоединения России к Конвенции о защите прав человека и основных свобод, в Европейский Суд по правам человека поступило около 70 тыс. «российских» жалоб. По состоянию на 01.01.2010 36 тыс. таких жалоб были отклонены без рассмотрения по существу. Решения приняты по 862 жалобам против России. При этом в 815 случаях эти решения оказались в пользу заявителей и в 47 случаях - в пользу России. Около 34 тыс. жалоб находятся в процессе рассмотрения.

По давней советской традиции обращение к внешнему миру с жалобой на свою страну и сегодня воспринимается многими государственными чиновниками как урон имиджу республики. Тем более что и решения приняты в пользу граждан. Со своей стороны Уполномоченный по правам человека считает такой подход глубоко ошибочным. Сотрудничество с Европейским Судом по правам человека приносит нашей стране реальную пользу. По данным МИД России, до 40% поступающих в Европейский Суд «российских» жалоб подаются в связи с неисполнением решений российских судов. Чуть меньшая доля жалоб посвящена волоките при рассмотрении дел опять-таки в национальных судах. Разве не в интересах граждан России и самого государства, чтобы его служба судебных приставов стала лучше, чтобы решения судов своевременно исполнялись?

При этом, однако, Верховный Суд РФ пока так и не разработал четкого механизма реализации своих собственных рекомендаций о необходимости учета решений Европейского Суда при отправлении правосудия во всех российских судах общей юрисдикции. В результате решения Европейского Суда в качестве источника совершенствования российской правоприменительной практики остаются по большому счету невостребованными нашими судебными и иными органами.

Весьма актуальным представляется и доведение до сведения всех российских судов информации о всех важнейших решениях Европейского Суда.

Мандат Уполномоченного по правам человека предполагает защиту права граждан **на беспрепятственное обращение в Европейский Суд по правам человека**. Но и богатая практика республиканского Омбудсмана является наглядным уроком для наших сограждан (*См. приложение №3. Рекомендации VIII республиканского семинара-совещания «Актуальные проблемы защиты прав и свобод человека и гражданина в Республике Саха (Якутия)» от 03.12.2010.*)

Пришлось снова вернуться к **Определению Конституционного Суда Российской Федерации от 19.11. 2009 №1344-О-Р**, которым, как принято считать, поставлена точка в вопросе о применении смертной казни в России. В России с 16 апреля 1997 года смертная казнь применяться не может, т.е. наказание в виде смертной казни не должно ни назначаться, ни исполняться. Кстати, и самому Конституционному суду пришлось разъяснять положения пункта 4.3 мотивировочной части указанного решения Определением Конституционного Суда РФ от 09.11.2010 №1536-О-Р по ходатайству Президиума Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь частью 4 статьи 15 Конституции Российской Федерации, на основании Европейской Конвенции о защите прав человека и основных свобод, исходя из общеизвестного Постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 02.02.1999 №3-П и указанных определений, как правозащитник России, Уполномоченный по правам человека в РС(Я) считает, что полномочными органами государства, в данном случае, дипломатическими, должны быть приняты всевозможные меры для неприменения исключительной меры наказания к гражданам Российской Федерации. Всем известный нашумевший вопрос о «китайских» якутских студентах не мог не привлечь внимания республиканского правозащитника, т.к. за совершенное преступление в КНР было предусмотрено наказание в виде смертной казни. Хотелось бы поблагодарить представителя МИД России в Якутске Н. В. Дьяконова за оперативное сотрудничество. Удивила больше всего даже не «кровожадность» наших форумчан, которая свидетельствуют о недовольстве наших сограждан положением по реализации права на справедливый и независимый суд в стране и в республике, а точка зрения официального лица – прокурора района – о необходимости введения смертной казни в России. Где же принципы конституционности и законности? **Главная же задача** властей республики – организация конструктивного взаимодействия с органами местного самоуправления и молодежными общественными объединениями по абитуриентам и студентам, вести постоянный мониторинг за временными эмигрантами. Опять же возникает вопрос правового воспитания детей и молодежи, потому хотелось бы, чтобы первое зарубежное уголовное дело стало предметом рассмотрения уполномоченных на то органов власти с широким участием представителей общественности, а не предметом спекуляции отдельных СМИ.

Основную массу обращений составляют **несогласие с решениями судов, в том числе, с приговорами по уголовным делам**. Естественно, что Уполномоченный по правам человека не вправе вмешиваться в деятельность судебных органов, на такие обращения им направлялись ответы с разъяснение порядка обжалования судебных решений.

Одной из причин таких обращений является фактически формальное рассмотрение в кассационном порядке уголовных и гражданских дел, чему в немалой степени способствует установленный процессуальным

законодательством 10-дневный срок обжалования судебных решений. На ускоренный порядок рассмотрения дел указывают не только ошарашенные заявители, но и адвокаты, и родственники, которые обращают внимание на неразбирательство кассационной жалобы по существу, направленность таких заседаний на отставание решения суда I инстанции, обвинительный уклон по приговорам. В связи с чем требуется не только изменение законодательства в **части права на апелляцию** - предлагается установить единый апелляционный порядок обжалования не вступивших в законную силу судебных решений, но и продолжение судебной реформы во имя защиты прав граждан в самой системе судов общей юрисдикции.

Но имеются нарушения, особенно процессуальных, прав человека, когда правозащитник не может пройти мимо.

Благодаря помощи Уполномоченного по правам человека в РС(Я) жительница **Намского района** Санникова Ф. А. добилась **оправдательного приговора** от 10.02.10, который вступил в силу **27.05.10**. Долгих три года женщина пыталась доказать свою невиновность в органах следствия. Однако справедливость восторжествовала только в судебных органах, когда суды первой инстанции и кассационной инстанции вынесли оправдательный приговор, что бывает далеко не часто. Доверившись правозащитнику, заявительница получила полную поддержку и все необходимые юридические консультации, что помогло добиться правосудия.

В настоящее время добившемуся справедливости человеку предстоит пройти реабилитацию после долгой борьбы за доброе имя, чему дополнительно поможет подписанный Президентом Российской Федерации закон от 30.04.2010 №68-ФЗ **«О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок»**, который вступил в силу с 4 мая 2010 года. О чем была проведена работа с Адвокатской палатой РС(Я) и подробно разъяснено герою прошлогоднего доклада, потерпевшему Новикову К. Т. (вх.№852–УП) **из Белой Горы**, по настойчивости которого и при вмешательстве Уполномоченного по правам человека в РС(Я), спустя 10 (десять!) лет, А. П. Перфильев был привлечен к уголовной ответственности за убийство единственного сына заявителя по приговору от 09.06.10, вступившему в силу 12.10.10. Отец вправе судиться с Министерством финансов Российской Федерации и федеральным казначейством в Верховном суде республики с заявлением о присуждении компенсации за такое **нарушение права потерпевшего на справедливый суд длительным досудебным уголовным производством**. При этом вина работников правоохранительных органов не доказывается, т.к. не имеет значения. Заявление подается в течение 6 месяцев, начиная с того момента, когда стало известно о кассационном решении, оставившем приговор в силе. При подаче заявления о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок оплачивается госпошлина для физических лиц - 200 рублей (п.п. 14 ст. 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации (часть вторая) введен Федеральным законом от 30.04.2010 №69-ФЗ).

Присуждение компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок не препятствует обращению с иском о возмещении морального и материального вреда в соответствии со ст. ст. 1069, 1070 Гражданского кодекса РФ.

Стало известно, что Верховный суд РС(Я) присудил Новикову К. Т. 350 тыс. руб. компенсации.

В октябре 2010 года в адрес правозащитника поступило обращение от осужденного Н. (вх. №835-УП) о **незаконном содержании под стражей** без решения суда. Конечно, стали разбираться в первоочередном порядке, Следственный изолятор ссылаясь на решение **Нижнеколымского** районного суда РС(Я) .Уполномоченным по правам человека в РС(Я) был направлен запрос в адрес председателя суда Н.А. Обрезумовой. По результатам проведенной проверки установлено, что Нижнеколымский районный суд 19.12.2005 отменил условное осуждение с испытательным сроком в отношении Н. и постановил исполнить наказание, назначенное ему приговором Якутского городского суда от 14.07.2004 по ст. 158 ч.2 п. «в» Уголовного кодекса РФ на три года лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима, без участия осужденного и без его ведома. Был дан подробный ответ заявителю с приложениями для отстаивания своих прав в Верховном суде Республики Саха (Якутия). Президиум Верховного суда РС(Я) освободил Н. из зала суда 03.12.2010.

Нарушение принципов уголовного судопроизводства в ходе расследования и судебного рассмотрения уголовного дела приводит к нарушению не только норм - принципов, предусмотренных Конституцией РФ и главой 2 УПК РФ, но и норм, содержащихся в других главах и статьях УПК РФ. Это позволяет утверждать, что нарушение принципов уголовного судопроизводства имеет существенный характер и должно влечь безусловную отмену приговора суда (судьи). К сожалению, в статье 381 УПК РФ указание на существенную природу приведенных оснований отсутствует, что можно рассматривать как своеобразное ограничение прав сторон уголовного процесса. Нарушение принципов уголовного судопроизводства по своей сущности есть неизбежно и нарушение норм уголовно - процессуального законодательства, и наоборот, нарушение при рассмотрении дела нормы уголовно - процессуального закона влечет нарушение норм - принципов, предусмотренных Конституцией РФ и УПК РФ. Так, по обращению матери (вх.№804-УП) Уполномоченным по правам человека было вынесено Заключение о нарушении прав на справедливое судебное разбирательство осужденного Х., но оно не было принято во внимание Президиумом Верховного суда Республики Саха (Якутия).

Исполнение судебных решений представляет собой важнейший участок правовой практики, который отражает эффективность всего механизма правового регулирования. Его бездействие нарушает права взыскателей, снижает авторитет и эффективность органов судебной власти.

Например, обманутый вкладчик КПКГ «Взаимопомощь» И. (вх.№3115-УП от 04.06.2010) к судoisполнителям ходила все лето, 10 (!) судебных приставов поменялось, была в очереди под №1, вернули только 14 тыс. руб., упустили время.

Типичным примером является обращение гр. С. о неисполнении судебными приставами судебного решения о выплате задолженности по заработной плате покойного мужа. В течение ряда лет гр. С. не может получить в полном объеме причитающиеся ей выплаты. На личном приеме гр. С. разъяснен порядок обжалования действий судебных приставов, разъяснено ее право на обращение в суд по факту бездействия судебных приставов.

В УФССП РФ по РС(Я) имеется порядка **80** неисполненных исполнительных листов по решениям о предоставлении жилых помещений, что влечет за собой нарушение прав истцов на справедливый суд и на собственность либо на нормальное жилье.

Проблема неисполнения судебных решений по инициативе Уполномоченного по правам человека в РС(Я) стала предметом обсуждения на Координационном совете при Управлении Министерства юстиции РФ по РС(Я) **29.03.2010**, по итогам которого было принято **решение о принятии дополнительных мер по исполнению судебных решений по взысканию алиментов** Управлением Федеральной службы судебных приставов по РС(Я).

О взаимодействии с УФССП по РС(Я) по взысканию алиментов с должников показывает разрешение следующей жалобы от гражданки К. (вх.№247-УП). После проведения проверки установлено, что задолженность по оплате алиментов составила 168 898 руб. После проведения ряда мероприятий УФССП по РС(Я) задолженность по алиментам у должника погашена, алименты удерживаются и перечисляются без задержек, что подтверждается платежными поручениями. Ответ направлен.

Раздел 8. Права военнослужащих и права человека в местах принудительного содержания

*Демократия состоит в том,
что человек свободен действовать
и выражать свои мнения до той степени,
пока это не противоречит свободе,
выражению своего мнения,
праву работать других людей.*

Владимир Лукин

Военнослужащие обычно не пишут и не жалуются. В таких условиях о нарушениях прав военнослужащих по призыву Уполномоченный по правам человека чаще всего узнает только от родителей, обращающихся к нему за помощью. Пользуясь случаем, хотела бы выразить признательность Обутову Р. М., заместителю председателя Комитета родителей солдат и матросов

РС(Я) за самоотверженную работу, далеко не всегда находящую понимание у руководящих органов.

Что же касается самих нарушений, то их «набор» по большей части традиционен: неуставные отношения всех мыслимых форм - вымогательство денег, рукоприкладство, «дедовщина», издевательства, в т.ч. по национальному признаку, привлечение к работе, не обусловленной исполнением обязанностей военной службы. В новых условиях контрактники стали выполнять роль «дедов». В этой связи, надо признать, что воинская обязанность далеко не всегда воспринимается гражданами как почетный долг.

Государство по-прежнему не способно обеспечить военнослужащих достойным денежным довольствием и жильем, защитить от самоуправства командиров, от побоев и издевательств старослужащих. Эти проблемы, во многом взаимосвязаны.

Как молодой, здоровый парень, призванный в декабре 2009 года, в марте 2010 года списан с армии инвалидом? Кто понесет ответственность? Кто виноват? Вопросы по службе в армии мало поступают к Уполномоченному по правам человека в Республике Саха (Якутия), но от этого не становятся менее значительными.

10 декабря Уполномоченный по правам человека в РС(Я) Федора Захарова приняла участие в заседании Координационного Совета российских уполномоченных по правам человека в г. Москва в Доме русского зарубежья имени Александра Солженицына под председательством **федерального Омбудсмана В.П. Лукина** с участием **Директора Федеральной службы исполнения наказаний Российской Федерации А.А. Реймера**. Совещание было посвящено проблемам реформирования системы исполнения наказаний и реализации прав человека в местах принудительного содержания, по которым в 2010 году принято 10 федеральных законов и на согласовании находится 24 законопроекта.

Проведена большая работа **УФСИН по РС(Я)** по тем направлениям материально- технического обеспечения **прав осужденных**, о которых ежегодно акцентировалось внимание правозащитником республики. Введено в эксплуатацию ПФРСИ при ФБУ ИК-6 на 50 мест. По итогам 2010 года введен в эксплуатацию СИЗО-2 в г. Ленске с лимитом наполнения 117 мест, ввод которого позволит полностью разгрузить Следственный изолятор №1 г. Якутска.

На базе ФБУ ИК-1 открыт участок колонии строгого режима с лимитом наполнения 300 мест, что позволило разгрузить ФБУ ИК-7, в котором вопрос перелимита стоял наиболее остро. Открыто общежитие для осужденных женщин в ФБУ КП-2.

В течение года в учреждениях выполнен большой объем работ, о чем имеется подробная информация в «Информационном бюллетене Уполномоченного по правам человека в Республике Саха (Якутия)» №14 в материалах республиканского семинара-совещания. по итогам года.

Внимание правозащитника было обращено на увеличение жилой площади в КП-2 для размещения осужденных **женщин на 45 мест**, на продолжение строительства **общежития на 100 мест** в ЛИУ-5, на защиту и получение финансирования из Казны России по ремонту участков 3, 4 в ИК-3, **пострадавших в результате весеннего паводка, конечно, на завершение работ** для ввода в эксплуатацию режимного корпуса СИЗО-2.

В октябре 2010 г. во ФСИН России состоялась защита лимитов капитальных вложений на 2011-2013 гг. и программы капитального и текущего ремонтов объектов УФСИН России по РС (Я) на 2011 г. с утвержденным лимитом **18500,0** тыс. руб.

На особом контроле стоит строительство объекта «Режимный корпус на 340 мест ФБУ ИЗ-14/1 УФСИН России по Республике Саха (Якутия), г. Якутск», на которое получено финансирование и заключены государственные контракты с ФБУ ОКС УФСИН России по Алтайскому краю с общей ценой контракта **1538,0** тыс. руб..

С ФБУ ИК-7 заключен государственный контракт на изготовление 2х-ярусных кроватей в количестве 76 штук на сумму 372,4 тыс. руб., контракт исполнен полностью, изготовленные кровати распределены по учреждениям согласно потребности: ИК-3 - 11 шт., ИК-7 - 65 шт. Получены на безвозмездной основе 69 одноярусных кроватей.

С одной стороны, согласно ст. 9 УИК РФ законодатель определяет труд как одно из основных средств исправления осужденного. В силу этого ст. 103 УИК РФ устанавливает обязанность осужденного трудиться. С другой стороны, осужденный, как правило, жестко ограничен в выборе работы условиями конкретного исправительного учреждения, в котором он содержится. В совокупности все это, видимо, позволяет предположить, что **государство в лице органов уголовно-исполнительной системы несет обязанность обеспечить работой всех осужденных без исключения**. С этим как раз и имеются немалые трудности. Согласно отчету УФСИН по РС(Я) за 2010 г., в настоящее время в исправительных учреждениях занят трудом только каждый пятый осужденный. Что, в свою очередь, ведет к неравенству положения осужденных, т.к. не имеющий работы осужденный находится в заведомо не равном положении с работающим осужденным при рассмотрении судом ходатайств об условно-досрочном освобождении.

Почти половина осужденных при поступлении в исправительные учреждения не имеют профессиональных и трудовых навыков. Ясно, что приобрести эти навыки, столь необходимые для их **ресоциализации** после отбытия наказания, осужденные могут только в процессе труда. В целом, таким образом, отсутствие в исправительном учреждении достаточного количества рабочих мест объективно чревато рецидивами преступлений.

К Уполномоченному по правам человека с заявлением (вх.№258-УП от 26.03.2010) в интересах осужденной жены А. обратился ее муж Попов Д. В. из Айхала.

На днях ему стало известно, что его жену собираются этапировать за пределы республики. Заявитель обращал внимание на большой срок беременности жены и просил оказать содействие не направлять ее жену за пределы республики, выражал серьезную обеспокоенность за здоровье жены и будущего ребенка. По утверждению заявителя, А. морально не готова к переводу для отбывания наказания в ИУ другого региона, в этой связи, силовой (хотя и законный) метод перевода может иметь плачевный результат для мамы и будущего ребенка. Заявитель в настоящее время один воспитывает дочь 14 лет от совместного брака, в этой связи разрыв семьи с матерью принесет молодым людям невосполнимую моральную травму на всю жизнь, считает заявитель.

Уполномоченный по правам человека обратилась с ходатайством о приостановлении перевода осужденной А. в ИУ другого региона, которое было удовлетворено.

С 1 января 2010 года приказом Минюста России в исправительных учреждениях упразднены пресловутые секции дисциплины и порядка.

В своей жалобе осужденный С. указывал, что во время отбывания наказания в ФБУ ИК-6 он передал сумку сличными вещами начальнику отряда для дальнейшей передачи своим родственникам. Однако начальник отряда вещи не передал, а сдал их на хранение на склад, не выдав квитанцию об изъятии вещей. На просьбу выдать квитанцию отвечал отказом. На распоряжения вышестоящего начальства выдать квитанцию не принимал никаких мер. В феврале 2010 года осужденный С. был переведен в ФБУ ИК-7, при этом его личные вещи ему не были выданы.

По запросу Уполномоченного по правам человека Управлением была проведена служебная проверка в отношении сотрудников ФБУ ИК-6, в ходе которой установлено, что личные вещи были утеряны сотрудниками учреждения ввиду нарушения требований приказа УФСИН России по РС(Я) от 08.08.2006 №167 «Об утверждении Инструкции по организации и ведению отрядного хозяйства», ненадлежащего исполнения служебных обязанностей, отсутствия контроля за соблюдением порядка учета и хранения личных вещей осужденных со стороны руководства ФБУ ИК-6.

По результатам служебной проверки издан приказ Управления об устранении выявленных нарушений. Виновные должностные лица привлечены к дисциплинарной ответственности. Стоимость утерянных личных вещей осужденного будет осуществлена за счет учреждения.

За 12 мес. 2010 г. из ПУ освободилось всего - 1435 человек, из них по отбытию срока наказания — 621, условно-досрочно — 739 человек, оказана помощь в трудовом и бытовом устройстве всего 13 из них. Каждому освободившемуся осужденному была выдана материальная помощь (ЕДИ) в сумме 720 руб. и оплачен проезд до места жительства.

Одним из наиболее значимых факторов, оказывающих заметное влияние на уровень и динамику криминальной ситуации в Республике Саха (Якутия), продолжает оставаться **проблема социальной адаптации лиц,**

отбывших уголовные наказания, и оказания социальной помощи таким лицам, которая должна быть на первом месте из-за гуманизации в сфере наказания в рамках проводимой реформы. В органах внутренних дел республики состоят на учете 5875 лиц, имеющих непогашенную либо не снятую судимость. В связи с этим при реализации программ профилактики предусмотрено направление выделяемых денежных средств на необходимые меры по ресоциализации лиц, освободившихся из мест лишения свободы, развитие института пробации в республике.

Но, несмотря на это, число судимых лиц, повторно совершивших преступления, довольно значительно (1326/1295). В основном ранее судимые лица привлекаются к уголовной ответственности за преступления против собственности. Так, за такие виды преступлений было задержано 720 человек, что составляет 55,6% от общего числа выявленных ранее судимых лиц. Это, прежде всего, говорит о социальной неустроенности этих граждан, чем об ожесточенности и озлобленности с их стороны.

Стоит вопрос разработки проекта Закона Республики Саха (Якутия) о передаче муниципальным образованиям отдельных государственных полномочий по социальной поддержке граждан, находящихся в трудной жизненной ситуации, в частности лиц, отбывших наказание в виде лишения свободы.

Главам муниципальных образований:

- принять меры по выполнению Плана мероприятий по реализации Соглашения Правительства Республики Саха (Якутия) и Федеральной службы исполнения наказаний о совместной деятельности на 2009-2011 годы;

- провести работу по реабилитации и социальной адаптации осужденных к мерам наказания, не связанным с лишением свободы, с освобожденными лицами из исправительных учреждений;

- обеспечить контроль за обязательным и своевременным направлением ответов на запросы, направляемые из исправительных учреждений в органы местного самоуправления и органы федеральной службы занятости в отношении освободившихся осужденных по избранному ими месту жительства о возможности трудоустройства и предоставления им регистрации и жилья, а также в органы внутренних дел — о возможности проживания по указанному адресу;

- в целях оказания социальной помощи лицам, отбывшим наказание, предусмотреть создание, с учетом местных особенностей, комиссий по социально-правовой помощи лицам, отбывшим наказание.

- необходимо создание Центра социально-трудовой реабилитации в г. Якутске.

Поводом обращения Уполномоченного по правам человека в РС(Я) Министру труда и социального развития РС(Я) и Министру по делам предпринимательства, развития туризма и занятости РС(Я) послужило письмо (вх.№189-УП(с) от 31.03.2010) от директора реабилитационного центра освободившихся из мест лишения свободы **Чурапчинского улуса**

Васильева Н. А. об оказании содействия в обеспечении спецтехникой и оказания финансовой помощи.

На базе частного предприятия с целью создания дополнительных рабочих мест для вышеуказанной девиантной группы людей в улусе в июне 2003 года создано общество с ограниченной ответственностью **«Реабилитационный центр Трудовая Коммуна Чурапча»**.

В настоящее время «Трудовой коммуне», со слов Н.А. Васильева, трудится около 20 человек в возрасте от 25 – до 57 лет. Основные виды деятельности: лесозаготовительные, землеройные, ремонтно-строительные работы, заготовка и вывозка льда, швырка и т.д. 30.03.2010 во время служебной командировки сотрудника аппарата директор изложил проблемные вопросы, такие, как обеспечение техникой. Так, работники коммуны постоянно задействованы в различных строительных работах и, в том числе, постоянно участвуют в разборке старых зданий. Техника необходима для лесозаготовительных работ, в которых работают практически одни работники коммуны. Есть проблема в обеспечении жильем, а также вопрос в организации питания.

Министерство труда и социального развития РС(Я) ответило (вх.№434-УП от 17.05.2010) о том, что с 2003 по 2008 годы в республике принимались республиканские целевые программы, направленные на социальную поддержку граждан пожилого возраста и инвалидов, улучшение состояния материально-технической базы, оснащение предметами длительного пользования учреждений социального обслуживания. Так, на средства республиканской целевой программы «Социальная поддержка и реабилитация инвалидов на 2003-2006 годы» было закуплено технологическое оборудование (бензопилы, деревообрабатывающие станки, сварочный аппарат, перфоратор и т.д.) на общую сумму 224 143 руб. для нужд РЦ «Трудовая коммуна Чурапча». Также в разные годы Министерством негосударственным учреждениям выделялась гуманитарная помощь предметами обихода: телогрейки, куртки, валенки, ботинки, шапки и др.

Действие данных республиканских целевых программ приостановлено, ввиду чего Министерство не имеет возможности оказать финансовую помощь Трудовой Коммуне «Чурапча».

От Министерства по делам предпринимательства, развития туризма и занятости РС(Я) ответа не поступило.

Обычно к правозащитникам обращаются люди, познавшие взаимодействие человека с милицией во время задержания. Уместно разобраться, например, в необоснованно узком толковании самого понятия «задержание», используемом в настоящее время. Казалось бы, чего проще: любое препровождение человека в отдел милиции, сопряженное с ограничением его свободы, в том числе и выбора, является задержанием. На деле же все непросто: в ходу так называемые «приглашения» для «профилактических бесед» или для «вручения предостережения». Отказаться от «приглашения», подкрепленного угрозой применения силы, нельзя, но

задержанием оно не считается. Другая типовая ситуация: человека доставили в милицию силой, уйти не позволяют, но под замок не посадили, значит, и задержания не было.

С конституционно-правовой точки зрения аналогичными проблемами чревата и процедура проверки документов. (Задержание ограничивает право человека на свободу передвижения, а проверка документов - его право на неприкосновенность и уважение личной жизни.)

Иными словами, сотрудник милиции может проверить документы у гражданина (а следовательно, и вторгнуться в его частную жизнь) лишь при наличии веских оснований подозревать его в совершении преступления или правонарушения. На деле, однако, подавляющее большинство сотрудников милиции воспринимает проверку документов как свое неотъемлемое и ничем не ограниченное право.

В этой связи хотелось бы отметить положительный опыт ГУВД г. Москвы, где соответствующим приказом установлен запрет для сотрудников ППС на составление протоколов об административных правонарушениях за проживание без регистрации. Таким образом, сотрудники ППС лишены возможности произвольной проверки документов на улице под предлогом подозрения в совершении именно этого правонарушения. Другой вопрос, осведомлены ли об этом приказе сами граждане.

По мнению Уполномоченного по правам человека, **проверка по любому обращению граждан** ни в коем случае не должна быть формальной, наоборот, **должна быть комплексной**, то есть оценивать факты с позиций как уголовного, так и отраслевого законодательства. Это, на наш взгляд, означает, что после отказа в возбуждении уголовного дела материалы необходимо направить соответствующему должностному лицу для проверки тех же фактов в рамках административной процедуры, а в случае, если проверку осуществляет **прокурор**, - с позиций общего надзора.

В предыдущих докладах были указаны не менее «изящные» технологии ухода от реальной защиты прав и свобод граждан, которые существуют и в собственно уголовно-процессуальной сфере. Одна из таких методов предусматривает многократность проверок поступающих в правоохранительные органы заявлений о преступлениях. Алгоритм прост: едва ли не под любым предлогом по заявлению выносится постановление об отказе в возбуждении уголовного дела, на которое, естественно, приносится жалоба заявителя. После проверки этой жалобы отказное постановление отменяется, а все материалы возвращаются на повторную проверку. Отказное постановление выносится вновь, а потом по жалобе заявителя вновь отменяется с поистине удивительной оперативностью. По данным Прокуратуры РС(Я), в 2010 году по требованию прокурора отменено **1760** постановлений о прекращении или приостановлении предварительного следствия, постановлений об отказе в возбуждении уголовного дела. Кроме того, следователями СУ СК отменено **366** постановлений об отказе в возбуждении уголовного дела, **4** - о прекращении уголовного дела, **6** - о

приостановлении следствия. Канцелярская работа может крутиться так до бесконечности.

Действующее уголовно-процессуальное законодательство предполагает распространение презумпции невиновности и на сотрудников милиции. Как показывает практика, обязанность доказывать наличие в их действиях состава преступления лежит в первую очередь на заявителе. С этой обязанностью он вполне ожидаемо не справляется. Как говорится, «весовая категория не та».

Безусловно, любая работа должна быть ориентирована на результат. В данном случае результат работы правоохранительных органов - это не столько благополучная ведомственная отчетность, сколько безопасность, спокойствие и, в конечном счете, признание граждан, права которых они призваны защищать. Вопрос, таким образом, состоит в том, как сделать искомое признание граждан и всего общества главным критерием оценки работы правоохранительных органов.

Милиция традиционно была и остается силовым ведомством, наиболее часто, если не сказать постоянно, взаимодействующим с населением. Потому сегодня, в рамках реформы, акцент сделан на формировании партнерской модели взаимоотношений между обществом и полицией. В новом законе есть много разделов, детально регламентирующих эти отношения. А мнение населения предлагается законодательно закрепить в качестве одного из ключевых критериев оценки работы полиции. То есть, по сути, вводится гражданский контроль за ее действиями. Кадровый вопрос выходит на первое место. Это прежде всего высокий профессионализм, дисциплинированность и ответственность, умение четко и эффективно решать задачи в сфере обеспечения правопорядка и защиты граждан в интересах каждого отдельного человека, но и безукоризненные моральные и высокие человеческие качества. Полицейские должны понимать, что они не добиваются определенного ведомственного показателя, а помогают людям, они первыми приходят на помощь, если человек оказался в беде.

Несмотря на установленный законом **запрет на применение к обвиняемому какого-либо принуждения**, данные явления имеют место в практической деятельности. Причин тому достаточно много. В погоне за показателями раскрываемости преступлений сама правоохранительная система создает такие условия, при которых незаконные действия для получения признательных показаний как наиболее быстрого способа добиться желаемого (требуемого) результата входят в арсенал средств конкретных правоприменителей. С другой стороны, культивировавшаяся годами установка на неотвратимость уголовной ответственности не могла не оставить отпечатка в сознании работников правоохранительных органов, которые все свои усилия направляли не на объективное и всестороннее расследование уголовного дела, а фактически на односторонне направленный поиск доказательств виновности лица, попавшего в орбиту уголовно-

процессуальных отношений, игнорирование сведений, свидетельствующих о невинности или меньшей виновности обвиняемого (обвинительный уклон).

Должна быть создана **новая единая система общественного контроля в сфере правопорядка** в стране, о чем подготовила вопрос и выступила на заседании Общественного совета при МВД по РС(Я) **16.06.2010** Уполномоченный по правам человека в РС(Я). Каждый служащий правоохранительной системы должен быть под общественным оком. Начиная с Общественной палаты Российской Федерации, Совета по содействию развития институтов гражданского общества и правам человека, включая институт Уполномоченных по правам человека и по правам ребенка, общественные палаты субъектов РФ, общественные советы при МВД, УВД(ОВД), общественные наблюдательные комиссии, советы ветеранов правоохранительных органов, общественные формирования (ДНД, ОПМ и др.), общественные организации в сфере охраны правопорядка, религиозные организации, СМИ.

Эта **общественно-государственная система** должна быть на уровне Федерации, субъекта Российской Федерации, всех муниципальных образований, каждого предприятия, учебного заведения. Материально-техническое обеспечение системы должно быть государственным, остальное – общественным.

С жалобой на **следствие** (вх.№113-УП от 08.02.2010) в интересах Исраилова (Арынова) А. И. обратился председатель кыргызской общины г. Якутска Э.К. Сайдыкулов. По утверждению заявителя, невинного человека незаконно привлекли к уголовной ответственности и незаконно лишают свободы, продолжая содержать его под стражей в ФБУ ИЗ-14/1. Заявитель указывает, что его адвокат 20.10.2009 обращалась в Прокуратуру РС(Я), но ответа, решений со стороны прокуратуры не поступило.

22.07.2009 Исраилов (Арынов) А. И. был задержан в г. Салехард Тюменской области, помещен под стражу и доставлен СИЗО-1 на основании приговора Нерюнгринского городского суда от 04.12.2000.

Осужденный А.И. Исраилов (Арынов) **никогда ранее в Республике Саха (Якутия) не проживал и тем более не совершал на территории республики преступлений.** Заявитель отмечал, что преступление совершено другим лицом, предъявившим утерянный паспорт А.И. Исраилова (Арынова), и настаивал, что имеются свидетели в г. Нерюнгри, которые жили вместе с киргизом, который был осужден за кражу в декабре 2000 года и тот человек не Исраилов (Арынов).

Уполномоченный по правам человека немедленно обратилась Прокурору РС(Я), и только после этого закрутилось обратно колесо следствия. И.о. прокурора РС(Я) А.А. Щербаков ответил (вх.№134-УП от 16.02.2010), что возбуждено производство по вновь открывшимся обстоятельствам и по факту задержания проводится проверка. Президиум Верховного суда республики, отменив неправосудный приговор Нерюнгринского городского суда от 04.12.2000 и его же постановление от

28.03.2001, прекратил уголовное дело с его непричастностью к преступлению, **23.04.2010** (через девять месяцев!) из зала суда освободил человека из-под стражи с разъяснением его **права на реабилитацию**. По мнению Омбудсмана, элементарное изучение отпечатков пальцев по делу должно было привести к освобождению человека на волю, а не заставлять собирать доказательства о своей невиновности в нарушение ст.49 Конституции РФ.

По известному делу **о незаконном признании умершим Захарова Н. П.** из Ленского района (вх.№2010-УП), было установлено, что 16.06.2009 был обнаружен труп без признаков насильственной смерти, была проведена формальная проверка следователем СО СУ СК при прокуратуре РФ по РС(Я) Хежевым З.С., который в постановлении об отказе в возбуждении уголовного дела без протокола опознания трупа указал, что умершим является Захаров Н. П., о чем сообщил судмедэксперту, который, в свою очередь, выдал свидетельство о смерти №147 от 03.07.2010 и сообщил в отдел ЗАГС. Последний сделал запись акта гражданского состояния №157 от **20.07.2010** о смерти Захарова Н. П., который находился в больнице в связи с инсультом и о своей смерти узнал от родственницы, оформлявшей его документы на пенсию по инвалидности. И вот начались хождения, начиная с июля 2009 года, **ни один орган (!) не разъяснил порядок разрешения данного вопроса после обнаружения ошибки**. Даже прокуратура района, куда официально написали заявление 01.12.2009, не отреагировала оперативно заявлением в суд, в связи с чем обратились к правозащитнику.. Наконец, Ленским районным судом **26.02.2010** (в порядке рассмотрения дел по очередности у судьи) запись акта ЗАГС была аннулирована, было вынесено частное определение в адрес руководителя Следственного управления РС(Я). Это дело ясно показывает, что руководители ведомств не руководствуются ст. 18 Конституции, смыслом их деятельности в течение **7 (семи!) месяцев** была не защита права человека на восстановление документов и скорейшее признание нарушенного государством права, а вялотекущее выяснение межведомственных отношений.

Общественной наблюдательной комиссией (ОНК) РС(Я) в течение года поддерживалась постоянная связь с Уполномоченным по правам человека в РС(Я) Захаровой Ф.Н. Проводились консультации, обмен информацией.

ОНК стала в 2010 году реальной помощью правозащитному институту, было проведено 32 посещения учреждений УИС, а также 10 посещений совместно с членами Якутского республиканского отделения Межрегиональной общественной организации «Совет председателей Общественных наблюдательных комиссий», Общественного совета при УФСИН по РС(Я), родительскими советами при учреждениях, шефствующими женскими общественными организациями, проведены 124 беседы с осужденными. Принято участие на одном заседании административной комиссии по вопросам УДО. Совместно проведены 24 коллективных мероприятия. Привлечено для оказания содействия лицам,

содержащимся в учреждениях УИС 6 общественных объединений: Союз женских организаций РС(Я), Союз молодежных общественных организаций РС(Я), Женская общественная организация «Аборигенка», Якутский городской женский совет, общественная организация «Далбар Хотун», Хангаласский улусный женский совет.

Основные выявленные ОНК проблемы совпадают с мнением правозащитника:

- неполная занятость осужденных;
- высокий уровень износа зданий, несмотря на проводимые ремонтные работы;
- недостатки в работе магазинов при учреждениях: задолженность перед поставщиками без обоснования причин, узкий ассортимент товаров и др.;
- задержка выплаты пенсий в колониях;
- неуставные взаимоотношения осужденных и сотрудников учреждений.

Раздел 9. О правовом просвещении

Издавна признается, что одним из важных элементов защиты прав человека является расширение осведомленности населения в отношении своих прав и способов их защиты.

*Бутрос-Бутрос Гали**

Если штрихами обозначить это важное направление деятельности Уполномоченного по правам человека в РС(Я) (см. Хронологию деятельности **в приложении №3**), то можно выделить следующие аспекты:

- широкое доведение ежегодного Доклада – главного документа правозащитника - до сведения органов власти и населения на обоих государственных языках республики;
- письменная консультация и прием граждан;
- подготовка и проведение Круглого стола и ежегодного семинара с выпуском Информационных бюллетеней;
- участие с докладами, выступлениями в семинарах, конференциях и др. мероприятиях на правозащитную тематику;
- выступления в СМИ, обмен пресс-информацией;
- подготовлен к выпуску Информационный вестник №3, посвященный партнерам - общественным объединениям;
- подготовлены материалы и издано первое учебное пособие «Уполномоченный по правам человека в Республики Саха (Якутия): организация и деятельность» под ред. проф., д.ю.н. Миронова Д. Н.;
- организована работа юридической клиники со студентами юридических факультетов вузов.

Вопрос о принятии целевой программы на уровне государственной - и Российской Федерации, и Республики Саха (Якутия) - по правовому

просвещению населения наряду со своими коллегами ставится с первых лет деятельности Уполномоченного по правам человека в РС(Я), что дало бы возможность и НКО, и отдельным гражданам, и СМИ участвовать в этой работе более заинтересованно.

Следует напомнить о том, что аргументированное предложение Уполномоченного по правам человека о наделении его правом законодательной инициативы и о принятии необходимой для этого поправки к ст. 62 Конституции (Основного закона) Республики Саха (Якутия) до сих пор не рассмотрено.

На рассмотрении находится вопрос о ставках помощника и эксперта государственного правозащитника.

Также законодательно не решен вопрос о правовом статусе его общественных представителей.

Большое значение для решения своих задач общественными представителями (далее – ОП) Уполномоченного по правам человека в РС(Я) в улусах и городах республики имеет их опыт, квалификация, налаженное взаимодействие с главами муниципальных образований, руководителями структурных подразделений администраций и других муниципальных и государственных органов. До **53.8%** обращений на местах имеют позитивные результаты, другими словами, гражданам оказывается реальная помощь в реализации своих прав. Нельзя не отметить вклад общественных представителей в просветительскую работу среди населения. Практика показывает, что люди еще очень мало знают о своих правах: о том, каким образом они сами могут обеспечить их соблюдение; как добиваться восстановления нарушенных прав; куда можно обратиться за квалифицированной помощью. **ОП в Мирнинском районе Н. Ерастова** обращает внимание из промышленного поселка: «При обращении граждан хочется указать на проблему безграмотности населения, особенно, это касается старшего поколения, хотя, безусловно, не редкость и нарушения прав человека со стороны органов власти. Часто бывает достаточно направить человека, объяснить порядок решения своего вопроса.»

ОП в Усть-Майском районе О. В. Красноштанова отмечает, что основная причина многих нарушений прав – низкий уровень профессиональной подготовки, формальное отношение к своим профессиональным обязанностям должностных лиц, бездушие к проблемам и бедам простого населения, отсутствие реальной ответственности за свои действия (бездействие).

ОП в Таттинском улусе Г. И. Каприн по итогам деятельности за 2010 год, а также в целях совершенствования форм и методов своей работы внес следующие предложения:

1. Необходимо определиться со статусом ОП, на представление интересов жителей улуса (района) в других административных территориях либо органах власти.

2. Настало время рассматривать заявления на уровне специальной комиссии, созданной муниципалитетами, в которые должны входить общественные представители Уполномоченного по правам человека РС(Я) на местах.

3. Поддержать Послание Президента РС(Я) Е.А.Борисова об организации общественных советов на местах для защиты прав и свобод сельского жителя, всем общественным представителям Уполномоченного по правам человека в РС(Я) на территориях необходимо поддержать на местах организацию общественных советов.

ОП в в Оймяконском улусе Р. М. Садыкова, как руководитель отделения общества «Знание», успешно реализует Концепцию массовой информационно-разъяснительной работы среди населения по освещению актуальных вопросов социально-экономического и общественно-политического развития Республики Саха (Якутия). В плане общества большое место занимают вопросы правового образования населения, освоение ценности прав и свобод человека. Также ОП активно участвовала в работе по формированию Общественного Совета по развитию гражданского общества и по правам человека, который также будет способствовать повышению правового сознания населения и защите их прав.

ОП в г. Якутске П.П. Машицкий с удовлетворением отмечает, что граждане стали проявлять правовую грамотность и реализуют ее по защите своих гражданских прав. Так гр. Антонова В.Г. выиграла суд по исковому заявлению о возмещении убытков и морального вреда за ненадлежащее техническое обслуживание электрооборудования с ООО «ЖКХ Губинское».

31 марта 2010 года в официальной обстановке было подписано **Соглашение о сотрудничестве между Уполномоченным по правам человека в РС(Я) и Советом муниципальных образований РС(Я) – Ассоциацией межмуниципального сотрудничества** о взаимодействии в вопросах защиты прав и свобод человека и гражданина.

Предметом настоящего Соглашения является взаимодействие Сторон для содействия развитию местного самоуправления Республики Саха (Якутия) в целях защиты прав и свобод человека и гражданина, выявления и устранения и предупреждения их нарушений, использования имеющихся у Сторон информационных, правовых, научных и организационных ресурсов в планировании и реализации совместных мероприятий.

Уполномоченный по правам человека в республике Федора Захарова и руководитель Управления Минюста России по республике Ольга Романова намерены более тесно взаимодействовать. Этому предшествует подписанное **24 июня Соглашение о сотрудничестве**.

Это не первый опыт взаимодействия Уполномоченного по правам человека с органами юстиции, однако благодаря подписанному документу спектр работы будет расширен.

«Об этом говорилось и на заседании Координационного совета российских уполномоченных, прошедшем совсем недавно, на котором Министр юстиции РФ дал поручение своим структурным подразделениям

активно взаимодействовать с правозащитниками. Это обусловлено тем, что защита прав и законных интересов человека должна находиться на первом месте во всех ветвях государственной власти и на российском, и на республиканском, и на муниципальном уровнях. У нас впереди очень много работы», - прокомментировала событие Омбудсман республики Федора Захарова.

Мнение государственного правозащитника республики по поводу изменений в ФЗ «О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений» совпало с позицией адвокатов о том, что нарушен принцип равенства сторон в уголовном судопроизводстве: сторона защиты оказалась ущемленной в техническом сопровождении, чем сторона обвинения. Активное вмешательство правозащитников страны привело к изменению позиции законодателей РФ.

Ежегодно в Докладе правозащитника привлекается внимание власти на защиту прав лиц в местах принудительного содержания. **Право на защиту адвоката (защитника)** является по смыслу части 2 статьи 48 Конституции Российской Федерации, на основании положений Международного пакта о гражданских и политических правах (подпункт «b» пункта 3 статьи 14) и Конвенции о защите прав человека и основных свобод (подпункт «с» пункта 3 статьи 6) одним из ключевых прав человека, существенным и неотъемлемым элементом которого является предоставление содержащемуся под стражей обвиняемому (подозреваемому) возможности непосредственного общения со своим защитником и, соответственно, возможность последнего иметь свидания с подзащитным.

Элементы данного права, включая условия и порядок его реализации, в частности, условия и порядок предоставления адвокату свиданий с обвиняемым (подозреваемым), должны исходить **из принципа соразмерности защиты и обвинения.**

Уровнем оказания бесплатной адвокатской и иной юридической помощи населению республики правозащитник не удовлетворен, о чем доведено до сведения Координационного Совета по вопросам повышения правовой культуры населения РС(Я).

Рабочая группа под руководством Уполномоченного по правам человека в РС(Я) работала над изданием комментариев ко второй главе Основного закона республики «Права, свободы, обязанности человека и гражданина».

Переработано более двадцати статей главы, в которых говорится о гарантиях и защите прав человека и гражданина, семьи, материнства детства, права на труд, образование, социальное обеспечение и многое другое.

Спецкурс «Права человека и их защита» вызвал большой интерес у студентов 4 курса юридического факультета СВФУ имени М. К. Аммосова.

Взаимодействию государственного посредника с общественными объединениями – партнерами на правозащитном поле – посвящен Информационный вестник Уполномоченного по правам человека в РС(Я) №3.

Заключение

Право на развитие является показателем уважения всех других прав человека. Наша цель заключается в том, чтобы создать условия, при которых все люди могут максимально раскрыть свои потенциальные возможности и содействовать развитию общества в целом.
*Кофи Аннан**

Республиканский правозащитный институт – Уполномоченный по правам человека в Республике Саха (Якутия) и его аппарат – является наглядным примером взаимодействия общества и государства, т. к. обращения в этот орган государственной власти – индикатор общественных настроений и «болевых» точек нашего общества. Обратная связь между обществом и государством начинает налаживаться. Тем более отраднo, что новый Президент Республики Саха (Якутия) Е. А. Борисов начал свою деятельность с решения «болевого» - жилищного вопроса, объявив жилищную политику приоритетной.

В нашем гражданском обществе появились новые надежды быть услышанными властью, приходит уверенность, что человек становится активной силой строительства своего будущего – будущего нашего общества. Есть надежда и на создаваемую Общественную Палату РС(Я).

Уполномоченный по правам человека
в Республике Саха (Якутия)

Ф. Н. Захарова

10 апреля 2011 года

***Справка.**

Ильф и Петров – советские писатели-соавторы Илья Ильф - настоящее имя - Иехиел-Лейб Арьевич Файнзильберг (1897-1937) и Евгений Петров - настоящее имя - Евгений Петрович Катаев (1903-1942)

Аруэ Мари Франсуа (1694-1778) – французский писатель, философ-просветитель

Федор Михайлович Достоевский (1821 - 1881) – русский писатель

Станислав Ежи Лец (1909 - 1966) – польский поэт, писатель сатирик

Андре Моруа - настоящее имя - Эмиль Эрзог – французский писатель, классик биографического жанра

Михаил Евграфович Салтыков – Шедрин (1826 – 1889) – русский писатель

Бутрос-Бутрос Гали – шестой Генеральный секретарь ООН, 1992–1996 годы

Кофи Аннан – седьмой Генеральный секретарь ООН, 1997-2006 годы

Содержание

Введение	1
Раздел I. Статистика и общий анализ обращений	4
Раздел 2. Право на жилье и на собственность	13
Раздел 3. Право на труд	28
Раздел 4. Право на социальное обеспечение и медицинскую помощь	37
Раздел 5. Права ребенка	40
Раздел 6. Права человека в сфере миграции и гражданства	47
Раздел 7. Право на судебную защиту и справедливое судебное разбирательство	52
Раздел 8. Права военнослужащих и права человека в местах принудительного содержания	58
Раздел 9. О правовом просвещении	68
Заключение	72
Справка	72
Содержание	73
Приложение №1. Ходатайство Уполномоченного по правам человека в Республике Саха (Якутия) в суд и решение ЯГФС от 19.03.2010 о признании недействительным отказа МУ «ДЖО» и обязанности постановки на жилищный учет участника ВОВ Яковлева Н. Н.	74
Приложение №2. Рекомендации республиканского Круглого стола Уполномоченного по правам человека в Республике Саха (Якутия) на тему: «Право на образование в Республике Саха (Якутия). Год Учителя. Проблемы реализации национального проекта «Образование» от 25.06.2010	77
Приложение №3. Рекомендации VIII республиканского семинара- совещания «Актуальные проблемы защиты прав и свобод человека и гражданина в Республике Саха (Якутия)» от 03.12.2010	80
Приложение №4. Хронология деятельности Уполномоченного по правам человека в Республике Саха (Якутия) Захаровой Ф.Н. в 2010 г..	83

**Уполномоченный
по правам человека
в Республике Саха (Якутия)
и его аппарат**



**Саха Өрөспүүбүлүкэтигэр
кини быраабыгар
Болумуочунай
уонна кини аппарата**

Пр. Ленина, д. 22, г. Якутск, 677000. Тел./факс (411-2) 34-51-08.
E-mail: upsakha@gov.sakha.ru, upsakha@yandex.ru, <http://www.sakha.gov.ru>

От 18 марта 2010 года № 196-УП

Якутский городской федеральный суд

ХОДАТАЙСТВО

О восстановлении нарушенного права участника Великой Отечественной войны Яковлева Николая Никитича

В адрес Уполномоченного по правам человека в Республике Саха (Якутия) Захаровой Федоры Николаевны поступило заявление об оказании содействия в постановке на жилищный учет для улучшения жилищных условий от участника Великой Отечественной войны, инвалида I группы по зрению **Яковлева Николая Никитича**, проживающего по адресу: г. Якутск, (вх. № 3253-УП от 25.12.2009 г.).

Муниципальное учреждение «Департамент Жилищных отношений» Городского округа «Город Якутск» сняло гражданина Яковлева Н.Н. с учета нуждающихся в улучшении жилищных условий.

Ветерана Великой Отечественной войны никто не слышит, с помощью Уполномоченного по правам человека получил ответ от Правительства Республики Саха (Якутия) (исх. № 824 от 25.02.2010 г.), фактически тот же самый отказ Муниципального учреждения. Осталась только судебная защита.

В соответствии со ст. 40 Конституции Российской Федерации каждый имеет право на жилище. Гражданам, нуждающимся в жилище, оно предоставляется бесплатно из государственных, муниципальных и других жилищных фондов в соответствии с установленными законом нормами.

Из материалов поступившего дела видно, что гр. Яковлев Н.Н. является **действительным участником Великой Отечественной войны**. Имеет стаж трудовой деятельности более 40 лет. Перенес множество заболеваний: онкологическую операцию на желудке, инсульт головного мозга, в настоящее время **инвалид I группы по зрению (абсолютно слепой)**.

Гр. Яковлев Н.Н. **не является собственником жилья**. Проживает в крупнопанельном доме 1977 года постройки. В квартире по указанному адресу, принадлежащей внучке ветерана, зарегистрированы четыре взрослых человека, но фактически в указанной квартире проживают восемь человек, что установлено сотрудником аппарата Уполномоченного по правам человека 02.03.2010 г.

Гр. Яковлев Н.Н. обязан был впустить проживать к себе в квартиру семью сына. До этого семья сына ветерана проживала в улусе. Сын ветерана является хроническим эпилептиком, внук перенес сложную операцию на сердце, им необходимо постоянное медицинское обслуживание и регулярные медицинские обследования в медицинском центре г. Якутска.

В соответствии с п. 2 ст.15 Федерального Закона от 12.01.1995 г. № 5-ФЗ «О ветеранах» участникам Великой Отечественной войны, ставшим инвалидами вследствие общего заболевания, трудового увечья или других причин, предоставляются меры социальной поддержки **инвалидов войны** в соответствии с установленной группой инвалидности.

П. 4 ст. 14 указанного Закона устанавливает обеспечение за счет средств федерального бюджета жильем инвалидов Великой Отечественной войны, нуждающихся в улучшении жилищных условий один раз.

Согласно ст. 23.2 Федерального закона от 12.01.1995 г. № 5-ФЗ «О ветеранах» Российская Федерация передала органам государственной власти субъектов Российской Федерации полномочия по обеспечению жильем категорий граждан, в том числе, ветеранов Великой Отечественной войны, независимо от наличия собственного жилья в форме, определенной нормативными правовыми актами субъекта Российской Федерации органами местного самоуправления за счет федерального бюджета.

В соответствии с п. 2 постановления Городского собрания депутатов г. Якутска от 16.09.2009 г. ПГС № 36-17 «О норме предоставления и учетной норме площади жилого помещения» учетная норма площади жилого помещения для граждан составляет 9 кв. м. Учетная норма площади жилого помещения для ветеранов Великой Отечественной войны составляет 12 кв.м. на основании постановления Городского собрания депутатов г. Якутска от 11.02.2010 г.

Исходя из того, что в указанной квартире фактически проживает 8 человек, то общая площадь на одного зарегистрированного члена семьи составляет **менее учетной нормы**.

Кроме того, положения части 2 статьи 6 ЖК Российской Федерации в ее конституционно-правовом истолковании не предполагают возможность снятия с учета нуждающихся в жилых помещениях граждан, до 1 марта 2005 года принятых на учет для предоставления жилья по договорам социального найма, по причине изменения после указанной даты в законодательном порядке оснований постановки на такой учет (Определение Конституционного Суда РФ от 01.12.2009 № 1549-О-П). Таким образом, приобретенное право ветерана также нарушено самовольным решением.

Таким образом, снятие с учета Яковлева Н.Н. из льготного списка участников, ветеранов Великой Отечественной войны, нуждающихся в улучшении жилищных условий Департаментом жилищных отношений ГО «г. Якутск», незаконно и необоснованно, а также несправедливо, что происходит из-за бюрократического подхода к судьбе участника Великой Отечественной войны, который ходатайствует только за себя и в преклонном возрасте должен обивать пороги власти, чтобы завоевать квартиру в 36 кв. м.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 35 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, ст.17, 22 Закона Республики Саха (Якутия) «Об Уполномоченном по правам человека в Республике Саха (Якутия)», обращаюсь к Вам с **ходатайством** о признании недействительным Протокола № 11 заседания общественно-жилищной комиссии ГО «Город Якутск» об исключении участника Великой Отечественной войны Яковлева Николая Никитича из льготного списка ветеранов, нуждающихся в решении жилищных условий, таким образом устранить в полном объеме допущенное нарушение жилищного права участника Великой Отечественной войны Яковлева Николая Никитича и обязать МУ предоставить жилье заявителю до 65-летия Великой Победы.

С уважением,

Уполномоченный по правам человека
в Республике Саха (Якутия)

Ф.Н. Захарова

РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

Якутский городской суд

В составе председательствующего судьи Осиповой А.А.

При секретаре Протопоповой Г.Е.

Рассмотрев в открытом судебном заседании г. Якутске 19 марта 2010 г.

Дело по иску Яковлева Николая Никитича к МУ ДЖО о признании решения недействительным

УСТАНОВИЛ:

Истец является ветераном ВОВ и обратился с заявлением МУ ДЖО о принятии на учет на улучшение жилья и получил отказа. Заявитель обратился в суд с жалобой.

В судебном заседании истец и его представитель суду пояснили, что истец проживает в доме 1977 года постройки на первом этаже, квартира холодная. На сегодняшний день квартира принадлежит на праве собственности внуку истца. Просят признать отказ недействительным.

Представитель МУ ЖДО суду пояснил, что истец проживает в четырехкомнатной квартире, учетная норма соответствует, для постановки в очередь как нуждающийся в улучшении жилищных условий нет.

Суд, заслушав доводы сторон, изучив материалы дела, находит иск подлежащим удовлетворению.

Как видно из материалов дела, истец является ветераном Великой отечественной войны, инвалидом I группы, что подтверждается удостоверением и справкой ВТЭК. Истец проживает по адресу г. Якутск ул. Поляркова, 9, кв. 52. Дом действительно 1977 года постройки, квартира находится на первом этаже, собственником квартиры является Васильев Г.А. Согласно ФЗ «О ветеранах» участники Великой отечественной войны обеспечиваются жилым помещением за счет средств федерального бюджета один раз. Доказательств того, что истец использовал свое права на получение жилого помещения, не предоставлено. Так же не состоятельны доводы представителя ответчика о том, что площадь жилого помещения, где проживает истец, соответствует учетной норме, так как квартира принадлежит Васильеву Г.А. на праве собственности, истец не имеет собственного жилья.

На основании вышеизложенного и руководствуясь ст. 194-199 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Признать недействительным отказ МУ «Департамент жилищных отношений» в постановке на учет нуждающихся в улучшении жилищных условий ветерана ВОВ Яковлева Николая Никитича, обязать МУ ДЖО поставить Яковлева Николая Никитича на учет нуждающихся на улучшение жилищных условий с момента обращения.

Решение может быть обжаловано в ВС РС (Я) в течение 10 дней.

Судья:

п/п

А.А. Осипова. Изг.19.03.10 г.

Копия верна.

Судья:



РЕКОМЕНДАЦИИ

республиканского Круглого стола Уполномоченного по правам человека
в Республике Саха (Якутия) на тему:

**«Право на образование в Республике Саха (Якутия). Год Учителя.
Проблемы реализации национального проекта «Образование»**

г. Якутск

25 июня 2010 года

Участники республиканского Круглого стола **«Право на образование в Республике Саха (Якутия). Год Учителя. Проблемы реализации национального проекта «Образование»**,

- заслушав и обсудив доклад Уполномоченного по правам человека в Республике Саха (Якутия), выступления представителей органов государственной власти Республики Саха (Якутия), руководителей ВУЗов в Республике Саха (Якутия), представителей органов местного самоуправления, профсоюзных и общественных организаций, других заинтересованных лиц,

- признавая приоритетное развитие образования как ключевой сферы экономического и гуманитарного прогресса, необходимость создания системы гарантий, обеспечивающих всем гражданам равные возможности получения всех уровней образования, превращение образования в одну из самых привлекательных для человека сфер деятельности,

РЕКОМЕНДУЮТ:

1. Государственному Собранию (Ил Тумэн) Республики Саха (Якутия) (Басыгысов В.Н.):

1.1. инициировать внесение изменений в федеральное законодательство в части установления статуса педагогических работников и других работников образовательных учреждений, а также статуса лиц, осуществляющих индивидуальную педагогическую деятельность;

1.2. рассмотреть возможность инициирования разработки федерального закона «О молодом специалисте».

2. Правительству Республики Саха (Якутия) (Данчикова Г.И.):

2.1. внести в Правительство РФ предложения:

- об установлении базовых должностных окладов (ставок) заработной платы по профессиональным квалификационным группам работников образовательных учреждений (педагогических и других) в качестве государственных гарантий по оплате труда, определить единые принципы и условия при формировании фиксированных размеров ставок (окладов) заработной платы работников региональных и муниципальных образовательных учреждений;

- об индексации в 2010 году заработной платы работников образовательных учреждений в размере не ниже реального уровня инфляции с оказанием финансовой помощи из федерального бюджета в случае отсутствия необходимых средств на эти цели в бюджетах субъектов РФ и муниципальных образований;

2.2. рассмотреть возможность усиления мер социальной поддержки работников образования в части софинансирования с органами местного самоуправления в

предоставлении льготного проезда в отпуск, обеспечения выполнения статьи 55 Закона РФ «Об образовании» о предоставлении льгот по коммунальным услугам педработникам в полном объеме, выделении финансирования из госбюджета на санаторно-курортное оздоровление, увеличения финансирования из госбюджета на улучшение жилищных условий;

2.3. обратить внимание на создание дополнительных гарантий реализации права на образование для детей, оставшихся без попечения родителей, инвалидов, граждан с низкими доходами, в том числе путём квотирования учебных мест, создания безбарьерной среды, установления специальных стипендий и системы социальных образовательных кредитов;

2.4. установить на договорной основе квотирование рабочих мест на предприятиях, учреждениях для выпускников специальных коррекционных школ, средних и высших учебных заведений.

3. Министерству образования Республики Саха (Якутия) (Владимиров А.С.):

3.1. предусмотреть в проекте Республиканской целевой программы «Развитие образования Республики Саха (Якутия) на 2012-2016 годы» развитие дошкольного образования;

3.2. реализовать национальную образовательную стратегию «Наша новая школа»;

3.3. создать современные условия для образования, соответствующие современным требованиям учебной, технической и информационной оснащённости, санитарной и пожарной безопасности;

3.4. развивать информационно-коммуникационную инфраструктуру, в том числе дистанционное образование для детей-инвалидов;

3.5. развивать в общеобразовательных учреждениях системы интегрированного обучения (совместного обучения здоровых детей и инвалидов);

3.6. совершенствовать систему непрерывного педагогического образования, обеспечивающего текущие и перспективные потребности образования в подготовке, переподготовке и повышении квалификации педагогических работников всех уровней республики;

3.7. развивать систему дополнительного образования путем повышения доступности и качества услуг дополнительного образования и совершенствования их социально-адаптирующих функций;

3.8. разработать дополнительные мероприятия, направленные на укрепление здоровья пребывания детей в общеобразовательных учреждениях;

3.9. совершенствовать систему профессиональной подготовки в общеобразовательных учреждениях;

3.10. разработать примерные положения о частном детском саде и о «надомном» детском саде.

4. Министерству науки и профессионального образования Республики Саха (Якутия) (Куприянов Ю.С.):

4.1. внести в Министерство образования и науки Российской Федерации предложение об обеспечении академическими стипендиями всех студентов, имеющих средний балл успеваемости не ниже «удовлетворительно», социальными стипендиями – всех студентов со среднедушевым доходом в семье ниже прожиточного минимума.

4.2. расширить подготовку дефектологических кадров (логопедов, сурдопедагогов, тифлопедагогов, тифлосурдопедагогов).

5. Уполномоченному по правам человека в Республике Саха (Якутия) (Захарова Ф.Н.):

5.1. осуществлять мониторинг соблюдения прав участников образовательного процесса, содействовать внедрению и развитию в образовательных учреждениях республики различных моделей защиты прав участников образовательного процесса.

6. Главам муниципальных районов и городских округов:

6.1. обеспечить каждому ребёнку реальную возможность осуществления конституционного права на дошкольное образование;

6.2. осуществлять муниципальный заказ на предоставление услуг по дошкольному образованию в образовательных учреждениях и организациях любой формы собственности и ведомственной принадлежности;

6.3. предусмотреть открытие специальных дополнительных (коррекционных) групп для детей с ограниченными возможностями в дошкольных образовательных учреждениях;

6.4. рассмотреть возможность возврата в муниципальную собственность переданных ранее другим собственникам зданий дошкольных учреждений;

6.5. при формировании бюджетов обратить внимание на материально-техническое обеспечение общеобразовательных учреждений.

7. Общеобразовательным, средне-специальным и высшим учебным заведениям:

7.1. обеспечить доступность учебных заведений для инвалидов путем строительства пандусов, оснащения классов, аудиторий специализированным оборудованием;

7.2. осуществлять прием граждан в образовательные учреждения согласно Закону РФ «Об образовании».

8. Национальной вещательной компании «Саха» (Андросов И.М.):

8.1. расширить в программе вещания перечень образовательных программ.

РЕКОМЕНДАЦИИ
VIII республиканского семинара-совещания
«Актуальные проблемы защиты прав и свобод человека
и гражданина в Республике Саха (Якутия)»

г. Якутск

3 декабря 2010 года

Заслушав и обсудив доклад Уполномоченного по правам человека в Республике Саха (Якутия) Захаровой Ф.Н, выступления участников семинара-совещания,

- признавая значение Европейской Конвенции о защите прав человека и основных свобод в системе правовой защиты прав и свобод человека в Российской Федерации;
- подчеркивая необходимость обеспечения эффективной защиты прав человека и основных свобод, гарантированных Конвенцией;

участники VIII республиканского семинара-совещания «Актуальные проблемы защиты прав и свобод человека и гражданина в Республике Саха (Якутия)», посвященного 60-летию Европейской Конвенции о защите прав человека и основных свобод,

считают необходимым обратиться со следующими рекомендациями в адрес органов государственной власти Республики Саха (Якутия):

1. В адрес Государственного Собрания (Ил Тумэн) Республики Саха (Якутия):

- об инициировании проекта Федерального закона «О внесении изменения и дополнений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации» о порядке исчисления и продления сроков содержания под стражей обвиняемых в случае возвращения уголовного дела судом на основании ст. 237 УПК РФ и в случае обжалования следователем решения прокурора, принятого в порядке п. 2 ч. 1 ст. 221 УПК РФ;

- о порядке изменения ранее избранной в отношении обвиняемого меры пресечения
- заключении под стражу на залог и продлении срока содержания под стражей до внесения залога.

2. В адрес Правительства Республики Саха (Якутия) и Администрации Президента и Правительства Республики Саха (Якутия):

- о дополнении программ повышения правовой культуры населения необходимостью изучения основных международных и внутригосударственных правовых актов по защите прав и свобод человека, в том числе норм Европейской Конвенции о защите прав человека и основных свобод;

- об организации изучения и обсуждения с заинтересованными государственными и муниципальными органами республики всех решений Европейского Суда по правам человека, рассмотренных по обращениям жителей Республики Саха (Якутия).

3. В адрес всех государственных органов и органов местного самоуправления Республики Саха (Якутия):

- осуществлять эффективную защиту прав и свобод человека;
- вести постоянный мониторинг ситуации с соблюдением прав и свобод человека в своих отраслях и на своей территории;
- добиваться устранения причин нарушения прав и свобод человека.

4. Обратиться к судебным органам республики с предложением:

- о надлежащем обеспечении реализации права каждого в случае спора о его гражданских правах и обязанностях или предъявления ему любого уголовного обвинения на справедливое и публичное разбирательство дела в разумный срок.

5. В адрес руководителей всех правоохранительных органов на территории республики:

- о неукоснительном соблюдении положений Европейской Конвенции о защите прав человека и основных свобод в части запрещения пыток, права на свободу и личную неприкосновенность.

6. Предложить Управлению Министерства юстиции Российской Федерации по Республике Саха (Якутия):

- осуществлять мониторинг законодательства в целях соблюдения прав и свобод человека и гражданина;

- в целях обеспечения конституционного права о предоставлении бесплатной квалифицированной юридической помощи внести предложение об авансировании стоимости процессуальных издержек адвокатов, участвующих в уголовном судопроизводстве по назначению правоохранительных органов и судов, и покрытия расходов, связанных с явкой к месту производства процессуальных действий и проживанием.

7. Управлению Федеральной службы судебных приставов по Республике Саха (Якутия):

- обеспечить безусловное исполнение решений судов, вступивших в законную силу, в том числе решений Европейского суда по правам человека.

8. Управлению Федеральной службы исполнения наказаний России по Республике Саха (Якутия):

- обеспечить соблюдение прав осужденных в местах лишения свободы;
- продолжить работу, направленную на улучшения условий содержания осужденных, их трудовую занятость и социальную адаптацию.

9. Уполномоченному по правам человека в Республике Саха (Якутия), общественным представителям Уполномоченного по правам человека в Республике Саха (Якутия) в городах и улусах республики:

- продолжить работу по защите прав и свобод человека на территории Республики Саха (Якутия);

- переиздать на обоих государственных языках и распространить Европейскую Конвенцию о защите прав человека и основных свобод с Протоколом № 14 от 13 мая 2004 года;

- подготовить к изданию сборник решений Европейского Суда по правам человека по обращениям жителей Республики Саха (Якутия).

10. Общественным и правозащитным организациям:

- активно участвовать в защите прав и свобод человека как необходимого условия формирования гражданского общества и продвижения к правовому государству;

- на основе данных общественного контроля соблюдения прав и свобод человека во всех сферах жизни и деятельности жителей республики направлять предложения, содержащие рекомендации по изменению положения в сфере обеспечения прав и свобод человека, в органы власти для принятия мер.

11. Средствам массовой информации:

- регулярно освещать проблемы, связанные с правами и свободами человека, не оставлять без внимания факты их грубого нарушения, создавать нетерпимое общественное мнение вокруг должностных лиц, допускающих такие нарушения, способствовать восстановлению нарушенных прав и свобод граждан.

**Хронология деятельности
Уполномоченного по правам человека
в Республике Саха (Якутия)
Захаровой Федоры Николаевны
в 2010 году**

1.	Еженедельно по понедельникам	Планерные совещания
2.	Ежедневно	Работа по обращениям граждан
3.	Еженедельно по средам	День контроля
4.	Еженедельно по пятницам	Прием граждан
5.	Постоянно	Участие в мероприятиях, предусмотренных основным планом республиканских мероприятий на 2010 год
6.	13 января	Интервью в прямом эфире на радио Национальной вещательной компании «Саха» в передаче «Власть. Общество. Регион»
7.	13 января	Рабочая встреча с общественным представителем Уполномоченного по правам человека в Намском улусе И.И. Ивановым
8.	15 января	Рабочая встреча с общественным представителем Уполномоченного по правам человека в Таттинском улусе Г.И. Каприным
9.	19 января	Выступление на семинаре Якутского республиканского общества «Знание» по теме «Защита прав и интересов гражданина». Интервью радио НВК «Саха»
10.	20 января	Участие в рабочем совещании постоянного комитета Государственного Собрания (Ил Тумэн) РС(Я) по здравоохранению, социальной защите, труду и занятости по вопросу внедрения новых форм социального обслуживания населения
11.	26 января	Участие и выступление на заседании расширенной коллегии УФСИН России по РС(Я) по итогам оперативно-служебной и производственно-финансовой деятельности за 2009 год
12.	Январь – 23 июля	Подготовка материалов, редакция, выпуск, рассылка первого учебного пособия «Уполномоченный по правам человека в РС(Я): организация и деятельность»
13.	12 февраля	Участие в заседании Президиума Союза женских организаций РС(Я)
14.	18 февраля	Выступление в передаче «Новый день» НВК «Саха», посвященной Единому лекционному дню по освещению актуальных проблем защиты прав и интересов граждан
15.	18 февраля	Сотрудники аппарата приняли участие в мероприятиях Единого лекционного дня по освещению актуальных проблем защиты прав и интересов граждан

16.	18 февраля	Рабочая встреча с общественным представителем Уполномоченного по правам человека в Усть-Алданском улусе С.Н. Дарамаевой
17.	24 февраля	Интервью программе «Вести-Дежурная часть» по поводу признания живого человека умершим
18.	5 марта	Участие и выступление на тему: «Защита прав женщин в практике Уполномоченного по правам человека в РС(Я)» на семинаре-совещании «Гражданская ответственность и участие женщин в политике», организованном Общественно-политическим клубом женщин-парламентариев и Союзом женских организаций РС(Я)
19.	5 марта	Опубликовано интервью Уполномоченного по правам человека в парламентской газете «Ил Тумэн» о деятельности Омбудсмана
20.	10 марта	Участие сотрудника аппарата в заседании Общественно-консультативного совета при УФМС по РС(Я)
21.	11-13 марта	При содействии Уполномоченного по правам человека организовано участие членов клуба «Фемида» Федотовой Надежды и Николаева Святослава в первом Всероссийском молодежном Форуме «Моя Россия – Новая Россия» в Москве
22.	12 марта	Участие сотрудника аппарата в работе семинара по вопросам казначейского исполнения расходов республиканского бюджета
23.	22 марта	Рабочая встреча с руководством милиции общественной безопасности УВД по г. Якутску по вопросам соблюдения прав подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений и лиц, содержащихся под стражей, административно арестованных и задержанных
24.	24 марта	Участие в телепрограмме «ПравоведЪ» на НВК «Саха»
25.	24 марта	Рабочая встреча с общественным представителем Уполномоченного по правам человека в Усть-Алданском улусе С.Н. Дарамаевой
26.	25 марта	Участие руководителя аппарата в семинаре на тему «Актуальные проблемы государственного управления в Республике Саха (Якутия) и ФРГ», проводимом Министерством внешних связей РС(Я) и Институтом управления при Президенте РС(Я)
27.	26 марта	Выступление в прямом эфире на радио «Вести-Саха» на якутском языке по актуальным вопросам защиты прав граждан
28.	29 марта	Участие и выступление на Координационном совете при Управлении Министерства юстиции РФ по РС(Я) по вопросам доступности оказания квалифицированной юридической помощи населению РС(Я) и исполнения судебных решений по взысканию алиментов
29.	29 марта	Участие руководителя аппарата в проведенных Экспертным советом при Уполномоченном по правам человека в РФ в Москве общественных слушаний по итогам первого года деятельности общественных наблюдательных комиссий
30.	29 марта – 2 апреля	Служебная командировка сотрудника аппарата в Мегино-

		Кангаласский, Чурапчинский, Таттинский улусы
31.	31 марта	Подписание Соглашения о сотрудничестве между Уполномоченным по правам человека и Советом муниципальных образований РС(Я) – Ассоциацией межмуниципального сотрудничества о взаимодействии в вопросах защиты прав и свобод человека и гражданина
32.	Март – 22 июня	Подготовка материалов, редакция, выпуск, рассылка Информационного бюллетеня Уполномоченного по правам человека в РС(Я) № 12
33.	6 апреля	Участие в заседании Координационного совета российских уполномоченных под председательством федерального Омбудсмена В.П. Лукина и во встрече с Министром юстиции РФ А.В. Коноваловым
34.	7 апреля	Участие в телепрограмме «ПравоведЪ» на телеканале НВК «Саха» с Елизаветой Чистоедовой
35.	14-15 апреля	Участие в XVI пленарном заседании Государственного Собрания (Ил Тумэн) РС(Я)
36.	15 апреля	Пресс-конференция о деятельности Уполномоченного по правам человека в РС(Я) в 2009 году
37.	29 апреля	Руководитель и бухгалтер аппарата приняли участие в заседании балансовой комиссии Администрации Президента и Правительства РС(Я) по отчету о финансово-хозяйственной деятельности правозащитного института за 2009 год
38.	4 мая	Интервью «Вести-Саха» по поводу убийства якутского студента в Китае
39.	6 мая	Интервью газете «Эхо столицы» по поводу убийства якутского студента в Китае
40.	6 мая	Участие в открытии обелиска воинской доблести и славы в честь 65-ой годовщины Победы в Великой Отечественной войне в Следственном изоляторе №1 в городе Якутске
41.	9 мая	Поздравление ветерана тыла и труда Хоруновой Василисы Григорьевны в связи с 65-ой годовщиной Победы в Великой Отечественной войне 1941-1945 гг.
42.	12 мая	Выступление в прямом эфире радио НВК «Саха» в программе «Правовой канал» с Юрием Сергеевым об итогах деятельности в 2009 году
43.	14 мая	Участие руководителя аппарата в заседании Рабочей группы при Правительстве РС(Я) по работе с пострадавшими соинвесторами
44.	14 мая	Участие сотрудника аппарата в торжественной встрече, посвященной 15-летию деятельности общественной организации инвалидов г. Якутска «Феникс»
45.	14 мая – 25 июня	Подготовка к Круглому столу Уполномоченного по правам человека «Право на образование в РС(Я). Год учителя. Проблемы реализации национального проекта «Образование»
46.	18 мая	Заседание постоянного комитета Государственного Собрания (Ил Тумэн) РС(Я) по государственному строительству и законодательству по заслушиванию Доклада о деятельности Уполномоченного по правам

		человека в РС(Я) в 2009 году
47.	18 мая	Участие сотрудника аппарата в презентации газеты «Ваше право»
48.	19 мая	Интервью радио «Вести-Саха» о целях и задачах республиканского Круглого стола «Право на образование в РС(Я). Год Учителя. Проблемы реализации национального проекта «Образование»
49.	20 мая	Рабочая встреча с общественным представителем Уполномоченного по правам человека в Усть-Янском улусе А.В. Булатовой
50.	20 мая	Вышел в свет Доклад Совета Федерации Федерального Собрания РФ 2009 года «О состоянии законодательства в РФ». В Докладе использованы материалы российских уполномоченных по правам человека, в том числе Уполномоченного по правам человека в РС(Я)
51.	24 мая	Рабочая встреча с президентом Адвокатской палаты РС(Я) Ю.Г. Припузовым
52.	27 мая	Доклад Уполномоченного по правам человека на XVII пленарном заседании Государственного Собрания (Ил Тумэн) РС(Я) о деятельности в 2009 году
53.	28 мая	Участие в заседании Президиума Союза женских организаций РС(Я)
54.	31 мая	Рабочая встреча с общественным представителем Уполномоченного по правам человека в Верхнеколымском улусе А.С. Дауровой
55.	Май – 11 августа	Перевод, выпуск, рассылка Доклада о деятельности Уполномоченного по правам человека в РС(Я) в 2009 году на обоих государственных языках
56.	1 июня - Международный День защиты детей	Встреча с детьми, проходящими лечение в детском онкогематологическом отделении Педиатрического центра Республиканской больницы № 1 — Национальном центре медицины
57.	1 июня	Выступление на заседании Дискуссионного клуба «Билии» Якутского республиканского общества «Знание», посвященном Международному Дню защиты детей по теме «Ребенок и насилие: обеспечение правовой и социальной защиты»
58.	1 июня	Встреча сотрудников аппарата с воспитанниками государственного учреждения «Республиканский социальный реабилитационный центр для несовершеннолетних»
59.	1 июня	Уполномоченным по правам человека и сотрудниками аппарата оказана гуманитарная помощь пострадавшим от наводнения в с. Хаптагай Мегино-Кангаласского улуса
60.	3 июня	Участие и выступление на Круглом столе «Практика применения Закона РС(Я) «О мировых судьях в РС(Я) — достижения и проблемы»
61.	4-16 июня	Подготовка Круглого стола по взаимодействию с добровольными общественными формированиями, проводимого по линии Общественного совета при МВД РС(Я)
62.	8 июня	Рабочая встреча с общественным представителем

		Уполномоченного по правам человека в городе Якутске П.П. Машицким
63.	8 июня	Заседание Общественного экспертного совета при Уполномоченном по правам человека в РС(Я), во время которого было одобрено учебное пособие «Уполномоченный в Республике Саха (Якутия): организация и деятельность»
64.	8 июня	Участие руководителя аппарата во Всероссийской видеоконференции «Общественный контроль в России: проблемы становления и перспективы развития»
65.	16 июня	Доклад на заседании Общественного совета при МВД РС(Я) по взаимодействию с добровольными общественными формированиями
66.	17-18 июня	Участие в XVIII пленарном заседании Государственного Собрания (Ил Тумэн) РС(Я)
67.	17 июня	Руководитель аппарата принял участие в совещании-видеоконференции по вопросам регистрации кандидатов на выборах в законодательные (представительские) органы госвласти субъектов РФ, а также в органы местного самоуправления
68.	18 июня	Рабочая встреча с общественным представителем Уполномоченного по правам человека в Усть-Алданском улусе С.Н. Дарамаевой
69.	23 июня	Интервью радио НВК «Саха» по проведению Круглого стола, посвященного праву на образование
70.	23 июня	Участие и выступление на международной научно-практической конференции «Имидж региона как способ социальной адаптации населения» фестиваля массовых коммуникаций «Дни PR в Якутии»
71.	24 июня	Участие в заседании Координационного Совета при Управлении Министерства юстиции РФ по РС(Я) и подписание Соглашения о взаимном сотрудничестве с Управлением Министерства юстиции РФ по РС(Я)
72.	25 июня	Круглый стол Уполномоченного по правам человека «Право на образование в РС(Я). Год учителя. Проблемы реализации национального проекта «Образование»
73.	26-27 июня	Участие и выступление на межвузовской научно-практической конференции «Теоретические проблемы и практика реализации юридической ответственности», посвященной 10-летию образования Юридического факультета Северо-Восточного федерального университета им. М.К. Аммосова, на тему «Ответственность должностных лиц и органов местного самоуправления»
74.	29 июня	Уполномоченный по правам человека приняла участие во всероссийской видеоконференции с участием Министра внутренних дел РФ Рашида Нургалиева и Уполномоченного при Президенте РФ по правам ребенка Павла Астахова по вопросам профилактики правонарушений несовершеннолетними
75.	1 июля	Рабочая встреча с Вице-президентом РС(Я) Д.Е. Глушко
76.	8 июля	Интервью газете «Якутия» по актуальным вопросам

		защиты прав граждан
77.	13 июля	Интервью газете «Саха Сирэ» по поводу незаконного обвинения гражданина в совершении преступления
78.	16-18 сентября	Участие руководителя аппарата в семинаре в Москве по развитию Унифицированной базы обращений граждан к Уполномоченному по правам человека
79.	Сентябрь – 23 ноября	Подготовка материалов, редакция, выпуск, рассылка Информационного бюллетеня Уполномоченного по правам человека в РС(Я) №13
80.	4 октября	Рабочая встреча с руководителем УФСИН России по РС (Я) С.В. Иноземцевым
81.	5 октября – 30 декабря	Работа юридической клиники для студентов IV курса Юридического факультета Северо-Восточного федерального университета им. М.К. Аммосова
82.	6 октября	Участие в XXI пленарном заседании Государственного Собрания (Ил Тумэн) РС(Я)
83.	7 октября	Встреча с коллективом Детского Дома творчества
84.	7 октября	Рабочая встреча с общественным представителем Уполномоченного по правам человека в Таттинском улусе Г.И. Каприным
85.	8 октября 20 октября 30 декабря	Заседание рабочей группы по подготовке комментария раздела «Права, свободы, обязанности человека и гражданина» Конституции (Основного закона) РС(Я)
86.	8-9 октября	Участие сотрудника аппарата в семинаре по бюджетному учету для главных распорядителей и получателей бюджетных средств
87.	12 октября	Рабочая встреча с общественным представителем Уполномоченного по правам человека в Нерюнгринском районе С.И. Рябко
88.	13 октября	Участие в обсуждении проекта Федерального закона «О полиции» в телепередаче «Социум» на НВК «Саха»
89.	18 октября – 3 декабря	Подготовка к VIII республиканскому семинару-совещанию «Актуальные проблемы защиты прав и свобод человека и гражданина в РС(Я)», посвященному 60-летию Европейской Конвенции о защите прав человека и основных свобод
90.	22 октября	Рабочая встреча с президентом Адвокатской палаты РС(Я) Ю.Г. Припузовым
91.	25 октября	Участие сотрудника аппарата в работе научно-практического Круглого стола «Актуальные проблемы взаимодействия средств массовой информации, органов государственной власти и правоохранительных органов в современных условиях», проводимом филиалом ГОУ ВПО «БГУЭП» и Управлением Министерства юстиции РФ по РС(Я)
92.	27 октября	Интервью газете «Якутия» по актуальным вопросам защиты прав граждан
93.	30 октября	Участие в телепередаче «Социум» на НВК «Саха» по поводу непринятия мер милицией по заявлению гражданина о совершении убийства
94.	1 ноября	Интервью журналу «Далбар Хотун» о деятельности Уполномоченного по правам человека

95.	2 ноября	Доклад Уполномоченного по правам человека на коллегии УФСИН России по РС(Я) на тему: «О совершенствовании правового регулирования лиц, освободившихся из мест лишения свободы»
96.	7 ноября	Интервью на НВК «Саха» по поводу непринятия мер милицией по заявлению гражданина о совершении убийства
97.	9 ноября	Участие руководителя аппарата в совещании в Администрации Президента и Правительства РС(Я) по вопросам подготовки и проведения мероприятий, посвященных Дню юриста
98.	10 ноября	Участие в XXII пленарном заседании Государственного Собрания (Ил Тумэн) РС(Я)
99.	11 ноября	Участие сотрудника аппарата в заседании Общественно-консультативного Совета при УФМС по РС(Я)
100.	17 ноября	Руководитель аппарата принял участие в работе круглого стола «Защита исконной среды обитания, традиционного природопользования коренных малочисленных народов РФ» в рамках выездного заседания комитета Совета Федерации Федерального Собрания РФ
101.	24 ноября	Участие на XXIII межсоюзной отчетно-выборной конференции Федерации профсоюзов РС(Я)
102.	25 ноября	Рабочая встреча с общественным представителем Уполномоченного по правам человека в г. Мирном М.В. Скрыбиной
103.	26 ноября	Участие в работе III съезда Совета муниципальных образований РС(Я) – Ассоциации межмуниципального сотрудничества
104.	27 ноября	Встреча с делегатами-женщинами III съезда Совета муниципальных образований РС(Я)
105.	27 ноября	Участие в заседании Президиума Союза женских организаций РС(Я)
106.	29 ноября	В связи с 60-летием Европейской конвенции подготовлена и издана брошюра «Европейская конвенция о защите прав человека и основных свобод» на обоих государственных языках РС(Я)
107.	2 декабря	Интервью на утренней телепередаче «Новый день» НВК «Саха» о целях и задачах VIII республиканского правозащитного семинара-совещания
108.	3 декабря	VIII республиканский семинар-совещание «Актуальные проблемы защиты прав и свобод человека и гражданина в РС(Я)», посвященный 60-летию Европейской Конвенции о защите прав человека и основных свобод
109.	6 декабря	Выступление на радио НВК «Саха» в программе «Правовой канал» об итогах VIII республиканского правозащитного семинара-совещания, посвященного 60-летию Европейской Конвенции о защите прав человека и основных свобод
110.	8 декабря	Участие в работе Круглого стола, проводимом Якутским республиканским обществом «Знание» и Редакцией республиканской общественно-политической газеты «Якутия» и посвященном Дню Конституции РФ, на тему:

		«Конституция РФ: реализация прав человека и гражданина»
111.	9 декабря	В республиканских газетах «Саха Сирэ» и «Якутия» опубликован доклад Уполномоченного по правам человека на VIII республиканском правозащитном семинаре-совещании, посвященном 60-летию Европейской Конвенции о защите прав человека и основных свобод
112.	9 декабря	В интернет-издании «Kursor.ru» опубликовано интервью Уполномоченного по правам человека о деятельности правозащитного органа
113.	10 декабря	Участие в заседании Координационного совета российских уполномоченных под председательством федерального Омбудсмана В.П. Лукина и во встрече с директором ФСИН России А.А. Реймером
114.	10 декабря - День прав человека	В республиканских газетах «Саха Сирэ» и «Якутия» опубликованы приветствия Президента РС(Я) и Уполномоченного по правам человека в РС(Я) с Днем прав человека
115.	10 декабря	Сотрудники аппарата Уполномоченного по правам человека приняли участие в ежегодной правовой благотворительной акции «День защиты прав человека»
116.	10 декабря	Участие сотрудника аппарата в работе Круглого стола «Общественный контроль как форма объединения усилий в содействии лицам, находящимся в местах лишения свободы в РС(Я)»
117.	10 декабря	Участие руководителя аппарата в торжественном собрании, посвященном Дню юриста и Дню Конституции РФ
118.	14 декабря	В журнале «Вестник судейского сообщества РС(Я)» №3-4, 2010 г. вышла статья Уполномоченного по правам человека о деятельности Омбудсмана
119.	14 декабря	Участие и выступление на заседании Координационного Совета при Управлении Министерства юстиции РФ по РС(Я)
120.	22 декабря	Участие сотрудника аппарата Уполномоченного по правам человека в юбилейной ассамблее, посвященной 15-летию Лиги «Женщины-ученые Якутии»
121.	23 декабря	Участие и выступление на заседании Координационного Совета по вопросам повышения правовой культуры населения РС(Я) по вопросу «О системе бесплатной юридической помощи в РС(Я)»
122.	28 декабря	Посещение детского онкогематологического отделения Педиатрического центра Республиканской больницы №1 — Национального центра медицины и поздравление детей с вручением каждому подарка
123.	28 декабря	Вице-президент РС(Я) Д.Е. Глушко посетил правозащитный орган. В ходе визита состоялась рабочая встреча с Омбудсманом по ряду вопросов, начиная с ежегодного Доклада и заканчивая мониторингом законодательства