



Д О К Л А Д

О СОБЛЮДЕНИИ ПРАВ И СВОБОД ЧЕЛОВЕКА И ГРАЖДАНИНА НА ТЕРРИТОРИИ ЕВРЕЙСКОЙ АВТОНОМНОЙ ОБЛАСТИ И О ДЕЯТЕЛЬНОСТИ УПОЛНОМОЧЕННОГО ПО ПРАВАМ ЧЕЛОВЕКА В ЕВРЕЙСКОЙ АВТОНОМНОЙ ОБЛАСТИ В 2015 ГОДУ

Биробиджан 2016

ВВЕДЕНИЕ

Ежегодный доклад Уполномоченного по правам человека в Еврейской автономной области подготовлен в соответствии со статьей 13 закона области № 822-ОЗ от 27.10.2010 «Об Уполномоченном по правам человека в Еврейской автономной области». В докладе отражены ситуация, складывающаяся на территории области в сфере уважения и соблюдения прав человека, а также предпринятые меры по защите и восстановлению нарушенных прав граждан.

Целью подготовки данного доклада является информирование руководства области, органов законодательной и исполнительной власти, органов местного самоуправления, должностных лиц Еврейской автономной области, жителей области о состоянии дел с правами человека в области, об имеющихся проблемах в этой сфере, о видимых путях и мерах по их решению.

В докладе приводятся статистические данные о количестве и тематике обращений граждан к Уполномоченному, информация о рассмотрении обращений, о действиях Уполномоченного, предпринятых для восстановления нарушенных прав, анализируются наиболее актуальные проблемы соблюдения прав человека и гражданина, выявленные при рассмотрении обращений.

Доклад составлен на основе информации, полученной из индивидуальных и коллективных обращений граждан, бесед с гражданами в ходе личных приёмов Уполномоченного и сотрудников группы по обеспечению его деятельности, в результате взаимодействия с органами власти различного уровня, осуществляющими свои полномочия на территории области, материалов, собранных по итогам посещения мест принудительного содержания, публикаций средств массовой информации.

Уполномоченный надеется, что проблемы, обозначенные в докладе, станут информацией для размышления и принятия эффективных решений, направленных на благо человека.

РАЗДЕЛ I. ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ УПОЛНОМОЧЕННОГО ПО ПРАВАМ ЧЕЛОВЕКА В ЕАО ПО РАССМОТРЕНИЮ ОБРАЩЕНИЙ ГРАЖДАН В 2015 г.

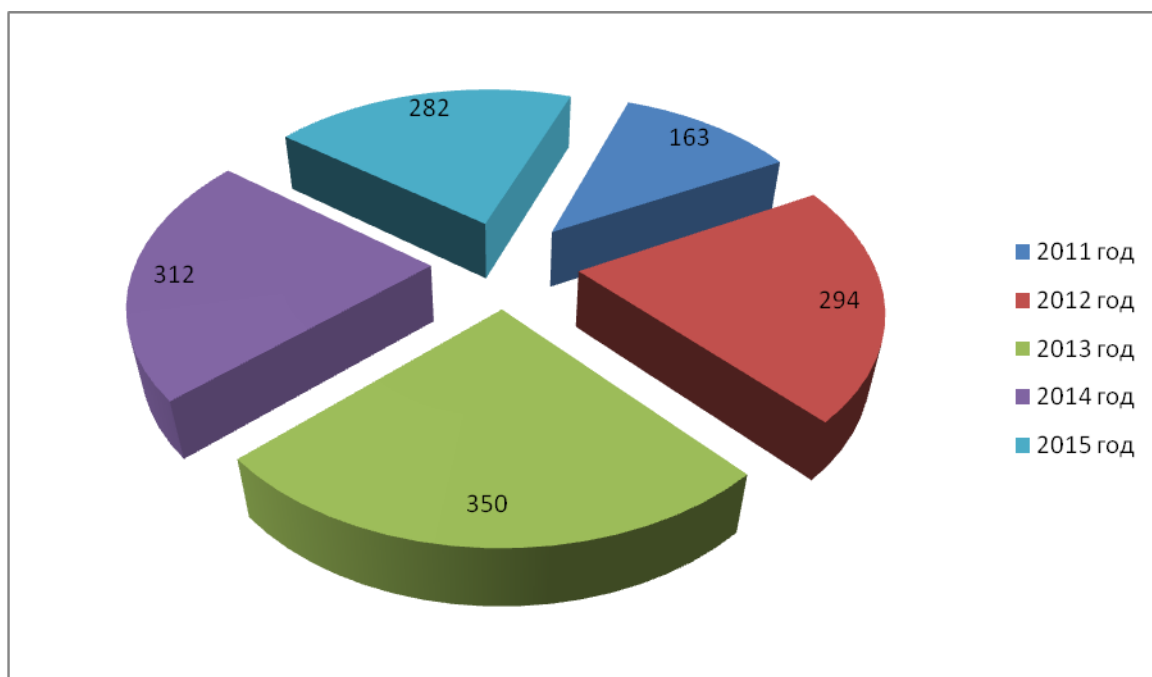
В 2015 году к Уполномоченному поступило 282 обращения от 274 человек. Все обращения рассматривались в соответствии с Законом ЕАО от 27.10.2010 N 822-ОЗ «Об Уполномоченном по правам человека в Еврейской автономной области».

В соответствии с упомянутым областным законом, внимательно изучив информацию, содержащуюся в обращении, Уполномоченный либо давал заявителю разъяснения и указывал средства, которые тот вправе использовать для защиты своих прав и свобод, либо передавал обращение государственному органу области, органу местного самоуправления муниципального образования области или должностному лицу, к компетенции которых относилось решение жалобы по существу. В отдельных случаях обращения принимались Уполномоченным к рассмотрению на основании пункта 1 части 3 статьи 14 Закона ЕАО от 27.10.2010 N 822-ОЗ.

Только в одном случае Уполномоченным было принято решение об отклонении жалобы по причине её несоответствия установленным Федеральным законом от 02.05.2006 N 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации» критериям приемлемости. О принятом решении заявителю был направлен аргументированный ответ. Работа с обращениями граждан является, по сути, центральным звеном деятельности Уполномоченного. Именно в процессе этой работы Уполномоченный может помочь конкретным обратившимся к нему людям, именно из обращений жителей области складывается картина соблюдения прав человека и гражданина в области. Анализ работы с обращениями граждан позволяет установить причины наиболее распространённых нарушений, принять меры, направленные на их устранение, а следовательно, не допустить аналогичных нарушений впредь.

За первые пять лет работы первого Уполномоченного по правам человека в ЕАО далеко не всем обратившимся к нему гражданам требовалось содействие Уполномоченного в восстановлении нарушенных прав, но информация о наличии этого государственного органа внесудебной защиты прав, в котором при необходимости можно получить помощь, на сегодняшний день известна большей части жителей области. Подтверждением этого, а также показателем востребованности института Уполномоченного по правам человека в области, служит количество обращений граждан, стабильно высокое за последние четыре года.

Сведения о количественном соотношении обращений граждан за период с 2011 по 2015 год отражены в следующей диаграмме:



Количество и тематика обращений, поступивших в адрес Уполномоченного в 2015 году, сопоставима с прошлыми годами.

В 2015 году граждане обращались к Уполномоченному и специалистам группы по обеспечению его деятельности лично во время ежедневных приёмов, в ходе выездных приёмов граждан в муниципальных образованиях области, а также по почте, в том числе, электронной.

Динамика обращений граждан к Уполномоченному

Категория обращений	Количество обращений				
	2011 год	2012 год	2013 год	2014 год	2015 год
Всего обращений	163	294	350	312	282
Письменных обращений из общего числа	95	172	236	210	229
Устных обращений из общего числа	64	122	114	102	53
Принято граждан Уполномоченным на личном приеме	29	14	104	77	17
Принято гражданами специалистами группы по обеспечению деятельности Уполномоченного	45	108	69	25	36

Анализ категорий граждан, обратившихся к Уполномоченному, показывает, что значительную часть заявителей, как и в прошлые годы, составляют социально незащищенные слои населения.

Категория заявителей, обратившихся к Уполномоченному

Категория	Период		В % отношении от общего числа обратившихся	
	2014 год	2015 год	2014 год	2015 год
Коллективная	11	2	3,5	0,7
Лица, находящиеся в местах принудительного содержания (осужденные, задержанные, обвиняемые, подозреваемые)	48	47	15,4	17,1
БОМЖ	1	4	0,3	1,5
Пенсионеры	45	48	14,4	17,5
Инвалиды	16	13	5,1	4,7
Дети-сироты, дети, оставшиеся без попечения родителей, и лица из их числа	8	6	2,6	2,2
Лица без гражданства, иностранные граждане	6	4	1,9	1,5
Ветераны ВОВ и приравненные к ним лица	1	-	0,3	-
Ветераны труда	1	1	0,3	0,4
Матери-одиночки (многодетные)	8	7	2,6	2,6
Безработные	2	4	0,6	1,5
Работники бюджетной сферы	3	9	1,0	3,3
Работники частных предприятий	5	5	1,6	1,8
Государственные и муниципальные служащие	2	2	0,6	0,7
Студенты	-	-	-	-
Другие, в т.ч. временно неработающие	155	122	49,7	44,5
Уполномоченные по правам человека других регионов	-	-	-	-
Всего	312	274	100	100

Обращения граждан к Уполномоченному – это и жалобы, т.е. просьбы о восстановлении или защите нарушенных прав, свобод или законных интересов самого заявителя либо прав, свобод или законных интересов других лиц, и заявления, т.е. просьбы о содействии в реализации его конституционных прав и свобод или конституционных прав и свобод других лиц, либо сообщение о нарушении законов и иных нормативных правовых актов, недостатках в работе государственных органов, органов местного самоуправления и должностных лиц, либо критика деятельности указанных органов и должностных лиц.

Из 282 обращений 205 или почти 73% (в 2014 году – 68%) являлись жалобами граждан на нарушения их прав решениями, действиями или бездействием органов власти различного уровня, их представителями, а также организациями и лицами, не являющимися представителями власти. 77 обращений – чуть более 27% (в 2014 году 32%) - это обращения, которые касались вопросов реализации, а также форм и способов защиты различных гражданских прав и свобод, работа с которыми заключалась в разъяснении заявителям действующего законодательства и алгоритма действий при самостоятельной защите своих прав.

Сведения о тематике обращений к Уполномоченному в 2015 году представлены в следующей таблице.

Тематика обращений в 2015 году в сравнении с 2013 и 2014 годами

Тематика обращений	Год			В % от общего числа жалоб		
	2013	2014	2015	2013 год	2014 год	2015
<i>Всего поставленных в обращениях вопросов (в том числе):</i>	366	312	282	100	100	100
Жилищные вопросы, в т. ч., ремонт, приватизация	64	72	63	17,5	23	22,3
Гражданство Российской Федерации, паспортизация, регистрация, миграция	5	8	5	1,4	2,6	1,8
Права потребителей, в т. ч., жилищно-коммунальных услуг	24	14	13	6,6	4,9	4,6
Пенсии и социальное обеспечение (льготы, инвалидность и др.)	63	40	26	17,2	12,8	9,2
Права детей	18	4	7	5,0	1,3	2,5
Несогласие с судебным решением	31	32	18	8,5	10,3	6,4
Права лиц в местах принудительного содержания	25	22	36	6,8	7	12,8
Землевладение и землепользование	11	6	6	3,0	1,9	2,1

Градостроительство и архитектура	2	-	-	0,5	-	-
Трудовые права	19	20	22	5,2	6,4	7,8
Жалобы на правоохранительные органы	43	29	32	11,7	9,3	11,3
Здравоохранение	11	16	10	3,0	5,1	3,5
Неисполнение постановлений суда	8	8	12	2,2	2,6	4,3
Права военнослужащих и сотрудников правоохранительных органов	4	2	1	1,1	0,6	0,4
Другие права	24	39	31	6,6	12,5	11
Консультирование, ходатайства	14			4,0		

Представленные в таблице цифры свидетельствуют о том, что в 2015 году наиболее часто к Уполномоченному поступали обращения, затрагивающие социальные права граждан (защита семьи, материнства, детства, права на социальное обеспечение, на жилище, охрану здоровья и медицинскую помощь, на благоприятную окружающую среду и др.). Таких обращений поступило 152, что составляет 54% от общего числа.

На втором месте – обращения, касающиеся вопросов гарантий прав человека в конституционном, гражданском, административном и уголовном судопроизводстве, в деятельности правоохранительных и иных органов, в местах принудительного содержания. Обращений данной категории в 2015 году поступило 110, что составляет 39% от общего числа.

Следующая категория – это обращения, посвящённые защите и реализации личных прав граждан (права на жизнь, достоинство, неприкосновенность, гражданство, свободное перемещение, определение своей национальной принадлежности, свободу вероисповедания, свободы мысли слова, права на информацию и др. количество обращений данной категории 7, что составляет 2,5% от общего числа.

6 обращений или 2% от общего числа обращений, поступивших к Уполномоченному в 2015 году, затрагивающие экономические права граждан (право на частную собственность, право на занятие предпринимательской деятельностью и др.).

В 4 обращениях – 1,5% от общего числа – заявители просили об оказании содействия их культурных прав (права на образование, на пользование родным языком, на свободу творчества, преподавания, участия в культурной жизни и др.).

И наконец, 3 обращения – 1% от общего числа – это обращения, затрагивающие политические права граждан (избирательные права, права на доступ к государственной службе и осуществление местного самоуправления, на участие в отправлении правосудия, право на

правоохранительных органов								
Жалобы на правоохранительные органы	33	34	-	-	-	-	-	-
Несогласие с судебным решением (приговором)	15	15,5	-	-	-	-	-	-
Права осужденных	31	32	-	-	-	-	-	-
Неисполнение постановлений суда (исполнительное производство)	8	8,2	-	-	1	2,5	1	1,6
Другие права	1	1,03	-	-	4	10	14	23
<i>Всего обжалуемых решений, в т.ч. в процентном отношении от общего числа жалоб (205)</i>	97	47,3	7	3,4	40	19,5	61	29,8
Ходатайства, консультирование, в т.ч. от общего числа вопросов, поставленных в обращениях (282)	77	27,3						

Статистика свидетельствует о том, что в 2015 году по-прежнему наиболее часто обжалуются решения, действия и бездействие федеральных органов государственной власти: 97 жалоб или 47,3% от общего числа жалоб (в 2014 году соответствующие показатели составили 84 обращения или 39,7% от общего числа обращений). Основную часть жалоб данной категории составляют обращения о несогласии с судебными решениями, жалобы на правоохранительные органы, а также обращения, затрагивающие вопросы прав граждан в местах принудительного содержания. Необходимо отметить, что далеко не все жалобы являются обоснованными.

В два раза в сравнении с 2014 годом в 2015 году уменьшилось количество жалоб на решения, действия (бездействие) органов государственной власти ЕАО – с 19 до 3 (в процентном соотношении с 8,9% до 3,4%). К сожалению, данный показатель не свидетельствует о более качественном подходе со стороны указанных органов к решению проблем граждан. Более половины этих жалоб – это обращения, затрагивающие реализацию прав на обеспечение жилыми помещениями лиц из числа детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, а также прав на получение мер государственной поддержки гражданами, пострадавшими в результате крупномасштабного наводнения на территории ЕАО летом 2013 года.

Примерно на уровне прошлого года остались количественные показатели, касающиеся обжалования решений и действий органов местного

самоуправления области (соответственно 40 или 19,5% в 2015 году и 43 или 20,3% в 2014 году), а также иных организаций и лиц, не являющихся органами власти (61 или 29,8% в 2015 году и 66 или 31,1% в 2014 году).

Наиболее часто обжалуемые решения органов местного самоуправления ЕАО – это решения, связанные с обеспечением прав граждан на жилое помещение. Такие обращения составили 70% от общего числа жалоб на решения органов местного самоуправления.

Наиболее часто обжалуемые решения организаций и лиц, не являющихся органами власти, - это жалобы на нарушение трудовых прав граждан. Такие жалобы составили 26,2% от общего числа жалоб данной категории.

Анализируя поступившие в 2015 году обращения относительно статуса органа, в компетенцию которого входит рассмотрение того или иного обращения по существу, необходимо отметить, что у жителей области сохранилось стремление сразу направить своё обращение в вышестоящие органы федеральной власти, не пытаясь разрешить вопрос на местном уровне – муниципальном или областном. В дальнейшем, получив уведомление о перенаправлении их обращения в компетентный орган, граждане стремятся пожаловаться уже и на решение о перенаправлении, теряя таким образом время и всё больше погружаясь в бюрократические дебри.

Статус органа, в компетенции которого находится решение вопроса	Количество обращений/жалоб				В % от общего числа всех обращений			
	2012	2013	2014	2015	2012	2013	2014	2015
Федеральные органы государственной власти	142	229	194	182	51,6	62,6	62,2	64,5
Органы государственной власти Еврейской автономной области	42	37	28	26	15,3	10,0	9	9,2
Органы местного самоуправления Еврейской автономной области	26	38	39	30	9,5	10,4	12,5	10,6
Другие организации и лица, не являющиеся органами власти	47	22	6	10	17,1	6,0	1,9	3,5
Не подлежащие рассмотрению вопросы (в связи с истечением срока давности, отсутствием нарушений прав и т.д.)	18	40	45	34	6,5	11,0	14,4	12,1
Всего	275	366	312	282	100	100	100	100

По территориальному признаку обращения к Уполномоченному в 2015 году распределились следующим образом:

Административно-территориальные единицы	Обращения (устные и письменные)						
	Общее количество обращений, шт.		% от общего числа обращений		Численность населения по состоянию на 01.01.2016	Количество жалоб на 1000 человек, шт.	
	2014	2015	2014	2015		2014	2015
Биробиджан	175	167	56,1	59,2	74 648	2,3	2,2
Биробиджанский район	24	11	7,7	3,9	11 591	2,0	0,9
Ленинский район	14	14	4,5	4,9	18 397	0,7	0,8
Облученский район	41	46	13,1	16,3	26 256	1,5	1,8
Октябрьский район	4	2	1,3	0,7	10 068	0,4	0,2
Смидовический район	12	16	3,8	5,7	25 180	0,5	0,6
<i>Всего (без учета обращений из других регионов)</i>	270	256	86,5	90,7	166 140	1,6	1,5
<i>Другие регионы</i>	42	26	13,5	9,2			

Примечание: количество жалоб на 1000 человек в 2015 году рассчитано с учётом сведений о численности населения области по состоянию на 01.01.2016; численность населения по состоянию на 01.01.2016 указана в соответствии с данными Росстата о предварительной оценке численности населения на 1 января 2016 г.

Ежегодно наибольшее количество обращений поступает к Уполномоченному от жителей областного центра. Это объясняется и территориальной доступностью, и более активной жизненной позицией горожан. С учётом данных, представленных в таблице, можно заключить, что активность обращения к Уполномоченному жителей г. Биробиджана, Ленинского, Облученского и Смидовичского районов области в 2015 году в сравнении с 2014 годом осталась на прежнем уровне. Вместе с тем, активность населения Биробиджанского и Октябрьского районов снизилась практически в два раза.

Данные, представленные в таблице «География обращений в 2015 году в сравнении с 2014 годом» позволяет не только увидеть и сравнить количество обращений, поступивших от населения отдельно взятой административной единицы области, но и рассмотреть количество жалоб по тематикам.

География обращений в 2015 году в сравнении с 2014 годом

Тематика обращений	Биробиджан	Бир. Р-н	Обл. р-н	Лен. р-н	Смид. р-н	Окт. р-н	Иные регионы
	2015 год/2014 год						
Жилищные вопросы (предоставление, оказание содействия в получении, капитальный ремонт, приватизация)	45/45	2/9	5/9	6/2	4/1	-/1	1/5
Права потребителей, в т.ч. жилищно-коммунальных услуг	7/10	-/1	1/3	1/-	3/-	-/-	1/-

Градостроительство и архитектура	-/-	-/-	-/-	-/-	-/-	-/-	-/-
Пенсии и социальное обеспечение, в т.ч. меры соц. поддержки пострадавших в результате наводнения	18/25	-/6	3/2	3/6	-/1	-/-	2/-
Здравоохранение	7/8	-/-	2/4	-/1	-/2	1/-	-/1
Гражданство, паспортизация, миграция, регистрация	4/3	-/-	1/2	-/-	-/-	-/-	-/3
Права детей	2/3	1/-	-/1	-/-	2/-	1/-	1/-
Трудовые права	13/14	1/-	6/3	2/-	-/1	-/1	-/1
Землепользование и землевладение	5/4	1/1	-/-	-/-	-/-	-/1	-/-
Права в/служащих и сотрудников правоохранительных органов	-/1	-/-	-/-	-/-	-/-	-/-	1/1
Жалобы на правоохранительные органы	21/8	3/2	3/7	-/1	1/-	-/1	4/10
Несогласие с судебными решениями	12/17	-/3	3/4	-/1	-/1	-/-	3/6
Права лиц, находящихся в местах принудительного содержания	11/5	1/-	15/3	-/-	-/2	-/-	9/12
Неисполнение решений суда	8/5	1/-	2/2	-/-	1/-	-/-	-/1
Иные	14/27	1/2	5/1	2/3	5/4	-/-	4/2
Всего	167/175	11/24	46/41	14/14	16/12	2/4	26/42

На основании представленных в таблице данных можно с уверенностью заключить, что для населения г. Биробиджана наиболее актуальны вопросы, связанные с защитой и реализацией жилищных прав, прав на социальное и пенсионное обеспечение, трудовых прав, законность судебных решений, затрагивающих их права и интересы, а также неисполнение судебных актов; чаще, чем в 2014 году, в 2015 году они жаловались на решения, действия и бездействие правоохранительных органов.

Из Облученского, Ленинского и Смидовичского районов в 2015 году к Уполномоченному поступали обращения об оказании содействия в защите и восстановлении жилищных и трудовых прав, прав на социальное и пенсионное обеспечение.

Обращения, затрагивающие права лиц, находящихся в местах принудительного содержания, в 2015 году поступали к Уполномоченному из г. Биробиджана, Облученского района и иных регионов. Это объясняется расположением учреждений уголовно-исполнительной системы и изоляторов

временного содержания органов внутренних дел на территории области. Обращения данной категории, поступившие из других регионов – это жалобы жителей области, отбывающих наказание в виде лишения свободы на территории иных субъектов РФ, а также лиц, содержащихся под стражей в следственном изоляторе г. Хабаровска.

Количественные показатели, представленные в таблицах, доведённые до сведения руководителей территориальных органов федеральной власти, органов государственной власти области, муниципальных образований области, заинтересованных в соблюдении законных интересов граждан, проживающих на вверенной им территории, позволят им усилить меры по конкретным направлениям своей деятельности.

РАЗДЕЛ II. ПРАВО НА ГОСУДАРСТВЕННУЮ ЗАЩИТУ

Конституция Российской Федерации гарантирует каждому государственную и судебную защиту его прав и свобод (часть 1 статьи 45, часть 1 статьи 46). Указанным конституционным нормам соответствуют положения международно-правовых актов, в частности статья 8 Всеобщей декларации прав человека, статья 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод, а также статья 14 Международного пакта о гражданских и политических правах, в силу которых государство обязано обеспечить осуществление права на судебную защиту, которая должна быть справедливой, компетентной, полной и эффективной.

Широкий круг прав человека, интересов общества и государства обеспечивается и защищается, прежде всего, от криминальных проявлений, правоохранительными органами.

На расширенном заседании коллегии по итогам работы органов внутренних дел региона в 2015 году начальник УМВД России по ЕАО, говоря об оперативной обстановке в области, отметил что в целом число тяжких и особо тяжких составов преступлений в области сокращено более чем на 2%. Одновременно сократилось число зарегистрированных преступных посягательств против жизни и здоровья граждан, в том числе, на 26% - причинения тяжкого вреда здоровью. Стали более защищенными и имущественные интересы граждан. На 22% уменьшилось количество грабежей, практически на 2% - квартирных краж. Улучшение криминальной обстановки напрямую зависит от эффективности системы профилактики правонарушений, основным звеном которой являются участковые уполномоченные полиции. В прошедшем году полицейскими рассмотрено более 18 тысяч обращений и заявлений граждан, установлены виновные в совершении практически 230 преступлений. Их последовательная работа позволила сократить количество преступлений, совершаемых в состоянии алкогольного опьянения на 9%.

В докладах руководителей аппарата управления областного полицейского ведомства отмечено, что растет число граждан с активной

жизненной позицией, небезразличных к происходящим процессам в Еврейской автономной области, в том числе в правоохранительной сфере. За прошедший год с участием общественности пресечено 60 административных правонарушений. Осуществлялось тесное взаимодействие с органами местного самоуправления по привлечению общественности к борьбе с преступностью и профилактике правонарушений (по материалам Интернет-сайта УМВД России по ЕАО <https://79.mvd.ru/>).

Несмотря на отдельные положительные моменты, имеются основания заключить, что далеко не всё в ЕАО обстоит благополучно в сфере отношений граждан с правоохранительными органами. Об этом свидетельствуют и результаты опроса общественного мнения в масштабах Российской Федерации, результаты деятельности органов прокуратуры по осуществлению надзора за исполнением законов органами, осуществляющими оперативно-розыскную деятельность, дознание и предварительное следствие, а также результаты рассмотрения жалоб граждан к Уполномоченным по правам человека в ЕАО на правоохранительные органы.

Так, в 2015 году результат ежегодного исследования «Индекс доверия полиции», проводимого с 2004 года фондом «Общественный вердикт», осуществляемого в рамках проекта, реализуемого на средства государственной поддержки, выделенные в качестве гранта в соответствии с распоряжением Президента Российской Федерации от 17.01.2014 № 11-рп и на основании конкурса, проведенного Общероссийским общественным движением «Гражданское достоинство», показал, что на сегодняшний день удовлетворены работой полиции около 47% опрошенных, в разной степени недовольны работой полиции 36% россиян. О способности полиции защитить от преступников уверенно высказались только 6% участвующих в опросе. Почти 42% опрошенных либо сомневаются, либо уверенно говорят о неспособности сотрудников полиции защитить их или их семью от преступных посягательств.

Соблюдение конституционных прав и свобод граждан на стадии досудебного уголовного судопроизводства является одним из наиболее актуальных направлений деятельности органов прокуратуры.

При осуществлении надзорных функций прокуроры органов прокуратуры ЕАО ориентированы на обеспечение соблюдения прав участников уголовного судопроизводства на свободу и личную неприкосновенность, доступ к правосудию, судебную защиту граждан и предоставление им квалифицированной юридической помощи. Обеспечена системная работа по надзору за законностью задержания граждан по подозрению в совершении преступления.

В 2015 году органами прокуратуры области рассмотрено 234 жалобы (в 2014 году – 343 жалобы) участников уголовного судопроизводства и иных лиц, чьи интересы были затронуты процессуальными действиями и

решениями, 23 жалобы или 10% (в 2014 году – 35 жалоб или 10%) были удовлетворены.

От участников уголовного судопроизводства в районные суды области в 2015 году поступило 234 жалобы (в 2014 году – 182). По результатам рассмотрения 11 жалоб удовлетворено, в 94 случаях в удовлетворении жалоб отказано (в 2014 году эти показатели составили соответственно 7 и 57 жалоб).

Обращаясь в суд и органы прокуратуры заявители жаловались на неизвещение их следователями (дознателями) о результатах процессуальных проверок, о ходе расследования уголовного дела; нарушения при производстве следственных и процессуальных действий; необоснованное затягивание сроков расследования.

В 2015 году в правоохранительных органах области зарегистрировано 19 257 сообщений о преступлениях (в 2014 году – 18 459). Было возбуждено 3 373 уголовных дел (в 2014 году - 3 167).

Прокурорами области 43 решения о возбуждении уголовного дела были признаны незаконными (в 2014 году – 39 решений). Причинами отмены постановлений о возбуждении уголовных дел явились отсутствие достаточных данных, послуживших поводом и основанием для возбуждения уголовного дела, а также возбуждение уголовных дел вторично, по фактам, которые расследуются по другим уголовным делам.

Решений об отказе в возбуждении уголовного дела правоохранительными органами области в 2015 году принято 8 185 (в 2014 году – 8 802). Органами прокуратуры в результате надзорной деятельности признаны незаконными и отменены 3 629 решений об отказе в возбуждении уголовных дел (в 2014 году – 4 904). Характерными нарушениями, допускаемыми при принятии решений об отказе в возбуждении уголовного дела, в том числе, повторно, являются неполнота проведенных проверок и несоблюдение норм процессуального и материального права, в результате чего доследственные проверки проводятся в течение нескольких месяцев, полугодя и дольше.

Прокуратура области констатирует, что в 2015 году, несмотря на принимаемые меры координационного характера, направленные на улучшение качества доследственных проверок, количество отменённых решений о возбуждении уголовных дел увеличилось в сравнении с прошлым годом на 10%, что свидетельствует об ухудшении в органах расследования качества ведомственного контроля.

На стадии приёма, регистрации и рассмотрения сообщений о преступлениях в 2015 году прокурорами области выявлено 4 814 нарушений закона (в 2014 году – 6 392).

Количество уголовных дел, расследованных в срок, свыше установленного Уголовно-процессуальным кодексом РФ, в 2015 году снизилось и составило 569 дел или 32% от общего числа окончанных дел (в 2014 году эти показатели составили соответственно 779 дел или 44%).

Наряду с объективными причинами длительного расследования уголовных дел, к которым, например, относится отсутствие возможности производства в ЕАО ряда сложных судебных экспертиз, необходимых для объективизации доказательств по уголовным делам, необходимо отметить причины субъективные, такие как волокита, незаконное приостановление предварительного следствия, некачественное расследование, влекущее возвращение уголовных дел на дополнительное расследование.

По всем фактам выявленных нарушений прав граждан на стадии досудебного уголовного судопроизводства прокуратурой принимались меры, направленные не только на привлечение к ответственности должностных лиц, допустивших нарушение, но и на восстановление прав граждан.

В 2015 году решениями органов предварительного расследования и суда право на реабилитацию, т.е. на восстановления прав и свобод лица, незаконно или необоснованно подвергнутого уголовному преследованию, и возмещения причиненного ему вреда в установленном законом порядке, признано за 30 гражданами (в 2014 году – за 43), из них в отношении 12 граждан – судом.

Характерными нарушениями уголовно-процессуального закона, повлекшими признание права на реабилитацию, явились: отсутствие достаточных оснований для возбуждения уголовного дела, доказательств подозревать лицо в совершении преступления, а также установление в ходе расследования факта добровольной выдачи запрещённых в гражданском обороте предметов.

В 2015 году судами области по 11 уголовным делам в отношении 11 лиц вынесены оправдательные приговоры (в 2014 году – 6 приговоров в отношении 8 лиц), из них 1 приговор постановлен на основании вердикта присяжных заседателей, 10 – судьёй единолично.

В законную силу вступило 8 оправдательных приговоров в отношении 8 лиц (в 2014 году – 2 приговора в отношении 4 лиц).

Среди лиц, в отношении которых вынесены оправдательные приговоры, в отношении 2 человек избиралась мера пресечения в виде заключения под стражу (в 2014 году – в отношении 3 человек).

Причины вынесения оправдательных приговоров установлены следующие: причиной оправдания лица вердиктом присяжных заседателей послужило субъективное мнение последних, в то время как в материалах уголовного дела имелись доказательства, подтверждающие как событие преступления, так и причастность лица к их совершению; причинами оправдания лиц судьёй единолично были: 1) отказ в удовлетворении ходатайства государственного обвинителя о назначении комплексной судебной пожаро-технической экспертизы и постановление приговора при наличии в материалах уголовного дела двух противоречивых заключений экспертов, в том числе обоснование принятого решения одним из указанных заключений без мотивировки непринятия во внимание второго заключения эксперта; 2) исключение из системы доказательств ряда заключений

экспертов по причине того, что выполнены они после принятия судом решения в порядке статьи 237 УПК РФ (то есть после возвращения судом дела прокурору); 3) исключение протокола следственного эксперимента, в связи с тем, что участники следственного действия не подтвердили в суде результаты его проведения; 4) нарушение судом требований уголовно-процессуального законодательства о беспристрастности суда, выразившиеся в необоснованных замечаниях в адрес государственного обвинителя со стороны председательствующего, а также оценка до удаления в совещательную комнату относимости и допустимости доказательств, представляемых стороной государственного обвинения.

Анализируя причины вынесения оправдательных приговоров, прокуратура области пришла к выводу о том, что по всем уголовным делам, за исключением рассмотренного с участием присяжных заседателей, имело место несоответствие выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам уголовного дела. Указанные несоответствия выражались в необъективной оценке обстоятельств совершения преступлений и их последствий, основанной не на совокупности исследованных доказательств, а на неверном толковании судом норм процессуального и материального права.

Прокуратурой области ведётся активная работа по защите прав и законных интересов лиц, потерпевших от преступлений, в том числе по возмещению причинённого вреда.

Так, в 2015 году сумма ущерба, причинённого преступными посягательствами, составила 172 711 тыс. руб. В ходе предварительного расследования ущерб потерпевшим возмещён на сумму 19 939 тыс. руб. Удельный вес возмещённого материального ущерба по оконченным и приостановленным делам составил 15,1% в 2014 году – 11,9). По прежнему основной причиной, влияющей на низкий процент возмещения ущерба, остаётся недостаточная работа оперативных служб и следственных органов по принятию мер, направленных на отыскание имущества обвиняемых, за счет которого возможно возместить причинённый преступлением ущерб.

В Управление Министерства внутренних дел РФ по ЕАО в 2015 году в Управление и подчинённые территориальные органы МВД России на районном уровне поступило 1 575 обращений граждан.

Непосредственно жалоб на действия сотрудников органов внутренних дел поступило 232. По всем фактам, указанным в жалобах, проведены служебные проверки, в результате которых обоснованными признаны две жалобы (жалоба на действия участкового уполномоченного и отказ в принятии заявления от гражданина). По результатам проведённых проверок виновные должностные лица привлечены к строгой дисциплинарной ответственности.

Число обращений к Уполномоченному от граждан, которые считают, что их права нарушены, в частности, сотрудниками органов внутренних дел Российской Федерации, следственных органов Следственного комитета

Российской Федерации, из года в год не уменьшается, и составляет одну из наиболее многочисленных категорий жалоб: в 2013 году число таких жалоб составило 11,7% от общего количества обращений и заняло третью позицию по количеству; в 2014 – 9,3%, четвёртая позиция; в 2015 – 11,3%, третья позиция.

Из 22 жалоб на нарушение прав граждан сотрудниками правоохранительных органов на досудебных стадиях производства по уголовным делам 7 или 32% от общего числа обращений данной категории признаны обоснованными.

Принимая во внимание, что в соответствии с конституционными принципами, уголовным, уголовно-процессуальным законодательством, законодательством о судебной системе Российской Федерации дать оценку действиям должностных лиц на стадии предварительного следствия правомочен дать только руководитель следственного органа, руководитель органа дознания, прокурор и суд, такие обращения направлялись для рассмотрения по существу в компетентные органы.

Среди выявленных нарушений необходимо отметить бездействие органов следствия и дознания при рассмотрении заявления о преступлении, в том числе, отказ в возбуждении уголовного дела; неэффективное расследование возбуждённых дел и, как следствие, нарушение разумных сроков уголовного судопроизводства; необоснованное приостановление предварительного следствия.

Так, с жалобой на бездействие должностных лиц Следственного отдела по г. Биробиджану Следственного управления Следственного комитета РФ по ЕАО при расследовании уголовного дела, возбуждённого в июле 2012 по признакам состава преступления, предусмотренного частью 1 статьи 11 Уголовного кодекса Российской Федерации (умышленное причинение тяжкого вреда здоровью) по факту причинения заявительнице телесных повреждений в виде химических ожогов в сентябре 2015 к Уполномоченному обратилась жительница г. Биробиджана К.

Характерно, что в августе 2012 года К. уже обращалась к Уполномоченному с аналогичной жалобой, по результатам рассмотрения которой прокуратурой города Биробиджана доводы заявительницы о волоките при расследовании уголовного дела были признаны обоснованными, по фактам выявленных нарушений в адрес руководителей СО МО МВД России «Биробиджанский» и СО по г. Биробиджану СУ СК России по ЕАО были внесены представления, все требования которых были рассмотрены и удовлетворены; 10.09.2012 предварительное производство по делу было возобновлено, срок предварительного следствия установлен до 10.10.2012.

В ходе рассмотрения жалобы К. в 2015 году её доводы вновь нашли своё подтверждение. По фактам выявленных нарушений уголовно-процессуального закона прокуратурой г. Биробиджана в адрес руководителя СО по г. Биробиджану внесено требование об устранении нарушений.

Представление прокуратуры было удовлетворено. И.о. руководителя СО по г. Биробиджану СУ СК России по ЕАО октябре вынесено постановление о возобновлении предварительного следствия по уголовному делу.

К Уполномоченному с жалобой на нарушение его прав при осуществлении предварительного следствия по уголовному делу обратился С., обвиняемый по делу. С. указал, что следователем отдела по расследованию особо важных дел СУ СК России по ЕАО проводятся следственные и процессуальные действия за сроками предварительного следствия, а его жалобы на действия следователя в прокуратуру ЕАО результата не приносят.

В ходе рассмотрения обращения выяснилось, что одновременно с обращением к Уполномоченному С. обжаловал действия следователя в суд, и по результатам рассмотрения этих жалоб судом приняты решения об их удовлетворении и признании действий следователя незаконными.

Во исполнение решения суда руководителем следственного органа принято решение о признании недопустимыми тех доказательств, которые были получены в ходе проведения следственных действий без установления срока предварительного следствия.

Аналогичные нарушения были выявлены при рассмотрении обращения К.

Примечательно, что по результатам рассмотрения жалоб С. и К. прокуратурой Еврейской автономной области «доводы заявителей объективного подтверждения не нашли; оснований для принятия мер прокурорского реагирования не установлено».

Выявлялись в 2015 году случаи, когда неполная доследственная проверка сообщения о преступлении, неправильная оценка обстоятельств случившегося приводили к необоснованному отказу в возбуждении уголовного дела и как следствие, нарушению прав граждан.

Принимая во внимание, что любой гражданин, находящийся на территории Российской Федерации, если его права нарушены третьим лицом или он стал жертвой преступления, вправе обратиться за помощью в правоохранительные органы, которые обязаны принять заявление от гражданина и провести проверку с принятием определённого законом процессуального решения, такие факты свидетельствуют о нарушении конституционных прав граждан на доступ к правосудию.

Например, в ноябре 2015 года с жалобой на решения должностных лиц МОМВД «Биробиджанский» ЕАО к Уполномоченному обратился житель Биробиджанского района Н.

В ходе проверки, проведённой по обращению прокуратурой города Биробиджана, установлено, что по заявлению сестры Н. от 14.07.2015 о совершении в отношении Н. мошеннических действий, в результате которых он лишился единственного жилья, органом расследования 05.06.2015, 26.06.2015, 14.08.2015, 04.09.2015, 25.09.2015, 16.10.2015, 06.11.2015, 11.12.2015 принимались решения об отказе в возбуждении уголовного дела,

которые затем были признаны незаконными и отменены надзирающим прокурором. В сентябре по факту нарушения разумного срока уголовного судопроизводства при проведении процессуальной проверки по заявлению сестры Н. начальнику МОМВД России «Биробиджанский» внесено представление, по результатам рассмотрения которого виновные должностные лица привлечены к дисциплинарной ответственности.

По состоянию на начало января 2016 года по сообщению о преступлении сестры Н. проводилась дополнительная проверка, окончательное процессуальное решение принято не было.

Таким образом, недостаточный профессиональный уровень дознавателей и следователей, низкий контроль за деятельностью лиц, осуществляющих предварительное расследование со стороны руководителей органов дознания и следствия приводят к нарушениям конституционных прав граждан и порождают неверие населения в способность правоохранительных органов защитить их права и законные интересы.

Неотъемлемой частью права человека и гражданина на государственную защиту является право на судебную защиту. Конституционное право на судебную защиту прав и свобод человека является одним из важнейших прав, поскольку именно от действенности защиты этого права существенно зависит степень реализации всех остальных предполагаемых и, в особенности, конституционно гарантированных прав и свобод человека.

Право человека и гражданина на судебную защиту носит комплексный характер. Реализация данного права невозможна без реализации права на обращение в суд, права на доступ к правосудию, на справедливое судебное разбирательство, а также на исполнение судебного решения.

В 2015 году к Уполномоченному по правам человека в ЕАО поступило 40 обращений о нарушении прав граждан на судебную защиту (14% от общего количества обращений), в том числе, 18 обращений (45% от числа обращений данной категории) о несогласии с судебными решениями (приговорами), 22 обращения (55% от числа обращений данной категории) – жалобы на неисполнение судебных решений и решения, действия и бездействие судебных приставов-исполнителей при исполнении решений суда.

По обращениям о несогласии с решениями суда или в тех случаях, когда защитить права заявителя можно было только в судебном порядке, Уполномоченным давались заявителю разъяснения и сроки и порядке обращения в суд, обжалования решений суда в соответствии с уголовно-процессуальным, гражданским процессуальным и административно-процессуальным законодательством Российской Федерации. Кроме того, гражданам оказывалась помощь в подготовке процессуальных документов (апелляционных жалоб, исковых заявлений, заявлений о защите прав в порядке административного судопроизводства).

Наиболее актуальными проблемами, связанными с реализацией прав граждан на судебную защиту, остаются исполнение судебных решений,

точнее, длительное неисполнение судебных актов, а также нарушений прав граждан решениями, действиями (бездействием) судебных приставов-исполнителей при исполнении судебных решений.

Как показывает анализ обращений участников исполнительного производства к Уполномоченному, обозначенные проблемы имеют как объективные, так и субъективные причины.

Одной из объективных причин является высокая нагрузка на сотрудников структурных подразделений УФССП по ЕАО.

Так, согласно информации Управления Федеральной службы судебных приставов по ЕАО (далее по тексту - УФССП по ЕАО, Управление) в 2015 году в структурных подразделениях Управления на исполнении находилось 134 859 производств, что на 23 106 или на 21% больше, чем в 2014 году; возбуждено в 2015 году 76 149 производств, что 7 699 или на 11% больше, чем в 2014 году.

Фактическая численность судебных приставов-исполнителей в 2015 году составила 72 человека. Служебная нагрузка на одного судебного пристава-исполнителя по количеству оконченных исполнением исполнительных производств в день составила 3,3 производства, по количеству оконченных фактическим исполнением исполнительных производств – 2,3 производства в день.

Окончено и прекращено в 2015 году 58 962 исполнительных производств (на 10 748 или 22% больше, чем в 2014 году), из них 40 856 (на 3 826 или 10% больше, чем в 2014 году) – фактическим исполнением.

Общая сумма, подлежащая взысканию по находившимся на исполнении исполнительным производствам, в 2015 году составила 5 260 355 тыс. руб. Фактически взыскано по оконченным исполнительным производствам 309 944 тыс. руб., частично взыскано по неоконченным производствам – 174 645 тыс. руб.

В 2015 году в УФССП по ЕАО поступило 449 обращений граждан и представителей организаций, из них принято к рассмотрению 395 обращений.

Из принятых к рассмотрению обращений 245 поступили от взыскателей, 124 – от должников, 26 – от граждан, не являющихся стороной исполнительного производства.

По тематике обращения в сравнении с 2014 годом распределились следующим образом:

Тематика обращений	2014 год	2015 год	%
о взыскании алиментов	113	111	-1,8
о взыскании денежных средств	254	214	-15,7
по жилищным спорам	15	21	+40
по трудовым спорам	8	5	-35,7
по другим вопросам	39	43	-10,3
не относящиеся к компетенции УФССП	0	1	+100

по ЕАО			
итого	429	395	-7,9

Таким образом, количество обращений в службу судебных приставов, связанных с жильём, в 2015 увеличилось почти в два раза, причём все они касаются исполнения решений суда о предоставлении жилых помещений.

Причиной увеличения количества обращений данной категории явилось увеличение находящихся на исполнении исполнительных производств (119) на 43,4% по сравнению с аналогичным периодом прошлого года (83).

Как правило, это обращения граждан, связанные с длительным неисполнением решения суда о предоставлении жилья. Основными причинами поступления обращений является длительное неисполнение исполнительных документов о предоставлении жилья в связи с отсутствием у должников жилого фонда, либо состояние предоставляемых помещений не удовлетворяет требованиям взыскателей.

Количество обоснованных жалоб на действия (бездействие) судебных приставов составило 43 или 10,1% от общего числа поступивших обращений (в 2014 году - 45).

Наибольшее количество обоснованных жалоб поступило в отношении должностных лиц Облученского районного ОСП - 17 жалоб и Межрайонного ОСП по исполнению особых исполнительных производств - 16.

Причинами увеличения поступления обоснованных жалоб в отношении должностных лиц Облученского районного ОСП и Межрайонного ОСП по исполнению особых исполнительных производств связана с отсутствием контроля со стороны начальника отдела за работой судебных приставов - исполнителей по исполнению решений судов, а также отсутствие должного внимания к требованиям заявителей на восстановление нарушенных прав.

Наиболее распространенными нарушениями, выявленными при рассмотрении обращений сотрудниками аппарата УФССП по ЕАО, являются: непринятие судебными приставами - исполнителями всех предусмотренный законодательством мер принудительного исполнения, несоблюдение установленного законом срока совершения исполнительных действий, волокита, формализм и недобросовестное отношение судебных приставов - исполнителей к выполнению служебных обязанностей, отсутствие у сторон исполнительного производства информации о совершенных исполнительных действиях. Немаловажную роль в росте обращений также играют нарушения норм материального и процессуального права, допускаемые судебными приставами - исполнителями в ходе исполнения исполнительных производств из-за низкого профессионального уровня.

Все выявленные руководством УФССП по ЕАО нарушения в работе подчинённых подтверждаются и результатами рассмотрения обращений граждан к Уполномоченному.

Среди поступивших Уполномоченному обращений об обжаловании решений, действий (бездействия) судебных приставов – исполнителей, признанных обоснованными, наибольшее количество касалось случаев длительного неисполнения решений суда о предоставлении жилых помещений, обращения взыскания на доходы, на которые в соответствии со статьёй 101 Федерального закона от 02.10.2007 N 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» взыскание обращено быть не может, в частности, ежемесячные денежные выплаты и (или) ежегодные денежные выплаты, начисляемые в соответствии с законодательством Российской Федерации отдельным категориям граждан (компенсация проезда, приобретения лекарств и другое), пособия гражданам, имеющим детей, и др.

Так, к Уполномоченному с жалобой на действия судебных приставов-исполнителей, обративших взыскание на денежные суммы пособия гражданам, имеющим детей, в декабре 2015 года обратилась жительница Биробиджана А.

В марте 2015 года с банковского счёта А. на основании постановления судебного пристава-исполнителя были списаны суммы пособия на ребёнка.

На протяжении всего года А. пыталась самостоятельно вернуть незаконно взысканные денежные средства. Только в октябре 2015 года судебным приставом-исполнителем было вынесено постановление об удовлетворении заявления А. о возврате денежных средств, но длительное неисполнение этого постановления заставило А. обратиться к Уполномоченному по правам человека в ЕАО.

При рассмотрении обращения А. руководство УФССП по ЕАО проинформировало Уполномоченного, что письма в кредитную организацию о возврате А. сумм пособия на детей направлялись приставом-исполнителем трижды – в ноябре, декабре 2015 года, январе 2016 года.

Тем не менее, на конец отчётного периода права А. не восстановлены.

Аналогичные нарушения прав граждан-должников по исполнительным производствам допускались и кредитными организациями.

Так, к Уполномоченному с жалобой на действия судебных приставов-исполнителей, арестовавших её банковские счета, на которые поступает пособие на детей, обратилась жительница Биробиджана М.

В ходе рассмотрения обращения выяснилось, что приставы к проблеме М. не имеют никакого отношения. Судебный приказ о взыскании с М. задолженности по оплате за тепловую энергию (о существовании которого М. не было известно) был направлен в банк непосредственно взыскателем – ОАО «Дальневосточная генерирующая компания» (в соответствии со статьёй 8 Федерального закона от 02.10.2007 N 229-ФЗ «Об исполнительном производстве»).

Тем не менее, в результате проверки, проведённой по обращению М.

прокуратурой города Биробиджана, действия Биробиджанского отделения Сбербанка России № 4157 списание денежных сумм со счёта М., на который поступает пособие на детей, признаны противоречащими закону.

По данному факту прокурором города руководителю Биробиджанского отделения Сбербанка России № 4157 внесено представление, которое было рассмотрено и удовлетворено.

Уполномоченный вынужден констатировать, что несмотря на прямо установленный федеральным законодательством запрет обращения взыскания на определённые виды доходов должников; решения Верховного Суда Российской Федерации, в соответствии с которыми судебным приставам-исполнителям и кредитным организациям необходимо убеждаться в назначении денежных средств, находящихся на счёте должника, в целях проверки возможности их удержания и перечисления при исполнении исполнительного документа (Определение Верховного Суда РФ от 25.10.2011 N 49-В11-11, Определение Верховного Суда РФ от 17.11.2015 N 16-КГ15-32), права граждан продолжают нарушаться.

Принимая во внимание, что в 2015 году судебными приставами-исполнителями вынесено 5 040 постановлений об обращении взыскания на денежные средства должников, находящиеся в банках или иных кредитных организациях, остаётся только догадываться, сколько человек оказались лишёнными единственного источника средств к существованию.

Поступали к Уполномоченному в 2015 году и обращения о нарушении судебными приставами-исполнителями установленных законом ограничений размера удержания из заработной платы и иных доходов должника-гражданина.

Иногда такие обращения носили первичный характер, когда заявитель обращался к Уполномоченному даже не пытаясь решить возникшую проблему непосредственно с судебными приставами.

Так, в декабре 2015 года к Уполномоченному с жалобой на действия судебных приставов-исполнителей Биробиджанского городского ОСП обратился житель Биробиджана М. Из пояснений заявителя следовало, что при исполнении решения суда о взыскании с него административного штрафа приставом было незаконно обращено взыскание на 100% средств, находящихся на его пенсионном банковском счёте.

По результатам рассмотрения жалобы М. заместителем старшего судебного пристава Биробиджанского городского ОСП в декабре же 2015 года было вынесено постановление об отмене постановления об обращении взыскания на денежные средства заявителя.

Работа по исполнительным производствам о взыскании задолженности по алиментам и о предоставлении жилых помещений детям-сиротам, детям, оставшимся без попечения родителей, лицам из числа детей-сирот, детей, оставшихся без попечения родителей, определена УФССП по ЕАО как одни из социально значимых категорий исполнительных производств.

При таких условиях ещё более вопиющими являются факты нарушений прав граждан должностными лицами УФССП по ЕАО при исполнении исполнительных производств, относящихся к указанным категориям.

Так, к Уполномоченному с жалобой на длительное неисполнение решения суда в мае 2015 года обратился П.

При рассмотрении обращения выяснилось, что в соответствии с решением суда правительство ЕАО обязано было предоставить П. как лицу из категории детей-сирот, детей, оставшихся без попечения родителей, жилое помещение по договору найма специализированного жилого помещения в срок до 01.12.2013. Исполнительное производство было возбуждено в мае 2013 года.

В 2014 и 2015 годах правительство ЕАО обращалось в суд с заявлением о предоставлении отсрочки вышеуказанного решения суда. В обоих случаях в предоставлении отсрочки отказано, во второй раз – в июле 2015 года.

Несмотря на отказ в предоставлении отсрочки, решение суда так и не было исполнено.

В результате прокурорской проверки по обращению П. установлено, в октябре 2015 года судебным приставом-исполнителем в рамках исполнительного производства вынесено постановление о выполнении должником требований в срок до 12.10.2015. 09.10.2015 правительство области ответило, что жилое помещение будет предоставлено П. после завершения всех процедур его оформления (следует отметить: ещё в январе 2014 года правительство ЕАО сообщило судебному приставу-исполнителю, что жилое помещение для предоставления П. приобретено в 2013 году). На этом всё закончилось.

Между тем, в соответствии с требованиями Федерального закона от 02.10.2007 N 229-ФЗ «Об исполнительном производстве», при неисполнении должником требований, содержащихся в исполнительном документе, без уважительных причин во вновь установленный срок судебный пристав-исполнитель составляет в отношении должника протокол об административном правонарушении и устанавливает новый срок для исполнения.

Принимая во внимание, что этого сделано не было, прокурор пришёл к выводу о том, что действенных мер к исполнению требований исполнительного документа судебным приставом-исполнителем принято не было, вследствие чего права взыскателя на надлежащее исполнение решения суда были нарушены. По факту выявленных нарушений прокурором города Биробиджана в адрес и.о. руководителя УФССП России по ЕАО было внесено представление.

В феврале 2015 года к Уполномоченному обратилась С., относящаяся к категории лиц из числа детей-сирот, детей, оставшихся без попечения родителей. С. просила Уполномоченному взыскать алименты с её лишённого родительских прав отца.

В ходе рассмотрения обращения выяснилось, что исполнительный лист о взыскании алиментов с отца С. был в своё время направлен директором детского дома, в котором она воспитывалась, в Облученский районный отдел судебных приставов УФССП России по ЕАО, руководителю которого Уполномоченным был направлен соответствующий запрос.

В ответе на запрос судебный пристав-исполнитель Облученского районного отдела судебных приставов УФССП России по ЕАО сообщила Уполномоченному, что исполнительное производства о взыскании с отца С. алиментов на содержание дочери не находится; в 2010 году это производство было окончено в связи с направлением исполнительного листа по месту работы должника, откуда документы не возвращались; претензий о непоступлении денежных средств на счёт взыскателя не было; в связи со сроком давности исполнительное производство уничтожено.

Учитывая наличие оснований полагать, что представленные в ответе на запрос сведения не соответствуют действительности (так, в процессе рассмотрения обращения Уполномоченным были получены документально подтверждённые сведения о том, что администрация детского дома обращалась в Облученский РОСП с просьбой выяснить причины непоступления алиментов в пользу С.; в 2011 старший судебный пристав Облученского районного отдела судебных приставов информировал директор а детского дома о том, что алименты, удержанные из заработка отца С. поступают на депозитный счёт Облученского районного отдела судебных приставов, и перечисляются на личный счёт С.; согласно Инструкции по делопроизводству в Федеральной службе судебных приставов, утверждённой Приказом ФССП России от 10.12.2010 N 682, срок хранения окончанных исполнительных производств составляет 5 лет, в связи с чем возник вопрос о законности и обоснованности утверждения судебного пристава-исполнителя о том, что «в связи со сроком давности исполнительное производство было уничтожено»), Уполномоченным была подготовлена и направлена в адрес руководителя УФССП по ЕАО и прокурора Облученского района ЕАО соответствующая информация.

В результате проверки все доводы Уполномоченного указанными органами были признаны обоснованными. Нашлись и материалы исполнительного производства, и сведения о поступлении в 2010 и 2011 году денежных средств на депозитный счёт Облученского районного отдела судебных приставов, которые затем были перечислены на личный счёт С.; обнаружилась задолженность по алиментам, имеющаяся у отца С. на день её совершеннолетия. Исполнительное производство в апреле 2015 года было вновь возбуждено.

Более того, оказалось, что отец С. не отказывается от обязанности по содержанию дочери, и добровольно в апреле же 2015 года перечислил денежные средства в счёт уплаты образовавшегося долга.

Но что самое характерное, нарушений в действиях судебного пристава-исполнителя при исполнении исполнительного производства о взыскании

алиментов на содержание С., выявлено не было. Как следует из ответов районного прокурора и руководителя УФССП по ЕАО «причиной допущения вышеуказанных фактов нарушений послужило непродолжительное нахождение судебного пристава-исполнителя Х. в замещаемой должности на момент дачи ответа (менее 3-х месяцев) (имеется ввиду, Уполномоченному), в связи с чем служебная проверка по фактам допущенных нарушений не назначалась».

В свете изложенного остаётся только надеяться на то, что все меры, принимаемые руководством УФССП России по ЕАО «для реализации Концепции открытости», «в целях усиления контроля за деятельностью отделов судебных приставов», «в целях повышения качества работы по рассмотрению обращений граждан» и т.д., принесут положительные результаты.

РАЗДЕЛ III. ПРАВО НА СОЦИАЛЬНОЕ ОБЕСПЕЧЕНИЕ

Всеобщая декларация прав человека (1948 г.), а также Международный пакт об экономических, социальных и культурных правах (1966 г.) определяют необходимые элементы для реализации права человека на достаточный жизненный уровень - достаточное питание, одежду, жилье и непрерывное улучшение условий жизни. Часть 1 статьи 7 Конституции РФ провозглашает, что Российская Федерация - социальное государство, политика которого направлена на создание условий, обеспечивающих достойную жизнь и свободное развитие человека.

Право на социальное обеспечение - одно из основных прав человека и гражданина. Оно сопровождает каждого человека с момента его рождения и до конца жизни, ибо в основу возникновения правовых отношений в сфере социального обеспечения положены такие события, как рождение человека, его смерть, болезнь, старость, безработица, нуждаемость в социальной поддержке во всех случаях, когда она необходима человеку в силу обстоятельств, не зависящих от него.

Провозгласив себя социальным, государство берёт на себя перед обществом и каждым своим гражданином в отдельности ответственность, уровень которой повышается в условиях экономического кризиса, чрезвычайных ситуациях, то есть в ситуациях, когда человек особенно нуждается в защите и поддержке государства.

В 2015 году с вопросами, касающимися реализации, защиты и восстановления прав на социальное обеспечение к Уполномоченному обратились 26 человек. Обращения данной категории составили 4,6% от общего количества обращений, поступивших в 2015 году. В 2014 и 2013 году эти показатели составили соответственно 40 обращений или 12,8% и 63 или 17,2%.

Более 50% обращений данной категории в 2015 году - это обращения граждан, пострадавших в результате крупномасштабного наводнения на

территории области летом 2013 года, связанные с невозможностью реализовать право на получение денежных компенсаций, жилых помещений взамен утраченных в результате наводнения, право на качественный капитальный ремонт жилья из-за недобросовестности подрядной организации.

В первом полугодии 2015 года с целью осуществления анализа соблюдения жилищных прав граждан, утративших жилые помещения в результате наводнения летом 2013 года, Уполномоченный посетил Биробиджанский, Смидовичский, Ленинский и Облученский районы области, где лично встречался и беседовал с гражданами, получившими новые жилые помещения взамен утраченных в результате наводнения, осматривал предоставленные «подтопленным» новостройки.

Результаты этой работы, сведения о выявленных фактах нарушений прав граждан были отражены в специальном докладе Уполномоченного «О соблюдении жилищных прав граждан, проживающих на территории ЕАО, утративших жилые помещения в результате наводнения летом 2013 года», целью которого являлось информирование органов власти различного уровня о насущных проблемах и нуждах граждан, пострадавших в результате наводнения, с которыми они не силах справиться самостоятельно и просили содействия в их решении. В июне специальный доклад был направлен в адрес губернатора ЕАО, председателя Законодательного собрания ЕАО, прокуратуру ЕАО.

В результате проверок, осуществлённых органами прокуратуры области по фактам, указанным в специальном докладе, часть доводов Уполномоченного была признана обоснованными. Например, нарушения технических норм и правил при строительстве жилых домов, такие как расположение отмостки ниже уровня стен домов, большие трещины между стенами домов и отмосткой, отсутствие предусмотренного проектной документацией ограждения земельных участков о несоответствующее качество имеющейся части ограждения, отсутствие вентиляции в домах, нарушения требований проектной документации при строительстве холодных пристроек к домам, неисправности системы отопления в домах, отсутствие уличного освещения в районах новостроек и ряд других были выявлены во все районах области. По все фактам выявленных нарушений были приняты меры прокурорского реагирования.

К сожалению, остался неразрешённым вопрос об отсутствии на земельных участках, где было построено жильё для пострадавших в результате наводнения граждан, плодородного слоя земли, которую, как утверждали практически 100% новосёлов, местная администрация и представители власти области обещали им завезти. Между тем, в результате прокурорских проверок было установлено, что использование растительного грунта для озеленения участков было предусмотрено проектной документацией - но не было выполнено - только при строительстве домов по улицам Зелёной, Моховой и Кучеренко в пос. Николаевка Смидовичского

района ЕАО. В других муниципальных образованиях области при строительстве жилья для пострадавших в результате наводнения проектной документацией либо условиями заключённых муниципальных контрактов подвоз на территорию построенных домов плодородного слоя земли не предусматривался.

Согласно информации комитета социальной защиты населения правительства ЕАО по состоянию на 31 декабря 2014 года органами местного самоуправления признаны имеющими право на получение единовременной материальной помощи 13 679 человек (т. е. это количество граждан, признанных пострадавшими в результате крупномасштабного наводнения на территории области), на 31.12.2015 – 13 748 человек. Всем гражданам, признанным пострадавшими в результате крупномасштабного наводнения, произведена выплата единовременной материальной помощи.

За предоставлением компенсации за утрату имущества первой необходимости, в случае если это имущество было утрачено полностью или частично, в органы местного самоуправления Еврейской автономной области обратились 5 508 человек (по состоянию на 31.12.2014 - 5 469 человек). Выплата финансовой помощи произведена всем обратившимся гражданам.

Таким образом, констатирует комитет социальной защиты населения ЕАО, на территории области работа по производству компенсационных выплат завершена.

По состоянию на 31.12.2015 для предоставления денежных средств на проведение капитального ремонта собственникам жилых помещений органами местного самоуправления предоставлено документов на 688 домовладений.

К концу декабря 2015 года по информации органов местного самоуправления области, с учётом повторных обследований и после вступления в силу судебных решений, приобрести жильё по сертификату о предоставлении денежных средств на приобретение (строительство) жилья взамен утраченного желание изъявили 405 собственников.

Выплата денежных средств произведена в отношении 319 домовладений.

На 31.12.2015 меры социальной поддержки не предоставлены 101 человеку на общую сумму 129 923,33 тыс. руб., из них:

- на проведение капитального ремонта - 16 гражданам на сумму 3 479,33 тыс. руб., в том числе, за 6 гражданами (на сумму 1 587,84 тыс. руб.) это право признано решениями суда;

- на приобретение жилья – 85 человек на общую сумму 126 450,0 тыс. руб., в том числе, за 47 гражданами (на сумму 81 180 тыс. руб.) это права признано решениями суда.

Кроме возникшей у многих граждан, пострадавших в результате наводнения, необходимости подтвердить своё право на получение мер государственной поддержки в судебном порядке, ситуация в 2015 году осложнилась в связи с задержкой финансирования на эти цели из федерального бюджета, что заставило людей обращаться в органы

прокуратуры, к Уполномоченному, другие властные структуры за защитой своих прав.

Так, к Уполномоченному поступило обращение семьи К., проживающей в с. Кукелево Ленинского района ЕАО. В 2014 году им пришлось в двух судебных инстанциях отстаивать своё право на получение мер социальной поддержки.

В августе 2014 года решение суда вступило в законную силу. Все документы на производство компенсационных выплат К. и его сыну были оформлены ОГКУ «МФЦ» ЕАО в сентябре 2015 года, по состоянию на февраль 2015 года произведены не были.

В результате проверки, проведённой по обращению К. прокуратурой Ленинского района ЕАО, было установлено, что выплаты не произведены в связи с задержкой финансирования из федерального бюджета, поэтому районной прокуратурой в прокуратуру области направлено информационное письмо для решения вопросов финансирования.

Аналогичная причина неисполнения мэрией МО «Город Биробиджан» решений суда, вынесенных в октябре 2014 года, о признании права на получение мер государственной поддержки в виде предоставления жилого помещения по договору социального найма взамен утраченного в результате наводнения, заставило жительниц областного центра Л. и Н. обратиться к Уполномоченному в феврале 2015 года. Мэрия города сообщила заявительницам, что исполнить решение суда не представляется возможным в связи с отсутствием финансирования из областного бюджета, куда денежные средства должны поступить, в свою очередь, из федерального бюджета.

По результатам рассмотрения обращений Л. и Н. прокурор города Биробиджана обратился в интересах заявительниц в суд. Решениями Биробиджанского районного суда ЕАО в мае 2015 года на мэрию МО «Город Биробиджан» возложена обязанность предоставить Л. и Н. по договорам социального найма жилые помещения за счёт средств иных межбюджетных трансфертов, выделенных муниципальному образованию на цели приобретения жилья взамен утраченного в результате крупномасштабного наводнения.

Остаётся отметить, что несмотря на существование двух вступивших в законную силу решений суда, вынесенных в интересах каждой из заявительниц, жилое помещение до настоящего времени не предоставлено ни одной из них. Причина – отсутствие финансирования из федерального бюджета.

В октябре 2015 года в адрес Уполномоченного поступило обращение жительницы областного центра Л., пострадавшей в результате наводнения, в котором заявительница также просила помочь ей реализовать своё право на получение мер социальной поддержки.

В январе 2015 года в судебном порядке Л. и её супруг подтвердили свои права на получение мер государственной поддержки. В июне ОГКУ «МФЦ»

ЕАО Л. был выдан сертификат о предоставлении выплаты денежных средств на приобретение жилого помещения, действительный до августа 2015 года. В апреле 2015 года Л. и её супругом был заключён договор купли-продажи жилого дома с оплатой по указанному сертификату. Договором предусмотрено перечисление денежных средств по сертификату в течение 17 рабочих дней со дня предоставления покупателями в ОГКУ «МФЦ» ЕАО договора, прошедшего государственную регистрацию.

Несмотря на то, что договор прошёл регистрацию 28.04.2015, и все необходимые требования и условия для получения мер государственной поддержки были супругами Л. соблюдены, по состоянию на ноябрь 2015 года выплата денежных средств им так и не была произведена.

Рассмотрев обращение Л. по существу, прокуратура города Биробиджана установила, что Л. не имеет возможности реализовать своё право «ввиду непредоставления финансовых средств из федерального бюджета», и приняла решение об обращении в интересах Б. – продавца по договору купли-продажи дома - в суд с исковым заявлением к Правительству РФ (в лице Министерства финансов Российской Федерации) об обязанности перечислить денежные средства по сертификату.

При рассмотрении дела в суде выяснилось, что Б. и Л. на два дня раньше уже самостоятельно обратились в суд с аналогичными исковыми требованиями, поэтому исковое заявление прокурора было оставлено без рассмотрения.

Биробиджанским районным судом ЕАО в январе 2015 года исковые требования супругов Л. и Б. к Российской Федерации в лице Министерства финансов РФ о взыскании денежных средств и возложении обязанности перечислить денежные средства были удовлетворены в полном объёме. Судом апелляционной инстанции решение районного суда оставлено без изменений. В настоящее время ответчиком на решения суда первой и апелляционной инстанции подана кассационная жалоба.

Тем не менее, денежные средства по сертификату перечислены, супруги Л. готовятся к новоселью и надеются, что суд кассационной инстанции также встанет на их сторону.

Более года потребовалось жительнице с. Кукелево З., чтобы доказать, что предоставленный её семье дом взамен утраченного в результате наводнения, непригоден для проживания (в связи с попаданием воды в подполье вследствие нарушения строительных норм и правил при строительстве дома). Оценить, сколько сил и энергии потратила на решение этого вопроса З., не представляется возможным. В настоящее время на рассмотрении в Биробиджанском районном суде находится исковое заявление прокурора Ленинского района ЕАО о возложении обязанности на управление архитектуры и строительства правительства области предоставить З. пригодное для проживания жилое помещение.

При рассмотрении обращений к Уполномоченному граждан, пострадавших в результате наводнения, о нарушении их прав на получение

мер социальной поддержки, выявлялись также факты нарушения должностными лицами органов местного самоуправления требований «Порядка выплаты гражданам, постоянно проживающим в населенных пунктах Еврейской автономной области, пострадавшим в результате крупномасштабного наводнения в 2013 году, единовременной материальной помощи и финансовой помощи в связи с утратой ими имущества», утверждённого распоряжением правительства ЕАО от 05.09.2013 N 244-рп, а именно сроков направления документов в комитет социальной защиты населения ЕАО.

Необходимо отметить, что все 15 жалоб от граждан, пострадавших в результате наводнения, поступившие в адрес Уполномоченного в 2015 году, признаны обоснованными или частично обоснованными. Тем не менее, реальное восстановление или реализация прав граждан на социальное обеспечение имело место в трёх из рассмотренных обращений. Причина - отсутствие финансирования из федерального бюджета.

Отсутствие финансирования или его задержка повлекли в 2015 году нарушения прав и иных категорий граждан, кроме пострадавших в результате наводнения.

Так, многодетная мать Н. обратилась к Уполномоченному в феврале 2015 года с жалобой на регулярные задержки ОГКУ «МФЦ» ЕАО в 2014 году и невыплату в 2015 году региональной социальной доплаты к пенсии по потере кормильца на шестерых детей.

Финансовое обеспечение расходов на выплату региональных социальных доплат к пенсии осуществляется за счёт средств бюджета области (25% финансового обеспечения) и средств, предоставляемых из федерального бюджета бюджету области (75% финансового обеспечения). Выплата должна производиться за текущий месяц с первого по последнее число месяца

При рассмотрении обращения Н. комитетом социальной защиты населения ЕАО два факта несвоевременного предоставления выплаты нашли своё подтверждение. Установлено, что выплаты региональной социальной доплаты к пенсии в феврале 2014 и январь 2015 года произведены Н. несвоеременно «в связи с задержкой финансирования из федерального бюджета».

На дополнительный запрос о мерах, предпринимаемых комитетом социальной защиты населения ЕАО в целях предотвращения повторных задержек социальных выплат, председатель Комитета сообщила Уполномоченному, что заявки в Министерство труда и социальной защиты РФ о потребности в средствах в 2014 и 2015 году направлялись своевременно, но средства из федерального бюджета поступили несвоеременно.

В декабре с жалобой на нарушение своих прав на социальное обеспечение к Уполномоченному обратилась жительница Биробиджана Ш.

Выяснилось, что Ш. имеет звание ветерана труда, и в соответствии с

Законом ЕАО от 30.05.2011 N 939-ОЗ «О мерах социальной поддержки отдельных категорий граждан в Еврейской автономной области» имеет право на получение компенсации на оплату жилого помещения и коммунальных услуг. Данная социальная выплата финансируются из средств областного бюджета и за текущий месяц предоставляется гражданину не позднее 1 числа следующего месяца.

Указанные выплаты Ш. за декабрь 2015 года не были произведены.

В результате проверки, проведённой по обращению Ш. прокуратурой ЕАО, факт невыплаты ей в установленный законом срок компенсации на оплату жилого помещения и коммунальных услуг нашёл своё подтверждение. Причина – ненадлежащее финансирование из областного бюджета, в связи с чем прокуратурой области губернатору Еврейской автономной области были направлены информации о состоянии законности в указанной сфере правоотношений.

Все эти примеры были бы не столь показательны, если бы не одно «но». Суть права гражданина на социальное обеспечение - обеспечение необходимого жизненного уровня – хотя и является имущественным, но столь тесно связано с такими нематериальными благами, как жизнь и здоровье человека, что нарушение этого права во многих случаях создает непосредственную угрозу для указанных нематериальных благ или прямо уменьшает их. Особенно в тех случаях, когда речь идёт, например, о пенсионерах, малоимущих гражданах, рассчитывающих каждую копейку до следующей зарплаты или пенсии. Для таких людей задержка любой из причитающихся им социальных выплат даже на несколько дней влечет неспособность приобрести в минимально необходимом количестве продукты питания, лекарства и т.п., что лишает его возможности поддерживать минимальный жизненный уровень.

По этой же причине многие жители области, имеющие право на получение социальных услуг, вынуждены отказываться от права получать социальные услуги в натуральной форме и выбирают их денежный эквивалент.

Так, по данным Государственного учреждения – Отделения Пенсионного фонда Российской Федерации по Еврейской автономной области из общего количества лиц, имеющих право на получение ежемесячных денежных выплат - 15 858 человек – по состоянию на январь 2016 года 8 534 человека, то есть более половины, отказались от получения полного пакета набора социальных услуг, предусмотренного Федеральным законом от 17.07.1999 г. № 178-ФЗ, ещё 4 706 человек отказались от одной из составляющих набор услуг и выбрали её денежный эквивалент.

В таких ситуациях для гражданина слабым утешением служат принесённые учреждением, производящим ему социальные выплаты, извинения за несвоевременное предоставление таковых (хотя даже извинения приносятся крайне редко). А таких мер, как «губернатору области направлены информации о состоянии законности в указанной сфере

правоотношений», «в прокуратуру области направлено информационное письмо для решения вопросов финансирования», предпринятых для защиты и восстановления его прав, по мнению гражданина, крайне недостаточно.

Возможно, ситуацию могло бы разрешить издание специального закона, предусматривающего возможность привлечения органов, осуществляющих социальное обеспечение граждан, к ответственности, в том числе, за нарушение сроков выплат пенсий и пособий «в связи с отсутствием финансирования» или по другим основаниям.

Иногда на реализацию права гражданина на социальное обеспечение оказывает влияние, кроме наличия или отсутствия финансирования, и правоприменительная практика.

Так, к Уполномоченному с жалобой на отказ Регионального отделения Фонда социального страхования предоставить ему путёвку на санаторно-курортное лечение обратился житель областного центра Т.

В 2013 году к Уполномоченному поступали два аналогичных обращения. В обоих случаях заявителям была оказана помощь в подготовке заявлений в суд, по решениям которого путёвки им были предоставлены.

При рассмотрении обращения Т. установлено, что в соответствии с Федеральным законом от 17.07.1999 N 178-ФЗ «О государственной социальной помощи» он имеет право на набор социальных услуг. Одной из входящих в набор услуг является предоставление при наличии медицинских показаний путевки на санаторно-курортное лечение, осуществляемое в целях профилактики основных заболеваний. Периодом предоставления гражданам социальных услуг в соответствии со статьёй 6.3 указанного Федерального закона является календарный год.

В 2015 году Т. обратился в Региональное отделение Фонда социального страхования с просьбой предоставить ему путёвку на санаторно-курортное лечение, на ему было отказано и разъяснено, что Федеральный закон от 17.07.1999 N 178-ФЗ не содержит гарантий ежегодного обеспечения санаторно-курортным лечением граждан, имеющих право на государственную социальную помощь, а устанавливает лишь период предоставления гражданам государственной социальной помощи в виде набора социальных услуг. Количество приобретаемых отделением Фонда путёвок на санаторно-курортное лечение граждан льготной категории зависит от выделенных средств федерального бюджета, которых недостаточно для обеспечения путёвками всех желающих. «В связи с тем, что ни одна из категорий граждан, имеющих право на получение государственной социальной помощи в виде набора социальных услуг, не имеет приоритетного права на обеспечение санаторно-курортным лечением, а так же для обеспечения равных прав граждан-получателей набора социальных услуг в соответствии с пунктом 3 статьи 17 Конституции Российской Федерации, запрещающей осуществление прав и свобод других лиц, учитывается дата подачи гражданином заявления на обеспечение его путёвкой на санаторно-курортное лечение».

Действительно, данная позиция согласуется с разъяснениями Конституционного Суда Российской Федерации, разъяснившего в Определении от 03.04.2014 N 686-О, что «...обращение гражданина, имеющего право на государственную социальную помощь в виде набора социальных услуг, с заявлением о предоставлении путевки, к которому приложены необходимые документы, подтверждающие нуждаемость в санаторно-курортном лечении по состоянию на соответствующий календарный период, является юридическим фактом, обуславливающим начало правоприменительной процедуры, в рамках которой путевки на санаторно-курортное лечение должны предоставляться таким гражданам в последовательности, определяемой датой регистрации их заявлений. Иными словами, не исключается установление очередности обеспечения граждан путевками на санаторно-курортное лечение, что - при условии соблюдения указанной последовательности - согласуется с конституционными принципами справедливости и равенства, а также с требованиями статьи 17 (часть 3) Конституции Российской Федерации, согласно которой осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц».

Принимая во внимание, что в соответствии со статьёй 79 Федерального конституционного закона от 21.07.1994 N 1-ФКЗ «О Конституционном Суде Российской Федерации» позиция Конституционного Суда Российской Федерации относительно того, соответствует ли Конституции Российской Федерации смысл нормативного правового акта или его отдельного положения, придаваемый им правоприменительной практикой, выраженная в постановлении Конституционного Суда Российской Федерации, в том числе в постановлении по делу о проверке по жалобе на нарушение конституционных прав и свобод граждан конституционности закона, примененного в конкретном деле, или о проверке по запросу суда конституционности закона, подлежащего применению в конкретном деле, подлежит учету правоприменительными органами с момента вступления в силу соответствующего постановления Конституционного Суда Российской Федерации, сомнений в законности принятого Региональным отделением Фонда социального страхования решения по обращению Т. не возникает.

При этом до недавнего времени правоприменительная практика придерживалась той точки зрения, что неисполнение государством своих обязанностей (имеется ввиду обязанность по возмещению расходов на указанные цели за счет средств федерального бюджета, которую Российской Федерации приняла на себя) или наличие аналогичного права у иных лиц (например, права на санаторно-курортное лечение) не является основанием для лишения гражданина принадлежащего ему права на обеспечение путевкой на санаторно-курортное лечение. Такая позиция, в частности, отражена в Определении Верховного Суда РФ от 04.05.2012 N 84-ВПр12-1.

Региональным отделением Фонда социального страхования в 2015 году на санаторно-курортное лечение было выдано 344 путевки с учетом

сопровождающих лиц, из них 325 путевок в санатории Дальневосточного региона и 19 путевок в санаторно-курортные учреждения западных регионов страны.

На сегодняшний день количество граждан льготной категории состоящих на учете на получение санаторно-курортного лечения составляет 1 180 человек, из которых предоставления путёвки более одного года ожидают 626 человек, более трех лет - 105 человек.

С учётом изложенного можно с уверенностью сказать, что заявлений в суд граждан о признании отказа Регионального отделения Фонда социального страхования в предоставлении путёвки на санаторно-курортное незаконным, возложении обязанности предоставить путёвку будет намного меньше, но в целом проблема реализации права жителей области на получение данной социальной услуги остаётся актуальной.

Подводя некоторый итог, необходимо отметить, что в 2015 году стали всё чаще случаться нарушения жителей области на социальное обеспечение, выражающиеся в задержках социальных выплат. В условиях экономического кризиса возможность возникновения подобных ситуаций в будущем возрастает. В таких условиях органы власти всех уровней и их должностные лица должны сделать всё возможное для исполнения социальных обязательств государства перед своими гражданами.

РАЗДЕЛ IV. ПРАВО НА ТРУД И ВОЗНАГРАЖДЕНИЕ ЗА ТРУД

Право человека на труд, закрепленное Конституцией Российской Федерации, является одним из самых принципиальных прав, а способы его реализации в значительной степени характеризуют уровень развития общества.

Анализ состояния соблюдения прав гражданина на труд в области свидетельствует о том, что в этой сфере имеется ряд проблем.

По данным официальной статистики, общий объем просроченной задолженности по выплате заработной платы в Еврейской автономной области на 01 января 2016 года составил 16 385 тысяч рублей и по сравнению с 1 января 2015 г. увеличилась в 10,6 раз, по сравнению с 1 декабря 2015 г. уменьшилась на 35,3%.

Задолженность из-за несвоевременного получения денежных средств из бюджетов всех уровней на 1 января 2016 г. составляет 261 тыс.рублей. Из общей суммы просроченной задолженности 13645 тыс. рублей (83,3%) приходилось на задолженность, образовавшуюся в 2015 г., 2740 тыс. рублей (16,7%) – в 2014 г.

Задолженность по выплате заработной платы допущена в семи организациях области с общей численностью работников 317 человек. Предприятия, допустившие задолженность: ГУП «Башмак» Россельхозакадемии (Ленинский район, задолженность – 629 тыс. рублей); ООО «ДСКоМ 1» (г. Биробиджан, задолженность - 13740 тыс. рублей); МУП

«Теплосбыт» (Октябрьский район, задолженность - 743 тыс. рублей); ГП МТС «Биробиджанская» (г. Биробиджан, задолженность - 1012 тыс. рублей); ОГБУ «Ветеринарная станция по борьбе с болезнями животных Ленинского района» (Ленинский район, задолженность – 125 тыс. рублей); ОГБУ «Ветеринарная станция по борьбе с болезнями животных Облученского района» (Облученский район, задолженность – 99 тыс. рублей); ОГОБУ для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей «Специальная (коррекционная) школа-интернат» (пос. Бира, задолженность – 37 тыс. рублей).

Отмечу, что по имеющейся информации на 19.01.2016 г. задолженность по заработной плате в ОГОБУ для детей- сирот и детей, оставшихся без попечения родителей «Специальная (коррекционная) школа-интернат» была погашена.

В случаях, когда задолженность по заработной плате взыскивается в судебном порядке, работа по исполнению таких судебных решений ложится на плечи судебных приставов-исполнителей.

Так, в 2015 году на исполнение в структурные подразделения Управления Федеральной службы судебных приставов поступило 463 исполнительных документа данной категории, что больше на 117 (или 33,8 %) исполнительных документов, чем в аналогичном периоде прошлого года (346). Увеличение количества возбужденных исполнительных производств связано с массовым поступлением исполнительных документов о взыскании задолженности по заработной плате в отношении одних и тех же должников.

Всего на исполнении УФССП России по ЕАО находилось 499 исполнительных производств о взыскании задолженности по заработной плате на общую сумму 30 567 тыс. рублей, из них 36 на сумму 1 468 тыс. рублей являющимся остатком с прошлого года. В прошлом году на исполнении находилось 377 исполнительных производств на сумму 18 665 тыс. рублей.

Таким образом, наблюдается тенденция увеличения поступления исполнительных документов о взыскании задолженности по заработной плате. В основном увеличение количества возбужденных исполнительных производств связано с массовым поступлением исполнительных документов в отношении одних и тех же должников.

Кроме этого, органами прокуратуры осуществлялись надзорные мероприятия в части соблюдения своевременности выплаты заработной платы.

Так, установлено, что с ноября 2014 года по март 2015 года заработная плата работникам ООО «ДСКоМ № 1» в полном объеме не выплачивалась, сумма задолженности за указанный период составила свыше 9 млн рублей перед 118 работниками.

Материалы проверки прокуратурой города были направлены в следственный отдел по г. Биробиджан СУ СК России по ЕАО для решения вопроса об уголовном преследовании по фактам выявленных нарушений

уголовного законодательства.

Рассмотрев постановление прокурора и материалы проверки, следственным отделом по г. Биробиджан СУ СК России по ЕАО возбуждено уголовное дело по ч. 1 ст. 145.1. УК РФ (частичная невыплата заработной платы свыше трех месяцев).

С целью осуществления контроля за соблюдением трудового законодательства, социальной защиты работников, занятых в организациях, расположенных на территории области в 2014 г. в соответствии с Постановлением губернатора ЕАО от 07.07.2014 N 215 была образована Межведомственная комиссия по легализации трудовых отношений и контролю за выплатой заработной платы.

Ежемесячно, в рамках Межведомственной комиссии заслушиваются руководители предприятий, имеющих задолженность по выплатам заработной платы, о принимаемых мерах по ликвидации задолженности. По итогам совещаний руководителям «должникам» даются конкретные поручения, направленные на скорейшее погашение просроченной задолженности.

В 2015 году к Уполномоченному поступило 22 обращения, связанных с нарушениями трудовых прав, в 2014 году правом на обращение к Уполномоченному воспользовались 20 граждан.

Как и прежде наибольшее количество обращений поступило по вопросам несоблюдения работодателем порядка и условий оплаты труда работников, неполучения заработной платы ввиду отсутствия трудового договора с работодателем.

Так, к Уполномоченному за помощью обратилась жительница Биробиджана К. Заявительница утверждала, что ее муж получил тяжелую производственную травму и семь месяцев находится на больничном, а она сама - в декретном отпуске, поэтому в семье нет денег.

При рассмотрении обращения выяснилось, что супруг К. был трудоустроен неофициально, поэтому предусмотренные законом выплаты за период нетрудоспособности не получал.

В ответе заявительнице было разъяснено, что для установления факта трудовых отношений супруга и осуществления перечислений ему из Фонда социального страхования РФ необходимо обратиться в суд.

Что же касается финансовой помощи, то к сожалению, Уполномоченный не располагает возможностями оказания материальной поддержки заявителям. Тем не менее, комитетом социальной защиты населения правительства области К. были разъяснены возможность и порядок обращения за помощью гражданам, оказавшимся в трудной жизненной ситуации.

Помимо жалоб на невыплату заработной платы обращения граждан содержали и жалобы на иные нарушения по вопросам оплаты труда, таким как: несвоевременность оплаты расчетных сумм при увольнении, неоплаты в повышенном размере работы в особых условиях труда, а также

неправильный расчет размера заработной платы.

К Уполномоченному поступило обращение М. о невыплате ей средней заработной платы в одном из учреждений здравоохранения области за период обучения на курсах повышения квалификации.

Трудовым кодексом РФ установлена обязанность работодателя проводить профессиональное обучение работника в случаях, предусмотренных федеральными законами, иными нормативно-правовыми актами РФ, если это является условием выполнения работниками определенных видов деятельности.

Согласно пункту 46 статьи 12 Федерального закона от 4 мая 2011 г. № 99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности» повышение квалификации специалистов, выполняющих работы и оказывающих услуги в рамках медицинской деятельности не реже одного раза в пять лет является лицензионным требованием.

Однако в нарушение требований трудового законодательства РФ, а также условий коллективного договора об оплате периода повышения квалификации из расчета среднедневной заработной платы М. была направлена работодателем на обучение без отрыва от работы и без сохранения средней заработной платы.

В результате заявительнице не была выплачена установленная законом компенсация в виде средней заработной платы по основному месту работы за период обучения на курсах повышения квалификации.

По данным нарушениям Государственной инспекцией труда в ЕАО работодателю было выдано предписание о начислении и выплате М. средней заработной платы за соответствующий период.

Другая заявительница в своем обращении указала, что работодатель установил ей надбавку за сложность, напряженность и высокие достижения в труде в значительно меньшем размере, чем это предусмотрено правилами внутреннего трудового распорядка учреждения. За все время службы (14 лет) ни разу не получала выплаты стимулирующего характера, предусмотренные для гражданского персонала Уголовно-исполнительной системы.

По существу обращение А. было рассмотрено Государственной инспекцией труда в Еврейской автономной области.

В ходе проверки в полном объеме подтвердились факты нарушения работодателем требований трудового законодательства, указанные в обращении А., а так же выявлены иные нарушения в сфере охраны труда.

По итогам проверки работодателю выдано предписание на устранение выявленных нарушений трудового законодательства. В отношении виновных лиц возбуждено административное производство.

Примером несоблюдения работодателем сроков расчета сумм, причитающихся к выплате при увольнении, служит следующее обращение.

Находясь в декретном отпуске, М. изъявила желание прекратить трудовые отношения с ООО «Успех», при этом работодатель не выплатил ей в полном объеме ежемесячное пособие по уходу за ребенком.

В результате инициированной Уполномоченным проверки, проведенной по обращению Государственной инспекцией труда в Еврейской автономной области, был установлен факт нарушений трудового законодательства, связанных с выплатой ежемесячного пособия по уходу за ребенком. Так в нарушение ч.1 ст.140 Трудового кодекса РФ выплата всех сумм, причитающихся к выплате в день прекращения трудовых отношений, а именно ежемесячного пособия по уходу за ребенком, не произведена. Кроме того, в нарушение ч. 1 ст. 256 Трудового кодекса РФ, п. 5.2 ст.14 Федерального закона № 255 от 29 декабря 2006 г. «Об обязательном социальном страховании на случай временной нетрудоспособности и в связи с материнством» М. начислено и выплачено пособие за 14 дней вместо 15 календарных дней.

В ходе проведенной проверки так же были выявлены иные нарушения трудового законодательства.

По выявленным нарушениям работодателю выдано предписание об устранении нарушений трудового законодательства.

Одним из составляющих права на труд является право на защиту от безработицы, которое предполагает обязанность государства проводить экономическую политику, способствующую, по возможности полной занятости и бесплатно помогать гражданам в трудоустройстве.

На конец декабря 2015 г. в государственных учреждениях службы занятости населения в качестве безработных было зарегистрировано 1,1 тыс. человек.

В условиях отсутствия возможности работать и получать доход пособие по безработице является для граждан едва ли не спасением. В 2015 г. 1,0 тыс. человек получали пособие по безработице.

Оказывать социальную поддержку гражданам, ищущим работу обязанность государства, которую, к сожалению, оно не всегда стремится исполнять.

Так, основанием для обращения в суд за защитой трудовых и социальных прав граждан явились факты нарушения учреждениями службы занятости населения прав инвалидов.

В октябре 2015 г. прокуратурой города Биробиджана проведена проверка по обращению жителя областного центра, в ходе которой выявлен факт нарушения права заявителя на получение пособия по безработице.

Установлено, что на период прохождения мужчиной санаторно-курортного лечения, показанного последнему в качестве одного из мероприятий реабилитационной программы инвалида, выплата пособия по безработице была приостановлена. Санаторно-курортное лечение расценено специалистами ОГКУ «ЦЗН г. Биробиджана» как неуважительная причина его неявки на перерегистрацию, что не соответствует требованиям Закона РФ «О занятости населения».

Прокурор города Биробиджана в защиту прав инвалида обратился в суд с исковым заявлением к ОГКУ «ЦЗН г. Биробиджана» с требованиями

выплатить ему недополученную сумму пособия по безработице. Требования прокурора судом удовлетворены, права заявителя восстановлены.

В целях соблюдения права граждан на достойную оплату труда в РФ устанавливается минимальный размер оплаты труда (МРОТ). Месячная заработная плата работника, отработавшего норму рабочего времени и выполнившего трудовые обязанности, не может быть ниже МРОТ (с 1 июня 2015 года составляла 5965 руб.)

Однако не все работодатели отличаются добросовестностью в данном вопросе. Особенно возмутительным является тот факт, что подобные нарушения возможны в бюджетных учреждениях.

Так, в августе 2015 года Государственной инспекцией труда в Еврейской автономной области проведена внеплановая выездная проверка муниципального казённого дошкольного образовательного учреждения «Детский сад № 3 с. Ленинское». Основанием для проведения проверки послужило коллективное обращение работников детского сада, в котором они сообщали о низкой, по их мнению, заработной плате.

В ходе проверки было установлено, что часть работников учреждения получает заработную плату ниже установленного минимального размера оплаты труда (с учетом территориальных коэффициентов).

В результате принятых Государственной инспекцией труда в Еврейской автономной области мер 10-ти работникам МКДОУ «Детский сад № 3 с. Ленинское» произведен перерасчет заработной платы с учетом минимального размера оплаты труда, установленного федеральным законодательством. Всего работникам выплачено 74 609 руб.

Система оплаты труда работников детского сада приведена в соответствие с требованиями федерального законодательства.

При решении вопросов, с которыми обращаются граждане в своих заявлениях, Уполномоченный тесно взаимодействует с Государственной инспекцией труда в Еврейской автономной области, органами прокуратуры области.

Государственная инспекция труда в ЕАО незамедлительно реагирует на все случаи нарушения трудовых прав граждан.

По информации, предоставленной Государственной инспекцией труда, всего в 2015 году поступило 2602 обращения граждан, из них: по вопросам оформления и расторжения трудового договора (1020), по вопросам оплаты труда (1499), по вопросам охраны труда (22). По результатам рассмотрения признаны обоснованными 193 жалобы.

В рамках рассмотрения обращений государственными инспекторами труда проведено 220 проверок работодателей, выявлено 2096 нарушений трудового законодательства. Лицам, виновным в нарушении трудовых прав работников назначено 101 административное наказание.

По требованию государственных инспекторов труда было оформлено 117 трудовых договоров, выплачена задержанная заработная плата 1056-и работникам на сумму 8 млн.563, 75 тыс. рублей.

Количество несчастных случаев на производстве снизилось по сравнению с прошлым годом и составило всего 4 происшествия (в 2014 г.- 10), из них 1 случай со смертельным исходом (в 2014 г.- 4).

Причины этих происшествий остались прежними: нарушение требований безопасности при эксплуатации транспортных средств, недостатки в организации и проведении подготовки работников по охране труда, нарушение работником трудового распорядка и дисциплины труда.

Необходимо отметить, что органами прокуратуры области также систематически проводится работа по усилению надзора за исполнением трудового законодательства.

С начала 2015 года значительно увеличилось (с 237 до 667) количество поступивших обращений в органы прокуратуры о нарушениях законодательства о труде, допускаемыми руководителями предприятий и организаций с различными формами собственности. Если в 2014 г. удовлетворено 134 или 56% таких обращений, то в 2015 году признан обоснованным 81% (537). Все заявления связаны с фактами несвоевременной выплаты заработной платы.

Так, благодаря принятым прокуратурой Ленинского района по жалобам работников ФГУП «Башмак» и МУП «Информационно-издательская компания «Амурская нива» мерам, в 2015 г. была погашена задолженность по заработной плате на данных предприятиях на сумму около 6 млн. рублей.

В целом, ситуацию с соблюдением конституционного права на труд на территории области невозможно характеризовать как благополучную. Доступный обзор результатов деятельности государственной инспекции труда в ЕАО, а также органов прокуратуры области свидетельствует о достаточно большом количестве нарушений трудовых прав граждан, в том числе со случаями травматизма.

РАЗДЕЛ V. ПРАВО НА ЖИЛИЩЕ, ЖИЛИЩНО-КОММУНАЛЬНОЕ ОБСЛУЖИВАНИЕ

Статьей 25 Всеобщей декларации прав человека, принятой Генеральной Ассамблеей ООН 10.12.1948, утверждается, что человек имеет право на такой жизненный уровень, включая жилище, который необходим для поддержания здоровья и благосостояния его самого и его семьи.

Во второй главе Конституции РФ «Права и свободы человека и гражданина» закреплено право на жилище как одно из важнейших прав человека, отсутствие которого, как известно, значительным образом мешало бы нормальному существованию человека в обществе.

В соответствии с частями первой и второй статьи 40 Конституции Российской Федерации каждый имеет право на жилище, никто не может быть произвольно лишен жилища. Органы государственной власти и органы местного самоуправления поощряют жилищное строительство, создают условия для осуществления права на жилище.

В условиях свободного рынка обеспечение граждан жильем происходит в большинстве случаев за счет их собственных средств. Однако государство оказывает содействие гражданам, в результате которого развивается индивидуальное жилищное строительство, выделяются средства в виде субсидий некоторым категориям граждан, нуждающимся в улучшении жилищных условий либо в обеспечении жильем. Современный подход к решению жилищной проблемы предполагает активные действия граждан по строительству или приобретению жилья, а не ожидание его от государства.

Однако в пункте 3 статьи 40 Конституции РФ законодатель предусмотрел, что малоимущим, иным указанным в законе гражданам, нуждающимся в жилище, оно предоставляется бесплатно или за доступную плату из государственных, муниципальных и других жилищных фондов в соответствии с установленными законом нормами.

К иным лицам, которым в соответствии с законом жилье предоставляется бесплатно, относятся малоимущие граждане, нуждающиеся в жилых помещениях, участники Великой Отечественной войны и приравненные к ним лица, лица, пострадавших в результате чрезвычайных обстоятельств (в том числе потерпевшие от землетрясений, наводнений и т.п.), и некоторые другие категории граждан.

Соблюдение жилищных прав жителей области, точнее, тех категорий граждан, реализация жилищных прав которых должна осуществляться органами власти различного уровня - самая актуальная тема обращений к Уполномоченному по правам человека в ЕАО.

Так, в 2015 году к Уполномоченному поступило 63 обращения, связанных с реализацией прав граждан на жилище, что составило 22,3% от общего количества обращений (в 2014 году – 72 обращения или 23%, в 2013 году – 64 обращения или 17,5%).

Среди наиболее часто затрагиваемых в обращениях данной категории тем – обеспечение жилыми помещениями малоимущих граждан, граждан, имеющих право на внеочередное предоставление жилых помещений, обеспечение жилыми помещениями лиц из числа детей-сирот, детей, оставшихся без попечения родителей, переселение граждан из ветхого жилья.

Нарушения жилищных прав граждан при переселении из ветхого жилья.

Переселение граждан из жилых помещений, признанных непригодными для проживания, многоквартирных домов, признанных аварийными, - один из наиболее актуальных вопросов, содержащихся в обращениях граждан к Уполномоченному.

Решение данного вопроса относится к компетенции органов государственной власти области и органов местного самоуправления.

В Еврейской автономной области доля ветхого и аварийного жилья составляет 10,6 процента от всего жилищного фонда. Жилищный фонд

области насчитывает 2942,0 тыс. кв. м., площадь всего ветхого и аварийного жилищного фонда составляла 312,5 тыс. кв. м.

Из общего количества жилых зданий 38% приходится на дома с износом до 30%, с износом от 31% до 65% - 43%, с износом свыше 65% - 19%.

Более 13 тысяч человек (около 7% населения области) проживают в аварийных и непригодных для постоянного проживания домах.

В целях создания безопасных и благоприятных условий проживания граждан и получения финансовой поддержки на проведение мероприятий по переселению граждан из аварийного жилищного фонда в рамках реализации Федерального закона от 21 июля 2007 года № 185-ФЗ «О Фонде содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства» постановлением правительства ЕАО от 30.09.2013 № 473-пп утверждена «Региональная адресная программа по переселению граждан из аварийного жилищного фонда, в том числе с учетом необходимости развития малоэтажного жилищного строительства на территории Еврейской автономной области» на 2013 – 2017 годы (далее по тексту – Программа).

Мероприятиями Программы изначально планировалось переселение из аварийного жилищного фонда 3 518 граждан и ликвидация 52 929,71 кв. метров (или 1 362 жилых помещений) аварийного жилищного фонда, признанного до 1 января 2012 года в установленном порядке аварийным и подлежащим сносу в связи с физическим износом в процессе его эксплуатации.

По состоянию на 01 января 2016 года в программу 8 раз вносились изменения, и в настоящее время она существует в 9 редакции (с учётом изменений, внесённых постановлением правительства ЕАО от 23.10.2015 N 474-пп).

Вносимые изменения касались целевых индикаторов, объёмов средств, предоставляемых источниками финансирования программы, ожидаемых результатов реализации программы.

В действующей редакции Программой предусмотрено в четыре этапа переселить 3 477 граждан из 1 350 жилых помещений, ликвидировать 52 883,11 кв. метров аварийного жилищного фонда.

Решение проблемы переселения граждан из непригодного для постоянного проживания жилищного фонда осуществляется путем приобретения жилых помещений на первичном рынке жилья с участием средств государственной корпорации - Фонда содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства (далее по тексту - Фонд), по договорам о развитии застроенных территорий без участия средств Фонда и по договорам социального найма в пустующий муниципальный фонд.

Согласно информации управления жилищно-коммунального хозяйства и энергетики правительства Еврейской автономной области, являющегося ответственным исполнителем государственной программы, в 2015 году мероприятия по переселению граждан из аварийного жилищного фонда выполнялись в рамках II (2014-2015 годы) и III (2015-2016 годы) этапов

программы.

Мероприятия II этапа Программы выполняли муниципальные образования «Город Биробиджан» и «Облученский муниципальный район», мероприятия III программы – муниципальные образования «Город Биробиджан», «Смидовичский муниципальный район», «Ленинский муниципальный район».

По состоянию на 01.01.2016 расселено 50 многоквартирных домов общей площадью 18,069 тыс. кв. м., 1 268 человек улучшили свои жилищные условия.

В муниципальном образовании «Город Биробиджан» расселено 32 многоквартирных домов общей площадью 12,085 тыс. кв. м. Улучшили свои жилищные условия 826 человек.

В муниципальном образовании «Облученский муниципальный район» расселено 7 многоквартирных домов общей площадью 2,716 тыс. кв. м. Улучшили свои жилищные условия 142 человека.

В муниципальном образовании «Ленинский муниципальный район» расселено 7 многоквартирных домов общей площадью 1,333 тыс. кв. м. Улучшил свои жилищные условия 131 человек.

В муниципальном образовании «Смидовичский муниципальный район» введено в эксплуатацию 1,935 тыс. кв. м. жилья. Улучшили свои жилищные условия 169 человек.

Анализ изменений, вносимых в Программу областным правительством, информации ответственного исполнителя свидетельствуют о том, что не все запланированные мероприятия осуществляются в запланированном объёме в запланированные сроки.

Так, редакцией Программы №8 от 06.02.2015 на II этапе (2014-2015 год) планировалось переселить 1 022 человек, в действующей редакции №9 от 23.10.2015 года фигурирует уже цифра 981, т.е. на 41 человека меньше.

В МО «Город Биробиджан» в связи с тяжёлой экономической ситуацией застройщиками в 2015 году расторгнуты договоры о развитии застроенных территорий на расселение 5 многоквартирных домов общей площадью расселения 1,98 тыс. кв. м. (63 помещения, 183 гражданина) с объёмом финансирования 62 179,8 тыс. рублей. Расселение данных домов будет производиться с участием средств Фонда в рамках IV (2016-2017) этапа программы.

Принимая во внимание, что действующей редакцией программы на заключительном этапе её реализации количественные показатели ожидаемых результатов уже выше, чем на трёх предыдущих этапах, реализация которых достигается с таким трудом, возникают сомнения в возможности реализации этих планов.

Очевидно, так же думают и граждане, проживающие в аварийном жилищном фонде, когда стремятся реализовать свои жилищные права, не дожидаясь реализации мероприятий Программы.

Так, в сентябре 2015 года мэрией МО «Город Биробиджан» во

исполнение решения Биробиджанского районного суда ЕАО от 17.04.2014, по договору социального найма предоставлено жилое помещение жительнице Биробиджана Д., обратившейся к Уполномоченному с жалобой на бездействие приставов Межрайонного отдела судебных приставов по исполнению особых исполнительных производств УФССП по ЕАО.

Дом № 35 по ул. Советской, в котором проживала Д., был признан аварийным и подлежащим сносу в мае 2002 года. В 2013 году этот дом был включён в перечень многоквартирных домов, подлежащих расселению в рамках Программы.

В соответствии с вносимыми в Программу изменениями переносилась и планируемая дата сноса дома №35 по ул. Советской и расселения проживающих в нём граждан. В первых двух редакциях - от 08.11.2013 и 05.02.2014 – снести дом и расселить проживающих в нём граждан планировалось в IV квартале 2014 года, в редакции от 07.04.2014 – в IV квартале 2017 года, в редакции от 22.04.2014 - в IV квартале 2016 года, в редакциях от 25.08.2014, 19.11.2014, 19.01.2015 дата сноса и расселения указана до 31.12.2016, в редакциях от 05.02.2015, 06.05.2015, 26.08.2015 – до 31.12.2015, а в двух последних редакциях – от 17.11.2015 и 15.12.2015 - до 31.08.2017.

В 2014 году несоответствующие санитарным нормам, несущие угрозу для здоровья человека условия проживания в аварийном доме заставили Д., страдающую бронхиальной астмой в тяжёлой форме, обратиться за защитой своих прав в суд. При рассмотрении дела в суде весной 2014 года одним из доводов Д. было то, что снос дома планируется только в конце 2014 года, а условия проживания в нём невыносимые. Суд встал на сторону Д. и обязал мэрию города предоставить ей по договору социального найма пригодное для проживания жилое помещение. В сентябре 2015 года решение суда было исполнено.

А ведь если бы Д. не обратилась в суд, она по сей день проживала бы всё в тех же условиях, угрожающих здоровью человека.

Выявлялись Уполномоченным в 2015 году и факты нарушений прав граждан при расселении из аварийного жилья.

Жительница пос. Смидович обратилась к Уполномоченному за защитой от неправомερных действий администрации городского поселения. Приняв решение о сносе многоквартирного дома № 39 по ул. 30 лет Победы в пос. Смидович, местные власти предложили гражданам, проживающим в аварийном доме, самостоятельно решить вопрос о том, где они будут жить до предоставления им жилых помещений в строящемся доме. Затем, не дожидаясь, пока люди выселятся, в доме было отключено электричество и начаты работы по сносу.

Усмотрев в действиях органов местного самоуправления пос. Смидович грубые нарушения действующего законодательства Российской Федерации, Уполномоченный обратился за содействием в защите и восстановлении прав граждан в органы прокуратуры.

В результате проведённой прокуратурой Смидовичского района по обращению М. проверки факты нарушения администрацией муниципального образования «Смидовичское городское поселение» прав граждан подтвердились. Установлено, что в нарушение требований Жилищного кодекса Российской Федерации при сносе дома № 39 по ул. 30 лет Победы в п. Смидович ЕАО проживающим в нём гражданам другие жилые помещения, соответствующие установленным законом требованиям, предоставлены не были. Предложенные гражданам для временного проживания жилые помещения указанным требованиям не соответствовали.

Более того, по заявке администрации городского поселения произведено отключение дома № 39 по ул. 30 лет Победы в п. Смидович ЕАО от электроснабжения, причём эти действия произведены до момента расселения всех жильцов домов.

По фактам выявленных нарушений прокуратурой района направлено представление главе администрации муниципального образования «Смидовичское городское поселение» ЕАО с требованиями о привлечении виновных к дисциплинарной ответственности, а также об устранении выявленных нарушений.

Представление прокуратуры было рассмотрено и удовлетворено. За допущенные нарушения жилищного законодательства заместитель главы администрации Смидовичского городского поселения по социальным вопросам привлечена к административной ответственности. М. по договору социального найма предоставлено жилое помещение для временного проживания до окончания строительства нового дома, о предоставлении жилого помещения в котором местная администрация дала М. письменное обязательство.

Нарушения жилищных прав детей-сирот, детей, оставшихся без попечения родителей, лиц из числа детей-сирот, детей, оставшихся без попечения родителей.

По состоянию на 01 января 2016 года в области проживают 2 690 детей-сирот, детей, оставшихся без попечения родителей, лиц из числа детей-сирот, детей, оставшихся без попечения родителей.

755 человек включены в список детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, лиц из числа детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, которые подлежат обеспечению жилыми помещениями в соответствии с Федеральным законом от 21.12.1996 N 159-ФЗ «О дополнительных гарантиях по социальной поддержке детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей» (для сравнения: по состоянию на 01.09.2013 – 599, на 25.11.2014 – 643), формируемый управлением по опеке и попечительству правительства ЕАО (Закон ЕАО от 25.01.2013 N 228-ОЗ).

Из общего числа лиц, включённых в указанный список, у 595 человек к

началу 2016 года уже наступили основания для обеспечения жильём, у 80 такие основания наступили в 2015 году.

Согласно информации управления жилищно-коммунального хозяйства и энергетики правительства области, наделённого в соответствии с Постановлением правительства ЕАО от 04.06.2013 N 244-пп функциями по управлению специализированным жилищным фондом области для обеспечения жилыми помещениями детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, лиц из числа детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, на 01 января 2016 года в специализированный жилищный фонд области всего включено 45 жилых помещений, в 2015 году заключено 16 договоров найма жилых помещений специализированного жилищного фонда.

В 2015 году на исполнении в структурных подразделениях Управления Федеральной службы судебных приставов по ЕАО находилось 63 исполнительных производства о предоставлении жилья детям-сиротам и детям, оставшимся без попечения родителей, лицам из числа детей-сирот, детей, оставшихся без попечения родителей (в 20154 году – 44), из которых 25 – возбуждено в 2015 году. Фактическим исполнением в 2015 году окончено 13 исполнительных производств.

Остаток исполнительных производств о предоставлении жилья детям-сиротам и детям, оставшимся без попечения родителей, по состоянию на 01.01.2016 составил 48 производств, из них:

- по 19 должнику судом предоставлена отсрочка исполнения решения суда;

- по 1 жилое помещение взыскателю может быть предложено, однако, установить его местонахождение не представляется возможным;

- по 18 жилые помещения приобретены, взыскатели будут обеспечены ими в I квартале 2016 года после того, как будут подготовлены все необходимые документы;

- по 2 должник обратился в суд за отсрочкой исполнения решения суда;

- по 1 должнику предложено жилое помещение, но договор социального найма со взыскателем до настоящего времени не заключен по причине сбора необходимых документов;

- по 7 должнику направлено требование об исполнении решения суда в установленный срок (срок исполнения решения суда по указанным исполнительным документам был установлен судом до 31.12.2015).

Должником по всем исполнительным производствам данной категории является Правительство ЕАО.

В Сводном перечне стратегических целей, тактических задач и показателей субъектов бюджетного планирования Еврейской автономной области на очередной 2015 год и на плановый период 2016 - 2017 годов, утверждённом постановлением правительства ЕАО от 15.07.2014 N 351-пп (ред. от 01.12.2015), цели 4 «Предоставление жилых помещений детям-сиротам, детям, оставшимся без попечения родителей» соответствуют

следующие показатели: 2013 год – 6 помещений, 2014 год – 13 помещений, 2015 год – 13 помещений, 2016 год – 14 помещений, итого – 46 помещений (на 2017 год показатель не определён).

В 2013 году приобретены 6 жилых помещений для предоставления лицам указанной категории. В 2014 году денежные средства на эти цели не выделялись, соответственно торги на покупку квартир для нужд Еврейской автономной области не проводились.

В IV квартале 2015 года правительством области приобретено 31 жилое помещение. В I квартале 2016 года жилые помещения будут предоставлены 21 взыскателю.

Анализируя представленные цифры и показатели, Уполномоченный вынужден констатировать, что, как и предыдущие несколько лет, детям-сиротам, детям, оставшимся без попечения родителей, лицам из числа детей-сирот, детей, оставшихся без попечения родителей, реализовать своё право на обеспечение жилым помещением возможно практически исключительно в судебном порядке; имеются основания полагать, что при исполнении решений суда о предоставлении лицам указанной категории жилых помещений нарушаются права граждан Российской Федерации на исполнение судебного акта в разумный срок; мер, предпринимаемых правительством области для исполнения обязательств по обеспечению жильём лиц данной категории, и средств, недостаточно, поэтому в ближайшее время эта проблема решена не будет.

Анализ обращений лиц из числа детей-сирот, детей, оставшихся без родителей, к Уполномоченному, такие неутешительные выводы подтверждает. Более того, иногда при рассмотрении обращений граждан, относящихся к данной категории лиц, складывается впечатление, что органы государственной власти различного уровня, на которые действующим законодательством возложена обязанность защищать их интересы, в защите этих самых прав не заинтересованы.

Так, в январе 2015 года к Уполномоченному обратился М., относящийся к категории лиц из числа детей-сирот, детей, оставшихся без попечения родителей. Из пояснений М. следовало, что он неоднократно обращался в управление по опеке и попечительству ЕАО, чтобы сведения о нём были включены в список детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, лиц из числа детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, подлежащих обеспечению жилыми помещениями, но ему было отказано со ссылкой на то, что за ним закреплено жилое помещение его бабушки-опекуна. «Прошу вас оказать мне содействие в получении жилья так как мне куда я обращался отказывают в этом», - такая просьба содержалась в обращении М.

На момент обращения М., являясь членом семьи нанимателя жилого помещения по договору социального найма, проживал в двухкомнатной квартире бабушки (его опекуна) общей площадью 47,9 кв. м., где кроме него проживало ещё три человека.

Принимая во внимание, что в силу прямого указания подпункта 3 пункта 4 статьи 8 Федерального закона от 21.12.1996 N 159-ФЗ «О дополнительных гарантиях по социальной поддержке детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей» в случае, если общая площадь жилого помещения, приходящаяся на одно лицо, проживающее в данном жилом помещении, менее учетной нормы площади жилого помещения, проживание лиц из числа детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, в занимаемых жилых помещениях, членами семей нанимателей по договорам социального найма которых они являются, признается невозможным, если это противоречит интересам указанных лиц, Уполномоченный пришёл к выводу о нарушении жилищных прав М. и направил обращение для рассмотрения по существу в прокуратуру Смидовичского района ЕАО.

В результате рассмотрения обращения М., прокуратурой Смидовичского района ЕАО было принято решение об обращении в его интересах в суд с заявлением о признании незаконным отказа управления по опеке и попечительству ЕАО во включении сведений о М. в список детей-сирот, детей, оставшихся без попечения родителей, а также лиц из числа детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, которые подлежат обеспечению жилыми помещениями в соответствии с законодательством.

Почему прокурором не были одновременно заявлены требования обязать правительство ЕАО предоставить М. жилое помещение по договору найма специализированного жилого помещения, осталось неизвестно.

В августе 2015 года Биробиджанским районным судом ЕАО исковые требования прокурора Смидовичского района ЕАО в интересах М. были удовлетворены.

Во исполнение решения суда в сентябре 2015 года сведения о М. были включены управлением по опеке и попечительству ЕАО в список детей-сирот, детей, оставшихся без попечения родителей, а также лиц из числа детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, подлежащих обеспечению жилыми помещениями.

А в декабре 2015 года Уполномоченному поступило обращение М. следующего содержания: «Я М. обращался в прокуратуру с заявлением о обеспечении меня жильём т.к. у меня статус сироты. Но по решению суда поставили на очередь а мне уже 22 года. Прошу вас помочь мне что-бы получить жильё».

Справедливости ради следует отметить, что повторное обращение М. было инициировано самим Уполномоченным, но не без причины. Дело в том, что с момента с момента первого обращения М. был уверен, что после того, как будет решён вопрос о признании за ним в установленном законом порядке права на обеспечение жилым помещением, сотрудниками районной прокуратуры будет предъявлен иск к правительству области о предоставлении ему жилого помещения.

Повторное обращение М. было направлено Уполномоченным для рассмотрения по существу в прокуратуру ЕАО. При направлении обращения

Уполномоченный письменно высказал своё мнение о том, что прокуратурой Смидовичского района М. не были приняты достаточные меры для защиты и восстановления прав М.

Областная прокуратура с этим мнением не согласилась. Уполномоченный был проинформирован о результатах надзорных мероприятий, в ходе которых установлено, что М. обратился в прокуратуру Смидовичского района с заявлением о несогласии с решением управления по опеке и попечительству ЕАО по вопросу обеспечения его жилым помещением; действия (бездействие) или решения каких-либо других органов государственной власти области по вопросу обеспечения жилым помещением заявителем не обжаловались; с учётом требований приказа Генерального прокурора РФ от 26.04.2012 №181 «Об обеспечении участия прокуроров в гражданском процессе», в соответствии с которыми при рассмотрении судом иска (заявления), предъявленного прокурором в интересах гражданина, на всех стадиях процесса следует получать подтверждение его волеизъявления на дальнейшее движение дела, а также позиции заявителя, обжаловавшего только решение управления по опеке и попечительству ЕАО, правовых оснований для предъявления иска к правительству области о предоставлении жилья М. не имелось.

Почему-то сложилась уверенность, что если бы М. было предложено написать заявление с просьбой об обращении прокурора района в его интересах в суд с требованием о предоставлении жилья, или хотя бы разъяснена возможность его написания, то оно непременно было бы написано.

На одну фразу прокуратуры ЕАО хочется обратить особое внимание: «Отсутствовали и данные полагать, что по включению заявителя в список, последний не будет обеспечен жильём».

Да, такие данные действительно отсутствовали, тем более у органа власти, структурными подразделениями которого в 2015 году в суды области направлено 75 заявлений о предоставлении жилых помещений лицам из числа детей-сирот, детей, оставшихся без попечения родителей, права которых на обеспечение жильём были нарушены правительством области.

Тем не менее, в январе 2016 года прокурором Смидовичского района ЕАО в суд направлено исковое заявление об обязанности правительства области предоставить М. жилое помещение по договору найма специализированного жилого помещения в срок до 29.12.2016 (свою оценку установления сроков реализации прав граждан, особенно в таких случаях, Уполномоченный неоднократно излагал в докладах за предыдущие годы).

В ежегодном докладе о состоянии соблюдения прав человека на территории области в 2014 году Уполномоченным была обозначена проблема, связанная с реализацией прав на обеспечение жилым помещением более 200 человек, относящихся к категории лиц из числа детей-сирот, детей, оставшихся без попечения родителей, и граждан, ранее относившихся к данной категории, но уже достигших возраста 23 лет, состоящих на учёте

граждан, нуждающихся в предоставлении жилых помещений по договорам социального найма, в администрациях муниципальных образований области.

Было отмечено, что исходя из положений статьи 8 Федерального закона от 21.12.1996 N 159-ФЗ (действие которых распространяется на правоотношения, возникшие до 1 января 2013 года, в случае, если дети-сироты и дети, оставшиеся без попечения родителей, лица из числа детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, не реализовали принадлежащее им право на обеспечение жилыми помещениями до дня вступления в силу Федерального закона от 29.02.2012 N 15-ФЗ), Закона ЕАО от 28.03.2014 N 488-ОЗ «О дополнительных мерах социальной поддержки детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, в Еврейской автономной области», обеспечение жильём детей-сирот, детей, оставшихся без попечения родителей, и лиц из их числа должно осуществляется органом исполнительной власти субъекта Российской Федерации, то есть правительством Еврейской автономной области за счет средств областного бюджета.

На органы местного самоуправления обязанность по обеспечению жильём граждан указанной категории может быть возложена исключительно в установленном законодательством Российской Федерации порядке. Органам местного самоуправления области такие полномочия не передавались.

В 2015 году работа по защите жилищных прав граждан данной категории была Уполномоченным продолжена. С целью признания за ними права на обеспечение жилыми помещениями в соответствии с требованиями Федерального закона от 21.12.1996 N 159-ФЗ было подготовлено обращение на имя прокурора Еврейской автономной области, в котором Уполномоченный, изложив проблему, просил провести по изложенным им фактам проверку и при наличии оснований принять меры, направленные на защиту и восстановление жилищных прав граждан, относящихся (относившихся) к категории лиц из числа детей-сирот, детей, оставшихся без попечения родителей, состоящих на учёте граждан, нуждающихся в предоставлении жилых помещений по договорам социального найма, в администрациях муниципальных образований области.

После нескольких месяцев переписки в мае 2015 года доводы Уполномоченного были признаны обоснованными. Прокурорами Биробиджанского, Облученского, Смидовичского, Ленинского и Октябрьского районов области установлены факты непередачи органами местного самоуправления в управление по опеке и попечительству ЕАО информации и документов о детях-сиротах, детях, оставшихся без попечения родителей, лицах из числа детей-сирот, детей, оставшихся без попечения родителей, состоящих на учёте граждан, нуждающихся в предоставлении жилых помещений по договорам социального найма, что является нарушениями требований федерального и областного законодательства, регламентирующего обеспечение жилыми помещениями данных категорий

граждан.

В целях устранения выявленных нарушений закона, реализации жилищных прав граждан указанной категории, в частности, включения сведений о них в список детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, лиц из числа детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, которые подлежат обеспечению жилыми помещениями, районными прокурорами были внесены 8 представлений, направлены 8 информации о состоянии законности в администрации муниципальных образований области, в которых были выявлены такие нарушения.

Требования прокуратуры главами администраций муниципальных образований были удовлетворены, но управление по опеке и попечительству ЕАО сведения и учётные дела граждан вышеуказанной категории возвратило, объяснив такое решение «нецелесообразностью» их передачи.

По данному факту в ноябре 2015 года и.о. прокурора области в управление по опеке и попечительству ЕАО внесено представление об устранении нарушений законодательства о дополнительных мерах по социальной поддержке детей-сирот, детей, оставшихся без попечения родителей, лиц из числа детей-сирот, детей, оставшихся без попечения родителей, с требованием проверить наличие либо отсутствие оснований для формирования дел и включения 110 граждан в список лиц, подлежащих обеспечению жилыми помещениями.

Во исполнение требований прокурора управлением по опеке и попечительству ЕАО проведена работа по проверке наличия либо отсутствия оснований для обеспечения указанных лиц жилыми помещениями в соответствии с требованиями Федерального закона от 21.12.1996 N 159-ФЗ. По состоянию на 31.12.2015 года в отношении 12 человек приняты решения о включении сведений о них в список граждан, подлежащих обеспечению жилыми помещениями, сведения о трёх гражданах уже имеются в указанном списке, в отношении 52 человек проводятся дополнительные проверочные мероприятия. У 43 человек основания для обеспечения жильём не подтвердились.

Нарушения прав граждан при предоставлении жилых помещений по договорам социального найма.

Полномочиями по предоставлению в установленном порядке малоимущим гражданам по договорам социального найма жилых помещений муниципального жилищного фонда Жилищным кодексом Российской Федерации наделены органы местного самоуправления.

Как уже было отмечено выше, основной причиной непредоставления органами местного самоуправления малоимущим гражданам по договорам социального найма жилых помещений, в том числе, по решениям суда, является отсутствие в муниципальном жилищном фонде пригодных для проживания жилых помещений, свободных от прав третьих лиц.

Например, по состоянию на 01 декабря 2015 года на исполнении в структурных подразделениях Управления Федеральной службы судебных приставов по ЕАО находилось 85 исполнительных производств о предоставлении гражданам жилых помещений, из них 34 – о предоставлении жилых помещений по договорам социального найма малоимущим гражданам.

Должником по 29 из 34 исполнительных производств о предоставлении жилых помещений является мэрия МО «Город Биробиджан».

Движение очередей граждан, нуждающихся в предоставлении жилых помещений по договорам социального найма, в муниципальных образованиях области практически отсутствует. Возможность улучшить свои жилищные условия существует только у граждан, проживающих в аварийном жилищном фонде, включённом в государственную программу по переселению граждан из аварийного жилищного фонда, а также у граждан, состоящих на жилищном учёте в органах местного самоуправления, имеющих право на внеочередное предоставление жилых помещений в судебном порядке.

В соответствии со статьёй 57 Жилищного кодекса Российской Федерации вне очереди жилые помещения по договорам социального найма предоставляются гражданам, состоящим на учёте в качестве нуждающихся в жилых помещениях, в случае, если занимаемые ими (на предусмотренных законом основаниях) жилые помещения признаны в установленном порядке непригодными для проживания и ремонту или реконструкции не подлежат; и если они страдают тяжёлыми формами хронических заболеваний, указанных в перечне, утверждённом Постановлением Правительства Российской Федерации от 16 июня 2006 г. N 378.

За помощью в реализации своих прав на обеспечение жилым помещением указанные выше категории граждан обращаются в различные инстанции, в том числе, к Уполномоченному.

Так, в феврале 2015 года к Уполномоченному за содействием в реализации права на обеспечение жилым помещением вне очереди обратился К., страдающий тяжёлой формой одного из хронических заболеваний, включённых в перечень, утверждённый Постановлением Правительства РФ от 16 июня 2006 г. N 378. С 06.08.2014 К. состоял в мэрии города Биробиджана на учёте граждан, имеющих право на обеспечение жилым помещением по договору социального найма, под номером очередности 676; 11.12.2014 сведения о нём были также включены в список граждан, имеющих право на предоставление жилья вне очереди. В период 2014 – начала 2015 года К. неоднократно обращался в мэрию города, но в предоставлении жилья ему было отказано в связи с отсутствием такового.

Принимая во внимание наличие оснований, свидетельствующих о нарушении прав заявителя, обращение К. было направлено Уполномоченным для рассмотрения по существу в прокуратуру города Биробиджана.

В апреле 2015 года прокурор города Биробиджана в интересах К. обратился в Биробиджанский районный суд ЕАО с исковым заявлением о возложении обязанности на мэрию МО «Город Биробиджан» предоставить К. жилое помещение по договору социального найма во внеочередном порядке.

Уже при рассмотрении дела в суде выяснилось, что в мае мэрией города было принято постановление №1824 от 13.05.2015, которым К. незаконно был исключён из списка граждан, имеющих право на обеспечение жилым помещением по договору социального найма вне очереди (таких постановлений мэрией города было принято несколько, об одном из них - № 1470 от 23.04.2014 – Уполномоченный упоминал в ежегодном докладе за 2014 год).

Таким образом, прокурору пришлось увеличить исковые требования.

Решением Биробиджанского районного суда ЕАО в мае 2015 года иск прокурора города Биробиджана в интересах К. был удовлетворён в полном объёме. Постановление мэрии города №1824 от 13.05.2015 было признано незаконным и отменено, тем самым право К. на обеспечение жилым помещением вне очереди было восстановлено. Кроме того, суд обязал мэрию города предоставить К. по договору социального найма жилое помещение вне очереди.

Решение Биробиджанского районного суда ЕАО по иску прокурора города в интересах К. было обжаловано мэрией города в апелляционном порядке, но апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам суда ЕАО в сентябре 2015 года жалоба мэрии была оставлена без удовлетворения.

При рассмотрении Уполномоченным обращений граждан, связанных с правом на жилище, иногда складывается впечатление, что органы местного самоуправления делают всё, чтобы сложить с себя груз ответственности, возложенный на них федеральным законодательством, в сфере жилищных правоотношений.

Приведём пример. В декабре 2015 года к Уполномоченному за содействием в решении жилищной проблемы обратилась жительница Биробиджана П. Единственное жильё П. утратила в результате пожара в июле 2015 года. В августе П. обратилась в мэрию города Биробиджана с вопросом о предоставлении её семье жилого помещения.

На обращение П. глава мэрии города дал ей следующий ответ (содержание и пунктуация сохранены; ответ мэрии от 07.08.2015 № 1261 на обращение П.):

«На Ваше обращение в мэрию города по вопросу предоставления жилого помещения сообщаем следующее.

В силу части 1 статьи 57 Жилищного кодекса Российской Федерации жилые помещения по договорам социального найма предоставляются гражданам, состоящим на учете в качестве нуждающихся в жилых помещениях, в порядке очередности исходя из времени принятия таких граждан на учет. Вы на указанном учёте граждан не состоите.

К сожалению, в мэрии города муниципального образования «Город Биробиджан» Еврейской автономной области отсутствуют свободные от прав третьих жилые помещения, которые могли быть Вам предложены для временного проживания».

Казалось бы, далее было бы логично разъяснить заявительнице, куда и когда ей следует обратиться, чтобы встать на этот самый учёт. Кстати, это соответствовало бы и требованиям Федерального закона от 02.05.2006 N 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации», в соответствии с которыми государственный орган, должностное лицо обязаны дать письменный ответ по существу поставленных в обращении вопросов.

Вместо этого, вероятно, чтобы окончательно лишить заявительницу надежды решить проблему с жильём с помощью мэрии города, глава мэрии разъясняет:

«Дополнительно сообщаем, что на территории городского округа на учёте граждан, в качестве нуждающихся в жилых помещениях, предоставляемых по договорам социального найма состоит 628 семей из них 103 семьи имеют право на внеочередное предоставление жилого помещения».

Не удивительно, что получив такой ответ, П. решила обратиться за помощью непосредственно к Президенту Российской Федерации В.В. Путину.

Следует отметить: когда Уполномоченным было разъяснено П., что для реализации права на обеспечение жилым помещением во внеочередном порядке ей с учётом разъяснений Конституционного Суда РФ от 05.03.2009 N 376-О-П «По жалобе гражданина Алексева Романа Владимировича на нарушение его конституционных прав пунктом 1 части 2 статьи 57 Жилищного кодекса Российской Федерации» действительно необходимо сначала встать на учёт граждан, имеющих право на обеспечение жилыми помещениями по договорам социального найма, она не возражала. Тем не менее, более трёх месяцев времени было П. потеряно.

Выявлялись в 2015 году Уполномоченным и нарушения жилищных прав граждан органами местного самоуправления непосредственно при предоставлении жилых помещений. Например, предоставление жилых помещений не по договорам социального найма, а также предоставление жилых помещений, не свободных от прав третьих лиц.

Ярким примером таких нарушений могут служить попытки администрации МО «Амурзетское сельское поселение» исполнить решение суда о предоставлении С. во внеочередном порядке пригодного для проживания жилого помещения по договору социального найма.

В течение года с С. сначала был заключён договор хранения на жилое помещение, построенное для граждан, пострадавших в результате наводнения. Договор этот был заключён администрацией сельского поселения с С. в ноябре 2014 года, т.е. в отопительный сезон, очевидно, не без умысла снять с себя моральную и материальную ответственность за

содержание жилья в зимний период. Через две недели проживания в ещё не просохшем доме, на отопление которого требовалось такое количество дров, приобрести которое С. была не в состоянии, она после консультации с Уполномоченным потребовала расторжения этого договора.

Затем администрацией сельского поселения была достигнута договорённость о предоставлении С. по договору социального найма другого жилого помещения при условии, что в нём будет осуществлён ремонт за счёт администрации.

На протяжении нескольких месяцев решался вопрос с ремонтом. За этот период к администрации Амурзетского сельского поселения несколько раз судебными приставами-исполнителями были применены меры взыскания за неисполнение требований исполнительного документа.

После того, как наконец-то ремонт был осуществлён, оказалось, что в этом жилом помещении на основании договора социального найма зарегистрированы четыре человека, которые не желают в добровольном порядке договор расторгать. Администрации пришлось обратиться в суд с заявлением о возмещении этими гражданами средств, потраченных на ремонт помещения.

И только после всех этих злоключений администрация сельского поселения нашла соответствующее требованиям, оговоренным в решении суда, жилое помещение в с. Пузино. От предложенного варианта С. отказалась сославшись на отдалённость села.

В ещё более сложной ситуации, за помощью в разрешении которой она обратилась к Уполномоченному, оказалась жительница с. Ленинское П.

В январе 2014 году П., относящаяся к категории лиц из числа детей-сирот, детей, оставшихся без попечения родителей, обратилась с вопросом об обеспечении жильём в администрацию Ленинского сельского поселения. Глава администрации в качестве единственного варианта предложил П. дом в с. Ленинское, в котором на протяжении длительного времени никто не жил. П. согласилась и заключила с администрацией сельского поселения договор социального найма на дом.

За год проживания П., её супругом и его семьёй было вложено в ремонт дома немало сил и средств (дом был завален мусором, печка и стены разбиты, потолок сыпался и т.д.). А затем выяснилось, что ещё в 2013 году этот дом был администрацией Ленинского сельского поселения по договору социального найма предоставлен М., который сразу оформил дом в собственность, но не жил в нём. В 2014 году М. появился и предъявил свои права на спорное жилое помещение. Более того, М. обратился в суд и в судебном порядке выселил П. из занимаемого ею жилого помещения без предоставления другого жилого помещения.

Таким образом, администрацией сельского поселения в нарушение требований жилищного законодательства по договору социального найма П. было предоставлено жилое помещение, не свободное от прав третьих лиц.

Благодаря активному вмешательству Ленинской районной прокуратуры

П. удалось отстоять своё право на дом, но только потому, что судом договор социального найма, заключённый в 2013 году администрацией Ленинского сельского поселения дома с М. был признан недействительным (в связи с отсутствием у М. оснований предоставления ему жилого помещения по договору социального найма, установленных Жилищным кодексом РФ).

Подводя итог анализу соблюдения права граждан на жилище на территории области вынужден заключить, что органами исполнительной власти области, органами местного самоуправления муниципальных образований нарушения этого права допускаются на всех стадиях его реализации – от признания права на обеспечение жилым помещением по предусмотренным законом оснований до его предоставления. Эти нарушения возникают не только из-за отсутствия жилых помещений в областном и муниципальном жилищном фонде, но и из-за низкого качества выполнения должностными лицами различного уровня своих обязанностей.

В 2015 году Уполномоченный столкнулся ещё с одной проблемой в сфере жилищных правоотношений. Проблема эта затронула граждан, которым в своё время мэрией МО «Город Биробиджан» для временного проживания были предоставлены жилые помещения в аварийном жилищном фонде.

В настоящее время в условиях реализации на территории области мероприятий государственной программа по переселению граждан из аварийного жилищного фонда ветхое жильё сносится, и такие граждане оказываются без крыши над головой.

Органы местного самоуправления не имеют возможности предоставить им другое жильё в связи с отсутствием такового.

В сложившейся ситуации нет нарушений прав граждан, многие из которых за годы временного проживания в аварийном жилье не позаботились даже о том, чтобы встать на учёт граждан, нуждающихся в предоставлении жилых помещений по договорам социального найма.

Вместе с тем, социальный статус этих людей свидетельствует о том, что именно они не способны реализовать свои конституционные без помощи государства.

Так, обратившаяся к Уполномоченному за помощью в решении жилищной проблемы при выселении из временно занимаемого жилого помещения в аварийном жилищном фонде Б. – пенсионерка, С. – одинокая мать, воспитывающая несовершеннолетнего ребёнка, Б. – инвалид II группы, многодетный отец (состоит в очереди граждан, нуждающихся в предоставлении жилых помещений по договорам социального найма в мэрии МО «Город Биробиджан», по состоянию на апрель 2015 года под №414) и т.д.

Отдельной строкой следует выделить заявителей, проживание которых в областном центре имеет вынужденный характер.

Так, к Уполномоченному с просьбой об оказании содействия в решении жилищной проблемы, обратилась пенсионерка Л., инвалид I группы, страдающая почечной недостаточностью, нуждающаяся в специализированной медицинской помощи (проведении диализа), которую можно получить только в областном центре.

Л. более 10 лет прожила в городе Биробиджане во «временном жильё». В 2015 году после того, как мэрией города было принято решение о сносе аварийного дома № 23 по ул. Московской, Л. оказалась без крыши над головой. На обеспечение жилым помещением по основаниям, предусмотренным Жилищным кодексом РФ, Л. права не имеет, потому что обеспечена жильём в г. Облучье, где и зарегистрирована по месту жительства. Продать или сдать в аренду квартиру в г. Облучье она не может, так как в ней проживают члены её семьи; арендовать жильё в г. Биробиджане возможности не имеет в связи с затруднительным материальным положением.

При рассмотрении обращения Л. выяснилось, что обращения граждан, страдающих почечной недостаточностью, оказавшихся в такой же ситуации, как Л., в областном центре имеют не единичный характер.

В таких условиях Уполномоченный полностью поддерживает инициативу комитета социальной защиты населения правительства ЕАО о внесении изменений в статью 6 закона ЕАО от 05.10.2006 №781-ОЗ «О порядке предоставления жилых помещений специализированного жилищного фонда Еврейской автономной области» в части дополнения к уже определённым категориям граждан, которые имеют право на предоставление жилых помещений в специальных домах для одиноких престарелых граждан, лицами из числа пожилых людей, страдающих хронической почечной недостаточностью, получающих гемодиализ в лечебных учреждениях г. Биробиджана, проживающих в отдалённых населённых пунктах области (более 50 километров от областного центра).

Вместе с тем, понимая, что при существующей очереди граждан на помещение в областные стационарные учреждения социального обслуживания для граждан пожилого возраста и инвалидов, такими мерами обозначенную проблему не решить, Уполномоченный обращает внимание органов местного самоуправления на необходимость создания маневренного жилищного фонда, наличие которого позволило бы в определённых ситуациях и решить существующие проблемы с реализацией конституционных прав жителей области на жилище, и одновременно повысить авторитет органов местного самоуправления среди населения.

Права потребителей жилищно-коммунальных услуг.

Второй год Уполномоченный отмечает тенденцию уменьшения количества обращений о нарушении прав потребителей: в 2015 году таких обращений поступило 13, что составило 4,6% от общего числа обращений. В

2014 году эти показатели составили соответственно 14 или 4,9%, в 2013 году – 24 или 6,6%.

Более 95% обращений данной категории к Уполномоченному составляют обращения граждан о нарушении их прав как потребителей жилищно-коммунальных услуг.

Несколько сократилось в 2015 году и количество выявленных фактов нарушений прав потребителей жилищно-коммунальных услуг, выявленных при проведении проверок государственной жилищной инспекцией ЕАО.

Информация о работе государственной жилищной инспекции ЕАО в 2015 году в сравнении с 2014 годом:

	2014 год	2015 год
Проведено проверок	635	452
Количество проверок, по итогам которых возбуждены дела об административных правонарушениях	220	70
Выявлено нарушений	343	191
Сумма наложенных штрафов	1 620 тыс. руб.	1 254 тыс. руб.

Между тем, анализ информации о результатах работы органов, осуществляющих региональный государственный жилищный надзор, муниципальный жилищный контроль, надзорной деятельности органов прокуратуры, информации средств массовой информации, тема соблюдения прав потребителей жилищно-коммунальных услуг актуальности в 2015 году не утратила.

Из 452 проверок, проведённых в 2015 году государственной жилищной инспекцией ЕАО, только 5 были плановыми, 2 проведены по поручению органов прокуратуры, 346 были инициированы обращениями граждан.

Выявленные нарушения распределились следующим образом:

- правила и нормы технической эксплуатации жилищного фонда – 97 нарушений;
- некачественное предоставление коммунальных услуг населению – 38 нарушений;
- порядок расчёта внесения платы за коммунальные услуги – 18 нарушений;
- правила управления многоквартирными домами – 10 нарушений;
- соблюдение требований законодательства о раскрытии информации – 5 нарушений;
- прочие – 23 нарушения.

Органами прокуратуры Еврейской автономной области в 2015 году при осуществлении надзорных мероприятий в сфере жилищно-коммунальных

услуг выявлено более 700 нарушений законов, принесено 69 протестов, в суд направлено 55 заявлений, к различным видам ответственности привлечено 74 лица. Приняты меры по отмене незаконных решений об установлении платы граждан за капитальный ремонт, жилищно-коммунальные услуги (по материалам Интернет-сайта прокуратуры ЕАО <http://www.prokuror-eao.ru>).

Жалобы по данным вопросам в большей части сигнализировали о некачественном предоставлении жилищно-коммунальных услуг, ненадлежащей работе управляющих компаний в части содержания и обслуживания жилищного фонда.

Так, в прокуратуру Смидовичского района в августе 2015 года обратились жительницы поселка Николаевка с жалобой на отключение жилых помещений от электроснабжения. Установлено, что заявители имеют задолженность по оплате жилищно-коммунальных услуг за период более 6 месяцев. В этой связи управляющей компанией ООО «Единые коммунальные системы» принято решение об отключении должников от электроснабжения.

Однако эти действия противоречат требованиям жилищного законодательства, поскольку отключение от энергоснабжения потребителей осуществлено управляющей компанией, а не исполнителем коммунальной услуги - ОАО «ДЭК» филиал Энергосбыт ЕАО.

По данному факту прокуратурой района в сентябре 2015 года внесено представление в адрес ООО «Единые коммунальные системы». Требования прокурора удовлетворены, электроснабжение указанных граждан восстановлено.

Тем не менее, в декабре 2015 года в адрес Уполномоченного от жительницы пос. Николаевка поступила жалоба, содержащая аналогичные доводы (жалоба направлена для рассмотрения по существу в прокуратуру ЕАО, по состоянию на 31.12.2015 не рассмотрена).

Две жалобы от жителей областного центра, проживающих в доме № 3 по ул. Пригородной, на нарушение температурного режима в их квартирах и бездействие управляющей компании при рассмотрении неоднократных обращений, поступили в адрес Уполномоченного уже в конце декабря 2015 года, по состоянию на 31.12.2015 не рассмотрены.

Жалобы потребителей жилищно-коммунальных услуг к Уполномоченному, в основном содержали вопросы риторического характера, и были обусловлены началом отопительного сезона и необходимостью оплачивать большие счета за тепло, в связи с чем возникали сомнения в обоснованности тарифов, правильности начисления платы за услугу теплоснабжения и иных коммунальных услуг. Ни одна из жалоб не была признана обоснованной.

Среди иных нарушений прав потребителей, выявленных при рассмотрении обращений граждан к Уполномоченному по правам человека в ЕАО, имевших единичный характер, можно отметить некорректное отношение со стороны персонала одного из магазинов сети

продовольственных супермаркетов города к покупателю, который потребовал вернуть ему деньги за некачественный товар. В данной ситуации деньги были возвращены покупателю сразу, ещё до обращения к Уполномоченному. По факту поведения персонала ИП – владельцем супермаркета была проведена служебная проверка, в результате которой доводы заявительницы нашли своё подтверждение. К виновным были применены меры дисциплинарного характера.

В результате рассмотрения обращения к Уполномоченному Б., которая приобрела в одном из магазинов города технически неисправный смартфон) Управлением Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по ЕАО в интересах заявительницы было подготовлено и направлено в суд исковое заявление об отказе от исполнения договора купли-продажи смартфона, возврате денежной суммы, выплате неустойки и компенсации морального вреда.

В суде производство по делу было прекращено в связи с урегулированием спора в добровольном порядке (продавец возвратил Б. деньги за некачественный товар).

Создание условий, позволяющих гражданам реализовать своё право на жилище и качественное жилищно-коммунальное обслуживание – одна из наиболее актуальных задач органов государственной власти и органов местного самоуправления области, для реализации которой необходимо изыскать дополнительные возможности, так как мер, принимаемых в настоящее время, крайне недостаточно.

РАЗДЕЛ VI. СОБЛЮДЕНИЕ ПРАВ ЛИЦ, СОДЕРЖАЩИХСЯ ПОД СТРАЖЕЙ И НАХОДЯЩИХСЯ В МЕСТАХ ЛИШЕНИЯ СВОБОДЫ

Статья 10 Международного пакта о гражданских и политических правах от 16 декабря 1966 года устанавливает, что все лица, лишённые свободы, имеют право на гуманное обращение и уважение достоинства, присущее человеческой личности. Пенитенциарной системой для заключённых должен предусматриваться такой режим, существенной целью которого является их исправление и социальное перевоспитание.

Конституция Российской Федерации объявляет человека, его права и свободы высшей ценностью. Государство тем самым законодательно определило свое отношение к гражданам, в том числе и к лицам, преступившим закон. Права и свободы осуждённых подлежат такой же защите со стороны государства, как и права и свободы законопослушных граждан. В уголовно-исполнительном законодательстве Российской Федерации закреплено, что Российская Федерация уважает и охраняет права, свободы и законные интересы осуждённых, обеспечивает законность применения средств их исправления, их правовую защиту и личную

безопасность при исполнении наказаний. Наказание и иные меры уголовно-правового характера, применяемые к лицу, совершившему преступление, не могут иметь своей целью причинение физических страданий или унижение человеческого достоинства.

Целями уголовно-исполнительной системы являются исправление осужденных и предупреждение совершения ими новых преступлений.

Однако на практике положения международного права и российского законодательства не всегда соблюдаются.

На территории области находится 5 исправительных учреждений (1 лечебно-исправительное учреждение, 1 исправительная колония строго режима, 1 колония-поселение, 1 воспитательная колония для несовершеннолетних осужденных, 1 следственный изолятор). По данным управления Федеральной службы исполнения наказаний по области, на 31.12.2015 года в исправительных учреждениях содержались 1333 осужденных, из них в лечебно-исправительном учреждении №2-617 человек, в исправительной колонии строго режима № 10-592 человека, в колонии-поселении № 4-56 человек, в Биробиджанской воспитательной колонии – 68 человек. В области функционируют 4 изолятора временного содержания органов внутренних дел и за 2015 год в них содержалось 2388 человек (в 2014 г.- 2437).

В январе-феврале 2015 года на территории г.Биробиджана функционировало ФКУ «Следственный изолятор №1» УФСИН России по ЕАО для женщин и несовершеннолетних с лимитом наполнения в 60 человек, которое являлось учреждением уголовно-исполнительной системы, предназначенным для содержания подозреваемых и обвиняемых, в отношении которых в качестве меры пресечения избрано заключение под стражу, а также для выполнения функций исправительных учреждений в отношении осужденных в соответствии с уголовно-исполнительным законодательством РФ.

25.02.2015 г. в связи с решением ФСИН России о ликвидации ФКУ СИЗО-1 УФСИН России по ЕАО все лица, содержащиеся под стражей этапированы для дальнейшего содержания под стражей в ФКУ СИЗО-1 УФСИН России по Хабаровскому краю.

Осуществляя деятельность по контролю за соблюдением и уважением прав, свобод и достоинства человека со стороны государственных органов, специалисты группы по обеспечению деятельности Уполномоченного по поручению Уполномоченного в течение года 8 раз посетили места содержания под стражей.

В ходе посещений основное внимание уделялось условиям содержания подозреваемых, обвиняемых и осужденных, в том числе, материально-бытовому, медицинскому обеспечению, соблюдению администрациями учреждений прав указанных лиц.

В результате комиссионной проверки изолятора временного содержания, специального приемника и специального помещения-камеры

для содержания лиц, задержанных за административное правонарушение МОМВД России «Биробиджанский» были выявлены многочисленные нарушения.

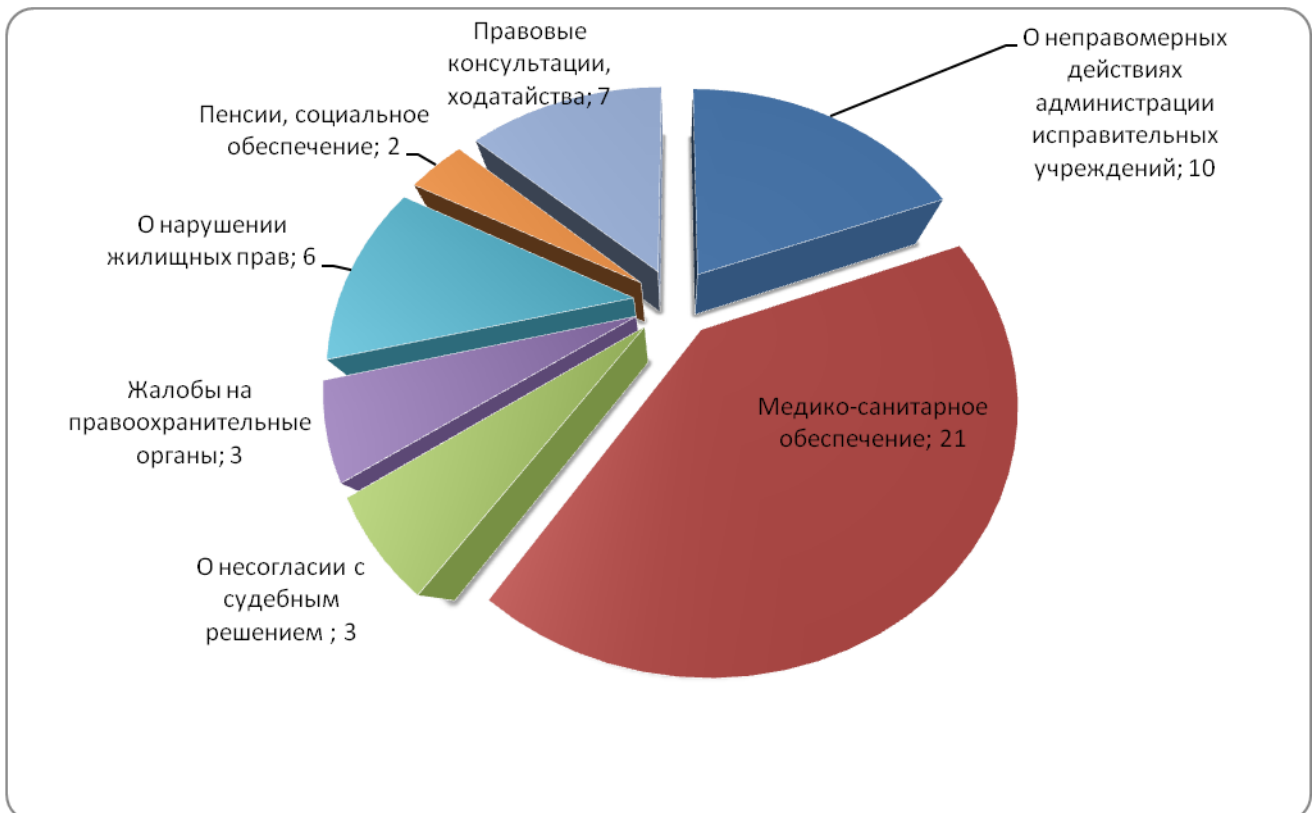
Следует отметить, что ряд выявленных нарушений уже были отражены в докладе Уполномоченного за 2014 год и остаются по настоящее время нерешенными.

А именно ширина эвакуационных выходов в ИВС МОМВД «Биробиджанский» не соответствует нормам противопожарной безопасности, менее чем 1,2 метра, ширина эвакуационных выходов в спецприемнике не соответствует нормам, менее чем 0,8 метра, административно-бытовые помещения не заблокированы автоматической пожарной сигнализацией.

Установлены нарушения Федерального закона № 52 от 30.03.1999 «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения», допущенные в ИВС и спецприемнике МОМВД «Биробиджанский».

Согласно поступившему в адрес городской прокуратуры ответу от начальника МОМВД «Биробиджанский», в настоящее время устранить выявленные нарушения не представляется возможным в связи с отсутствием финансирования.

В 2015 году в адрес Уполномоченного поступило 52 обращения от 47 граждан (в 2014 г. - 48), находящихся в условиях изоляции от общества, а так же от родственников лиц указанной категории в защиту их интересов.



Работа по рассмотрению обращений должна обеспечивать соблюдение статьи 33 Конституции Российской Федерации, где определено, что граждане Российской Федерации имеют право обращаться лично, а также направлять индивидуальные и коллективные обращения в государственные органы и органы местного самоуправления.

В уголовно-исполнительной системе данная деятельность регламентируется п.4 ст.12 и ст.15 Уголовно-исполнительного кодекса РФ (далее УИК РФ), ст.21 Федерального закона от 15.07.1995 г. № 103 «О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений», Правилами внутреннего распорядка исправительных учреждений (Приказ Минюста России от 03.11.2005 г. № 205), Правилами внутреннего распорядка изоляторов временного содержания подозреваемых и обвиняемых органов внутренних дел (Приказ МВД России от 22.11.2005 N 950).

Все обращения в адрес Уполномоченного по правам человека в этот же день должны быть зарегистрированы в секретариате или в канцелярии исправительного учреждения.

В ходе анализа работы администрации учреждений, исполняющих уголовное наказание, с обращениями заявителей просматривается ряд нарушений требований федерального законодательства, ведомственных нормативно-правовых актов, что влечет за собой грубое нарушение прав и законных интересов осужденных. Основным нарушением, присущее этой деятельности является нарушение порядка организации регистрации и учета поступающих обращений.

Так, например, в июне текущего года в адрес Уполномоченного по правам человека в Еврейской автономной области по почте в одном конверте поступили пять обращений граждан, отбывающих наказание в ФКУ ИК-10 УФСИН России по ЕАО.

Указанные обращения были зарегистрированы в мае, а на одном из них отсутствовал регистрационный штамп учреждения, однако были переданы оператору связи для их доставки по принадлежности спустя почти месяц - в июне.

Уполномоченный пришел к выводу о несоблюдении администрацией исправительного учреждения требований закона при работе с обращениями осужденных и направил соответствующую информацию в прокуратуру Облученского района для осуществления проверки.

По результатам, проведенной прокуратурой района проверки подтвердились нарушения требований Уголовно-исполнительного кодекса РФ и Приказа Минюста России от 03.11.2005 № 205 "об утверждении Правил внутреннего распорядка исправительных учреждений" в части соблюдения прав осужденных на обращение в связи с нарушениями сроков регистрации и передачи операторам связи для их доставки по принадлежности предложений, заявлений, ходатайств и жалоб осужденных к лишению свободы.

По выявленным нарушениям прокуратурой района внесено представление об устранении нарушений федерального законодательства в адрес начальника ФКУ ИК-10 УФСИН России по ЕАО.

Между тем, несмотря на принятые меры прокурорского реагирования в отношении виновных лиц, в октябре 2015 года ситуация вновь повторилась. В одном почтовом конверте поступило 2 обращения от осужденных, отбывающих наказание в исправительной колонии № 10 пос. Будукан. Обращения осужденных администрацией не регистрировались, о чем свидетельствует отсутствие регистрационного штампа исправительного учреждения, были переданы почтовому оператору для их доставки по принадлежности только спустя 9 дней, что подтверждается датой на штампе почтового отделения пос. Бира проставленного на конверте. Уполномоченный пришел к выводу о необходимости направить информацию по данным фактам в прокуратуру для проведения проверки. По факту выявленных нарушений было внесено представление в адрес временно исполняющего обязанности начальника исправительного учреждения. В представлении потребовано принять конкретные меры к недопущению подобных нарушений, устранению причин и условий тому способствующих, привлечь виновных должностных лиц к дисциплинарной ответственности. В результате за ненадлежащее исполнение должностных обязанностей была привлечена к дисциплинарной ответственности начальник канцелярии ИУ. Остается надеяться, что должностные лица в чьи профессиональные обязанности входят учет и регистрация обращений осужденных, усвоили урок, и впредь будут придерживаться буквы закона.

Ввиду того, что жители нашей области, осужденные к лишению свободы, отбывают наказание не только на территории нашего региона, но и за его пределами, обращения Уполномоченному приходят из разных субъектов Российской Федерации. По каждому такому обращению Уполномоченным принимаются все возможные меры для разрешения указанных проблем и оказания помощи заявителю, в связи, с чем приходится взаимодействовать с государственными органами других регионов.

Как пример такого взаимодействия можно привести обращение, поступившее от жительницы нашей области М., в интересах своей внучки, отбывающей наказание в одной из колоний Иркутской области.

В обращении заявительница указала, что более полугода утеряна связь с внучкой, находящейся в местах лишения свободы, перестала получать от внучки ответы на свои письма, беспокоится по поводу состояния ее здоровья ввиду наличия психического заболевания у осужденной.

Учитывая преклонный возраст М. и территориальную удаленность исправительного учреждения от места жительства заявительницы, Уполномоченным было направлено обращение в адрес начальника ГУФСИН России по Иркутской области с просьбой провести проверку доводов, изложенных в обращении, о направлении информации о местонахождении и состоянии здоровья осужденной.

Несмотря на то, что полномочия Уполномоченного по правам человека на территорию других субъектов РФ не распространяются, по просьбе Уполномоченного ГУФСИН России по Иркутской области была проведена служебная проверка и предоставлена подробная информация.

Одной из острейших и, к сожалению, пока нерешенной остается проблема медицинского обеспечения подозреваемых, обвиняемых, осужденных в исправительных учреждениях нашей области. Ежегодно к Уполномоченному поступают жалобы на некачественное медицинское обеспечение. Корень проблемы остается прежний: недостаточное финансирование, отсутствие медицинского оборудования, недостаток медицинских кадров.

Так, к Уполномоченному обратилась мать осужденного, отбывающего наказание в исправительной колонии № 10 в пос. Будукан с жалобой на ненадлежащее оказание медицинской помощи ее сыну.

В обращении заявительница пояснила, что ее сын страдает тяжелыми хроническими заболеваниями такими как двусторонний хронический гепатит, двусторонний хронический пиелонефрит, туберкулез почек, ВИЧ, при этом в исправительном учреждении ее сына не обеспечивают лекарственными препаратами в полном объеме, а выдают только аспирин для облегчения болевых ощущений.

В результате, инициированной Уполномоченным проверки, проведенной управлением Росздравнадзора по ЕАО, подтвердился факт ненадлежащего оказания медицинской помощи осужденному, создающего угрозу для жизни и здоровья гражданина.

Выяснилось, что нарушаются права пациента на оказание медицинской помощи в части обеспечения осмотров врачом-специалистом и получения необходимого лечения, что является нарушением п.4 ст.10, ч.1, п.3 ч.5 ст.19, ч.1 ст.37, ч.1,3 ст.26 Федерального закона от 21.11.2011 № 323 «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации».

Кроме того, в ходе проверки установлено осуществление медицинской деятельности медицинской частью исправительного учреждения без специального разрешения (лицензии).

В адрес ФКУЗ МСЧ-27 ФСИН России было выдано предписание об устранении выявленных нарушений, составлен протокол об административном правонарушении. Дополнительно материалы проверки были направлены в прокуратуру области.

Прокуратурой Еврейской автономной области было проверено исполнение законодательства при оказании медицинской помощи осужденным, отбывающим наказание в Колонии-поселения № 4 в г. Биробиджане.

Установлено, что в нарушение требований чч. 1, 5 ст. 101 Уголовно-исполнительного кодекса РФ, п. 1 ст. 26 Федерального закона «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации», медицинским работником медико-санитарной части несвоевременно был произведен

медицинский осмотр 79 осужденных, прибывших для отбывания наказания в исправительное учреждение.

По результатам проверки прокуратура области в адрес начальника ФКУЗ МСЧ-27 ФСИН России внесла представление с требованием принять меры к устранению нарушений закона и недопущению подобных нарушений впредь.

Представление прокуратуры области рассмотрено и удовлетворено, руководством медико-санитарной части приняты меры по организации проведения медицинских осмотров осужденных в колонии-поселении г. Биробиджана.

В докладе Уполномоченного за 2014 год были отражены результаты комиссионной проверки ФКУ СИЗО-1 УФСИН России по ЕАО, в ходе которой было установлено, что осужденным, находящимся в учреждении, оказывает медицинскую помощь медицинская часть № 11 ФКУЗ «Медико-санитарная часть № 27 ФСИН», не имеющая лицензии на осуществление медицинской помощи по данному адресу. В туберкулёзной больнице Федерального казённого учреждения здравоохранения «Медико-санитарная часть № 27» Федеральной службы исполнения наказаний России (ФКУЗ МСЧ-27 ФСИН России), расположенной в п. Бира Облученского района ЕАО не соблюдались стандарты оснащения медицинским оборудованием, отсутствовала лицензия на осуществление медицинской деятельности.

Стоит отметить, что сложившаяся ситуация с медицинским обеспечением стала медленно меняться в лучшую сторону. В медицинские части исправительных учреждений стали понемногу поступать оборудование и лекарственные средства.

На протяжении года велась работа по устранению выявленных нарушений. Так, в соответствии с требованиями Федерального закона от 04.05.2011 г. № 99 «О лицензировании отдельных видов деятельности» в 2015 году были получены лицензии на осуществление фармацевтической деятельности в филиале ФКУЗ МСЧ-27 ФСИН России Туберкулезная больница на 440 койко-мест (ФКУ Лечебно-исправительное учреждение №2); на все виды деятельности в Медицинской части № 9 (ФКУ ИК-10, пос. Будукан), в медицинской части № 11 (ФКУ Биробиджанская воспитательная колония, ФКУ СИЗО-1, ФКУ колония-поселение № 4).

Проводится работа по лицензированию основных видов деятельности (фтизиатрия) в туберкулезной больнице ФКУ ЛИУ-2.

В порядке централизованного снабжения от ФСИН России получено лекарственных препаратов на сумму 7 783 232,49 рублей (в том числе противотуберкулезных препаратов и препаратов для лечения психических заболеваний). В наличии имеются все основные группы лекарственных препаратов.

На приобретение основных средств, в том числе медицинского оборудования и медицинской мебели было выделено 8 261 878,81 рублей. Данные средства были использованы для улучшения материальной базы

филиалов ФКУЗ МСЧ-27 ФСИН России и повышения качества оказания медицинской помощи. Необходимо отметить, что денежные средства на приобретение медицинского оборудования поступили в конце 3 и в 4 квартале. Несмотря на сжатые сроки, были проведены необходимые процедуры, заключены государственные контракты и осуществлена поставка 61 наименования медицинского оборудования и инструментария. В порядке централизованного снабжения от ФСИН России получен дефибриллятор бифазный, цифровой рентгеновский аппарат, комплект для гастроскопии и бронхоскопии для туберкулезной больницы ФКУ ЛИУ-2 в пос. Бира.

Стоит отметить, что отсутствует положительная динамика по устранению аналогичных нарушений во всех ИВС области. Ввиду отсутствия лицензии на осуществление медицинской деятельности в ИВС области не функционируют медицинские кабинеты, в связи с чем, лечение заболеваний в период нахождения в спецучреждении органов внутренних дел области не осуществляется.

Совершенно очевидно, что проблемы, существующие в местах предварительного заключения и лишения свободы, накапливались годами. Для их решения требуются системные усилия по улучшению финансового, материально-технического и кадрового обеспечения.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Подводя итоги 2015 года, считаю необходимым отметить, что далеко не всё благополучно обстоит с соблюдением прав человека и гражданина на территории области.

Среди факторов, способствующих нарушениям конституционных прав граждан на территории области, иногда системным, остаются и проблемы и недостатки законодательного регулирования различных правоотношений, просчёты финансового планирования, недостаточный профессионализм исполнителей, формальное отношение к своим обязанностям и нуждам граждан, отсутствие реального механизма ответственности чиновников за нарушение ими прав граждан, недостаточный контроль в правоохранительных органах за соблюдением прав граждан подчинёнными, отсутствие системы правового просвещения и образования граждан.

Негативные явления в экономике страны и области, низкий уровень жизни большей части населения области ещё более способствуют распространению правового нигилизма и недоверия к власти.

Всё это делает работу органов власти всех уровней и работу областного государственного правозащитного института ещё более ответственной.

В качестве приоритетных направлений дальнейшей деятельности Уполномоченного по правам человека в ЕАО вижу защиту прав граждан на социальную помощь, медицинское обслуживание, обеспечение прав человека в жилищно-коммунальной сфере, права на государственную защиту.

В заключение выражаю благодарность всем сотрудникам и руководителям государственных органов, проявивших неравнодушие к проблемам восстановления нарушенных прав жителей области.

Уполномоченный по защите прав человека
в Еврейской автономной области

А.В. Золотухин