

ДОКЛАД
Уполномоченного по правам человека
в Липецкой области
за 2012 год

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ	4
СПРАВЕДЛИВОСТЬ – КЛЮЧЕВАЯ ТЕМА ПОВЕСТКИ ДНЯ	6
РАЗВИТИЕ ГОСУДАРСТВЕННОГО ПРАВООЗАЩИТНОГО ИНСТИТУТА УПОЛНОМОЧЕННОГО ПО ПРАВАМ ЧЕЛОВЕКА	17
СТАТИСТИКА И СОЦИОЛОГИЯ ОБРАЩЕНИЙ	31
КОРРУПЦИЯ	37
ПРАВО ГРАЖДАН НА ОБРАЩЕНИЕ И ПОЛУЧЕНИЕ ИНФОРМАЦИИ	48
ПРАВО НА СОБСТВЕННОСТЬ, ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКУЮ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ	60
ТРУДОВЫЕ ПРАВА	65
ПРАВО НА ЖИЛИЩЕ	80
ПРАВА ПОТРЕБИТЕЛЕЙ ЖКХ	103
ПРАВО НА МЕДИЦИНСКУЮ ПОМОЩЬ	120
ПРАВО НА БЛАГОПРИЯТНУЮ ОКРУЖАЮЩУЮ СРЕДУ	138
СОБЛЮДЕНИЕ ПРАВ ЧЕЛОВЕКА РАБОТНИКАМИ ПОЛИЦИИ	156
ДОВЕРИЕ К СУДЕБНОЙ СИСТЕМЕ	170
ПРАВА ЛИЦ, ОТБЫВАЮЩИХ НАКАЗАНИЕ	179
ЗАЩИТА ПРАВ ГРАЖДАН С ОГРАНИЧЕННЫМИ ФИЗИЧЕСКИМИ ВОЗМОЖНОСТЯМИ	193

ПРАВА ДЕТЕЙ

204

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

218

ВВЕДЕНИЕ

В соответствии со ст. 28 Закона Липецкой области от 27 августа 2001 г. № 155-ОЗ «Об Уполномоченном по правам человека в Липецкой области» Уполномоченным по правам человека в Липецкой области ежегодно готовится доклад, отражающий актуальные вопросы реализации конституционных прав и свобод жителей Липецкой области.

Доклад о деятельности Уполномоченного по правам человека в Липецкой области в 2011 году основан на анализе фактов, изложенных в жалобах и обращениях граждан. В докладе использованы материалы заседания администрации Липецкой области «Об итогах социально-экономического развития Липецкой области в 2012 году и задачах на 2013 год», коллегий, совещаний подразделений администрации области, информация прокуратуры Липецкой области, Общественной палаты региона, некоммерческих объединений, социологические исследования ведущих российских агентств, публикации в центральной и местной печати, электронных СМИ и т. д. В документе содержатся количественные и качественные характеристики обращений граждан к Уполномоченному, информация о негативных событиях, которые повлекли за собой нарушения прав, а также информация о мерах, принятых Уполномоченным для восстановления справедливости.

Предлагаемое исследование не претендует на всеобъемлющий анализ ситуации в области прав человека. Его цель - объективно изложить проблемы, характеризующие состояние (реализацию) прав человека, показать механизм работы Уполномоченного, методику выполнения функций, возложенных на него областным законодательством, огласить рекомендации в сфере защиты прав человека.

Доклад отражает состояние государственной дисциплины во всем, что касается исполнения органами власти и должностными лицами обязательств государства по соблюдению прав человека. В этой работе оценивается эффективность демократических механизмов осуществления властных полномочий, соответствие законодательства и практики его применения общепризнанным стандартам.

Уполномоченный выражает надежду, что публичное освещение в докладе состояния дел с соблюдением прав человека станет основанием для адекватного реагирования органов государственной власти, правоохранительных и правоприменительных органов.

СПРАВЕДЛИВОСТЬ – КЛЮЧЕВАЯ

ТЕМА ПОВЕСТКИ ДНЯ

Событиям минувшего года исчерпывающую оценку даст, безусловно, только история. Нам же они представляются неоднозначными и противоречивыми. Ощущение такое, будто страна замерла на грани. Весь год мы напоминали канатоходца, который ходит по проволоке с завязанными глазами. Под ним пропасть, впереди – неизвестность. Кто бывал в зимних горах, знает ту пронзительную тишину, которая, вопреки здравому смыслу, рождает звон в ушах. В душу вселяется чувство тревоги. В народе о таком состоянии говорят: «Затишье перед бурей». Вот и 2012 год, несмотря на громкие скандалы и пышные фейерверки, рождает ощущение звенящей тишины.

В докладе за 2011 год Уполномоченный по правам человека главными вопросами года назвал диалог и справедливость. В 2012 году приоритетной становится тема справедливости. Именно проблемы в этой сфере нередко становятся поводом для дискуссии между властью и обществом. На справедливости «замешаны» практически все основные события - как отрицательные, так и положительные — минувшего года.

Не случайно представление о справедливости лежит в основе всех прав человека. Исследователи давно подметили, что

современная российская жизнь устроена не просто как систематическое воспроизводство социальной несправедливости, но как производство все увеличивающегося социального неравенства и растущих запросов на справедливую жизнь. Речь идет не об отдельных эпизодах из жизни освобождающейся от пут неудачного социального эксперимента страны - речь о системе, закономерно повторяющихся, самовоспроизводящихся явлений действительности.

Конец 2011 г. и первая половина 2012 г. прошли под лозунгами политической справедливости, которую разные группы общества и государство понимали по-своему. Число участников политического процесса возросло, но конструктивного диалога не получилось. Государство, пользуясь своим правом сильного, старается «законсервировать» общественную политическую активность, сохранить статус-кво. Принимаемые законодательные решения в политической сфере нельзя назвать реформой. Эти решения больше похожи на поиск эффективных инструментов удержания власти и стабилизации политической активности определённой части общества.

И в этой связи всё большее значение приобретает ситуация в экономике. Общеизвестно, что существует прямая взаимосвязь между соблюдением прав человека и экономической жизнью страны. По мнению экспертов, именно ситуация в экономике будет

играть решающую роль в дальнейшем развитии политических процессов.

Во время президентской избирательной кампании 2012 года кандидат в Президенты, председатель Правительства РФ В.В. Путин опубликовал цикл статей, в которых изложил свою позицию по главным вопросам внешней и внутренней политики страны. Одно из этих выступлений называлось «Строительство справедливости. Социальная политика для России». По существу, это была декларация обеспечения основных социальных и экономических прав жителей нашей страны.

Реализация в жизнь тезисов статьи – большая, сложная, долговременная работа и, став Президентом, В.В. Путин взял на себя серьёзные не только репутационные, но и исторические обязательства. Понятно и то, что обязательным условием достижения поставленных целей является атмосфера гражданского согласия, доверия.

Доверие - это уверенность в том, что обещания будут исполнены. Это совпадение взаимных ожиданий, интересов. Не абстракция, а очень конкретное и важное понятие. Социологи и экономисты говорят, что доверие экономически эффективно. Оно необходимо для любого социального взаимодействия. Без него невозможно развитие общества, невозможен здоровый экономический рост и современное государство. Важно понимать,

что доверие - результат осмысленной работы общества над правилами общежития, модернизацией государства.

Стало очевидным, что предложенная после краха коммунистической системы экономико-социальная модель страны оказалась экономическим и историческим тупиком. Народное достояние было разделено между государственно-акционерными монополиями и группой людей, в короткое время ставших олигархами. Из-за бюрократических, экономических и политических препон не удалось создать ни эффективного собственника, ни массового мелкого и среднего бизнеса, ни массового среднего класса. Государство с огромным трудом пытается исполнить свои социальные обязательства перед гражданами. Расслоение общества достигло небывалых размеров. Нельзя считать нормой, когда в богатейшей стране еле-еле сводят концы с концами миллионы граждан!

По данным швейцарского банка Credit Suisse за 2012 год, в России на долю 1% самых богатых приходится 71% всех личных активов. Почти три четверти! И это при том, что в США подобный показатель составляет 37%, в Европе, Китае – 32%, Японии – всего 17%.

Ещё в 2007 г. Уполномоченным по правам человека в Липецкой области был проведён совместно с Липецкой и Елецкой епархией круглый стол на тему «Богатство и бедность: на пути к социальной гармонии», где обсуждалась эта проблема, стратегия

исправления сложившейся ситуации. Но за последнее время, как видим, ситуация только обострилась.

Нас не должна обманывать и бодряя статистика прошедшего года, согласно которой число бедных россиян сократилось до 19%. Во-первых, это «наша» статистика, и цифры, которыми она оперирует, нередко оказываются лукавыми. Если же исходить из общепринятых стандартов развитых стран, то, согласно данным Института стратегического анализа и прогноза, число бедных в РФ составляет около 29%.

В тоже время очевидно, что число крайне бедных граждан (тех, кто тратит в день меньше двух долларов) значительно сократилось. Ситуация в Липецкой области, как свидетельствуют выступления на заседании администрации по итогам 2012 года, в целом соответствует этой тенденции.

Вроде бы налицо позитивная динамика. Беспокоит другое: растущая потребительская активность россиян, и как следствие, подросший уровень жизни имеет «дутую», как говорят экономисты, кредитную историю. Не располагая достаточными средствами, люди, чтобы унять потребительский зуд, берут основную массу товаров долговременного (да и не только долговременного) пользования в кредит. Заем часто ничем не обеспеченный, но активно рекламируемый банками.

Жизнь в займы очень опасна. Можно вспомнить лопнувший в 2008 году американский ипотечный «пузырь», который привёл к

кризису и провалу экономики во многих странах мира. Это как наркотик: возникает кратковременная эйфория, пелена которой скрывает опасность и неразрешённость важнейших социально-экономических проблем.

Об этом говорят и данные Центробанка РФ. Россияне всё больше берут и всё чаще не возвращают кредиты. Проблемная задолженность в 2012 г. выросла на 10%, что составляет почти 140 млрд. рублей, и это без ипотеки, жилищных ссуд и автокредитов! Долги россиян растут, а доходы за ними явно не поспевают. Ситуацию усугубляет то, что у многих заёмщиков не один, а сразу несколько кредитов.

Кстати, в 2012 г. к Уполномоченному по правам человека в Липецкой области стали всё чаще обращаться граждане, которые не могут рассчитаться с кредитами, сталкиваются с так называемыми «коллекторами», боятся потерять последнее имущество.

Проблема имеет и еще один аспект: растут не только доходы граждан (это, безусловно, положительный фактор, учитывая, что заработная плата многих важнейших профессиональных групп была ничтожно мала), но одновременно увеличивается зависимость этих доходов от государства, поскольку во многом они представляют собой различные государственные бюджетные выплаты. Это делает финансовую систему государства еще более уязвимой, так же, впрочем, как и «подтянутые» бюджетные доходы населения.

Тревожит и ситуация, в рамках которой проходит оплата труда наёмных работников в частном секторе. По данным международной аудиторской и консалтинговой компании «Price-Waterhouse-Coopers», работник крупного частного российского предприятия принес своему работодателю в прошлом году в среднем 264,6 тысячи долларов, или на 8,6% больше, чем европейский. Обратно в виде зарплаты и премий отечественный работник получает только 9,6% этой суммы. В Европе этот показатель выше более чем в два раза - 20,5%. Труд россиян сильно недооценивается, и это мешает развитию экономики, поскольку покупательная способность населения низка. Ученые доказали, что рост смертности населения России на 70% спровоцирован стрессовыми факторами: социальными противоречия в обществе, непрекращающимся падением уровня жизни большинства населения. Главные причины этой ситуации - жадность работодателей, готовность работников (из-за юридической незащищённости и боязни потерять работу) к регулярным бесплатным переработкам, слабость профсоюзов. Низкая оплата труда, не обеспечивающая нормальные прожиточные потребности семьи российских граждан, приводит к тому, что рабочие места всё чаще заполняют (нередко нелегально) приезжие из Средней Азии, порождая целый клубок миграционных и социальных проблем. Низкие зарплаты делают для предпринимателей невыгодными модернизацию и автоматизацию производства, повышение производительности труда.

Вывод очевиден: нам необходимо построить такое государство и создать такое общество, которое работает на простого человека, обеспечивает своим гражданам реальное равенство прав, равные возможности, равенство перед законом.

Требуется усиливать роль профсоюзов как специального общественного института, созданного для защиты прав трудящихся, достижения социального партнёрства и согласия в обществе. Важную роль в этом процессе играют собственники предприятий, на которых лежит особая социальная ответственность за работающие трудовые коллективы.

Органам законодательной власти необходимо сфокусировать законотворческую работу на создании правовых условий поддержки предпринимательства, благотворительности и меценатства, совершенствовать законодательство по вопросам социальной защиты населения в Липецкой области.

В этой связи нельзя не вспомнить инициативы Липецкого областного Совета депутатов и главы администрации Липецкой области О.П. Королёва. Одна из них касалась введения прогрессивной шкалы налога на доходы физических лиц: предлагалось в зависимости от величины доходов налогоплательщика установить налоговую ставку в размере от 13 до 35%, при этом сделать максимальной ставкой налога для граждан, которые в год получают свыше 30 миллионов рублей.

Одновременно предлагалось освободить от налога малоимущих граждан, чей годовой доход менее 60 тысяч рублей.

С этой поправкой не согласилась Государственная Дума. Также известна и позиция Президента РФ В.В. Путина, который считает, что введение прогрессивной шкалы налогообложения вызовет сложности со сбором налогов и уходом капиталов из страны (об этом он, в частности, говорил и на пресс-конференции 20 декабря 2012 г.).

Однако такая позиция свидетельствует в значительной мере о слабости государства в экономическом контроле, так как «плоская» налоговая шкала - самый простой и отнюдь не лучший экономический регулятор. Если налоговая система работает плохо и не справляется со своими функциями, то такую систему надо совершенствовать, а не только признавать её беспомощность. Отток капитала из страны продолжается всё время существования нынешней системы налогообложения. По данным Центробанка, в 2012 г. он составил около 70 млрд. долларов. Во всяком случае - это тема для глубокого экономического анализа и обсуждения специалистами. Но если Конституция РФ провозглашает, что Россия является социальным государством, политика которого направлена на создание условий, обеспечивающих достойную жизнь и свободное развитие человека, если мы провозглашаем социальную ответственность и социальную солидарность, то государство должно создавать эффективные политические и

экономические механизмы такой ответственности и солидарности. Тем более учитывая сложное состояние нашей социальной сферы и катастрофическое имущественное неравенство наших сограждан.

Другая инициатива липчан – предложение федеральному правительству разработать федеральный закон о государственной поддержке кооперативного движения в России, создать государственную программу развития кооперации, объединяющую все направления и виды кооперативов. Глава администрации О.П. Королёв обратил внимание, что «Липецкая область может стать пилотным регионом для отработки мер государственной поддержки широкого кооперативного движения». Регион по количеству сельхозкооперативов лидирует в ЦФО и занимает одно из ведущих мест в стране. За последние годы их численность значительно возросла. Этому способствовал комплекс мер государственной поддержки. Существенный импульс развитию сельской кооперации дала областная целевая программа "Развитие сельскохозяйственных потребительских кооперативов в Липецкой области на 2010-2012 годы".

Диалог не возможен без справедливого партнёрства. Каких бы отношений это ни касалось – межличностных, человека и государства, различных общественных и политических сил с государством и друг с другом. В основе всего лежит справедливая система взаимоотношений, которая называется правовым

государством. Любой дисбаланс этой системы подрывает доверие. А низкое доверие граждан к российским государственным институтам как раз и обнажает дисбалансы нашего государства. Цивилизованное государство строится не силой и манипуляциями с правом – оно строится общественным договором, который все стороны признают справедливым. Это аксиома.

Поэтому главным вопросом 2012 года был, да, наверное, будет и в ближайшем историческом периоде - и в нашем государстве, и в Липецкой области - вопрос справедливости. Справедливости во всём.

РАЗВИТИЕ ГОСУДАРСТВЕННОГО ПРАВОЗАЩИТНОГО ИНСТИТУТА УПОЛНОМОЧЕННОГО ПО ПРАВАМ ЧЕЛОВЕКА

Безусловно, самым важным событием для развития института Уполномоченных по правам человека в субъектах РФ стала состоявшаяся в августе 2012 г. встреча региональных омбудсменов с Президентом РФ В.В. Путиным. Эта встреча готовилась и состоялась в рамках реализации положений, которые были высказаны кандидатом в Президенты РФ В.В. Путиным в одной из своих программных статей, которая называлась «Демократия и качество государства», где было отмечено: «Дальнейшее развитие получит институт омбудсменов – уполномоченных по защите прав. Мы будем идти по пути специализации и профессионализации этого института».

На встрече глава государства заявил, что государство многое делает для обеспечения законных прав и интересов граждан. Однако далеко не всегда у нас получается то, что мы хотели бы видеть как результат нашей работы. «Много бюрократии, много формального отношения к людям». Затем Президент, говоря о региональных Уполномоченных по правам человека, отметил: "Ваша работа - как работа людей абсолютно независимых – безусловно, является очень и очень важной. Считаю, что вы являетесь моими прямыми союзниками в работе по защите

интересов и законных прав граждан, а это является важнейшей частью моей работы, смыслом и целью всей деятельностью".

Уполномоченный по правам человека в Липецкой области направил в адрес рабочей группы по подготовке встречи с Президентом свой вопрос. Он касался волнующей многих проблемы, от решения которой зависит не только сегодняшнее состояние общества - зависят перспективы дальнейшего развития. Имеются в виду итоги недавней приватизации, которые, с одной стороны, привели к устрашающим масштабам социальной несправедливости, вопиющему имущественному неравенству, а с другой – лишили миллионы людей финансовых перспектив, уверенности в завтрашнем дне. Приведем полностью это обращение:

«Уважаемый Владимир Владимирович!

С 19. 07 1998 года стране действует Федеральный закон № 115 ФЗ «Об особенностях правового положения акционерных обществ работников (народных предприятий)». По замыслу законодателей он должен был открыть дорогу предпринимательству, обеспечить условия, при которых трудовые коллективы ощутили бы себя хозяевами, подлинными собственниками.

Путем демократизации управления собственностью движется весь мир. По данным исследователей Российской академии естественных наук, сегодня свыше 70 стран законодательно закрепили права работников на участие в капитале, прибыли, и

управлении предприятиями. К примеру, свыше 15 процентов трудоспособного населения США занято в компаниях, где значительная часть акций принадлежит работникам. В Китае более 40 процентов заводов и фабрик передано в полное ведение производственным коллективам. В Японии программами акционирования предприятий охвачено 93 процента всех предприятий. В Российской Федерации же, по данным того же источника, зарегистрировано лишь 130 предприятий с собственностью работников.

Не кажется ли Вам, Владимир Владимирович, что закону о народных предприятиях необходимо второе дыхание, государственная поддержка и контроль, четкий, продуманный механизм реализации. Развитие народных предприятий один из резервов роста экономики, повышения качества жизни. Активная работа в этом направлении поможет снять негативные настроения, вызванные поспешной приватизацией, а демократизация управления собственностью содействует достижению социальной справедливости, реализации прав граждан на свободную, обеспеченную жизнь?».

Касаясь истории вопроса, отметим, что первоначально идею народных предприятий в Липецкой области выдвинул глава обл администрации О.П. Королев, который не устает в разных аудиториях продвигать мысль о том, что народные предприятия формируют совершенно новый тип производственных отношений -

солидарных, уважительных. «Люди создают свою собственность - для себя, а не для олигарха, не для богатых, и сами управляют ею», - подчеркивает губернатор.

К сожалению, обратиться к Президенту напрямую не удалось. Но в своем выступлении руководитель государства отметил, что внимательно изучит все запросы, поступившие от омбудсменов в его адрес, и даст ход разумным предложениям.

К слову сказать, не дожидаясь поддержки сверху, в Липецкой области уже приступили к реализации долгосрочных проектов, касающихся развития народных предприятий. В минувшем году была принята областная целевая программа "Развитие народных предприятий в Липецкой области на 2012 - 2014 годы". Мероприятия областной целевой программы предусматривают субсидии из областного бюджета на возмещение части затрат на орграсходы, правовую поддержку и обучение работников, приобретение основных средств. Результатом реализации программы должно стать создание в регионе пяти народных предприятий с численностью работников до 400 человек. Общий объем финансирования за три года составит около 82,5 млн. рублей. Народные предприятия уже созданы в Данковском районе и областном центре. Ожидается, что в 2013 году они появятся в Ельце, Задонском, Липецком, Тербунском и Хлевенском районах.

Возможно, эта инициатива поможет побороть равнодушие федеральных министерств относительно коллективной

собственности, ликвидировать несовершенства федерального законодательства в этой сфере. Хочется надеяться, что дальнейшая реформа института акционерных обществ станет, наконец, приоритетной задачей правительства.

В процессе обмена мнениями Президент нередко высказывал свою позицию и по ряду вопросов, непосредственно касающихся работы уполномоченных по правам человека. Он, в частности, отметил необходимость совершенствования законодательства, регулирующего эту деятельность.

В частности, В.В. Путин заявил, что:

- уполномоченный по правам человека должен всегда быть фигурой политически нейтральной;

- уполномоченный может являться членом квалификационной коллегии судей;

- сложившаяся практика принятия органами власти доклада уполномоченного «к сведению» не отвечает требованиям российского законодательства и задачам, которые стоят перед органами власти как Российской Федерации, так и субъектов РФ. На основании докладов Уполномоченного исполнительными и законодательными органами власти субъекта РФ должны даваться конкретные поручения структурным подразделениям, в ведении которых находится разрешение указанных вопросов и проблем, с обязательным информированием уполномоченного по правам

человека о принятых мерах. Должны даваться конкретные поручения и указываться сроки их исполнения, с отчётом о принятых мерах за определённый период;

- уполномоченные по правам человека должны работать во всех субъектах РФ;

- своей деятельностью Уполномоченные по правам человека участвуют в формировании национальной идеи России.

По материалам встречи Уполномоченный по правам человека в Липецкой области направил письмо главе администрации О.П. Королёву с информацией об обсуждавшихся вопросах, а также со своими предложениями по реализации ряда инициатив Президента РФ.

Итоги встречи с Президентом РФ побуждают нас вновь обратиться к проблеме, которая поднималась в докладе за 2011 г.: принятие Липецким областным Советом депутатов поправок к ст. 10 закона области «Об Уполномоченном по правам человека в Липецкой области». Эта новая норма была введена после письма прокурора Липецкой области.

В своём обращении прокурор сослался на п. 10 ст. 23 Федерального закона от 11.07.2001 № 95-ФЗ «О политических партиях», которая гласит, что членство в политической партии не может быть ограничено по признакам профессиональной, социальной, расовой, национальной или иной принадлежности

и, следовательно, ограничение права на вступление в политическую партию либо обязанность приостановления членства в политической партии устанавливается лишь для определённых категорий граждан и только федеральными конституционными законами и федеральными законами.

А так как в перечне этих категорий граждан не значится Уполномоченный по правам человека в субъектах РФ, то требование ст. 10 соответствующего областного закона о том, что Уполномоченный не вправе заниматься политической деятельностью, быть членом политической партии или иного общественного объединения, преследующего политические цели, нарушает федеральное законодательство.

Такой вот вывод сделал надзирающий орган. Но это тот случай, когда сказанное правильно лишь с формальной точки зрения. Буква закона соблюдена, а дух его нарушен! Не случайно федеральный законодатель включил в список категорий граждан, которым запрещена политическая деятельность, Уполномоченного по правам человека в РФ! Вот только про региональных омбудсменов забыли. А значит не соблюдается в данном случае и принцип политической нейтральности Уполномоченного.

А ведь суть его как раз и состоит в том, чтобы не было соблазна использовать Уполномоченного по правам человека в межпартийной и политической борьбе. Так как Уполномоченный по правам человека с партбилетом в кармане теряет сразу две

важнейшие качественные функции – независимость (вынужден подчиняться партийной дисциплине) и посредничество (медиация). Исчезает связующее звено между разными слоями общества, между обществом и властью (т. к. принадлежность к партии априори ликвидирует в глазах спорящих сторон объективность и незаинтересованность).

Негативные последствия могут развиваться и в другой плоскости. Например, когда работу омбудсмена партия, в которой он состоит, начинает преподносить обществу как свою (мол, через Уполномоченного партия помогает людям, делает то, с чем другие не справились бы). Или когда другие партии могут, наоборот, заявлять, что проблему Уполномоченный не мог решить, потому что он член такой-то партии, и т. д.

Как раз об этом, в том числе, и шёл разговор на встрече с Президентом РФ, который свою позицию сформулировал однозначно: "Присоединяюсь к мнению коллег, которые при формулировании предложений по совершенствованию правовой базы работы омбудсменов указывают на то, что омбудсмен не должен быть связан с какой-либо конкретной политической партией и не должен заниматься политической деятельностью, чтобы эта работа была абсолютно выведена за рамки политического процесса и возможного в этой связи личного пиара».

Исходя из того, что внесённые поправки затрагивают фундаментальные основы самого регионального правозащитного

института, в том числе с точки зрения соответствия Парижским принципам, которые касаются статуса национальных учреждений, занимающихся поощрением и защитой прав человека, и являются приложением к Резолюции ООН от 4 марта 1994 г., Уполномоченный по правам человека в Липецкой области проинформировал о них Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации.

Кроме того, в рамках совершенствования федерального законодательства, поддержал Президент и инициативу о включении Уполномоченного по правам человека в субъекте РФ в квалификационную коллегию судей региона.

В связи с этим в соответствии с пунктом 2 ст. 26 Закона Липецкой области ОЗ-155 «Об Уполномоченном по правам человека в Липецкой области», предлагаю субъектам законодательной инициативы Липецкой области внести в Государственную Думу РФ законопроекты для совершенствования деятельности Уполномоченного по правам человека:

1. В статье 11 Федерального закона от 14.03.2002 N 30-ФЗ (ред. от 03.12.2011) "Об органах судейского сообщества в Российской Федерации" добавить пункт 9 в следующей редакции: «В состав Высшей квалификационной коллегии судей входят два члена коллегии – представители Уполномоченного по правам человека в РФ. В состав квалификационных коллегий судей субъектов Российской Федерации»

Федерации обязательно входят Уполномоченные по правам человека в субъекте Российской Федерации».

2. Статью 5 Федерального конституционного закона от 26.02.1997 N 1-ФКЗ(ред. от 28.12.2010) "Об Уполномоченном по правам человека в Российской Федерации" дополнить пунктом 3 в следующей редакции: «Уполномоченный по правам человека в субъекте РФ не вправе заниматься политической деятельностью, быть членом политической партии или иного общественного объединения, преследующего политические цели».

В 2012 г. Липецким областным Советом депутатов также был направлен Уполномоченному по правам человека в Липецкой области для экспертного заключения проект Федерального конституционного закона «О внесении изменений в Федеральный конституционный закон «Об Уполномоченном по правам человека в Российской Федерации».

Необходимо отметить, что данный законопроект уже был обсуждён на Координационном совете Уполномоченного по правам человека в РФ и Уполномоченных по правам человека в субъектах РФ в 2009 г. и ему была дана в целом негативная оценка. В частности, общему осуждению подверглась его «половинчатость» и непоследовательность, отмечалось, что законопроект нуждается в кардинальной переработке, которая юридически определит единые полномочия федерального и региональных омбудсменов. Поэтому

Уполномоченным по правам человека в Липецкой области было направлено отрицательное заключение на данный законопроект на имя председателя Липецкого областного Совета депутатов П.И. Путилина.

Безусловно, на уровне федерального законодательства требуется более чёткое и конкретное определение статуса, полномочий и компетенции Уполномоченного по правам человека в субъекте РФ, но представленный законопроект не отражал в должной степени сущность и специфику деятельности института Уполномоченного по правам человека в субъекте РФ. Внесение предлагаемых изменений привело бы к излишней централизации, созданию «вертикали власти» и «бюрократизации» Уполномоченных, что будет противоречить основным принципам формирования государственного правозащитного института Уполномоченного по правам человека в субъекте РФ: независимости и неподотчетности каким-либо государственным органам и должностным лицам.

В своих ежегодных докладах Уполномоченный по правам человека в Липецкой области уже неоднократно подробно останавливался на проблемах, связанных с эффективностью работы государственного правозащитного института. Фактически экспериментальные в силу своей правовой новизны законы, регулирующие компетенцию Уполномоченного по правам человека в РФ и законы об Уполномоченных по правам человека в субъектах

РФ, в том числе и областной закон «Об Уполномоченном по правам человека в Липецкой области», нуждаются в серьезной корректировке с учетом накопленного опыта правозащитной деятельности и выявившихся недостатков. Это серьезное поле работы, в том числе, и для Липецкого областного Совета депутатов. Уполномоченный по правам человека в Липецкой области предлагает внести в план законотворческой деятельности областного Совета депутатов указанные в настоящем разделе предложения, учитывая их актуальность и востребованность юридической практикой.

В июне 2012 г. в Липецке прошёл Координационный совет Уполномоченных по правам человека в субъектах ЦФО, в работе которого приняли участие также начальник управления аппарата Уполномоченного по правам человека в РФ Е.В. Середа, члены Президентского Совета по правам человека и развитию гражданского общества М.Ф. Полякова и А.К. Соболева, представители общественных организаций Липецкой области. Перед собравшимися выступил глава администрации Липецкой области О.П. Королёв, который изложил своё видение развития института Уполномоченного по правам человека и стоящих перед ним задач.

Участники совещания приняли совместное заявление, в котором призвали развивать диалог между государством и гражданским обществом и совместными усилиями решать стоящие

перед страной проблемы. Для ускорения действий в этом направлении на местном уровне Уполномоченный по правам человека в минувшем году создал экспертный совет. В его состав вошли наиболее известные ученые, правозащитники, лидеры общественных организаций области. Возможность появления такого специального консультативного органа оговорена в статье 33 закона Липецкой области «Об Уполномоченном по правам человека в Липецкой области». Совет работает на общественных началах. То, что такое формирование появилось именно в 2012 году, так же во многом объясняется особенностями момента. Таким образом, создан ещё один канал связи между Уполномоченным по правам человека и гражданским обществом.

Формируя экспертный совет как одну из форм взаимодействия с общественностью, мы изучили опыт коллег из других регионов. Анализировалась практика работы общественных объединений, научная база, проходили консультации с общественными лидерами.

В минувшем году члены экспертного совета приняли участие во встрече с главой администрации области О.П. Королёвым и уполномоченными по правам человека с субъектах ЦФО, изучали доступность для граждан с ограниченными физическими возможностями транспортной инфраструктуры Липецка, обсуждали ситуацию в здравоохранении и оказывали гуманитарную помощь пациентам хосписа, участвовали в оценке работ участников конкурса «Права человека. Права гражданина»,

организованном Уполномоченным по правам человека в Липецкой области, и т.д. Большая помощь была оказана членами совета в подготовке «Дней «Открытого письма», проведённых областным омбудсменом в Тербунском и Добровском районах.

Надо сказать, что в целом «Дни открытого письма» - это одна из новых перспективных форм работы Уполномоченного по правам человека. Они проходят в виде выездных встреч с населением различных сел и городов, с участием специалистов администрации Липецкой области и других учреждений. Основная цель - информирование граждан по актуальным вопросам текущей жизни, проведение массовых общественных социально-спортивных мероприятий, посвящённых здоровому образу жизни, т.д.

СТАТИСТИКА И СОЦИОЛОГИЯ ОБРАЩЕНИЙ

Общие показатели

В 2012 г. к Уполномоченному по правам человека в Липецкой области поступило более 700 обращений. После стабильного, в течение нескольких лет, сокращения количества обращений граждан в аппарат Уполномоченного по правам человека, в 2012 году был отмечен определённый рост (на 15% в сравнении с 2011 г.). А если оценивать общее количество граждан, обратившихся к Уполномоченному по правам человека в Липецкой области, то прирост составил 18% (2011 г. – 1033 чел.; 2012 г. - 1261 чел.). Можно говорить не о линейной, а о волнообразной зависимости обращений к Уполномоченному по правам человека в Липецкой области, связанной с глобальными процессами, происходящими в нашей стране (например, рост обращений 2012 г. безусловно связан с политическими процессами, происходившими в конце 2011 г., первой половине 2012 г., а также противоречивыми результатами различных реформ. Рост обращений граждан в 2010 г. обусловлен сложной ситуацией в экономике, жилищно-коммунальном хозяйстве, т. п.).

То есть это не стихийный всплеск сутяжничества или неумной эпистолярной активности, а устойчивая объективная реакция граждан нашей области на ситуацию, складывающуюся в социальной, экономической и политической жизни страны.

Примечательно, что если ранее основная масса вопросов касалась компетенции федеральных органов власти и федерального законодательства (например – работа правоохранительных органов, судебной системы, исполнение федеральных целевых программ, федеральных законов по различным социальным льготам и т. д.), то сейчас всё активнее поступают жалобы по предметам совместного ведения федеральных и региональных органов власти, администрации области и муниципалитетов (жилищно-коммунальное хозяйство, медицинская помощь, пенсии, льготы, вопросы благоустройства и экологии).

Смещение акцентов вызвано целым рядом факторов. С одной стороны, можно говорить об улучшении ситуации с выполнением обязательств федеральных министерств и ведомств (улучшение контроля и исполнительской дисциплины, финансирования, более слаженная и гибкая работа с регионами - например, по вопросам переселения из ветхого и аварийного жилья, обеспечения жильём детей-сирот). С другой стороны, происходит перераспределение полномочий и ответственности от федеральных органов к региональным в различных секторах социальной сферы (образование, здравоохранение, социальная политика). При этом не всегда региональное финансирование может обеспечить требуемые нужды, а федеральное финансирование если и выделяется, то оказывается недостаточным. Требуется время, чтобы новая система заработала слаженно, показала свои преимущества перед практикой вчерашнего дня.

Многие граждане по-прежнему смутно представляют себе систему разделения властей и поэтому жалуются в те органы, которые, по их мнению, «главнее». Многие не хотят сами спорить с государством и чиновниками, считая, что могут передоверить кому-то разрешение своих проблем.

Поэтому, оценивая поступление жалоб и обращений граждан по самым разным вопросам, нередко не относящимся к компетенции Уполномоченного по правам человека (но и в таких случаях омбудсмен старался помочь гражданам юридической консультацией или добрым словом), можно говорить о доверии к государственному правозащитному институту.

Вместе с тем, практически с самого начала своей работы Уполномоченный по правам человека в Липецкой области обращает внимание субъектов законодательной инициативы, что компетенция уполномоченного в субъектах РФ ещё нуждается в уточнении и совершенствовании, в том числе и в той ее части, которая касается взаимоотношений с федеральным центром. На эту тему в Государственную Думу РФ поступают различные предложения (среди них и консолидированные рекомендации по совершенствованию федерального законодательства, подготовленные Уполномоченным по правам человека в РФ и региональными омбудсменами, в том числе и Уполномоченным по правам человека в Липецкой области). К сожалению, качественных изменений пока не произошло. Эта работа по-прежнему является

для нас одним из приоритетов, от её решения во многом зависит эффективность защиты прав граждан в регионах.

Говоря о тематике обращений, следует отметить, что особенностью 2012 г. стало доминирование жалоб, связанных с работой предприятий жилищно-коммунального хозяйства. Прежде всего, жалобы связаны со справедливостью ценообразования и расчётов за потреблённые коммунальные услуги. Говоря по существу, в абсолютном виде проблема взаимоотношений граждан-потребителей услуг ЖКХ и предприятий - поставщиков этих услуг не является классической правозащитной задачей в компетенции омбудсмана, т. к. она лежит в плоскости гражданско-договорных отношений, создан даже специальный государственный орган по рассмотрению подобных споров - комитет по защите прав потребителей. Но, принимая во внимание, что надзор в сфере ценообразования и нормативов, работа по реформированию ЖКХ и т.д. находятся в руках специализированных государственных органов, что эта сфера исключительно монополизирована рядом поставщиков коммунальных услуг, Уполномоченный по правам человека в Липецкой области старался содействовать гражданам в разрешении обращений по существу и оказывал им юридические консультации.

Динамика обращений граждан по соблюдению прав потребителей услуг ЖКХ и реализации права на жилище (в %).

Тематика прав	Годы							
	2012	2011	2010	2009	2008	2007	2006	2005
Права потребителей услуг ЖКХ	18	18	10	9,5	6	10	11	14
Право на жилище	18	16	16	9	12	12	7	8

Кроме вопросов, связанных с жалобами на работу ЖКХ (18%) и реализацией прав на жильё (18%), в прошедшем году поступило значительное число жалоб на действия сотрудников правоохранительных органов – 9% (в 2011 г. - 18%), пенсионное и льготное обеспечение – 8% (в 2011 г. - 12%), охрану здоровья 6% (сопоставимо с 2011 г.), право на справедливое судебное разбирательство 4% (в 2011 г. – 9%); обращение в органы власти, защиту материнства и детства, собственность и имущество, пользование землёй - по 3% от общего числа поступивших обращений.

При рассмотрении обращений граждан в 72% случаев были даны консультации и разъяснения действующего законодательства, в 6% жалобы были признаны обоснованными и проделана работа по восстановлению нарушенных прав, в 5% факты нарушений не подтвердились. На момент подготовки доклада 17% обращений ещё находились на контроле Уполномоченного по правам человека или в стадии решения поставленных вопросов. По-прежнему

велико (33%) число жалоб, после изучения которых Уполномоченный был вынужден отказать заявителям, т. к. они не выполнили требования закона Липецкой области «Об Уполномоченном по правам человека в Липецкой области». В таких случаях гражданам давались подробные разъяснения.

География заявителей по-прежнему остаётся без изменений – лидируют Липецк (49%) и Елец (12%). Среди районов больше всего обращений поступило из Грязинского (5%), Тербунского, Усманского, Воловского районов (по 4%). Обращает на себя внимание активность жителей Воловского района, из которого на протяжении ряда предыдущих лет к Уполномоченному не было письменных обращений. В минувшем году резко прибавилось обращений из Тербунского района. Вместе с тем, из Елецкого и Долгоруковского районов в 2012 г. письменных жалоб к Уполномоченному не поступило.

Кроме жителей Липецкой области к Уполномоченному обращались жители городов Москвы и Санкт-Петербурга, Курской, Кировской, Московской областей, а также граждане Республики Молдова.

КОРРУПЦИЯ

Еще в конце XVIII века литератор и историк Николай Карамзин, путешествуя по Европе, на вопрос «Что слышно на Родине?» ограничился кратким и метким ответом: «Воруют». И сегодня, пожалуй, многие из наших сограждан могли бы с полным основанием повторить его слова.

В 2012 г. в международном рейтинге коррупции наша страна поднялась на десять пунктов вверх – на 133 место (разделив его с Казахстаном, Ираном, Коморскими островами, Гайаной и Гондурасом). При этом Россия остается единственным членом «Большой двадцатки», находящимся в последней трети рейтинга – среди самых коррумпированных стран. Не случайно в своих предвыборных выступлениях В.В. Путин обещал за шесть лет снизить уровень коррупции в два-три раза.

По данным ВЦИОМ, 50% россиян уверены, что победить коррупцию в России невозможно. Однако 44% считают, что победить реально при политической воле и решительности властей и всего общества. Согласно опросам «Левада-Центра», начало коррупционных дел отвечает общественным ожиданиям, но их развитие не вселяет удовлетворения. 25% россиян считают, что нынешняя антикоррупционная кампания ведется лишь для отвода глаз, чтобы отвлечь население от реальных проблем. Категорически с этим не согласны только 4% опрошенных. 32% россиян уверены,

что в стране нет эффективной системы подбора и назначения людей на государственные должности. Совершенно с этим не согласны лишь 3% опрошенных.

Социологическим исследованиям вторит и Общественная палата РФ. «Принимаемые антикоррупционные меры малоэффективны», - отмечает она в своём докладе о коррупции за 2012 год. ОП рекомендует сделать открытой и доступной информацию о распределении бюджетных средств, зарплат госслужащих и их расходов, ввести открытые конкурсы назначения на посты в органах госвласти. А чтобы гражданское общество могло контролировать органы госвласти, по мнению ОП, надо принять закон об общественном контроле. В докладе делается вывод, что антикоррупционные меры, принимаемые в стране, необходимы, но малоэффективны. Основных причин этому две: во-первых, антикоррупционную борьбу в ведомствах ведут сами ведомства, а во-вторых, люди готовы платить за решение своих проблем.

Результаты опросов наводят на не бесспорные мысли о том, что коррупция уже стала формой управления страной. И все силы коррупции в том, что другие легально прописанные в законах социальные институты не действуют. Возникла даже точка зрения, что коррупция - это необходимая смазка заржавевших колес бюрократии и что без нее российская бюрократическая машина (а вслед за ней и другие государственные институты) перестанут

функционировать. Для государства это чрезвычайно опасный вывод.

Обычное преступление, как правило, затрагивает только самого преступника, его жертв и их родственников. Иное дело коррупция, которая, по сути, превращается в скрытый налог и закладывается в конечную цену любого продукта или услуги, ложась, таким образом, на плечи всех потребителей. Коррупция ощутимо сказывается даже на макроэкономических показателях, понижая общую производительность труда, показатели качества жизни и конкурентоспособность российской экономики. А масштабы коррупции таковы, что никакое развитие, никакая модернизация в принципе стали невозможны. По оценкам экономистов, 15-20% от цены мы платим за то, чтобы покрыть убытки бизнеса от коррупции. Поэтому коррупционный налог платят даже те, кто никогда не участвовал в коррупционных сделках – ни как взяткодатель, ни как взяткополучатель.

Именно коррупция становится главной преградой в развитии страны, в оказании государственных услуг населению, соблюдению прав человека. По сути, коррупция является ведущим фактором ухудшения ситуации с правами человека. Следствием использования власти или положения в корыстных целях становится пренебрежение правами граждан, ведущее к безнаказанности и беззаконию со стороны представителей государства.

Согласно всё тем же опросам, граждане находят причины коррупции в том, что «общество не контролирует власть, нет честных выборов, свободной прессы и конкуренции политических партий». С таким объяснением «целиком согласны» 33%, «скорее согласны» еще 44% - итого три четверти жителей России!

Между коррупцией и правами человека существует прямая взаимосвязь. Коррупция приводит к нарушениям прав человека, которые в свою очередь приводят к росту коррупции.

Прежде всего, нарушается важнейший принцип равенства: если граждане не хотят или не могут давать взятки и не принадлежат к сообществу избранных, то могут быть лишены равного доступа к общественным благам и услугам. Это подтверждается оценками экспертов и результатами социологических исследований: самыми коррумпированными институтами общественной жизни в России являются именно те, которые должны обеспечивать важнейшие для каждого гражданина права на личную неприкосновенность, жизнь, здоровье, образование. Институты, которые должны обеспечивать правопорядок в государстве и выполнение его социальных обязательств перед гражданами.

В 2012 г. специалисты «Левада-Центра» спросили у наших сограждан: «Какие группы государственных служащих, на ваш взгляд, более всего коррумпированы?». И вот ответы в порядке убывания: работники ГИБДД - 56,8%; чиновники/служащие

федеральных органов власти - 51,7%; работники полиции - 34,1%; служащие местных органов власти - 30,6%; судьи, работники суда - 21,1%; работники следственных органов и прокуратуры - 17,3%; работники военкоматов - 16,6%; врачи - 15,8%; работники налоговых и таможенных служб - 14,7%; учителя и преподаватели вузов - 11,2%; затруднились ответить - 8,2%; другое - 1%.

Не нужно быть оперативным сотрудником, чтобы увидеть, сколько наших граждан приходит в подобные учреждения с «благодарностями»: пакетами, коробками, различными сертификатами на покупки и т. д. «Мелочь» и лежит в основе коррупционной пирамиды. А ведь ещё совсем недавно ситуация, когда, например, старушка дарила курёнка врачу за лечение, не считалась коррупционной! Именно в России ещё с царских времён появилось такое слово как «магарыч», которое означало дополнительное поощрение населением специалиста за услугу, за выполнение которой государством были установлены неоправданно низкие расценки.

Вследствие нарушения принципа равенства коррупция способствует росту социальной дискриминации, углубляет разрыв между бедными и богатыми, в том числе и потому, что бедные подвергаются принуждению к даче взятки намного чаще, чем люди из обеспеченных слоев. С другой стороны коррупция углубляет дискриминацию по разным социальным признакам, прежде всего этническим, возрастным и гендерным. Дискриминация

препятствует реализации права на образование, труд, свободное передвижение и т. д.

К примеру, до сих пор во многих районах области есть случаи, когда в нарушении ч. 4 ст. 12 Федерального закона «О противодействии коррупции» при трудоустройстве бывшего государственного служащего новый работодатель не информирует об этом органы власти, где раньше работал государственный служащий. Хотя это положено делать в десятидневный срок, если с момента увольнения прошло меньше двух лет.

Под коррупционным прессом значительные трудности испытывает и конституционное право на свободу предпринимательской деятельности. В 2011 г. «Опора России» опросила 6000 мелких и средних предпринимателей в 40 регионах об условиях ведения бизнеса. Только в девяти регионах больше половины опрошенных заявили, что не практикуют неформальных выплат чиновникам, в десяти таких оказалось 25% и меньше. 51% опрошенных назвали уровень коррупции высоким, 22% - умеренным и 27% - низким. Официальные лица признают: в жилищном и промышленном строительстве доля откатов составляет 40% стоимости.

Коррупционные схемы бюджетных махинаций, приписок, нецелевого использования бюджетных средств разрушают работу и усилия органов власти по росту качества жизни населения. Например, в 2011 – 2012 гг. прокуратурой Липецкой области были

пресечены нарушения законности в сфере государственных закупок, связанные с «дроблением» заказов, «непрозрачностью» процедуры закупок, заключением дополнительных соглашений с победителем о повышении стоимости работ, со сговором участников торгов о минимальном снижении цены контракта, заключением контрактов по завышенным ценам, заключением контрактов по уже выполненным работам, размещением заказов ненадлежащим способом (Грязинский, Добровский, Чаплыгинский, Лев-Толстовский районы).

Ещё один существенный фактор, который запускает коррупционный механизм – это нарушение права граждан на информацию со стороны органов власти. К примеру, некоторыми муниципальными служащими не предоставлялись в полном объеме сведения о доходах, имуществе и обязательствах имущественного характера (в Ельце, Краснинском, Тербунском, Усманском районах, всего в 2012 г. зафиксировано 257 таких случаев!). Некоторые органы местного самоуправления до сих пор не публикуют в открытом доступе информацию о своей деятельности, эффективности расходования бюджетных средств (Добринский, Грязинский районы).

Перечень этот можно и далее продолжать и практически в каждом случае можно найти пример из нашей жизни, жизни граждан Липецкой области. Всего в 2012 г. прокуратурой области выявлено 3800 нарушений, связанных с коррупцией. Для их

устранения принесено 400 протестов, внесено 970 представлений, в суды заявлено 250 исков, к ответственности привлечено 800 должностных лиц.

Ещё в свою бытность Президентом РФ нынешний премьер-министр Д.А. Медведев на заседании Совета законодателей с горечью констатировал, что антикоррупционная деятельность сводится к энергичному написанию бумаг и актов отчетности, проведению бесконечных совещаний и круглых столов. В борьбе с коррупцией не хватает последовательности, решительности, хорошего правового и административного анализа последствий принимаемых мер. Запоздывает системное изменение структур, наиболее подверженных коррупционным искушениям.

Тем не менее, правительство не прекращает усилий в борьбе с социальным злом. Это, в свою очередь, побуждает регионы к решительным действиям. Например, в Липецкой области в активном ключе действует координационный совет по противодействию коррупции, который возглавляет глава администрации региона Олег Королев. На своих заседаниях он рассматривает результаты мониторинга исполнения областного закона о предупреждении коррупции, анализирует работу управлений здравоохранения, образования и науки по реализации Национальной стратегии противодействия коррупции и Национального плана противодействия коррупции на 2012-2013 годы. Все эти действия закрепляют в общественном сознании

мысль о том, что одному государству и только карательными мерами с такого рода преступлениями не справиться.

Главный вывод дискуссий, круглых столов, совещаний, посвященных борьбе с коррупцией, состоит в следующем: государство не может вести войну с коррупцией в одиночку. Власти не справятся с этим злом без участия гражданского общества. Необходимо широкое сотрудничество по созданию процедуры оказания услуг жителям области, утверждению приемлемых для всех регламентов работы государственных служащих.

Об этом, в частности, неоднократно говорил и глава администрации Липецкой области Олег Королев. На прошедшем в ноябре 2012 г. межрегиональном семинаре-совещании «Тенденции развития законодательства антикоррупционной направленности и его применение. Антикоррупционная экспертиза – составная часть нормотворческого процесса» он, в частности, отметил, что «нам не удастся традиционными способами, в том числе нормотворческими факторами, выстроить эффективную борьбу с коррупцией, пока мы не построим справедливое общество». Самое главное, не устает повторять глава администрации, для успеха необходим перелом в общественном сознании. В этой связи важно создать условия, при которых у людей будет возникать неприязнь к коррупции. Любой гражданин должен, в конце концов, понять, что недопустимо добиваться решения проблем путем дачи взятки

чиновнику. В свою очередь, органам власти необходимо создать такой порядок своей деятельности, который бы позволял гражданам получать государственные услуги качественно, вовремя и в строгом соответствии с законом. Одновременно с этим необходима простая и эффективная процедура защиты прав граждан при возникновении различных конфликтов между гражданином и государственным органом.

Примечательно, что представители общественности области на гражданских форумах неоднократно заявляли, что коррупция угрожает нашему обществу так же, как терроризм или наркомания. Это существенное препятствие для экономического роста и развития страны, полное игнорирование интересов общества, особенно его незащищенных слоев.

Одно из главных предложений общественности – необходимо развивать правовое просвещение населения, юридическую грамотность всех слоёв общества. Это одно из важнейших направлений политики, где гражданское общество может активно участвовать наравне с государством в деле борьбы с коррупцией. Мероприятия общественного участия можно свести к трём главным пунктам:

- гражданскому контролю,
- прозрачности и доступу к информации о деятельности государственных органов,

- подотчетности власти перед обществом.

События 2011-2012 гг. показали, что в обществе растёт запрос на два тренда – доверие и справедливость. При существующем уровне коррупции обе эти задачи невыполнимы. Преодоление коррупции стало для нас общенациональной задачей, без решения которой Россия не сможет сделать качественный рывок. Это тормоз на пути развития нашей страны, гражданского общества.

Поэтому, по мнению Уполномоченного, кроме политической воли, законодательного нормотворчества и совершенствования юридических техник в борьбе с коррупцией необходимо и развитие диалога между властью и гражданским обществом. Нам нужно построить такие партнёрские отношения, которые способны восстановить доверие к государственным институтам и справедливость для простых граждан нашей страны.

ПРАВО ГРАЖДАН НА ОБРАЩЕНИЕ И ПОЛУЧЕНИЕ ИНФОРМАЦИИ

Развитие системы информационных услуг, постоянный мониторинг работы органов власти по предоставлению гражданам информации является одним из приоритетов работы Правительства РФ и администрации Липецкой области.

В соответствии с распоряжением Правительства РФ от 20 октября 2010 года № 1815-р, утвердившим государственную программу «Информационное общество (2011-2020 гг.)», реализуется мероприятие «Создание сервисов для обеспечения общественного обсуждения и контроля за деятельностью органов государственной власти, создание инструментов общественного управления на муниципальном уровне». В рамках мероприятия Минкомсвязью России разработана Государственная информационная система «Электронная демократия», одним из элементов которой является Единый портал электронной демократии РФ. Однако электронные нововведения встречаются населением нашей страны пока с большой осторожностью, Сказывается и недостаточный уровень компьютерных навыков (особенно у людей средних и старших возрастов), и недоверие органам власти, и неразвитость в должной мере различных электронных сервисов, и не гарантированная до настоящего времени техническая и юридическая защита баз данных.

Современные технологии открывают нам невиданные возможности мобильности и коммуникации. Совмещение этих двух начал позволит следить за работой чиновников просто и в режиме реального времени. Все, что нужно, – разработать систему оценки деятельности каждого должностного лица (президента, губернатора, министра, мэра, и т. д.) или группы лиц (партии, Думы, кабинета министров и т. д.) и дать людям возможность каждый день эти оценки выставлять. Для реализации такого подхода есть практически все. Единственное, чего не хватает, – целостного представления о том, как это все встроить в существующую систему госуправления и власти.

Сделать упор на повышение "уровня удовлетворенности граждан" при предоставлении госуслуг потребовал Владимир Путин в одном из своих майских указов (от 7 мая 2012 года), и для выполнения этой задачи как нельзя лучше подходят новые информационные технологии. Для реализации Указа принято Постановление Правительства РФ от 12.12.2012 № 1284 "Об оценке гражданами эффективности деятельности руководителей территориальных органов федеральных органов исполнительной власти (их структурных подразделений) с учетом качества предоставления ими государственных услуг, а также о применении результатов указанной оценки как основания для принятия решений о досрочном прекращении исполнения соответствующими руководителями своих должностных обязанностей". Оно предусматривает введение механизма оценки гражданами

деятельности руководителей территориальных подразделений федеральных органов исполнительной власти. Так, граждане смогут оценивать время предоставления госуслуги и ожидания в очереди, вежливость и компетентность сотрудника, комфортность помещения, а также доступность информации о порядке ее предоставления. Передавать мнения они смогут с помощью Интернета, устройств радиотелефонной связи и терминалов, интегрированных с электронной системой управления очередью. Ежегодно будет формироваться общая оценка эффективности деятельности руководителей, а результаты будут направляться в соответствующие федеральные органы власти и в регионы. Если значение составит "менее 70% значения, предусмотренного должностным регламентом, либо менее 70% значения, достигнутого в предшествующем году", в отношении руководителя будет проведена служебная проверка. Ее результат (если "факт неисполнения или ненадлежащего исполнения руководителем его служебных обязанностей" подтвердится) может стать основанием для принятия "мер дисциплинарного взыскания" вплоть до решения о "досрочном прекращении руководителями своих должностных обязанностей".

Липецкая область стала первым регионом России, где уже действует единая система современных центров оказания услуг населению. Приоритеты и ключевые направления развития системы оказания государственных и муниципальных услуг

определены указом Президента РФ. Снижению административных барьеров, улучшению работы с населением, реализации принципа "одного окна" на базе МФЦ постоянное внимание уделяет глава администрации Липецкой области О.П. Королёв.

В минувшем году зафиксировано почти 1,5 млн. обращений в многофункциональные центры, половина из них – в МФЦ Липецка. Из районов наибольшее количество услуг в формате МФЦ оказано в Елецком, Грязинском, Липецком и Добровском районах. Помимо 20 муниципальных многофункциональных центров, в сельских администрациях установлено 68 подключенных к системе информационных терминалов. Жители отдаленных сел могут обратиться в удаленные офисы МФЦ, для большей доступности работает мобильный центр. Действует специально созданный портал системы МФЦ.

В МФЦ Липецкой области граждане могут получить не менее 300 услуг. Спектр дополнительных услуг постоянно расширяется. Администраторы МФЦ обеспечивают доступ к региональному банку данных о детях-сиротах, информируют о наличии задолженностей по налогам и штрафам ГИБДД, по базе службы судебных приставов и другим интерактивным сервисам. Доступны услуги педагога в детской комнате, медицинские и психологические услуги по интерактивной регистрации железнодорожных билетов и многое другое. Популярны бесплатные курсы повышения компьютерной грамотности, которые

для жителей муниципальных районов организуют специалисты МФЦ.

В настоящее время разработана схема использования возможностей сельских администраций, муниципальных библиотек и других организаций Липецкой области для создания удаленных офисов системы МФЦ. В соответствии с требованиями Минэкономразвития РФ в ближайшие два года, в дополнение к действующим многофункциональным центрам, во всех районах появятся почти 150 удаленных офисов и три филиала МФЦ в областном центре. Таким образом, к 2015 году государственные и муниципальные услуги по принципу "одного окна" смогут получать все без исключения жители нашего региона.

Параллельно с развитием целевых специализированных учреждений по предоставлению государственных услуг (таких как МФЦ) требует пристального внимания и контроль за развитием электронных сервисов муниципальных и местных органов государственной власти. Статьей 9 Федерального закона №8-ФЗ от 09.02.2009г. «Об обеспечении доступа к информации о деятельности государственных органов и органов местного самоуправления» установлено, что доступ к информации о деятельности государственных органов и органов местного самоуправления обеспечивается в пределах своих полномочий органами местного самоуправления.

Таким образом, неосуществление администрациями сельских поселений предусмотренных законодательством полномочий свидетельствует не только о нарушении права граждан на доступ к информации о деятельности органов местного самоуправления, но и влечёт за собой несоблюдение принципов публичности, открытости и гласности. Следует отметить, что наличие в сети «неработающих» сайтов осуществляется за счет ежеквартальных расходов бюджетов данных муниципалитетов в размере около 9 000 рублей, что не отвечает принципам эффективного и результативного расходования бюджетных средств и нарушает ст. 34 Бюджетного Кодекса РФ.

Между тем, как показала проверка, проведённая прокуратурой Липецкой области, на официальных сайтах администраций 13 сельских поселений Долгоруковского муниципального района в сети Интернет по электронным адресам на протяжении нескольких месяцев не было размещено ни одного проекта нормативного правового акта. В Добринском муниципальном районе созданные сайты Добринского, Верхнематренского, Березнеговатского и Богородицкого сельсоветов ни разу не обновлялись и не содержали предусмотренной законом информации. На официальном сайте администрации Измалковского района не соблюдались периодичность размещения информации, сроки ее обновления. Устаревшая информация была и на сайте Елецкого совета депутатов (в частности, в опубликованных сведениях о депутатах и

графике их приема были указаны лица, уже не являющиеся депутатами представительного органа власти; не размещалась информация о сессиях горсовета и рассматриваемых на них вопросах и т.д.).

Отдельная большая тема – работа сайтов и предоставление информации управляющими компаниями ЖКХ. Подробнее об этом говорится в главе настоящего доклада, посвящённой защите прав потребителей коммунальных услуг.

Вызывает беспокойство и работа органов местного самоуправления с письменными обращениями граждан. 25.07.2011г. вступил в силу Федеральный закон от 11.07.2011г. №199-ФЗ, которым внесены изменения в КоАП РФ. В новой редакции Закона появилась статья 5.59, предусматривающая ответственность за нарушение установленного законодательством порядка рассмотрения обращений граждан должностными лицами государственных органов и органов местного самоуправления.

К типичным нарушениям законодательства, послужившим основаниями для принятия указанных мер прокурорского реагирования, относятся несоблюдение сроков регистрации заявлений и дачи ответов авторам, порядка ведения учета граждан, устно обратившихся на личный прием, уклонение от письменных ответов на поступившие заявления.

Например, 03.05.2012 г. в администрацию Грязинского района поступили заявления гр. К. о выдаче градостроительного плана и разрешения на строительство. Отделом архитектуры и градостроительства администрации Грязинского муниципального района 24.05.2012г. подготовлен градостроительный план земельного участка и разрешение на строительство. Однако какое-либо уведомление, письмо о готовности документов, а также сами разрешительные документы на строительство в адрес заявителя направлены не были. Градостроительный план земельного участка и разрешение на строительство были получены мужем заявительницы лишь 18.07.2012 г. То есть, рассмотрение обращений администрацией Грязинского муниципального района было просрочено на 47 дней! По данной жалобе прокуратура района провела проверку, в результате которой в отношении должностного лица было возбуждено дело об административном правонарушении, мировым судьёй назначено наказание в виде административного штрафа в размере 5 000 рублей.

Аналогичный случай произошёл в Краснинском районе, где гражданин обратился в отдел по делам строительства и жилищно-коммунального хозяйства администрации района с просьбой предоставить ему разрешение на строительство жилого дома на арендуемом земельном участке и полный пакет требуемых документов. Однако необходимая работа не была своевременно проведена чиновниками отдела. По итогам проверки начальник

отдела по делам строительства и ЖКХ администрации муниципального района привлечен к административной ответственности в виде штрафа в размере 2 тыс. руб.

Прокуратурой Воловского района проведена проверка по обращению жителя д. Александровка по вопросу ненадлежащей организации работы с населением в администрации сельского поселения Захаровский сельсовет. Было установлено, что в марте текущего года заявитель обратился к главе сельской администрации с письменным заявлением о нарушениях правил содержания домашних животных. Однако в нарушение Федерального закона от 02.05.2006 № 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации» его обращение зарегистрировано не было, ответ о результатах рассмотрения не дан.

За низкое качество работы с обращениями граждан в отношении главы администрации сельского поселения прокурор возбудил дело об административном правонарушении. В адрес руководителя внесено представление с требованием привлечь виновное должностное лицо к дисциплинарной ответственности.

Дважды обращалась жительница ст. Московка Усманского района по вопросам водоснабжения, уличного освещения и уборки снега на дорогах в сельскую администрацию. Но ответов по существу так и не получила. Позже в ходе проверки выяснилось, что одно из обращений вообще не было надлежащим образом

зарегистрировано! За нарушение закона глава сельской администрации был оштрафован на 5 тыс. руб.

Подобные случаи имели место и в Урицком сельсовете Тербунского района, Остро-Каменском сельсовете Лев-Толстовского района, Долгоруковском сельсовете, Баловневском сельсовете Данковского района, Конь-Колодезском сельсовете и Малининском сельсовете Хлевенского района, где обращение граждан рассматривалось более 70 дней! В Верхнестуденецком сельсовете Задонского района обращение рассматривалось 47 дней.

Бездействие или прямое нарушение закона подрывает авторитет местной власти и доверие к ней со стороны населения, особенно когда это связано с личными обращениями граждан. Образчик служебного равнодушия показал начальник отдела социальной защиты населения Долгоруковского района, который, проводя личный приём, пообещал инвалиду 2-й группы предоставить транспортное средство для поездки в учреждение здравоохранения Липецка, назвав дату и время прибытия социального такси. Однако социальное такси к назначенному времени не прибыло.

Кроме того, при проверке проведённой прокуратурой района, выяснилось, что в нарушение требований ст.ст.4 и 13 Федерального закона «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации» содержание устного обращения

должностным лицом не было занесено в карточку личного приема. Соответственно, ответ на данное устное обращение также не был зафиксирован.

По указанным фактам мировой суд, рассмотрев постановление прокурора, исследовав собранные в ходе проведенной прокурорской проверки доказательства, признал начальника отдела социальной защиты населения виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст.5.59 КоАП РФ, и назначил наказание в виде штрафа в размере 5 тыс. руб.

Конституция РФ закрепляет право каждого обращаться лично, а также направлять индивидуальные и коллективные обращения в государственные органы и органы местного самоуправления. В развитие указанного положения Федеральный закон от 02.05.2006 № 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации» закрепляет право гражданина получить письменный ответ по существу поставленных в обращении вопросов, а также уведомление о переадресации письменного обращения в государственный орган, орган местного самоуправления или должностному лицу, в компетенцию которых входит решение поставленных в обращении вопросов.

При этом письменное обращение подлежит обязательной регистрации в течение трех дней с момента поступления. Содержание устного обращения заносится в карточку личного приема гражданина. В случае, если изложенные в нем факты и обстоятельства являются очевидными и не требуют дополнительной проверки, ответ на обращение с согласия гражданина может быть дан устно в ходе личного приема, о чем делается запись в карточке личного приема гражданина. В остальных случаях дается письменный ответ по существу поставленных в обращении вопросов.

Уполномоченный по правам человека поддерживает усилия прокуратуры Липецкой области, которая проводит специальный мониторинг исполнения органами государственной власти региона и органами местного самоуправления требований законодательства, регламентирующего порядок рассмотрения обращений граждан и привлечения виновных лиц к административной ответственности. Только системная и принципиальная работа способна отладить механизм обратной связи с населением, преодолеть равнодушие и нерасторопность некоторых должностных лиц, забывающих, что главная задача государства – служить людям, решать их каждодневные проблемы.

ПРАВО НА СОБСТВЕННОСТЬ, НА ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКУЮ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ

В общем потоке обращений, адресованных Уполномоченному по правам человека в регионе, в прошлом году оказались два, имеющих большой общественный резонанс. Первая ситуация касалась событий вокруг магазина «Радуга» в районе Опытной станции в Липецке. Здание продовольственного магазина, работавшего в отдалённом районе города, многие годы находилось в аренде ООО «Магазин «Радуга», которое в своё время учредил трудовой коллектив.

После выхода в 2008 году федерального закона №159 –ФЗ "Об особенностях отчуждения недвижимого имущества, находящегося в государственной собственности субъектов Российской Федерации или в муниципальной собственности и арендуемого субъектами малого и среднего предпринимательства, и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации", предоставляющего субъектам малого бизнеса право выкупа арендуемых у муниципалитета помещений на льготных условиях, ООО «Магазин «Радуга» заявило о намерении воспользоваться им одним из первых. Однако удовлетворить заявление на тот момент было невозможно из-за отсутствия соответствующего областного закона, конкретизирующего параметры приватизации.

Через полгода они были определены. Под одно из обязательных условий – о своевременном внесении арендной платы – ООО «Магазин «Радуга» не подходило, поскольку имело задержки по оплате счетов. На этом основании коллективу было отказано в преимущественном праве на приобретение здания магазина, а занимаемое ими помещение продано на аукционе другому предпринимателю.

ООО «Магазин «Радуга» с таким развитием событий не смирился. Началась долговременная юридическая тяжба, вылившаяся в одиннадцать дел, рассматривавшихся арбитражными судами различных инстанций. Практически все они подтвердили правомерность действий департамента экономики Липецка. Однако Липецким областным арбитражным судом был наложен запрет на любого рода сделки с помещением до выяснения законности действия сторон. Но вопреки этому запрету решения в пользу нового владельца все же начали осуществляться.

И тогда, исчерпав все юридические возможности, учредители ООО «Магазин «Радуга» и трудовой коллектив (всего пять человек) начали голодовку протеста, которая продолжалась почти десять дней. Голодающие считали, что отказ администрации Липецка нарушает их права, вступает в противоречие с общим курсом государства. По их мнению, под надуманным предлогом осуществлялся целенаправленный отбор собственности у трудового коллектива и её передача сетевым бизнес-структурам. Тем более,

что пока продолжался конфликт, законодательство претерпело существенные изменения, закрепляющие позиции коллектива «Радуги». Липецкие СМИ широко освещали это противостояние.

С самого начала, как только стало ясно, что конфликт вышел из юридической сферы и взбудоражил общество, Уполномоченный по правам человека предпринял меры по урегулированию ситуации, разрешению её с точки зрения закона и справедливости. Было проведено несколько встреч как с голодающими, так и с главой Липецка, представителями администрации областного центра, другими заинтересованными лицами. Благодаря такой посреднической деятельности удалось привести стороны к согласию. Глава администрации города М.В. Гулевский встретился с участницами голодовки и подписал соглашение об урегулировании спора. Голодовка была прекращена.

Победитель аукциона отказался от заключения контракта с муниципалитетом, о чем письменно уведомил администрацию. Собственники магазина заявили отказ от всех судебных исков к департаменту экономики и заключили с администрацией города мировое соглашение. В свою очередь, глава города подписал их заявление на льготную приватизацию. В соответствии с принятыми поправками в федеральный закон (отменено понятие «добросовестный арендатор», подразумевавшее оплату арендных платежей в течение двух лет в строго прописанные договором сроки) коллективу «Радуги» такое право было предоставлено.

После определения стоимости объекта, проведенной независимыми оценщиками, он будет продан обществу с ограниченной ответственностью как единственному покупателю с рассрочкой платежа.

По итогам противостояния органов власти и предпринимателей Уполномоченный по правам человека в Липецкой области сделал заявление, в котором говорится, что «разрешая хозяйственный спор, получивший широкий общественный резонанс, все участники конфликта прошли, что называется, по лезвию бритвы. Но всем им достало ответственности, гражданской зрелости не усугублять конфликт, искать пути примирения, а не конфронтации. И в этом, на мой взгляд, серьезная предпосылка к тому, чтобы наладить конструктивную работу по развитию малого и среднего бизнеса в городе и области. Благодарю администрацию города Липецка и коллектив магазина «Радуга», Липецкий областной арбитражный суд, депутатов Липецкого областного совета и сотрудников его правового управления, медицинских работников, всех, кто по доброй воле пришел на помощь в трудную минуту, принимал и принимает участие в восстановлении законности и гражданских прав людей. Во всяком случае, я как должностное лицо, оставляю за собой право контролировать этот процесс в смысле соблюдения прав человека в масштабах региона и применительно к конкретному коллективу магазина № 32 «Радуга».

Вторая ситуация была связана с обращениями предпринимателей, недовольных вступлением в силу постановления № 156 «О регулировании оборота алкогольной продукции на территории Липецкой области». Они считали, что данный документ нарушает их конституционное право на предпринимательство, попирает справедливость, так как создаёт требования для торговли, которые могут выполнить только крупные сетевые магазины.

Омбудсмен напомнил заявителям, что в соответствии со статьёй 14 закона Липецкой области № 155-ОЗ Уполномоченный по правам человека в Липецкой области не рассматривает жалобы на нормативные правовые акты органов государственной власти и органов местного самоуправления. Вместе с тем, Уполномоченный высказал личную позицию, отметив, что алкоголизация общества достигла опасных пределов. С этим злом надо бороться не только методами внушения. Пора и власть употребить. Органы государственной власти имеют юридическое право в соответствии с законом устанавливать определённые правила и условия для торговли спиртным.

На взгляд Уполномоченного, дополнительные требования к условиям торговли алкоголем не ограничивают права на предпринимательскую деятельность, т. к. бизнесмены имеют возможность переориентировать свою работу на другие сферы экономики или рынка услуг. В этом, кстати, и есть сущность бизнеса – постоянный поиск новых возможностей, новых товаров,

новых рынков.

Учитывая социальную значимость этой темы, на экспертном совете при Уполномоченном по правам человека в Липецкой области состоялось её обсуждение. Мнение членов совета было единодушным – меры по наведению порядка в торговле алкоголем назрели давно и предпринимаемые администрацией области шаги в данном направлении своевременны и необходимы.

Тем временем группа предпринимателей попытались обжаловать постановление в Липецком областном суде. По их мнению, администрация области не имела полномочий принимать указанное постановление, а ограничение времени продажи алкоголя с 21.00 до 09.00 нарушает федеральное законодательство. Изучив все материалы дела, Липецкий областной суд подтвердил правомочность постановления администрации Липецкой области и установленного времени торговли алкоголем на территории Липецкой области.

ТРУДОВЫЕ ПРАВА

В 2012 г. произошёл настоящий прорыв в вопросе защиты прав работников предприятий-банкротов, борьбе за которые уполномоченные по правам человека самых разных регионов и омбудсмен РФ посвятили больше десяти лет. Практически с самого начала действия Федерального закона № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве) от 27.09.2002 г, вскрылась очевидная несправедливость отнесения задолженности по заработной плате работников ко второй очереди кредиторов. Работники практически лишались возможности получить деньги за свой труд.

И вот Президент России подписал закон о ратификации конвенции Международной организации труда, защищающей права работников. Конвенция №173 "О защите требований трудящихся в случае неплатежеспособности предпринимателя" вступила в силу 8 июня 1995 года. После ратификации указанного документа Россия принимает на себя обязательства, предусматривающие защиту требований трудящихся посредством привилегии. В частности, документ предоставляет приоритет искам трудящихся перед другими исками к несостоятельному предприятию, в том числе конкурсных кредиторов. Привилегированными являются требования по зарплате, выплатам за оплачиваемые отпуска и выходным пособиям.

При этом в первую очередь предприятие должно рассчитаться с гражданами, перед которыми несет ответственность за причинение вреда жизни или здоровью. С ратификацией конвенции Россия присоединится к общепризнанным международным трудовым нормам, на базе которых создаются национальные законодательства.

По данным Липецкстата, численность экономически активного населения области около 610 тыс. человек. Уровень безработицы сократился до рекордных 0,6%. Средняя номинальная заработная плата в 2012 году приблизилась к 19 тыс. рублей. Наиболее высокая зарплата традиционно сложилась у работников финансовых учреждений и занятых в металлургическом производстве. Разрыв между их заработной платой и средней заработной платой в целом по области достиг 1,8 и 2,2 раза соответственно. Зарплата работников сельского хозяйства в октябре составила 84,4% от средней зарплаты по области. Самая низкая зарплата у работников легкой промышленности, сферы обслуживания и лесного хозяйства. Сохранялось отставание уровня заработной платы работников организаций преимущественно бюджетного финансирования. Так, среднемесячная заработная плата работников образования, а также здравоохранения и предоставления социальных услуг составила 65,6% и 71% соответственно от среднеобластного уровня.

По сведениям Липецкстата, по состоянию на 28.12.2012г. размер задолженности по заработной плате в регионе составил 1477 тыс. руб. перед 77 работниками. При этом на долю МУП «Лев-Толстовский пассажирский парк» пришлось 415 тыс. руб., ООО «Агрофирма «Настюша-Доброе» - 1062 тыс. руб.

За допущенные нарушения действующего законодательства в отношении руководителей указанных предприятий прокурорами возбуждены дела об административных правонарушениях по ч. 1 ст. 5.27 КоАП РФ (нарушение законодательства о труде и охране труда), которые направлены для рассмотрения по существу в Государственную инспекцию труда в Липецкой области. Кроме того, в интересах работников прокуроры обратились в суд с требованиями о взыскании долга по оплате труда.

После вмешательства прокуратуры задолженность работникам МУП «Лев-Толстовский пассажирский парк» погашена в полном объеме, ООО «Агрофирма «Настюша-Доброе» - частично. Оставшаяся сумма долга составляет 765 тыс. руб.

В ходе контроля за соблюдением законодательства об оплате труда Государственной инспекцией труда в Липецкой области в 2012 г. проведено 379 проверок, по 348 фактам выявленных правонарушений выдано 223 предписания. Привлечено к административной ответственности в виде штрафа 185 субъектов на общую сумму 1742,2 тыс. рублей. В результате вмешательства

Гострудинспекции 686 работников получили задержанную зарплату на общую сумму 11,65 млн. рублей.

В 2012 году в районных отделах судебных приставов Липецка и Липецкой области на исполнении находилось более 8 тысяч исполнительных документов о взыскании задолженности по заработной плате на общую сумму около 112 миллионов рублей. Фактическим исполнением окончено более 7 тысяч исполнительных производств. В результате работники различных предприятий области получили заработную плату на сумму около 80 миллионов рублей.

В целях укрепления демографического потенциала и развития качества трудовых ресурсов Липецкая область с 2006 года вошла в число пилотных регионов по приему соотечественников. Более 15,6 тыс. человек прибыли к нам с начала реализации программы, из них свыше 10 тыс. человек - в трудоспособном возрасте. Приезжают в основном из Узбекистана (2472 человека), Казахстана (1608), Молдавии (1121), Украины, а также других стран ближнего и дальнего зарубежья.

За шесть лет решены основные задачи программы, что позволило компенсировать естественную убыль населения и улучшить баланс трудовых ресурсов в регионе. Среди участников федеральной программы мы занимаем первую позицию по трудоустройству соотечественников. Среди переселенцев – инженеры, экономисты, ученые, врачи, представители рабочих

профессий. За содействием в трудоустройстве обратились 4,5 тыс. человек, 76 % из них получили работу, кроме этого переселенцам оказывались и другие услуги службы занятости. Построены центры временного размещения в Липецке, Грязинском и Тербунском районах.

В декабре 2012г. утверждена новая программа оказания содействия добровольному переселению в Липецкую область соотечественников из-за рубежа, рассчитанная на 2013 - 2015 годы. Из областного бюджета для этого будет выделено 15 млн. рублей. В отличие от ранее действовавшей программы, в качестве территории вселения соотечественники теперь смогут выбрать любой муниципальный район. За счет федерального софинансирования планируется построить вторую очередь центра временного размещения в Липецке и начать его возведение в поселке Лев Толстой.

В прошедшем году Липецкой области было разрешено привлечь для работы на стройках, в сельхозпредприятиях, торговых организациях до 6,5 тыс. трудовых мигрантов. Наиболее активными получателями патентов (законного права на работу) являются граждане Узбекистана – около 5 тыс. человек, почти на порядок меньше выдано патентов гражданам Таджикистана, Армении, Азербайджана.

В 2012 г. на территории Липецкой области были отмечены следующие нарушения трудовых прав граждан:

1. Нарушение требований охраны труда

Конституция РФ, трудовое законодательство закрепляют право граждан на безопасные условия труда, обеспечение которых возлагается на работодателя. Между тем, администрации ряда предприятий не проводят в полном объеме мероприятия, направленные на предупреждение производственного травматизма и снижение риска профессиональных заболеваний.

В 2012 году было зарегистрировано по четыре смертельных случая в сельскохозяйственном производстве и в обрабатывающих производствах; на работах, связанных с подачей воды, электроэнергии и газа погибло два сотрудника. Нарушения охраны труда на строительных работах унесли жизни семи человек. На транспорте погибли четыре человека, в основном в результате ДТП. Всего по данным областной Гострудинспекции в 2012 году во время исполнения своих профессиональных обязанностей погиб 21 житель Липецкой области, было зарегистрировано 54 случая производственных травм с тяжелыми последствиями для здоровья.

Основные причины гибели и тяжелых травм работников заключаются в неудовлетворительной организации работ, недостатков в подготовке сотрудников к работе, неудовлетворительном содержании рабочих мест, нарушениях

правил дорожного движения, неприменении средств индивидуальной защиты работниками (спецодежда или спецобувь), а также нарушениях самими работниками правил охраны труда.

Проверка, проведенная прокуратурой области на предприятиях сельскохозяйственной отрасли, показала, что большинством работодателей организован производственный контроль за обеспечением безопасности работников. Вместе с тем, выявлялись случаи нарушений безопасности работников. Это явились основанием для незамедлительного принятия мер прокурорского реагирования.

Так, в СХПК «Заветы Ильича» и ООО АФ «Настюша-Волово» в нарушение Трудового кодекса РФ не были созданы комиссии для общего осмотра производственных зданий и сооружений с целью выявления потребности в их планово-предупредительном ремонте, не были оформлены технические паспорта на здания и сооружения, принятые в эксплуатацию. В ООО «Агрофирма «Высокие технологии» не проводилась проверка знаний электротехнического персонала, не осуществлялись лабораторные испытания электрооборудования и отсутствовал специалист по охране труда.

В ОАО «Добринский сахарный завод» вскрыт факт хранения ядовитого вещества формалина (формальдегида) непосредственно в цехе сокоочистки, откуда он разливался работниками завода по ведрам, после чего использовался по назначению. Указанное

вещество оказывает общетоксическое воздействие на организм человека. Нарушение порядка и условий его хранения могло повлечь поражение центральной нервной системы и других жизненно важных органов человека. Только после вмешательства прокуратуры условия хранения формалина были приведены в соответствие с действующими нормативами.

В ЗАО СХП «Мокрое» Лебедянского района выявлено совместное хранение баллонов с кислородом и баллонов с горючими газами, что могло повлечь за собой взрыв или самовозгорание. Нарушения в сфере охраны труда работников выявлялись в СХПК «Заветы Ильича» (Воловский район), ООО «Паленское» и ООО «Чернолес» (Становлянский район), ООО Агрофирма «Настюша-Хлевное», «ОСП Березовка» ЗАО «Зерос».

В рамках прокурорского надзора за соблюдением права граждан на охрану здоровья выявлены многочисленные нарушения требований по обеспечению работников средствами индивидуальной и коллективной защиты, обезвреживающими средствами. Они отмечены в ООО «Согласие» Измалковского района «Агрофирма «Высокие технологии», в СХПК им. Ленина, ООО «Хлебороб» и ОАО «Лев-Толстовское хлебоприемное предприятие», СХПК «Тепличный», ООО АФ «Настюша-Хлевное» и КФХ «Речное» (Хлевенский район), ООО «Данков-Агро» и др.

В нарушение ст. 217 Трудового кодекса РФ, в отдельных организациях численностью более 50 человек не вводилась должность специалиста по охране труда. Такие факты имели место в ЗАО «Раненбург комплекс» Чаплыгинского района, СХПК «Заветы Ильича» Воловского района, ООО АФ «Настюша-Хлевное» и КФХ «Речное» Хлевенского района.

Информирование об условиях и охране труда на рабочих местах, риске повреждения здоровья и полагающихся компенсациях и средствах индивидуальной защиты производится в подавляющем большинстве проверенных организаций. В то же время не выполняются указанные требования в СХПК им. Ленина Лев-Толстовского района, ООО «Экспериментальное хозяйство» и ООО «Рассвет» Краснинского района, ООО «Агрокомплекс Добровский» и др.

Руководителями сельхозпредприятий не всегда уделяется достаточное внимание проведению инструктажа по охране труда, стажировки на рабочем месте и проверки знаний. Такие нарушения были допущены в ООО АФ «Настюша-Хлевное», КФХ «Каменев» и ООО СХП «Победа» Хлевенского района, ООО АФ «Настюша Елец», ООО «Агрокомплекс Добровский», ЗАО «Зерос» Тербунского района и др.

Прокурорскими проверками вскрыты многочисленные факты игнорирования со стороны работодателей требований

законодательства о проведении аттестации рабочих мест по условиям труда с целью выявления вредных или опасных производственных факторов и осуществления мероприятий по приведению условий труда в соответствии с государственными нормативами.

Подобные нарушения выявлены более чем в 30 сельскохозяйственных организациях. В связи с этим подготовлено и направлено в суд более 80 исковых заявлений.

Обеспечение санитарно-бытового и лечебно-профилактического обслуживания работников сельхозпредприятий также не всегда соответствуют требованиям охраны труда. Так, в СХПК «Заветы Ильича» Воловского района и КФХ «Каменев» Хлевенского района не созданы санитарные посты с аптечками, укомплектованными набором лекарственных средств и препаратов для оказания первой помощи, что является нарушением ст. 223 ТК РФ.

В ООО Агрофирма «Настюша-Хлевное» и КФХ «Каменев» Хлевенского района, ЗАО СХП «Мокрое» Лебедянского района, ЗАО АПП «Кировское» и ООО «Агроконсалтинг» Добровского района не было организовано прохождение работниками периодических медицинских осмотров. Грязинской межрайонной прокуратурой вскрыты факты ненадлежащей организации

расследования несчастных случаев на производстве в ООО «Грязинский агрокомплекс».

2. Задержка и невыплата заработной платы

В Российской Федерации основным принципом правового регулирования трудовых отношений и иных непосредственно связанных с ним отношений признается обеспечение права каждого работника на своевременную и в полном размере выплату справедливой заработной платы, обеспечивающей достойное человека существование для него самого и его семьи, и не ниже установленного федеральным законом минимального размера оплаты труда.

Статья 37 (ч.3) Конституции РФ гарантирует каждому право на вознаграждение за труд. В соответствии с ч. 6 ст. 136 Трудового кодекса РФ заработная плата выплачивается не реже чем каждые полмесяца в день, установленный правилами внутреннего трудового распорядка организации, коллективным договором, трудовым договором.

Продолжение работы при нарушении установленных сроков выплаты заработной платы или выплата ее в неполном размере относится к принудительному труду, который запрещен частью 2 статьи 37 Конституции РФ, а также статьей 4 Трудового кодекса РФ. Эти требования в той или иной степени нарушали:

- практически все предприятия агрохолдинга «Настюша-Черноземье», расположенные в разных районах области (ООО «Агрофирма «Настюша-Доброе»; ООО "Агрофирма "Настюша-Грязи"; ООО "Агрофирма "Настюша-Измалково"; ООО АФ «Настюша-Хлевное»; ООО «Агрофирма «Настюша-Липецк»; ООО Агрофирма «Настюша-Елец»); Лев-Толстовский район: МУП «Лев-Толстовский пассажирский парк», ООО «Лев–Толстовский хлебозавод»; Липецкий район: ООО «Жилищно-коммунальная компания»; г. Липецк: ООО «АТП «Липецк», ООО «Фарма», ООО «Веда-Социум», ООО "Водотермо", ООО «Асфальтобетонный завод», ООО «Предприятие «Управляющая компания», ООО «Добромир», ООО «Фирма – Радар», ОАО ПО «Энергострой», ООО «Липецкий кузнечный завод», ООО "Жилстройсервис", ООО "ПромСтальМонтаж", ЗАО «СУ-5 «Липецкстрой», ООО "Новтехстрой", ООО «ЦентрСтальКонструкция». ООО «Сантехстрой Л», ООО «Закрома Черноземья»; ОАО "Липецкая кондитерская фабрика "Рошен", ООО «Металлообработка», ООО «Век», ЗАО "МСАП "Спецфундаментстрой-1", ООО «Универсал Т.Т.»; Усманский район: ЗАО "Индикатор", Г(О)БОУ СПО «Усманский промышленно-технологический колледж»; Становлянский район: дошкольные учреждения, ООО «Вариант»; Чаплыгинский район: ООО «Агрофирма «Колыбельское»; Добринский район: ООО «Пушкинский спиртзавод», ООО «Хворостянское», ООО «Добринская Нива»; Тербунский район: ООО "БалканСпецСтрой", НОУ Тербунская АШ ДОСААФ РФ; Лебедянский район: ОАО

«Агроном»; Задонский район: ООО «Агросистемы», ООО «Интерптица», НОУ НПО «Задонская автомобильная школа» ДОСААФ; Добровский район: ООО «Добровский Мясоперерабатывающий Комбинат», ООО «Агроконсалтинг», ООО ЖКХ «Добровская»; г. Елец: ЗАО "Кожа-М", ОАО «Елецкий крупяной завод»; Воловский район: ООО ЖКХ "Воловское"; г. Данков: ОАО «Силан»; Долгоруковский район: МУ "Долгоруковское ПАТП"; Измалковский район: ООО «СХПК «Тележенка»; Хлевенский район: ООО «Москва на Дону»; Долгоруковский район: МУ "Долгоруковское ПАТП".

3. Нарушения законодательства о труде работодателем или руководителем учреждения:

- нарушение оплаты труда при сверхурочной работе (магазин «Товары повседневного спроса» ООО «Эконом» с. Трубетчино Добровского района);
- неоплата сверхурочных работ медработника «скорой помощи» ГУЗ «Усманская ЦРБ» вопреки требованиям ст. 152 ТК РФ. Такие же нарушения были допущены ООО «ПФХ «Клинский» Измалковского района;
- несоблюдение коллективного договора руководством ЗАО "Раненбург-комплекс" в части предусмотренных выплат за особые условия труда;

- нарушение требований, предъявляемых к коллективным договорам (МДОУ д/с «Яблочко», МОУ СОШ с. Сухая Лубна Липецкого района);
- многочисленные нарушения при приёме на работу, оплате труда, соблюдении техники безопасности и санитарных требований, нарушение других прав работника (ООО «Добровский мясоперерабатывающий комбинат»);
- нарушения в сроках ежегодных дополнительных оплачиваемых отпусков работникам, занятым на тяжелых работах, работах с вредными и (или) опасными и иными особыми условиями труда (Хлебозавод № 5 филиала ОАО «Липецкхлебмакаронпром»).

4. Нарушение законодательства о банкротстве

- Липецк: ООО "Строй-Экспресс", ООО Строительная компания "Эталон"; Краснинский район: МУП «Сервис»; Елецкий район: ЗАО «Казацкий КПК»; ООО Добринский район: Агрофирма «Настюша Петровский».

ПРАВО НА ЖИЛИЩЕ

Реализация права граждан на жилище - одно из приоритетных направлений деятельности Уполномоченного по правам человека, поскольку пятая часть всех поступивших жалоб связана с этой проблемой.

В Конституции РФ (ст. 40) в числе основных прав человека закреплено право на жилище, которое предполагает, прежде всего, право иметь жилище и постоянно пользоваться жилым помещением, возможность улучшения жилищных условий, право на беспрепятственное и свободное осуществление жилищных прав.

Жилищным кодексом РФ установлено, что органы государственной власти и органы местного самоуправления в пределах своих полномочий обязаны обеспечивать условия для осуществления гражданами права на жилище, выполнять государственные обязательства по обеспечению жильём отдельных категорий граждан. При этом административные барьеры, препятствующие эффективному участию граждан в жилищных правоотношениях, должны быть сведены к минимуму.

В докладах 2010 и 2011 гг. Уполномоченный представлял подробный анализ доступности для граждан различных категорий жилого фонда. И этот анализ не вселяет оптимизма. Жилья муниципального найма строится крайне мало. Между тем, на 1 января 2012 года на учете только в мэрии Липецка находились 10 177 семей, стоящих в очереди на жилье. Для многих из них другого

пути обрести крышу над головой не существует. Ставки по ипотеке достаточно высоки и не снижаются. Количество участников различных программ ограничено возможностями бюджетов разных уровней. Несмотря на рост объёмов строительства, для многих категорий граждан жильё остается недоступным.

Общероссийская статистика достаточно красноречива. Более 60% россиян имеют скромные жилищные условия: от 7 до 30 кв. м на человека. Еще 2,3% живут в крайней тесноте, когда на одного члена семьи приходится меньше 7 кв.м (данные Российского мониторинга экономического положения и здоровья населения НИУ ВШЭ). Две трети российских семей в той или иной степени не удовлетворены жилищными условиями. Около 40 миллионов человек имеют жильё, находящееся в плохом или очень плохом состоянии (это около 10 млн. семей). Лишь 12,4% семей могут приобрести жильё самостоятельно или с помощью заемных средств.

Уровень «жилищной бедности» практически не изменился за последние 20 лет: в очереди на социальное жильё сегодня находится 4,5 млн. семей. При этом государство имеет прямую обязанность обеспечить 1,2 млн. семей жильём. Более 80% россиян говорят, что не могут себе позволить купить жильё, даже взяв кредит (это данные Национального агентства финансовых исследований). Учитывая, что стоимость одного квадратного метра жилья превышает среднемесячный доход россиянина в несколько

раз, у большинства наших сограждан есть лишь один способ улучшить жилищные условия - после смерти кого-то из близких родственников. И это трагическая реальность.

Россия по-прежнему отстает по обеспеченности жилплощадью (наш показатель — 22,6 кв. м на человека) не только от стран Западной Европы и США (65 кв. м), но и от Эстонии (30), Чехии (29), Латвии (27), Словакии (26) и опережает лишь Румынию. Отечественные дома и квартиры уступают зарубежному жилью и по качеству. Каждый четвертый дом в России не имеет канализации, каждый третий - горячей воды, каждый пятый - водопровода (данные Росстата).

Тем не менее, Правительство РФ пытается улучшить ситуацию в сфере обеспеченности жильём. На смену национальному проекту «Доступное жильё» (результаты которого оказались половинчатыми: объемы строительства увеличить вдвое не удалось. Но доступность жилья увеличилась: если в 2004 г. только 9% населения могли купить жилье с помощью ипотеки, то сейчас - 27-28%) Правительство РФ в 2012 г. приняло программу «Обеспечение доступным и комфортным жильем и коммунальными услугами граждан РФ». Объем ее финансирования в 2013-2020 гг. составит около 2,42 млрд. руб. Для начала реализации проектов отобрано семь пилотных регионов - Омская, Челябинская, Самарская и Ярославская области, Ставропольский и Пермский края, Республика Татарстан.

Одна из целей программы - снижение цен на первичном рынке жилья на 20% к 2018 г. Для этого правительство собирается инициировать строительство 25 млн. кв. м жилья экономкласса (в течение пяти лет), которое 360 тыс. семей смогут купить по фиксированной цене - порядка 32 тыс. руб. за 1 кв. м, что на 20% ниже нынешних рыночных цен в среднем по стране.

Добиться такой скидки авторы программы предполагают за счет нескольких факторов: предоставлять застройщикам бесплатные земельные участки и обеспечивать подключение к сетям, предоставлять льготные кредиты госбанков.

Но даже первые расчёты показывают, что достичь этого результата в нынешних экономических условиях чрезвычайно трудно. Исходя из параметров программы, на одну семью придется в среднем 69 кв. м. При цене 1 кв. м в 32 тыс. руб. квартира будет стоить 2,2 млн. руб., учитывая первоначальный взнос в 10%, придется взять кредит в 1,98 млн. руб. При среднем доходе семьи в 44 тыс. руб. это практически невозможно. Коммерческие банки вряд ли смогут выдавать ипотечные кредиты с такими показателями, если только государство будет чуть ли не полностью субсидировать процентную ставку.

Второй важный целевой показатель программы - уменьшение ставки по ипотеке до уровня «инфляция плюс 2,2%» и увеличение объемов до 815 тыс. кредитов в год все к тому же 2018 году. По данным ЦБ, объем выдачи рублевых кредитов (90% всего объема)

в январе – сентябре 2012 г. составил 513 тыс. на 717,2 млрд. руб., что в годовом выражении лишь на 20% ниже планов правительства. То есть цифра вполне достижимая. Но вот средневзвешенная ставка с начала года - 12,2%, или «инфляция плюс 5,2%».

Цели, связанные с развитием ипотеки, одни из самых важных. Именно рост ипотечного рынка помог в свое время национальному проекту «Доступное жилье». В результате даже на фоне быстрого роста цен на жилье его доступность повысилась с 9% в 2004 г. до 27% сейчас (планировали 30,5% к 2010 г.). Доступность рассчитывается как доля семей из трех человек, которые могут купить квартиру в 54 кв. м по среднероссийским ценам при первоначальном взносе в 30% стоимости.

Во всяком случае, ситуация с ипотечной ставкой (а следовательно и выполнение программы) теперь будет целиком зависеть от действий правительства, прежде всего от работы Агентства по ипотечному жилищному кредитованию (АИЖК). Ставки могут снизиться за счет поддержания конкуренции, снижения рисков кредиторов и заемщиков с помощью ипотечного страхования, а также сокращения операционных издержек, например, при росте масштабов и введении электронного оборота закладных. На ставку также влияет стоимость фондирования банков, и в долгосрочной перспективе она тоже может снижаться. Кроме того, АИЖК намерено влиять на снижение цены жилья

эконом-класса, гарантируя застройщикам выкуп нереализованного жилья.

Одной из острейших проблем в жилищном секторе России остаётся защита прав участников долевого строительства. Правительство признало, что в настоящее время у власти нет точного понимания масштабов проблемы, цифры приводятся самые разные, ведь сейчас этим вопросом занимаются Минрегион, Минфин, ФСФР, Госстрой, а также органы власти субъектов Федерации и местного самоуправления.

Эта проблема обсуждалась в Москве на заседании совета руководителей законодательных органов власти субъектов РФ ЦФО при Полномочном представителе Президента РФ, где председатель Липецкого областного Совета депутатов Павел Путилин выступил с докладом о защите прав граждан при долевом строительстве жилья и внёс целый ряд предложений, которые приняты для изучения правительством.

В Липецкой области удалось избежать массового неисполнения застройщиками своих обязательств перед дольщиками. В настоящее время приостановлено строительство только трех домов, общее количество обманутых дольщиков – 220 человек. Их проблемами занимается специальная рабочая группа. В 2011 году удалось завершить строительство одного из трех проблемных объектов. Возобновлено строительство и второго

дома, которое было заморожено. По третьему объекту, ввиду низкой степени строительной готовности, администрацией области было принято решение всем желающим дольщикам предложить компенсацию в виде квартир в строящихся или уже построенных жилых домах.

О том, насколько болезненна эта тема, говорит тот факт, что к Уполномоченному по правам человека в Липецкой области в 2012 г. только по одному объекту – недостроенному дому по ул. Ангарской в Липецке - трижды обращались семьи участников долевого строительства с просьбой о поддержке и контроле в поисках решений вариантов возобновления строительства.

Теперь по поручению Президента РФ В.В. Путина, правительство должно определить орган, ответственный за долевое строительство, а также механизм защиты участников такого строительства: это может быть страхование или, например, солидарная и субсидиарная ответственность банков, кредитующих строительство.

Вместе с тем, эксперты опасаются, что от этих новаций опять более всего пострадают покупатели жилья, т. к. сегодня на этапе строительства покупатель может приобрести квартиру значительно дешевле (до 50%), чем после введения дома в эксплуатацию, что и делает долевое строительство таким популярным. С новой же схемой такие продажи становятся бессмысленными, поэтому застройщик будет продавать квартиры уже по рыночной цене и на

поздних этапах, то есть произойдет резкое увеличение стоимости квадратных метров. Также эксперты считают, что пока не будет решена проблема коррупции, а именно проблема сепарации местных властей и застройщиков, даже самая хорошая схема окажется бессмысленной - всегда найдутся способы ее обойти.

Федеральным законом от 05.06.2012 № 55-ФЗ «О внесении изменения в статью 56 Жилищного кодекса Российской Федерации» внесены изменения в ЖК РФ.

Согласно закону, граждане, имеющие трех и более детей, могут бесплатно получить, в том числе для индивидуального жилищного строительства, без торгов и предварительного согласования мест размещения объектов, находящиеся в государственной (муниципальной) собственности земельные участки. Это возможно в случаях и порядке, установленном региональным законодательством (у нас - Закон Липецкой области от 07.09.2011 N 552-ОЗ (ред. от 02.05.2012) "О бесплатном предоставлении земельных участков, находящихся в государственной или муниципальной собственности, гражданам, имеющим трех и более детей").

В указанной статье Жилищного кодекса говорилось о том, что физические лица снимаются с учета в качестве нуждающихся в жилых помещениях, в частности, если они получили от органа государственной власти или местного самоуправления земельный

участок для строительства жилого дома. Речь идет о жилье, предоставляемом по договорам социального найма.

Теперь установлено, что граждане, имеющие трех и более детей, не снимаются с такого учета, даже если они получили от указанных органов участок для ИЖС. Федеральный закон вступил в силу с 08.06.2012 и распространяется на правоотношения, возникшие с 17.06.2011.

Но это, так сказать, «федеральные новости», а какова же ситуация в нашей области? В минувшем году в Липецкой области построено 807 890 кв. метров жилья (в т. ч. 5335 квартир), что на 6,1 % выше уровня 2011 года. По предварительным данным областного управления строительства и архитектуры, в расчете на душу населения, возведено 0,7 кв. метров нового жилья. Населением за счет собственных и заемных средств в прошлом году построено 601,6 тыс. кв. метров жилья (74,5%).

Больше половины от общего объема - 444,7 тыс. кв. метров - построено в городах. Липецкие строители обеспечили ввод в эксплуатацию 414 тыс. кв. метров, что на 7% превысило результат 2011 года. В Ельце возведено 30,6 тыс. кв. метров нового жилья.

Среди муниципальных районов лидируют Липецкий, где построено более 57 тыс. кв. метров (104 % к предыдущему году), Грязинский – 56,9 тыс. кв. метров (123 %) и Усманский - 33,8 тыс. кв. метров (109 %). Хорошие результаты также показали строители Добровского, Елецкого, Задонского, Лебедянского, Чаплыгинского

районов, где введено в эксплуатацию от 21 до 28 тыс. кв. метров нового жилья.

За счёт бюджетов всех уровней приобреталось жильё для различных социальных групп, имеющих установленные законом льготы. Благоустроенное жильё с помощью единовременной денежной выплаты в минувшем году получили 280 ветеранов Великой Отечественной войны, живущих в Липецкой области. Общая сумма финансовой помощи, выделенной федеральным центром региону на эти цели, составила в 2012 году 284,6 млн. рублей. Всего же за три года, прошедшие с начала реализации указа "Об обеспечении жильём ветеранов Великой Отечественной войны 1941-1945 годов", новоселами стали 1820 жителей области.

В тоже время обращает на себя внимание недобросовестное исполнение своих обязательств подрядчиком строительства жилья для ветеранов - ООО «Стройинвест», которое сдавало дома со значительными недоделками и только после вмешательства прокуратуры и вынесения судебных решений устраняло брак. Такие случаи имели место в Добровском и Долгоруковском районах области.

70,3 миллиона рублей было дополнительно выделено Липецкой области в нынешнем году из федерального бюджета на обеспечение льготников жилищными сертификатами. Улучшить жилищные условия смогли участники ликвидации последствий катастрофы на Чернобыльской АЭС и вынужденные переселенцы.

Депутатами Липецкого областного Совета в прошедшем году был внесён ряд изменений в областной закон «О социальных выплатах жителям Липецкой области на приобретение или строительство жилья», которые позволили сделать более доступным приобретение ипотечного жилья семьям молодых учителей. Приняты специальные программы по привлечению врачей в сельскую местность и т. д.

Большие надежды возлагаются на строительство арендного жилья. С предложениями о его развитии неоднократно выступал глава администрации области. Нашим регионом были подготовлены и направлены конкретные предложения в правительство РФ. Они нашли отражение в упоминавшейся выше федеральной целевой программе «Обеспечение доступным и комфортным жильем и коммунальными услугами граждан РФ на 2013-2020 гг.». Планируется реализовать меры по развитию двух сегментов рынка арендного жилья – коммерческого и некоммерческого использования. Коммерческому сегменту будут созданы условия для развития частного жилищного фонда, жилые помещения которого предоставляются в первую очередь в наём на длительный срок – пять и более лет. По некоммерческому сегменту будут созданы условия для строительства жилья в государственном и муниципальном жилом фонде, а также в фонде специализированных некоммерческих организаций для предоставления жилья по договору социального найма.

Вместе с тем, для большинства жителей области жилищная проблема остается очень острой. Это подтверждает и рейтинг регионов по доступности для населения покупки жилья в ипотеку, составленный в 2012 г. Федеральной службой государственной статистики. Согласно исследованию, средняя липецкая семья сможет себе позволить приобрести в ипотеку квартиру площадью не более 39 кв. м. В то же время среднестатистическая семья из Белгорода может купить при тех же условиях квартиру площадью 49,1 кв. м, из Воронежа - 43 кв. м, Тамбова - 42,6 кв. м. В рейтинге регионов по средневзвешенной процентной ставке по ипотеке Липецкая область находится на 64 месте.

Как уже говорилось выше, обращения граждан по жилищным вопросам одни из самых массовых в почте Уполномоченного. Вот наиболее характерные примеры.

Так, гр. С. (вх. № 191), отмечая, что более 30 лет стоит в очереди на получение жилья, просила проверить номер её очереди и оказать содействие в постановке на льготную очередь, т. к. она имеет дочь – инвалида первой группы. На основании письма Уполномоченного по правам человека в Липецкой области глава Липецка предоставил всю необходимую информацию заявительнице.

Гр. Е (вх. № 35) обратилась к Уполномоченному с жалобой на неисполнение судебного решения Советского районного суда Липецка администрацией города по предоставлению ей

благоустроенного жилого помещения, равнозначного ранее занимаемому. По данной жалобе Уполномоченный провёл консультации с управлением Федеральной службы судебных приставов по Липецкой области и администрацией Липецка.

Согласно предоставленной информации, администрацией г. Липецка гр. Е. предлагались два варианта – трёхкомнатные квартиры по улицам Ударников и Московской. Но она от них отказалась. После чего гр. Е. обратилась с заявлением в Советский районный суд г. Липецка об отмене постановления администрации г. Липецка о распределении жилой площади. Однако суд в удовлетворении заявления отказал. Нарушения прав заявительницы выявлено не было.

К Уполномоченному по правам человека поступило заявление гр. Ч. (вх. № 123) с просьбой оказать содействие в получении жилья. В ходе работы с администрацией г. Липецка было установлено, что заявительница стоит в очереди с 1976 года! В настоящее время по очереди она вторая. Но предоставить ей жильё вне очереди невозможно без нарушения закона. К тому же первоочередники состоят на учете еще дольше - с 1975 года!

В прошедшем году Уполномоченному пришлось участвовать и в урегулировании вызвавшего большой резонанс противостоянии между жителями ряда улиц района, известного в народе как «Карьер» (где проживает около 11 тыс. человек) и администрацией

г. Липецка (коллективные обращения гр. Д (вх. №37) и гр. С (вх. №171)).

Жители выступали за сохранение сложившейся исторической застройки своего района, который состоит из частных домов, построенных, главным образом, в 50-60-е гг. XX века. Важно отметить, что в городе несколько таких районов (ситуация в одном из них – с. Жёлтые Пески - также обострилась из-за градостроительных планов администрации г. Липецка).

В соответствии с Генеральным планом развития Липецка жилой район, ограниченный улицами Гагарина - Железнодорожной - Балмочных С.Ф. - Студеновской подлежит реконструкции. Предполагалась частичная реконструкция района с сохранением нового, соответствующего современным требованиям жилого фонда. Значительное количество индивидуальной жилой застройки при этом должно было сохраниться.

Однако жители района были против, считая, что в ходе реконструкции они понесут ущерб, не соотносимый с предоставляемой компенсацией (цена домов и земельных участков, нежелание переходить из своего дома в квартиру, смена района проживания и т. д.). Жители провели ряд митингов с широким привлечением средств массовой информации, где изложили свою позицию. Они говорили о недоверии властям, о том, что им не предоставляют всю информацию о планах

реконструкции района, ставили под сомнение легитимность прошедших в декабре 2011 г. публичных слушаний по данному вопросу.

В свою очередь администрация г. Липецка информировала, что разработка проекта планировки была, в том числе, обусловлена и сложившейся в последнее время ситуацией, когда происходит стихийный выкуп земельных участков и поступают обращения правообладателей данных участков в органы местного самоуправления о выдаче разрешений на строительство многоэтажного жилья на участках существующих частных домовладений. Без разработанного в соответствии с законодательством о градостроительной деятельности проекта планировки территории, определяющего параметры застройки, устанавливающего красные линии улиц, границы земельных участков для размещения объектов инженерной инфраструктуры, развитие данной территории не представляется возможным.

Важно подчеркнуть, что застройка указанной территории возможна только правообладателями земельных участков. Снос существующих домов с целью строительства жилья для муниципальных нужд действующим законодательством не предусмотрен. Утвержденный проект планировки указанной территории главной целью ставит упорядочение перспективного строительства, учитывая права и интересы всех лиц, проживающих

на данной территории в рамках, установленных законодательством о градостроительной деятельности.

Тем не менее, граждане не верили разъяснениям сотрудников администрации города. Противостояние продолжалось достаточно долго. Но в конце концов возобладал здравый смысл. После ряда консультаций и переговоров, учитывая мнение жителей, глава администрации г. Липецка М.В. Гулевский принял решение отправить проект реконструкции на доработку.

Описанная выше ситуация нуждается в некотором комментарии. Конфликты такого рода являются реальным отражением уровня доверия населения к властям города и применяемым ими методам управления. Возникновение противостояния свидетельствует как о кризисе административной политики, так и о кризисе доверия граждан района «Карьер» своим представителям во властных структурах.

Юридическая сложность вопроса заключается в трудности нахождения баланса между частными и публичными (общественно-государственными) интересами. В идеале, отчуждение собственности должно быть сугубо добровольным, основываться на обоюдном желании сторон. Руководствуясь этим постулатом законодатель определил два способа изъятия земель под государственные нужды: добровольный и судебный.

В соответствии со ст. 35 (ч. 3) Конституции РФ никто не может быть лишен своего имущества иначе как по решению суда.

Термин "лишен" подразумевает принудительный характер прекращения права частной собственности и предполагает наличие спора, что в обязательном порядке требует судебного контроля, который может быть либо предварительным, либо последующим. По смыслу второго предложения ч. 3 ст. 35 Конституции РФ принудительное отчуждение имущества по общему правилу может быть произведено только при условии предварительного и равноценного возмещения (постановление Конституционного Суда РФ от 24 февраля 2004 г.).

Таким образом имеются две конституционные гарантии неприкосновенности права частной собственности: судебная и стоимостная. Судебная гарантия состоит в том, что никто не может быть лишен своего имущества иначе как по решению суда. Стоимостная гарантия предполагает, что принудительное отчуждение имущества для государственных нужд может быть произведено только при условии предварительного и равноценного возмещения.

Отчуждение имущества у частного собственника без возмещения стоимости вообще недопустимо. Вопрос о том, какой должна быть стоимость отчуждаемого для государственных нужд имущества частных собственников, приобретает принципиальное значение. Что означает равноценное возмещение? Надо ли оценивать ценность изымаемой вещи, исходя из существующей стоимости по рыночным ценам или же необходимо принимать во

внимание ту экономическую ценность от эксплуатации вещи, которая в будущем может возрасти (т. е. с учетом будущей потенциально более высокой стоимости)?

Главные споры и противоречия между жителями и властями находятся именно в сфере оценочной стоимости. По каким критериям проводить оценку? По нормативам БТИ или по реальной рыночной стоимости земельного участка и домовладения в центре города? Идентична ли выкупная цена справедливой цене? Как решить проблему незадокументированных строений? Нет ли в действиях властей коррупционных интересов?

Похожая ситуация возникла при изъятии земельных участков под строительство олимпийских объектов в г. Сочи. Чтобы её разрешить потребовалось принятие специального закона и целевая установка Президента РФ В.В. Путина, о том, что изъятие частных земельных участков должно осуществляться по справедливой цене (читай – рыночной). Оценка участков там проводит независимый оценщик, кроме того, собственники могли выбрать альтернативные земельные участки и жилые помещения. И только при таком прагматическом, но крайне затратном для бюджета подходе, конфликты с местными жителями в значительной степени утратили свою остроту. Затем эта политика была продолжена при строительстве объектов саммита АТЭС во Владивостоке, сейчас нечто похожее разрабатывается и для новой Большой Москвы.

При определении размера компенсации необходимо учитывать многие конституционные ценности. Право частной собственности призвано защищать только разумный эгоизм. При определении размера компенсации необходимо также учитывать потребности всего общества в развитии транспорта, инфраструктуры и т. д. Компенсация не должна достигать таких размеров, чтобы всякие публичнозначимые инновации становились экономически невыгодными в силу высоких затрат на оплату за изъятие имущества. Развитие технического прогресса не может стопориться в силу права частной собственности. Необходимо принимать во внимание также то обстоятельство, что источник выплаты компенсации частным собственникам - это не какие-то абстрактные "закрома Родины", а бюджеты разных уровней, куда идут налоговые поступления от других собственников.

В Конституции РФ определены важнейшие критерии возмещения при принудительном отчуждении имущества для государственных нужд - оно должно быть равноценным. Между тем, Европейский Суд по правам человека, делая акцент на необходимости баланса между частными и общественно-государственными интересами, допускает возможность снижения размера возмещения, в результате которого оно уже не будет "равноценным". В решении от 23 сентября 1982 г. по иску "Спорронг и Лоннрот против Швеции" Европейский Суд указал, что суды должны определять, "было ли соблюдено справедливое

равновесие между требованиями интересов общества и необходимыми условиями защиты основных прав личности».

Таким образом, решая непростые вопросы отчуждения собственности, властям необходимо не только руководствоваться законом, но и активно работать с населением, быть информационно открытыми и иметь понятный и прозрачный для людей план действий.

Ежегодное увеличение объемов строящегося жилья, как не раз подчеркивал глава администрации Липецкой области Олег Королев, является необходимым условием повышения качества жизни. "Мы должны добиться ввода нового жилья в расчете не менее одного квадратного метра в год на человека, что обеспечит снижение его стоимости и повышение доступности для каждой нуждающейся в этом семьи. Эта задача будет решена за ближайшие несколько лет".

Факты нарушения жилищных прав граждан в 2012 г.:

1. Незаконное снятие с учёта в очереди на улучшение жилищных условий вдовы инвалида Великой Отечественной войны (главой администрации города Лебедянь).
2. Непредоставление семье жилого помещения, приобретенного для нее в рамках заключенного муниципального контракта (администрацией сельского поселения Тербунский сельсовет).

3. Отказ принять на баланс и обслуживание 8 заселённых муниципальных квартир, расположенных в жилом многоквартирном доме в с.Долгоруково (администрацией сельского поселения Долгоруковский сельсовет).
4. Отказ работников управления по учету и распределению жилья администрации г. Липецка в оформлении документов на предоставление жилья по целевой программе «Переселение из аварийного жилищного фонда г. Липецка на 2009-2011 гг.» инвалиду 2-й группы, несмотря на то, что все представленные им ранее документы подтверждали его право на новую жилплощадь.
5. Отказ в постановке на учет в качестве нуждающейся в жилом помещении вдове умершего участника Великой Отечественной войны в связи с тем, что ее дом пригоден для проживания и его общая площадь превышает учетную норму. (главой администрации сельского поселения Пушкинский сельсовет Добринский район). Однако никакого обследования дома межведомственной комиссией не проводилось, заключение отсутствовало.
6. Отказ в оформлении и выдаче документов на пристройки к домовладению, принадлежащему инвалиду II группы по зрению, при наличии всех разрешительных документов (ОГУП "Липецкоблтехинвентаризация").

7. Отказ вдове умершего военного пенсионера, инвалиду II группы, в выплате денежных средств на ремонт квартиры в многоквартирном доме (департаментом социальной защиты населения администрации г. Липецка).
8. Отказ в обеспечении жильем и признании права на получение единовременной денежной выплаты для приобретения жилого помещения вдове инвалида ВОВ (администрацией Долгоруковского района).
9. Принятие муниципального правового акта, противоречащего федеральному законодательству и ограничивающего право граждан на улучшение своих жилищных условий (главой администрации г. Данкова).
10. Многочисленные нарушения при ведении учета граждан, нуждающихся в улучшении жилищных условий (администрацией сельского поселения Косыревский сельсовет, Липецкий район).
11. Непредоставление заявителю отказа в постановке на учёт на улучшение жилищных условий как ветерана ВОВ, из-за чего заявитель не мог обжаловать принятое решение (администрацией сельского поселения Ксизовский сельсовет, Задонский район).
12. Постановка на учет без представления соответствующих документов детей-сирот для предоставления им жилых

помещений по договорам социального найма (администрацией сельского поселения Грачевский сельсовет, Усманский район).

ПРАВА ПОТРЕБИТЕЛЕЙ ЖКХ

Обращения граждан по вопросам работы жилищно-коммунального хозяйства (наряду с реализацией права граждан на жилище) неизменно остаются самыми многочисленными в почте Уполномоченного по правам человека.

Работа сферы ЖКХ – крайне болезненный для населения вопрос, особенно если учесть постоянное повышение цен на услуги и хроническое несоответствие растущей цены низкому качеству этих услуг. Значительная часть нареканий граждан связана с работой управляющих компаний. Вместе с тем, всё больше вопросов вызывают административно-управленческие решения и их последствия. Например, кратковременная отмена, на период выборов Президента РФ, а затем возвращение платежей по Постановлению Правительства РФ № 307; введение на смену Постановления 307 Постановления № 354 Правительства РФ, которое по мнению горожан, не облегчило их коммунального бремени; неуклюжие попытки организовать приём от горожан сведений счётчиков в нескольких тесных помещениях в течении нескольких дней, что вызвало очереди, скандалы, пустую трату времени и нервов многих жителей города Липецка, особенно престарелых горожан и т. д.

Настроение жителей Липецкой области созвучно мнению граждан всей России. В середине 2012 г. ВЦИОМ опубликовал исследование под названием «Проблемный фон страны».

Важнейшая проблема в стране, по мнению россиян, - это неудовлетворительное состояние ЖКХ. Об этом сообщили 57% респондентов. 50% респондентов россиян назвали низкий уровень жизни населения, а также алкоголизм и наркоманию. Об инфляции сообщили 48%, о коррупции и бюрократизме – 44%, о плачевном состоянии здравоохранения – 41%, о безработице – 39%, о тревогах вокруг пенсионного обеспечения – 37% опрошенных. Меньше голосов набрали преступность (29%), экономический кризис (16%), демократия и права человека (10%).

Очевидно, что когда население массово называет самой острой проблемой в стране сферу ЖКХ и значительно реже вспоминает о демократии и правах человека, то это свидетельствует вовсе не о том, что с демократией ситуация улучшилась и что права человека больше не нарушаются. Скорее наоборот: это говорит о том, что права человека ЖКХ нарушает в первую очередь.

В такой ситуации невольно станешь разделять позицию исследователей, которые считают, что положение дел в ЖКХ настолько критично, что является катализатором, способным стихийно вывести людей на улицы. В г. Грязи это уже имело место, когда жители ул. Правды выразили своё возмущение (как показала

проверка прокуратуры – справедливое) резко подскочившими платежами, начисленными управляющей компанией. Организованный митинг с требованием наведения порядка в коммунальной сфере, установления справедливых тарифов, развития социальной защиты, провели в г. Липецке сторонники КПРФ.

В сферу ЖКХ вовлечены огромные по масштабам материальные и финансовые ресурсы. В период 2009-2011 гг. и за 8 месяцев 2012 года на территории области зарегистрировано 67 сообщений о неправомерном использовании организациями коммунального комплекса денежных средств. В 2011 г. возбуждено 12 уголовных дел, в 2012 г. их стало еще больше.

А между тем, ситуация в ЖКХ напрямую касается благосостояния людей. О снижении тарифов людям «приказано забыть». Рост цен на коммунальные услуги бьет не только по карману населения, но и по малому и среднему бизнесу, по вновь открываемым предприятиям. Следовательно, растут цены на товары и услуги.

Осенью 2012 г. в Липецкой области вступили в силу новые правила предоставления коммунальных услуг, утвержденные постановлением Правительства РФ от 06.05.2011 № 354 "О предоставлении коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов". Главная новация - отдельная плата за общедомовые

нужды (ОДН). Общедомовые нужды включают в себя освещение мест общего пользования, работу лифта, антенн, домофонов, отопление подъездов, уборку лестниц и коридоров, а также технические потери ресурсов во внутридомовых сетях. Раньше оплата ОДН производилась по нормативам пропорционально индивидуальному потреблению. Теперь решили рассчитывать ее, исходя из разницы между индивидуальным и общим потреблением.

Однако опять предложенные системы расчёта оказались несовершенными, а, следовательно, в глазах потребителей несправедливыми. Эти «технические» недоработки усугубили негативные последствия плохой организационной и информационной подготовки. А впереди новые изменения: с 2013 г. в ряде пилотных регионов (Ульяновской, Воронежской, Курской областях, Алтайском и Приморском крае — всего таких субъектов 15) вводится социальная норма потребления коммунальных ресурсов (при её превышении тариф значительно вырастет).

В минувшем году имели место случаи, когда местные власти проявляли удивительную нерасторопность в решении коммунальных проблем, ставя под угрозу работу объектов социальной инфраструктуры. Между тем, согласно Федеральному закону от 06.10. 2003 № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации», к вопросам местного значения поселения относится организация в границах

поселения электро-, тепло-, газо- и водоснабжения, водоотведение, снабжение населения топливом. Кроме того, в силу Федерального закона от 27.07. 2010 № 190-ФЗ "О теплоснабжении" к полномочиям органов местного самоуправления поселений относится организация обеспечения надежного теплоснабжения потребителей на территориях поселений, в том числе принятие мер по организации обеспечения теплоснабжения потребителей в случае неисполнения теплоснабжающими организациями или теплосетевыми организациями своих обязательств либо отказа указанных организаций от исполнения своих обязательств.

Примером может быть ситуация в Краснинском районе, когда прекратилась подача тепла и горячей воды в МУП «Сервис», МБДОУ ЦРР - детский сад №2 «Солнышко» и МБОУ СОШ с. Красное после прекращения действия договора между указанными учреждениями и ОАО «Квадра-Генерирующая компания» с 16.04.2012 г. Прокурору района пришлось обращаться в Становлянский районный суд с исковым заявлением: обязать администрацию сельского поселения Александровский сельсовет Краснинского муниципального района надлежащим образом исполнить свои полномочия по организации надежного теплоснабжения на подведомственной территории.

Похожая ситуация возникла и в Воловском районе, где по причине задолженности в более чем 1,5 млн. руб. ОАО «Липецкая энергосбытовая компания» ввела режим ограничения

энергоснабжения центральной котельной ООО ЖКХ «Воловское», из-за чего возникла угроза в теплоснабжении детского сада, Центральной районной больницы, школы, бассейна.

Негативные последствия такого решения были явно несоразмерны характеру допущенного нарушения договорных обязательств. Кроме того, ресурсоснабжающей организацией не был соблюден специальный порядок введения ограничения режима потребления электрической энергии, утвержденный Постановлением Правительства РФ № 422 от 04.05.2012 «О функционировании розничных рынков электрической энергии, полном и (или) частичном ограничении режима потребления электрической энергии». Только после вмешательства прокуратуры ситуацию удалось урегулировать и возобновить теплоснабжение в полном объёме.

Прокурором Чаплыгинского района выявлены многочисленные нарушения обязательных требований в общеобразовательных и дошкольных учреждениях района. По итогам проверки прокурором района возбуждено пять дел об административном правонарушении по ст. 9.11 КоАП РФ, руководителям образовательных учреждений, главному врачу ГУЗ «Чаплыгинская ЦРБ», начальнику РОНО администрации района внесены представления. И таких печальных историй в области зафиксировано немало.

Всего по результатам проведенных прокуратурой проверок соблюдения законности при подготовке объектов ЖКХ и социально значимых объектов к осенне-зимнему периоду 2012-2013 г. было внесено 70 представлений. К дисциплинарной ответственности привлечено два должностных лица. Объявлено 16 предостережений, возбуждено 12 дел об административном правонарушении, а также направлено 6 исковых заявлений в суд.

Муниципальные органы власти обязаны не только организовать работу коммунальной инфраструктуры на своей территории. Они обязаны оказывать социальную помощь малоимущим гражданам, в том числе и по оплате коммунальных платежей.

В соответствии со ст.159 Жилищного кодекса РФ, субсидии на оплату жилого помещения и коммунальных услуг предоставляются органом исполнительной власти субъекта Российской Федерации или уполномоченным им учреждением гражданам на основании их заявлений с учетом постоянно проживающих совместно с ними членов их семей. Во исполнение ст.159 ЖК РФ постановлением Правительства РФ от 14.12.2005 №761 утверждены Правила предоставления субсидий на оплату жилого помещения и коммунальных услуг. Согласно п. 8 Правил для получения субсидии граждане и члены их семей представляют в уполномоченный орган по месту постоянного жительства

заявление о предоставлении субсидии с приложением установленного (исчерпывающего) перечня документов.

Как показывают прокурорские проверки, нередко этот процесс сопровождают равнодушие, несоблюдение прав человека на социальную защиту, халатное отношение к должностным обязанностям. Так, прокуратурой Задонского района выявлены факты незаконного отказа гражданам в назначении субсидии, в т. ч. в связи с необходимостью представить дополнительные документы, не предусмотренные законом. В целях устранения выявленных нарушений в адрес начальника отдела социальной защиты населения прокурор внес представление с требованием о привлечении виновного должностного лица к дисциплинарной ответственности.

В г. Липецке сотрудники департамента социальной защиты населения, не изучив все представленные в соответствии с законом документы, отказали в предоставлении заявителю компенсационных выплат из федерального бюджета на проведение ремонта индивидуального жилого дома. Только после обращения в суд прокурора Правобережного района г. Липецка права человека были восстановлены.

В минувшем году выявлялись и факты халатной работы сотрудников Государственной жилищной инспекции. Например, после жалобы жителей ул. Крайняя с. Подгорное г. Липецка проверка на месте не производилась, а ответ гражданам был дан на

основе письменной информации ООО «ГУК «Сырская». Только после вмешательства прокуратуры удалось восстановить права граждан.

Такие отписки подрывают доверие людей, являются нарушением требований закона, снижают эффективность деятельности специализированного государственного органа в сфере контроля состояния жилого фонда, а также влекут за собой повторные обоснованные жалобы граждан.

Прокуратурой области была проведена проверка деятельности Государственной жилищной инспекции Липецкой области. Оказалось, что приведённый выше пример не единичен. Наибольшие нарекания вызвали ненадлежащий контроль за исполнением выдаваемых инспекцией предписаний управляющим компаниям по устранению выявленных нарушений и нарушение сотрудниками инспекции Федерального закона от 02.05.2006 № 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации», когда жалобы граждан не рассматривались в установленный законом срок, а ответы приходили спустя два-три месяца.

Для устранения выявленных нарушений прокурором области в адрес руководителя Государственной жилищной инспекции внесено представление, по результатам рассмотрения которого пять должностных лиц наказано в дисциплинарном порядке.

Глава администрации области О.П. Королёв во время пресс-конференции заявил, что при анализе проблем ЖКХ надо выделить самое главное и предпринять три решительных шага. Первой задачей является полное обеспечение жилых домов приборами учета энергоресурсов. Вторая задача - переключение малоэтажных домов на локальные источники тепла. В Липецкой области, в которой несколько лет назад была завершена программа сплошной газификации, к природному газу подключено как жилье, так и социальные объекты, эту работу планируется сделать в течение года. Третьей задачей должно стать создание системы жесткого контроля за деятельностью управляющих компаний. Администрация области рассматривает и другие варианты наведения порядка в сфере коммунальных услуг.

Вместе с тем всё больше потребителей предпринимают усилия, чтобы снизить счета за жилищно-коммунальные услуги. Об этом, в частности, свидетельствует опрос ВЦИОМ. Узнать о том, как платить меньше, хотят 57% россиян. Пятая часть опрошенных интересуется, как контролировать деятельность управляющей компании (21%), и, наконец, плохо информированы управляющей компанией, которая обслуживает их дом, 46% респондентов. За последний год возросло число тех, кто устанавливает в квартире приборы учета воды (с 26 до 32%), энергосберегающие лампы и электрические приборы (с 23 до 30%). Что касается вопроса о расходах на капитальный ремонт общего имущества дома, то здесь мнения респондентов разделились: 44% опрошенных считают, что

их в полном объеме должно нести государство. С другой стороны, 45% полагают, что это должно быть обязанностью и самих собственников, при этом 32% готовы частично участвовать в расходах на капитальный ремонт общего имущества дома.

Однако естественное желание граждан контролировать и снижать свои расходы на коммунальные услуги остается нереализованным, когда в дело вступает «смекалка и находчивость» некоторых ушлых работников предприятий ЖКХ.

Показателен пример с «мёртвыми душами», который использовали в Задонском и Измалковском районах контролеры ОАО «МРСК «Центра» - «Липецкэнерго» при составлении актов проверок.

В соответствии с постановлением Правительства РФ от 04.05.2012 №442 «О функционировании розничных рынков электрической энергии, полном и (или) частичном ограничении режима потребления электрической энергии», результаты проверки приборов учета оформляются соответствующим актом проверки, который подписывают сетевая организация и лица, принимавшие участие в проверке. При отказе лица, принимавшего участие в проверке, от подписания акта, в нем указывается причина такого отказа.

Так вот, наши доморощенные «чичиковы» в ряде актов в графе «ответственный за электрохозяйство» и «представитель потребителя» указывали лиц, умерших более пяти лет назад. Более

того, в данных актах контролерами делались отметки о том, что эти лица получали его копию на руки! При таком «творческом» подходе можно заверить любые цифры потребления. Прокуратуре области пришлось внести представления в адрес директора филиала ОАО «МРСК «Центра» - «Липецкэнерго» об устранении формального подхода к проведению плановых проверочных мероприятий и привлечении виновных лиц к дисциплинарной ответственности.

Но в реформе ЖКХ есть и направление, реализацию которого при деятельном участии органов власти Липецкой области можно однозначно назвать положительным опытом. Это переселение жителей из ветхого и аварийного жилищного фонда.

Липецкая область успешно сотрудничает с Фондом содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства РФ уже на протяжении пяти лет. Это позволило существенно улучшить жилищные условия в тех населенных пунктах, где капремонт жилья не проводился на протяжении десятилетий.

В 2008-2012 годах Липецкой области для реализации программ капитального ремонта многоквартирных домов и переселения граждан из аварийного жилья из средств Фонда ЖКХ было выделено 3,62 млрд. руб. В порядке софинансирования регион добавил 1,13 млрд. руб. Эти средства были направлены на проведение капитального ремонта 1446 многоквартирных домов, в которых проживают 134353 человека, а также на предоставление

новых квартир 6347 гражданам, проживавшим в 346 аварийных домах.

На 2013 г. Фонд ЖКХ одобрил заявки Липецкой области на предоставление 22,86 млн. руб. финансовой поддержки для проведения капитального ремонта многоквартирных домов и переселения граждан из аварийного жилья. Со своей стороны, Липецкая область также вложит значительные средства. Они будут направлены в Данковский и Грязинский районы. Всего в Липецкой области предстоит ликвидировать ещё 89 тыс. кв. м ветхого жилья.

В этой связи заслуживает поддержки и законодательная инициатива Липецкого областного Совета депутатов о внесении изменений в Федеральный закон "О Фонде содействия реформированию ЖКХ", в котором предлагается изменить условия получения финансовой поддержки на проведение капитального ремонта многоквартирных домов за счет средств Фонда.

В настоящее время финансовую помощь могут получать только те дома, которые управляются товариществом собственников жилья или жилищным кооперативом, а также управляющей компанией. При этом Жилищный кодекс РФ предусматривает еще один вид управления многоквартирными домами: непосредственно собственниками помещений. Но для них средства Фонда ЖКХ на проведение капитального ремонта домов не выделяются. Получается, что владельцы квартир, выбравшие разные способы управления своими домами, поставлены в неравное

положение. Предлагаемый законопроект включает в круг получателей средств Фонда собственников помещений в доме, в котором более 12 квартир и который находится в их непосредственном управлении. Такие собственники должны заключать договор оказания услуг по содержанию и ремонту общего имущества с лицами, которые занимаются данными видами деятельности.

Как уже говорилось выше, сложная ситуация в жилищно-коммунальном хозяйстве усугубляется нарушениями законодательства управляющими компаниями, которые пользуются слабой информированностью, запутанностью различных методик учёта потребления и начислений платежей, несовершенствами новой системы взаимодействий в цепочке производитель услуг – поставщик услуг — потребитель. По результатам проверок, проведённых прокуратурой области в 2011-2012 годах, в сфере ЖКХ было выявлено 359 нарушений закона, для устранения которых внесено 101 представление, направлено 77 заявлений в суд, 17 лиц привлечены к дисциплинарной ответственности, четыре - к административной, направлено 10 материалов в следственные органы, по которым возбуждено три уголовных дела.

Поступающие к Уполномоченному по правам человека обращения можно генерализировать в следующие проблемы ЖКХ Липецкой области:

1. Информационная закрытость управляющих компаний, непредоставление гражданам информации в установленные законом сроки.
2. Фальсификация протоколов общих собраний собственников жилья управляющими компаниями для повышения тарифов и др. действий, противоречащих интересам жильцов (ООО «УК «Матырское»; ООО ГУК «Центральная 3»; ООО ГУК «Центральная 1»; Усманский район: ООО «Коммунальщик»; г. Елец: ООО «Елецстроймонтаж»).
3. Начисление платы, превышающей установленные фиксированные тарифы на обслуживание (ООО УК «Центр», г. Елец; ООО «Сервис-Долгоруково»).
4. Неисполнение требований законодательства по благоустройству (ООО «Управляющая компания «Раненбургская»; ООО «ГУК «Левобережная»; ООО «Добринская жилищно-управляющая компания»).
5. Нарушение требований Правил содержания общего имущества в многоквартирном доме (ООО УК «Центр», ООО «АСБ-Энергия», г. Грязи; ООО «Лебедянская управляющая компания»; ООО «ГУК «Центральная»; ООО «ГУК «Центральная 4», ООО «ГУК «Центральная 2», ООО ГУК «Центральная 3», ООО «ГУЖК «Сокол», ООО «ГУК «Левобережная», ООО «ГУК «Сырская», ООО «УК «Привокзальная», ООО УК «РСУ-2», г. Липецк; Задонский

район: ООО «Коммунсервис»; Тербунский район ООО "Жилкомсервис-Тербуны"; Лев-Толстовский район: ООО ЖКХ «Лев-Толстовское»; Краснинский район: МУП «Сервис»; Добринский район: ООО «Добринская жилищно-управляющая компания», ООО «Управляющая компания «Плавицкая», ТСЖ «Ул. Воровского, 39»; г. Елец: ООО «Консорт»).

6. Нарушения при расчете размера платы за электричество, горячее, холодное водоснабжение, теплоснабжение и т.д. (ООО «УК «Октябрьская», ООО «Строй-Экспресс», ООО «Строй-Сервис-Э», ООО «Управляющая Компания «Технологии Строительства и Управления» г. Липецк; ООО УК «Центр», г. Грязи, Грязинское УСЭЭ ОАО «Липецкая энергосбытовая компания»; г. Елец: ООО «Елецстроймонтаж»; Елецкий район: ООО «Теплосервис»; Усманский район: ООО «Коммунальщик»; Задонский район: ООО «Коммунсервис»);
7. Нарушение условий договора на поставку коммунальных услуг монопольным поставщиком (Елецкое ТУ дирекции по тепловодоснабжению ЮВЖД филиала ОАО «РЖД в с. Долгоруково).
8. Некачественный капитальный ремонт жилого фонда (ООО «Сервис Долгоруково»).

9. Превышение подрядчиком утвержденной сметы на ремонт жилого дома (МУ «Управление капитальным ремонтом», ООО УК «Матырское», ООО «Жилпромсервис»).
10. Несоблюдение температурного режима (ООО «ГУК «Левобережная»).

ПРАВО НА МЕДИЦИНСКУЮ ПОМОЩЬ

Здравоохранение является одной из отраслей социальной сферы, которая в последние годы подвергается интенсивному реформированию. Состояние дел в отрасли, как и состояние здоровья граждан, вызывает объективную тревогу за будущее российского населения.

Организация экономического сотрудничества и развития (ОЭСР) в 2012 г. подготовила обзор системы здравоохранения России. Обзор - составная часть общей оценки соответствия национальной политики нормам ОЭСР, к которой Россия хочет присоединиться. Согласно выводам независимых экспертов уровень смертности в России вдвое превышает средний по странам ОЭСР. Более того, его рост прекратился только в середине 2000-х, тогда как в других странах ОЭСР этот показатель неуклонно снижался с 1970-х гг. По данным Всемирной организации здравоохранения (ВОЗ), вероятность умереть от неинфекционных болезней (рак, болезни сердца) в возрасте 30-70 лет у россиянина превышает 35%. Такой уровень, называемый ВОЗ «кризисом здоровья взрослого населения», характерен только для некоторых африканских стран, Украины и южных стран СНГ. Причина многих неинфекционных болезней - в нездоровом образе жизни россиян. Алкоголь становится причиной смерти прямо или косвенно примерно 500 тыс. человек ежегодно. Курение убивает еще 350 тыс.-500 тыс. Скудный рацион ведет к заболеваниям системы

кровообращения. Сердечно-сосудистые заболевания - причина почти 60% смертей (35% - в среднем по ОЭСР).

Смертность и заболеваемость очень тесно связаны с социальным уровнем: например, среди безработной молодежи 20-29 лет уровень смертности в 7-11 раз выше, чем у социально адаптированной (разные, впрочем, и причины смерти). Не меньше впечатляет ОЭСР дифференциация между регионами по доступу к услугам здравоохранения, и хотя ряд регионов имеют собственные программы развития медпомощи или привлечения врачей в сельские районы, пока нельзя назвать их действия вполне успешными. При этом по количеству врачей на 1000 человек Россия уступает только Швеции и Австрии (4,3 против 5,6 и 4,6 соответственно). Региональный разрыв в уровне финансирования на душу населения почти семикратный (от примерно 3500 руб. в Ингушетии до более 23 000 руб. в Москве и на Сахалине).

Медицина не способна удовлетворить потребности россиян не только в высокотехнологичной помощи (сконцентрированной в европейской части страны), но и в качественной (из-за недостатка препаратов, оборудования и т. п.). По данным социологов, почти две трети россиян не удовлетворены качеством медицины, около 80% считают, что за последние годы ее уровень не изменился или ухудшился, и не спешат к докторам. В итоге для большинства граждан визит к врачу заканчивается госпитализацией, уровень которой особенно высок в сельской местности. По числу

больничных коек для выхаживания тяжелобольных Россия - абсолютный лидер (9,3 на 1000 человек; на втором месте Япония - 8,1). Живут россияне меньше, чем даже жители стран с сопоставимыми расходами на медицину. Например, в Турции ожидаемая продолжительность жизни - 73 года. Это минимум в ОЭСР, а в России - 70,4 года (2012 г.).

Госрасходы на здравоохранение в России — 4,7% ВВП в 2012 г. Это ниже, чем в странах ОЭСР (минимум - 6,1% ВВП в Мексике). Но и эти деньги тратятся недостаточно эффективно. Сравнение с другими странами показывает, что похожий уровень эффективности (она измеряется такими индикаторами, как младенческая смертность, число терапевтов на 1000 населения, продолжительность жизни и т. п.) достигается при расходах на 30-40% меньше. Российские власти увеличили траты на профилактику болезней (вызванных употреблением алкоголя, курением), своевременную помощь при ДТП, что, вероятно, и сказалось на прекращении роста смертности, но неэффективность госрасходов вкупе со смещением фокуса на профилактику, вероятно, стала причиной недостаточного внимания к хроническим заболеваниям, смертность от которых в России необычайно высока.

Бюджеты на оказание медицинской помощи не оптимизированы: деньги выделяются по разным каналам на одно и то же. Финансирование лечебно-профилактических учреждений осуществляется по количеству койко-мест, но эти показатели

нередко завышаются. Основные средства, по мнению многих исследователей, должны быть направлены на оказание первичной медицинской помощи, и амбулаторное звено должно частично нести расходы за «упущенных» им пациентов, попадающих в больницу: в России 80% операций носят экстренный характер. В цивилизованном мире эту долю занимают плановые. За время реализации программ модернизации парк медицинской техники в России вырос в разы, но большинство оборудования продается в стране с гарантией в один год (в мире - 5-7 лет), потом возникают проблемы с обслуживанием техники. Кроме того, в России нет специальных программ обучения для персонала, работающего с такой техникой.

Всё это взгляд на российское здравоохранение со стороны. Но и изнутри мнение российских врачей не менее категорично. По данным Минздрава, на конец 2012 года почти 17% медицинских учреждений страны нуждаются в капитальном ремонте, 41% – в комплексном переоснащении. Для сельской местности характерна проблема доступности медицинской помощи. Уже сейчас во многих регионах из-за роста смертности в сёлах после закрытия ФАПов вынуждены проводить курсы для жителей по оказанию первой помощи. Представители медицинского сообщества указывают на недофинансирование отрасли. Так, по данным Всемирной организации здравоохранения, чтобы медицинская отрасль хотя бы просто работала, доля здравоохранения в ВВП должна составлять порядка 5–6%. В европейских странах этот

показатель равен примерно 9% ВВП. В России же сейчас доля здравоохранения достигает, по данным вице-премьера О.Ю. Голодец, лишь 3,6% от ВВП.

Особенно остро стоит проблема нехватки кадров. Весной 2012 г. работавшая в то время министром здравоохранения и социального развития Т.А. Голикова заявила: «В России дефицит по клиническим специальностям составляет 152 800 человек: в амбулаторном звене не хватает 187 500 человек, а в стационарном - переизбыток кадров в 34 700 человек. При этом дефицит кадров среднего медицинского персонала - 800 000 человек. Думаю, это те цифры, которые должны нас заставить испугаться».

По предварительным прогнозам министерства, только в этом году медвузы страны выпустят 22 600 молодых специалистов, в тоже время ежегодно из сферы здравоохранения уходит порядка 8% специалистов а это - 22 000 - 25 000 человек! То есть больше чем выпускают все медицинские вузы страны! В амбулаторном звене сейчас не хватает детских онкологов, ревматологов, нефрологов, пульмонологов и врачей общей практики, диетологов.

В последние годы была проведена беспрецедентная модернизация материально-технической базы в здравоохранении. В России, в том числе и в Липецкой области, в течение последних двух лет реализовывались региональные программы модернизации здравоохранения, суть которых в том, чтобы довести материально-техническое оснащение больниц и поликлиник до единого

общероссийского уровня, удовлетворяющего и пациентов, и врачей. В прошлом году по итогам реализации региональной программы модернизации здравоохранения Липецкая область признана одной из лучших в России. В ситуации кадрового дефицита очень многое зависит от региональной политики, от тех условий (бытовых и рабочих), которые может создать регион для привлечения требуемых специалистов.

В декабре 2012 г. были внесены изменения в областной закон от 30.12.2004 № 165-ОЗ "О мерах социальной поддержки педагогических, медицинских, фармацевтических, социальных работников, работников культуры и искусства, специалистов ветеринарных служб", в котором предусмотрены финансовое обеспечение профессиональной переподготовки, повышение квалификации, совершенствование профессиональных знаний медработников, выделение единовременных выплат выпускникам учреждений высшего профессионального образования, окончившим интернатуру или целевую клиническую ординатуру и трудоустроившимся в сельское здравоохранение в размере 200 тыс. рублей, в городские учреждения здравоохранения - в размере 100 тыс. рублей, а также предоставление ежемесячной денежной компенсации за наем жилых помещений врачам в размере 4 тыс. рублей, компенсация затрат по оплате жилищно-коммунальных услуг, ряд других льгот. Всего на эти меры из областного бюджета предусмотрено около 500 млн. рублей.

Планируется, что зарплата врачей к 2017 году составит не менее 60 тысяч рублей, а средних медработников - достигнет 30 тысяч рублей.

Сегодня в системе здравоохранения Липецкой области работают 4005 врачей и 12264 средних медицинских работников. Различными мерами социальной направленности удалось снизить дефицит кадров с 46% до 26%. В настоящее время в учреждениях здравоохранения, расположенных на территориях муниципальных районов области, вакантными остаются более 120 ставок врачей. Наибольший дефицит врачебных кадров отмечается по специальностям врачи анестезиологи-реаниматологи, врачи-инфекционисты, врачи-фтизиатры, врачи-терапевты, врачи-педиатры.

Кроме того, главой администрации области О.П. Королёвым была утверждена «Программа государственных гарантий бесплатного оказания гражданам на территории Липецкой области медицинской помощи на 2013, плановый период 2014 и 2015 годов». Создан единый механизм реализации конституционных прав граждан на получение бесплатной медицинской помощи гарантированного объема и качества за счет всех источников финансирования. Объем выделяемых из областного бюджета и бюджета территориального Фонда обязательного медицинского страхования в 2013 году ассигнований составит 10,7 млрд. рублей. В 2014-м – свыше 11,9 млрд. рублей, в 2015 году – более 13,9 млрд. рублей.

Программа предусматривает создание условий для реализации установленного российским законодательством права на выбор врача, внеочередного оказания медпомощи отдельным категориям жителей, порядок обеспечения граждан лекарствами, перечень медикаментов, отпускаемых бесплатно, а также важнейших лекарственных препаратов для лечения в дневных стационарах, для скорой и неотложной помощи. Кроме того, прописаны перечень заболеваний и видов оказываемой помощи (в том числе высокотехнологичной), перечень участвующих в программе медицинских организаций, объем медицинской помощи в расчете на одного жителя, условия и сроки диспансеризации, а также меры по профилактике заболеваний и формированию здорового образа жизни и другие параметры.

Всего за прошедшие годы на модернизацию здравоохранения регионом было направлено около 3,5 миллиардов рублей в рамках федеральных и областных программ. В ходе реализации медицинской реформы только за 2011-2012 годы были отремонтированы 25 медицинских учреждений, открыты четыре сосудистых центра. Больницы и поликлиники получили современное оборудование, были созданы условия для внедрения единых стандартов оказания медицинской помощи, организована работа электронной регистратуры и многое другое. В 2012 г. в области создано несколько специализированных медицинских центров, таких как региональный офтальмологический центр (на 5 тыс. пациентов в год), в городской больнице "Липецк-Мед"

открылось отделение экстренной медицинской помощи, на базе хирургического отделения ГУЗ «Лебедянская центральная районная больница» открылся межмуниципальный хирургический центр, который обслуживает четыре района области. Закуплено дополнительно 56 автомобилей "скорой помощи", два мобильных диагностических центра для профосмотров, 129 единиц оборудования для диагностики и лечения кардиологических заболеваний и др. Больные, находящиеся на лечении программным гемодиализом (около 180 человек), стали получать ежегодно 8 тыс. руб. из бюджета области. Деньги выделяются на покрытие постоянных транспортных расходов: данной категории граждан необходимо регулярно получать жизненно важные процедуры в специализированных отделениях лечебно-профилактических учреждений Липецка и Ельца.

Важнейшим и приоритетным направлением медицинской реформы в Липецкой области стало формирование здорового образа жизни. Здоровый образ жизни — это не только медицинская профилактика, но и правильное питание, соблюдение режима дня, отсутствие пагубных привычек, занятие физкультурой, туризмом.

"Усилия и руководителей страны, и регионов, и муниципалитетов совпадают в главном: мотивация сохранения и укрепления здоровья, а также ведения здорового образа жизни должна занимать центральное место в работе органов власти всех уровней", - считает глава области О.П. Королёв. В свете этих

установок дополнительную окраску приобретают данные Федеральной службы государственной статистики, которая впервые в отечественной практике провела выборочное обследование на тему «Влияние поведенческих факторов на состояние здоровья населения». Результаты опроса показали, что основная масса респондентов относится к собственному здоровью очень небрежно. Доля тех, кто ведёт здоровый образ жизни, не превышает и четверти обследованных. Например, 64% респондентов отметили, что не соблюдают режим питания. Более 76% не занимаются утренней гимнастикой. Свыше 60% мужчин и 22 % женщин регулярно курят, почти половина из них выкуривают от 11 до 20 и более сигарет в день. Употребляют алкогольные напитки 85% респондентов, в том числе каждый четвертый регулярно пьёт водку, коньяк и другие крепкие напитки.

В Липецкой области борьбу за здоровый образ жизни ведут по нескольким направлениям. Во-первых, приняты нормативные правовые акты администрации области, ограничивающие продажу алкоголя, а также запрещающие свободную продажу кодеинсодержащих средств. Это способствовало значительному улучшению ситуации. Так, в регионе не зарегистрировано ни одного случая дезоморфиновой наркомании у несовершеннолетних, а ограничение продажи алкоголя в текущем году повлияло на сокращение смертности от отравления спиртными суррогатами, показатель которой уменьшился по сравнению с 2011-м на 21%. По данным Липецкстата, в прошлом году в регионе сократилось общее

потребление спиртного, в результате чего смертность от злоупотребления алкоголем снизилась.

Во-вторых, укрепляется материальная база для массовых занятий спортом. Сегодня в регионе высокими темпами создается инфраструктура спорта: действуют 27 бассейнов, введены в эксплуатацию реконструированный многопрофильный спорткомплекс и ледовый дворец в Усмани, лыжная база в Задонске. Начиная с 2004 года на строительство и реконструкцию спортивных объектов из областного бюджета направлено более 1,5 млрд. рублей. В будущем году начинается масштабное строительство многофункционального спорткомплекса в Липецке, который станет одним из крупнейших объектов в Центральной России. Проект разработан венгерскими специалистами в содружестве с липецкими проектировщиками и состоит из трех главных функциональных блоков: ледовой арены, многофункциональной спортивной арены, 50-метрового бассейна и тренировочного катка. Спорткомплекс с бассейном будет построен в поселке Газопровод Елецкого района. В Ельце и Задонске строятся ледовые дворцы, ввод в эксплуатацию которых намечен к концу 2013 года. При возведении этих объектов используются средства областного и федерального бюджета. В России в настоящее время нет ни одного региона, кроме Липецкой области, где в каждом муниципальном районе и городском округе функционировали бы плавательные бассейны.

В-третьих, активизируется пропаганда, социальная реклама как здорового образа жизни, так и спортивных мероприятий, спортивных сооружений. Областной центр медицинской профилактики и отделения медицинской профилактики учреждений здравоохранения области стали шире использовать гигиеническое воспитание как основной метод профилактики заболеваний, проводят работу по перестройке системы пропаганды медико-гигиенических знаний с активным вовлечением в эту деятельность медицинских работников различных специальностей. Вместе с тем, требуется более активная и нестандартная работа в учебных заведениях, средствах массовой информации, на телевидении.

В здравоохранении Липецкой области сохраняется и большое количество тревожных факторов, которые не могут не беспокоить Уполномоченного. Они касаются самых разных вопросов. Например, очереди в поликлиниках для записи к так называемым узким специалистам. В области, можно сказать, успешно действует электронная запись к участковым терапевтам. Записаться можно на интернет-сайтах администрации г. Липецка и управления здравоохранения Липецкой области, по телефону, а в некоторых местах и на специальном электронном стенде. Но дальше начинаются проблемы. Человек, получив у терапевта направление к врачу-специалисту, вынужден занимать очередь в регистратуру. То есть мы не решили проблему очередей, а исключили из нее лишь маленькое звено - очереди к терапевтам. Чтобы электронная

регистратура заработала, нужна единая программа, база данных, связывающая врача-терапевта со всеми профильными врачами поликлиники, к которым он выписывает направления. Необходимо, чтобы и у врача-терапевта был компьютер, который в режиме онлайн показывал бы день и время возможного приема пациента, направляемого к профильному врачу. Без этого мы только дискредитируем правильную и нужную идею, но не решаем проблему очередей в поликлиниках.

В нынешнем году вступили в силу новые стандарты оказания медицинской помощи, сделавшие платными ряд процедур в государственных поликлиниках и больницах. В тоже время в нормативных документах многое передается на усмотрение лечебных учреждений. Устраняются единые федеральные стандарты. Только рекомендации! Отсюда недоумение, которое высказывают граждане в своих обращениях к Уполномоченному. Какова в таком случае роль страховых полисов, что обеспечивает страховая медицина? Нигде так не боятся болеть, как в России. В развитых странах страховой полис гарантирует приём у любого врача, помощь которого необходима. Причем вне зависимости от того, частный это доктор или врач государственной поликлиники. Полис покрывает также значительную часть стоимости лекарств. У нас же он превратился в некий дополнительный документ к паспорту, дающий право на приём и лечение в государственной больнице с очень скудным перечнем услуг. Как признала в одном из своих вступлений министр здравоохранения и социальной

защиты РФ В. И. Скворцова, дефицит программы госгарантий в 2012г. в стране составлял 40%!

Представляется, что не продумана в полной мере и система объединения вокруг медицинских центров нескольких территорий. В отличие от европейских стран, США, у нас не настолько развита транспортная инфраструктура и доступность. Жители сёл - в абсолютном большинстве престарелые люди или граждане с низким уровнем дохода. Своего транспорта у них нет. Большинство дорог оставляют желать лучшего, особенно в непогоду. Проезд «скорой помощи» затруднен. Автобус появляется в селе только два-три раза в день. И где лечиться людям, если не в стационаре? Выход один: необходимо опережающее развитие инфраструктуры, дорог, особенно в селе. Реформа медицины и развитие инфраструктуры должны идти синхронно, двумя параллельными взаимосвязанными потоками.

Тревожит и еще одна ситуация, которую специалисты образно называют «ножницы оптимизации». Она возникает при одновременном сокращении в ограниченный промежуток времени количества коек в больницах и уменьшении финансирования стационарного лечения. Гражданам говорят: высвободившиеся средства направляются в другие сферы, скажем, на профилактику, на мероприятия, обеспечивающие здоровый образ жизни, и т. д. Но у этой практики существует обратная сторона. В таком случае мы рискуем вызвать процессы, когда лечение перестает успевать за

болезнями. По данным за 2000-2010 гг. в России наблюдается устойчивая долговременная тенденция роста заболеваемости: общее число зарегистрированных заболеваний увеличилось на 18%, а с учетом сокращения населения - на все 20,4%. Заболеваемость подростков выросла в 1,5 раза.

Выходит, профилактические мероприятия не успевают за недугами. В таком случае плачевные результаты не замедлят сказаться. Чтобы этого не случилось, процесс оптимизации, на наш взгляд, должен носить долговременный характер, все этапы которого легко контролируются, получают широкое обсуждение в обществе. Иначе возможна ситуация, с которой мы чуть было не столкнулись в процессе перепрофилирования больницы скорой медицинской помощи (БСМП) в г. Липецке.

История эта обросла кривотолками. Исчерпывающая информация со стороны органов власти поступала с запозданием, что недопустимо, если дело касается такого щепетильного вопроса, как закрытие больницы скорой медицинской помощи. Было объявлено, что там будет размещены отделение сестринского ухода на 70 престарелых граждан и хоспис. Эту информацию граждане восприняли с недоверием. Понадобились недюжинные усилия руководства области, организовавшего серию встреч с населением, разъяснительная работа, которая развернулась в СМИ, чтобы охладить накал страстей.

В целом костер полемики отнюдь не угас. Жители областного центра помнят (об этом писали многие СМИ), что еще пять лет назад в системе горздрава насчитывалось 4,5 тысячи койко-мест для больных. Сокращения привели к тому, что к лету 2012 года в больницах осталось 2406 стационарных коек, а после реализации всех «секвестрирующих» планов для лечения трудоспособного населения города останется всего 1290 койко-мест! И это на 500 тысяч жителей! Сможет ли липецкое здравоохранение со всеми его проблемами и недостатками компенсировать такие потери? Вопрос, от которого зависит не только престиж нынешней власти, но и политическое будущее ее преемников.

Систематизировав всю информацию, касающуюся нарушений прав граждан на медицинскую помощь, можно выделить следующие проблемные потоки:

1. Отсутствие требуемой охраны в помещениях учреждений здравоохранения, где осуществляется хранение наркотических средств (МУЗ "Городская больница № 2", МУЗ "Городская больница № 3", МУЗ "Городская больница № 5", ЧУ "Учебно-производственный и медико-профилактический центр").
2. Нарушение законодательства о порядке отпуска лекарственных средств (аптека ООО "Будь здоров" г. Грязи; аналогичные случаи имели место в г. Ельце).

3. Нарушения действующего законодательства в сфере оборота лекарственных средств и изделий медицинского назначения (аптека Добринского РАЙПО, Центральная районная аптека №21, филиал ОГУП «Липецкфармация» (пос.Добринка); аптека ООО «Исток-Фарм»(п. Лев Толстой, филиал ОГУП «Липецкфармация»-«Центральная районная аптека № 50» с. Волово; г. Липецк: ООО «ЗОЖ», ООО «Фарммед», ООО «Самед», ООО «Будь здоров», ООО «Интек +», ООО «Центральная аптека» г. Липецк, ООО «Снабторг» г. Липецк; аптека ПО « Меркурий» с. Тербуны; ООО «Аптекарь» с. Хлевное; аптека № 2 ЦРА № 29 ОГУП "Липецкфармация", аптека ПО «Доброе» с.Доброе; аптека ООО "ТРЦ "ЕвроМаГ" с. Подгорное, Липецкий район; аптека ИП «Жданова И.П.» г.Усмань).
4. Нарушения законодательства в сфере оказания медицинской, социальной и лекарственной помощи населению. Эти нарушения выявлялись в ГУЗ «Грязинская ЦРБ», МУЗ «Чаплыгинская ЦРБ», ГУЗ «Задонская ЦРБ», МУ «Городская больница № 5» и МУЗ «Городская больница № 2» г. Липецка, что нашло отражение в представлениях, внесенных прокурорами в адрес главных врачей медучреждений.
5. Нарушения в работе службы «скорой помощи»: существенные недостатки выявлялись в ГУЗ «Лев-

Толстовская ЦРБ», ГУЗ «Добринская ЦРБ», МУЗ «Станция медицинской помощи г.Липецка».

6. Нарушение лицензионных условий на право оказания населению платных медицинских услуг (г. Липецк ООО «Лор-клиник»; ООО «Улыбка+»).
7. Неисполнение требование государственной программы создания для инвалидов безбарьерной среды (ни один из входов в хирургическое и терапевтическое отделения ГУЗ «Добровская ЦРБ» не соответствует требованиям доступности и безопасности).

ПРАВО НА БЛАГОПРИЯТНУЮ ОКРУЖАЮЩУЮ СРЕДУ

Экологическая обстановка в Липецкой области всегда была в центре внимания органов государственной власти и общественности. Защита окружающей среды, проведение комплексной экологической политики являются основой устойчивого экономического развития, обеспечения экологической безопасности и высокого качества жизни населения региона.

В декабре 2012г. была утверждена областная целевая программа "Охрана окружающей среды, воспроизводство и рациональное использование природных ресурсов Липецкой области", рассчитанная на 2013-2020 годы. На её финансирование из областного бюджета будет направлено более 1,7 млрд. рублей. В программе заложены комплексные мероприятия, способствующие снижению негативного воздействия на природу, рациональному использованию ресурсов, созданию системы утилизации отходов производства и потребления. Также предусмотрены мероприятия по защите территорий и населения области от вредного воздействия вод, оздоровлению экологической обстановки на водных объектах, сохранению флоры и фауны нашего региона.

Вместе с тем, практика показывает, что зачастую нельзя решить многие экологические проблемы только с опорой на местное законодательство и региональные природозащитные программы. Требуется серьёзная корректировка федеральных

законов, выработка единых экологических стандартов, совершенствование механизмов контроля.

Поэтому не случайно Липецкий областной Совет депутатов в 2012г. направил в Государственную Думу законодательную инициативу об изменениях некоторых статей Кодекса РФ об административных правонарушениях. В частности, предложено увеличить штрафы за правонарушения в области охраны окружающей среды и природопользования. Причем, ужесточается наказание по статьям, количество правонарушений по которым с каждым годом растет. Это, во-первых, выпуск в рейс транспорта, у которого превышают установленные нормативы содержание загрязняющих веществ в выбросах, либо уровень шума при работе. Пока за это полагался штраф для должностных лиц от 500 руб. до 1 тыс. рублей. Липецкие законодатели предлагают повысить планку: от 3 тыс. до 10 тыс. рублей, а юридических лиц за это нарушение штрафовать на сумму от 20 тыс. до 100 тыс. рублей. Предлагается также в разы увеличить наказание для предпринимателей и юридических лиц, не вносящих в установленные сроки плату за негативное воздействие на окружающую среду. Для должностных лиц штрафы могут составить от 10 тыс. до 40 тыс. рублей (сегодня от 3 тыс. до 6 тыс. руб.), для юридических лиц – от 100 тыс. до 300 тыс. рублей (сегодня - от 50 тыс. до 100 тыс. руб.).

О том, к каким последствиям приводят юридические и структурные лакуны в федеральном законодательстве, жителям

области известно не понаслышке. Я имею в виду узел противоречий, который возник в связи с транспортно-экологической, а теперь, можно сказать, и социальной, культурно-исторической проблемой в г. Задонске. Разрешить ее не удаётся уже на протяжении более двух лет.

Уполномоченный затрагивал эту тему в своём прошлогоднем докладе, а так как за прошедшее время ситуация в лучшую сторону не изменилась, по-прежнему поступали жалобы от граждан, придется вернуться к больной теме вновь.

Прежде всего, необходимо отметить, что региональная власть неоднократно обращалась в Правительство России и министерство транспорта по вопросу урегулирования проблемы грузоавтомобильного потока через Задонский и Хлевенский районы, а также снижения платы за проезд для жителей региона. В минувшем году администрация области совместно с государственной компанией «Российские автомобильные дороги», в доверительном управлении которой находится данная дорога, провела совещание в г. Задонске о проблемах альтернативной трассы. В обсуждении принимали участие также и представители общественности города, состоялись общественные слушания. К сожалению, в корне изменить ситуацию не удалось. После некоторой передышки, вызванной ремонтом главного городского моста, проблемы, связанные с проездом большегрузного транспорта через город, центр историко-рекреационного комплекса «Задонщина», могут обостриться вновь. А ведь за это время можно

было подумать и об иной организации движения на трассе М-4, и о строительстве дополнительных развязок, которые сделали бы проезд дальнобойщиков через Задонск малопривлекательным и даже невыгодным. Однако, судя по всему, заинтересованности у госкомпании «Автодор» в этом нет. А разочарованные жители г. Задонска провели уже не один митинг, на которых требуют от властей навести порядок с транспортным потоком, который становится реальной угрозой для людей, окружающей среды и исторических памятников города.

Результаты проверки прокуратуры Задонского района показали, что от высокой нагрузки внутригородские дороги разрушаются, имеют место факты занижения высоты обочин автодороги, разрушения кромки и колеяности проезжей части, ненадлежащей дорожной разметки на пешеходных переходах и отсутствия освещения в населенных пунктах. По данным фактам прокурор обратился в Коминтерновский районный суд г. Воронежа (по месту регистрации ответчика), который обязал Воронежский филиал госкомпании «Росавтодор» привести дорогу в порядок.

В борьбе за свои права жители обратились в Государственную Думу, к Уполномоченному по правам человека в РФ. Было установлено, что эксплуатация трассы и введение платного участка грубо нарушают законодательство РФ. Не был проведен референдум граждан населенных пунктов, где должна проходить альтернативная трасса. Жилые дома находятся не в 50 метрах от

нее, как того требует закон, а в 7-10. Граждане платят за проезд по трассе, построенной в 1999 г., а закон разрешает платный проезд только по дорогам, построенным после 2007 г. и т. д. Все факты нарушений направлены в Правительство РФ и администрацию Президента, но ответа до сих пор нет.

Обязанность каждого сохранять природу и окружающую среду, бережно относиться к природным богатствам закреплена ст. 58 Конституции РФ. Однако нарушения в данной сфере на территории области еще имеют достаточно распространенный характер. В 2012 году государственные инспекторы управления Росприроднадзора по Липецкой области провели 210 проверок соблюдения природоохранного законодательства.

Всего за год специалисты управления выявили 539 различных нарушений (на 23% больше, чем годом ранее). Было выдано 486 предписаний (рост на 27%), выполнено 478 из них. К административной ответственности привлечено 424 человека, рассмотрено 156 административных дел. Сумма административных штрафов составила 6,264 млн. рублей, из которых на конец года взыскано 5,537 млн. рублей. Во время проведения рейдовых мероприятий было выявлено 130 несанкционированных свалок.

Природоохранной прокуратурой области в 2012 году выявлено 1187 нарушений. В целях их пресечения в адрес руководителей организаций и предприятий внесено 187

представлений, по итогам которых привлечено к дисциплинарной ответственности 176 лиц. Был принесен 91 протест на незаконные правовые акты, которые удовлетворены в полном объеме. 140 лиц привлечено к административной ответственности. В суды общей юрисдикции направлено 145 заявлений о возмещении ущерба, устранении допущенных нарушений. По материалам, подготовленным прокурором, возбуждено 7 уголовных дел.

Распространённым нарушением остаётся уклонение от платежей за негативное воздействие на окружающую среду хозяйствующими субъектами. В соответствии с Федеральным законом от 10.01.2002 № 7-ФЗ "Об охране окружающей среды" негативное воздействие хозяйственной деятельности на окружающую среду является платным. Плата за негативное воздействие на окружающую среду является обязательным платежом в бюджет, подлежащим уплате не позднее 20 числа месяца, следующего за окончанием календарного квартала.

Однако, как показала проверка Липецкой межрайонной природоохранной прокуратуры, ООО "Стройдеталь", ООО "Завод Минераловатных изделий", ГУЗ "Усманская ЦРБ", ООО "ЛэндГринЭко", ООО УК "Коммунальщик", ООО "Риэлторский центр Стройград", ОАО "Дорстрой-1", ЗАО "Агродорстрой ДПМК Воловская", ООО "Липецкая кейтеринговая компания", ООО «Рудничное», ООО "Агрофирма "Настюша Липецк", ФКУ ИК-2, ФКУ ЛИУ-1, ФКУ ИК-5, ФКУ Т-2 УФСИН России по Липецкой

области, ООО Торговый дом "Амата", ОАО "Эковент", ООО Управляющая компания "Коммунальщик", Г(О)У «Ламской дом-интернат», МКУЗ «Психоневрологический диспансер», ГУЗ «Тербунская ЦРБ», ООО "Агрофирма "Настюша Доброе", ООО "Агрофирма "Настюша Петровский", ООО "КАМавтоМАЗ", ООО "ИСК-Новотех", ООО "Сантехстрой", ООО "СУ-3 "Липецкстрой", ООО "Арт-Принт", ООО "Тяжстройсервис" указанные требования закона не исполнили. Прокуратурой были возбуждены дела об административном правонарушении, предусмотренном ст.8.41 КоАП РФ (невнесение в установленные сроки платы за негативное воздействие на окружающую среду) в отношении руководителей указанных предприятий.

Чрезвычайно актуальной в минувшем году оставалась тема утилизации отходов производства и потребления. Возникновение стихийных свалок, нарушение сроков вывозки мусора коммунальными компаниями, работа полигонов промышленных и бытовых отходов без соответствующего оборудования и соблюдения норм и правил — вот только краткий перечень самых распространённых экологических нарушений.

Нарушения законодательства в области обращения с промышленными отходами выявлялись в ОАО "НЛМК" (производстве трансформаторной стали, ферросплавном цехе, автотранспортном управлении), а также в ООО «РСУ-2», ООО "Молокозавод "Деревенские гостинцы", ООО "Данковводоканал",

ООО "Премьера", ООО "Литоп", ОАО "Добринкаводоканал", ОАО "Эксстроймаш", ООО "Капиталстрой", ООО "Стелла", ООО "РыбПромЛипецк", ЗАО "Раненбург-комплекс", ООО «АгроРегион», ООО "ДорСпецСтрой", ОАО «Добринский сахарный завод», ООО «Пиролиз-Продукт» и др.

На территории региона ежегодно образуется более 5 млн. тонн отходов производства и потребления, часть из которых размещается непосредственно на промплощадках предприятий. Твердые бытовые отходы из жилого сектора вывозятся на свалки. Вместе с тем, в ряде сельских населенных пунктов услуга по сбору и вывозу бытовых отходов продолжает оставаться недоступной из-за высоких цен по их перевозке. В связи с этим природоохранными службами разработана и утверждена типовая проектная документация по обустройству площадок временного складирования отходов в тех сельских поселениях, где ежедневный вывоз отходов в места их захоронения экономически невыгоден.

В соответствии с Федеральным законом от 24.06.1998 № 89-ФЗ "Об отходах производства и потребления", на территориях объектов размещения отходов и в пределах их воздействия на окружающую среду собственники таких объектов, а также лица, во владении или в пользовании которых они находятся, обязаны проводить мониторинг состояния и загрязнения окружающей среды.

В частности, подлежит разработке специальный проект мониторинга состояния подземных и поверхностных водных объектов, атмосферного воздуха, почв и растений, шумового загрязнения в зоне возможного неблагоприятного влияния полигона; система управления технологическими процессами на полигоне, обеспечивающая предотвращение загрязнения подземных и поверхностных водных объектов, атмосферного воздуха, почв и растений, шумового загрязнения выше допустимых пределов в случаях обнаружения загрязняющего влияния полигонов.

Так, Липецкой межрайонной природоохранной прокуратурой установлено, что ЗАО «ЭкоПром-Липецк» в нарушение действующего законодательства не проводило мониторинг подземных вод в зоне влияния полигона. Программа наблюдений за влиянием на атмосферный воздух в полном объеме не выполнена, не соблюдались правила эксплуатации технологических карт полигона, прилегающая территория была захламлена мусором и нефтепродуктами. Аналогичные нарушения выявлены при эксплуатации полигонов в Елецком и Измалковском районах в ООО «ЛэндГринЭко» и ОГУП «Измалководорстройремонт».

ООО "ЖКХ Лев-Толстовское" на условиях аренды был выделен земельный участок, но в нарушение требований, предъявляемых к устройству и содержанию полигонов для твердых бытовых отходов, прилегающая к участку территория была

захламлена мусором. На полигоне допускались случаи возгорания отходов, атмосферный воздух загрязнялся продуктами горения.

Прокурорская проверка показала, что на территории Долгоруковского района отсутствовали какие-либо узаконенные объекты размещения ТБО, органом местного самоуправления муниципального района не выполнялась обязанность по организации мероприятий межпоселенческого характера по охране окружающей среды, так как администрацией не была организована утилизация и переработка бытовых и промышленных отходов. Следствием этого стало то, что ООО "Сервис Долгоруково" при осуществлении деятельности по сбору и размещению отходов потребления и производства допускало нарушение экологических требований. В частности, производился незаконный сброс отходов в месте несанкционированной свалки у д. Надеждино.

Вносят свою лепту в загрязнение среды и агрохолдинги. В двух километрах северо-западнее с. Измалково, на территории поля комплекса КРС ООО «Согласие», неоднократно производился несанкционированный сброс на почву отходов жизнедеятельности животных. Это, без сомнения, могло привести к нитратному загрязнению почвы и водоносных горизонтов. Более того, в связи с самовозгоранием отходов на близлежащей территории наблюдалась задымленность. По результатам проверки в отношении виновных должностных лиц ООО «Согласие» прокурор возбудил дела об административном правонарушении по ст. 8.2

КоАП РФ и ст. 4.1 КоАП Липецкой области (невыполнение требований в области охраны окружающей среды), а также потребовал привлечь виновных к дисциплинарной ответственности и обязал общество ликвидировать несанкционированную свалку.

ООО «Интерптица» (д. Локтево Задонского района) был допущен сброс птичьего помета в количестве 400 тонн на почву земельного участка, расположенного за бывшим зернохранилищем указанного предприятия. При этом место размещения отходов не было оборудовано в соответствии с санитарно-эпидемиологическими требованиями. В частности, указанная территория не имела водонепроницаемого покрытия, площадка не обвалована, отходы хранились на земле. После вмешательства прокуратуры ООО «Интерптица» назначен штраф в размере 100 тыс. рублей.

В соответствии с Федеральным законом от 06.10. 2003 г. № 131-ФЗ "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации", Федерального закона от 24.06.1998 № 89-ФЗ "Об отходах производства и потребления", организация сбора, вывоза, утилизации и переработки бытовых и промышленных отходов относится к компетенции органов местного самоуправления. Территории муниципальных образований подлежат регулярной санитарной очистке. При этом указанная деятельность должна проводиться с соблюдением требований безопасности для окружающей среды и здоровья

населения. Однако в ряде муниципальных образований (например, в г. Ельце) не был определен порядок сбора отработанных ртутьсодержащих ламп и информирования юридических лиц, индивидуальных предпринимателей и граждан о порядке осуществления такого сбора. В г. Ельце, в результате ненадлежащего исполнения администрацией города своих полномочий в данной сфере на перекрестке ул. Желябова и ул. Задонская образовалась несанкционированная свалка бытовых и промышленных отходов. При въезде в г. Елец со стороны г. Орла у магазина «Линия» вдоль ограждения строящегося объекта возникла несанкционированная свалка мусора. Скопление бытовых отходов привлекало большое количество бездомных животных, что создавало реальную угрозу для жизни и здоровья горожан.

Кроме того, в городе сложилась негативная практика, когда мусор выносится к обочинам центральных улиц с тем, чтобы в последующем он был убран специализированными службами. Следствием этого стали стоящие в течение всего рабочего дня вдоль центральных улиц мусорные пакеты.

На территории Георгиевского, Огневского, Лесно-Локотецкого, Ламского, Чемодановского и Успенского сельских советов Становлянского района, Девицкого сельсовета Усманского района, с. Баловнево Данковского района, Суходольского сельсовета Краснинского района, Замарайского, Ожогинского и Набережанского сельсоветов Воловского района, Чернавского,

Афанасьевского, Петровского и Слободского сельских поселений Измалковского района, Трубетчинского, Панинского, Волченского и Борисовского сельсоветов Добровского района, с. Желтые пески, ул. Высокая и Энтузиастов Липецка были выявлены несанкционированные свалки.

У южной окраины с. Карамышево Липецкого района на территории государственного природного зоологического заказника регионального значения «Колодецкий» допущен сброс бытовых отходов из жилищ на почву в объеме 100 тонн.

Липецкой межрайонной природоохранной прокуратурой совместно с областным управлением Росприроднадзора проведена проверка по публикации информационного интернет-портала Gorod48.ru о захламлении защитной полосы реки Воронеж. Установлено, что на левом берегу реки на расстоянии 2-3 км вниз по течению образовались хаотичные кучи бытовых отходов.

В нарушение требований действующего законодательства несанкционированная свалка обнаружена на базе отдыха "Чайка", принадлежащей ЗАО "Липецкцемент" и расположенной в Плехановском лесничестве. В непосредственной близости от жилого корпуса базы отдыха, возле столовой, земельный участок захламен отходами производства и потребления. На территории базы отсутствовала специально оборудованная площадка под мусорные контейнеры. Единственный контейнер на момент

проверки находился в перевернутом состоянии с открытой крышкой.

Во всех указанных случаях прокурорами районов были приняты меры по привлечению виновных должностных лиц к ответственности и приведению территорий в порядок.

С принятием в 2003 г. Федерального закона № 131-ФЗ "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" у органов местного самоуправления появились новые дополнительные полномочия. Одним из таких полномочий является обязанность организации и проведения регулярных уборок территорий муниципальных образований, вывоза отходов производства и потребления с целью их утилизации и обезвреживания. Вместе с тем, в бюджетах органов местного самоуправления не учитываются расходы, связанные с проведением работ по ликвидации уже существующих несанкционированных свалок мусора.

Кроме этого, большинство граждан, являющихся собственниками жилых домов, полагают, что уборка и содержание прилегающей к жилому дому территории, вывоз мусора, а также оплата за данную услугу должны осуществляться из местного бюджета, поскольку действующим законодательством данная обязанность на собственников частных домов не возложена. Это ставит их в привилегированное положение по отношению к

собственникам жилых помещений в многоквартирных домах в городах, где данные платежи отнесены к коммунальным и обязательны для собственников и нанимателей жилых помещений. Это еще одна проблема в данной сфере, которая требует скорейшего законодательного урегулирования.

Актуальным остаётся и вопрос безопасного водоснабжения граждан, в прошедшем году к Уполномоченному поступило несколько таких обращений. При комплексном обследовании Липецкой межрайонной природоохранной прокуратурой совместно с управлениями Росприроднадзора, Роспотребнадзора по Липецкой области, Верхнее-Донским Управлением Ростехнадзора выявлены нарушения Закона Липецкой области от 11.06.2002 №3-03 "О питьевой воде и питьевом водоснабжении", а также требований, предъявляемых к организации зон санитарной охраны источников водоснабжения и водопроводов питьевого назначения.

В частности, нарушения касались обустройства зоны санитарной охраны первого пояса водозаборов пос. Матырский, Дачный, водозабора № 3. Несмотря на то, что лабораторные исследования питьевой воды выявили несоответствие установленным нормам по концентрации отдельных химических элементов, администрация ОАО "ЛГЭК" не принимала меры для улучшения ее качества. Кроме того, не были разработаны проекты санитарно-защитных норм для котельных, расположенных по ул. Новая с. Косыревка и пр. Победы г. Липецка. Территория

автотранспортного цеха комплекса водоснабжения ОАО "ЛГЭК" загрязнена нефтепродуктами, около боксов складированы деревянные поддоны, твердые бытовые отходы, металлические емкости с остатками битума и с отработанным маслом.

В связи с тем, что ОАО "ЛГЭК" осуществляло хозяйственную деятельность с нарушением действующего законодательства, в адрес его генерального директора природоохранный прокурор внес представление с требованием о незамедлительном устранении выявленных нарушений. Одновременно в отношении трех должностных лиц возбуждены дела об административных правонарушениях, предусмотренных ст. 6.5 КоАП РФ (нарушение санитарно-эпидемиологических требований к питьевой воде), 8.1 КоАП РФ (несоблюдение экологических требований при эксплуатации предприятий, сооружений или иных объектов).

В ходе проверки, проведенной прокуратурой Задонского района, было установлено, что в д. Анненка и д. Матюшкино отсутствует централизованное водоснабжение. Единственным источником водоснабжения жителей являлись колодцы, которые находились в ненадлежащем состоянии. В связи с этим прокуратура обратилась в районный суд с исковым заявлением об обязанности администрации сельского поселения Донской сельский совет организовать надлежащее водоснабжение населения указанных деревень.

Администрацией сельского поселения Долгоруковский сельсовет не было обеспечено надлежащее питьевое водоснабжение более 40 жителей д. Надеждино. В населенном пункте отсутствовали системы водоснабжения. Фактически жители деревни вынуждены собственными силами организовывать подвоз питьевой воды либо использовать для питьевых нужд воду из колодцев. Несмотря на сложившуюся ситуацию, администрация Долгоруковского сельсовета бездействовала, для решения вопроса в адрес главы администрации сельского поселения прокурор внес представление.

Проблемы с доступностью и качеством питьевой воды отмечались в сёлах Дубовое и Хворостянка Нижнематренского сельсовета Добринского района, Репец Камышевского сельсовета, деревнях Затишье и Немерзь Задонского района, Хмелевка Докторовского сельсовета Лебедянского района, Аникеевка, Ворон-Лозовка, Верхняя Колыбелка, Фомино-Негачевка Хлевенского района, Талица Краснинского района, в поселке Дальний Добровского района и селе Никольском Тербунского района.

Во всех случаях принимались меры прокурорского реагирования. Уполномоченный, со своей стороны, обращался к главам сельских администраций, в управление экологии и природных ресурсов Липецкой области.

Конституционное право граждан на благоприятную окружающую среду может исполняться надлежащим образом и без вмешательства прокуратуры или Уполномоченного по правам человека в Липецкой области. Но для этого необходим должный экологический контроль со стороны органов представительной и исполнительной власти разных уровней, а также органов местного самоуправления. Обеспечить его – важная задача органов власти и гражданского общества.

СОБЛЮДЕНИЕ ПРАВ ЧЕЛОВЕКА РАБОТНИКАМИ ПОЛИЦИИ

Исполнение государством обязательств по охране правопорядка, борьбе с преступностью, защите прав человека требуют пристального внимания и контроля со стороны гражданского общества. Прошло уже три года с начала объявленной реформы МВД, но большинство людей реальных перемен не замечают. У многих граждан сложилось мнение, что проведенные мероприятия были вызваны необходимостью неких внутренних перестановок в системе МВД, а не интересами общества.

К заседанию совета при Президенте РФ по развитию гражданского общества и правам человека, состоявшемуся 10 апреля 2012г. и посвященному полицейской реформе, был подготовлен специальный доклад, в котором констатировалось: «Реформирование МВД носило преимущественно внутриведомственный характер, при этом гражданский контроль был, в основном, формальным. Преимущественно формальный характер гражданского участия в этом процессе не способствовал повышению доверия населения к полиции».

Эти выводы подтверждает и социологические опросы, проводившиеся в 2012 г., в ходе которых недоверие полиции высказывали около 60% граждан! Без существенных изменений эта

цифра сохраняется с 2004 года. Правда, несколько снизился в 2012 году процент людей, определенно относящихся к правоохранительным органам с опасением - до 15 %. Российские граждане доверяют полиции заметно меньше, чем граждане большинства европейских стран. По 10-балльной шкале соответствующий среднеевропейский показатель — 5,7-6,0, а в России — 3,38-3,7. Этот показатель ниже только в Украине и составляет 2,27-2,61.

Отношение рядовых граждан к полиции - не только индикатор эффективности работы правоохранительных органов. Мнение обывателей о государственном институте, от работы которого зависит их повседневная безопасность, отражает уровень правосознания в стране, общественные представления о законности, справедливости и, если говорить шире, уровень доверия к действующей власти.

2/3 наших сограждан считают, что сотрудники МВД имеют отличающиеся от привычных представления о границах между добром и злом, моралью и нравственностью. В России граждане считают сотрудников внутренних дел особой кастой, имеющей искаженные жизненные принципы и ориентиры. Это убеждение подкрепляется сообщениями о совершенных полицейскими преступлениях, некоторые из которых поражают воображение изощренной жестокостью. Казанская история с бутылкой из-под шампанского стала своего рода символом тех злодеяний, на

которые способны полицейские коллективы, формально рапортующие об успешной переаттестации своих сотрудников.

В 2010 г., до начала реформы МВД, проблему произвола и беззакония правоохранительных органов серьезной полагали 81% опрошенных «Левада-центром», 77% считали себя слабо защищенными от них. В апреле 2012 г. картина не изменилась: произвол назвали серьезной проблемой 83% респондентов, 73% его опасаются. 20% опрошенных считают, что случаи издевательств и жестокого обращения с задержанными в отделениях полиции случаются часто.

В этой связи показательно событие, к которому наша область имеет непосредственное отношение - 18 июля Президиум Верховного Суда принял решение возобновить производство по уголовному делу против группы экс-милиционеров из Липецкой области, которые пытками выбивали признательные показания, однако отделались исключительно мягким наказанием. Это стало возможным благодаря решению Европейского суда по правам человека (ЕСПЧ) по делу "Сергей Шишкин против России", который весьма жестко высказался по поводу действий российских правоохранительных органов и судов. ЕСПЧ отметил, что российские суды "избрали меру наказания сотрудникам милиции ниже низшего предела санкции уголовного закона", а в отношении четырех из них наказание было смягчено "только потому, что они

были награждены медалями за отличную работу в милиции и имели положительные отзывы руководства".

Непростая ситуация. Это сознает и новое руководство МВД. Как заявил на заседании расширенной рабочей группы по реформированию органов внутренних дел министр Владимир Колокольцев, «преобразования в сфере МВД не завершены, они будут продолжаться и в ближайшее время «перейдут в практическую плоскость». Летом 2012 г. МВД объявило о переходе «к следующему этапу реформирования, в ходе которого будет произведена оценка эффективности проведенных преобразований и определены следующие шаги». Создана расширенная рабочая группа, которая должна разработать «дорожную карту» дальнейших реформ. Среди приоритетов нового руководства – изменения соотношения в штатной структуре в пользу оперативных работников, уход от «палочной системы» отчетности, усиление персональной ответственности руководителей и рядовых сотрудников, повышение роли общественного мнения и уровня защищенности граждан в оценке работы полицейских.

Отдельного комментария заслуживает тот факт, что новые требования были озвучены министром публично, а не на закрытом совещании или ведомственной коллегии. Это шаг в направлении публичного и открытого общественного контроля за деятельностью МВД.

Пока же организация работы МВД остаётся неудовлетворительной. Об этом свидетельствует и проверка Генеральной прокуратуры, проведенная в 2011-2012 гг. Проверялось, в частности, исполнение министерством и его территориальными органами законодательства об административных правонарушениях. По утверждению надзорного ведомства, органы внутренних дел повсеместно нарушают права граждан и не соблюдают требования КоАП РФ.

Полиция нередко пренебрегает обязанностью разъяснять гражданам, привлекаемым к ответственности, их права и обязанности, учитывать смягчающие ответственность обстоятельства. Нарушителям не вручаются копии постановлений, дела рассматриваются по истечении сроков давности привлечения к административной ответственности. Выявлены многочисленные факты подделки документов, составление фиктивных протоколов и т. д. Допускались нарушения закона в отношении несовершеннолетних, граждан, подвергнутых административному задержанию в ИВС.

Значительное число нарушений по-прежнему допускается сотрудниками ГИБДД, что приводит к коррупции и тяжким последствиям.

В республиках Карелия, Марий Эл, Кировской, Курганской, Курской, Липецкой областях и других регионах вскрыты факты незаконного применения сотрудниками полиции мер

административного принуждения. В большинстве регионов неверно составляются документы по делам об административных правонарушениях, нарушаются сроки подачи материалов в суды.

По результатам проверок прокурорами в 2011-2012 гг. опротестовано 140 тыс. постановлений органов внутренних дел. Принципиальная позиция прокуроров позволила своевременно выявить и пресечь почти 23 тыс. нарушений, допущенных должностными лицами правоохранительных органов. Прокурорами отменено свыше 12 тыс. постановлений об отказе в возбуждении уголовного дела, то есть практически каждое третье. В результате принятых мер прокурорского реагирования на учёт было восстановлено более 440 укрываемых преступлений.

Общие сводки Генеральной прокуратуры сопоставимы с материалами проверок, которые проводила прокуратура Липецкой области. Перечислим лишь некоторые из выявленных нарушений:

1. Нарушения при возбуждении дел об административных правонарушениях.

Прокуратурой Долгоруковского района проведена проверка соблюдения требований законности в деятельности Долгоруковского отделения полиции МОМВД России «Тербунский» по применению норм КоАП Липецкой области. Анализ показал, что почти 91% прекращенных административных производств на заседаниях административной комиссии муниципального района были возбуждены должностными лицами

территориального отделения полиции, что свидетельствует о низком качестве подготовки материалов. Так, в административных протоколах не указывались место, время совершения выявленных правонарушений, не во всех случаях физическому лицу, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении, разъяснялись его права и обязанности, предусмотренные административным законодательством. Вскрыты факты незаконного и необоснованного составления административных протоколов.

В ряде случаев административные производства направлялись для рассмотрения по существу в органы административной юрисдикции с нарушением установленного срока, что позволяло правонарушителям избегать ответственности за допущенное нарушение закона. После проверки в адрес начальника МОМВД России "Тербунский" было внесено представление, по результатам рассмотрения которого восемь должностных лиц полиции привлечены к строгой дисциплинарной ответственности.

Прокуратурой Краснинского района выявлены нарушения требований законодательства об административных правонарушениях в деятельности Краснинского отделения полиции МОМВД «Лебединский», прокурор Липецкого района опротестовал 10 постановлений по делам об административных правонарушениях в сфере безопасности дорожного движения, вынесенные ОГИБДД ОМВД РФ по Липецкому району.

2. Отказ в возбуждении уголовного дела.

В ходе прокурорской проверки в отделе полиции № 3 УМВД России по городу Липецку был выявлен факт укрывающегося преступления от учета. Проверяющие установили, что в отдел поступило сообщение от липчанина об «утере мобильного телефона». Для проверки достоверности изложенных в заявлении фактов потерпевший был вызван на беседу в прокуратуру Октябрьского района.

Во время опроса выяснилось, что первоначально гражданин заявил о разбойном нападении на него группы лиц в районе Центрального рынка Липецка. Один из троих нападавших, угрожая ножом, отобрал у потерпевшего мобильный телефон. После подачи заявления в отдел полиции потерпевшего убедили его переписать с формулировкой о том, что он «потерял» свой сотовый телефон.

После прокурорской проверки уголовное дело по ч. 2 ст. 162 УК РФ (разбойное нападение, совершенное группой лиц) все-таки было возбуждено. В адрес начальника УМВД России по городу Липецку прокуратурой внесено представление об устранении выявленных нарушений закона и привлечении виновных к ответственности.

Подобные случаи отказов в возбуждении уголовного дела за отсутствием в действиях лица признаков состава преступления имели место в Хлевенском отделе полиции МОМВД РФ «Задонский» (кража из торгового зала «Аида» ТД «Перекресток» с. Хлевное) и в Краснинском отделе полиции МОМВД РФ «Лебедянский» (кража товарно-материальных ценностей из буфета МОУ СОШ № 1 с. Красное).

3. Нарушение соблюдения законности при содержании следственно-арестованных лиц в изоляторе временного содержания.

В МО МВД России «Данковский» в пос. Лев Толстой отсутствовали санпропускник и дезинфекционная камера, а также прогулочный дворик. Камеры не оборудованы краном с водопроводной водой, радиодинамиком для вещания общегосударственной программы, кнопкой для вызова дежурного, светильниками дневного и ночного освещения, приточной и (или) вытяжной вентиляцией.

В МО МВД России «Задонский» в камерах отсутствовали полки для туалетных принадлежностей и радиодинамики для вещания общегосударственной программы. Кроме того, вопреки требованиям пожарной безопасности, стены коридора ИВС, являющегося основным эвакуационным выходом, были отделаны горючим материалом.

В МО МВД России «Добринский» отсутствовала комната для свиданий, в связи с чем подозреваемые и обвиняемые не могли надлежащим образом реализовать свое право на свидания с защитниками, родственниками и иными лицами. Арестованные не обеспечивались в достаточном количестве индивидуальными спальными местами и постельными принадлежностями. В камере для административно арестованных не соблюдалась норма санитарной площади на 1 человека (вместо 4 человек содержалось 6).

В МО МВД России "Лебедянский" отсутствовали санпропускник и дезинфекционная камера, противопожарная сигнализация, в камере ИВС - стол и скамейки по лимиту мест в камере; шкаф для хранения индивидуальных принадлежностей и продуктов; вешалка для верхней одежды; радиодинамик; санитарный узел не имел необходимых требований приватности.

МО МВД России «Чаплыгинский» отсутствовали шкаф для хранения индивидуальных принадлежностей и продуктов, радиоприемник, светильник для ночного и дневного освещения, вешалка для верхней одежды, вентиляция, а также камеры не оборудованы столом, скамейкой по лимиту мест в камере и санитарными узлами, отсутствовала комната для свиданий и т. д.

4. Смерть задержанного в ИВС.

В ИВС Измалковского отделения полиции в марте 2012 г. покончил с собой гр. Украины 41-летний Сергей Зевакин, доставленный в полицию за неуплату административного штрафа. Шестерым полицейским вынесено предупреждение о неполном служебном соответствии.

5. Нарушения при осуществлении контроля за лицами, освобожденными условно-досрочно из мест лишения свободы.

В МО МВД России "Чаплыгинский" имели место случаи составления фиктивных рапортов о проверке указанных лиц по месту жительства, отсутствовала оперативная информация об их трудоустройстве, фактическом месте жительства, образе жизни, привлечении к административной ответственности и др.

В УУП ОП №4 и ОП №5 УМВД России по г.Липецку участковые уполномоченные полиции уклонились от возложенных на них законом обязанностей по контролю за поведением осужденных, которым назначены виды наказания, не связанные с лишением свободы. По результатам проверки семь сотрудников полиции привлечены к дисциплинарной ответственности. За те же должностные проступки к дисциплинарной ответственности были привлечены восемь участковых уполномоченных ОМВД РФ по Липецкому району.

6. Коррупция.

Приговором Левобережного районного суда г. Липецка бывший оперуполномоченный уголовного розыска признан виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 290 Уголовного Кодекса РФ (получение взятки должностным лицом) и приговорён к штрафу в 50-кратном размере взятки (500 тысяч рублей) в доход государства с лишением права занимать должности в правоохранительных органах, а также должности государственного служащего федеральной государственной службы РФ сроком на 2 года.

Приговором Липецкого областного суда инспектор дорожно-патрульной службы группы ДПС ГИБДД МОМВД РФ «Лебедянский» признан виновным в совершении преступления по ч.3 ст. 290 УК РФ (получение взятки должностным лицом») и приговорён к штрафу в размере 50-ти кратного размера взятки в доход государства.

7. Другие преступления.

Левобережный районный суд Липецка вынес приговор по уголовному делу двух прапорщиков ППС, обвинявшихся в избиении в марте 2010 года жителя г. Липецка. Оба сотрудника органов внутренних дел проведут по три года в исправительной колонии общего режима. Кроме того, каждый из осужденных должен будет выплатить потерпевшему по 25 000 рублей в качестве

возмещения морального вреда и по 25 000 рублей в качестве возмещения расходов на адвоката.

УМВД России по Липецкой области установлен факт противоправной деятельности инспектора дорожно-постовой службы отдельного батальона ДПС ГИБДД УМВД России по области. Оперативными мероприятиями выявлено, что полицейский составил документы о фиктивном дорожно-транспортном происшествии, якобы имевшем место на проезжей части у жилого дома по улице Гагарина в Липецке. Незаконные действия инспектора повлекли необоснованное получение одним из участников вымышленного ДТП страховой выплаты в размере 120 000 рублей.

Подводя итог нужно сказать, что служба народу и государству ко многому обязывает, и ничто так не подрывает устои государства, как преступления, совершённые людьми в погонах. В полиции служат наши люди, наши сограждане и хочется верить, что среди них абсолютное большинство – честные, порядочные сотрудники, настоящие профессионалы. Приведённые же выше примеры – только свидетельство того, что и государство, и сами органы полиции серьезно работают над качеством своих рядов, вычищают их от преступников. В полиции должны быть люди, делом и принципом которых являются бескомпромиссная борьба с криминалом и бескорыстная помощь людям. В этой работе всегда есть место подвигу. Такому, например, который 18 августа 2012 г.

совершил 28-летний полицейский-водитель Воловского отделения полиции Липецкой области Дмитрий Коровкин. Он спас от пьяного дебошира женщину и четверых детей, сам получил многочисленные ожоги, но предотвратил трагедию.

Именно таким людям и хотелось бы посвящать свои доклады Уполномоченному по правам человека в Липецкой области.

ДОВЕРИЕ К СУДЕБНОЙ СИСТЕМЕ

Суд - важнейший институт правового государства. В Российской Федерации два последних десятилетия проводится судебная реформа, которая идёт очень сложно, противоречиво. Тем не менее, за годы судебной реформы сделано многое. Кардинально обновлено законодательство. В несколько раз выросло число судей. Есть положительные результаты, связанные, прежде всего, с материально-техническим обеспечением системы судопроизводства, её информационной доступностью, внедрением новых цифровых технологий, строительством новых судебных зданий, статусных, материальных и социальных гарантий судьям.

Но конечный смысл судебной реформы в том, чтобы население доверяло судьям, а решения судов пользовались авторитетом. Причина, по которой об этом пока лишь приходится мечтать, заключается как в специфике судебной работы, так и в том, что до сих пор не преодолена корпоративная закрытость судов, отсутствует их «обратная связь» с гражданским обществом.

Не привела к перелому ситуации и федеральная программа «Развитие судебной системы России», реализация которой, как ожидалось, в период с 2007 по 2012 гг. существенно повысит доверие граждан к правосудию.

Однако опросы демонстрируют иное. Так, по данным фонда «Общественное мнение», в июле 2012 года положительно оценивали деятельность российских судов и судей лишь

24% респондентов, отрицательно - 40% опрошенных. Среди тех, кто имел реальный опыт обращения в суды, доля негативно настроенных составляет уже 55%. Если же взять только тех, кто обращался в суды более одного раза, то этот показатель возрастает до 62%, в то время как доля доверяющих судам и судьям не поднимается выше 25%.

Проблема доверия связана в том числе и с тем, что законодателем всё более «сжимаются» правовые возможности, гарантированные п. 5 ст. 32 Конституции РФ, которая гласит: «Граждане Российской Федерации имеют право участвовать в отправлении правосудия». Имеются в виду, прежде всего, суды с участием присяжных заседателей. Процессы с присяжными идут только в областных и краевых судах. При проведении судебной реформы не удалось распространить суд присяжных на районные суды. Кроме того, в 2008 году из-под компетенции присяжных вывели дела о терроризме, измене Родине, массовых беспорядках и т. д. (всего девять составов преступлений). А с 1 января 2013 года присяжные не смогут рассматривать еще два десятка составов преступлений: транспортные, взятки, преступления против правосудия. В ведении присяжных останутся главным образом убийства, а это означает, что суд народа в российском судопроизводстве перестанет существовать как целостная система.

Одним из способов влияния гражданского общества на судебную систему является участие представителей

общественности в работе квалификационной коллегии судей. Можно сказать даже более определённо – это одна из форм гражданского контроля над деятельностью судей. Квалификационная коллегия судей оказывает большое влияние на формирование и работу судейского корпуса. Её порядок формирования указан в ст. 11, а полномочия в ст. 19 Федерального закона от 14.03.2002 N 30-ФЗ "Об органах судейского сообщества в Российской Федерации".

Однако, как показывает сложившаяся практика, установленный порядок формирования судейского корпуса не способствует преодолению его корпоративной закрытости, включению в узкопрофессиональную среду людей, не связанных с юридической, правоохранительной, административной и судебной системами.

Если посмотреть на состав представителей общественности в квалификационной коллегии судей Липецкой области, то мы увидим там двух преподавателей юридических факультетов вузов, двух бывших работников прокуратуры, вышедших на пенсию, двух сотрудников юридических служб крупных промышленных предприятий и председателя районного суда в отставке.

Такая ситуация характерна не только для нашей области, но и практически для всех регионов Российской Федерации.

Безусловно, это уважаемые, грамотные и порядочные люди, которых наделили доверием представлять общественность Липецкой области. Но способно ли такое представительство содействовать развитию доверия? Думается, что не в полной мере.

Удивляет, что за всё время существования в составе квалификационной коллегии судей не было представителей правозащитных организаций, неаффилированных с органами власти, бизнес-структур, правоохранительных органов и т. д. Вместе с тем, юристы этих организаций получают субсидии из областного бюджета на оказание юридической помощи гражданам, проведение различных юридических мероприятий, акций правового просвещения, др. То есть юридическая квалификация сотрудников этих организаций не вызывает сомнения. Значит, дело здесь не только и не столько в профессионализме, а, возможно, в понимании того, какими должны быть представители общественности. Ведь, безусловно, люди из одной профессиональной корпорации легче понимают друг друга, но с другой стороны они и более предсказуемы, «удобнее» для системы. Но отвечает ли такое представительство интересам общества и власти?

Научно доказанный факт, что на мировоззрение человека, его характер оказывает профессиональная деятельность. С одной стороны, это прослеживается в профессиональной солидарности, с другой - приводит к тому, что часто профессионал не обращает внимания на некоторые детали, которые видны человеку со стороны. Когда обсуждаешь с гражданами, приходящими на приём к Уполномоченному по правам человека, возможность обращения по их проблеме в квалификационную коллегию судей, то практически всё время от них слышишь стандартные фразы вроде:

«Вы посмотрите кто там присутствует – те же судьи и прокуроры!» или «Ворон – ворону глаз не выклюет!»).

А ведь это только маленький срез общественных настроений. Таким образом, формируя подобный состав квалификационной коллегии судей и делая этот инструмент удобным для себя, органы власти не только не решают проблему независимого и объективного гражданского контроля над судебной властью в рамках, предусмотренных законом, но и усугубляют проблему отсутствием альтернативных предложений, новых опытов и взглядов, растратой и без того низкого доверия.

Что можно и нужно предпринять в сложившейся ситуации?

Во-первых, органам власти, формирующим квалификационную коллегию судей, стоит пересмотреть свои взгляды на эту организацию, её задачи, принципы формирования. Во-вторых, изменить законодательство. Требование о наличии обязательного юридического образования у кандидатов в квалификационную коллегию судей является избыточным, и его нужно отменить. В коллегии достаточно профессиональных судей, квалифицированных юристов, которые могут давать правовую оценку решаемых вопросов, представители же общественности имеют право и должны руководствоваться, прежде всего, голосом совести, житейским опытом, здравым смыслом, своей гражданской позицией. В этом смысле правовая мотивация их решений сродни правовой мотивации присяжных заседателей, да они, по сути, и

являются таковыми, работая в квалификационной комиссии судейского сообщества.

Такой подход к роли представителей общественности позволяет изучить и возможность их отбора из списков присяжных заседателей методом случайной выборки, как и для участия в судебном процессе. В таком случае это будут действительно люди из народа, рядовые граждане, не связанные напрямую не только с различными органами власти, но и общественными организациями, отражающие весь спектр нашего общества.

Необходимо также ввести норму обязательного и регулярного отчёта деятельности представителей общественности перед СМИ, в региональном законодательном органе и Общественной палате.

Такой народное представительство существенно увеличит доверие к работе судейского сообщества, объективности его оценки и информационной открытости.

Другая модель формирования представителей общественности - участие в этой процедуре исключительно кандидатур, предлагаемых Общественной палатой региона. Но и такой механизм, на наш взгляд, не отвечает в полной мере задачам развития доверия к различным государственным и гражданским институтам.

Ещё одним шагом развития доверия граждан к судебной системе должно стать обязательное включение Уполномоченного по правам человека в состав квалификационной коллегии судей. И в докладе 2011 г., и в настоящем докладе Уполномоченный по

правам человека в Липецкой области подробно проанализировал необходимость и положительные стороны такой законодательной новеллы.

Темы формирования квалификационной коллегии судей, обязательного включения в эту коллегию Уполномоченного по правам человека в субъекте РФ обсуждались и на встрече с Президентом РФ летом 2012г. Президент согласился с необходимостью изменения законодательства в этих вопросах и предложил уполномоченным продолжить работу в этом направлении.

Если мы хотим, чтобы люди доверяли власти, нужно, чтобы и власть доверяла гражданам, а такое доверие как раз и выражается в процедурах формирования общественного контроля, механизмов его действия и результатах его работы.

И ещё об одном. Одной из характерных черт в законотворчестве в минувшем году стало значительное увеличение сумм штрафов за различные правонарушения. Причём суммы этих штрафов достигают космических размеров. Выросли штрафы за нарушение законодательства о собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетировании; об иностранном финансировании общественных организаций, занимающихся политической деятельностью (так называемых иностранных агентах); за коррупционные действия. Неоднозначное мнение в обществе сложилось о предложении председателя Правительства

РФ Д.А. Медведева ввести штрафы за ряд нарушений правил ПДД до полумиллиона рублей.

Никто не спорит, что необходимо привести суммы штрафов в соответствие с тяжестью проступков и правонарушений. Необходимо скорректировать эти суммы в соответствии с уровнем жизни населения и состоянием экономики. Вместе с тем, драконовское увеличение сумм таких штрафов при недостаточной работе по совершенствованию законодательства, мер профилактики, других средств предупреждения преступлений, других видов наказания и т. д., создаёт в глазах общества картину бессилия власти, которая только репрессивными мерами стремится запугать и наказать граждан, действия которых подпадают под указанные новации. Отдельный и пока безнадёжный разговор – отсутствие эффективных механизмов юридической защиты как правонарушителя, так и невиновного.

Интересно, что, отказываясь вводить такой наказательный инструмент, как конфискация, законодатель, по сути, вводит штрафы, сумма которых часто может превышать сумму всего имущества правонарушителя и это наказание оказывается ещё более тяжким, чем конфискация, т. к., рассчитавшись имуществом, человеку придётся далее выплачивать оставшуюся сумму штрафа!

Аксиомой правовых санкций является неотвратимость наказания правонарушителя. Однако наказание должно быть выполнимым. Это, в том числе, является свидетельством не только торжества закона, но и его гуманности. Задача государства -

обеспечить исполнение наказания. Но как это сделать, если сумма штрафа, наложенного на осуждённого, к примеру, превышает его доход за несколько лет и совокупное имущество. Добавьте сюда то, что человек, получивший судимость, как правило, может устроиться только на низкооплачиваемую работу.

Но если наказание не может быть исполнено, это подрывает доверие к правосудию. Ещё хуже, когда наказание, вместо того, чтобы исправить правонарушителя и компенсировать причинённый им ущерб, толкает его на новое преступление или суицид. Как правило, альтернативой выплаты штрафа является лишение свободы. Но является ли настолько социально опасным правонарушение, за которое виновного приговаривают к крупному штрафу?

Всё это вопросы, которые задаются гражданами, обсуждаются в обществе. Но на них, к сожалению, до сих пор государство не может дать чёткого и понятного людям ответа.

ПРАВА ЛИЦ, ОТБЫВАЮЩИХ НАКАЗАНИЕ

Ситуация с соблюдением прав арестованных, подозреваемых, обвиняемых, осуждённых находится на постоянном контроле Уполномоченного по правам человека в Липецкой области. Организовано тесное взаимодействие с управлением Федеральной службы исполнения наказаний по Липецкой области.

Число обращений осуждённых к Уполномоченному по правам человека достаточно стабильно и составляет порядка 12% от общего числа. Тематика писем последних лет из мест лишения свободы претерпела существенные изменения. Практически нет жалоб на условия содержания. Жалобы на проблемы с оказанием медицинской помощи стали единичными. На взгляд Уполномоченного, всё это говорит о колоссальных изменениях в сфере организации социальных и бытовых условий отбывания наказания. Положительные изменения здесь налицо. Также это свидетельствует о том, что в Липецкой области пенитенциарная система работает в строгом соответствии с законом. Налажено тесное и открытое взаимодействие руководства УФСИН по Липецкой области с общественной наблюдательной комиссией, продуктивно работают общественный совет и пресс-служба УФСИН.

Основная масса жалоб от осужденных, поступающих к Уполномоченному по правам человека в Липецкой области, к

сожалению, находится вне его компетенции. Это три главных темы: жалобы на следствие и несогласие с судебным приговором; жалобы в отказе суда в условно-досрочном освобождении (УДО); просьбы о переводе для отбытия наказания в другой регион Российской Федерации. По всем подобным обращениям заявителям давались подробные разъяснения. В некоторых случаях (по переводу в исправительные учреждения других регионов) направлялись ходатайства руководству УФСИН по Липецкой области.

Особое внимание Уполномоченный хотел бы обратить на ситуацию с освобождением от наказания осуждённых, диагнозы которых входят в перечень болезней, установленных Постановлением Правительства РФ № 54 от 06.02.2004 г. «О медицинском освидетельствовании осуждённых, представляемых к освобождению от отбывания наказания в связи с болезнью» и ст. 175 УИК РФ.

В настоящее время в этом вопросе есть две главные проблемы, которые пока не разрешены законодателем. Во-первых, это длительные сроки рассмотрения таких дел судами (в среднем полтора-два месяца), во-вторых, не редки случаи отказа судов в освобождении больных, осуждённых из-за социальной неустроенности таких лиц, отсутствия у них документов и др. факторов. Всё это приводит к тому, что люди уходят из жизни в тюремных стенах. Так в 2012 году, в больничных учреждениях УФСИН по Липецкой области было зафиксировано 32 летальных

исхода (из них шесть суицидов), в т. ч. умерли нескольких осуждённых, которым было отказано в освобождении по болезни или документы об освобождении которых находились на рассмотрении в судах. Между тем, каждый человек имеет право на достойный уход из жизни в достойных условиях.

Решением этих вопросов могло бы стать законодательное закрепление прохождения дел таких осуждённых в упрощённом и ускоренном порядке, а также создание общефедеральной системы хосписов, в которых медицинская помощь и патронаж могли бы оказываться гражданам, независимо от их гражданства и наличия документов, удостоверяющих личность.

Уполномоченный по правам человека в Липецкой области предлагает депутатам Государственной Думы Федерального собрания РФ от Липецкой области изучить данные предложения и рассмотреть возможность их включения в планы законодательной работы.

Продолжая тему оказания медицинской помощи в местах лишения свободы, нужно отметить, что в целом больничные учреждения УФСИН по Липецкой области находятся в хорошем состоянии. В них много современного оборудования, они обеспечены медикаментами по требуемым стандартам. Отношение к больным гуманное, благожелательное.

В 2012 г. для оказания медицинской помощи осуждённым приобретено медикаментов и расходных материалов на сумму 26,9

млн. рублей. Введена в строй новая иммунологическая лаборатория, в ней проводятся обследования на гепатиты и ВИЧ-инфекцию, закуплены новые аппараты ЭКГ и дезинфекции, портативный аппарат УЗИ, новая мебель.

Ситуация с социально опасными заболеваниями стабильная. Заболеваемость туберкулёзом в колониях Липецкой области снизилась в 2,6 раза и является одной из самых низких в стране, приближаясь к показателям заболеваемости гражданского населения (соответственно 16,7 на 100 000 чел. в колониях, и 16 на 100 000 в среднем по РФ). Всего в настоящее время в липецких колониях содержится 101 больной активным туберкулёзом. Только в прошедшем году выявлено 58 случаев заболевания, из них 28 у лиц, прибывших для отбытия наказаний из других регионов.

Каждый прибывающий в колонии Липецкой области осуждённый проходит проверку на СПИД, выявленные больные получают своевременное лечение в полном объёме, но финансирование этого лечения в значительной степени зависит от поступления федеральных средств. Пока по государственным программам есть определённость только до 2014 года. В исправительных учреждениях УФСИН по Липецкой области заражений ВИЧ допущено не было. В 2012 г. в колониях региона было 269 больных ВИЧ, из них впервые выявлена болезнь у 20 человек.

Венерические заболевания также находятся под контролем. В отношении лечения наркозависимых существуют некоторые сложности. Они, прежде всего, связаны с отсутствием врачей. В настоящее время, к сожалению, в силу ряда причин врачам-наркологам выгоднее заниматься частной практикой, чем работать в региональных и государственных учреждениях. В УФСИН по Липецкой области открыты несколько ставок врачей-наркологов, аналогичная ситуация, как отметил главный нарколог региона М.И. Коростин, и в Липецком областном наркологическом диспансере. Однако желающих там работать нет. Также одной из проблем является наличие очереди на лечение в специализированном межрегиональном лечебном заведении УФСИН, находящемся в Тамбовской области. И, одной из самых главных проблем является отказ многих наркозависимых и больных алкоголизмом лечиться на добровольной основе.

Совокупность этих факторов создает тревожную ситуацию, которую, пока удаётся удерживать совместными усилиями специалистов УФСИН и гражданского здравоохранения. Но необходимо принимать срочные законодательные и экономические меры на федеральном уровне.

Основой исправления осуждённых, искупления ими вины и причинённого ущерба является труд. Об этом свидетельствуют исторический опыт государственной пенитенциарной системы и требование законодательства.

В тоже время труд осуждённых имеет свои особенности, которые, к сожалению, в настоящее время сложившейся государственной системой не учитываются. Из-за этого многие предприятия УФСИН находятся в сложных условиях, на грани выживания, существуют, главным образом, за счёт государственного заказа. Не исключение в этом отношении Липецкая область. Между тем, при грамотной организации экономики и производственного процесса предприятия исправительных колоний могли бы не только полностью обеспечивать собственный бюджет, но и играть все более заметную роль в экономике региона. Ведь так было совсем недавно, лет 30 тому назад.

В настоящее время в создавшихся условиях мы не только не используем созданный в советские годы потенциал предприятий исправительных учреждений. Одновременно создаётся серьёзная проблема поддержания элементарной дисциплины среди нескольких тысяч мужчин самого созидательного возраста, которых невозможно обеспечить работой. В таких случаях меры воспитательного характера теряют эффективность. Усложняются условия службы сотрудников УФСИН. Отсутствие работы не позволяет осуждённым выплачивать компенсации потерпевшим, алименты, оплачивать государственные иски, другие долговые обязательства (по данным Генеральной прокуратуры РФ, российские осужденные задолжали по решениям судов 30 миллиардов рублей, а отработали в колониях только 3% от этой

суммы). Отсутствие работы является негативным фактором при рассмотрении судом дел об условно-досрочном освобождении. Создаётся система иждивенчества, что наряду со значительным улучшением условий отбывания наказания, питания, медицинской помощи создаёт у осуждённых ложные представления как о целях и задачах наказания и исправления, так и о месте и роли их самих в этом процессе. То есть улучшение условий неадекватно требованиям и качеству исправления осуждённых. Такой дисбаланс - большая ошибка государства. Как следствие, всем этим активно пользуется криминальный мир. Создаются условия для рецидивной преступности.

Необходимо срочное принятие решений по развитию экономической эффективности предприятий УФСИН, прежде всего, создание налоговых льгот и преференций – на привлечение инвестиций и развитие нового производства, обновление оборудования и т. д.

Уполномоченный по правам человека обращается к администрации Липецкой области, депутатам Липецкого областного Совета и руководству УФСИН по Липецкой области с предложением провести совместное заседание по проблеме развития промышленной базы исправительных учреждений. Назрела необходимость выработать и внести комплекс законодательных предложений в Государственную Думу Федерального собрания РФ.

Как уже говорилось выше, в сложившихся условиях значительно возросли объемы работы и ответственность сотрудников УФСИН. Однако отношение государства к этой службе не соответствует той социальной роли, которую она играет в нашем обществе. Например, повышение денежного содержания и другие меры социальной поддержки затронули личный состав значительно позже, чем в других правоохранительных органах. Не решён вопрос обеспечения сотрудников УФСИН жильём, они по-прежнему не имеют медицинских полисов и привязаны к ведомственной поликлинике. Между тем, это люди, которые в прямом смысле охраняют покой нашей страны, ежедневно рискуют, часто находятся в стрессовой ситуации, постоянно испытывают на себе и недобрые взгляды, и различные искушения со стороны представителей криминального мира.

В этом смысле показательна ситуация, которая длится уже не один год, но не и находит отклика в администрации г. Липецка. Речь об организации регулярного автобусного маршрута в район расположения двух колоний и СИЗО, которые находятся недалеко от цемзавода. От конечной остановки до указанных учреждений людям приходится идти в любую погоду более полутора километров по плохой неосвещённой дороге! Это и сотрудники УФСИН, среди которых немало женщин, и родственники подозреваемых и осуждённых, которые несут многокилограммовые

сумки с передачами. Значительная их часть приезжает из других городов и регионов, и такая «полоса препятствий» отнюдь не красит наш областной центр.

В своё время руководство УФСИН по Липецкой области пошло навстречу администрации Липецка и горожанам, освободило площадку в центре города и построило новое СИЗО на окраине, внутри уже сложившейся компактной инфраструктуры исправительных учреждений. Но с тех пор вопрос транспортной доступности этого района так и не был решён. На неоднократные письма руководства УФСИН по Липецкой области, Уполномоченного по правам человека администрация города отвечает одно: нет средств на организацию регулярного автобусного маршрута, ремонт дороги и ее освещение. Но за 10 лет можно было хоть что-то предпринять!

Уполномоченный внимательно следит за соблюдением прав человека в местах лишения свободы. Этот контроль осуществляют и другие органы, прежде всего, прокуратура Липецкой области, с которой заключено соглашение и налажено тесное взаимодействие. Такое сотрудничество позволяет видеть ситуацию не только сквозь призму писем граждан и материалов СМИ, но и как результат независимых проверок.

Так, в 2012 г. областной прокуратурой были проверены следственные изоляторы (СИЗО) нашей области. Итоги проверки в целом положительные, требования закона соблюдаются, но, тем не

менее, выявлены нарушения, нуждающиеся в незамедлительно устранении.

В СИЗО-1 не в полной мере соблюдались сроки и нормы выдачи постельных принадлежностей лицам, содержащимся под стражей. Имели место факты ненадлежащего материально-бытового обеспечения лиц, содержащихся под стражей. Без согласования с руководством СИЗО осуществлялись переводы арестованных из одной камеры в другую. Ненадлежащим образом организовано дежурство в камерах. Не исполнялись требования закона об информировании лиц, содержащихся под стражей, об их правах и обязанностях, распорядке дня. Практически во всех камерах режимного корпуса № 1 оконные рамы требовали ремонта. Деревянный настил полов ряда камер поврежден.

В ходе проверки следственного изолятора при ФКУ Т-2 УФСИН России по Липецкой области было установлено, что в учреждении не в полной мере соблюдались требования пожарной безопасности. Выявлены факты повреждения электрооборудования, что могло повлечь возникновение пожара и иных чрезвычайных ситуаций и происшествий. Не соответствовал требованиям Закона установленный порядок проведения медицинского осмотра лиц, прибывших в учреждение. Выявлялись нарушения требований Закона о раздельном содержании различной категории лиц, а также порядка перевода лиц в одиночные камеры. Имелись недостатки в исполнении требования Закона об информировании лиц,

содержащихся под стражей, о правах и обязанностях, а также о распорядке дня. Ненадлежащим образом организовано дежурство лиц, содержащихся в камерах. Не все лица, содержащиеся под стражей, обеспечивались предметами личной гигиены и постельными принадлежностями.

За указанные нарушения пять должностных лиц, в т. ч. начальник отдела по воспитательной работе, дежурный помощник начальника тюрьмы, сотрудники режимного отдела получили взыскания в дисциплинарном порядке.

Липецкий областной и Елецкий городской суды разрешили спор о законности пользования осуждённым, отбывающим наказание в ПКТ (помещении камерного типа), двумя (и более) полотенцами. Администрация, ссылаясь на пункт 154 Правил внутреннего распорядка исправительных учреждений, запретила пользоваться вторым полотенцем и изъяла его на хранение, однако суд указал, что Правила внутреннего распорядка исправительных учреждений обязывают отбывающих наказание лиц соблюдать правила личной гигиены, поэтому им можно пользоваться одним полотенцем и более.

Прокуратурой области выявлены со стороны ряда уголовно-исполнительских инспекций (УИИ) УФСИН, некоторых служб участковых уполномоченных УВД, руководителей предприятий, где трудятся условно осуждённые, существенные недоработки в их отношении. Установлено, что в нарушение уголовно-

исполнительного законодательства, а также п. 26 ст. 12 Закона РФ от 07.02.2011 года № 3-ФЗ "О полиции" участковые уполномоченные полиции УУП ОП № 4 и ОП № 5 УМВД России по Липецку устранились от возложенных на них законом обязанностей по контролю за поведением осужденных, которым назначены виды наказания, не связанные с лишением свободы. По результатам проверки семь сотрудников полиции привлечены к дисциплинарной ответственности. За те же должностные проступки к дисциплинарной ответственности были привлечены восемь участковых уполномоченных ОМВД РФ по Липецкому району

Советским районным судом отказано в удовлетворении 28 представлений уголовно-исполнительской инспекции о продлении условно осужденным испытательного срока, о возложении на них дополнительных обязанностей, об отмене условного осуждения и исполнении наказания, о замене исправительных работ и ограничения свободы на лишение свободы.

В ходе совместного анализа сложившейся ситуации было установлено, что принятие судом таких решений обусловлено недостаточной обоснованностью заявляемых уголовно-исполнительской инспекцией требований, либо с непредоставлением суду достаточных данных, свидетельствующих о том, что осужденный скрылся от контроля.

За допущенные нарушения начальник филиала по Советскому ФКУ УИИ УФСИН привлечен к дисциплинарной ответственности.

Статьей 43 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации определен круг организаций, в которых работают лица, осужденные к наказанию в виде исправительных работ. В частности, им вменяется в обязанность производить правильно и своевременно удержания и перечисления из заработной платы осужденного, осуществлять контроль за его поведением на производстве и содействовать уголовно-исполнительной инспекции в проведении воспитательной работы с ним; обеспечивать установленные условия отбывания наказания, обязательно уведомлять уголовно-исполнительную инспекцию о примененных к осужденному мерах поощрения и взыскания, уклонении его от отбывания наказания, переводе его на другую должность или его увольнении с работы.

Однако не на всех предприятиях, где трудятся осужденные, не лишённые свободы, относятся к этим требованиям закона с должной ответственностью. Такие нарушения были выявлены, например, в ОГУП "Липецкдоравтоцентр", ООО «Офис-Стиль», и СПССПК «Экоптица» Липецкого района, в результате чего ряд руководителей был привлечён к дисциплинарной ответственности.

Уполномоченный по правам человека стремится активно содействовать социализации осужденных. Ведь только в 2012 г. на свободу вышло около 3 тыс. человек, из них половина – это уроженцы нашего региона. Почти 8 % из них обратились в службы труда и занятости с целью устройства на работу. Реабилитация

недавних осужденных связана с определенными проблемами. Чтобы их решить, в области разработана специальная программа. Кроме того, УФСИНом по Липецкой области на базе ИК-6 создан центр пробации, где к жизни на свободе готовится порядка 40 человек. Это один из пилотных проектов УФСИН РФ, по результатам которого будет определена стратегия дальнейшего развития программ пробации в нашей стране.

Стали хорошей традицией регулярные футбольные соревнования под эгидой Уполномоченного по правам человека в Липецкой области совместно с Елецким государственным университетом и Липецкой и Елецкой епархией. В качестве поощрения в них участвуют и воспитанники Усманской детской колонии. Кроме того, в этом году Усманская воспитательная колония стала лауреатом проходившего в Москве Всероссийского смотра-конкурса "Динамо - детям России" в номинации "Лучшая организация динамовской работы в коллективе детей, находящихся в трудной жизненной ситуации".

ЗАЩИТА ПРАВ ГРАЖДАН С ОГРАНИЧЕННЫМИ ФИЗИЧЕСКИМИ ВОЗМОЖНОСТЯМИ

Одной из важнейших задач, над которой органы власти и общество в целом должны работать особенно активно, является организация безбарьерной среды для людей с ограниченными физическими возможностями. Требуется предпринять все необходимые меры по интеграции таких граждан в современное общество. Проблемы защиты прав маломобильных групп населения находятся на постоянном контроле Уполномоченного по правам человека в Липецкой области. Налажено тесное взаимодействие с общественными организациями инвалидов.

В области многое делается для человека, для повышения качества жизни населения, формирования здорового образа жизни. Ежегодно главой администрации области утверждается «Порядок определения объема и предоставления субсидий из областного бюджета некоммерческим организациям для материально-технического обеспечения участия инвалидов в социокультурных, реабилитационных и спортивных мероприятиях».

Субсидии предоставляются для приобретения специального автотранспорта для перевозки инвалидов, спортивных танцевальных кресел-колясок, велотандемов для инвалидов с нарушениями функции зрения, тренажерных комплексов для реабилитации людей с ограниченными возможностями здоровья. С помощью бюджетной субсидии некоммерческие организации

инвалидов смогут приобрести лыжные бобы для спортсменов с нарушениями функции опорно-двигательного аппарата и оборудовать универсальные спортивно-игровые площадки.

Для поддержки социализации инвалидов зарезервировано 2 млн. рублей.

Например, в 2012 г. в г. Липецке открылась детская академия развития "ДАР" для детей с ограниченными возможностями. В развивающем центре работают с детьми в возрасте от шести месяцев до семи лет, страдающими такими заболеваниями, как детский церебральный паралич, аутизм, задержка психического развития, синдром Дауна. Созданы инклюзивные группы, занятия в которых позволяют комплексно корректировать нарушения развития: через знакомство с окружающим миром, формирование основных понятий, развитие мышления, логики и памяти. С детьми занимаются дефектолог, психолог, логопед, педагоги по английскому языку и лечебной физкультуре.

Долгожданный подарок - специализированный микроавтобус "Форд" - получили участники интегрированной танцевальной студии "Параллели", которая благодаря телепрограмме «Минута славы» получила всероссийскую известность. Эта студия была создана в 2001 году на базе областного государственного учреждения "Центр реабилитации инвалидов и пожилых людей "Сосновый бор" управления социальной защиты населения администрации Липецкой области. С августа 2010-го на базе

танцевальной студии действует некоммерческая общественная организация инвалидов "Параллели". Автобус был приобретён за счёт средств областного бюджета.

Важным и значимым событием стал семинар «Популяризация индивидуальной программы реабилитации как наиболее доступного способа интеграции инвалида во все сферы жизни», которое провела Липецкая региональная общественная организация инвалидов «Мы вместе!» совместно с представителями главного бюро медико-социальной экспертизы по Липецкой области, управления социальной защиты населения Липецкой области, Липецкого регионального отделения Федеральной службы социального страхования России, Липецкого городского Центра занятости населения, Центра развития добровольчества.

Возвращение каждого инвалида к полноценной жизни - это индивидуальный процесс. В настоящее время ни один инвалид не может встать на учёт на бирже труда как безработный без заполненной на этот счёт индивидуальной программы реабилитации. А значит, не может бесплатно приобрести новую профессию, а следом за тем и работу, как финансовый источник существования. Для помощи таким людям принята областная целевая программа "Содействие трудоустройству незанятых инвалидов Липецкой области в 2013 году", финансирование которой составит более 12,5 млн. рублей. В качестве субсидий из федерального бюджета выделено 11,9 млн., еще около 629 тыс.

рублей направлено из областной казны. В ходе реализации программы планируется оказать содействие в трудоустройстве 190 незанятых инвалидов (численность зарегистрированных безработных граждан в регионе на 1 декабря 2012 г. составила 3,5 тыс. человек, в их числе – 13,8% инвалидов).

В Липецкой области принят и реализуется Закон от 14.09.2000 № 104-ОЗ «О квотировании рабочих мест для лиц, особо нуждающихся в социальной защите». В соответствии с указанным нормативным актом организациям, численность работников которых составляет более 100 человек, устанавливается квота для приема на работу инвалидов в размере 3% к среднесписочной численности работников. С начала 2012 года в органы службы занятости населения области обратилось более 1 тыс. инвалидов, свыше 60% из них трудоустроено.

Однако, наряду с положительными тенденциями в этой сфере до сих пор встречаются случаи равнодушного и некомпетентного подхода различных должностных лиц к организации помощи инвалидам, созданию условий для их общественной и трудовой интеграции, возможностей для пользования социальными объектами.

Прокуратурой области в порядке контроля в 2011-2012 гг. проведена полномасштабная проверка соблюдения прав граждан, имеющих статус инвалидов. По всем выявленным нарушениям, а их было значительное количество (около тысячи), приняты

необходимые меры прокурорского реагирования по устранению и привлечению виновных к ответственности. В суды общей юрисдикции и арбитражный суд направлено 495 исковых заявлений, внесено 153 представления, по результатам рассмотрения которых 89 должностных лиц наказано в административном порядке.

Прокуратурой вскрыты отдельные нарушения при организации и проведении медико-социальной экспертизы. В ряде филиалов ФГУ «Главное бюро МСЭ по Липецкой области» не соблюдались требования, касающиеся разработки индивидуальных программ реабилитации, порядка назначения даты очередного освидетельствования, нарушались сроки направления информации об установлении инвалидности в военный комиссариат и орган, осуществляющий пенсионное обеспечение. Проверка, проведенная в Липецком региональном отделении Фонда социального страхования Российской Федерации показала, что этим учреждением не налажен действенный контроль за исполнением организациями-поставщиками обязательств, предусмотренных заключенными государственными контрактами, что являлось одной из причин несвоевременного обеспечения льготных категорий граждан техническими средствами реабилитации.

В помещениях автовокзала «Липецк» ширина дверных проемов (в том числе эвакуационных путей), контрольных устройств (рамок) не соответствует установленным размерам.

Участки пола на путях движения перед дверными проемами не имеют предупредительную рифленую или контрастно окрашенную поверхность. Пригородные и междугородные кассы вокзала располагаются на высоте, превышающей установленные нормы.

В ходе проверки исполнения в ОГБУ «Задонский психоневрологический интернат» требований законодательства о содержании престарелых и инвалидов выявлены факты изъятия паспортов у дееспособных пациентов в день их поступления с целью последующего хранения в кабинете социально-правового отдела, что не соответствует сложившейся правоприменительной практике. Прокурором района в адрес директора интерната внесено представление о привлечении виновного должностного лица к дисциплинарной ответственности.

В ОГУ «Липецкий доме-интернат для престарелых и инвалидов общего типа» были выявлены нарушения правил наполняемости комнат, отсутствие условий проживания для инвалидов-колясочников, несоблюдение площади помещений в спальнях, что послужило основанием для обращения прокурора в суд.

Среди характерных нарушений прав граждан с ограниченными физическими возможностями можно выделить:

- 1. Отсутствие пандусов или их установка с нарушениями требований законодательства.*

Например, ни один из входов в хирургическое и терапевтическое отделения ГУЗ «Добровская ЦРБ» не был приспособлен под нужды инвалидов. Как показала проверка, проведенная прокурором Елецкого района, пандусы в зданиях одного из городских филиалов Сбербанка, магазина Елецкого райпо и ряда иных организаций имели уклон, в несколько раз превышающий норму, а офис врача общей практики в с. Талица, помимо этого, оборудован поручнями только с одной стороны, что свидетельствует о нарушении требований, предъявляемых к проектированию зданий и сооружений с учетом доступности для маломобильных групп населения.

Войти в поликлинику № 4 в г. Липецке на улице Гагарина с главного входа можно лишь по ступенькам. При этом лестничные марши не оборудованы подъездными пандусами. Имелись, правда, металлические рельсы, по которым, по мысли администрации поликлиники, должны подниматься люди с ограниченными возможностями здоровья. Но в реальности это осуществить было невозможно, так как рядом с рельсами нет ограждений с поручнями, опираясь на которые можно было бы преодолеть подъем. Только после обращения прокурора и решения Липецкого областного суда вход начали приводить в порядок.

Здания администраций ряда сельских поселений, центров культуры и досуга, медицинских учреждений Чаплыгинского, Краснинского, Липецкого, Лебедянского, Грязинского,

Хлевенского и других районов не оборудованы пандусами и поручнями. Не были приняты реальные меры по обеспечению доступности маломобильных групп населения в здание районного Дома культуры администрацией МАУК «Межпоселенческое социально-культурное объединение» Данковского муниципального района.

Практически повсеместно многими индивидуальными предпринимателями и коммерческими организациями не обеспечивается надлежащая доступность для инвалидов в торговые точки и учреждения. Установленные пандусы не отвечают требованиям нормативов.

2. Препятствия в мобильности (отсутствие специализированных дорожных переходов, звуковых светофоров, автопарковок, плохая уборка тротуаров, низкое качество автобусного сервиса).

На пересечении ул. Механизаторов и пр. Победы в Липецке размещены светофоры, которые работают без звукового дублирования сигналов. При этом светофоры расположены на пути следования учащихся к общеобразовательной школе-интернату, в которой обучается 241 ребенок с пониженной остротой зрения, в т. ч. дети-инвалиды. Аналогичные недостатки выявлялись и в других районах г. Липецка, в г. Ельце и Грязи.

Общая для всех городов и районов проблема – то, что автобусы, используемые для перевозки пассажиров по городским, пригородным и междугородним маршрутам, не оборудованы необходимыми для лиц с ограниченными возможностями приспособлениями. На стоянках автотранспортных средств вблизи предприятий торговли, сферы услуг, медицинских, культурно-зрелищных учреждений места для парковки специального транспорта инвалидов не определены. Отсутствуют соответствующие дорожные знаки и разметка (Задонский, Хлевенский, Добровский, Добринский, Долгоруковский районы, г. Елец).

3. Несоблюдение требований закона о квотировании рабочих мест для инвалидов.

Например, ООО «МПК Чернышовой» (Грязинский район) на протяжении всего истекшего года вопреки областному Закону от 14.09.2000 № 104-ОЗ «О квотировании рабочих мест для лиц, особо нуждающихся в социальной защите» не представляло в ОКУ «Грязинский районный центр занятости населения» сведения о среднемесячной численности работников, наличии вакантных рабочих мест (должностей), созданных или выделенных в счет выполнения квоты. Подобные факты имели место в Липецке, Ельце, Грязинском, Добринском, Чаплыгинском, Усманском, Становлянском районах).

4. Нарушения прав детей-инвалидов на образование.

Отсутствует порядок приема детей с ограниченными возможностями здоровья и детей-инвалидов в группы компенсирующей и комбинированной направленности (с. Решетово-Дуброво, пос. Лески, с. Яблоново, с. Гудаловка, с. Верхнедрезгалово, с. Ищеино, Краснинского района).

Необоснованно установлена плата для детей-инвалидов в образовательных и дошкольных учреждениях (Хлевенский район: СОШ с. Конь-Колодезь и с. Воробьевка; Добровский район: детские сады в с. Доброе, с. Каликино, с. Панино, Усманский район).

Прокуратурой Елецкого района выявлены факты несвоевременного перечисления законным представителям детей-инвалидов, обучающихся на дому, социальной выплаты на питание. В ряде школ Краснинского района учащиеся из числа детей-инвалидов, обеспечивались ученической мебелью, которая не соответствовала их ростовой группе.

На основании выявленных недостатков Уполномоченный по правам человека рекомендует органам исполнительной и законодательной власти муниципальных образований области обратить внимание на качество принимаемых нормативных актов, их соответствие федеральному и региональному законодательству. Органам исполнительной власти держать на постоянном контроле

благоустройство поселений и их оборудование всем необходимым для создания безбарьерной среды.

ПРАВА ДЕТЕЙ

Детство – особый возраст человека. Это время, когда он открывает для себя окружающий мир, время воспитания и формирования характера. В детстве мы впервые сталкиваемся с добром и злом, начинаем понимать, что такое счастье и горе. Множество событий происходит в детстве человека и многое оставляет след на всю жизнь. Поэтому особенно важно, чтобы соблюдались, реализовывались и защищались права детей, чтобы государством выполнялись все социальные обязательства, чтобы детство было безопасным и каждый имел равные стартовые возможности.

В Липецкой области начал работу специализированный правозащитный институт по охране и защите прав детей – Уполномоченный по правам ребёнка. Тем не менее, Уполномоченный по правам человека считает необходимым не отказываться от мониторинга реализации социальной и правоохранительной политики в сфере защиты детства. Тем более, что эта функция следует из духа и буквы ныне действующего закона об Уполномоченном по правам человека в Липецкой области.

В первую очередь отметим, что проблемы семейной и демографической политики традиционно находятся в центре внимания всех уровней власти и общественности Липецкой области. В 2004 году была утверждена Концепция

демографической политики области до 2015 года. Принятие этого документа стало серьезным шагом на пути решения проблем демографического развития семьи. В настоящее время в области действует около 50 нормативных правовых актов по вопросам детства.

Комплексная социально-экономическая политика позволила улучшить демографические показатели. В минувшем году в Липецкой области родилось 13 427 малышей, а это на 995 больше, чем в 2011 году. Этому способствовала реализация федерального закона от 26.12.2006 № 256-ФЗ «О дополнительных мерах государственной поддержки семей, имеющих детей», областного законодательства по поддержке молодых семей, выплаты ежемесячного денежного пособия при рождении третьего ребенка, выделение земельных участков под строительство для многодетных семей, развитие системы государственного и частного дошкольного образования. В восьми из 20 муниципальных образований - Грязинском, Данковском, Добровском, Краснинском, Лев-Толстовском, Становлянском, Хлевиенском и Чаплыгинском районах - проблема с доступностью дошкольного образования для детей от трех до семи лет полностью решена. Родителям детей от трех до семи лет, пока еще не принятых в детский сад, выплачивается ежемесячная субсидия в размере 5 тыс. рублей.

В конце 2012 г. на фоне принятых руководством страны политических решений актуализировались вопросы социальной

защиты детей-сирот. Это всегда была сложная тема в самых разных аспектах: духовно-воспитательном, социальном, экономическом.

Лишь 4% россиян готовы усыновить или взять на попечительство ребенка из детского дома, ещё 16% могут это сделать когда-нибудь, если будут созданы подходящие условия (по данным "Левада – Центра"). И вряд ли способствуют её решению предложения некоторых депутатов Государственной Думы снизить требования к гражданам, желающим стать усыновителями, к их жилищным условиям и к доходу. Недопустимо также делать детей источником дохода для усыновителей. Одним словом, в новых условиях требуется создать особый комплексный механизм, который бы позволил сбалансировано решить интересы усыновляемого ребёнка, приёмных родителей и государства. Это очень сложная и ответственная работа, которая не терпит легковесных решений.

В Липецкой области в минувшем году в семьи устроены свыше 340 детей-сирот или детей, оставшихся без попечения родителей. Из них 276 детей переданы под опеку, 21 ребенок вернулся в семью. Если в 2006 году в 14 детских домах и школах-интернатах росли 1137 ребят, то в 2012 году в 11 учреждениях осталось 685 человек. С сентября 2012 года работает "Школа приёмных родителей", в рамках которой ведется психолого-педагогическая и правовая подготовка усыновителей, опекунов (попечителей) при приеме на воспитание в семью детей-сирот и

детей, оставшихся без попечения родителей. Всего в 453 приемных семьях жителей региона воспитываются 695 детей.

Отдельно стоит тема обеспечения жильём детей-сирот. В 2009 году по всей России прошла масштабная проверка Генпрокуратуры. Выяснилось, что требования закона о предоставлении жилья «не выполняются практически ни в одном регионе»: некоторые выпускники ждут квартиру по десять-пятнадцать лет, учет нуждающихся ведется плохо, бюджетные деньги используются неэффективно. На них закупают ветхое жильё или дома в глухих районах, где невозможно найти работу.

В настоящее время в регионе живут более 5 тыс. детей-сирот, детей, оставшихся без попечения родителей, и лиц из их числа. Из них 3,6 тыс. сирот (54 %) имеют собственное или закрепленное за ними жильё. Числятся нуждающимися в жильё 2,4 тыс. человек (46 %). Число детей-сирот, состоящих на учете для получения жилья, в области растёт: если в 2009 году их было 866 человек, в 2011 году – 1818! Наиболее остро стоит вопрос обеспечения жильём сирот в городах Липецке и Ельце, Грязинском, Данковском, Добринском, Липецком, Усманском районах. Есть случаи, когда до сих пор не получили положенное жильё выпускники детских домов 1980-90-х годов!

На этом фоне более чем скромно выглядит динамика предоставления жилья сиротам, хотя за последние годы её удалось увеличить в разы: с 8 жилых помещений в 2009г. до 148 — в 2012-

м). План на 2013 год – 220 жилых помещения. Всё чаще на защиту выпускников детдомов встают прокуратура и суд, обязывая местные власти предоставить им жильё. На начало года в службе судебных приставов находилось более 200 исполнительных листов на предоставление жилья детдомовцам!

В адрес Уполномоченного по правам человека в 2012 г. обратилось пять человек из числа детей сирот по вопросам предоставления жилья, выплат алиментов, социальной помощи, исполнения решений судов. По всем обращениям у компетентных органов была затребована информация и заявителям даны разъяснения.

С самого начала своей деятельности практически во всех годовых докладах и тематических публичных мероприятиях Уполномоченный по правам человека ставил вопрос о несоблюдении требований закона о предоставлении жилья детям-сиротам. Этот вопрос рассматривался и на встрече с Президентом РФ В.В. Путиным.

Теперь действия органов власти в этом направлении стали активнее. Для реализации указа Президента Российской Федерации "О некоторых мерах по реализации государственной политики в сфере защиты детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей" в Липецкой области создана специальная комиссия.

Вступили в действие новые областные законы, реализация которых ускорит решение жилищного вопроса для детей-сирот.

Принята областная целевая программа, направленная на создание эффективной системы обеспечения жилыми помещениями таких детей и рассчитанная на 2013-2016 годы. Ее исполнителями во взаимодействии с органами местного самоуправления являются областные управления образования и науки, жилищно-коммунального хозяйства, строительства и архитектуры. Общий объем финансирования программы составляет 410,9 млн. рублей. Планируется в 2013-2016 годах обеспечить жильем 600 детей-сирот, детей, оставшихся без попечения родителей, и лиц из их числа и соответственно увеличить до 40% долю таких жителей области, обеспеченных жилыми помещениями.

В соответствии с федеральным и областным законодательством будет сформирован специализированный жилищный фонд из жилых помещений, приобретенных на первичном рынке. Жилье из такого фонда будет предоставляться на основе договора социального найма, подчеркивалось на совещании. Кроме того, устанавливаются новый порядок обеспечения жилыми помещениями этой категории жителей области, а также порядок признания жилых помещений непригодными для проживания. В частности, отменены возрастные и территориальные ограничения для постановки на учет.

Важно наладить контроль и за приобретением такого жилья, и обеспечить его сохранность (расследование дела о мошеннических действиях с принадлежащими гражданам, в том числе детям-

сиротам и муниципалитету, квартирами и денежными средствами в период с 2008 года по 2012 год на территории г. Ельца). Требуется разработать четкую процедуру обмена информацией со всеми заинтересованными структурами о месте регистрации детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, закреплении за ними жилых помещений, совершении сделок с принадлежащим им недвижимым имуществом

Нарушения прав детей, выявленные в 2012 году.

1. Право на жизнь, безопасность, здоровье:

- убийство несовершеннолетнего (мать выбросила из окна свою малолетнюю дочь за порчу видеопроигрывателя. Липецкий областной суд приговорил 27-летнюю жительницу г. Усмани к 8 годам лишения свободы в исправительной колонии общего режима);

- причинение тяжкого вреда здоровью ребенка (житель г. Липецка приговорен к 2 годам лишения свободы с отбыванием наказания в колонии общего режима за то, что избил на катке пятилетнего мальчика. Прокуратурой Октябрьского района г. Липецка возбуждено уголовное дело против отца, который неоднократно избивал шестилетнего сына. Прокуратурой г. Ельца возбуждено уголовное дело за систематическое избивание двухлетнего малыша сожителем матери);

- преступления против половой неприкосновенности несовершеннолетних (случаи в г. Елец, г. Усмань);

- продажа алкоголя несовершеннолетним (магазин «24 часа» Лев-Толстовского райпо; магазин «Пятерочка» ЗАО ТД «Перекресток» (п. Лев Толстой); магазин с. Афанасьево; магазин «Продукты» № 66 ПО «Чернавское» Измалковского района; магазин «Угловой» ООО «Талан» г. Грязи);

- нарушения Федерального закона от 10.07.2001 № 87-ФЗ «Об ограничении курения табака» в части запрета розничной продажи табачных изделий вблизи территории образовательных учреждений (г. Данков, Усманский район, пос. Добринка);

- нарушения законодательства по организации школьного и детского питания (многочисленные недостатки выявлены в ООО «Липецкая Кейтеринговая Компания», которая оказывает услуги по организации питания учащихся 77 образовательным учреждениям г. Липецка; Измалковский район: детские сады «Ромашка» (с. Афанасьево), «Солнышко» (с. Чернава), «Улыбка» (с. Пятницкое); Хлевенский район: детский сад с. Верхняя Колыбелка; Долгоруковский район: МБОУ СОШ пос. Тимирязевский, МБОУ СОШ с.Стегаловка; Тербунский район: МБОУ СОШ с. М.-Николаевка; Задонский район: детский сад с. Репец, МБДОУ детские сады № 1, 6 г. Задонска; Липецкий район: МБОУ СОШ с. Хрущевка, с. Сырское, с. Кузьминские отвержки, филиалы МБОУ СОШ с. Кузьминские Отвержки в д. Студеные Выселки и с.

Тюшевка. В г. Ельце нарушались санитарно-гигиенические нормы при перевозке продуктов питания ООО «Липецкая Кейтеринговая Компания», работники школьных столовых не были обеспечены в достаточном количестве комплектами спецодежды. Воспитанников МУЗ "Липецкий специализированный Дом ребенка" кормили испорченными продуктами (в помещении склада грязно, россыпь круп на полу, на потолке имелись личинки моли-огневки, на сухофруктах имелась порча и т. д.). Нарушения в хранении и перевозке допускали компании, поставляющие продукты питания в детские оздоровительные лагеря: ООО «Опт-Трейдинг», ООО «Логистическая Компания «ЦентрБизнесХолод», ООО «Дельфа», нарушали санитарные нормы ООО «Молочная страна» и ООО «Кит»);

- несоответствие технических характеристик реализуемых игрушек требованиям безопасности (магазин «Старый город» (г. Усмань), торговые точки в Воловском районе).

2. Нарушения права на образование:

- нарушение требований к контенту сети Интернет для общеобразовательных и детских учреждений (Лев-Толстовский район, Краснинский район, Становлянский, Данковский, Елецкий, Задонский, Лебедянский, Чаплыгинский, Грязинский, Усманский, Хлевенский, Добринский районы, г. Липецк, г. Елец);

- нарушение требований, предъявляемых к условиям и организации обучения в общеобразовательных учреждениях (в МБОУ СОШ № 7 г. Липецка, физкультурный зал располагается в подвальном помещении без окон; на беговых дорожках спортивной площадки отсутствует соответствующее покрытие, дренаж для предупреждения затопления дождевыми водами; Липецкий район: в МБОУ НОШ с. Косыревка отсутствовал спортивный зал; школьная библиотека СОШ №12 г. Ельца не была укомплектована в достаточном объеме художественной литературой и учебниками);

- отсутствие ограждений и освещения прилегающей территории общеобразовательных учреждений (г. Елец, СОШ № 8 и 23);

- несоблюдение воздушно-теплового режима в образовательных учреждениях (Елецкий район, Липецкий район: с. Кузьминские Отвержки; Добринский район);

- нарушение охраны труда и техники безопасности в учебных мастерских образовательных учреждениях (Хлевенский район, Долгоруковский район, Воловский район; Добровский район);

- нарушения законодательства об обороте прекурсоров наркотических средств в образовательных учреждениях (Лев-Толстовский район: СОШ № 42 им. Л.Н. Толстого, СОШ с.

Золотуха и СОШ с. Астапово; Лебедянский район: СОШ с. Ольховец; СОШ № 3, 37, 38, 68, 72 г. Липецка и др.);

- нарушение правил безопасности дорожного движения при осуществлении перевозки детей в образовательные учреждения (Краснинский район - с. Яблоново и пос. Лески);

- незаконный сбор денежных средств с родителей воспитанников (МДОУ № 101 г. Липецка);

- нарушения законности при приеме детей в дошкольные образовательные учреждения (Задонский район и г. Задонск).

3. Нарушения прав на защиту материнства и детства, право на социальную защиту:

- нарушении органами Липецкого регионального отделения ФСС РФ требований Федерального закона от 19.05.1995 № 81-ФЗ "О государственных пособиях гражданам, имеющим детей" (отказ жителю Долгоруковского района в выплате ежемесячного пособия по уходу за ребенком до достижения им возраста полутора лет. Прокурор обратился в суд с требованием обязать ГУ ЛРО ФСС РФ единовременно выплатить отцу ребенка пособие по уходу за сыном за период времени с 29.12.2010 по 29.06.2012 г.г. в размере 40409 руб.);

- неправомерный отказ органов социальной защиты населения г. Липецка в назначении и выплате ежемесячного пособия по

уходу за ребенком, рожденным на территории иностранного государства (гр. З. после вмешательства прокуратуры было назначено и выплачено пособие по уходу за ребенком до 1,5 лет за период с 07.10.2010г. по 07.04.2012г);

- нарушения права на распоряжение материнским капиталом (в 2011 г. гр. С. обратилась в территориальное отделение Пенсионного Фонда РФ с заявлением о направлении средств материнского капитала на компенсацию затрат, понесенных на реконструкцию занимаемого ее семьей жилого помещения в целях улучшения жилищных условий. Однако в удовлетворении заявления ей было отказано в связи с тем, что квартира не является объектом индивидуального жилищного строительства. Между тем, действующее законодательство не содержит указания на обстоятельства, которые явились бы основанием для отказа в удовлетворении заявления гр. С. Прокуратурой внесено представление);

- нарушения действующего законодательства родителями при использовании средств материнского капитала (г. Усмань, с. Тербуны, г. Липецк);

- нарушения уполномоченными органами местного самоуправления права граждан на получение земельного участка в разумные сроки (Задонский район, не были своевременно выделены участки 19 многодетным семьям. Аналогичная ситуация

сложилась в Усманском районе. Этот вопрос находится на контроле администрации Липецкой области и Липецкого областного Совета. Самые проблемные территории - это Липецк, Елец, Задонский и Липецкие районы. Изыскиваются возможности и варианты ускорить процесс выделения земель и сделать оформление более удобным для людей. За время действия закона с 2011 г. заявления поступили от 2 107 семей, из них 710 семей, или 34%, землю получили);

- злостное уклонение от уплаты алиментов (житель Краснинского района приговорён к 8 месяцам лишения свободы в колонии-поселении приговором Лев-Толстовского судебного участка; нерадивая мать приговорена к наказанию в виде лишения свободы сроком 6 месяцев в колонии-поселении за уклонение от материального содержания ребенка; житель г. Липецка приговорен к 8 месяцам исправительных работ в местах, определяемых специализированным органом, с удержанием из заработной платы 10% ежемесячно в доход государства. Приговоры выносились в отношении жителей Измалковского, Становлянского районов, г. Ельца);

- нарушение социального законодательства по государственной поддержке семьи, материнства, отцовства и детства юридическими лицами (г. Липецк: бухгалтерия ФКУ ИК-5 УФСИН России по Липецкой области; Задонский район: МБУК

"Болховской центр культуры и досуга"; ООО «Лев-Толстовский хлебозавод»; ООО Агрофирма «Настюша Елец»).

4. Право на труд (в 2012 году на различных предприятиях области трудились 4,3 тысячи несовершеннолетних граждан в возрасте от 14 до 18 лет в свободное от учебы время и во время каникул):

- нарушение трудовых прав несовершеннолетних (ООО "Долгоруково-Агро"; отдел образования администрации Чаплыгинского муниципального района; ЗАО "Липецкцемент");

- нарушение техники безопасности и правил охраны труда несовершеннолетних (школьнику из Воловского района Никите П. этим летом оторвало руку во время работы на току СХПК «Заветы Ильича». Однако руководство предприятия, не желая выплачивать ребенку-инвалиду пенсию, обратилось в суд с иском о непризнании трудовых отношений с мальчиком. Суд отказал в иске, справедливость восторжествовала).

5. Право на отдых:

- нарушения при эксплуатации игровых площадок: (г. Липецк, г. Елец, Грязинский район, Липецкий район, Лебедянский, Краснинский, Данковский Лев-Толстовский районы. МАУК «Нижний парк», «Парк «Быханов сад» г. Липецка не обеспечивали своевременное периодическое испытание электрооборудования аттракционов).

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Несмотря на то, что настоящий доклад призван дать оценку состоянию прав и свобод человека в Липецкой области, нельзя закрывать глаза на законодательные изменения, происходящие в нашей стране на федеральном уровне. Так как эти новеллы будут непременно влиять и на права человека в нашем регионе. Хочу специально подчеркнуть, что это не политическая оценка, а оценка юридическая и правозащитная.

В анналах истории хранится один любопытный диалог, который уместно в данном случае напомнить. К эсеру Каляеву, убившему в 1905 г. губернатора Москвы Великого князя Сергея Александровича, спустя несколько дней после взрыва в тюрьму пришла вдова убитого, Великая княгиня Елизавета Фёдоровна и спросила: «Зачем ты это сделал?». «Я хотел, чтобы меньше стало зла!» - выкрикнул Каляев. «Но ведь его стало больше!», - заметила Елизавета Федоровна.

Понятно, всякое сравнение хромает. Но мне кажется, что Государственная Дума, принимая непопулярные законы, в известных случаях ведет себя как бомбист Каляев. Хочет, чтобы меньше стало зла и в то же время делает упор на силовых и репрессивных методах. Судите сами: за прошедшее время принят целый пакет законопроектов, ужесточающих ответственность за самые разные виды правонарушений, более строго регулирующих

порядок реализации важнейших конституционных прав: свободы собраний, свободы слова, свободы передвижений. На повестке дня – снижение до 12 лет порога уголовной ответственности для детей и т. д. Однако порядка, доверия и взаимопонимания от таких законодательных подвижек в стране больше не стало. Не нормализуют они и социальную обстановку. Диалог с обществом на федеральном уровне всё чаще подменяется монологом (особенно с той частью россиян, которые не разделяют официальную политику).

Большой общественный резонанс, например, вызвал закон, запрещающий усыновление детей-сирот гражданами США. Многим россиянам не понятно, почему Государственная Дума, зная, что отечественное здравоохранение пока не в силах помочь детям, имеющим целый букет серьезных заболеваний, отказала им в праве на долгожданный шанс обрести здоровье и семью за рубежом? Выходит, посылать детей на учебу в Штаты родители-толстосумы могут, а лечить чужих детей-сирот за рубежом полагается непатриотичным. Что в таком случае говорить о гуманности и социальной справедливости?

Граждан пытаются убедить, что новые законы сделают зла в нашей жизни меньше. Но люди видят, что меньше зла день ото дня не становится. Наоборот, растёт чувство незащищённости, тревоги. Есть ощущение, что непопулярными законами государство закрывается от граждан, от общества.

Карательная направленность законотворчества вызывает недоумение у многих юристов и экспертов, особенно в тех случаях, когда на замечания профессионалов следует ответ: дескать, закон только что принят, а как он будет работать - покажет время. Если будут выявлены ошибки, внесем изменения. Что ж, приходится признать, что когда в ходу такие формы правоприменения, мы получаем в своде законов не скрепы, а новые трещины и нестыковки. Недобросовестному чиновнику, судье законодатель подчас передаёт в руки не инструмент для совершенствования общества, державного строительства, а средство для удовлетворения корыстных интересов, инструмент для произвола и самообогащения. Это неправильно!

И дело не в отдельных сомнительных законопроектах. В конце концов, законотворчество любого государства от таких ошибок не застраховано. По-настоящему опасна растущая пропасть между законом и правом. Складывающаяся ситуация наглядно иллюстрирует, что главные, неписанные законы - совесть, мораль, здравый смысл - в нашей стране действуют все хуже. Очертания правового государства становятся всё более расплывчатыми, а социальная значимость принимаемых решений растворяется вдали.

Политика без учета социальных последствий принимаемых решений не устраняет вызовов, которые всё более отчётливо встают перед нашей страной. Она способна на некоторое время законсервировать опасные процессы, купировать их наиболее

острые проявления, но не предлагает конструктивных решений. Языком силы государство должно разговаривать только с преступниками. С обществом же государство обязано вести диалог – гуманно и конструктивно.

Размышляя о происходящем, невольно вызываешь в памяти слова еще одного небезызвестного миру человека – Мао Цзе Дуна: «Почувствовав ветер перемен, надо строить ветряную мельницу, а не укрываться от ветра».

В докладе 2011 г. Уполномоченный по правам человека в Липецкой области назвал главными вопросами повестки дня диалог и справедливость. В прошедшем году, как говорилось во вступительной части доклада, тренд справедливости приобрёл приоритетное значение в риторике общественно-политической жизни страны. Но возможна ли справедливость в обществе, где нет диалога, где идёт постоянное наступление государства на средства социальной и информационной коммуникации?

В таких условиях региональным органам власти - и законодательным, и исполнительным - требуются мудрость, принципиальность и опыт, чтобы сохранять социальный мир и согласие, обеспечивать устойчивое экономическое развитие, расширять, а не сворачивать точки взаимодействия с гражданским обществом.

Мы находимся на сложном отрезке исторического пути, когда практически все социальные институты подверглись изменениям и

реформам. Меняется место человека в системе социальных координат, трансформируются и социальные приоритеты государства. Всё это представляет собой чрезвычайно болезненный процесс.

На встрече с уполномоченными по правам человека Президент В.В. Путин просил оказать содействие, в том числе, в формулировке национальной идеи России. Я думаю, что время громких лозунгов и мудрёных слоганов давно прошло. В предыдущих докладах я уже формулировал свой взгляд на эту тему: национальной идеей России является обеспечение достойных условий жизни для каждого человека. Это не исключительно наша, российская цель. Это цивилизационная задача любой современной страны. А вот достичь её можно только соблюдая и защищая права человека. Иного не дано!

**Уполномоченный по правам
человека в Липецкой области**



Н.И.Загнойко

*