

ДОКЛАД

**о деятельности
Уполномоченного по
правам человека в
Липецкой области
в 2003 году**

Содержание

Общие вопросы работы Уполномоченного по правам человека в Липецкой области в 2003 г.

| | |
|--|-------|
| Введение | 2-3 |
| 1. Статистика и социология обращений | 4-14 |
| 2. Развитие сотрудничества с органами государственной власти, местного самоуправления, федеральным и региональными институтами Уполномоченных по правам человека и некоммерческими общественными организациями | 15-16 |

Реализация конституционных прав граждан Липецкой области в 2003 г.

| | |
|---|-------|
| 1. Право граждан на обращение в органы государственной власти и местного самоуправления | 17-19 |
| 2. Право граждан на социальное обеспечение | 20-31 |
| 3. Право на медицинское обслуживание | 32-34 |
| 4. Трудовые права граждан | 35-40 |
| 5. Право граждан на жилище и жилищно-коммунальное обслуживание | 41-54 |
| 6. Право на гражданство и некоторые проблемы его реализации | 55-59 |
| 7. Соблюдение прав граждан правоохранительными органами | 60-66 |
| 8. Право на судебную защиту и квалифицированную юридическую помощь | 67-72 |
| 9. Соблюдение прав человека в местах лишения свободы | 73-79 |
| Заключение | 80-81 |

ВВЕДЕНИЕ

Конституция Российской Федерации закрепила положение о том, что права и свободы человека и гражданина являются высшей ценностью и должны определять смысл, содержание и применение законов, деятельность органов законодательной и исполнительной власти, а также местного самоуправления.

Вступив в 1996 г. в Совет Европы, Россия признала европейские правовые эталоны и обязалась реформировать свою правовую систему в соответствии с ними. Нужно отметить, что установленные Конституцией РФ 1993 года стандарты прав и свобод достаточно высокие даже на общемировом уровне. Поэтому главная задача современной правовой реформы – создать условия по их реализации и действенный инструмент контроля над их соблюдением.

В этом направлении уже много сделано: приняты новые кодексы, в том числе Уголовный и Уголовно-процессуальный, созданы суды присяжных, мировые суды, установлен судебный контроль над действиями правоохранительных органов, затрагивающих права и свободы человека, гарантируется неприкосновенность жилища, частной жизни. Судебный процесс приобрел состязательный характер. Суд освободился от несвойственных ему функций обвинения. Граждане получили широкие права на обжалование в суде действий должностных лиц и органов, затрагивающих их права.

Кроме внутригосударственных механизмов обеспечения и защиты прав и свобод, российские граждане приобрели в последние годы юридическую возможность использовать для защиты своих прав и свобод международные механизмы, предусмотренные Европейской конвенцией о защите прав и свобод человека (Европейский суд по правам человека).

Одним из демократических органов, призванных отстаивать и защищать права граждан стал институт омбудсмена, который работает более чем в 100 странах мира. В Российской Федерации это институт Уполномоченного по правам человека. На сегодняшний день в 27 субъектах Российской Федерации образован институт региональных Уполномоченных.

Уполномоченный по правам человека в субъекте Российской Федерации работает в существенно иных, чем его зарубежные коллеги, условиях - при отсутствии отлаженной нормативно-правовой базы, регулирующей его компетенцию, неопределенности его места в системе традиционных органов правовой защиты (суд, прокуратура и др.) и государственной власти. В нынешних условиях сложилась правовая ситуация, при которой Уполномоченный фактически не обладает теми важнейшими процессуальными функциями, которые реально позволяют ему быть «последней инстанцией». Кроме того, в силу специфики своей работы он руководствуется не только правосознанием, но и голосом совести, не только буквой закона, но и чувством справедливости. В этих условиях формализм в работе Уполномоченного не допустим.

Анализ обращений показывает, что граждане, как правило, жалуются не на плохие законы, а на предвзятое, заинтересованное их толкование и применение, невозможность реализовать некоторые права установленные Конституцией, волокиту при рассмотрении их обращений, а также на объективность ответов, так как обращения направляются, тем же должностным лицам и органам, решения которых они обжалуют. Всё это подрывает доверие к власти.

Согласно областному закону «Об Уполномоченном по правам человека в Липецкой области» заявитель может обратиться к Уполномоченному лишь при одном непременном условии - исчерпав все иные возможности защиты и восстановления своих прав и свобод. Содержание жалоб на неправомерные решения, действия или бездействие органов власти и должностных лиц является для Уполномоченного по правам человека важнейшим источником информации, на основании которого он может сделать выводы, как о текущей ситуации, так и об основных тенденциях в

сфере соблюдения прав и свобод человека и гражданина на территории региона. Поступающие обращения это своеобразный индикатор, отражающий проблемы, актуальные для Липецкой области и вопросы, которые волнуют её жителей в первую очередь.

Настоящий доклад основан на анализе фактов, изложенных в жалобах и обращениях граждан, а также на информации, полученной из других источников, в том числе государственных и муниципальных органов, общественных организаций, средств массовой информации. В нём содержатся количественные и качественные характеристики обращений граждан в аппарат Уполномоченного, информация о негативных социально-экономических факторах, способствовавших нарушению прав, а также о принятых Уполномоченным мерах по восстановлению нарушенных прав. Также в нём приведены необходимые данные, характеризующие различные направления деятельности Уполномоченного и его аппарата.

Целью доклада является привлечение внимания органов законодательной и исполнительной власти, общественности к состоянию и обеспечению прав и свобод граждан для последующего принятия мер, устраняющих препятствия в реализации положений Конституции Российской Федерации, декларирующей права и свободы человека и гражданина высшей ценностью общества и государства

Доклад состоит из отдельных тематических разделов, показывающих направления деятельности Уполномоченного: защиту и восстановление нарушенных прав граждан, правовое просвещение, взаимодействие с другими государственными и общественными институтами и т.д. На основании поступивших к Уполномоченному по правам человека в Липецкой области обращений и жалоб граждан, показаны главные проблемы, с которыми сталкиваются жители области в процессе реализации своих конституционных прав и свобод. В каждом разделе содержатся выводы и предложения, призванные содействовать защите, восстановлению или развитию прав человека в Липецкой области. При составлении Доклада Уполномоченный по правам человека стремился отразить наиболее острые и актуальные проблемы.

Данный доклад не претендует на всеобъемлющий анализ ситуации в области прав человека в Липецкой области, однако он призван объективно и открыто дать характеристику ситуации по состоянию (реализации) прав человека в Липецкой области; показать механизм работы Уполномоченного по правам человека при выполнении возложенных на него областным законом функций, целей и задач; выработать рекомендации и предложения органам государственной власти и местного самоуправления по совершенствованию законодательных механизмов защиты прав человека.

1. СТАТИСТИКА И СОЦИОЛОГИЯ ОБРАЩЕНИЙ

Общие показатели

В 2003 г. к Уполномоченному по правам человека в Липецкой области поступило 776 обращений и жалоб. По сравнению с первым годом работы этого нового для нашей области государственного института динамика роста составила 17% (на 131 заявление больше) к уровню прошлого года. Увеличение количества обращений к Уполномоченному свидетельствует о признании института Уполномоченного в обществе, о росте числа людей, желающих защищать, отстаивать и восстанавливать свои права при содействии Уполномоченного.

Информация о соблюдении прав граждан поступала по следующим каналам:

- личный прием Уполномоченного;
- посещение учреждений: социального обслуживания граждан, государственной поддержки детства, исполнения наказания;
- письменные обращения граждан;
- средства массовой информации.

На личном приеме Уполномоченный по правам человека в Липецкой области принял 248 человека. Аппаратом Уполномоченного получено по почте или принято лично от граждан 528 жалоб или заявлений. Положительно было рассмотрено 164 обращения или 21% от общего числа. То есть по каждому пятому случаю был отмечен факт нарушения прав граждан и приняты меры по их восстановлению (см. таблицу №1).

Таблица № 1

| Действия | Обращения | |
|--|------------------|-----|
| | Общее количество | % |
| Всего | 776 | 100 |
| Принято Уполномоченным на личном приеме | 248 | 32 |
| Получено по почте или принято лично от граждан | 528 | 68 |
| Восстановлены права граждан | 164 | 21 |
| Отказано в принятии жалобы к рассмотрению | 15 | 2 |
| Дано консультаций и разъяснений | 343 | - |

Гендерный состав

От общего числа обратившихся женщины составляют 53%, а мужчины – 47%, так что можно говорить о приблизительно равном гендерном соотношении и, следовательно, одинаковой социальной активности в стремлении защитить свои права (см. таблицу № 2).

Таблица № 2 **ГЕНДЕРНЫЙ СОСТАВ ОБРАТИВШИХСЯ**

| № п/п | Гендерный состав | Общее количество | % |
|-------|------------------|------------------|----|
| 1 | Мужчины | 365 | 47 |
| 2 | Женщины | 411 | 53 |

География обращений

Среди муниципальных образований со значительным отрывом лидирует г. Липецк – 52% обратившихся, за ним следует г. Елец – там проживают 17% заявителей. Из районов области наибольшее число обращений поступило из Липецкого, Лебедянского, Усманского и Грязинского районов – доля каждого около 4% , затем, с 2% идут Задонский, Добринский, Елецкий, Добровский и Хлевенский районы и замыкают таблицу Долгоруковский, Тербунский, Становлянский, Воловский, Краснинский, Измалковский и Лев-Толстовский районы. В 2003 г. кроме жителей Липецкой области к Уполномоченному поступали заявления от граждан проживающих в г. Москве, Воронежской и Курской областях, а также в Республике Мордовия.

Таблица № 3 **ГЕОГРАФИЯ ОБРАЩЕНИЙ**

| Муниципальные образования | Количество | % |
|---------------------------|------------|-----|
| г. Липецк | 403 | 52 |
| г. Елец | 132 | 17 |
| Воловский р-н | 6 | 1 |
| Грязинский р-н | 31 | 4 |
| Данковский р-н | 11 | 1,5 |
| Добринский р-н | 16 | 2 |
| Добровский р-н | 12 | 2 |
| Долгоруковский р-н | 9 | 1,5 |
| Елецкий р-н | 14 | 2 |
| Задонский р-н | 15 | 2 |
| Измалковский р-н | 4 | 0,5 |
| Краснинский р-н | 5 | 0,5 |
| Лебедянский р-н | 33 | 4 |
| Лев-Толстовский р-н | 4 | 0,5 |
| Липецкий р-н | 23 | 3 |
| Становлянский р-н | 7 | 1 |
| Тербунский р-н | 8 | 1,5 |
| Усманский р-н | 32 | 4 |
| Хлевенский р-н | 11 | 2 |
| Чаплыгинский р-н | - | - |

Социальный портрет заявителей

Социальный портрет граждан, обратившихся к Уполномоченному по правам человека в Липецкой области, не отличается чем-то особенным по сравнению с другими регионами нашей страны. На первом месте это пенсионеры и ветераны труда -20%, вторая значительная группа – осуждённые и обвиняемые в совершении преступлений – 16%, третья – инвалиды – 11%. В 2003 г. резко выросло количество обращений переселенцев из республик СНГ и Балтии, что напрямую было связано с несовершенством федерального закона «О гражданстве Российской Федерации» и новыми, более жёсткими условиями получения российского гражданства. Эти обращения составили 8% от общего числа. Ветераны и инвалиды Великой Отечественной войны составляют пятую группу – 5%. Число коллективных заявлений в 2003 г. достигло 7%, что является достаточно весомым показателем (см. таблицу № 4).

Таблица № 4

КАТЕГОРИИ ЗАЯВИТЕЛЕЙ

| № п/п | Категории обратившихся | Количество обращений | |
|-------|--|----------------------|-----|
| | | | |
| 1 | инвалиды ВОВ | 7 | 1% |
| 2 | ветераны ВОВ и приравненные к ним | 31 | 4% |
| 3 | инвалиды по общему заболеванию I группы | 8 | 1% |
| 4 | инвалиды по общему заболеванию II группы | 47 | 6% |
| 5 | инвалиды по общему заболеванию III группы | 16 | 2% |
| 6 | инвалиды детства | 15 | 2% |
| 7 | обвиняемые | 23 | 3% |
| 8 | осужденные | 101 | 13% |
| 9 | пенсионеры | 132 | 17% |
| 10 | ветераны труда | 23 | 3% |
| 11 | пострадавшие от радиации | 6 | 1% |
| 12 | репрессированные или пострадавшие от репрессий | 7 | 1% |
| 13 | переселенцы из стран СНГ и Прибалтики | 62 | 8% |
| 14 | многодетные родители | 24 | 3% |
| 15 | коллективные заявления | 54 | 7% |
| 16 | другие | 220 | 28% |

Тематика жалоб граждан

Обращения жителей области были систематизированы по тематическим группам. В 2003 г. наиболее острыми для граждан являлись вопросы реализации права на жилище и связанные с этим правом коммунально-бытовые проблемы, в сумме они составили 26% от всех заявлений. Другая важная для заявителей тема – социальная защита населения – прежде всего вопросы пенсий и льгот. Эти заявления составили 16%. На третьем месте жалобы граждан на нарушения допущенные правоохранительными органами – 8%. Далее по 7% идут обращения по вопросам получения гражданства РФ, несогласие с судебными решениями и жалобы на нарушения в Уголовно-исполнительной системе. Наименьшее количество обращений поступило к Уполномоченному по вопросам нарушения прав граждан на обращение в органы власти, медицинское обслуживание и нарушения прав детей по 2% каждое (см.таблицу №5).

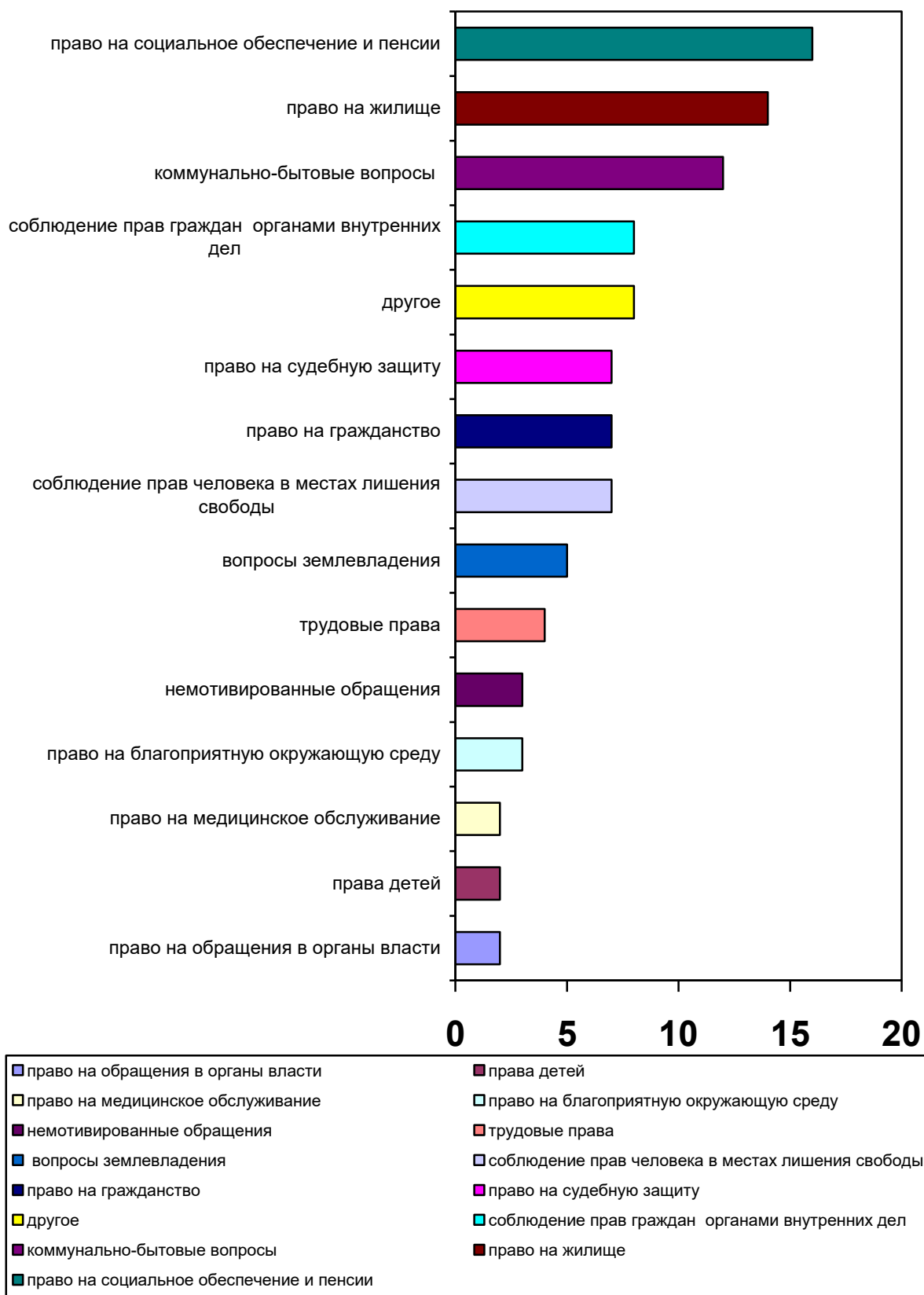
В приложении к данному разделу помещены диаграммы, которые дают общий социологический обзор по тематическим разделам данного доклада на основании поступивших к Уполномоченному заявлений и обращений граждан.

Таблица 5

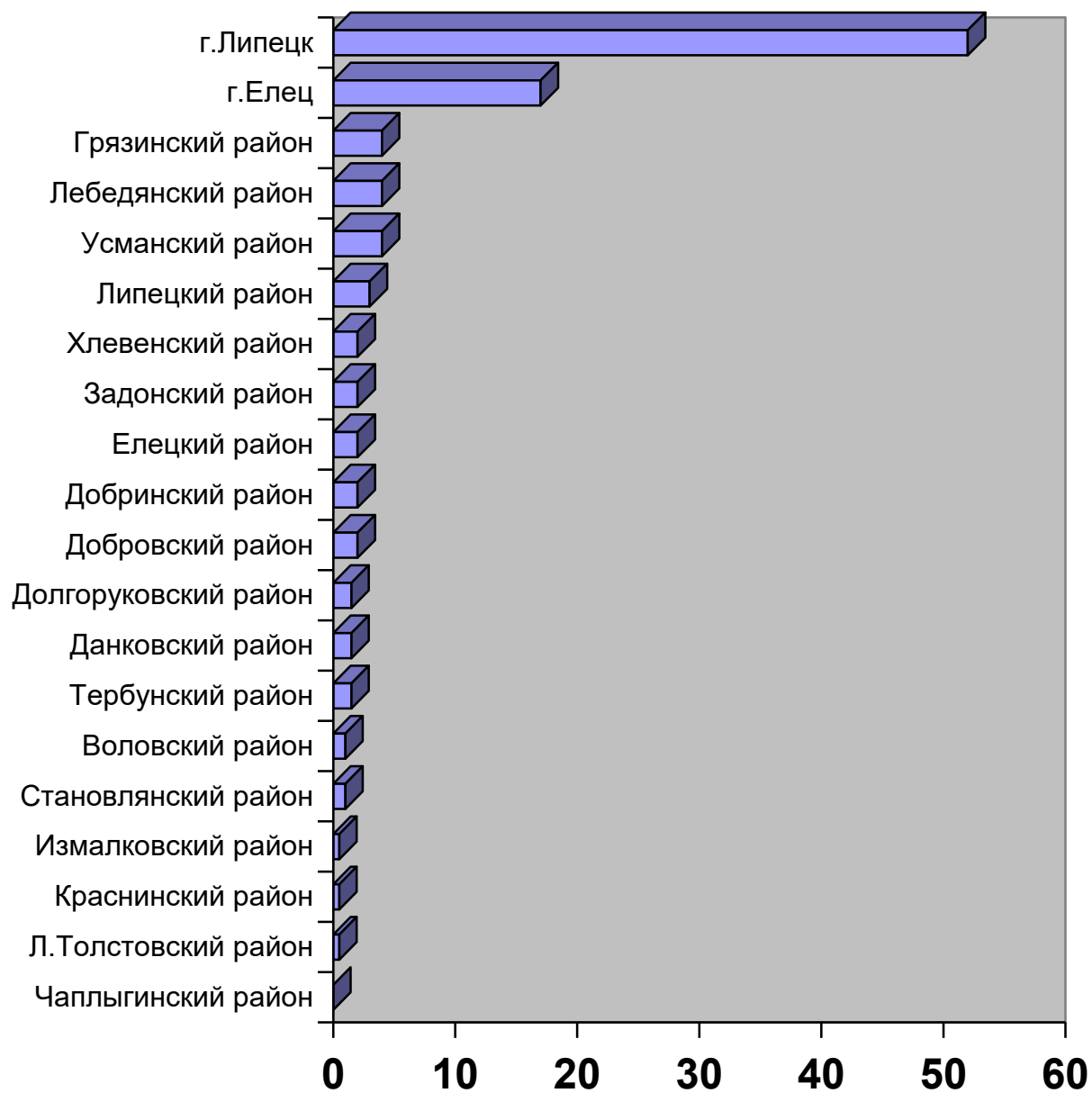
ТЕМАТИКА ЖАЛОБ

| № п/п | Тематика жалоб | Количество обращений | |
|----------|---|-------------------------|-----|
| | | | |
| 1 | нарушение прав граждан на обращение в органы власти | 16 | 2% |
| 2 | право на жилище | 109 | 14% |
| 3 | коммунально-бытовые вопросы | 93 | 12% |
| 4 | вопросы землевладения | 39 | 5% |
| 5 | нарушения норм трудового права | 31 | 4% |
| 6 | социальное обеспечение, в т.ч. вопросы связанные с начислением пенсий | 124 | 16% |
| 7 | права детей | 16 | 2% |
| 8 | вопросы медицинского обслуживания | 17 | 2% |
| 9 | вопросы принятия гражданства РФ | 54 | 7% |
| 10 | жалобы на действия правоохранительных органов | 62 | 8% |
| 11 | несогласие с судебным решением | 55 | 7% |
| 12 | права лиц, отбывающих наказание | 54 | 7% |
| 13 | право на благоприятную окружающую среду | 19 | 3% |
| 14 | другие | 63 | 8% |
| 15 | немотивированные обращения | 24 | 3% |

тематика жалоб в %



география обращений в %



ГЕОГРАФИЯ ОБРАЩЕНИЙ (КАРТА)



Количество обращений в %



17-52

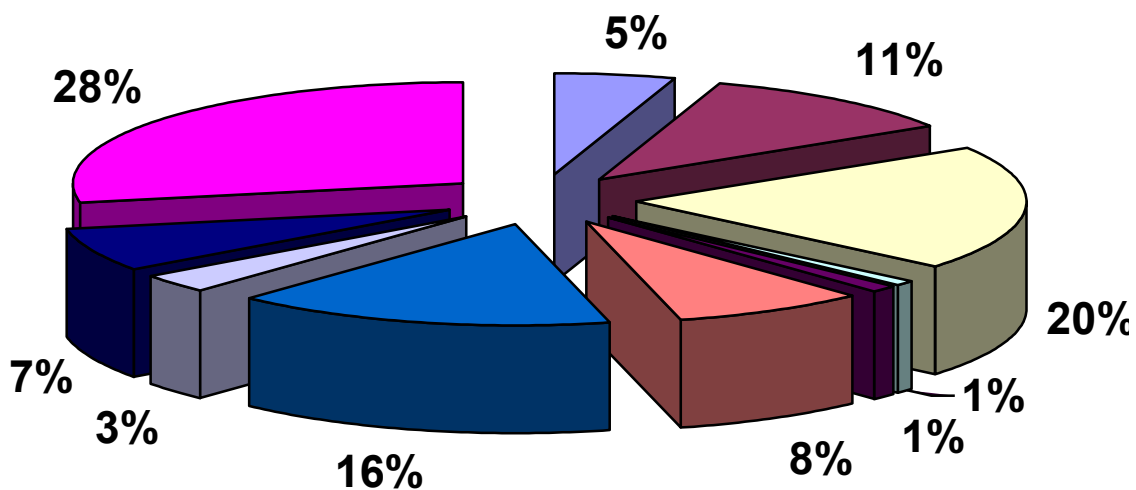
3-4

2

1-1,5

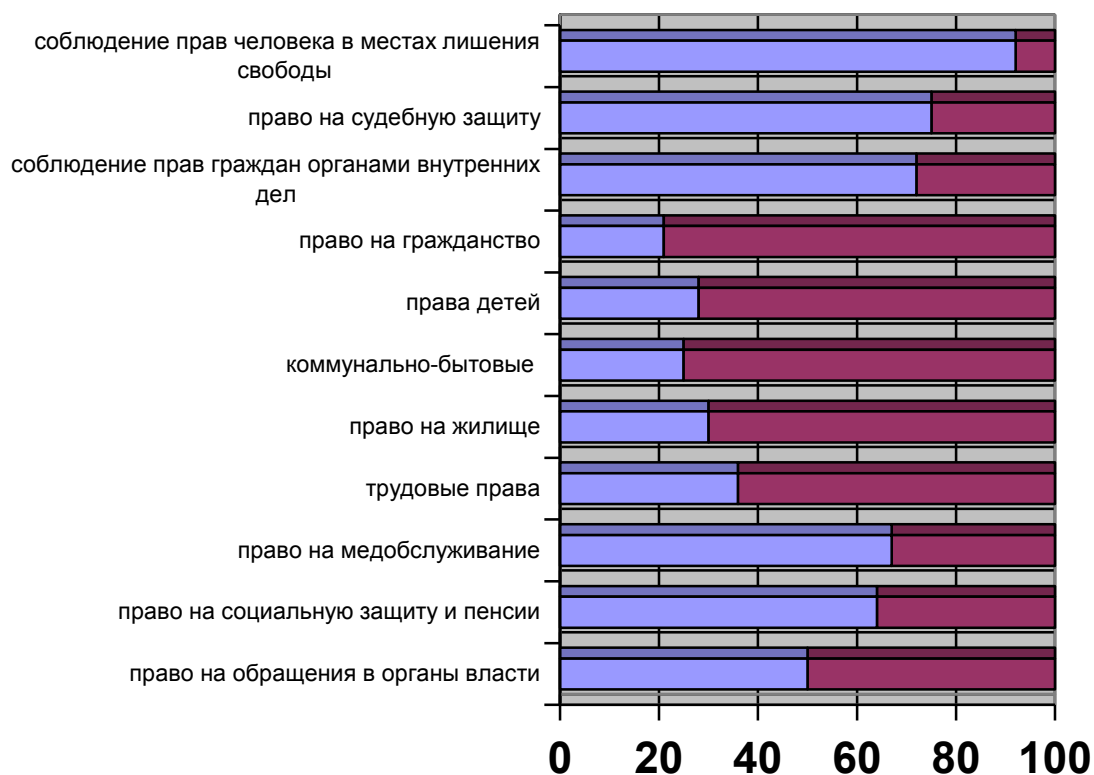
0-0,5

Социальный состав заявителей



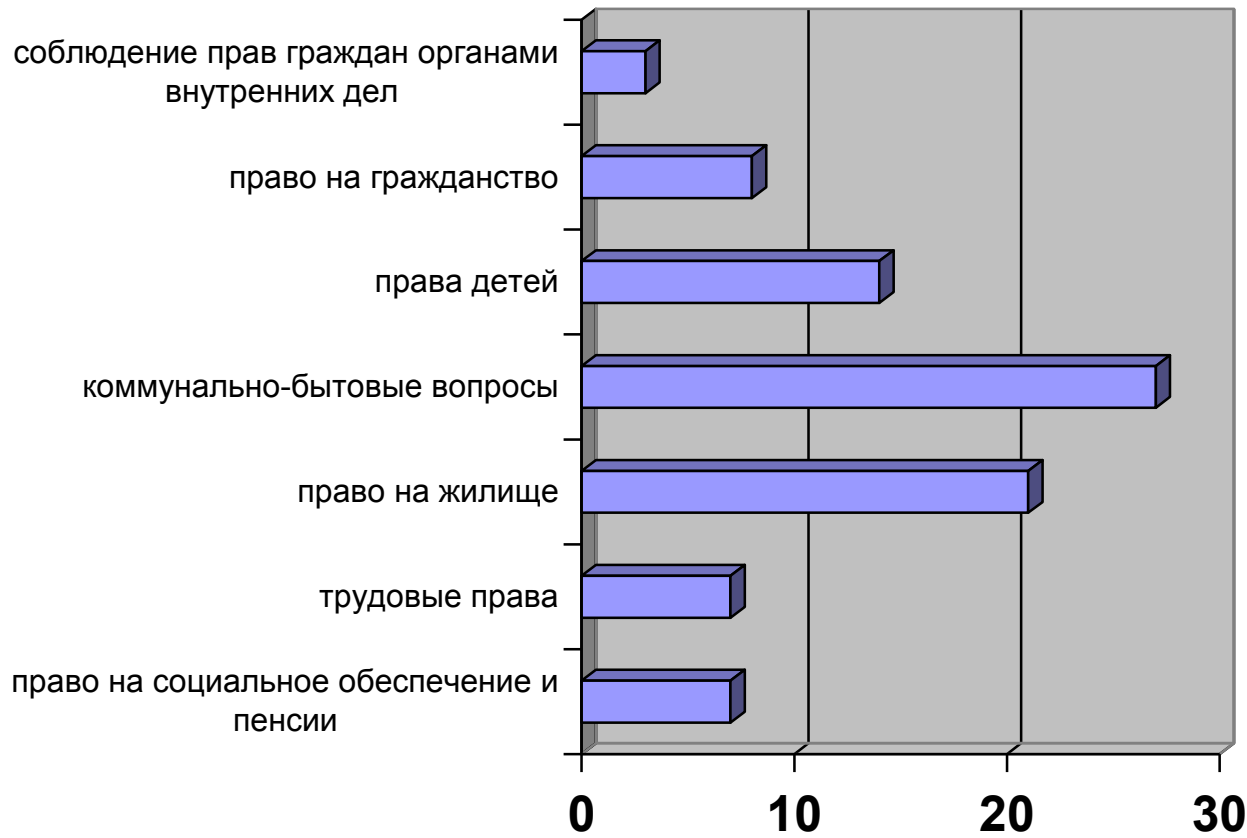
- Ветераны и инвалиды ВОВ
- Инвалиды по общему заболеванию
- Пенсионеры
- Пострадавшие от радиации
- Репрессированные
- Переселенцы
- Осуждённые и обвиняемые
- Многодетные
- Коллективные заявления
- Другие

Гендерный состав заявителей по темам обращений в %



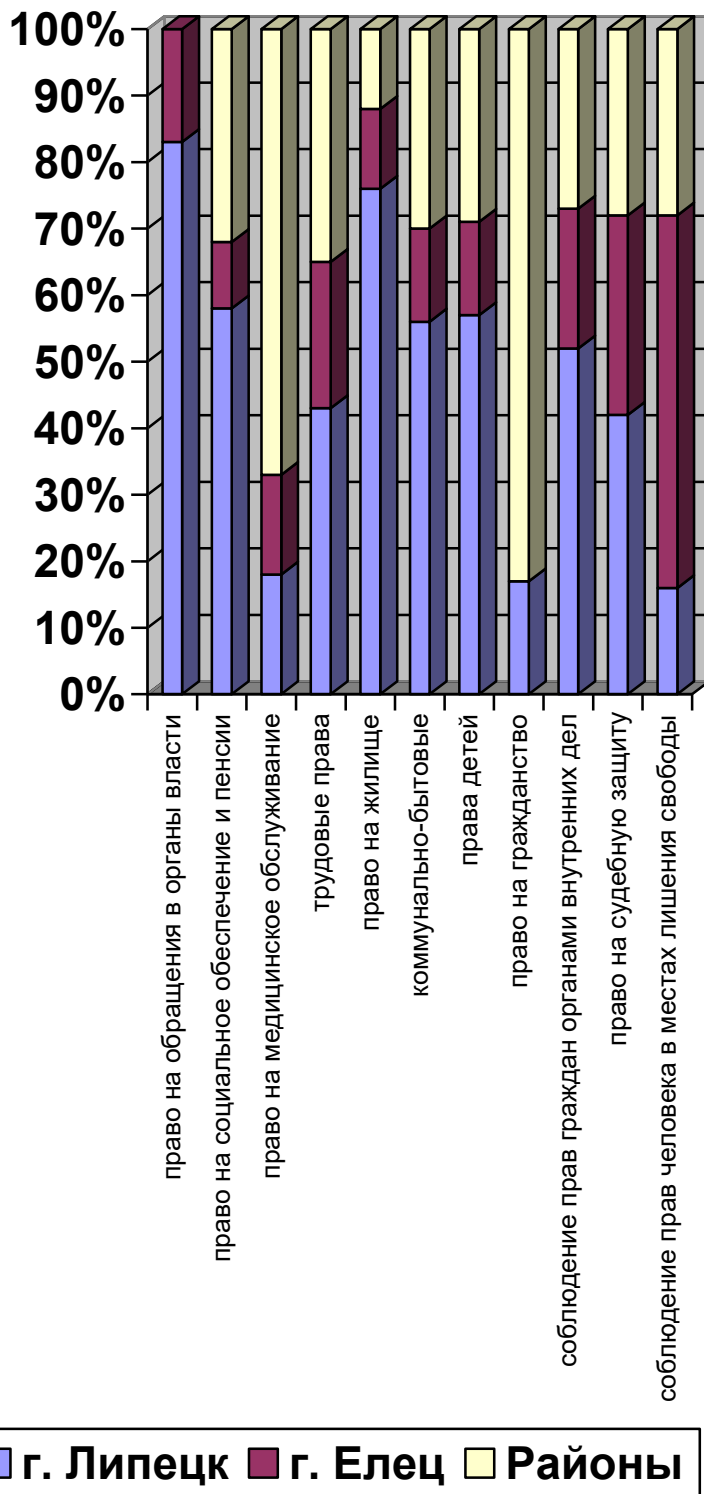
■ мужчины ■ женщины

Коллективные заявления по темам в %



 **КОЛЛЕКТИВНЫЕ ЗАЯВЛЕНИЯ**

География обращений по темам в %



РАЗВИТИЕ СОТРУДНИЧЕСТВА С ОРГАНАМИ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ВЛАСТИ, МЕСТНОГО САМОУПРАВЛЕНИЯ, ФЕДЕРАЛЬНЫМ И РЕГИОНАЛЬНЫМИ ИНСТИТУТАМИ УПОЛНОМОЧЕННЫХ ПО ПРАВАМ ЧЕЛОВЕКА И НЕКОММЕРЧЕСКИМИ ОБЩЕСТВЕННЫМИ ОРГАНИЗАЦИЯМИ

За время работы института Уполномоченного по правам человека в Липецкой области были установлены деловые и конструктивные отношения с администрацией Липецкой области и Липецким областным Советом депутатов. Уполномоченный регулярно участвует в работе сессий областного Совета и Административного совета администрации области.

Совместно с ними удалось решить многие организационные вопросы: были предоставлены помещения для размещения Уполномоченного и сотрудников его аппарата, приобретена оргтехника и другое необходимое оборудование. На сегодняшний день в аппарате Уполномоченного работает 5 сотрудников. Создана электронная база обращений граждан. Аппарат Уполномоченного в своей деятельности старается использовать современные теоретические и практические разработки, информационно-правовые системы, передовой опыт российских и зарубежных правозащитников. Сотрудники аппарата Уполномоченного для повышения своей квалификации и обмена опытом выезжали в командировки в г. Москву в аппарат Уполномоченного по правам человека в Московской области, прошли переподготовку на курсах повышения квалификации, организованных Санкт-Петербургским гуманитарно-политологическим центром «Стратегия».

Установлены тесные рабочие взаимоотношения с правоохранительными органами и государственными федеральными органами исполнительной власти.

В связи с происходящими изменениями в законодательстве ведутся консультации и обмен мнениями о способах защиты прав граждан и взаимодействии на этой основе с Липецким областным судом.

За время деятельности Уполномоченного по правам человека наработаны определенные контакты с администрациями муниципальных образований.

Безусловно, у разных органов и структур бывают и различные подходы в видении и решении некоторых проблем, но примечательно то, что в большинстве случаев они настроены на активную совместную работу с Уполномоченным и сотрудниками его аппарата. В то же время нужно отметить, что до сих пор ведомственные коллегии судов, прокуратуры, УВД, УИН и некоторых других государственных органов, на которых рассматриваются, в том числе, вопросы защиты прав граждан проходят без участия Уполномоченного. Хотелось бы найти пути более тесного сотрудничества с данными органами в этом направлении.

По вопросам защиты прав граждан Уполномоченный сотрудничает и с федеральными министерствами и ведомствами. В 2003 г. деловая переписка велась с Министерством юстиции РФ, Министерством финансов РФ, Министерством труда и социального развития РФ, Министерством обороны РФ, Министерством внутренних дел РФ. Налажено тесное взаимодействие с Уполномоченным по правам человека в Российской Федерации.

Развивается международное сотрудничество. В марте Уполномоченный по правам человека в Липецкой области принял участие в работе VII круглого стола Уполномоченных по правам человека в субъектах РФ в г. Калининграде, на котором обсуждались актуальные проблемы гражданства и миграции в России в контексте соблюдения прав и свобод человека. Среди почетных гостей и докладчиков на форуме присутствовали - Комиссар по правам человека Совета Европы А. Хиль-Роблес, директор Европейского института Омбудсманов Н. Шварцлер, Омбудсман Нидерландов, Глава отдела Парламентского Омбудсмана Швеции, Руководитель отдела Омбудсмана Республики Польша.

В рамках 6-ой трехсторонней программы сотрудничества в области прав человека между Европейской комиссией, Советом Европы и Российской Федерацией,

Уполномоченный по правам человека в Липецкой области получил приглашение принять участие в семинаре Региональных Уполномоченных по правам человека в Российской Федерации, который состоится в марте 2004 г. в г. Страсбурге (Франция). Это мероприятие является частью программы поддержки развития института Региональных Уполномоченных по правам человека в Российской Федерации.

В апреле прошла встреча Уполномоченного по правам человека в Липецкой области и сотрудников его аппарата с руководителем аппарата Уполномоченного по правам человека в РФ И.В.Астапкиным, который ознакомился с работой аппарата Уполномоченного по правам человека в Липецкой области, а также рассказал о направлениях и перспективах работы федерального Уполномоченного.

Установились деловые контакты с рядом общественных правозащитных организаций области, в частности, Уполномоченный принимал участие в некоторых организованных ими мероприятиях:

- в мае 2003 г. состоялся круглый стол «Миссия правозащиты – липецкие перспективы», в котором приняли участие представители государственных органов и общественных организаций. Участники обсудили ситуацию по соблюдению прав человека в Липецкой области и проблемы связанные с правовой реформой и изменением некоторых областей законодательства - прежде всего принятие нового Уголовно-процессуального кодекса и нового закона о гражданстве РФ.

- также в мае Уполномоченный по правам человека в Липецкой области принял участие в семинаре «Гражданские экспертизы и гражданский контроль в рамках взаимодействия гражданского общества и органов власти», который проводила Н.Ю.Беляева – профессор, заведующая кафедрой публичной политики ГУ-ВШЭ (г. Москва).

- в сентябре 2003 г. рядом общественных объединений был организован круглый стол «Правовая культура – взаимоотношение органов государственной власти и НКО», участники которого обсудили вопросы правового просвещения граждан и этику взаимодействия органов власти и общества.

За прошедший период продолжалось тесное сотрудничество со средствами массовой информации области. Уполномоченный регулярно проводил прямые телевизионные эфиры с жителями области на каналах «ГТРК – Липецк» и «ТВК». Интервью с Уполномоченным, статьи о его работе, репортажи о проблемах жителей области появлялись на страницах областных газет: «Липецкая газета», «Липецкие известия», «Металлург».

По ряду публикаций проводились проверки сотрудниками аппарата Уполномоченного. Работа Уполномоченного по материалам средств массовой информации, связанных с соблюдением прав человека, позволяет повышать правовую и социальную защиту граждан.

Анализируя в целом деятельность Уполномоченного по правам человека в 2002 г., следует отметить определённый рост доверия граждан к региональному институту, призванному содействовать восстановлению нарушенных прав граждан. Данный факт является важным элементом процесса дальнейшего развития институтов гражданского общества. Совместная работа Уполномоченного, органов государственной власти и местного самоуправления, общественности поможет создать современную и эффективную систему по обеспечению прав человека в Липецкой области.

1. ПРАВО ГРАЖДАН НА ОБРАЩЕНИЕ В ОРГАНЫ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ВЛАСТИ И МЕСТНОГО САМОУПРАВЛЕНИЯ

В 2003 г. к Уполномоченному поступали заявления граждан в связи с нарушениями их конституционного права на обращения в органы власти (ст. 33 Конституции Российской Федерации).

Проверка, проведенная по жалобам, показала, что граждане, считая, что их права нарушены, часто руководствуются субъективным, собственным пониманием законности тех или иных действий, что вызвано недостаточной правовой грамотностью многих заявителей. В большинстве таких случаев, ответы структурных подразделений администрации области, в ведении и компетенции которых находится тот или иной вопрос и подписанные специалистами, рассматривающими вопросы обращений, заявителей не удовлетворяют. В то же время нужно отметить, что сроки установленные действующим законодательством относительно обращений граждан, были выдержаны и заявители получили своевременный ответ.

К Уполномоченному поступило обращение гр. Т (вх. № 359) на то, что она не получила ответа на свою жалобу, направленную в администрацию Липецкой области. Семья заявителя пострадала от политических репрессий и была впоследствии реабилитирована. Согласно п. «и» ст. 16 ФЗ «О реабилитации жертв политических репрессий», члены семей пострадавших от политических репрессий имеют право на первоочередную бесплатную установку телефона, однако её обращения ОАО «Липецкэлектросвязь» с просьбой установить телефон остались без положительного ответа. Тогда гр. Т. обратилась с жалобой в Совет Федерации, откуда жалоба была направлена в администрацию Липецкой области с просьбой рассмотреть вопросы, изложенные заявителем и проинформировать её о результатах. Жалоба была рассмотрена заместителем главы администрации, для решения вопросов были даны необходимые поручения профильным структурным подразделениям. Руководство ОАО «Липецкэлектросвязь» проинформировало, что в селе, где проживает заявитель, на момент обращения отсутствовала техническая возможность дополнительной телефонизации, однако после монтажа нового оборудования (по плану в 2004 г.) все заявки очередников и льготников будут удовлетворены. О принятых мерах и решениях заявитель была своевременно проинформирована, что подтверждали предоставленные документы. После обращения Уполномоченного, комиссия по восстановлению прав реабилитированных жертв политических репрессий администрации области повторно направила все необходимые документы в адрес заявителя.

В то же время, некоторые должностные лица ещё не изжили в своей работе склонность к отпискам, шаблонным ответам и формализму. Подтверждением тому служит ответ, пришедший из администрации г. Ельца. Уполномоченный обратился к Главе администрации г. Ельца в связи с заявлением гр. С., инвалида 2-й группы, проживающей в г. Елец по ул. Мира, д.145, с ходатайством проинформировать, какие меры предпринимаются администрацией города в целях приведения здания, в котором она проживает, в состояние, соответствующее нормам безопасности, привлечения балансодержателя к осуществлению своих обязанностей по текущему содержанию дома или возможному переселению жильцов в связи с аварийным состоянием указанного строения.

В своем ответе первый заместитель главы администрации г. Ельца проинформировал, что в акте обследования межведомственной комиссией дома №145 по ул. Мира физический износ дома составляет 68%. Приведённые данные указаны на период 04.03.1998 г. Прошло 5 лет, естественно, возрос и процент физического износа дома. Следовательно, можно сделать вывод, что межведомственная комиссия не проводилась на должном уровне и выводы о реальном состоянии дома были сделаны без учета данных технического

обследования. В своем заключении межведомственная комиссия опирается на «Методику по определению непригодности жилых зданий и помещений для проживания», утвержденной приказом Госкомитета РФ по строительству и жилищно-коммунальному комплексу №177 от 31.12.1999 г., но эта методика утратила силу в связи с ее отменой приказом №181 от 31.12.2000 г. Государственного комитета РФ по строительству и жилищно-коммунальному комплексу. Вызывает недоумение и тот факт, что ответ, направленный в адрес Уполномоченного по правам человека в Липецкой области заместителем главы администрации г. Ельца от 28.02.2003 г. имеет порядковый номер 62, а ответ, направленный тем же должностным лицом позже, 26.03.2003 г., имеет порядковый номер 43.

С жалобой на то, что её заявление в МУП «Липецкводоканал» оставили без ответа, обратилась гр. Г. (вх. № 595). Женщина указывала, что с 18 августа она обращалась к руководству МУП «Липецкводоканал» с просьбой рассмотреть возможность оказания предприятием помощи её отцу – ветерану МУП «Липецкводоканал», инвалиду, участнику Великой Отечественной войны, но вплоть до конца сентября никакого конкретного ответа она не получила. В связи с нарушением конституционного права граждан на обращения, Уполномоченный обратился в администрацию г. Липецка и к директору МУП «Липецкводоканал» с просьбой исправить допущенное нарушение. Как сообщили Уполномоченному заместитель главы администрации г. Липецка и руководство МУП «Липецкводоканал», среди должностных лиц предприятия проведена беседа об усилении контроля за соблюдением Закона «Об обращениях граждан», повышению исполнительской дисциплины, обобщению критических замечаний, анализу заявлений, жалоб и предложений жителей города, соблюдению порядка и сроков информирования заявителей. Кроме того, была предоставлена информация, что отцу гр.Г. как ветерану Великой Отечественной войны МУП «Липецкводоканал» постоянно оказывает посильную помощь: был отремонтирован палисадник, в 2001 году выделялась бесплатная путевка в санаторий «Липецк», в 2003 году оказана материальная помощь.

Статья 33 Конституции РФ закрепляет за гражданами право лично обращаться в государственные органы, а ст. 24 Конституции, говорит о том, что «Органы государственной власти и органы местного самоуправления, их должностные лица обязаны обеспечить каждому возможность ознакомления с документами и материалами, непосредственно затрагивающими его права и свободы, если иное не предусмотрено законом».

Однако несмотря на эти положения Конституции, имеют место случаи когда граждане не получают полной и своевременной информации, как это определено главным законом страны.

В адрес Уполномоченного по правам человека в Липецкой области в течение 2003г. обращались жители г. Липецка с письменными и устными жалобами на действия руководства коммунальных служб города, граждане указывали, что на свои обращения они получали отписки, неаргументированные ответы, с нарушением ст. 19 закона Липецкой области «Об обращениях граждан».

В 2003 г. Уполномоченный по правам человека в Липецкой области также неоднократно обращался в МУП «Городская управляющая компания» по конкретным жалобам граждан, однако несмотря на установленные законодательством сроки для предоставления информации, она приходила с опозданием, в течение 2-3-х месяцев и только потому, что сотрудники аппарата Уполномоченного по правам человека постоянно напоминали работникам компании об их обязанностях. К примеру, по заявлению гр. Б. (вх.) ответ на запрос Уполномоченного был получен только спустя три месяца после обращения.

Другой пример. Уполномоченный обратился к руководству того же муниципального предприятия по вопросу проведения повторного обследования сантехнического оборудования в квартирах №№ 103 и 114 в доме 22 по улице

Космонавтов (заявление гр. И. вх. № 660) для составления объективного акта, с указанием лиц, виновных в подтоплении квартиры заявителя. Без этого документа женщина не могла потребовать возмещение понесённого материального ущерба в судебном порядке. Обращение Уполномоченного рассматривалось более месяца, хотя срок для ответа был установлен в 15 дней. Конкретных мер по обследованию и составлению предпринято не было. Ответ был формальным, не по существу запроса.

По данным фактам, Уполномоченный был вынужден направить письмо заместителю главы администрации г. Липецка с рекомендацией установить строгую ответственность исполнителей за несвоевременное рассмотрение обращений граждан и должностных лиц, а также ненадлежащее исполнение своих служебных обязанностей работниками МУП «Городская управляющая компания».

Учитывая, что в области имеется необходимая нормативная база направленная на совершенствование работы государственных органов, органов местного самоуправления с письмами и обращениями граждан, а именно: закон Липецкой области №38-ОЗ от 09.08.1999 г. «Об обращениях граждан», распоряжение администрации Липецкой области №1284-р от 26.12.2002г. «О мерах по улучшению рассмотрения обращений граждан и повышению действенности критических выступлений в средствах массовой информации области», основной задачей на данном этапе становится совершенствование механизма реализации указанных нормативных актов. Должностным лицам при работе с обращениями граждан необходимо осуществлять строгий контроль за исполнением поручений по письмам, не допускать волокиту при рассмотрении заявлений, жалоб и предложений жителей области, принимать меры по устранению причин, порождающих нарушения их прав, содействовать защите законных интересов граждан и восстановлению справедливости. Для совершенствования этой работы и организации действенного контроля за исполнением принимаемых решений было бы целесообразным провести депутатские слушания и (или) заседание административного Совета Липецкой области, на которых рассмотреть вопросы реализации указанных выше нормативных актов должностными лицами государственных органов и органов местного самоуправления. Со своей стороны, Уполномоченный по правам человека в Липецкой области готов оказать максимальное содействие в подготовке и проведении указанных мероприятий.

2. ПРАВО ГРАЖДАН НА СОЦИАЛЬНОЕ ОБЕСПЕЧЕНИЕ

Ст. 39 Конституции Российской Федерации гарантирует право каждого на социальное обеспечение по возрасту, в случае болезни, инвалидности, потери кормильца, для воспитания детей и в иных случаях, предусмотренных законом.

Однако жалобы и обращения граждан, поступающие в адрес Уполномоченного, свидетельствуют о том, что нарушения прав граждан в области социального обеспечения остаются достаточно распространенными. Граждане просят содействовать защите их прав по начислению пенсий, пособий и других социальных выплат, по предоставлению льгот, установленных федеральным и областным законодательством и другим вопросам, связанным с социальной защитой населения. Исходя из важности и ответственности затрагиваемых вопросов, Уполномоченным по правам человека в Липецкой области принимались активные меры по отстаиванию законных интересов жителей области и положительному разрешению возникающих проблем.

Несовершенство законодательства по-прежнему создаёт трудности гражданам в оформлении и расчёте пенсий. Так, к Уполномоченному по правам человека в Липецкой области обратился гр. П. (вх. № 222), который работал с 1980 по 1993 гг. в Специализированном строительно-монтажном управлении "Центрдомнаремонт-1" по специальности каменщик-огнеупорщик, специальность входила в список №2, по которому предусмотрен льготный выход на пенсию. В феврале 2003 г. гр. П. обратился в УПФР для назначения ему пенсии на льготных основаниях, но получил отказ, т.к. Постановлением Правительства РФ от 26.01.1991 г., специальность заявителя не предусмотрена для выхода на пенсию по льготному списку. То есть фактически было ухудшено положение работников имеющих право выхода на пенсию по Спискам №1 и №2, профессии которых не были включены в это Постановление. Аппарат Уполномоченного включился в работу – заявителю была дана юридическая консультация, проведены переговоры с представителем УПФР, и самое главное - вышло Постановление Правительства от 24.04.2003 г., в котором даны уточнения о праве назначения льготной пенсии некоторым категориям граждан, в том числе указано и льготное право выхода на пенсию по специальности гр. П. Таким образом права заявителя были восстановлены. Но вероятность повторения таких случаев из-за подобных пробелов в законодательстве ещё достаточно велика.

Остаётся острой проблема социальной защиты граждан, пострадавших в результате аварии на Чернобыльской АЭС. К Уполномоченному обратились жители Усманского района гр.М и гр.С. (вх. № 369), в связи с невыплатой им недополученных сумм компенсации к пенсии за 2001-2003 гг. как гражданам подвергшимся радиационному воздействию в результате чернобыльской катастрофы. Согласно п. 4 Постановления Правительства РФ от 08.06.2001 № 455 компенсации неработающим гражданам, в том числе пенсионерам, должны выплачиваться органами социальной защиты населения. Уполномоченный направил запрос в Управление социальной защиты администрации Липецкой области с предложением разобраться в сложившейся ситуации. В связи с тем, что в соответствии с п. 2 указанного Постановления, право давать в установленном порядке разъяснения по его применению, было предоставлено Министерству труда и социального развития Российской Федерации Управление социальной защиты администрации области направило свой запрос в министерство.

Из разъяснений данных министерством следовало, что ассигнования на финансирование вышеуказанной компенсации предусматриваются Минфином России как главным распорядителем средств федерального бюджета на планируемый период и, исходя из этого, формирование средств на выплату недополученных сумм компенсации в бюджете на 2002 и 2003 годы находится в компетенции Министерства

финансов РФ. Как далее сообщало управление социальной защиты, по имеющейся у них информации из отделения Пенсионного Фонда по Липецкой области, в целях практической реализации Постановления Правительства Российской Федерации № 455 от 08.06.2001 г. Бюджетный Департамент Пенсионного Фонда РФ запросил представить заявку на финансирование указанных в данном Постановлении выплат. Уполномоченный надеется, что это позволит решить проблему выплаты положенных компенсаций гражданам.

Другой вопрос, с которым сталкиваются участники ликвидации последствий аварии на Чернобыльской АЭС – обмен удостоверений, согласно Распоряжению Правительства РФ ОТ 31.11.99 г., № 1773-р. К Уполномоченному поступил целый ряд заявлений ликвидаторов чернобыльской аварии с просьбой оказать помощь в получении новых удостоверений. В качестве примера таких обращений можно привести заявление вдовы ликвидатора гр. С. (вх. № 479) с просьбой содействовать в получении ряда необходимых документов, подтверждающих участие мужа в ликвидации аварии. После смерти мужа в 1992 г. она пользовалась льготами и получала пенсии на детей, при оформлении документов в соответствии с новыми требованиями, выяснилось, что некоторые из них не сохранились. На запрос в архив Московского военного округа, где находилась воинская часть мужа, заявитель ответа не получила, из Центрального архива Министерства обороны сообщили, что документов по этой воинской части за 1986 г. к ним не поступало. Что делать дальше женщина не знала. Получив письмо, Уполномоченный связался с Липецкой областной общественной организацией «Союз «Чернобыль», отделом по ликвидации последствий аварии на ЧАЭС и других радиационных катастроф ГУ по делам ГО и ЧС Липецкой области, к решению вопроса подключился военный комиссариат г. Липецка. Дальше работа шла по линии военкомата. Благодаря совместным действиям, необходимые документы были получены и вопрос удалось решить положительно.

По вопросу отказа в замене удостоверения участника ликвидации последствий аварии на Чернобыльской АЭС в 1986 г. к Уполномоченному обратился гр. С. (вх. № 62). Гражданин жаловался на то, что он не может самостоятельно восстановить необходимые документы по причине их утраты органами и лицами ответственными за их сохранность, в результате чего он лишен возможности пользоваться льготами, предусмотренными Законом РФ от 15.05.1991 г. № 1244-1 «О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС».

Заявитель в июле 1986 года был призван военкоматом г. Грязи на специальные военные сборы и в составе войсковой части № 39356 в период с 19.07. по 16.08.1986 г. участвовал в ликвидации последствий аварии на Чернобыльской АЭС. Работал непосредственно в зоне отчуждения (30 км); получил дозу радиоактивного излучения и в настоящее время является инвалидом. У ликвидатора аварии имеются подтверждающие документы: военный билет (серия МН № 2469681) с соответствующими отметками; сведения об объявлении благодарности командиром части в/ч 39356 от 27.07.1986 г.; справка ОАО «НЛМК» о выплате заработной платы за июль-август 1986 года в пятикратном размере; удостоверение участника ликвидации последствий аварии на Чернобыльской АЭС в 1986 г. от 12.04.1991 г. (серия А № 794110); карточка учета доз радиоактивного облучения. Однако, этих документов оказалось недостаточно для замены удостоверения.

При обращении в различные инстанции по вопросу получения удостоверения нового образца, гр. С. стало известно, что какие-либо иные данные в отношении него не сохранились по вине ответственных должностных лиц. Так, из представленных документов усматривается, что в Центральный архив Министерства обороны Российской Федерации, Государственное предприятие «Чернобыльский архив», отраслевой государственный архив МО Украины, сведения в отношении гр. С. на хранение не поступали.

Согласно сообщению начальника архива штаба МВО (письмо от 29.08.2003 г. № 16/1552 исх.), данные в отношении гр. С. о его работе по ликвидации последствий

аварии на Чернобыльской АЭС в указанный им период, сохранились в книге алфавитного учета в архиве штаба МВО. Однако, подтверждающие документы, по предположению работников штаба, были уничтожены командирами войсковой части № 39356 на Чернобыльской АЭС – как радиоактивно загрязненные.

Для решения вопроса, Уполномоченный обратился в Главное управление по делам ГО и ЧС Липецкой области и в военный комиссариат Грязинского района. На данный момент запросы Уполномоченного находятся на рассмотрении компетентных органов.

И подобные примеры, к сожалению, далеко не единичны. В 2003 г. к Уполномоченному поступило несколько обращений граждан, связанных с обменом удостоверений участника ликвидации аварии на Чернобыльской АЭС (вх. №34, 62, 223, 400, 479).

Обмен удостоверений начался ещё в 2000 году, но до сих пор около 40% ликвидаторов чернобыльской аварии в России это сделать не успели. Учитывая сложившуюся ситуацию, Правительство РФ решило продлить обмен удостоверений до 1 января 2006 года. На затягивание обмена повлияли слишком сложная процедура и жесткие правила обмена. Раньше для получения удостоверения ликвидатора достаточно было предъявить пропуск в зону. На данный момент пропуск не является доказательством пребывания в зоне отчуждения Чернобыльской АЭС. Кроме того, при обмене удостоверения, справка из воинской части является доказательством только в том случае, если эта часть дислоцировалась в то время в 30-километровой зоне. Если нет - требуется справка из архива Минобороны, причем в ней должны быть указаны номера приказов, по которым военнослужащий командировался в зону. Но такую справку не всегда можно получить, архивы некоторых частей, подтверждающие пребывание военнослужащих в 30-километровой зоне, уничтожены. Да и не всегда в то время приказы на бумаге соответствовали действительности в связи с засекреченностью проводимых мероприятий. В таком случае для ликвидаторов чернобыльской аварии остаётся один выход - искать свидетелей и идти в суд.

Сложилась порочная практика, когда бремя доказательств того, что человек является участником ликвидации аварии на Чернобыльской АЭС государством возложено на самого заявителя, что является абсолютно несправедливым, так как в своё время именно государство в лице конкретных должностных лиц направляло этих людей ликвидировать последствия ядерной аварии.

На основании сложившейся практики, Уполномоченный предлагает расширить перечень подтверждающих документов и доказательную базу, дать больше полномочий комиссиям по обмену, чтобы в спорных ситуациях она сама принимала решение, не доводя дело до суда. Данное предложение будет направлено в соответствующие министерства и ведомства РФ.

В 2003 году продолжались обращения граждан с просьбой разъяснить порядок присвоения звания «Ветеран труда». На все обращения давались квалифицированные ответы по нормативным требованиям необходимым для получения звания и льгот, предусмотренных законодательством. В некоторых случаях требовалось и участие сотрудников аппарата Уполномоченного в судебных разбирательствах для содействия в восстановлении прав граждан. К Уполномоченному по правам человека в Липецкой области обратился гр.Т. (вх. № 20) участник ликвидации националистических банд на Украине в послевоенные годы. Согласно ФЗ «О ветеранах» военнослужащие, ликвидировавшие националистическое подполье западных областей Украины, Белоруссии и Прибалтики, приравнены к ветеранам Великой Отечественной войны. Гр.Т. обратился в ФСБ за подтверждением своего участия в борьбе с националистическим подпольем на Украине. Пришли документы, указывающие, что часть, где служил заявитель, действительно принимала участие в боевых действиях на Западной Украине, но из-за отсутствия списков рядового личного состава воинской части, в выдаче удостоверения участника

ВОВ ему было отказано. При содействии сотрудника аппарата Уполномоченного по правам человека в судебном порядке гр-н Т. смог доказать своё участие в боевых действиях и получил статус ветерана Великой Отечественной войны.

За прошедший период поступало большое число обращения граждан по пересмотру и проверке правильности начисления пенсий и социальных льгот. На все эти обращения гражданам давались подробные ответы, в большинстве случаев нарушений в работе пенсионных органов выявлено не было.

Большую тревогу Уполномоченного вызывали и социальные последствия вступившего в силу нового закона от 31.05.2002 № 62-ФЗ «О гражданстве Российской Федерации». Главная проблема, связанная с этим законом состоит в том, что переселенцам из республик СНГ, после приезда в РФ, пока они не получают вид на жительство, не выплачивают пенсии или социальные выплаты, люди не могут воспользоваться в полном объёме медицинским обслуживанием, устроиться на работу и т.д. На это уходит не менее полугодом и люди вынуждены жить без средств к существованию. Несмотря на то, что многие из них приобрели на территории области жильё, отмечены отдельные случаи, когда пенсионеры-переселенцы вынуждены возвращаться обратно в страны ближнего зарубежья, хотя жить им там уже негде, у людей не осталось ни имущества, ни родственников.

Для иллюстрации сложившегося положения можно привести несколько писем: гр.Б (вх. №434) «...переехали из Крыма...в оформлении пенсии мне отказано, т.к. нет постоянной прописки и пенсия нам не положена, т.к. мы её не заработали в России. Мы живём на квартире и оформить вид на жительство при отсутствии жилья не представляется возможным...из-за отсутствия полиса медицина нам не доступна. Мы в отчаянии, находимся в замкнутом круге. Время идёт не в нашу пользу»; Гр.К (вх. № 187) «Я проработала на государственных предприятиях 37 лет, являюсь ветераном труда и имею законное право на получение пенсии по возрасту, а выходит, что гражданам, приехавшим в РФ из стран СНГ пенсия выдаваться не будет в течение года или более, пока не получим вида на жительство и постоянную прописку. А чем платить за воду, свет, тепло? На что жить?!»

Обратившаяся к Уполномоченному гр. Н. (вх. №99) приехала 14 ноября 2002г. в г. Липецк из Узбекистана. В своём заявлении она пишет: «...никакого материального пособия и пенсию мы не получаем, материальное положение тяжёлое, кроме того, нужно оплачивать коммунальные услуги, на работу с такой пропиской не принимают, страхового полиса не имею». В ответе паспортно-визовой службы УВД Липецкой области, на запрос Уполномоченного, говорится, что заявитель «...вправе обратиться с заявлением о выдаче вида на жительство... однако в данный момент заявление о выдаче разрешений на временное проживание не принимаются по причине отсутствия, утверждённого Правительством РФ, перечня документов предусмотренных Федеральным законом». То есть данная проблема не была решена на федеральном уровне. Только в апреле 2003 г. – практически через полгода после вступления в силу нового закона «О гражданстве РФ» начался приём документов от переселенцев для получения гражданства. Некоторые переселенцы этих разъяснений так и не дождались – гр. К. (вх. № 187) приехала с семьёй из Туркмении, приобрела дом в с. Измалково, но после выяснения всех сложностей получения российского гражданства и неопределённости с федеральными нормами, прожив в области полгода и прождав всё это время, когда её семье разрешат сдать документы для получения гражданства, вынуждена была вернуться обратно в Туркменистан.

Ещё не изжиты случаи произвольного толкования законодательства некоторыми государственными службами. К Уполномоченному поступило заявление гр. М. (вх. №105) – инвалида 2-й группы, ветерана Вооружённых сил, гражданина Белоруссии, который постоянно проживает в г. Липецке с 1999 г. Всё это время он, как инвалид и ветеран, пользовался льготами по коммунальным платежам, однако 2002 г. получил отказ от органов социальной защиты г. Липецка на социальные льготы, положенные ему по закону. Заявителя вынудили пройти повторное освидетельствование в г.

Липецке, которое признало инвалидность, но вопрос о предоставлении льгот не был решён. По ходатайству Уполномоченного Управлением социальной защиты администрации Липецкой области был направлен запрос в Министерство труда и социального развития Российской Федерации о разъяснении применения федерального закона «О социальной защите инвалидов в Российской Федерации». В полученном разъяснении было подчёркнуто, что иностранные граждане не могут ограничиваться в правах по сравнению с гражданами РФ. Льготы гр. М. были восстановлены, в районы было направлено разъяснение для работников органов соцзащиты.

Другой пример – заявление гр. Г. (вх. №513), которая обратилась к Уполномоченному в связи с волокитой допущенной органами социальной защиты г. Липецка в вопросе получения статуса лица, пострадавшего от политических репрессий. Пожилая женщина переехала из Азербайджана и в апреле 2003 г. обратилась в Октябрьский отдел социальной помощи населению г. Липецка. На протяжении полугода происходила переписка различных органов. Получив подтверждение из прокуратуры и министерства внутренних дел Республики Азербайджан, тем не менее, перестраховываясь, органы соцзащиты направляют ещё один запрос в отдел реабилитации Генеральной прокуратуры РФ и рекомендует сделать то же самое гр. Г., хотя на основании представленных материалов, согласно действующему законодательству, уже можно было оформить документы, дающие право на льготы для реабилитированных лиц.

В аппарате Уполномоченного по правам человека в Липецкой области внимательно проанализированы документы, представленные заявителем, а также ответ из Октябрьского отдела социальной помощи населению г. Липецка и приложение к нему. В соответствии со ст. 12 Положения «О порядке предоставления льгот реабилитированным лицам и лицам, признанными пострадавшими от политических репрессий», утвержденного Постановлением Правительства РФ от 03.05.1994 г. №419 - «реабилитированным лицам и лицам, признанным пострадавшими от политических репрессий в государствах – бывших республиках СССР, но постоянно проживающим на территории РФ, свидетельства о праве на льготы выдаются на основании документов о реабилитации или признании пострадавшими от политических репрессий, выданных уполномоченными на то органами в этих государствах...». Учитывая, что гр. Г. представила в органы соцзащиты документы, подтверждающие, что она является жертвой политических репрессий, а именно: справку о реабилитации, выданную Генеральной Прокуратурой Азербайджанской Республики, справку Министерства Внутренних дел Азербайджана, можно утверждать, что у заявительницы имелись достаточные основания, соответствующие российскому законодательству, для получения свидетельства о праве на льготы реабилитированным лицам. На основании всего вышеперечисленного, руководителю Октябрьского отдела социальной защиты населения г. Липецка было рекомендовано выдать заявителю свидетельство о праве на льготы установленного образца, что и было сделано в октябре 2003 г.

Примером обращений ветеранов-инвалидов участников антитеррористической кампании на Северном Кавказе является заявление гр. Ф. (вх. № 235) инвалида 3-й группы, кавалера ордена Мужества и медали «За воинскую доблесть», в котором он просил оказать содействие и помощь ввиду тяжёлого материального положения его семьи. Заявитель писал, что после тяжелого ранения у него значительно нарушены функции левой руки, из-за этого он не может найти работу, а назначенная ему пенсия – минимальна. Жена гр. Ф., студентка техникума, ждёт ребёнка, но жить молодой семье практически не на что.

К сожалению, социальная защита ветеранов локальных войн, которые пронесли после распада Советского Союза в конце XX века, не соответствует тому вкладу и тем жертвам, которые принесли граждане, выполняя свой долг в горячих точках. Возвращаясь домой, израненные, перенесшие значительный психологический

стресс, который известен в нашем обществе под названием «афганский синдром», молодые люди не знают куда и к кому им обратиться, кто поможет им адаптироваться в мирной жизни, в которой у них оказывается столько новых проблем – нужно найти работу, жильё, содержать семью и т.д. Почему-то военкоматы, которые непосредственно призывают граждан на военную службу, самоустраиваются в случаях, когда гражданам, вернувшимся на «гражданку», необходима в том числе, и их помощь – информационная, психологическая, материальная. Не проявляют достаточной инициативы в отношении таких людей и органы социальной защиты населения. Получается, что когда нужен призывник – государственные органы говорят ему о его долге, обязанностях и пр., но когда человек честно отслужил Родине, то о долге и обязанностях перед бывшим солдатом государство, в лице конкретных должностных лиц, как-то забывает. Так, после обращения Уполномоченного в областной военкомат, он получил ответ – ввиду того, что гр. Ф. не является пенсионером Министерства обороны, оказать ему помощь не представляется возможным. Для решения вопроса Уполномоченный обратился в Управление социальной защиты населения администрации области и к Главе администрации г. Ельца. В результате дальнейшей работы заявителю была назначена ежемесячная доплата к государственной пенсии как инвалиду вследствие военной травмы – участнику боевых действий в соответствии с постановлением областного Совета депутатов, а также оказана денежная и материальная помощь по линии соцзащиты, но вопрос предоставления жилья ветерану так и остался открытым.

К Уполномоченному по правам человека в Липецкой области поступали и обращения граждан, требующие законодательной инициативы на региональном или федеральном уровне.

Гр. К (вх № 261) инвалид детства блокадного Ленинграда, обратился к Уполномоченному содействовать в вопросе уравнивания статуса ветеранов – инвалидов Великой Отечественной войны и инвалидов с детства, получивших ранение или увечье в годы Великой Отечественной войны. В Липецкой области к этой категории относится 108 человек и для выполнения социальных обязательств перед ними, в случае принятия подобных поправок в действующем законодательстве потребуется 1 405 тыс. руб. в год. Уполномоченный по правам человека в Липецкой области обратился к Уполномоченному по правам человека в Российской Федерации Миронову О.О. с ходатайством рассмотреть этот вопрос и обратить на него внимание депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации. Письмо Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации было рассмотрено на заседании комитета по делам ветеранов Государственной Думы. Было отмечено, что проблема социальной защиты инвалидов с детства, получивших ранение или увечье в годы Великой Отечественной войны существует. Сегодня инвалиды с детства вследствие ранения, контузии или увечья, связанными с боевыми действиями в период Великой Отечественной войны либо с их последствиями - это люди старше 60 лет, которые в послевоенное время не имели полной возможности в силу указанных обстоятельств реализовать свои права, получить образование, профессию и, как следствие - хорошую пенсию, которая, как правило находится на уровне минимального размера. Однако, в сложившейся экономической ситуации любой акцент на выделении из общего ряда или повышении материальной обеспеченности одной категории населения, вызовет негативную общественную реакцию, поскольку к числу жертв войны (тем более периода Второй мировой войны) относится весьма широкий круг населения старших возрастов, имеющий в настоящее время крайне низкий уровень материального обеспечения. На основании этих аргументов данное предложение депутатами Государственной Думы было отклонено. Тем не менее, 27 января 2004 г. во время юбилейных торжеств

посвящённых прорыву блокады Ленинграда, президент РФ В.В.Путин предложил правительству к лету 2004 г. разработать необходимую нормативную базу в целях уравнивания статуса ветеранов – инвалидов Великой Отечественной войны и инвалидов с детства, получивших ранение или увечье в годы Великой Отечественной войны.

Другой вопрос, который требует на взгляд Уполномоченного дополнительной проработки на федеральном уровне – это социальная защита прав граждан, получившим увечье в детском возрасте.

Так к Уполномоченному в интересах своего сына, обратилась гр. Л. (вх. № 61). Сын заявительницы, малолетним ребёнком, в 1995 г. получил травму правого глаза, в результате которой глаз был удалён и ребёнок был признан инвалидом с детства. По заключению медико-социальной экспертизы в 2002 инвалидность была снята. После обращения Уполномоченного в управление социальной защиты Липецкой области был получен ответ, что в соответствии со ст. 14 Положения о признании лица инвалидом, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации 13 августа 1996 года № 965, основаниями для признания гражданина инвалидом являются:

- нарушения здоровья со стойкими расстройствами функции организма обусловленные заболеванием, последствиями травм и дефектами;
- ограничение жизнедеятельности (полная или частичная утрата лицом способности или возможности осуществлять самообслуживание, самостоятельно передвигаться, ориентироваться, общаться, контролировать свое поведение, обучаться или заниматься трудовой деятельностью);
- необходимость осуществления мер социальной защиты гражданина.

Наличие одного из указанных признаков не является условием, достаточным для признания лица инвалидом. Вопрос об инвалидности по зрению независимо от возраста свидетельствуемого рассматривается с позиции влияния этого вида зрительных нарушений на отдельные категории жизнедеятельности, обязательно с учетом клинико-функциональных, психологических факторов, социально-средовой, социально-трудовой адаптации и необходимости в мерах социальной защиты.

В связи с вышеизложенным, как говорится в ответе, полная потеря зрения на один глаз не всегда является фактором, приводящим к определению инвалидности при отсутствии каких-либо иных признаков ограничения жизнедеятельности и необходимости мер социальной защиты. Учитывая эти критерии, оснований для определения инвалидности по зрению гр. Л. комиссия не усмотрела. Однако тут же в ответе говорится, что группа инвалидности при полной слепоте на один глаз может устанавливаться в связи с военной или производственной травмой.

То есть получается, что ребёнок, который потерял в детстве орган, например, как в указанном случае - глаз, но смог адаптироваться к создавшимся условиям жизни признаётся таким же здоровым и не имеет никаких прав на получение помощи со стороны государства, как человек, которого эта беда минула. Вот если бы он был взрослый и получил военную или производственную травму, в результате которой потерял орган, тогда бы другое дело - можно получить инвалидность. Просто ребёнку не повезло с тем, что взрослые люди, писавшие указанное выше Положение, подумали о военных и производственных травмах и совсем забыли про детские – не менее жестокие и трудные. Само понятие – «адаптация» - достаточно условно, оценочно и во многом зависит от субъективных мнений членов МСЭ. А ведь решение признавшее потерявшего навсегда глаз ребёнка здоровым человеком не учитывает, каких трудов стоило ему получить такое же образование и развитие как у сверстников, сможет ли он найти работу, оплачивать необходимые лекарства и т.д. Но новый орган не появится снова и человек остаётся один на один со своими проблемами, со

своим здоровьем, со своим будущим. Таким образом, вопрос социальной защиты граждан, получивших инвалидность в детском возрасте, нуждается в более чётком и конкретном правовом урегулировании. С целью внесения изменений в Постановление Правительства РФ № 965 от 13 августа 1996 года, Уполномоченным по правам человека были направлены предложения в Министерство труда и социального развития РФ по дополнительной социальной защите детей-инвалидов и граждан, получивших травму или увечье в детском возрасте и имевших инвалидность.

На контроле Уполномоченного находится коллективное обращение граждан (вх. №508), проживающих в ОГУ «Липецком доме-интернате для престарелых и инвалидов общего типа» по вопросу несогласия с условиями оплаты за стационарное обслуживание. В договоре о стационарном обслуживании граждан пожилого возраста и инвалидов говорится о том, что за время отсутствия проживающего в доме-интернате свыше 15 календарных дней в месяце плата на обслуживание за текущий месяц не взимается. Однако часто бывает, что период отсутствия проживающих граждан выпадает на вторую половину текущего и первую половину следующего месяца. И в этих случаях с граждан высчитывают полную плату за пребывание, так как в обоих месяцах их отсутствие оказалось меньше срока записанного в договоре. Нетрудно подсчитать что человек может отсутствовать в доме-интернате в течении 28 дней, но согласно действующему договору у него вычтут из пенсии полную стоимость пребывания в учреждении. Заявители справедливо посчитали, что данное положение договора нарушает их права. Разделяя позицию обратившихся граждан, Уполномоченный направил обращение в управление социальной защиты Липецкой области в котором предлагал конкретизировать формулировку некоторых пунктов договора и предусмотреть возможность возврата денежных средств гражданам с учётом их фактического отсутствия в учреждении социального обслуживания, что способствовало бы более полной реализации прав престарелых и инвалидов проживающих в домах-интернатах.

В своем ответе начальник Управления социальной защиты населения администрации Липецкой области, ссылаясь на то, что применяемая в области форма договора с обеспечиваемыми о плате за стационарное обслуживание полностью соответствует типовой форме примерного договора, утвержденного Постановлением Минтруда РФ от 17 мая 2002года №35 «Об утверждении Положения о порядке заключения, изменения и расторжения договоров о стационарном обслуживании граждан пожилого возраста и инвалидов и формы примерного договора о стационарном обслуживании граждан пожилого возраста и инвалидов» указал на невозможность внесения предлагаемых изменений в указанный договор, поскольку данный нормативный акт в установленном порядке зарегистрирован в Минюсте РФ 13.06.2002г. 9№Ф3551), то есть признан соответствующим законодательству России и подлежит применению, пока не будет изменен или отменен принявшим его органом, либо признан незаконным Верховным Судом РФ.

Однако, в обращении Уполномоченного не шла речь о противозаконности указываемого нормативного акта Министерства труда и социального развития, более того, из самого наименования постановления министерства, на которое ссылается начальник Управления социальной защиты населения следует, что предлагаемая форма договора является примерной, и не исключает возможности внесения в него уполномоченными органами субъекта федерации изменений, дополнений, направленных на улучшение обслуживания граждан пожилого возраста и инвалидов.

При этом и утвержденная форма договора о стационарном обслуживании граждан не исключает возможности возврата денежных средств гражданам, проживающим в домах-интернатах, в связи с фактическим отсутствием такого

обслуживания. Вопрос заключается в правильной трактовке п.2.3, утвержденного Министерством договора, который гласит: - «За время отсутствия «Заказчика» в «Учреждении» свыше 15 календарных дней в месяц плата за стационарное обслуживание за текущий месяц не взимается».

В настоящее время в соответствии с рекомендациями Управления социальной защиты населения, сотрудники подведомственных учреждений при исчислении месячного срока учитывают временной отрезок исключительно с 1-го по 30-е или 31-е число. По мнению Уполномоченного было бы справедливым и правильным исчисление срока вести с момента выбытия обеспечиваемого из стационарного учреждения социального обслуживания, например с 20 августа по 19 сентября, с 7 октября по 6 ноября и т.п. Начальный момент течения срока, определенного периодом времени, установлен ст. 191 Гражданского Кодекса РФ и предполагает вести отсчет с момента наступления события, которым определено его начало.

Не согласившись с мнением управления социальной защиты, Уполномоченный направил запрос в Министерство труда и социального развития РФ с просьбой изложить позицию министерства по данному вопросу. Согласно полученным разъяснениям, срок периода отсутствия пенсионера в учреждении социального обслуживания может устанавливаться промежутком времени либо конкретными датами. В том случае, когда период отсутствия пенсионера определен конкретными датами, то исчисление срока временного отсутствия начинается непосредственно с календарной даты, определяющей его начало.

На основании полученных разъяснений, Уполномоченный повторно обратился в Управление социальной защиты населения администрации Липецкой области с предложением проявить более гибкий подход к вопросу оплаты стационарного обслуживания граждан пожилого возраста за период их временного отсутствия. По имеющейся информации работа в этом направлении уже проводится и права граждан будут восстановлены.

В непосредственной связи с обозначенной выше проблемой находится и вопрос оплаты за стационарное обслуживание в домах-интернатах на основании заключенных договоров. Уполномоченному по правам человека в Липецкой области поступила информация от Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации Миронова О.О., который сообщил, что при рассмотрении в 2002-2003гг. жалоб инвалидов Великой Отечественной войны, боевых действий, участников войны, ставших инвалидами от общего заболевания, и других категорий граждан, получающих две пенсии, проживающих в стационарных учреждениях социального обслуживания (домах-интернатах) выявлено, что администрациями этих учреждений, в нарушение Постановления Правительства Российской Федерации от 17.04.2002г. №244 и Постановления Минтруда России от 17.05.2002г. №35 взимается плата за стационарное обслуживание на основании заключенных договоров в размере до 75% от суммы двух пенсий (вместо размера до 75% одной получаемой), чем нарушены права этих граждан и им нанесен материальный ущерб.

По жалобе инвалида Великой Отечественной войны К. из Пригородного пансионата ветеранов войны и труда Калачеевского района Воронежской области о нарушении администрацией пансионата его права взиманием платы за стационарное обслуживание в размере до 75% от суммы двух пенсий Уполномоченный по правам человека в РФ обратился в защиту его прав с исковым заявлением в Калачеевский районный федеральный суд, которым в судебном заседании 08.10.2000г. его требования в защиту прав К. были удовлетворены. Судом было признано, что взимание платы с двух пенсий является необоснованным.

К сожалению, практика взимания платы с двух пенсий имеет место и в стационарных учреждениях социального обслуживания Липецкой области.

Эта плата определена в пункте 2.1. Договоров о стационарном обслуживании граждан пожилого возраста и инвалидов, заключаемых администрациями указанных заведений с гражданами, проживающими в данных учреждениях.

Согласно части 1 статьи 422 Гражданского Кодекса РФ договор должен соответствовать обязательным для сторон правилам, установленным законом и иными правовыми актами (императивным нормам), действующим на момент его заключения.

В апреле 2002г. было принято Постановление Правительства Российской Федерации №244 «О плате за стационарное обслуживание граждан пожилого возраста и инвалидов». Во исполнение этого постановления 17.05.2002г. было принято Постановление Минтруда России №35 «Об утверждении Положения о порядке заключения, изменения и расторжения договоров о стационарном обслуживании граждан пожилого возраста и инвалидов и формы примерного договора о стационарном обслуживании граждан пожилого возраста и инвалидов. Оба эти правовые акты закрепили норму о том, что конкретный размер ежемесячной платы не может превышать 75% установленного размера пенсии.

Таким образом, в нормах, устанавливающих размер платы за стационарное обслуживание (п.1 Постановления Правительства РФ №244, п.13 названного Положения), в словосочетании «установленного размера пенсии» в окончании слова «пенсии», употребляется буква «и», что указывает на единственное число этого понятия, и позволяет сделать вывод о том, что плата за стационарное обслуживание должна взиматься с одной из установленных инвалидам Великой Отечественной войны, участникам войны, ставшими инвалидами от общего заболевания, и другим категориям граждан, приравненных к ним, пенсий.

При этом следует учитывать, что трудовая пенсия и пенсия по государственному пенсионному обеспечению – пенсия по инвалидности является различными видами пенсий и объединение их в одну выплачиваемую пенсию недопустимо.

Федеральным Законом от 17.12.2001г. №173-ФЗ «О трудовых пенсиях Российской Федерации» трудовая пенсия в Российской Федерации определена как ежемесячная денежная выплата в целях компенсации гражданину заработной платы или иного дохода, которые получало застрахованное лицо перед установлением ему трудовой пенсии.

Федеральным Законом от 15.12.2001г. №166-ФЗ «О государственном пенсионном обеспечении в Российской Федерации» под пенсией по государственному пенсионному обеспечению – пенсией по инвалидности участника Великой Отечественной войны понимается выплата, которая предоставляется инвалиду войны в целях компенсации вреда, нанесенного его здоровью при прохождении военной службы.

Кроме того, различаются эти две пенсии и по источникам финансирования:

- трудовая пенсия: базовая ее часть – за счет сумм единого социального налога (взноса), зачисляемых в федеральный бюджет, страховая часть – за счет средств бюджета Пенсионного фонда РФ (пункт 3 статьи 9 Федерального Закона от 15.12.2001г. №167-ФЗ);
- пенсия по государственному пенсионному обеспечению – пенсия по инвалидности – за счет средств Федерального бюджета (статья 6 Федерального Закона от 15.12.2001г. №166-ФЗ).

Общим правилом является получение гражданином пенсии одного вида, что и следует понимать при использовании термина «пенсия» в указанных постановлениях Правительства РФ. Получение дополнительных видов пенсий основано на исключительных, предусмотренных государством, основаниях и являются по своей правовой сути разновидностью компенсации тех или иных утрат, понесенных в интересах государства.

Кроме того, статьей 19 Конституции Российской Федерации закреплен принцип равенства граждан перед законом. Установлено, что государство гарантирует равенство прав и свобод человека и гражданина. В соответствии со статьей 3 Федерального Закона от 02.08.1995г. №122-ФЗ «О социальном обслуживании граждан пожилого возраста и инвалидов» деятельность в сфере социального

обслуживания этих граждан строится на принципах соблюдения прав человека и гражданина, обеспечения равных возможностей в получении социальных услуг, предоставления государственных гарантий. В то же время, взимание с инвалидов Великой Отечественной войны и с лиц, приравненных к ним, проживающих в учреждениях социального обслуживания Липецкой области, платы за стационарное обслуживание с суммы двух установленных пенсий в отличие от других категорий граждан, проживающих в указанных учреждениях, с которых такая плата взимается с одной пенсии, нарушает упомянутый выше конституционный принцип и государственные гарантии равенства граждан перед законом.

Исходя из этого, можно сделать вывод, что плата за стационарное обслуживание инвалидов Великой Отечественной войны, боевых действий, участников войны, ставшими инвалидами от общего заболевания, и других категорий граждан, получающих две пенсии должна быть установлена в размере, не превышающем 75% их трудовой пенсии по старости, поскольку существующий порядок взимания платы с двух пенсий ведет к нарушению прав указанной категории граждан и нанесению им материального ущерба.

На основании вышеизложенного, Уполномоченный обратился к начальнику Управления социальной защиты населения администрации Липецкой области Явных В.И. с предложением дать соответствующие поручения руководителям подведомственных учреждений, в которых проживает указанная категория лиц, о пересмотре ранее заключенных договоров о стационарном обслуживании граждан пожилого возраста и инвалидов для восстановления их нарушенных прав. Однако Управление социальной защиты населения администрации Липецкой области не согласилось с доводами изложенными в обращении Уполномоченного, утверждая, что порядок расчетов за стационарное обслуживание используется в России повсеместно. В связи с вышеизложенным, после получения дополнительной информации из федеральных органов государственной власти, Уполномоченный оставляет за собой право в соответствии со ст. 24 закона Липецкой области «Об Уполномоченном по правам человека в Липецкой области» обратиться в суд с заявлением в защиту прав и свобод указанной категории граждан.

В августе 2003 года, с началом введения платного проезда в общественном транспорте г. Липецка, в адрес Уполномоченного по правам человека в Липецкой области стали поступать обращения жителей города, которые посчитали эти действия городских властей незаконными. После изучения вопроса сотрудниками аппарата Уполномоченного выяснилось, что жалобы граждан были достаточно обоснованными. В соответствии с пунктом 3 статьи 15 Конституции Российской Федерации любые нормативные правовые акты, затрагивающие права, свободы и обязанности человека и гражданина не могут применяться, если они официально не опубликованы для всеобщего сведения.

Но в нарушение данной нормы постановление главы администрации города Липецка от 26.06.03 №2717/1 было опубликовано лишь 09.07.03, а решение XXIV сессии Липецкого городского Совета депутатов от 24.06.03 №333 - 10.07.03. Несмотря на это, фактически платный проезд на городском пассажирском транспорте был введен 05.07.03, то есть до официального опубликования указанных нормативных правовых актов органов местного самоуправления.

После обращения Уполномоченного по правам человека в Липецкой области в Прокуратуру Липецкой области и проведения проверки в целях устранения нарушений прав граждан на транспортное обслуживание главе администрации г. Липецка прокуратурой области внесено представление, в котором поставлен вопрос о привлечении к ответственности виновных должностных лиц.

Уполномоченный и впредь будет внимательно изучать нормативные акты, принимаемые органами местного самоуправления, прежде всего на предмет реализации и соблюдения прав человека, а также принимать все необходимые

меры в рамках своих полномочий для устранения положений ограничивающих или нарушающих права и свободы граждан.

3. ПРАВО НА МЕДИЦИНСКОЕ ОБСЛУЖИВАНИЕ

В 2003 году к Уполномоченному продолжали поступать жалобы граждан на медицинское обслуживание. Они касались вопросов неудовлетворительного обеспечения медицинских учреждений, в первую очередь лекарственными средствами, бездушия или грубости в отношении пациентов со стороны медицинского персонала и халатного отношения к своим обязанностям некоторых медработников.

Примером такого отношения к людям служит заявление гр. Ш. (вх. № 360), жительницы Липецкого района. По словам заявительницы, ей было отказано в оказании необходимой медицинской помощи в Сырской больнице, куда она была доставлена машиной «Скорой помощи» в мае 2003 года. Дежурный врач, не оказав медицинской помощи, несмотря на высокое артериальное давление у гр. Ш., направил её в больницу с.Борино. Утром, в больнице, у неё, ещё не пришедшей в себя от приступа и действия лекарств, потребовали сдать свою кровь или купить донорскую, а так же системы для капельниц и шприцы, якобы для возмещения средств, затраченных на её лечение. Узнав, что денег у больной нет, посоветовали всё необходимое для лечения приобрести «в долг». Проведя в больнице ночь и столкнувшись с медицинским произволом, не имея средств для оплаты такого лечения, заявительница была вынуждена уйти из больницы.

После обращения в управление здравоохранения администрации Липецкой области, был получен ответ, в котором говорилось: «При проверке установлено, что со стороны медперсонала Боринской участковой больницы имел место факт грубого обращения среднего медперсонала в отношении гр. Ш. Проведена работа в коллективе по предупреждению нарушений деонтологических норм, применены меры дисциплинарного воздействия к виновным лицам».

Во взаимодействии с управлением здравоохранения администрации области удалось решить положительно проблему, с которой к Уполномоченному обратился ветеран Великой Отечественной войны и труда из г. Усмань (вх. № 389). После обследования в областной клинической больнице он был поставлен в очередь на получение слухового аппарата. Заявитель писал, что ожидать в очереди нужно полтора года, однако ему также предложили купить этот прибор за 1700 руб. и тогда он получит его немедленно. Ветеран просил содействовать в бесплатном получении слухового аппарата, так как ему 76 лет, он часто болеет, а его пенсия составляет 1200 руб. и он не может приобрести аппарат за деньги. Через два дня после обращения заявитель получил слуховой аппарат.

Особую тревогу Уполномоченного вызывает кадровая проблема учреждений здравоохранения. На сегодняшний день значительное количество медперсонала составляют люди пенсионного и предпенсионного возраста, обеспеченность врачебными кадрами больниц, поликлиник и других лечебных учреждений явно не достаточна. Из-за низкой заработной платы врачи просто переходят на другую зачастую малоквалифицированную, но более высокооплачиваемую работу.

Всё большее распространение получает практика подработки врачей, которые становятся представителями различных фармакологических и медицинских фирм и предлагают своим пациентам приобретать продукцию этих компаний по коммерческой цене, имея свой процент. Многие из этих препаратов или их аналоги имеются в лечебных учреждениях и больные могут их получить бесплатно или по значительно более низкой цене. Такие факты, мягко говоря, незачинного поведения трудно доказуемы, т.к. врачи, занимающиеся этой практикой, обычно не имеют официальных регистрационных документов и на своей основной работе предпочитают такую информацию не афишировать, но их коллеги и пациенты знают к кому обращаться. Рекомендую приобрести препараты по коммерческой цене, такой врач выступает уже не как лечащий доктор, а как частное лицо. Больной человек или его родственники стремятся использовать любой шанс поправить здоровье и верят,

что рекомендованное им средство, единственное, которое может вылечить или спасти.

В 2003 г. Уполномоченному пришлось столкнуться с двумя подобными случаями. В первом, мужу гр. С. (вх. № 224) после инфаркта врачом было рекомендовано приобрести кардиостимулятор за 30 тыс. рублей у одной московской фирмы. Испытывая крайнюю нужду в средствах, стремясь спасти мужа, заявительница была вынуждена занять эту сумму под проценты. Отдать взятые в долг деньги, женщина, сама инвалид 2-й группы, только вставшая после сложной операции, не могла. Каково же было её разочарование, когда выяснилось, что такие кардиостимуляторы бесплатно устанавливаются в областной клинической больнице.

Во втором случае, обратившийся гр. Б. (вх. № 457) жаловался на то, что лечащий врач его жены рекомендовал приобрести лекарство, которое отсутствовало в перечне бесплатных медикаментов. Однако как считает заявитель, лекарство, которое он приобрёл, не только не помогло, но и ухудшило состояние здоровья жены, в результате чего она стала инвалидом и находится на аппарате «искусственная почка». Одновременно, гр. Б. обратился по данному вопросу с иском в суд к управлению здравоохранения Липецкой области о материальной и моральной компенсации. И хотя суд гр. Б. проиграл, сама тенденция того, что лечащие врачи вынуждены становиться коммерсантами, используя своё служебное положение, достаточно тревожна. Решить её можно только обеспечив медицинскому персоналу достойную оплату труда, ведь от его искусства и профессионализма зависит человеческая жизнь.

В разделе, посвящённом социальной защите, Уполномоченный уже обращал внимание на те трудности, с которыми сталкиваются переселенцы из республик СНГ после приезда в Россию. В 2003 г. Уполномоченным отмечены факты нарушения прав переселенцев в вопросе получения медицинской помощи. Вот что пишет гр. Б.: «До приезда в Липецкую область проживала на Украине. Приехала к единственному сыну, полковнику запаса, потому, что мое состояние здоровья стало резко ухудшаться. До этого 40 лет работала акушеркой. Тысячам новорожденных помогла появиться на свет. Теперь, увы, у меня немало заболеваний: и гипертония, и живу с одной почкой, и все чаще болят сердце, отказывают ноги. В больницы меня не берут. Дело в том, что в ноябре 2002 года Госдума РФ приняла новый закон о гражданстве. А документы для получения вида на жительство рассматриваются очень долго, да ещё оказывается паспортно-визовая служба не получила многих инструкций к новому закону.

А если нет вида на жительство — нет и страхового полиса. А без него в больницу не попадешь. Правда, в областном Фонде медицинского страхования мне выдали временный полис, но срок его уже давно закончился. А продлить отказываются.

Как же мне жить дальше? Неужели нет никаких исключений из правил, чтобы положить меня на три недели в больницу? Ведь я принимала на свет и украинцев, и русских, и армян, и белорусов, и чернокожих, и принимала роды у тех женщин, которые проездом оказывались в моём городе...Почему же в Липецке меня никто не хочет принять?»

Или другой пример. Переехав в Липецкую область из Казахстана, и не успев оформить российское гражданство, гр.Н. (вх. № 296) родила сына и обратилась в городской отдел здравоохранения г. Липецка с просьбой выдать ей на ребёнка медицинский страховой полис. В отделе здравоохранения г. Липецка гр. Н. выдали временный полис на 3 месяца, а по окончании срока продлить его отказались, мотивируя это тем, что мать ещё не получила гражданство РФ. Фирмы, которые занимаются обязательным страхованием, отказывались работать с заявительницей, ссылаясь на то, что обязательное медицинское страхование предоставляется только гражданам России. Гр. Н. обратилась в страховую медицинскую компанию, где ей предложили только платные услуги в поликлинике, которая находится на другом

конце города, что для матери с грудным ребёнком, естественно, было неприемлемо. Из-за отсутствия страхового полиса грудной ребёнок длительное время не мог получить необходимые прививки и своевременную медицинскую помощь. После вмешательства в сложившуюся ситуацию Уполномоченного по правам человека, Управление здравоохранения администрации Липецкой области оказало содействие заявительнице и выдало медицинский полис гр. Н. сроком на один год.

4. ТРУДОВЫЕ ПРАВА ГРАЖДАН

На территории Липецкой области за отчетный период имели место и нарушения трудовых прав граждан. Обращения граждан касались, в основном, выплаты им задолженности по заработной плате или компенсаций в связи с банкротством и ликвидацией предприятий, а также вопросов незаконного увольнения.

Остается острой проблема несвоевременной выплаты заработной платы. По состоянию на 1 января 2004 г. объем задолженности по заработной плате перед работниками производственных отраслей экономики (промышленность, строительство, сельское хозяйство, транспорт) составил 214,5 млн. рублей, или 99% общей суммы задолженности, в отраслях социальной сферы (здравоохранение, образование, культура и искусство) недофинансирование из бюджетов всех уровней составило 0,2 млн. рублей.

Среди особенно злостных должников предприятия, измученные частой сменой неэффективных собственников. Это, прежде всего, акционерные общества «Липецкий тракторостроительный завод», «Липецкий трубный завод», Липецкий станкостроительный завод», «Литмашприбор». По информации трёхсторонней комиссии г. Липецка (по данным на 2003 г.) своевременно не получили заработную плату около 15 тысяч работников, государственной инспекцией труда в 2003 году привлечено к административной ответственности более 30 руководителей предприятий города за несвоевременную выплату заработной платы. Судами города в первом полугодии текущего года рассмотрено свыше 800 исков работников к работодателям о выплате заработной платы, при этом взыскано в пользу работников более восьми миллионов рублей. Но сложности остаются, и долги по зарплате на предприятиях всех форм собственности в целом по городу превышают 85 миллионов рублей.

Проблеме выплаты задолженности по заработной плате был посвящен ряд совещаний в администрации области. Однако ситуация за истекший период в лучшую сторону изменилась незначительно.

Острой и злободневной проблемой стала выплата задолженности по заработной плате на предприятиях-банкротах, находящихся в конкурсном управлении. Во многом это объясняется несовершенством действующего законодательства в сфере банкротства и практики его применения, которые не способствуют защите законных интересов граждан, и требуют изменений и дополнений.

Вступивший в силу с 01.01.2003 г. новый Федеральный закон 127-ФЗ от 26.10.2002 г. «О несостоятельности (банкротстве)» (далее по тексту – закон) по сравнению с ранее действовавшим Федеральным законом «О несостоятельности (банкротстве)», претерпел существенные изменения. Однако, расчеты по выплате выходных пособий и оплате труда лицам, работающим или работавшим по трудовым договорам, по-прежнему, подлежат удовлетворению только во вторую очередь. В то же время, действующая редакция ст. 134 Федерального закона значительно расширила расчеты по внеочередным обязательствам, которые удовлетворяются за счет конкурсной массы.

При такой очередности расчетов с кредиторами, часто происходит так, что конкурсной массы предприятий-банкротов не хватает для расчетов по погашению долгов по заработной плате во вторую очередь. Это связано с тем, что основная часть конкурсной массы идет на оплату внеочередных расходов, а требования каждой очереди удовлетворяются после полного расчета со всеми кредиторами предыдущей очереди.

Кроме этого, законом не предусмотрено право работников на обращение в суд с заявлением о признании должника банкротом в связи с неисполнением последним своей обязанности по оплате труда, так как для определения наличия признаков банкротства во внимание берутся только денежные обязательства должника, возникшие по основаниям, предусмотренным Гражданским кодексом Российской

Федерации. Существующее положение порождает негативную практику: предприятие, чувствуя стеснение в денежных средствах, с целью избежать процедуры банкротства рассчитывается, прежде всего, со своими контрагентами по гражданско-правовым договорам в ущерб интересам работников.

Таким образом, состоявшие в трудовых отношениях с предприятием-банкротом работники, как правило, при завершении конкурсного производства остаются без гарантированной государством заработной платы, что является нарушением прав граждан, Конституции РФ, Трудового кодекса РФ.

В соответствии с п.п. 2, 3 ст. 37 Конституцией РФ принудительный труд запрещен, каждому гарантируется право на труд, на вознаграждение за труд, без какой бы то ни было дискриминации и не ниже установленного федеральным законом минимального размера оплаты труда.

В соответствии со ст. ст. 4, 21 Трудового Кодекса РФ, работник имеет право на своевременную выплату заработной платы. В случае прекращения деятельности работодателя и его неплатежеспособности, государством гарантируется обеспечение заработной платы в соответствии с федеральными законами (ст. 130 Трудового Кодекса РФ).

Очевидно, что действующее законодательство о банкротстве и правоприменительная практика не способствуют защите законных интересов граждан. Многие положения требуют внесения изменений, но более всего необходима активная позиция государства, а именно органов исполнительной власти, контроля над деятельностью арбитражных управляющих, социальной защиты высвобождаемых работников, которые не имеют возможности оказывать какое-либо влияние на процесс банкротства и защищать свои законные интересы. Представитель работников должника имеет крайне ограниченные полномочия.

В развитых странах мира соблюдение работодателями прав граждан на вознаграждение за труд обеспечивается, во-первых, приоритетом требований работников по оплате труда перед требованиями иных кредиторов и, во-вторых, созданием гарантированных страховых фондов, в том числе с участием Фонда занятости населения и Фонда социального страхования.

Актуальность проблемы требует ускорить принятие Федеральной концепции обеспечения и защиты прав и свобод человека, в рамках которой сформулирована одна из мер, направленная на обеспечение и защиту социально-экономических интересов прав граждан - законодательное решение вопроса о выплате заработной платы работникам обанкротившихся предприятий из специально созданных резервных фондов социального страхования.

Для получения работниками обанкротившихся предприятий гарантированной заработной платы необходимо привести Федеральный закон № 127-ФЗ от 26.10.2002 г. «О несостоятельности (банкротстве)» в соответствие с Конституцией РФ, изменив очередность удовлетворения требований кредиторов, а именно - перенести часть внеочередных выплат в отдельную очередь, следующую за второй. Это следующие внеочередные выплаты:

- судебные расходы должника, в том числе расходы на опубликование сообщений, предусмотренных статьями 28 и 54 настоящего Федерального закона;
- расходы, связанные с выплатой вознаграждения арбитражному управляющему, реестродержателю;
- иные, связанные с проведением конкурсного производства, расходы.

Свидетельством того, что изменения в законе и его правоприменительной практике назрели и являются необходимыми, служат поступающие к Уполномоченному по правам человека жалобы и заявления от бывших работников предприятий, признанных арбитражным судом несостоятельными (банкротами). Они содержат просьбу оказать содействие в выплате заработной платы, а также

выходных пособий, задолженность по которым возникла до введения арбитражным судом процедуры банкротства.

Имея исполнительные листы и судебные приказы о взыскании с конкретной организации сумм задолженности по заработной плате в период конкурсного производства, граждане не могут реализовать свое законное право на вознаграждение за труд, так как по действующему законодательству расчеты по выплате выходных пособий и оплате труда отнесены ко второй очереди.

К Уполномоченному обратился гр. Ж. (вх. № 245), бывший работник АО ЛМК «Свободный Сокол» по вопросу содействия получения заработной платы, которая не выплачивалась на предприятии с 1996 по 1999 г. После того как завод был признан банкротом, конкурсный управляющий стал погашать задолженности по кредиторам, однако из-за недостатка средств требования кредиторов второй, четвертой и пятой очередей не были удовлетворены. В соответствии со ст. 114 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» требования кредиторов, неудовлетворенные по причине недостаточности имущества должника, считаются погашенными. Многие работники предприятия так и не получили заработанные деньги, в том числе и гр. Ж. который пишет: «Как же так – в Конституции РФ ясно сказано – каждый человек должен за свой труд получать вознаграждение, т.е. зарплату, а на деле что получается – мы стали как рабы, но рабов хотя бы кормят, а мы проработали совсем бесплатно и не к кому обратиться, чтобы получить честно заработанные своим трудом деньги».

Другой пример – обращение к Уполномоченному работников предприятия находящегося в конкурсном управлении. Ветеран труда, гр. Ф. (вх. №98) проработал свыше 30 лет на ГП «Липецкое авиапредприятие», за время работы получил ряд тяжёлых профессиональных заболеваний. В связи с реорганизацией предприятия и введением на нём конкурсного управления, ряд работников, в том числе и гр. Ф. обратились с исками в суд о взыскании недоначисленной заработной платы за июль – ноябрь 2001 г. Решение суда было принято в пользу истцов. Однако из-за того, что это решение не было своевременно выполнено, гр. Ф. вынуждены были снова обратиться в суд с иском о выплате им установленных законодательством Российской Федерации компенсаций. Судебная тяжба между бывшим работником и предприятием продолжалась. В ноябре 2002 г. Липецкий областной суд определил выплатить гр.Ф. единовременное пособие по возмещению вреда здоровью, предусмотренное коллективным договором в сумме 74 525 рублей 34 копейки, а в январе 2003 г. также определением Липецкого областного суда было признано, что действия конкурсного управляющего ГП «Липецкое авиапредприятие» были неправомерными и он обязан в первоочередном порядке удовлетворить требования заявителя. Но до обращения к Уполномоченному по правам человека в Липецкой области решение суда так и не было исполнено. После обращения Уполномоченного, Службой судебных приставов Липецкой области проведена проверка исполнения конкурсным управляющим ГП «Липецкое Авиапредприятие» решений судов о взыскании в пользу Ф. денежных средств.

Установлено, что требования Ф. о взыскании денежных средств, основанные на вступивших в законную силу решениях судов, включены в реестр требований кредиторов ГП «Липецкое Авиапредприятие» и отнесены к выплатам первой и второй очереди. Конкурсный управляющий к погашению требований кредиторов не приступала, поскольку вопросы о порядке формирования и размере конкурсной массы - основы для выплат кредиторам, на момент обращения, являлись предметом спора в арбитражном суде (стадия кассационного рассмотрения).

Конкурсный управляющий была приглашена на беседу в Службу судебных приставов и ей разъяснена необходимость принятия срочных мер по погашению задолженности требований кредиторов первой и второй очереди, а также своевременного информирования кредиторов о ходе удовлетворения их требований.

В соответствии с Федеральным Законом РФ «О несостоятельности (банкротстве)» контроль над деятельностью арбитражных управляющих возложен на

территориальные органы Министерства юстиции РФ. В Управлении Минюста России по Липецкой области создана группа контроля. Было проведено совещание с арбитражными управляющими на котором поставлены задачи неукоснительного выполнения требований законодательства о своевременном и правильном удовлетворении требований кредиторов в период конкурсного производства.

В адрес Уполномоченного по правам человека в Липецкой области обратился гр. Ф. (вх. № 74) по вопросам выплаты задолженности по заработной плате, в том числе, за период работы в зоне ликвидации последствий аварии на Чернобыльской АЭС, пособия по возмещению вреда здоровью; исполнения решений суда. По словам заявителя, он длительное время отработал в ОАО ЛТЗ; в 1989 году получил трудовое увечье; является инвалидом второй группы с потерей трудоспособности – 70%. Кроме того, в 1986 году был призван с производства на работу в зоне ликвидации последствий аварии на Чернобыльской АЭС, получил дозу радиоактивного излучения. ОАО ЛТЗ длительное время не выплачивает ему задолженность по: заработной плате, пособию по возмещению вреда здоровью, а также заработной плате в пятикратном размере за время работы в зоне Чернобыльской АЭС.

Из представленных документов усматривается, что 04.10.2002 г. состоялось решение Мирowego судьи Октябрьского судебного участка № 7 г. Липецка о взыскании с ОАО «Липецкий тракторный завод» в пользу гр. Ф. недовыплаченной суммы – 36184 руб. 44 коп. Данное решение вступило в законную силу и подлежит исполнению. Заявитель неоднократно обращался в адрес конкурсных управляющих ОАО «Липецкий тракторный завод» (ответы от 13.11.2002 г. № 1285, от 06.12.2002 г. № 1329, от 04.08.2003 г. № 487), с просьбой об исполнении решения суда и выплате задолженности по заработной плате и иным платежам, однако, каких-либо мер к исполнению решения принято не было. Более того, ответы в адрес гр. Ф. носят противоречивый характер со ссылкой на Федеральный закон РФ от 08.01.1998 г. № 6-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», который утратил силу с 01.12.2002 года.

Согласно пункту 4 статьи 134 Федерального закона РФ от 26.10.2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (вступил в силу с 01.12.2002 г.), в первую очередь производятся расчеты по требованиям граждан, перед которыми должник несет ответственность за причинение вреда жизни или здоровью; во вторую - производятся платежи по выплате выходных пособий и оплате труда лиц, работающих или работавших по трудовому договору.

Уполномоченный обратился к и.о. начальника Управления министерства юстиции РФ по Липецкой области с просьбой принять к исполнению решения суда от 04.10.2002 года. Управление министерства юстиции РФ по Липецкой области, в соответствии с п.2 ст.22 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», направило для рассмотрения жалобу на действия арбитражного управляющего в Некоммерческое партнерство «Объединение арбитражных управляющих «Авангард» в г. Москву. Вопрос находится на контроле Уполномоченного.

За прошедшее время в области имели место и необоснованные увольнения работников. Житель г. Грязи, гр. Р. (вх. №152) обратился в связи с тем, что он получил травму на ОАО НЛМК, стал инвалидом 3-й группы. Руководство комбината, списав всю вину за случившееся на потерпевшего, на несоблюдение им правил техники безопасности, уволило его с работы. Региональное отделение Фонда социального страхования отказалось признать случай страховым и в выплатах гр.Р. также отказал. Лишь через полгода был составлен акт о несчастном случае на производстве благодаря вмешательству Государственной инспекции труда по Липецкой области. В аппарате Уполномоченного заявителю были даны разъяснения по действующему законодательству и рекомендовано обратиться в суд по вопросу незаконного увольнения и признанию страховым несчастного случая на производстве. Решением судов гр. Р. восстановлен на прежнем месте работы, несчастный случай признан страховым и по решению суда ему должна быть

выплачена положенная по договору компенсация, а также возмещение причинённого морального вреда.

Другой факт имел место в г. Ельце - гр. Р. (вх. № 398) просила принять меры по разрешению ситуации, сложившейся в связи с её незаконным увольнением из МП "Елецкая обувная фабрика ремонта и индпошива", где она работала главным бухгалтером. Заявитель писала, что с приходом нового директора и главного инженера в трудовом коллективе сложилась нездоровая обстановка, многие работники подвергались оскорблениям и притеснениям со стороны новой администрации, в результате чего были вынуждены уволиться некоторые ведущие сотрудники предприятия. Сама гр. Р. после того, как написала докладные на имя директора фабрики о нарушении с его стороны бухгалтерской и финансовой дисциплины, была незаконно уволена с работы. Елецкий городской суд Липецкой области восстановил её на прежнем месте работы, однако директор его фактически не исполнил, чем нарушил ст. 13 ГПК РФ, ст. 21 и 22 Трудового кодекса РФ - не восстановил гр. Р. в прежней должности, не предоставил ей прежнего рабочего места, а затем, в первый же день выхода на работу, вновь её уволил.

После обращения Уполномоченного, в соответствии с распоряжением и.о. главы администрации города от 14.05.03 г. №505-р была создана комиссия по проверке финансово-хозяйственной деятельности и соблюдения трудового законодательства в МУП "Елецкая обувная фабрика ремонта и индпошива", в том числе по фактам, изложенным в обращении гр. Р. По вопросу соблюдения трудового законодательства проведена проверка Государственной инспекцией труда в Липецкой области.

Директору МУП "Елецкая обувная фабрика ремонта и индпошива" внесено предписание об отмене приказов о привлечении к дисциплинарной ответственности, в том числе увольнении гр. Р. и её восстановлении на прежней работе с выплатой среднего заработка за все время вынужденного прогула. Кроме того, он привлечен к административной ответственности штрафом в сумме 3000 руб.

Но и после этого ситуация не разрешилась, потребовалось новое судебное разбирательство. Повторно – и Елецкий городской, и Липецкий областной суды признали увольнение заявителя незаконным и вынесли решение о восстановлении гр. Р. на прежнем месте работы и в прежней должности. Гр. Р. повторно обратилась к Уполномоченному, ввиду того, что директор предприятия по-прежнему саботирует исполнение решения суда. Для принятия мер Уполномоченный был вынужден обратиться в прокуратуру г. Ельца для разрешения сложившегося положения.

Беспокойство Уполномоченного вызывают и отмеченные факты грубых нарушений Трудового кодекса и постановлений Минтруда РФ, областных законов, касающихся охраны труда, которые были установлены трёхсторонней комиссией по регулированию социально-трудовых отношений г. Липецка в ходе выборочных проверок предприятий и организаций. Руководство многих предприятий не заботится о своих работниках, не проводит инструктаж, аттестацию рабочих мест, не выдает положенные спецодежду, обувь и средства индивидуальной защиты, на вредном производстве рабочие не получают молоко или другие полагающиеся в таких случаях продукты питания. Следствием подобных нарушений как раз и стали 74 случая тяжелых травм на производстве, 12 из них закончились смертью пострадавших. Рост производственного травматизма в 2003 году составил 174 процента.

Тревожная обстановка в сфере трудового права складывается в отношении наёмных работников предприятий малого и среднего бизнеса. По информации комитета по труду администрации г. Липецка почти все договоры представленные на регистрацию в мэрию имели нарушения трудового законодательства: несоответствие заработной платы минимальной оплате труда, превышение продолжительности рабочего дня, отсутствие перерыва и отпуска, отсутствие обязанности работодателя перечислять страховые взносы во внебюджетные фонды и так далее. Все эти нарушения при регистрации были устранены. Рассылка уведомлений пенсионного

фонда о величине накопительной части пенсии показала, что каждый пятый работник обнаружил отсутствие на своём счете средств, перечисленных работодателем.

5. ПРАВО ГРАЖДАН НА ЖИЛИЩЕ И ЖИЛИЩНО-КОММУНАЛЬНОЕ ОБСЛУЖИВАНИЕ

В реализации права на жилище, закреплённого ст. 40 Конституцией РФ, постоянно присутствуют две проблемы, связанные с нынешней социально-экономической обстановкой в стране: первая - получение или приобретение жилья и вторая – создание и поддержание в жилище необходимых условий для комфортного и безопасного проживания граждан.

Согласно действующему законодательству, органы государственной власти и местного самоуправления обязаны обеспечивать жилищное строительство, порядок учёта жилищного фонда, содействовать гражданам в осуществлении права на жилище, а некоторым социальным категориям населения предоставлять жильё в соответствии с установленными законом нормами, бесплатно или за доступную плату из государственных, муниципальных и других жилищных фондов.

Сегодня жилищный вопрос – один из самых больных и сложных в социальной политике всех регионов России, в том числе и Липецкой области. Значительная часть населения, включая даже граждан со средними доходами, не располагает достаточными денежными средствами для приобретения или строительства жилья. Было практически свёрнуто строительство государственного и муниципального жилья для очередников, что не обеспечивает конституционное право граждан на жилище и создаёт социальную напряжённость в обществе. При наличии большого количества федеральных и региональных нормативных правовых актов, направленных на решение проблемы, их финансовое обеспечение недостаточно, а нередко и вовсе отсутствует. Задача государства – создать такие условия, при которых гражданин, получая достойную заработную плату, мог бы в полной мере реализовать свое право на жилище, а в тех случаях, когда человек по объективным причинам (как правило, ввиду физических недостатков, состояния здоровья, возраста) не может самостоятельно реализовать указанное право – обеспечить его жильем. Постоянно растущее количество обращений к Уполномоченному по правам человека в Липецкой области говорит о том, что органы государственной власти и местного самоуправления не всегда принимают необходимые и оперативные меры реагирования на запросы населения, нарушая тем самым конституционные права граждан.

Безусловно, часть проблемы обеспечения людей жильём снимет развитие принятой в нашей области программы ипотечного кредитования приобретаемого жилья. Одним из направлений этой программы - и в этом её несомненное достоинство, является стремление к решению жилищного вопроса для социально уязвимых групп населения. Но существующий сегодня огромный разрыв между доходами большей части населения области и стоимостью даже льготного жилья в ближайшее время вряд ли исправит ситуацию и кардинально решит эту проблему. В своём докладе за 2002 год Уполномоченный уже обращал внимание органов власти на то, что, несмотря на все заложенные льготы в указанной выше программе, участие в ней семей, в которых оба супруга работают в бюджетной сфере, а также инвалидов, одиноких людей, многодетных семей и других малоимущих категорий граждан, достаточно сложно из-за значительного, по сравнению с доходом, первоначального взноса.

Важнейшие международно-правовые акты, такие как Европейская Конвенция о защите прав человека и основных свобод, Европейская Социальная Хартия и другие, содержат комплексный подход к решению вопроса об обеспечении людей жильем. Наиболее полно эти принципы нашли отражение в Рекомендации Международной организации труда о жилищном строительстве для трудящихся. В Рекомендации, в частности, отмечается, что цель государственной политики должна заключаться в том, «чтобы стоимость соответствующего и удовлетворительного жилища не превышала разумной части дохода трудящегося, выплачиваемой в виде квартирной платы, либо в виде платежей с целью покупки такого жилища... Государственные

органы власти должны в той степени, в какой это необходимо и практически осуществимо, либо непосредственно обеспечивать граждан жилплощадью, либо поощрять обеспечение их сдаваемым в аренду или приобретаемым в собственность жилищем, ...оказывать специальную финансовую помощь гражданам, которые, имея недостаточные доходы или чрезвычайно высокие расходы, связанные с содержанием семьи, не в состоянии получить надлежащее жилище».

Государство не должно ослаблять свои позиции на рынке жилья. Необходима взвешенная и продуманная стратегия выполнения программы реформирования жилищно-коммунального хозяйства, соответствующая интересам и реальным возможностям населения.

Кроме возможности улучшения жилищных условий для семей со средним достатком путем внедрения в практику долгосрочных жилищных кредитов на приемлемых условиях, предоставления субсидий на строительство и приобретение жилья, оказания помощи в развитии индивидуального жилищного строительства и других мер государственной поддержки не нужно забывать и о тех, кто имеет низкие доходы. Малоимущим гражданам, в соответствии с Конституцией Российской Федерации, жилище должно предоставляться бесплатно или за доступную плату из государственного и муниципального жилищных фондов. Такой фонд можно было бы формировать администрациям городов, строя малогабаритные муниципальные квартиры, подобно уже существующим малосемейным общежитиям за счёт средств бюджета. Пусть это будет скромное жильё без коммунальных и строительных изысков, но люди получают реальную возможность получить свою комнату, сдвинутся многолетние очереди, в которых граждане стоят уже на протяжении десятилетий. Во всяком случае проблему жилья для малообеспеченных граждан нужно решать прежде всего на уровне муниципалитетов. В г. Липецке уже пытаются реализовать программу расселения и ремонта общежитий с последующим формированием из них муниципального жилого фонда, однако дело движется крайне медленно.

Многие из заявителей долгое время являются очередниками на получение муниципального жилья, среди них есть многодетные семьи, достаточно велико количество обратившихся вынужденных переселенцев из стран СНГ, которых принудили продать за бесценок или бросить свои квартиры, а на новом месте жительства решить жилищный вопрос самостоятельно они не в состоянии, значительное число обратившихся составляют инвалиды, одинокие родители малолетних детей, ветераны, уволенные в запас военнослужащие.

Вот строки из некоторых писем. Гр. Ч. (вх. № 382): «Прошу Вас помочь реализовать нашей многодетной семье, закрепленные в Конституции Российской Федерации право на получение малоимущим гражданам бесплатного жилья. У нас четверо детей - старшему, студенту колледжа - 18 лет, младшая дочь (1996 г.р.) - воспитанница детского сада, средние сыновья 14-ти и 10-ти лет - школьники. Я работаю библиотекарем. С 1987 года состою в списках администрации города Липецка на улучшение жилищных условий, с 1993 года - в льготной очереди. Муж — 24 года проработал на тракторном заводе, инвалид 3-й группы (получил производственную травму). На заводе никакой очереди на получение жилья не существует.

Проживаем в «молодоженке» площадью 18,7 кв. м. Главная примечательность комнаты - многоярусная кровать для детей и стол, за которым старшие по очереди готовят уроки, а младшая рисует.

Получаемых библиотекарем 1300 рублей и детских пособий порой не хватает на хлеб. Зарплату на ЛТЗ выдают крайне нерегулярно. Устроиться на другое предприятие глава семьи не может: сейчас здоровых-то мужчин не очень ждут, а уж инвалидам рассчитывать не на что. Мы многократно обращались в администрацию г. Липецка по вопросу улучшения жилищных условий. Кроме предложения обратиться в ипотечное учреждение нам ничего не посоветовали.

Условия, на которых нам может предоставить кредит ипотечная корпорация для нас неприемлимы. У нас нет средств ни на первый, ни на второй взнос, ни на дальнейшее погашение кредитов».

Переселенка из Узбекистана гр. О. (вх № 225) пишет: «К кому бы мы не обратились, все относятся к нам как к людям, приехавшим сюда ради удовольствия, не обращая внимания на свидетельство о вынужденном переселении, равносильном стихийному бедствию и предлагают встать в очередь на улучшение жилищных условий. А чего улучшать? Жилья то - нет!».

Из письма многодетной матери С.(вх. № 299) «Я в недоумении: в Липецкой области утверждена комплексная программа «Большая семья» 2002-2005 г.г., согласно которой многодетным семьям предоставляется беспроцентный кредит на приобретение жилья. Реально же ни одна семья в г. Ельце не смогла им воспользоваться - нет денег».

Многие обращения граждан, связанные с жилищным вопросом – красноречивое свидетельство того, что социальные, санитарные, воспитательные условия, в которых находятся дети, трудно назвать нормальными.. Вот строки только из трёх писем - гр. Т. (вх. № 201): «Я и двое моих сыновей проживаем в комнате 16 кв.м в общежитии для малосемейных. Ответственный квартиросъемщик Н. — муж моей ныне покойной матери, еще с нами проживает мой бывший муж, с которым мы состоим в разводе. Мы соорудили подобие перегородки, и в одной половине проживает ответственный квартиросъемщик, а в другой я и мои сыновья (6 и 7 лет). Спим мы втроем в одной постели, уроки ребенок делает на стуле, на этом же стуле мы и обедаем. Комната расположена на первом этаже, угловая, В комнате невыносимая сырость, от которой сгнили рамы, обои отклеиваются, на стенах и потолке грибок, стоит устойчивый затхлый запах, вещи покрываются плесенью. Дети без конца болеют. У одного ребенка уже есть туберкулезный вираж, а у другого - ревматический артрит. Кроме того, у старшего сына судорожный синдром, а у младшего - проблемы с сердцем.

...Ответственный квартиросъемщик мужчина пьющий и уже неоднократно выгонял нас с детьми из дома. Нам приходится ночевать у знакомых, т.к. это наш единственный дом и родственников у нас нет.

Я уже неоднократно обращалась в городскую и областную администрации, но оттуда дают лишь разъяснения об ипотеке. Но так как я работаю на бюджетном предприятии и у меня маленькая заработная плата, то никакая ипотека, даже льготная, мне не по карману».

Другое письмо, гр. К (вх. № 54): «Я инвалид 1-й группы, рабочий стаж – 24 года, стою в очереди по распределению жилья с 1978 г. Муж – инвалид 2-й группы, имеет психическое заболевание, страдает эпилепсией, приступы случаются днём и ночью. Рабочий стаж – 37 лет. У нас ещё и несовершеннолетняя дочь – она вся измучилась с нами, её нервы и сердце уже не выдерживают. Даже ночью ей нет возможности для сна, из-за чего часто стала попадать в больницу, пропускает школьные занятия. Ютимся мы в комнате площадью 10 кв. м... Жить в наших условиях – невозможно! Дайте моему ребёнку условия для нормальной жизни, учёбы, воспитания!».

А вот письмо семьи гр.К. (вх. № 645): «Я и моя жена являемся родителями многодетной семьи. В настоящее время у нас 8 детей - младшему девять месяцев, старшему 10 лет. Один из сыновей, 2000 г. рождения, инвалид детства. Живем мы в двух комнатах 4-х комнатной квартиры. Две другие занимает другая многодетная семья Б., имеющая пятерых малолетних детей, старшему из которых 10 лет.

В квартире общей площадью 74,2 кв. м, жилой 45,1 кв. м проживают 17 жильцов, на каждого из которых приходится около 2,6 кв. м жилой площади. В перенаселенной квартире очень тяжелые условия проживания. Из-за скученности дети систематически болеют инфекционными заболеваниями, от которых невозможно уберечь других детей. Пользование ванной и туалетом затруднительно, дети выстраиваются в очередь. Из-за этого страдают дети из обеих семей, которым требуется регулярная влажная обработка и мытье. Организация отдыха, досуга,

бытовые условия для разнополых детей крайне затруднительны. Один из малолетних сыновей – инвалид детства. Семья состоит на учете в льготной очереди на получения жилья в администрации г. Липецка под № 523. За два прошедших года наша очередь не уменьшилась.

Администрация г. Липецка, куда мы обращались с просьбой об улучшении жилищных условий двух многодетных семей, отказалась предоставить нам две двухкомнатные квартиры взамен одной четырехкомнатной». И таких писем очень много.

Решение проблемы обеспеченности граждан доступным жильём является одной из главных и системных задач социальной защиты населения. Красноречивое тому свидетельство - рост числа детей, оставленных родителями в домах ребёнка и детских домах. Многие родители, решившиеся на такой жестокий шаг, объясняли свой поступок, в том числе и нерешённостью жилищного вопроса. Не трудно посчитать, во что обходится государству воспитание и содержание социальных сирот, которым, по закону, после совершеннолетия, государство обязано всё-таки предоставить и бесплатное жильё. То есть получается замкнутый круг. С точки зрения государственной прагматики выгоднее помочь обеспечить человеку основополагающие права – такие как образование, работа, жилище, безопасность, а далее он своим трудом обеспечит развитие общества и государства. Реальность же такова, что бессилие власти в решении этих вопросов приводит к постоянному росту числа людей, нуждающихся в социальной поддержке, на что уже с трудом хватает средств бюджета, и это не приводит к качественному выходу из сложившейся ситуации.

В практике Уполномоченного были случаи, когда из-за произвола и прямого нарушения закона со стороны некоторых должностных лиц, гражданам препятствовали в получении жилья в порядке очередности. Так, гр. Ж. (вх. №161) обратилась в связи с нарушением её права на получение жилья на льготных основаниях. Семья Ж. состоит из 8 человек, в ней 2-е детей инвалидов. Муж Ж. работал в Елецком отделении ЮВЖД и стоял в льготной очереди на жильё под № 3. После сокращения с работы он продолжал состоять в очереди на льготное жильё под № 1. Однако после постройки ЮВЖД в г. Ельце нового дома Ж. квартиры в нём не получили. Гр. Ж. обратилась к руководству Елецкого отделения ЮВЖД для объяснения причины непредоставления льготного жилья её семье в построенном доме и получила ответ, что она, после смерти мужа! (который благополучно здравствует и сейчас), продолжает стоять в льготной очереди, но должна подтвердить своё право ещё раз документами. Ж. обратилась в МПС, оттуда направили предписание в Елецкое отделение ЮВЖД разобраться в сложившейся ситуации, но местное руководство опять затребовало у Ж. документы подтверждающие её право на получение льготного жилья (хотя исполнение этого требования, согласно законодательству, не обязательно), а затем, 2.12.2003 г. Ж. была исключена из льготной очереди, т.к. якобы не предоставила необходимые документы (но они были вручены с уведомлением). После этого Ж. обратилась в суд для восстановления её в льготной очереди и предоставлении жилого помещения, а также к Уполномоченному по правам человека в Липецкой области. В суде, по доверенности Ж., участвовал представитель Уполномоченного по правам человека в Липецкой области. Решением суда 2.07.2003 г. права Ж. были восстановлены, однако решение суда до сих пор не исполнено из-за волокиты управления ЮВЖД и недостаточной инициативы службы судебных приставов.

К сожалению, до сих пор не решён вопрос с обеспечением отдельным благоустроенным жильём ветеранов Великой Отечественной войны. Проблема усугубляется ещё и тем, что в область на постоянное место жительства приезжают и ветераны - переселенцы из бывших республик Советского Союза, которые, обустроившись, также обращаются в местные органы власти с просьбой предоставить им жильё по льготной очереди в соответствии с действующим

законодательством. В качестве примера может служить обращение гр. Ч. (вх. № 266) о содействии в получении жилья по льготной очереди. Заявитель имеет статус вынужденного переселенца, 1909 года рождения, полковник в отставке, участник 3-х войн, инвалид Великой Отечественной войны 1-й группы, кавалер 16 боевых наград. Как пишет гр. Ч. в своём письме – он кадровый военный с 1931 года, после ухода в отставку в 1955 г. работал в Липецком облисполкоме, затем, как хороший специалист, был направлен в Молдавию. После распада СССР, в 1998 году гр. Ч. вернулся в г. Липецк и проживает сейчас в семье дочери, также вынужденной переселенки, в двухкомнатной «хрущёвке». У дочери – сын, инвалид 2-й группы по психическому заболеванию и пожилому человеку находиться в таких условиях довольно сложно. Для оказания содействия ветерану в получении жилья, Уполномоченный обратился в администрацию г. Липецка и областной военный комиссариат. Однако удалось только выяснить, что заявитель стоит в льготной очереди инвалидов ВОВ под № 12. В ответе полученном из администрации г. Липецка говорилось: «К сожалению, из-за отсутствия средств в городском бюджете, администрация города ведет жилищное строительство только за счет собственных средств граждан, организаций и предприятий. Освобождение квартир для повторного заселения происходит крайне редко. Учитывая вышеизложенное, улучшить жилищные условия гр. Ч. в настоящее время администрация г. Липецка не имеет возможности».

Кроме участников Великой Отечественной войны право на льготное получение жилья имеют и другие категории граждан, например, принимавшие участие в локальных войнах. На них не распространяется программа государственных жилищных сертификатов, хотя эти люди принимали участие в боевых действиях, жертвовали своим здоровьем, рисковали жизнью. Как правило это молодые люди, молодые семьи, это будущее нашей страны. И они также десятилетиями ждут своё право на счастье – на отдельную квартиру. Стареют молодые ветераны, вырастают дети, и все по-прежнему уютятся в съёмных углах или стесняют стариков-родителей и продолжают ждать...

Примером такого бесконечного ожидания является обращение инвалида II группы гр. Ш. (вх. № 579), который в течение 15 лет стоит в льготной очереди на получение жилья в отделе по учёту и распределению жилья Правобережного округа. Во время прохождения срочной военной службы при исполнении служебных обязанностей, заявитель получил огнестрельное ранение, в результате которого стал инвалидом. После реабилитации вернулся домой, создал семью и по настоящее время проживает с женой и двумя детьми в общежитии. Проверка, проведённая Уполномоченным, показала, что по данному факту нарушение законодательства отсутствует, но показательно бессилие органов местной власти в реализации тех прав, которые гарантированы Конституцией нашей страны.

В 2003 г. к Уполномоченному поступали заявления, связанные с восстановлением жилищных прав детей – сирот. Жительница г. Ельца, гр. А (вх. № 168) обратилась с вопросом восстановления прав её внука на жильё. Дочь гр. А., проживавшая с малолетним сыном в г. Воронеже в малосемейном общежитии, погибла при трагических обстоятельствах. Её комната была занята другими людьми, а малолетний сын выписан из комнаты, так как жил у бабушки, которая взяла его на воспитание. Когда внуку исполнилось 18 лет, бабушка обратилась в жилищные органы г. Воронежа для восстановления прав внука на жильё, но получила ответ, в котором говорилось о том, что вопрос предоставления жилья внуку, как сироте, будет решён только после того, как он отслужит в армии.

Уполномоченный по правам человека в Липецкой области обратился к главе администрации г. Воронежа с ходатайством об удовлетворении просьбы гр. А, после чего был получен ответ, в котором администрация г. Воронежа просила гр. А направить необходимые документы внука для регистрации по прежнему месту жительства, после чего вопрос будет решён в установленном законом порядке.

В соответствии с п. 3, ст. 60 Жилищного Кодекса, жилое помещение сохраняется за временно отсутствующими гражданами на длительный срок в случае помещения детей на воспитание в государственное детское учреждение, к родственникам или опекунам в течение всего времени их пребывания в этом учреждении, у родственников или опекунов, если в жилом помещении, из которого выбыли дети, остались проживать другие члены семьи. Если в жилом помещении, из которого выбыли дети, не остались проживать члены их семьи и помещение предоставлено другим гражданам или вселение в это помещение невозможно по иным причинам, то по окончании срока пребывания детей в государственном детском учреждении, а также по достижении совершеннолетия детей, возвратившихся от родственников или опекунов (попечителей), они обеспечиваются жилой площадью.

В адрес Уполномоченного по правам человека в Липецкой области обратились сестры – С., с просьбой оказать им содействие в предоставлении отдельной жилплощади в связи с предстоящим отселением их из указанного дома, находящегося в санитарно – защитной зоне ОАО «НЛМК».

В 1982 году (когда заявительницам было соответственно 5 лет и 2 года) их мать решением суда была лишена родительских прав, так как злоупотребляла спиртными напитками, воспитанием детей не занималась. Девочки были направлены в учреждения государственной поддержки детства Липецкой области (детский дом, школу – интернат), где они находились под опекой государства. После окончания данных учебных заведений они были вынуждены вернуться в квартиру матери, где за ними была закреплена жилплощадь. Но проживать вместе с матерью и двумя старшими братьями они не могут, так как мать и старшие братья злоупотребляют спиртными напитками, постоянно возникают конфликты, в квартире антисанитарные условия. Кроме того, у одной из сестёр в 2002 году родился ребенок, который является инвалидом детства.

Учитывая исключительность данной ситуации, социальный статус заявительниц, интересы несовершеннолетнего ребенка, Уполномоченный обратился в администрацию г. Липецка с ходатайством предоставить сёстрам при отселении дома отдельное жильё. Администрация города проинформировала Уполномоченного, что готова предоставить заявителям отдельную двухкомнатную квартиру.

Не уменьшилось по сравнению с 2002 г. количество жалоб жителей области, прежде всего г. Липецка, на перевод жилых помещений в нежилые с последующим переоборудованием указанных помещений под магазины, аптеки, кафе, офисы и пр. Такие действия ведут к нарушению прав граждан на благоприятную окружающую среду (ст.42 Конституции РФ) и косвенным образом, к нарушению прав на неприкосновенность жилища (ст. 25 Конституции РФ).

В заявлениях граждане обращали внимание на то, что органы государственной власти, т.е. администрация области, принимающая решение об изменении статуса жилого помещения и органы местного самоуправления, в данном случае администрация г. Липецка, в чьём ведении находятся вопросы перепланировки и переоборудования указанных помещений нарушают один из основополагающих конституционных принципов, гласящий, что «осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц» (ст.17 Конституции РФ).

Липецким городским Советом в октябре 1999 г. был утверждён «Порядок оформления разрешений на переоборудование и перепланировку жилых и нежилых помещений в жилых домах», обязывающий собственников жилых или нежилых помещений для рассмотрения вопроса о переоборудовании и перепланировки предоставлять справки о согласии с заявленной перепланировкой (переоборудованием) всех заинтересованных совершеннолетних жителей и собственников реконструируемых помещений, в т.ч. жителей верхних, нижних и боковых помещений, примыкающих к перепланируемому жилому помещению.

Зачастую это разумное требование игнорируют должностные лица органов местного самоуправления, мнение жильцов не учитывается, что в итоге приводит к возникновению конфликтных ситуаций. Кроме того, в этом документе запрещается производить перепланировку квартир, если она ухудшает эксплуатацию или условия проживания всех или отдельных граждан дома или квартиры (п.2.2)

Устные и письменные жалобы по данному вопросу поступали к Уполномоченному от жителей ул. Зегеля, Желябова, Первомайской, Стаханова.

В качестве примера можно привести коллективное обращение жителей д.12 по ул. Желябова (вх. № 7), в котором говорилось, что в нарушении требований вышеуказанного нормативного акта, владельцу одной из квартир было выдано разрешение на перевод жилого помещения в нежилое, а затем и разрешение на реконструкцию бывшей квартиры под магазин. В квартире ведется перепланировка, снесены некоторые внутриквартирные перегородки. Предпринималась попытка установить крыльцо с внешней стороны дома, переоборудовав одно из окон во входную дверь, в результате чего были вырублены многолетние кусты сирени. Усилиями жильцов дома дальнейшая реконструкция наружной стены приостановлена.

Жители дома собрали более 80-ти подписей с категорическим протестом переоборудования квартиры под магазин.

Граждане справедливо опасаются за свою безопасность, так как этот дом построен в 1967 году, капитальный ремонт со дня постройки не производился, канализационные трубы и стояки проржавели и потрескались, водопроводные трубы во многих квартирах сгнили, протекает кровля, в плачевном состоянии электрооборудование.

Кроме всего, в 2003г. в непосредственной близости от дома №12 построен многоэтажный кирпичный дом №14-а, в результате чего с нижнего до верхнего этажей во всех подъездах несущей стены образовались межплиточные сквозные трещины, в квартирах потрескались кафельные плитки, фундамент дома и сам дом деформировались.

Таким образом действия владельца кв. 23 и должностных лиц выдавших ему разрешение на перепланировку помещений без соблюдения требований законодательства привели к нарушению прав других жильцов дома.

Уполномоченный по правам человека в Липецкой области обратился к Главе администрации г. Липецка с предложением рассмотреть вопрос о проведении капитального ремонта дома №12 по ул.Желябова и целесообразности переоборудования жилых помещений в этом доме под коммерческие предприятия. Он также намерен поддержать иски жильцов в судебном процессе.

Учитывая, что в настоящее время значительная часть первых этажей центральных улиц г. Липецка уже переоборудована под магазины, офисы, иные коммерческие предприятия, а дальнейшее развитие этого процесса во-первых ведёт к дальнейшему сокращению жилого фонда и во-вторых, вызывает резкое неприятие значительной части населения реконструируемых домов, Уполномоченный считал бы целесообразным рекомендовать органам государственной власти и местного самоуправления установить в 2004 г. своеобразный «мораторий» на принятие решений об изменении статуса жилых помещений на нежилые в целях последующего переоборудования и перепланировки бывших квартир под указанные выше учреждения, что, несомненно, будет способствовать соблюдению прав граждан на благоприятную среду жизнедеятельности и уменьшению конфликтных ситуаций, возникающих в данной сфере.

За прошедший год, в практике Уполномоченного появились обращения граждан – участников долевого строительства, ставших потерпевшими в результате банкротства подрядных строительных организаций. В апреле 2003 г. поступило коллективное заявление от участников долевого строительства жилого дома № 1 "В"

в 27 микрорайоне г. Липецка (вх. №125), срок сдачи дома по заключённым договорам был определён III-IV кварталом 2002 г., однако с июня 2002 г. строительство дома приостановлено. В связи с поступающими жалобами граждан, в качестве одной из форм разрешения сложившейся ситуации было предложено создать Товарищество собственников жилья (ТСЖ). Кроме того, возбуждено уголовное дело в отношении руководителей строительной организации. Советский районный суд г. Липецка своим решением № 2-1656/02 от 09.10.2002 г. обязал ЗАО "Трест "Липецкметаллургстрой" исполнить договорные обязательства по строительству жилого дома № 1 "В" в 27 микрорайоне г. Липецка.

Однако предложение о создании ТСЖ не удовлетворило участников долевого строительства, т.к. насколько они поняли, им предлагалось взять дом в готовности 43% и достраивать его за счёт своих средств. Но долевщики не имеют возможности финансировать дальнейшее строительство, так как полностью рассчитались по договорам за обещанные квартиры, многие для этого брали деньги в долг, ссуды в банках, продали имевшуюся у них жилплощадь.

В результате проведённой работы администрацией г. Липецка с потерпевшими гражданами, было принято решение о передаче функций заказчика для завершения строительства жилого дома 1 «в» в 27 микрорайоне от ЗАО трест «Металлургстрой» муниципальному учреждению «Управление строительства г. Липецка». Это позволило в какой-то мере разрешить сложившуюся для людей тяжёлую ситуацию. Однако вопрос дополнительного финансирования строительства со стороны потерпевших граждан остаётся открытым до сих пор. В 2003 г к Уполномоченному поступило несколько подобных заявлений (вх. № 185, 202, 647).

Другая проблема возникла у военнослужащих запаса, которые в соответствии с законодательством получили жильё в порядке очередности по ул. Хорошавина в г. Липецке (вх. № 446) – въехав в новые квартиры, они так и не смогли стать их собственниками.

Строительство жилых домов для военнослужащих осуществляло Министерство обороны РФ, ордера на квартиры были подписаны Главой администрации г. Липецка. О том, что их дома не были переданы в муниципальную собственность, граждане узнали только после того, как обратились с заявлениями о приватизации квартир и получили отказ.

В течение нескольких лет военнослужащие обращались в различные инстанции и получали отказы.

В марте 2003 г., один из жителей, которому не разрешали приватизацию полученного жилья, гр. М., обратился в Октябрьский суд г. Липецка с иском к администрации г. Липецка и 12.03.2003 г. суд вынес решение включить указанную квартиру гр. М. в муниципальную собственность. Имея судебный прецедент с положительным решением своей многолетней проблемы, другие проживающие в данном доме граждане обратились с просьбой включить и их квартиры в муниципальную собственность, но вновь получили отказ.

В настоящее время воинская часть, в которой служили военнослужащие, расформирована, документы о строительстве и сдаче домов по улице Хорошавина не были переданы в муниципальную собственность и никто не хочет заниматься этим вопросом. Военнослужащие запаса вновь оказались заложниками обстоятельств, а чиновники Министерства обороны РФ и местной администрации не хотят им помочь. Единственное, что осталось гражданам - индивидуально каждому решать вопрос о приватизации жилья в судебном порядке.

Завершая тему нарушения прав граждан при приобретении жилья в Липецкой области необходимо отметить, что 21 апреля 2003 г., Конституционный суд Российской Федерации принял Постановление № 6-п «По делу о проверке конституционности Положений пунктов 1 и 2 статьи 167 Гражданского кодекса Российской Федерации в связи с жалобами граждан О.М.Мариничевой,

А.В.Немировской, З.А.Скляновой, Р.М.Скляновой и В.М.Ширяева», в котором поддержал имущественные права добросовестных приобретателей жилья.

Серьёзная проблема, вызывающая много нареканий со стороны населения и непосредственно связанная с жильём – это жилищно-коммунальное обслуживание. Обращения по этому вопросу, одни из самых распространённых в почте Уполномоченного, среди них много коллективных заявлений.

В 2003 г. имели место случаи нарушения теплоснабжения в холодное время года. В январе к Уполномоченному поступила жалоба жильцов д. 10 по ул. Борисоглебской г. Грязи. Дом, находящийся на балансе Грязинской дистанции гражданских сооружений ЮВЖД, в котором проживали заявители, в 2000 г. был подключен к центральному отоплению, однако работы были проделаны с нарушением проекта. В результате температурный режим в квартирах был значительно ниже нормы, что подтвердили многочисленные комиссии. С этого времени жители неоднократно обращались в различные инстанции и всё безрезультатно! Вот строки из письма: «В квартире № 3 живут мать с дочерью Т. Мать – пенсионерка, дочь – инвалид детства. У них вместо 18 секций батарей – всего 7. Они в доме не снимают головных уборов и пальто из-за холода. Квартира, несмотря на 18 секций радиатора непригодна для проживания из-за холода. Хозяйка квартиры Ч. – пенсионерка, инвалид 2-й группы, больна туберкулёзом и ей приходится жить в однокомнатной квартире у дочери вместе с её ребёнком 10 лет. Кроме того, ей приходится постоянно приходить в свою квартиру и сливать воду из радиаторов, чтобы они не перемерзли».

После обращения Уполномоченного в администрацию Грязинского района было проведено оперативное совещание по теплоснабжению домов по ул. Борисоглебской, с привлечением всех необходимых служб. Выявлено, что система отопления в доме разрегулирована и её монтаж выполнен силами Грязинской дистанции гражданских сооружений ЮВЖД с отступлением от проекта, температурный режим в квартирах дома № 10 не соответствует СниПУ 2.08.01-85 «Жилые здания». Был выработан ряд мер по исправлению ситуации и обеспечению нормального температурного режима в квартирах. Казалось, что вопрос удалось решить. Но в марте Уполномоченный получает новую жалобу из г. Грязи от жителей других домов - № 12, 14, 16 по той же улице Борисоглебская с жалобами на холод в квартирах. Жители обращались в администрацию района, комиссия, присланная оттуда, подтвердила нарушение теплоснабжения и рекомендовала жильцам обратиться в суд на балансодержателя Грязинскую дистанцию гражданских сооружений ЮВЖД, но копия акта обследования домов жильцам предоставлена не была. Обращаясь к Уполномоченному, жители просили оказать содействие в получении необходимых документов и восстановить теплоснабжение в своих домах. Вновь в администрации Грязинского района 21 марта было проведено специальное оперативное совещание, было предписано в срок до 28 марта обеспечить в указанных домах нормальный температурный режим и провести другие работы по обеспечению теплоснабжения. Согласно полученному акту от 31 марта, температура в домах после проведённых мероприятий стала соответствовать СниПУ 2.08.01-85 «Жилые здания», жители получили необходимые документы по работе предыдущих комиссий.

Подобные жалобы Уполномоченный получал из г. Ельца (вх. № 77 и вх. № 109), из г. Липецка (вх № 522), из г. Лебедянь (вх. № 600).

Одним из красноречивых примеров жилищно-коммунального сервиса является заявление гражданина Б. (вх. № 477). После его обращения в МУП «Единый заказчик» с просьбой отремонтировать козырёк балкона его квартиры, он получил официальный ответ, что ремонт будет произведён до 15 ноября 2002 г. Гр. Б. до августа 2003 г. ожидал обещанного ремонта, а затем обратился к Уполномоченному по правам человека в Липецкой области с просьбой: «принудить МУП «Единый заказчик» выполнить ремонт». Уполномоченный обратился в дирекцию этого предприятия. Ответ был получен только спустя три месяца после обращения. В нём

говорилось, что ремонт козырька балкона выполнен 19 ноября 2003 г. Прошёл ровно год!

Ветхое и аварийное состояние жилья также вынуждало жителей области обращаться за помощью к Уполномоченному по правам человека. Примером таких обращений является коллективная жалоба жителей д. № 11 по ул. 8 Марта г. Липецка (вх. № 230). Жители дома писали: «Обращаемся к Вам за помощью в связи с тем, что наш дом находится в аварийном состоянии». Это было повторное обращение жителей по данному вопросу. В 2002 г. жильцы общежития направляли жалобу Уполномоченному по правам человека в Липецкой области, после его обращения в администрацию г. Липецка было проведено комплексное обследование дома. Предоставленные документы – акты обследования дома специалистами ЦГСЭН и ОАО «ЦНИЛ» подтверждали требования жителей в необходимости срочного капитального ремонта здания: санитарное состояние внутренних сетей водопровода, канализации – неудовлетворительное, в местах общего пользования отмечаются следы протечек, плесень, система вентиляции кухонь и санузлов работает неудовлетворительно, вентиляция в жилых помещениях отсутствует, бытовые помещения – кухня, умывальник, туалет, душ – не отапливаются, всё это способствует созданию неблагоприятных микроклиматических условий в жилых комнатах, в несущих и ограждающих конструкциях части здания 3- 4-го подъездов имеются повреждения, дефекты и трещины. Техническое состояние в целом соответствует категории III (неудовлетворительное). Кроме аварийного состояния дома, жильцов возмущала и большая, несоизмеримая с качеством их жилья оплата за проживание и коммунальные услуги.

Справедливости ради нужно отметить, что органы местного самоуправления г. Липецка понимают всю серьёзность проблемы ветхого жилья и, особенно, многочисленного фонда общежитий, доставшихся муниципалитету от некоторых промышленных предприятий и учреждений. Практически все общежития передавались без проведения капитального ремонта и находятся в плачевном техническом состоянии. В мэрии разработана специальная программа по реконструкции и расселению общежитий, она рассчитана на период до 2007 г. и предполагает при капитальных затратах в 129 миллионов рублей получить дополнительно 27 360 кв.м. нового жилья. Но, как отмечается созданной Городским Советом по этому вопросу специальной комиссией – механизм реализации этой программы чётко не проработан. В муниципальном фонде имеется 107 общежитий, общей площадью 463 тысячи кв. м. и проживает в 17 тысячах комнат 38 тысяч человек или каждый 13-й липчанин. Даже по оптимистическим оценкам при существующем сегодня уровне доходов, при реализации разработанной Программы, 30% обитателей общежитий не смогут выселиться из своих комнатшек в более благоустроенное жильё. В то же время, в очереди для получения комнаты в общежитии стоят 1027 человек.

Общежитие по ул. 8 Марта было включено в список на капитальный ремонт жилых домов района № 2 МУП «Единый заказчик» на 2003 год, однако работы вплоть до сентября начаты не были. После обращения к Уполномоченному в апреле 2003 г., был направлен ряд запросов в органы местного самоуправления и МУП «Единый заказчик», следовали ответы о том, что проблема существует, принимаются определённые меры, внутри здания сделан некоторый ремонт, однако к капитальному ремонту здания так никто и не приступил. Выезд на место сотрудника аппарата Уполномоченного по правам человека в Липецкой области подтвердил остроту стоящей проблемы, проведённый внутри здания косметический ремонт крайне низкого качества и не способен привести к нормализации жилищных условий в общежитии. Устав от бесконечной переписки и не веря в то, что запланированный капитальный ремонт всё-таки будет осуществлён, жильцы подали в суд на администрацию г. Липецка о понуждении к проведению капитального ремонта. В процессе, по доверенности жильцов общежития, участвовал представитель

Уполномоченного по правам человека в Липецкой области. Администрация города иск признала. Своим решением от 23 сентября 2003 г., суд обязал администрацию г. Липецка в лице МУП «Единый заказчик» провести капитальный ремонт дома № 11 по ул. 8 Марта.

С нарушением санитарных норм содержания жилья сталкивались и жители районов области. К Уполномоченному обратилась гр. Г. (вх. № 512), проживающая в с. Хмелинец Елецкого района. Женщина переехала из Украины и приобрела квартиру в двухэтажном панельном доме. Заявитель указывала на несоответствие условий проживания в её квартире санитарно-гигиеническим нормам, что подтверждено актом от 18.06.2003 г. созданной по жалобе специальной комиссии. Во дворе дома находятся самовольно построенные сараи, принадлежащие некоторым жильцам, в которых содержатся домашние животные, рядом с подъездом складывается навоз, а навозная жижа стекает в подвал дома, из-за чего в квартире заявителя, как установлено протоколом №389 ГУ ЦГСЭН г. Ельца превышено на 40% содержание аммиака. Гр. Г. является опекуном девочки, которая перенесла операцию на сердце, из-за нездорового воздуха ребёнок задыхается. Актом вышеуказанной комиссии, определены все необходимые действия для ликвидации указанных нарушений и предотвращения аварийной ситуации, а также должностные лица, ответственные за их исполнение, однако ситуация своевременно не была исправлена. Уполномоченный обратился в администрацию Елецкого района с просьбой помочь разрешить сложившуюся ситуацию. Согласно полученному ответу, для отвода канализационных стоков из дома, где проживает заявитель, строится коллектор, сдача которого запланирована в 2004 г., это решит вопрос об удалении нечистот, а также планируется произвести и благоустройство двора. Кроме того, за несоблюдение санитарно-гигиенических норм на территории прилегающей к дому, несколько человек привлечены к административной ответственности за свалку мусора и навоза во дворе дома. Уполномоченный надеется, что проведённые мероприятия нормализуют санитарно-гигиенические условия проживания в квартирах этого дома.

В районах области актуален вопрос завершения газификации, дорожного строительства, ремонта жилого фонда, обеспечения водоснабжения в сельской местности. Такие жалобы поступали к Уполномоченному из Становлянского района (гр.С. вх. № 358), Елецкого района (гр. С. вх. № 124), Данковского района (гр. В. вх. № 282), Лебедянского района (гр. О. вх. № 459). Вот строки из письма жителей села 2-е Троекурово Лебедянского района (вх. № 548) «Мы обращались неоднократно с просьбами о газификации села, но газ уже 4 года на противоположном берегу Дона в центральной усадьбе, а у нас всё нет. Нет у нас колонок водоснабжения... Нет дороги, грунтовая настолько разбита..., что весной отрезаны от мира сего». На письма жителей администрация района отвечала в 2002 г., что село включено в программу газификации 2003 г. Наступил 2003 год и село включено уже в программу газификации 2004 года, а как сообщили Уполномоченному из администрации района, денег на дорогу в бюджете района нет.

Общей для многих заявлений и жалоб остаётся проблема высокой оплаты коммунальных услуг (вх. № 55, 91, 123, 178, 249, 351, 451, 536). Жители справедливо недоумевают, почему при долгом отсутствии горячей воды, уборки подъездов и прочих услуг, указанных в квитанции об оплате, не производится своевременный перерасчёт платежей, Кроме того, многие недовольны и уровнем оказываемых услуг, считая расценки за такой коммунально-бытовой сервис явно завышенными.

В докладе за 2003 г. Уполномоченный не может уклониться от темы уплотнения застройки в г. Липецке инициированной администрацией города. Это мероприятие оказалась крайне непопулярным среди горожан, граждане провели несколько пикетов перед городской администрацией, обращались в органы государственной и судебной власти, средства массовой информации. Уполномоченный получил самые массовые коллективные жалобы, подписанные в

одном случае 400, в другом 1000 жителей уплотняемых микрорайонов (вх. № 135 и 461 соответственно). В марте 2003 г. жители домов 15, 22, 24, 25, 26 по ул. Студенческий городок обратились к Уполномоченному с жалобой на строительство на месте детской площадки жилого дома одной из строительных организаций (вх. № 135). За разъяснениями Уполномоченный обратился в администрацию города. Из ответа полученного из администрации г. Липецка следовало, что необходимость уплотнения жилой застройки в пределах допустимой нормативной плотности вызвана ограничением предполагавшегося территориального развития города в радикально изменившейся экономической ситуации. Уплотнение застройки, говорилось в ответе, проводится на всей территории города со строгим соблюдением градостроительных нормативов как в отношении проектируемых, так и в отношении существующих жилых домов и их обеспечения необходимыми площадками и другими элементами благоустройства. В данном случае указанные площадки разместятся, в общем, с проектируемым жилым домом, дворе. Вся территория, частично нарушенная на время строительства, будет благоустроена и озеленена. Несмотря на такой ответ, жители ул. Студенческий городок, продолжали активно протестовать против стройки. В результате, администрацией г. Липецка, было принято решение прекратить строительство на данном участке. Жильцы отстояли свой двор. Однако когда доклад готовился к публикации, стало известно, что стройка в этом районе возобновилась.

В июне 2003 г. к Уполномоченному обратились жители домов 21, 23, 25, 25/2, 27 по ул. Папина и 1 и 3 «А» по ул. Механизаторов по вопросу строительства в их дворе нового жилого дома. По предоставленным жильцами документам это уже была не первая попытка уплотнения застройки двора этих домов, в 1999 и 2001 г. строительные организации уже пытались здесь получить разрешение на строительство, но тогда администрация города, учитывая мнение жителей, им отказала. Теперь же позиция администрации изменилась, притом, что действующие лица, занимающиеся вопросами архитектуры и строительства в администрации г. Липецка остались теми же. Если в ответе 1999 г. и.о. главного архитектора города пишет обратившимся гражданам, что «Руководствуясь требованиями Градостроительного кодекса РФ о обязательном учёте мнения жителей, чьи интересы затрагиваются при градостроительной деятельности ...администрацией города отказано в разрешении на проектирование и строительство жилого дома» и в ответе 2001 г. говорится о том, что «В связи с тем, что данный земельный участок имеет другое целевое назначение, а именно, является дворовой территорией, и, учитывая жалобы жителей ...администрацией города отказано в разрешении на проектирование и строительство жилого дома», то, в ответе 2003 г. уже нет ни слова ни об учёте мнения жителей, ни о другом целевом назначении дворовой территории, а лишь одни дежурные штампы об изменившейся экономической ситуации и необходимости уплотнения застройки города. Для двора этих домов была построена игровая площадка, но установить её не успели из-за, как пишут жильцы - «резво начавшегося строительства дома «партизанским» способом». Если администрация города и строители считают свои действия правомерными, то к чему тогда такие «манёвры»? Получается как в известной сказке Л.Филатова: «Действуй строго по закону, то бишь, действуй втихаря!»

Привлечение к проблеме средств массовой информации, протесты жителей района, ряда общественных организаций, обращения Уполномоченного по правам человека в Липецкой области всё-таки смогли переломить ситуацию. 16 июля Уполномоченный получил письмо из администрации г. Липецка, в котором сообщалось: «Учитывая обращения граждан и их негативное отношение к предполагаемому строительству, принято решение временно приостановить оформление разрешительных документов на строительство».

В июле 2003 Уполномоченному поступила жалоба жителей 2-го микрорайона, протестующих против строительства во дворах их домов новых зданий (вх. № 461). Жалобу подписали около 1000 человек, жители ул. Гагарина, Титова, Терешковой, Космонавтов. Жители активно протестовали – проводили пикеты перед

администрацией города и Липецким городским Советом, привлекали общественные организации города, рассказывали о своей позиции в средствах массовой информации. Администрация г. Липецка, столкнувшись с таким противодействием жителей политике «уплотнения» застройки города, вынуждена была объявить, хотя и с рядом оговорок, о пересмотре своих планов. Кроме того, в «Липецкой газете» 29.07.03 был опубликован и вынесен на обсуждение проект застройки 2-го микрорайона. Однако до этого стройка в районе велась ударными темпами около месяца и должностные лица, сообщив, что исполнили ст. 18 Градостроительного кодекса, явно лукавили. Ведь кодекс требует, чтобы информация о планируемой застройке была доведена до граждан и обсуждалась ими до строительства, а не в его процессе, когда, поставив людей перед фактом, администрация города убеждает их, что деньги потрачены, былого не вернуть, восстановление дворов потребует новых денег из бюджета и т.д. Что касается строительства новых домов во 2-м микрорайоне, то, как сообщили Уполномоченному из администрации г. Липецка – новые отводы земельных участков во 2-м микрорайоне прекращены, но строительство 4-5 первых домов будет закончено (в начале планировалось построить в микрорайоне 13 домов).

Уполномоченный считает, что моральное и экономическое обоснование такой политики органов власти г. Липецка могло бы быть оправданным, если бы уплотнение городской застройки в соответствии с полным и чётким соблюдением градостроительного законодательства проводилось при строительстве муниципального жилья для очередников или по ипотеке с целью максимального снижения его себестоимости. Сегодня же в городе ведётся строительство, в основном, так называемого коммерческого и весьма дорогого жилья, недоступного большинству граждан, притом строительство домов на готовых коммуникациях обходится строительным организациям значительно дешевле, позволяя получать высокие доходы, в то же время строительство жилья по бюджетным программам осуществляется на окраинах города, практически «в поле», где нужно строить дороги, водопроводные и тепловые коммуникации и прочую инфраструктуру. Не нужно забывать экологический и моральный аспекты этой проблемы – в городе крайне мало дворовых спортивных сооружений, детских площадок, скверов. Озеленение города отстаёт от растущего загрязнения воздуха выхлопными газами автотранспорта, особенно в центре. Жильцам «уплотняемых» районов трудно представить, что из окон их домов, в которых прожит не один десяток лет, будет видна не детская площадка или старый клён, а кирпичные стены высотного дома.

Многие горожане готовы согласиться с уплотнением ради строительства социальных объектов: школы, детского сада, поликлиники и т.п., но они не могут примириться с тем, что на месте дворовых территорий, игровых и спортивных площадок, скверов и просто зеленых зон строятся «элитные» многоэтажки, квартиры в которых подолгу не распродаются в связи с их высокой стоимостью. Подобная градостроительная политика негативно отражается на авторитете исполнительной власти, ведет к немотивированному противостоянию власти и общества и, в конечном итоге, порождает нежелательные социальные конфликты.

6. ПРАВО НА ГРАЖДАНСТВО И НЕКОТОРЫЕ ПРОБЛЕМЫ ЕГО РЕАЛИЗАЦИИ

Новый Федеральный закон от 31.05.2002 № 62-ФЗ «О гражданстве Российской Федерации» установил значительно более жёсткие требования получения гражданства. После вступления его в силу 01.07.2003 г. к Уполномоченному по правам человека в Липецкой области стало поступать большое количество жалоб и обращений с просьбой содействовать в ускорении сроков рассмотрения заявлений граждан на получение гражданства Российской Федерации.

Принятие нового закона о гражданстве объяснялось, в том числе необходимостью привести процедуру предоставления гражданства в соответствие с Европейской конвенцией о гражданстве 1997 года. Главная, официально заявленная цель Конвенции – создавать условия преодоления ситуаций связанных с безгражданством и урегулирование правовых последствий множественного гражданства, а не ужесточение условий по предоставлению гражданства. В преамбуле Конвенции прямо сказано: «В вопросах, касающихся гражданства, следует учитывать интересы как государств, так и отдельных лиц». Сами условия приема в гражданство Конвенция оставляет на усмотрение государств.

Ранее действовавший порядок получения гражданства был значительно более либеральный и давал возможность его получения практически в порядке регистрации. Большая часть тех, кто хотел стать гражданами РФ, могли приобрести гражданство на основании п. «а» и п. «г» ст. 18 закона РСФСР от 28.11.1991 г. «О гражданстве РСФСР» (как лицо, у которого супруг либо родственник по прямой восходящей линии является гражданином Российской Федерации; как гражданин бывшего СССР, проживающий на территории государства, входящего в состав бывшего СССР, а также прибывшего для проживания на территорию Российской Федерации после 6 февраля 1992 года, если до 31 декабря 2000 года он заявил о своем желании приобрести гражданство Российской Федерации).

Многие люди, переехавшие в Россию на постоянное место жительства не обращались в органы внутренних дел для получения гражданства в установленном порядке, так как считали, что своим переездом в Россию из республик бывшего СССР и, следовательно, собственным добровольным волеизъявлением они стали гражданами России. Кроме того, многие в паспортах, имели вкладыши о принадлежности к гражданству Российской Федерации, выданные уполномоченными государственными органами на основании ст. 13 Закона РСФСР «О гражданстве». Однако после принятия нового закона РФ «О гражданстве Российской Федерации» в котором определен более жёсткий порядок получения гражданства и обмена советских паспортов на российские, многие граждане, даже длительное время проживающие в России, но своевременно не прошедшие необходимых процедур оформления гражданства, оказались в весьма сложной ситуации.

В статье 6 Конституции РФ установлено, что гражданство Российской Федерации приобретается и прекращается в соответствии с федеральным законом, каковым является закон РФ «О гражданстве Российской Федерации». Но, стремясь привести новый закон в соответствие с международными нормами, законодатель оставил без внимания механизмы его реализации. Отсутствие конкретных регулирующих норм и требований в новом законе до сих пор позволяет толковать его положения на усмотрение должностных лиц паспортно-визовой службы. После принятия нового закона не было организовано своевременное поступление новых бланков разрешений на временное проживание, из-за чего ПВС вынуждена была в нарушение закона продлевать уже ранее выданные на 3 месяца миграционные карты, просто надписывая ручкой новую дату на старой миграционной карте, новым мигрантам их просто перестали выдавать. Во время не был подготовлен и утверждаемый Правительством РФ перечень документов (инструкций, разъяснений и других подзаконных актов), предусмотренных Федеральным законом «О гражданстве Российской Федерации», что также явилось причиной задержки выдачи новых видов на жительство в течении почти восьми месяцев - до апреля 2003 г. Сотрудники паспортно-визовой службы, в связи с небольшой их численностью и из-за большой

нагрузки просто физически не успевают своевременно рассматривать поступающие к ним заявления.

В настоящее время вынужденные переселенцы из республик бывшего Советского Союза, лица без гражданства, остаются одной из самых обделённых и социально уязвимых групп населения в Липецкой области. Согласно общепризнанным принципам и нормам международного права о гражданстве, (в частности, ст. 15 Всеобщей декларации прав человека; п. 3, ст. 24 Международного пакта о гражданских и политических правах) полная реализация прав человека непосредственным образом связана с наличием у него определенного гражданства, а трудности, сложившиеся с получением российского гражданства, делают этих людей бесправными и не защищёнными во многих жизненно важных ситуациях. Поступившие к Уполномоченному по правам человека в Липецкой области в 2003 г. жалобы и обращения красноречиво свидетельствуют об этом.

В адрес Уполномоченного поступило заявление гр. Д. (вх. № 306) с жалобой на то, что отдельные должностные лица Задонского узла связи отказывают ей в получении льгот, предусмотренных для репрессированных граждан, мотивируя тем, что она еще не получила паспорт гражданина Российской Федерации. Престарелая женщина в 1998 году переехала на постоянное место жительства в Задонский район из Украины. Большую часть своей жизни жила и работала на территории РФ в районе Крайнего Севера, имеет удостоверение «ветеран труда» и участника Великой Отечественной войны, инвалид 2-й группы, перенесла операцию на сердце и нуждается в регулярной медицинской помощи. Не имея возможности по новому закону оформить гражданство Российской Федерации в упрощенном порядке, гр. Д. в марте 2003 года получила вид на жительство. Несмотря на всё это, руководство узла связи не только отказывало заявителю в льготной оплате телефонных услуг, но и угрожали вообще снять телефон.

Уполномоченный обратил внимание должностных лиц Задонского района на ст.62 Конституции РФ, согласно которой, иностранные граждане в РФ пользуются правами наравне с гражданами РФ, а в данном случае, получается, что гр. Д. лишена многих социальных льгот. Была проведена совместная работа с руководителями районной и областной комиссий по реабилитированным. Вопрос удалось урегулировать.

Характерный случай при получении вида на жительство произошёл с гр. К. (вх. № 271), переселенкой из Узбекистана, которая с 1990 г. проживала на территории Российской Федерации. 14.10.2002 г. К. обратилась в паспортно-визовую службу Лебедянского района Липецкой области с документами по оформлению вида на жительство на себя и своих дочерей 1986 г.р. и 1988 г.р. Документы на младшую дочь были возвращены инспектором, так как на момент обращения ей не исполнилось 14 лет и по действующему законодательству она должна была автоматически вписываться в документы матери (о чем К. была проинформирована). Документы К. были направлены в ПВС УВД Липецкой области для дальнейшего оформления. В марте 2003 г. К. получила свои документы и была проинформирована, что в соответствии с Положением от 01.11.2002 г. «О выдаче иностранным гражданам и лицам без гражданства вида на жительство», утвержденным Постановлением Правительства РФ - иностранному гражданину (лицу без гражданства), не достигшему 18-ти летнего возраста, вид на жительство выдается на основании письменного заявления, поданного в орган внутренних дел одним из родителей или законным представителем, и теперь К. вновь должна предоставить пакет документов на свою младшую дочь, достигшую 14 лет, оплатив госпошлину в 1000 рублей.

Считая, что требования работников паспортно-визовой службы необоснованны, так как закон не имеет обратной силы и решать вопрос о выдаче документов девочке необходимо с первоначальной даты обращения ее матери 14.10.2002 г., Уполномоченный направил запрос в ОПВС УВД Липецкой области.

Уполномоченный, отмечая несовершенство законодательства о гражданстве, низкую правовую грамотность подавляющего числа обращающихся в органы

паспортно-визовой службы граждан, затрудняющих их юридическую ориентацию в вопросах установления гражданства РФ, в то же время обратил внимание руководства паспортно-визовой службы области на факты ненадлежащего отношения должностных лиц районных отделов паспортно-визовых служб Липецкой области к исполнению требований законодательства при решении вопросов получения ими гражданства РФ (в частности, при оформлении документов на старшую дочь К., сотрудниками ПВС была утеряна квитанция об оплате государственной пошлины).

Тревогу Уполномоченного вызывает то, что в нарушение требований о правах человека, предусмотренных ч. 2 ст. 19, ч. 1 ст. 21, ч. 4 ст. 29 Конституции РФ, имеет место случаи, когда документы, представленные до вступления в силу новых регламентирующих актов о гражданстве РФ, зачастую искусственно сдерживались в рассмотрении сотрудниками районных ПВС, нередко со ссылкой на неопубликованные ведомственные нормативно-правовые акты. Отмечается длительность рассмотрения документов в уполномоченных органах. Имеют место факты, когда сотрудники ПВС возвращают гражданам документы, оформленные до вступления в силу нового законодательства по ранее действующим требованиям, предлагая вновь их заполнить уже в соответствии с начавшим действовать законом «О гражданстве РФ», а это зачастую связано с непосильными финансовыми затратами для семей переселенцев.

Уполномоченный по правам человека в Липецкой области просил руководство паспортно-визовой службы УВД Липецкой области обратить внимание на организацию работы подведомственных структур, оформляющих гражданство, исключить случаи нарушения законодательных и конституционных требований, предоставлять полную информацию гражданам о действующем, официально опубликованном и используемом паспортно-визовой службой нормативно-правовом материале.

Своим обращением Уполномоченному удалось добиться соблюдения законности и справедливости по делу гр. К. В конце мая 2003 года у неё было принято заявление на оформление Российского гражданства в соответствии ст. 5, п. «а» федерального Закона «О гражданстве РФ» и Постановления Конституционного суда № 12-П от 16.05.1996 года. А 03.06.2003 года она получила паспорт гражданина России.

Решён вопрос и о приеме несовершеннолетних детей гр. К., 1986 и 1988 годов рождения, в гражданство Российской Федерации в упрощенном порядке в соответствии ст. 14, ч. 2., п. «а» федерального Закона, без оформления видов на жительство, так как они зарегистрированы в Липецкой области до вступления в силу федерального Закона «О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации», то есть до 1 ноября 2002 года.

Достаточно большое число переселенцев приезжает на постоянное место жительства в Россию, даже не узнав, какие документы им необходимо предоставить для получения вида на жительство. Как правило, многие приезжие средних и старших возрастов живут стереотипами единого советского пространства и не задумываются о юридических аспектах своего переезда из одного государства в другое. В результате переселенцы сталкиваются с тем, что им не хватает требуемых документов, паспортно-визовая служба, исполняя букву закона, вынуждает людей или возвращаться обратно, или вступать в долгую и зачастую мало результативную переписку с государственными органами тех стран, откуда они приехали. Всё это время люди не могут устроиться на работу, получать пенсии и, по сути, находятся на грани выживания. Паспортно-визовая служба почему-то крайне неохотно использует свои возможности делать запросы по официальным каналам в отношении обратившихся граждан в компетентные структуры тех государств, откуда приехали переселенцы. Иллюстрацией таких ситуаций является письмо гр. К (вх. № 586). Одинокая 72-х летняя бабушка, приехавшая из Украины в Елецкий район писала: «...вот уже год как я живу в России и никак не могу получить вид на жительство. Все

документы собрала, но с Украины надо справку, что я не была судима. Пять писем написала на Украину, но справку никак не присылают. Без вида на жительство мне пенсию не дают, мне совсем не на что существовать, хоть умирай с голода». После обращения Уполномоченного в ПВС УВД Елецкого района и к начальнику ПВС УВД Липецкой области ими был сделан запрос в информационный центр Республики Украина, и, получив необходимую справку гр. К. был выдан вид на жительство.

Право на свободное передвижение и свободу выбора места жительства закреплено в международных документах. Статья 12 Международного пакта о гражданских и политических правах, принятого Генеральной Ассамблеей ООН 16 декабря 1966 года и статья 2 Протокола № 4 к Европейской Конвенции о защите прав человека и основных свобод, устанавливают, что каждому, кто законно находится на территории какого-либо государства, принадлежат права на выбор места жительства в пределах этой территории, на свободное передвижение. Эти права не могут быть объектом никаких ограничений, кроме тех, которые предусмотрены законом и необходимы для охраны государственной безопасности, общественного порядка, здоровья или нравственности населения или прав и свобод других и совместимы с признаваемыми в данном Пакте другими правами. Аналогичное право закреплено в статье 22 Конвенции Содружества Независимых Государств о правах и основных свободах человека от 26 мая 1995 года.

Гарантии права на свободу выбора места жительства включены во все фундаментальные документы Организации (Совещания) по безопасности и сотрудничеству в Европе. Это право обеспечивается также специальными дополнительными обязательствами. В частности, в Документ Московского совещания Конференции по человеческому измерению СБСЕ (3 октября 1991 года) включено положение о том, что каждый человек будет иметь правовую защиту от незаконных административных решений в качестве гарантии соблюдения его соответствующего права.

В разделе, посвящённом жилищным правам граждан, Уполномоченный уже обращал внимание на критическую ситуацию, которая сложилась в этом вопросе, в том числе у переселенцев из республик пост-СССР.

С парадоксальной ситуацией столкнулся гр. В. (вх. № 380). Он родился в Таджикистане. В 1992 г. переехал с родителями в г. Лебедянь, а в 1993 был призван в ряды Российской армии. Во время службы выполнял служебно-боевые задачи по охране общественного порядка на территории Северной Осетии. После окончания службы вернулся в г. Лебедянь, устроился на работу, женился. По сути, заявитель, пользовался правами и выполнял обязанности гражданина России. Но при замене паспорта советского образца на российский в паспортно-визовой службе ему предложили начать процедуру получения гражданства Российской Федерации, предварительно оформив вид на жительство. Возникает резонный вопрос – как могли в этом случае призвать на действительную военную службу гр.В., если он не гражданин РФ? Значит налицо нарушение ст. 59 Конституции РФ и федерального закона «О воинской обязанности и военной службе» и лучшим выходом из этой ситуации было бы признать в таких случаях права на получение гражданства в упрощённом порядке.

Уполномоченные по правам человека в субъектах Российской Федерации одними из первых обратили внимание органов государственной власти, Правительства РФ, Президента РФ на несовершенство принятого закона «О гражданстве Российской Федерации». Институт Уполномоченного, по своей сути и по месту в системе государственной власти является одним из наиболее доступных и удобных для граждан. Таким образом, не случайно Уполномоченные внимательно следят за эффективностью новых законов и чутко реагируют на их правовые последствия, прежде всего для рядового человека. Именно поэтому Уполномоченными был проведён межрегиональный "круглый стол" в Калининграде, на котором была поднята проблема получения российского гражданства и внесены

предложения о необходимости изменения действующего закона «О гражданстве Российской Федерации». Аргументы Уполномоченных, правозащитников, рядовых граждан и средств массовой информации были услышаны органами государственной власти. 11 ноября 2003 г. Президент России В.В.Путин подписал "Закон о внесении изменений и дополнений в Федеральный Закон о гражданстве в Российской Федерации". Согласно этому документу круг лиц, получивших право на оформление гражданства в упрощенном порядке, расширяется. Уполномоченный по правам человека в Липецкой области надеется, что принятые меры в значительной степени уменьшат существующие проблемы и разрешат возникшую напряжённость в вопросе получения гражданства Российской Федерации.

7. ЗАЩИТА ПРАВ ГРАЖДАН ПРАВООХРАНИТЕЛЬНЫМИ ОРГАНАМИ

В Конституции Российской Федерации в ст. 52 закреплено, что: «Права потерпевших от преступлений и злоупотреблений властью охраняются законом. Государство обеспечивает потерпевшим доступ к правосудию и компенсацию причиненного ущерба». Тем не менее, в 2003 г. к Уполномоченному по правам человека в Липецкой области поступали жалобы граждан на действия правоохранительных органов – прежде всего милиции, связанные с отказом в возбуждении уголовных дел, незаконным задержанием, превышением должностных полномочий, формализмом, отписками и т.д. По данным опроса проведенного фондом «Общественное мнение» осенью 2003 г., 20% респондентов проживающих в Липецкой области указали, что им за последний год приходилось сталкиваться с нарушением прав граждан и произволом правоохранительных органов. Только 23% опрошенных считают, что могут рассчитывать на помощь служб правопорядка в случае необходимости. Опрос о состоянии преступности проводила и администрация г. Липецка. По его данным, свыше 50% жителей не удовлетворены работой правоохранительных органов, 40% опасаются краж, 35% - грабежей и разбоев, многие опасаются ходить ночью по улицам, 80% опрошенных заявили, что не знают своего участкового уполномоченного. Всё это говорит о том, что уровень доверия общества к органам правопорядка пока остаётся низким.

В то же время необходимо отметить, что именно на органы внутренних дел возложена обязанность по пресечению правонарушений, восстановлению нарушенных прав, привлечению виновных к ответственности. Выполняя задачи по укреплению правопорядка, охраны прав граждан и интересов государства, работники ОВД не могут и не должны действовать грубо, высокомерно, тем более нарушать законы, попирая права личности. Прокуратура же, выполняя надзорные функции в отношении всех государственных и частных институтов по исполнению требований законов и, в том числе, по обеспечению прав граждан, обязана своевременно фиксировать и принимать необходимые меры реагирования на все случаи нарушения законодательства.

Работа правоохранительных органов не будет эффективной без постоянной работы с кадровым составом. По-прежнему, материально-бытовые условия многих сотрудников нуждаются в существенном улучшении, вместе с тем, необходимо проводить и мероприятия по укреплению служебной дисциплины.

Для повышения оперативности и эффективности работы органов милиции нужно восстановить систему опорных пунктов милиции, увеличить количество пунктов участковых уполномоченных, улучшить материально-техническую базу – прежде всего по обеспечению транспортом, средствами связи, средствами следственно-криминалистического оборудования.

Сотрудничая с органами внутренних дел и прокуратуры, Уполномоченный стремится содействовать тому, чтобы права граждан, зависящие от решений правоохранительных органов, соблюдались и граждане получали полные и обоснованные ответы на законно поставленные вопросы от любых должностных лиц.

К Уполномоченному по правам человека в Липецкой области обратился гр. Ш. (вх. № 181) в связи с отказом органами милиции г. Липецка возбудить уголовное дело по факту мошенничества. Как указывал в своей жалобе гр. Ш., в 2001 г. им были переданы деньги под расписку гр. К. для решения возникших у заявителя проблем. Однако вопросы гр. Ш. решены не были, а вернуть деньги гр. К. отказался. После этого гр. Ш. обратился в милицию. Трижды следователи Советского ОМ выносили решение об отказе в возбуждении уголовного дела, дважды прокуратура опротестовывала их и направляла материалы для дополнительной проверки. После третьего отказа гр. Ш. обратился к Уполномоченному с просьбой оказать содействие в возбуждении уголовного дела против гр. К. Уполномоченным было направлено

ходатайство прокурору Советского района г. Липецка провести проверку фактов изложенных заявителем. Как сообщили из прокуратуры Советского района в ходе проверки установлено, что постановление об отказе в возбуждении уголовного дела вынесено без всестороннего исследования обстоятельств происшедшего, в связи с чем 10.04.2003 г. оно было отменено. Материал направлен в Советский ОМ УВД г. Липецка для организации дополнительной проверки и принятия решения. Кроме того, в аппарате Уполномоченного гр. Ш. было рекомендовано по вопросу возврата денег обратиться с иском в суд в порядке гражданского судопроизводства.

С жалобой на бездействие прокуратуры к Уполномоченному обратился гр. К. (вх. № 284). Являясь потерпевшим по уголовному делу о кражах автомобилей и другого имущества граждан, заявитель был приглашён 21 июня 2002 г. к следователю УВД Липецкой области. Следователь направил потерпевшего в служебный кабинет, в котором не было сотрудников милиции, а находились адвокат, сестра и жена подозреваемого Д. В это время появился сам подозреваемый Д. и ударил потерпевшего гр. К. По требованию К. это происшествие было занесено в протокол очной ставки. После завершения следственных действий потерпевший обратился за медицинской помощью, и судебно-медицинская экспертиза подтвердила ушиб левой почки. Гр. К. обратился в прокуратуру Правобережного района г. Липецка, однако после проведения проверки прокуратура приняла решение отказать в возбуждении уголовного дела, т.к. ни подозреваемый Д., ни его адвокат, ни работники милиции факт избиения не подтвердили. Было бы странным, если бы в такой ситуации подозреваемый и его адвокат, а так же нарушившие (если верить заявлению гр. К) порядок проведения очной ставки оперуполномоченные свидетельствовали против себя.

На основании жалобы гр. К. Уполномоченный обратился в прокуратуру Липецкой области. В ходе проверки проведённого следственной частью следственного управления УВД Липецкой области был выявлен факт ненадлежащего исполнения обязанностей по конвоированию задержанного Д. конвоем УБОП КМ УВД Липецкой области. Присутствовавшие при ссоре гр. К. и задержанного Д. лица, а именно жена Д., и четыре сотрудника милиции (один из которых был в коридоре) пояснили, что не видели, чтобы задержанный Д. нанес удар гр. К., но подтвердили, что задержанный Д. заходил в кабинет, где в это время находился гр. К., и был в непосредственной близости от него. Почему-то в материалах проверки не был отражён факт, указанный гр. К. об отсутствии в момент происшествия сотрудников милиции и если это действительно так, то они, конечно, не могли видеть момент удара. Проведённая судебно-медицинская экспертиза квалифицировала полученную травму как легкий вред здоровью.

Исходя из материалов проверки, умышленное причинение легкого вреда здоровью, вызвавшего кратковременное расстройство здоровья (ст. 115 УК РФ) считается уголовным делом частного обвинения и согласно ч. 1 ст. 318, ст. 20 УПК РФ возбуждается не иначе как по заявлению потерпевшего путем подачи заявления мировому судье. На основании вышесказанного гр. К. было рекомендовано обратиться в мировой суд.

Уполномоченному поступило обращение гр. Т. (вх. № 593) с жалобой на сотрудников ОВД и Прокуратуры г. Ельца, отказавших в возбуждении уголовного дела по факту избиения и проникновения в её квартиру гр. К. Заявитель указывала, что до настоящего времени уголовное дело не возбуждено, не опрошены свидетели с её стороны, которые были очевидцами указанного происшествия, её обращения в прокуратуру г. Ельца также не привели к положительным результатам, просит оказать содействие в возбуждении уголовного дела. После обращения в УВД Липецкой области, заявитель получила ответ, что за многочисленные нарушения требований норм уголовно-процессуального законодательства при рассмотрении заявления гр. Т.

участковому уполномоченному милиции объявлен выговор. Но в отношении гр. К. милиция по-прежнему никаких мер не принимает.

Уполномоченный обратился к прокуратуру г. Ельца с просьбой проверить факты, указанные в заявлении. В ответе, данном прокуратурой говорилось, что постановление об отказе в возбуждении уголовного дела вынесено обосновано, усматривается состав преступления, предусмотренного ст. 116 УК РФ (преступление небольшой тяжести, дело частного обвинения), в связи с чем, рекомендовано обратиться к мировому судье с заявлением о возбуждении уголовного дела по ст. 116 УК РФ в порядке статьи 318 УПК РФ, поскольку подсудность и порядок возбуждения по делам частного обвинения отнесены только к мировым судьям. По этому случаю заявителю также было рекомендовано обратиться в мировой суд.

Обе ситуации, в которых потерпевшие граждане жаловались на действия правоохранительных органов, возникали из-за низкой правовой просвещённости населения, предоставления недостаточно полной информации со стороны сотрудников милиции и прокуратуры об изменениях в уголовно-процессуальном законодательстве, в частности о рассмотрении уголовных дел, таких как преступление небольшой тяжести или дело частного обвинения мировыми судьями. Всё это увеличивает поток жалоб граждан в государственные и правоохранительные органы, так как заявители не знают, куда и как им обратиться и считают данные отказы неправомерными.

К Уполномоченному обратилась дочь потерпевшей, гр. Б. (вх. № 533) в связи с невозможностью реализовать права её матери, определённые статьёй 52 Конституции РФ, в которой записано, что права потерпевших от преступлений охраняются законом. Государство обеспечивает потерпевшим доступ к правосудию и компенсацию причиненного ущерба.

В сентябре 2001 г., в г. Ельце преступники в масках ворвались в дом к женщине, жестоко избили ее, нанесли увечья, похитили материальные ценности и скрылись.

По данному факту, Уполномоченный обратился в прокуратуру г. Ельца и УВД Липецкой области. В ходе проведенной прокуратурой г. Ельца проверки было установлено, что уголовное дело по обвинению гр. Л. по пункту 2 статьи 162 УК РФ было приостановлено в связи с розыском обвиняемого. Лишь 13 марта 2003 года в УВД г. Ельца поступила информация о нахождении гр. Л. в изоляторе г. Санкт-Петербурга и возбуждении в отношении него уголовного дела за совершение преступления в данном регионе.

Решение вопроса об этапировании гр. Л. в г. Елец было отложено до рассмотрения уголовного дела и вынесения соответствующего решения судом г. Санкт-Петербурга. В свою очередь, суд признал виновным гр. Л. в совершении преступления на территории Санкт-Петербурга и назначил ему наказание не связанное с лишением свободы. В связи с тем, что осужденный был освобожден из-под стражи в зале суда, УВД г. Ельца не смогло своевременно и оперативно решить вопрос о его аресте и этапировании в Липецкую область. Производство по уголовному делу было возобновлено, следственными органами принимаются активные меры к установлению местонахождения и задержанию гр. Л., расследование данного уголовного дела взято на контроль следственным управлением при УВД Липецкой области.

Остаётся сложной ситуация с состоянием изоляторов временного содержания. Практически во всех ИВС условия содержания не соответствуют требованиям федерального законодательства. Многие из них не имеют элементарных удобств и нуждаются в капитальном ремонте.

С жалобой на тяжёлые условия пребывания в Усманском изоляторе временного содержания к Уполномоченному обратился обвиняемый Г. (вх. № 121), который жаловался, что: «в камерах ИВС непередаваемое зловоние, сами камеры имеют

тусклое освещение и цементированные полы, а спальные места образует настил из досок, который занимает более двух третей помещения камеры, из спальных принадлежностей ничего не выдаётся...». Нужно отметить, что руководство УВД объективно рассмотрело жалобу гр. Г. и не скрывает имеющихся недостатков по данному вопросу. В ответе, подписанном заместителем начальника УВД Липецкой области, факты несоответствия ИВС Усманского РОВД, построенного в 1965 году, требованиям Федерального закона «О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений» признаны обоснованными. Ввиду недостатка площадей в ИВС отсутствуют комнаты для проведения свиданий, подогрева пищи, санпропускник, медкабинет. Нет возможности обеспечить подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений индивидуальными спальными местами, постельными принадлежностями и т.д. Согласно акту межведомственной комиссии, состоящей из представителей администрации района, сотрудников УВД и РОВД от 28.03.1995 г. здание ИВС признано аварийным. В связи с этим подготовлена проектно-сметная документация на строительство нового изолятора. Руководство УВД и РОВД неоднократно выходило с ходатайством в районную и областную администрацию о выделении денежных средств на строительство нового ИВС, однако до настоящего времени вопрос не решен.

Для того чтобы картина общего состояния зданий и сооружений изоляторов временного содержания была более полной, нужно отметить, что в области из 19 существующих ИВС для лиц, подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений, на сегодняшний день ни один не соответствует в полном объеме требованиям вышеназванного Федерального закона. Во всех изоляторах временного содержания отсутствуют комнаты для свиданий, изоляторы для содержания больных, 12 ИВС области не оборудованы принудительной вентиляцией, 11 - водопроводом, в 13 изоляторах отсутствуют санузлы в камерах, в 6 - комната для подогрева пищи, в 4 - прогулочные дворы, в 16 - санпропускники и дезинфекционные камеры. Из 107 камер, имеющихся в ИВС, только в 50 нары переоборудованы в индивидуальные спальные места (кровати). В настоящее время необходимо строительство 4 новых ИВС (ИВС УВД области, ОВД Грязинского, Лев-Толстовского, Усманского районов) и реконструкция 15 изоляторов.

Вместе с тем Управлением внутренних дел Липецкой области в адрес Министра внутренних дел РФ, а так же областной администрации, с момента выхода Федерального закона направлялось более 20 ходатайств о целевом выделении денежных средств в сумме 65 млн. 152 тыс. рублей для реализации требований Федерального закона на территории области. Однако, за все это время, как из областного, так и из федерального бюджетов денежные средства не выделялись. По ходатайствам, направляемым в 2001-2002 г.г. территориальными отделами милиции в органы местного самоуправления, было получено 144 тыс. 990 рублей, которые израсходованы на проведение косметического ремонта помещений ИВС, приобретение медикаментов и дезинфицирующих средств.

Хотя Управлением внутренних дел Липецкой области и принимаются необходимые меры, но без выделения денежных средств, в том числе и из областного бюджета, на строительство и реконструкцию ИВС, привести их к нормам Федерального закона в ближайшее время не представляется возможным, в связи с чем можно говорить о серьезном нарушении прав указанной категории населения.

Вызывают беспокойство Уполномоченного поступавшие обращения родителей с жалобами на действия работников милиции в отношении несовершеннолетних детей.

Уполномоченный получил заявление из г. Данкова от гр. С. (вх. №268) о неправомерных, на их взгляд, действиях сотрудников милиции при задержании несовершеннолетнего сына. Как следовало из жалобы, сын гр. С. стоял и

разговаривал с другом в подъезде дома, в котором жил друг. Неожиданно, с верхнего этажа к ним подбежал мужчина и, обвинив друзей в том, что они пытаются вскрыть квартиру на первом этаже, объявил им, что они задержаны. Сын гр.С., проживающих в соседнем подъезде этого дома, пытался убежать, но был сбит с ног и избит мужчиной. Мужчина оказался соседом ребят, старшим инспектором ГАИ, он вызвал дежурный наряд милиции, который доставил их в отделение. Родители утверждают, что, сотрудники милиции их своевременно не проинформировали о задержании сына, в нарушение п. 2 ст. 48 Конституции РФ ему не был предоставлен адвокат, от избиения ребёнок почувствовал себя плохо и после допроса был доставлен в ЦРБ Данковского района, где врачи зафиксировали ушиб мягких тканей поясничной области и левого бедра. В отношении подозреваемых милицией так и не было возбуждено уголовное дело.

Уполномоченный обратился в прокуратуру Липецкой области, но получил ответ, из которого следовало, что нарушений действующего законодательства в порядке ст. 144 - 145 УПК РФ со стороны сотрудников Данковского РОВД районная прокуратура не выявила, а следственное управление прокуратуры области с данным решением согласилось. На взгляд Уполномоченного в данном вопросе прокуратура области проявила формальный подход, хотя вопрос касался именно защиты прав ребёнка.

Значительный общественный резонанс в области вызвал арест и помещение в психиатрическую больницу руководителя одной из правозащитных организаций г. Ельца – гр.Р. В своей жалобе жена гр. Р. (вх. № 95) указывала, что 12 февраля 2003 г. в их дом в г. Ельце её муж был задержан сотрудниками прокуратуры по неизвестным для неё основаниям и увезён в г.Липецк.

Против ареста гр. Р. выступили некоторые средства массовой информации области, ряд депутатов областного Совета потребовали объяснений действий прокуратуры и суда. Уполномоченным по правам человека в Липецкой области был направлен запрос в прокуратуру Липецкой области. В ответе сообщалось, что по ходатайству следователя, с согласия заместителя прокурора района, 12 февраля 2003 года судьёй Советского суда г. Липецка было вынесено постановление о помещении подозреваемого гр. Р. в психиатрический стационар в соответствии со ст. 203 УПК РФ для производства в отношении его судебной стационарной комплексной психолого-психиатрической экспертизы. Действия следователя прокуратуры Советского района г. Липецка и работников милиции по задержанию гр.Р. признаны законными и обоснованными.

Далее сообщалось, что 12 февраля 2003 года гр.Р. был помещен в стационарное отделение Липецкой областной психоневрологической больницы №1. По сообщению экспертов ЛОПНБ № 1, 21.02.2003 судебно-психиатрическое обследование гр. Р. завершено, дальнейшее пребывание его в психиатрическом стационаре не вызывает необходимости. В этот же день гр.Р. из психиатрического стационара ЛОПНБ №1 был выписан.

Впоследствии областная прокуратура проинформировала о том, что прокурор области прекратил уголовное дело в отношении правозащитника гр. Р. Виновные, 4 сотрудника, допустивших нарушения по расследованию этого дела, наказаны в дисциплинарном порядке.

Ещё одним «громким» делом стало задержание сотрудниками правоохранительных органов группы молодых людей. К Уполномоченному обратились (вх. № 279) несколько граждан, которые 20 апреля 2003 г. находились на базе отдыха «Лукоморье». Около 22 часов, по утверждению заявителей, неожиданно появились сотрудники органов внутренних дел, которые не представились и не предъявили никаких документов. Они повалили отдыхающих на землю, а некоторых из них стали избивать ногами и прикладами автоматов, хотя те не оказывали никакого

сопротивления. Затем, в ходе проведённого обыска, у заявителей и их знакомых были изъяты деньги, мобильные телефоны и другие вещи, после чего на служебном автобусе они были доставлены в Управление по борьбе с организованной преступностью УВД Липецкой области, где работники данного управления переписали их паспортные данные и, не составив протоколы задержания и изъятия, отпустили их около 4 часов утра. Некоторым из задержанных, по их словам, не были возвращены ранее изъятые деньги и ценные вещи. По утверждению заявителей, один из пострадавших лишился 2500 рублей, другому не вернули мобильный телефон, у третьего пропала золотая цепочка с медальоном. После освобождения трое пострадавших в связи с нанесёнными сотрудниками органов внутренних дел телесными повреждениями были доставлены на машине скорой помощи в медицинские учреждения, туда же, спустя некоторое время были вынуждены обратиться ещё несколько человек из числа задержанных.

Комментируя события в средствах массовой информации (ст. «Тень свастики» в «Липецкой газете» и «Милиционеры избили нацистов?» в газете «Житьё-бытьё» от 29 апреля и 5 мая 2003 г.), сотрудники правоохранительных органов, причастные к данному инциденту, объясняли обоснованность своих действий тем что, по имеющейся у них информации, указанные молодые люди праздновали день рождения А.Гитлера, и у них при задержании была изъята печатная продукция фашистского содержания. Если допустить, что подобный факт действительно имел место, хотя обратившиеся граждане это категорически отрицают, то следует признать, что действия заявителей и их знакомых не носили выраженного публичного характера, обращённого к широкому кругу граждан, направленного на возбуждение национальной, расовой или религиозной вражды. Их поступки не были направлены на совершение каких-либо противоправных деяний, относимых законодательством РФ к экстремистской деятельности, а соответственно меры, предпринятые по отношению к данным гражданам сотрудниками правоохранительных органов носили чрезмерный характер и не были достаточно мотивированы. Пострадавшие обратились в Грязинскую прокуратуру с заявлением о возбуждении уголовного дела в отношении превысивших свои полномочия сотрудников милиции, но им было отказано. После обращения Уполномоченного к прокурору Липецкой области материалы были направлены на дополнительную проверку, по результатам которой 5 июня 2003 г. возбуждено уголовное дело по признакам преступления предусмотренного п. «а» ч. 3 ст. 286 УК РФ.

Другая группа жалоб на правоохранительные органы связана с нарушением норм уголовно-процессуального законодательства, недозволенными методами ведения следствия и дознания и пр. По фактам обращений (гр.Е. вх. № 2, гр. А. вх. № 3, гр. Г. вх. № 29, гр. С. вх. № 37, гр. С. вх. № 220 и ряд других), Уполномоченным направлялись запросы в районные и областную прокуратуры, однако проведённые этими органами проверки каких-либо нарушений не выявили.

Несмотря на усилия Уполномоченного по оказанию помощи заявителям, справедливость торжествует далеко не всегда, что приводит к утрате веры в возможность соблюдения законности, принципов неприкосновенности личности и защиты ее чести и достоинства работниками государственных органов и в первую очередь органов внутренних дел. Основанием для большей части поступивших жалоб на действия правоохранительных являлась недостаточная служебная дисциплина и слабый контроль вышестоящих начальников за действиями своих подчинённых. Судя по проводимым мероприятиям направленным прежде всего на укрепление кадров и законности в работе самих органов внутренних дел, руководство УВД области понимает необходимость усиления ответственности и дисциплины органов правопорядка. Уполномоченный надеется, что совместные усилия по защите конституционных прав граждан позволят значительно сократить число жалоб со

стороны граждан на работу правоохранительных органов и будут способствовать росту их авторитета.

8. ПРАВО ГРАЖДАН НА СУДЕБНУЮ ЗАЩИТУ И КВАЛИФИЦИРОВАННУЮ ЮРИДИЧЕСКУЮ ПОМОЩЬ

Право на судебную защиту и право на справедливое судебное разбирательство (статья 6 Европейской Конвенции о защите прав человека и основных свобод, статья 46 Конституции Российской Федерации) являются одними из основ правового государства.

В 2003 г. большая часть обращений граждан с жалобами на судебные решения была связана с уголовной проблематикой, осужденные пытались опротестовать, по их мнению, незаконные и несправедливые приговоры. Направляя такого рода обращения, заявители, в подавляющем своем большинстве не указывают конкретных доводов, и, как правило, не прилагают копий приговоров и определений суда кассационной инстанции. В соответствии со статьей 15 Закона Липецкой области «Об Уполномоченном по правам человека в Липецкой области» жалоба должна сопровождаться копиями решений принятых по жалобе. Поэтому, не имея необходимых документов, Уполномоченный не может рассматривать такие жалобы. В подобных случаях заявителям разъясняются требования и нормы уголовно-процессуального законодательства и указывается право и порядок обжалования приговора в установленном порядке

К сожалению, в тех редких случаях, когда Уполномоченный по правам человека на основе доступных сведений *может предполагать* нарушение права на справедливое судебное разбирательство, он, по сути, лишен возможности самостоятельно проверить доводы заявителя с тем, чтобы *обоснованно* изложить свою позицию должностному лицу, которое может внести надзорное представление, так как Уполномоченный по правам человека в субъекте РФ лишен по существу, возможности знакомиться с материалами уголовных дел, производство по которым закончено.

В данной ситуации Уполномоченный по правам человека вынужден прибегать к процедуре, предусмотренной п.п. 3 п. 1 статьи 16 Закона Липецкой области «Об Уполномоченном по правам человека в Липецкой области», т.е. направлять жалобу заявителя в прокуратуру с ходатайством рассмотреть её по существу. На этом прокуратура, как правило, рассматривает функцию Уполномоченного по правам человека законченной, и ограничивается краткими уведомлениями примерно следующего содержания: «дело было истребовано и изучено, доводы гражданина (имярек) не подтвердились. Подробный и мотивированный ответ направлен заявителю». Всё это говорится не для упрёка кому-либо, а для того, чтобы ещё раз подчеркнуть - необходимо на федеральном уровне четко определить место региональных Уполномоченных в системе обеспечения защиты прав осужденных.

Обжалуемые действия и решения судов и правоохранительных органов затрагивают взаимосвязанный комплекс основополагающих гражданских прав и свобод, гарантированных как нормами международного права, так и Конституцией Российской Федерации. Так, поступавшие жалобы на отступление от норм уголовно-процессуального законодательства, как органами предварительного следствия, так и судом (фальсификации, волокита, формализм защиты «прикрепленных» адвокатов и пр.) приводит к нарушению прав: на справедливое судебное разбирательство, на достоинство личности и защиту от насилия и жестокого обращения или наказания (тяжёлые условия содержания под стражей, применение мер физического и психологического воздействия с целью добиться признательных показаний).

По вопросу нарушения права на обращение в суд к Уполномоченному поступила жалоба гр. Х. (вх. № 526). Заявитель писал, что ему отказано в принятии искового заявления мировыми судьями Правобережного округа г. Липецка и Липецкого района из-за неподсудности по территориальному признаку, так как земельный участок садоводческого товарищества "Ветеран труда" исключен из

городской черты, но не включен в черту Липецкого района. Уполномоченный по правам человека в Липецкой области обратился в земельный комитет Липецкого района за разъяснениями по вопросу административной принадлежности данного садоводческого товарищества, откуда был получен категоричный ответ, что садоводческое товарищество "Ветеран труда" в административные границы района не входит и рекомендовано обратиться в земельный комитет г. Липецка. По информации поступившей из кадастрового бюро это садоводческое товарищество зарегистрировано решением городского исполкома № 68 от 19.01.1968 г. в черте г. Липецка. Но при очередном обращении заявителя в Правобережный суд г. Липецка, ему вновь было отказано в судебной защите из-за территориальной неподсудности иска, ссылаясь на Постановление Липецкого областного Совета депутатов от 26.11.2002 г. № 144-ПС. Получив разъяснения сотрудников аппарата Уполномоченного о необходимости повторного обращения в областной Совет с просьбой о внесении изменений в соответствующее постановление, заявитель решил обратиться в областной законодательный орган самостоятельно.

В докладе за 2002 г. Уполномоченный уже указывал о проблеме исчисления срока пребывания в тюрьме осуждённого М. В начале 2003 г. гр. М. вновь обратился к Уполномоченному (вх. № 8). Заявитель был осуждён Димитровградским городским судом 19.03.2001 г. к 14 годам лишения свободы с отбыванием наказания первые 5 лет в тюрьме. По прибытии в учреждение ЮУ 323/Т-1 г. Липецка осуждённый М. узнал, что срок исчисления тюремного режима считается с момента прибытия, то есть с 13.06.2001 г., с чем он не согласен, считая, что в срок тюремного заключения должен войти период его содержания в следственном изоляторе. В приговоре Димитровградского городского суда указано: «зачесть в срок отбывания наказания время содержания под стражей в ходе следствия и срок наказания осуждённому исчислять с 05.07.2000 г.».

Гр. М. обратился в Правобережный суд г. Липецка с заявлением об уточнении исчисления срока нахождения его в тюрьме. Суд в своем Постановлении от 24.05.2002 г., постановил: «срок отбывания наказания в тюрьме гр. М. исчислять со дня прибытия в тюрьму, то есть с 13.06.2001 г.».

Постановление было вынесено на основании Федерального Закона от 09.03.2001 г. №25-ФЗ «О внесении изменений и дополнений в Уголовный кодекс РФ, в Уголовно-процессуальный кодекс РФ, в Уголовно-исполнительный кодекс РФ и другие законодательные акты ...», которым внесено изменение в ст. 130 УИК РФ: «срок, назначенный по приговору суда для отбывания в тюрьме, исчисляется со дня прибытия осужденного в тюрьму». Постановление Правобережного суда г. Липецка обжаловалось осуждённым М. в Липецкий Областной суд и прокуратуру Липецкой области и было оставлено без изменения.

Изучив нормативные документы, Уполномоченный пришёл к выводу, что требования М. обоснованы. Так, в соответствии со ст. 54 Конституции РФ - «закон, устанавливающий или отягчающий ответственность, обратной силы не имеет». В соответствии с ч. 1 ст. 9 УК РФ - «преступность и наказуемость деяния определяется уголовным законом, действовавшим во время совершения этого деяния» (гр. М. был задержан 05.07.2000 г.). В ч. 1 ст. 10 УК РФ закреплено: «уголовный закон, устанавливающий преступность деяния, усиливающий наказание или иным образом ухудшающий положение лица, обратной силы не имеет». Таким образом, применение норм Федерального Закона №25-ФЗ от 09.03.2001 г. в отношении заявителя неправомерно и ущемляет конституционные права осуждённого М., ухудшает его положение - он находился под стражей в условиях следственного изолятора с 05.07.2000 г. в период предварительного следствия, после вынесения приговора до вступления его в законную силу и до прибытия в учреждение ЮУ 323/Т-1 г. Липецка (13.06.2001 г.).

На момент вынесения приговора в отношении М. действовали рекомендации Пленума Верховного Суда РФ от 11.04.2000 г. №14, в которых указано, что период, в течение которого осужденный содержался в следственном изоляторе, засчитывается в назначенный приговором срок тюремного заключения. Данное Постановление Пленума Верховного Суда РФ было отменено следующей редакцией 12.11.2001 г. №14.

В соответствии со ч. 1 ст. 402 УПК РФ, Уполномоченный не наделён правом ходатайствовать о пересмотре вступивших в законную силу приговора, определения, постановления суда, однако учитывая в том числе и морально-этическую сторону данного вопроса, а также тот факт, что, как указывает осуждённый М., из 41 жалобы, заявления, ходатайства которые он направил в различные инстанции, только в аппарате Уполномоченного изложенные им обстоятельства взяты во внимание. Уполномоченный по правам человека в Липецкой области обратился в Верховный суд с ходатайством о рассмотрении жалобы гр. М. в порядке надзора, проверить обоснованность постановленных судебных решений в отношении исчисления срока отбывания им наказания в тюремном заключении и вынести законное и справедливое решение. Но жалоба была возвращена из Верховного суда без рассмотрения, на основании приведённой выше статьи УПК.

Тем не менее, время подтвердило справедливость позиции Уполномоченного.

В Постановлении от 27 февраля 2003 г. № 1-П Конституционного Суда Российской Федерации по делу о проверке конституционности положения части первой статьи 130 Уголовно-Исполнительного Кодекса Российской Федерации в связи с жалобами граждан П.Л.Верещака, В.М.Гладкова, И.В.Голышева и К.П.Данилова, говорится: «Признать не противоречащим Конституции Российской Федерации положение части первой статьи 130 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации, согласно которому срок, назначенный по приговору суда для отбывания в тюрьме, исчисляется со дня прибытия осужденного в тюрьму, поскольку по своему конституционно-правовому смыслу данное положение - исходя из его места в правовой системе Российской Федерации - не исключает правомочие суда засчитывать осужденному к лишению свободы в срок тюремного заключения время, в течение которого к нему применялась мера пресечения в виде заключения под стражу». Именно это и указано в приговоре Димитровградского городского суда. По данному факту, осуждённому М.. были даны разъяснения и рекомендовано обратиться в Верховный суд РФ.

Анализируя итоги работы в 2003 г. по жалобам граждан на судебные решения и приговоры, а также опыт взаимодействия с судами по вопросам проверки обжалуемых судебных решений, Уполномоченный по правам человека в Липецкой области считает необходимым для действенной и результативной работы по защите прав граждан наделить институт Уполномоченных по правам человека в субъектах Российской Федерации правом знакомиться с уголовными, гражданскими делами и делами об административных правонарушениях, решения (приговоры) по которым вступили в законную силу, а также с прекращёнными производством делами и материалами, по которым отказано в возбуждении уголовных дел. С законодательной инициативой по данному вопросу уже выступил ряд регионов, кроме того, обращение по этой теме, подписанное Уполномоченным по правам человека в Российской Федерации и Уполномоченными по правам человека в субъектах РФ, было направлено первому заместителю руководителя аппарата Администрации Президента Российской Федерации Д.Н.Козаку.

Ещё один немаловажный фактор, связанный с жалобами граждан на судебные решения заключается в юридической неграмотности граждан, незнании своих прав и неумении их защитить, в неспособности оплатить услуги адвоката, в устоявшейся боязни граждан обращаться в суд, их желании разрешить свои проблемы прежними, административными способами.

В суд зачастую поступают необоснованные или юридически неграмотно составленные иски, жалобы, в судебном процессе граждане неубедительно отстаивают свои доводы или вообще выступают в роли слушателя. Это приводит к загруженности судов, волоките и не всегда обоснованным решениям, то есть нарушению прав граждан на справедливое разбирательство дела в разумные сроки.

Уполномоченный считает необходимым обратить внимание судейского сообщества на то, что большинство граждан не готовы к изменениям процессуального законодательства, устанавливающего состязательный характер судопроизводства, в связи с чем нужно развивать правовое просвещение и более полно проводить разъяснительную работу с обращающимися гражданами.

В ст. 48 Конституции РФ закреплено не только право граждан на судебную защиту, но и право на получение квалифицированной юридической помощи. Однако есть достаточно большое число людей, которые не могут заключить договор на оказание юридических услуг адвокатом в силу своего бедственного материального положения. Этой проблеме был посвящён специальный доклад Уполномоченного «О реализации права граждан на квалифицированную юридическую помощь в Липецкой области», направленный в органы власти Липецкой области и Липецкий областной суд. Уполномоченный считает, что на сегодняшний день в нашем регионе одной из важнейших задач в области обеспечения и защиты прав человека, является создание муниципальных юридических консультаций для малообеспеченных граждан.

Гарантированное Конституцией РФ право каждого гражданина на квалифицированную юридическую помощь, продолжает во многом оставаться декларативным и каких-либо кардинальных действий в решении этого вопроса пока не намечается.

Вступивший в законную силу с 01.07.2002 г. Закон РФ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» (далее Закон об адвокатуре) не только не разрешил проблему, но и ухудшил доступ большинства граждан к квалифицированной юридической помощи, значительно сузив круг лиц, имеющих право на бесплатную юридическую помощь.

В Липецкой области гарантированное Конституцией РФ право каждого на юридическую помощь получило свое непосредственное закрепление в Уставе области. Так, статьей 2-й Устава Липецкой области, на территории Липецкой области гарантируется защита и осуществление всех прав и свобод человека и гражданина, установленных Конституцией РФ, в том числе права на квалифицированную юридическую помощь. В статье 64-й Устава прямо указано, что «Оказание квалифицированной юридической помощи физическим и юридическим лицам в целях защиты их прав, свобод и интересов, а также обеспечения доступа к правосудию осуществляется в соответствии с Конституцией Российской Федерации и федеральными законами». Закон Липецкой области «О порядке избрания представителей Липецкого областного совета депутатов в квалификационную комиссию при адвокатской палате Липецкой области, оказании бесплатной юридической помощи и создании юридических консультаций на территории Липецкой области» в ст.7 дублирует положения федерального закона и перечисляет следующие категории граждан, имеющих право на бесплатную юридическую помощь:

1) истцам - по рассматриваемым судами первой инстанции делам о взыскании алиментов, возмещении вреда, причиненного смертью кормильца, увечьем или иным повреждением здоровья, связанным с трудовой деятельностью;

2) ветеранам Великой Отечественной войны - по вопросам, не связанным с предпринимательской деятельностью;

3) гражданам Российской Федерации - при составлении заявлений о назначении пенсий и пособий;

4) гражданам Российской Федерации, пострадавшим от политических репрессий, - по вопросам, связанным с реабилитацией.

Юридическая помощь оказывается во всех случаях бесплатно несовершеннолетним, содержащимся в учреждениях системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних.

В 2003 г. в адрес Уполномоченного поступило значительное число обращений граждан которые, так или иначе, связаны с необходимостью оказания юридической помощи. Вопросы, которые ставят граждане, касаются практически всех областей права. Основные направления - гражданское, жилищное, трудовое, процессуальное, уголовное, семейное право. По этим обращениям принимаются соответствующие меры, даются исчерпывающие юридические консультации, в отдельных случаях работники аппарата Уполномоченного участвуют в судебных процессах в качестве представителя Уполномоченного по правам человека. Тем не менее, Уполномоченный не может выступать в интересах граждан в качестве бесплатного адвоката, деятельность этих двух институтов различна и по компетенции, и по юридическим возможностям.

Реальная возможность гражданина, независимо от физических и социальных характеристик лица, в том числе от материального положения, иметь доступ к квалифицированной юридической помощи является одной из основ правового государства. Однако в нашей стране, и в Липецкой области в частности, значительная часть населения имеет низкие доходы (по данным Липецкого областного комитета государственной статистики на июнь 2003 г., 24,3 % (свыше 296 тыс.чел.) населения имели доходы ниже прожиточного минимума) и не в состоянии позволить себе юридические услуги в случае необходимости защищать свои права в судебном или ином порядке. В таких случаях, видимо, необходим другой механизм реализации прав граждан на квалифицированную юридическую помощь и возможность её получения должна быть предоставлена именно государством.

Проблема доступа малоимущего населения к квалифицированной юридической помощи неоднократно затрагивалась различными международными организациями. Возможные пути ее решения закреплялись в соответствующих международных правовых актах. Причем акцент в них ставится именно на результате, то есть реально обеспеченном доступе каждого нуждающегося к такой помощи, а формы реализации данного права могут быть различны, по усмотрению каждого государства.

Во многих развитых странах мира в той или иной форме и с разной степенью эффективности реализуются эти положения. То есть государство принимает меры к тому, чтобы любой неимущий или малоимущий человек в стране имел реальный доступ к такой помощи.

В России наиболее распространенным является мнение, причем и на официальном уровне, о необходимости учреждения такой формы оказания юридической помощи малоимущим гражданам, как муниципальная адвокатура или муниципальная юридическая консультация.

Так, в постановлении II Всероссийского Съезда судей от 30.06.1993г. «О ходе судебной реформы в Российской Федерации» отмечалось, что для становления судебной власти необходимо, в том числе: «обеспечение каждому гарантированного права на юридическую помощь при осуществлении и защите прав и свобод и в связи с этим скорейшее принятие Основ законодательства об адвокатуре, предусматривающих многообразие форм деятельности профессиональных защитников, в том числе учреждение муниципальной адвокатуры как гарантии доступности юридической помощи для неимущих и малоимущих».

V Всероссийский Съезд судей в своем постановлении от 29.11.2000 г. «О ходе судебной реформы в Российской Федерации и перспективах развития судебной системы» констатировал, что на фоне определенных достижений в сфере становления и развития судебной власти, имеются и негативные факторы, существенно препятствующие продвижению судебной реформы, влияющие на

эффективность работы судов и доступность правосудия, что вызывает обоснованные жалобы граждан. Одним из таких факторов отмечалась проблема, связанная с реализацией конституционного права каждого на квалифицированную юридическую помощь.

В связи с этим Съезд подчеркнул, что в ближайшие годы усилия федеральных органов государственной власти и судейского сообщества должны быть направлены и на: «принятие законодательных актов, обеспечивающих реализацию положений ст. 48 Конституции РФ о праве каждого на получение квалифицированной юридической помощи, предусмотрев многообразие форм ее оказания, в том числе учреждения муниципальной адвокатуры как гарантии доступности юридической помощи для неимущих и малоимущих».

Для того чтобы реально гарантировать каждому малообеспеченному жителю области возможность получения квалифицированной юридической помощи Уполномоченный по правам человека предлагает Липецкому областному Совету депутатов и администрации Липецкой области, другим субъектам законодательной инициативы рассмотреть вопрос о разработке проекта закона Липецкой области «О получении бесплатной квалифицированной юридической помощи в учреждениях муниципальной адвокатуры Липецкой области» в котором определить порядок организации и финансирования таких специализированных консультаций, их функции, порядок и условия оказания юридической помощи малоимущим гражданам, ввести в круг лиц, имеющих право на льготы в сфере предоставления адвокатских услуг этими консультациями все категории малоимущих граждан.

Уполномоченного по правам человека беспокоят вопросы, связанные с неисполнением решений судов. Такие случаи подрывают авторитет судебных органов и России, как правового государства. Особенно безысходная ситуация сложилась в решениях принятых по вопросам выплаты задолженностей по заработной плате и компенсационных выплат на предприятиях – банкротах, а также «боевых» денежных сумм участникам контртеррористических операций федеральных силовых структур на Северном Кавказе (заявления гр. Ф. (вх. № 98), Ж. (вх. № 245), А. (вх. № 510) и др.). Уполномоченный считает необходимым подчеркнуть, что исполнение судебных решений является неотъемлемой составной частью осуществления права граждан на доступ к правосудию. Пока судебное решение не реализовано – нельзя говорить о том, что правосудие состоялось. В указанных выше случаях проблема неисполнения судебных решений является следствием несовершенства федерального законодательства. В то же время поступали жалобы граждан на волокиту, допущенную некоторыми сотрудниками службы судебных приставов при исполнении решений судов, хотя количество таких обращений в 2003 г. по сравнению с 2002 г. снизилось на 16%.

10. СОБЛЮДЕНИЕ ПРАВ ЧЕЛОВЕКА В МЕСТАХ ЛИШЕНИЯ СВОБОДЫ

В 2003 г. Уполномоченный продолжал внимательно следить за соблюдением законности и необходимых норм в отношении граждан, находящихся в местах лишения свободы. Проводилась активная совместная работа с руководством УИН по Липецкой области, помощником начальника УИН по соблюдению прав человека по мониторингу прав осуждённых и принятию мер по выявленным нарушениям. Уполномоченный неоднократно выезжал в учреждения УИН для проверки фактов по заявлениям осуждённых и обвиняемых.

По данным УИН на 31 декабря 2003 г. в исправительных учреждениях Липецкой области находилось 5858 осуждённых, из них в ИК общего режима – 1614, в ИК строгого режима – 3075, в других ИУ – 1169. В качестве подозреваемых и обвиняемых в СИЗО содержалось 514 человек. Среди осуждённых имелись заболевания: туберкулеза в активной форме – 344 человека (на диспансерном учёте 1593 человека), ВИЧ-инфекции – 164 человека.

Главные факторы, которые влияют сегодня на общую картину соблюдения прав обвиняемых и осуждённых – состояние зданий и сооружений учреждений уголовно-исполнительной системы, условия содержания обвиняемых и осуждённых и исполнение служебных обязанностей сотрудниками УИН в строгом соответствии с требованиями уголовно-исполнительного кодекса.

В 2003 г. к Уполномоченному поступило несколько жалоб, связанных с применением чрезмерного, не вызванного необходимостью физического насилия в отношении осуждённых со стороны сотрудников исправительных учреждений. Часть второй статьи 21 Конституции Российской Федерации гласит: «Никто не должен подвергаться пыткам, насилию, другому жестокому или унижающему человеческое достоинство обращению или наказанию». В статье 3 Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод также регламентирована аналогичная норма.

Таким образом, важнейшей гарантией физической и психической неприкосновенности лица является установленный Конституцией Российской Федерации и указанной Конвенцией запрет пыток, бесчеловечного или унижающего человеческое достоинство обращения или наказания. Европейский суд по правам человека, рассматривая дела, связанные с нарушением статьи 3 Конвенции о защите прав человека и основных свобод неоднократно подчеркивал, что данная статья должна рассматриваться как одно из наиболее существенных положений, выражающее основополагающие ценности демократических государств, в том числе главную ценность — человеческое достоинство. Согласно судебной практике того же суда, запрет пыток, бесчеловечного и унижающего достоинство обращения или наказания носит абсолютный характер и действует независимо от обстоятельств или поведения самой жертвы. При рассмотрении дел о предполагаемом применении пыток или бесчеловечного обращения (наказания), унижающего достоинство обращения (наказания), Европейский суд, как правило, признает значимыми такие обстоятельства, как: умышленный характер ненадлежащего обращения; осуществление противоправных действий представителями власти при исполнении служебных обязанностей; причинение лицу страданий, с тем, чтобы добиться признания в совершении преступления или получить определенную информацию; применение жестокого обращения во время ареста или лишения свободы.

В адрес Уполномоченного по правам человека в Липецкой области обратилась гр. А. (вх. № 339) с жалобой на действия сотрудников учреждения ЮУ 323/ИК-5 УИН МЮ РФ по Липецкой области. По словам заявительницы, 30.03.2003 г. в 19 часов, при проверке камер содержания осужденных, сотрудниками учреждения ее сыну – А., были причинены телесные повреждения (перелом правого плеча со смещением).

По данному случаю Уполномоченным были направлены запросы прокурору Липецкой области и начальнику УИН МЮ РФ по Липецкой области, с предложением

дать соответствующую правовую оценку действиям сотрудников ИК-5. Уполномоченный обратил внимание должностных лиц на то, что во время проведения технического осмотра камер штрафного изолятора и помещений камерного типа сотрудниками учреждения ЮУ-323/5, осужденный А. не предпринимал никаких угрожающих действий, поэтому в подобных обстоятельствах применение силы не было соразмерно поведению заявителя. Более того, любое применение физической силы в отношении лишеного свободы лица, не являющейся необходимым в связи с его поведением, унижает человеческое достоинство и нарушает статью 21 Конституции Российской Федерации и статью 3 Конвенции о защите прав человека и основных свобод, Даже если телесные повреждения могут оказаться достаточно легкими (а в данном случае речь идет о переломе руки) они свидетельствуют о применении немотивированной физической силы в отношении лица, которое находится в зависимом положении.

Необходимо также отметить, что по утверждению заявительницы, после того как ее сын был доставлен в больницу скорой медицинской помощи и ему была оказана первичная помощь, сотрудники учреждения ЮУ-323/5, несмотря на протесты лечащего врача, вновь доставили его в колонию, где его продержали целый день, добиваясь письменных показаний, а отсутствие медицинской помощи также может рассматриваться как обращение, не совместимое со статьей 21 Конституции РФ. Способы и методы наказания не должны приводить к страданиям и тяготам, превышающим неизбежный уровень страданий, присущий содержанию под стражей, а здоровье и жизнеспособность должны быть адекватно обеспечены посредством предоставления лицу необходимой медицинской помощи с учетом практических требований содержания под стражей. Сотрудники учреждения ЮУ-323/5 не проинформировали своевременно заявительницу о случившемся, о факте нанесения ее сыну телесных повреждений она узнала от посторонних людей.

Согласно полученным ответам, 30.03.2003 года проводился технический осмотр камер штрафного изолятора (ШИЗО) и помещений камерного типа (ПКТ), при этом осуществлялся и личный обыск осужденных, содержащихся в указанных помещениях. При досмотре камеры у осужденного А. была обнаружена записка, зажатая в кулаке левой руки. Для ее изъятия у осужденного сотрудники колонии в соответствии со ст. 29 Закона "Об учреждениях и органах, исполняющих уголовные наказания в виде лишения свободы" где указано, что "сотрудники уголовно-исполнительной системы имеют право применять физическую силу, в том числе боевые приемы борьбы для задержания осужденных, пресечения преступлений и административных правонарушений, совершаемых осужденным или иными лицами, если ненасильственным способом не обеспечивается выполнение их законных требований", применили физическую силу (о чем составлен акт), в ходе которой осужденному А. были причинены телесные повреждения - закрытый перелом правого плеча.

31.03.2003 года ему в отделении "Липецктрактормед" была сделана соответствующая операция. С 7.04.2003 года переведен в областную больницу УИН (Учреждение ЮУ-323/6), с 27.04.2003 года выписан в удовлетворительном состоянии с рекомендациями «наблюдение хирургом учреждения ЮУ-323/5».

Прокуратурой Октябрьского района г. Липецка, по поручению прокуратуры области, в апреле 2003 года, с соответствии с требованиями ст. 144-145 УПК РФ была проведена проверка по указанному факту и 12.04.2003 года вынесено постановление об отказе в возбуждении уголовного дела, которое 16.06.2003 года отменено прокуратурой области в связи с неполнотой проведенной проверки и допущенных процессуальных нарушений и направлено для разрешения в прокуратуру Октябрьского района. 10.07.2003 г. прокуратурой Октябрьского района г. Липецка повторно вынесено постановление об отказе в возбуждении уголовного дела.

Несмотря на данные ответы, Уполномоченный на основании вышеизложенных фактов и требований Конституции РФ, Конвенции о защите прав человека, считает,

что в действиях сотрудников ИК-5 имели место нарушения конституционных прав осужденного А.

С похожей жалобой на действия сотрудников УИН обратились и родственники осужденного Ш. (вх. № 171), которые сообщили, что 27.03.2003 г. он и другие, находящиеся в камере осужденные, были избиты работниками СОБРа.

После запросов Уполномоченного выяснилась следующая картина. Осужденный Ш. прибыл в учреждение ЮУ-323/2 21.10.02. За время отбывания наказания характеризуется отрицательно. На момент проверки имел 8 дисциплинарных взысканий. Является злостным нарушителем установленного порядка отбывания наказания.

На основании распоряжения начальника УИН Минюста России по Липецкой области в целях недопущения и профилактики правонарушений среди осужденных в учреждении ЮУ- 323/2 г. Липецка 27 марта. 2003 года проводилась операция «Режим». В ходе операции по проведению обысковых мероприятий в помещениях ШИЗО, ПКТ учреждения ЮУ-323/2 привлекались сотрудники ОСНАЗ УИН. При осуществлении данных мероприятий обыску была подвергнута камера, где содержался, в том числе и осужденный Ш.

В ходе проведения обыска осужденный Ш. совершил акт аутоагрессии. Он нанес себе режущие раны в районе живота и левого предплечья. Осужденному была оказана медицинская помощь и поставлен диагноз: резаная рана передне-брюшной стенки, резаные раны левого предплечья. Полученные осужденным раны не представляют угрозы для жизни.

08.04.2003 г. прокуратурой Правобережного района г. Липецка осужденный Ш. был направлен на судебно-медицинскую экспертизу. Проведенное обследование следов побоев у осужденного не выявило. Сотрудники прокуратуры посетили камеру, в которой содержится осужденный Ш., в беседе с ним и другим осужденным находящимся в этой камере, они не подтвердили информацию о нанесении побоев Ш. сотрудниками учреждения и ОСНАЗ УИН, а также в письменной форме заявил, что претензий к администрации не имеет. Таким образом, жалоба заявителей не подтвердилась.

Остаётся неурегулированным вопрос пенсионного обеспечения осужденных, не имеющих гражданство РФ, но отбывающим срок наказания в России. Люди, которые во время отбывания наказания достигают пенсионного возраста или приобретают право на пенсию вследствие полученной инвалидности по российскому законодательству, оказываются вне поля действия пенсионного законодательства.

Иностранец, осужденный на территории Российской Федерации, не имеет права на оформление гражданства РФ и получения вида на жительство (п. 5 ст. 7 Федерального закона «О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации»), хотя фактически находится в России то время, на которое был осужден. А без вида на жительство на таких осужденных не распространяется действие статьи 3 Федерального закона «О государственном пенсионном обеспечении в Российской Федерации» и статьи 3 Федерального закона «О трудовых пенсиях в Российской Федерации» определяющие обязательным условием для наступления права на получение пенсии постоянное проживание лица на территории Российской Федерации.

В соответствии со ст. 10 Уголовно-исполнительного Кодекса РФ - осужденные - иностранные граждане и лица без гражданства пользуются правами и несут обязанности, которые установлены международными договорами РФ, законодательством РФ о правовом положении иностранных граждан и лиц без гражданства. Ст. 98 Кодекса гарантирует право осужденным, на общих основаниях, на государственное пенсионное обеспечение при инвалидности, предусмотренных законодательством РФ.

Управление исполнения наказаний Министерства юстиции РФ считает, что в таких случаях пенсионное обеспечение осуществляется в соответствии со статьей 1 Соглашения о гарантиях прав граждан государств - участников Содружества Независимых Государств в области пенсионного обеспечения от 13.03.1992 г., в котором говорится, что пенсионное обеспечение граждан государств - участников Соглашения производится по законодательству государства, на территории которого проживает гражданин, то есть, где он зарегистрирован по месту жительства.

В связи с тем, что осужденный иностранный гражданин отбывает наказание не на территории государства, подданным которого он является, а в Российской Федерации, то, следовательно, пенсии он не получает.

По указанной проблеме в адрес Уполномоченного по правам человека в Липецкой области обратился осужденный З. (вх. № 460), инвалид III группы, отбывающий наказание в учреждении ЮУ-323/4 УИН МЮ РФ по Липецкой области. В своем заявлении он указывал, что в 1998 г. прибыл в Липецкую область для отбывания наказания, работал в литейном цехе производства. Получал заработную плату, из которой производились обязательные отчисления. В 2002 г. ему была установлена группа инвалидности, в марте 2003 г. группа инвалидности продлена еще на год, однако пенсию З. не получает.

Полученные ответы на запросы Уполномоченного в УИН МЮ по Липецкой области и ГУ-ОПФР по Липецкой области подтвердили обоснованность отказа в выплате пенсии осужденному З. так как он согласно данных паспорта и информации работников паспортно-визовой службы Задонского района, никогда на территории России зарегистрирован не был, хотя и проживал в г. Задонске. По месту исправительного учреждения зарегистрировать осужденного невозможно, так как в период отбывания наказания, лицо, находящиеся в местах лишения свободы снимается с регистрационного учета в паспортно-визовой службе МВД России и поступает в распоряжение уголовно-исполнительной системы Минюста России.

В то же время выяснилась одна любопытная деталь – когда осужденный З. работал в литейном цехе в период с 1998 по 1999 гг., у него из заработка удерживались суммы страховых выплат. После того, как Уполномоченный обратил на этот факт внимание руководства УИН МЮ по Липецкой области и ГУ-ОПФР по Липецкой области стал решаться вопрос о возврате этих сумм.

Таким образом, вопрос пенсионного обеспечения осужденных - иностранных граждан должен регулироваться специальным документом - двусторонним или коллективным соглашением, прежде всего с государствами СНГ.

Уполномоченный считает необходимым обратить внимание руководства УИН МЮ по Липецкой области на увеличение числа жалоб осужденных в связи с ненадлежащим лечением или отказом оказания медицинских услуг в местах лишения свободы области. Так, за период 2003 г. аналогичные жалобы, направленные в адрес Уполномоченного, составили 16% от общего числа жалоб осужденных. Такая статистика не может не вызывать тревогу и опасения за состояние здоровья граждан, которые не имеют возможности прохождения самостоятельного лечения и полностью зависят от сотрудников медицинской службы и руководства конкретных учреждений.

Согласно пункту 6 статьи 12 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации, осужденные имеют право на охрану здоровья, включая получение первичной медико-санитарной и специализированной медицинской помощи в амбулаторно-поликлинических или стационарных условиях в зависимости от медицинского заключения. Кроме того, в соответствии с параграфом 19 Правил внутреннего распорядка исправительных учреждений, утвержденных приказом Минюста Российской Федерации от 30.07.2001 г. № 224, прием осужденных в медицинских частях ИУ производится по предварительной записи и по назначению медперсонала с учетом режима работы медчасти. Осужденные, по их желанию, могут получать любую, оплачиваемую за счет собственных средств, дополнительную лечебно-профилактическую помощь, оказываемую специалистами органов

здравоохранения в условиях лечебно-профилактических и лечебных исправительных учреждений уголовно-исполнительной системы.

Тем не менее, жалобы на ненадлежащее оказание медицинской помощи и отказ в медицинских обследованиях в учреждениях исполнения наказания области продолжают поступать к Уполномоченному.

Так к Уполномоченному обратился гр.Н. (вх. № 546). В своей жалобе он указывал, что неоднократно обращался в адрес администрации ИК-5 и должностных лиц УИН МЮ РФ по Липецкой области за оказанием медицинской помощи и проведением соответствующего обследования, в связи с ухудшением состояния здоровья. Однако его просьбы не были удовлетворены.

После обращения Уполномоченного, проведенная служебная проверка, жалобы заявителя не подтвердила. По данным медицинских документов за период с апреля 2002 г. по осень 2003 г., неоднократно были оказаны медицинские услуги врачами различного профиля, в том числе проводилось амбулаторное и стационарное лечение в условиях медицинской части ИК-5. На основании полученного ответа, заявителю были даны разъяснения в соответствии с действующим законодательством.

Другое заявление пришло из учреждения исполнения наказаний г. Усмани. Осужденный С. (вх. № 675) пишет, что неоднократно обращался в адрес администрации Учреждения ЮУ-323/1 по вопросам оказания медицинской помощи и проведения соответствующего обследования, поскольку, страдает туберкулезом и заболеванием желудочно-кишечного тракта. Однако помощь ему оказана не была, кроме того, в конце ноября 2003 г. он был помещен в штрафной изолятор. Администрация колонии считает, что гр. С. симулирует болезнь и сознательно вводит окружающих в заблуждение с целью ослабить режим содержания, поэтому его жалобы на ухудшение состояния здоровья, воспринимаются критически.

На основании обращения Уполномоченного были проведены параллельные проверки жалобы осужденного С. прокуратурой Усманского района и УИН по Липецкой области. Согласно полученным ответам заявитель был направлен в межобластную больницу при УИН Минюста России по Воронежской области, где находился с 28.04.2003 г. по 25.05.2003 г. В МОБ г. Воронежа было проведено ФГС по результатам которого, признаков кровотечения и наличия язвенной болезни не обнаружено; поставлен диагноз – хронический гастрит в стадии обострения. Аналогичные обследования были проведены: 10.12.2003 г. (консультация хирурга); 18.12.2003 г. независимыми специалистами Центральной районной больницы г. Усмани, лечение выявленных заболеваний, производилось и производится в соответствии с рекомендациями и назначениями врачей.

Несмотря на то, что проведенные проверки нарушений прав осужденного не выявили, гр.С. были даны разъяснения и указана возможность обращения в суд в случае несогласия с результатами проверки.

Поступающие на имя Уполномоченного жалобы свидетельствуют об определенных недостатках в организации и предоставлении им лечебной и санитарно-профилактической помощи. Существующий сегодня уровень медицинского обслуживания этой категории граждан не гарантирует реализацию их конституционного права на медицинскую помощь и охрану здоровья. Недостаточное государственное финансирование напрямую сказывается на фактическом наличии медицинского оборудования и лекарственных средств. Большая часть медицинской техники находящейся в исправительных учреждениях морально и физически устарела, что зачастую не позволяет качественно и своевременно оказывать медицинскую помощь.

Для реализации конституционного права осужденных на квалифицированную медицинскую помощь, учитывая, что руководству УИН, в силу объективных причин, сложно решить эту проблему без поддержки органов государственной власти Липецкой области, было бы целесообразным выделить из областного бюджета средства на приобретение необходимого медицинского оборудования, лекарственных

препаратов, для развития и поддержания в должном порядке материальной базы медицинских учреждений системы УИН.

Значительная часть писем осуждённых касалась вопроса их перевода для отбытия наказания по прежнему месту жительства или по месту вынесения приговора. К Уполномоченному по правам человека в Липецкой области обратился осуждённый М. (вх. № 458), отбывающий наказание в тюрьме г. Ельца. Заявитель указывал, что осуждён на 14 лет и неоднократно обращался в различные инстанции с просьбой о переводе, но получал отказы. Удаленность нахождения тюрьмы от места его прежнего жительства - Ульяновской области - затрудняет свидания с близкими родственниками - родителями и детьми.

В ст. 73 Уголовно-исполнительного кодекса РФ говорится о том, что осужденные к лишению свободы отбывают наказание в исправительных учреждениях в пределах территории субъекта РФ, в котором они проживали или были осуждены. В исключительных случаях по состоянию здоровья осужденных или для обеспечения их личной безопасности либо с их согласия осужденные могут быть направлены для отбывания наказания в соответствующее исправительное учреждение, расположенное на территории другого субъекта РФ.

На основании вышеперечисленных фактов Уполномоченный обратился в УИН МЮ по Липецкой области с ходатайством о переводе осуждённого М. для отбывания наказания по месту его прежнего жительства. УИН МЮ по Липецкой области по этому вопросу обратился в ГУИН МЮ РФ в связи с тем, что перевод осуждённых из одного учреждения в другое, расположенное на территории другого субъекта Российской Федерации, входит в его компетенцию. По поступившей информации, в силу ряда обстоятельств, ходатайство Уполномоченного было отклонено.

С аналогичными просьбами к Уполномоченному обращались ещё несколько осуждённых (вх. № 23, 221, 447, 458, 575). В ряде случаев ГУИН МЮ РФ, по ходатайству регионального руководства системы УИН, переводило осуждённых для отбытия наказания в другие регионы страны.

За прошедший год к Уполномоченному по правам человека в Липецкой области поступали различные обращения и жалобы со стороны осуждённых. Некоторые из них подтверждались результатами проведённых проверок, по многим – нарушений выявлено не было. Однако нужно отметить и тот факт, что в почте Уполномоченного стали появляться и явные спекуляции со стороны некоторых осуждённых в отношении тяжёлых условий отбывания срока наказания, которые якобы нарушают их права.

Так, к Уполномоченному поступила жалоба осуждённого Ф. (вх. № 516) на то, что администрация исправительного учреждения принуждает его выполнять работу дневального – мыть полы, подметать и делать другие подобные работы, сам же осуждённый трактуя по-своему ст. 106 УИК РФ, считал, что бесплатно осуждённые могут привлекаться к работе только по благоустройству территории и, таким образом: «администрация своими неправомерными действиями подвергает меня пыткам и нарушает мои человеческие права».

По материалам этой жалобы, осужденному были разъяснено, что действительно, в соответствии с п. 1 ст. 106 УИК РФ осуждённые к лишению свободы могут привлекаться без оплаты труда только к выполнению работ по благоустройству исправительных учреждений и прилегающих к ним территорий. То есть, данной статьёй чётко регламентированы неоплачиваемые вспомогательные работы осуждённых. В предыдущем УИК перечень таких работ был несколько шире.

Согласно ст. 22 закона РФ от 21.07.1993 г. № 5473-1 «Об учреждениях и органах исполняющих уголовные наказания в виде лишения свободы» - выполнение работ по хозяйственному обслуживанию учреждений, исполняющих наказания, осуществляются рабочими этих учреждений, а также осуждёнными. На основании п. 4.2 Правил внутреннего распорядка воспитательных колоний уголовно-

исполнительной системы министерства юстиции Российской Федерации (приказ от 29 июля 2002 г. № 210) осуждённые обязаны: выполнять требования настоящих правил, соблюдать распорядок дня установленный в КВ, содержать в чистоте жилые и служебные помещения, учебные и рабочие места, по установленному образцу заправлять постель, соблюдать правила личной гигиены и т.д. Таким образом, вспомогательные работы и хозяйственные работы по обслуживанию учреждений исполняющих наказания, а также работы связанные с поддержанием чистоты и гигиены учреждениях исполнения наказания – это абсолютно разные виды деятельности.

На основании вышеизложенного, требования администрации колонии по поддержанию осуждёнными чистоты и порядка в помещениях исправительного учреждения обоснованы и законны.

Другое, подобное заявление, поступило от осуждённого С. (вх. № 304) с жалобой на тяжёлые условия труда на кирпичном производстве исправительной колонии и на несоответствующее питание. Проверка, проведённая лично Уполномоченным по правам человека в Липецкой области совместно с руководством УИН МЮ по Липецкой области по этому заявлению и ряду других жалоб, нарушений со стороны администрации колонии не выявила.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Обобщение и анализ поступивших обращений и жалоб по итогам второго года деятельности Уполномоченного, позволяют сделать вывод о том, что нарушения конституционных прав граждан по-прежнему остаются достаточно распространённым явлением.

Необходимо отметить, что, как и в 2002 году, среди основных причин нарушения прав и свобод человека и гражданина в Липецкой области в 2003 году, оставались:

- Неполное финансирование норм федерального законодательства;
- Ненадлежащее исполнение должностными лицами государственных органов и органов местного самоуправления в повседневной деятельности обязанностей по соблюдению прав и свобод человека и гражданина по причине либо слабого знания ими законодательства, либо прямого игнорирования закона под предлогом «невозможности» или «нецелесообразности» его исполнения;
- Существующие «пробелы» в действующем законодательстве, несвоевременная разработка и принятие необходимых подзаконных актов, разъяснений, инструкций по применению вступающих в силу новых федеральных законов, что приводило к возможности их произвольного толкования и, как следствие (при неверном толковании) к нарушению прав отдельных категорий граждан;
- Низкая правовая грамотность значительной части населения, порождающая его бессилие перед произволом отдельных должностных лиц;
- Слабая упреждающая деятельность правозащитных организаций, ориентированных на защиту прав и свобод граждан;
- Определённый скептицизм некоторых руководителей государственных и правоохранительных органов к правозащитной тематике, недопонимание важности соблюдения прав и свобод граждан закреплённых в Конституции РФ.

За прошедшее время Уполномоченному удалось наладить работу с населением области и добиваться восстановления прав, законности и справедливости теми способами и средствами, которые определены в законе Липецкой области «Об Уполномоченном по правам человека в Липецкой области». Во многих случаях сотрудникам аппарата Уполномоченного было достаточно разъяснить гражданам порядок обращения в государственные и муниципальные учреждения, положения нормативно-правовой базы, определиться - действительно ли нарушены конституционные права и если такой факт имел место, что необходимо предпринять для их восстановления. Следовательно, одной из важнейших задач в перспективной работе Уполномоченного должно стать правовое просвещение населения. Каждый человек должен знать свои права и уметь их защищать. В этой связи неопределима роль средств массовой информации по пропаганде правовых знаний. Уполномоченный надеется, что в будущем году совместная работа со средствами массовой информации нашего региона будет носить более регулярный, системный и предметный характер.

Уполномоченный открыт для конструктивного сотрудничества с общественными правозащитными организациями в вопросах защиты прав и законных интересов жителей Липецкой области. Правовое государство опирается на гражданское общество. В многообразных взаимоотношениях внутри гражданского общества реализуется значительная часть прав и свобод человека, поэтому опыт правозащитной деятельности некоммерческих общественных объединений может оказать весомую поддержку государственным правозащитным институтам. Общественные организации имеют практически неограниченные резервы в правовом просвещении граждан, в выработке активной гражданской позиции населения Липецкой области. Одновременно, необходимо подчеркнуть, что Уполномоченный по

правам человека в Липецкой области это беспристрастный государственный правозащитный институт, который должен быть лишён политической ангажированности и популизма.

Растущее число обращений граждан в институт Уполномоченного по правам человека является результатом совместной работы и возрастающего взаимопонимания между ним и органами государственной власти, местного самоуправления, правоохрнительными структурами и средствами массовой информации в решении правозащитных задач. Уникальность института Уполномоченного состоит в том, что через него осуществляется «обратная связь» между органами власти и населением. Собственно через обращения граждан, Уполномоченный выполняет важную функцию построения более чёткой, организованной и ответственной деятельности государственных институтов. Системность, прозрачность и законность работы этих институтов для граждан – вот идеальный результат, на который направлен труд Уполномоченного по правам человека. Если государственными органами и их должностными лицами были допущены нарушения прав человека и они не в состоянии сами их исправить, если такие нарушения происходят неоднократно, то это сигнал для руководителей региона о том, что данная структура органов государственной власти или местного самоуправления работает неэффективно. Значит необходимо принять такие законодательные или организационные решения, которые устранят выявленную проблему и защитят права и свободы граждан. Именно такими сигналами и являются рекомендации и предложения Уполномоченного по правам человека.

Предлагая в данном годовом докладе оценку сложившейся ситуации с соблюдением прав человека в Липецкой области, а также выработанные на этой основе рекомендации и предложения органам законодательной и исполнительной власти, Уполномоченный надеется, что принятые решения будут способствовать восстановлению прав человека.

В своей будущей работе Уполномоченный рассчитывает на сотрудничество и взаимодействие с Главой администрации Липецкой области О.П.Королёвым и председателем областного Совета А.И.Савенковым, с депутатами Липецкого областного Совета депутатов и депутатами представительных органов местного самоуправления, с руководством областного суда, с руководителями органов местного самоуправления Липецкой области, с руководителями структурных подразделений федеральных органов действующих на территории Липецкой области, общественными организациями Липецкой области. Только совместными усилиями мы сможем построить правовое государство, обеспечить защиту прав человека и добиться торжества законности и порядка на территории Липецкой области.

25 февраля 2004 г.

Уполномоченный по правам
человека в Липецкой области



В.А.Бородин