

**ДОКЛАД**  
**о деятельности Уполномоченного по**  
**правам человека в Липецкой**  
**области в 2005 году**

**г. Липецк**

<b>СОДЕРЖАНИЕ</b>	<b>Стр.</b>
<b>Введение</b>	<b>3-4</b>
<b>Развитие института Уполномоченного в субъекте Российской Федерации</b>	<b>5-9</b>
<b>Статистика и социология обращений</b>	<b>10-23</b>
<b>I. ГРАЖДАНСКИЕ ПРАВА</b>	<b>24-53</b>
- Соблюдение прав граждан правоохранительными органами	<b>24-43</b>
- Соблюдение прав человека в местах лишения свободы	<b>43-55</b>
<b>II. СОЦИАЛЬНЫЕ И ЭКОНОМИЧЕСКИЕ ПРАВА</b>	<b>56-95</b>
- Право на социальное обеспечение	<b>55-69</b>
- Право на охрану здоровья и медицинскую помощь	<b>69-75</b>
- Право на труд	<b>75-80</b>
- Право на собственность	<b>80-81</b>
- Права потребителей услуг ЖКХ. Право на благоприятную окружающую среду	<b>81-97</b>
<b>Правовое просвещение граждан</b>	<b>98-102</b>
<b>Заключение</b>	<b>103-105</b>

## ВВЕДЕНИЕ

Ежегодный доклад Уполномоченного по правам человека в Липецкой области (далее Уполномоченный) «О соблюдении прав и свобод человека и гражданина в Липецкой области» подготовлен на основании статьи 28 Закона Липецкой области от 27 августа 2001 года № 155-ОЗ «Об Уполномоченном по правам человека в Липецкой области», а также в соответствии с рекомендациями Уполномоченным по правам человека в РФ.

В декабре 2005 г. истёк срок пребывания в должности первого Уполномоченного по правам человека в Липецкой области Бородина В.А. За вклад в развитие государственного правозащитного института Уполномоченных в субъектах Российской Федерации он был награждён Уполномоченным по правам человека в РФ Лукиным В.П. почётной грамотой.

9 февраля 2006 г. Липецким областным Советом депутатов был избран новый Уполномоченный по правам человека в Липецкой области – Загнойко Николай Иванович, известный в области журналист, политический и общественный деятель, работавший до назначения на должность Уполномоченного заместителем Главы администрации Липецкой области.

Настоящий доклад охватывает период с 1 января по 31 декабря 2005 г. Задачей доклада является дальнейшее содействие развитию государственной защиты прав и свобод человека, привлечение постоянного внимания органов законодательной и исполнительной власти, должностных лиц, общественности Липецкой области к актуальным проблемам соблюдения конституционных прав и свобод граждан.

Основу доклада составляют информация и статистические данные о состоянии соблюдения прав и свобод человека в Липецкой области, деятельности Уполномоченного в сфере защиты и восстановления нарушенных прав и свобод, выводы и предложения, следующие из анализа и обобщения результатов рассмотрения, поступивших индивидуальных и

коллективных обращений и жалоб, сведений полученных в ходе консультирования граждан.

В соответствии со статьёй 28 Закона Липецкой области от 27 августа 2001 года № 155-ОЗ «Об Уполномоченном по правам человека в Липецкой области» ежегодный доклад Уполномоченного направляется Уполномоченному по правам человека в Российской Федерации, полномочному представителю Президента Российской Федерации в Центральном федеральном округе, областному Совету депутатов, Главе администрации области, Главному федеральному инспектору по Липецкой области, прокуратуре области и областному суду.

## **РАЗВИТИЕ ИНСТИТУТА УПОЛНОМОЧЕННОГО В СУБЪЕКТЕ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

2005 год оказался одним из самых важных и значимых для развития института Уполномоченных в субъектах Российской Федерации. За восемь лет прошедших с момента принятия Государственной Думой Федерального конституционного закона от 26.02.97 № 1-ФКЗ «Об Уполномоченном по правам человека в Российской Федерации» и девять лет с начала работы первого Уполномоченного в субъекте Российской Федерации – Республике Башкирия, был накоплен большой опыт работы Уполномоченного по правам человека как государственного правозащитного института.

Прошедшие годы показали, что число нерешенных проблем в области прав человека в каждом отдельном субъекте и в стране в целом столь велико, что с ними можно справиться лишь совместными усилиями различных государственных и неправительственных правозащитных институтов.

Для эффективного обеспечения защиты прав и свобод человека и гражданина назрела необходимость правового регулирования организационных форм деятельности уполномоченных по правам человека в субъектах Российской Федерации, их правового статуса и служебных полномочий в условиях федеративного государственного устройства Российской Федерации.

В 2005 г. эти вопросы стали предметом обсуждения на самом высоком уровне в Совете Федерации и Государственной Думе РФ.

26 апреля 2005 г. Президент России Владимир Владимирович Путин в Послании Федеральному Собранию Российской Федерации, говоря о роли правоохранительных органов в развитии нашей страны как свободного, демократического, правового государства, главным критерием оценки их деятельности назвал качество защиты прав и свобод граждан.

27 апреля 2005 г. Уполномоченный по правам человека в РФ В.П.Лукин выступил на заседании Совета Федерации и акцентировал внимание парламентариев на необходимости создания в стране чёткой

системы защиты прав и свобод человека, одной из главных задач которой он видит в развитии института Уполномоченных в субъектах Российской Федерации, учреждение этого института во всех регионах страны и ликвидации неоправданных искусственных ограничений, которые в настоящее время существуют в федеральном и региональном законодательстве в отношении компетенции Уполномоченного по правам человека.

27 мая Комиссар Совета Европы по правам человека Альваро Хиль-Роблес представил Президенту России Владимиру Путину доклад о соблюдении прав человека в России. Материалом для доклада стали результаты официального визита в Россию в 2004 г. Комиссара Совета Европы по правам человека, в ходе которого он проехал всю страну с востока на запад от Хабаровского края до Краснодарского и ознакомился с жизнью и проблемами регионов нашей страны. Это был «европейский взгляд» на российскую действительность, сделанный одним из самых авторитетных и объективных европейских политиков. Как заявил Альваро Хиль-Роблес: "Мы хотели подготовить доклад с рекомендациями, которые были бы выражены в конструктивном духе и могли бы помочь в решении проблем в Российской Федерации". В свою очередь Президент России отметил, что «...мы внимательно отнесемся к выводам, которые были сделаны ... и в ближайшие два года будем напряженно работать над тем, чтобы не просто отреагировать, а изменить ситуацию по некоторым направлениям...».

7 июня в Государственной Думе состоялся «круглый стол» на тему: "Создание правовых основ, способствующих более полной реализации конституционных прав и свобод граждан и институтов гражданского общества в Российской Федерации", который проводил Комитет по делам общественных объединений и религиозных организаций в рамках серии мероприятий Государственной Думы, проводимых с целью реализации задач, поставленных Президентом Российской Федерации В.В.Путиным в Послании Федеральному Собранию Российской Федерации. Были обсуждены

проблемы дальнейшего совершенствования законодательства, регулирующего отношения между гражданами и органами государственной власти, соблюдения конституционных прав, свобод и интересов человека и институтов гражданского общества в Российской Федерации.

25 ноября Комитет Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству под председательством В.Плигина совместно с Уполномоченным по правам человека в Российской Федерации В.Лукиным провели «круглый стол» на тему: «Развитие института уполномоченного по правам человека в субъекте Российской Федерации».

В заседании приняли участие депутаты Государственной Думы, заместитель Генерального прокурора РФ В.Колесников, уполномоченные по правам человека из субъектов РФ, в том числе и Уполномоченный по правам человека в Липецкой области В.А.Бородин.

Открывая заседание «круглого стола», первый заместитель Председателя Государственной Думы Любовь Слиска отметила, что «Конституция РФ устанавливает высокие стандарты по защите прав и свобод граждан», однако сотни тысяч обращений, поступающие в разные инстанции с жалобами на несоблюдение этих прав говорят о том, что «само по себе наличие конституционных гарантий не дает значительного улучшения положения». Причина этого, по мнению Л.Слиски, кроется в несовершенстве существующих механизмов обеспечения гарантий прав и отсутствии должного контроля над их соблюдением, «необходимо обеспечить единую степень защищенности граждан на всей территории страны». Одним из условий выполнения этой задачи может стать создание единой системы уполномоченных по правам человека на федеральном и региональном уровнях при четком разграничении их компетенции.

Участники «круглого стола» поддержали необходимость внесения изменений в федеральное законодательство и в целом одобрили

законопроекты, разработанные в аппарате Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации.

В частности, предлагается внести изменения в базовый закон об Уполномоченном по правам человека в части закрепления единой системы государственной внесудебной защиты прав и свобод россиян, включающей в себя уполномоченных на федеральном и региональном уровнях с четким распределением полномочий.

Заместитель Председателя Госдумы Сергей Бабурин поддержал концепцию разработанных законопроектов и подчеркнул, что «без наделения института региональных уполномоченных реальным правом влиять на ситуацию, его существование останется только лозунгом».

Необходимо отметить, что и Комиссар Совета Европы по правам человека Альваро Хиль-Роблес в своём докладе, посвящённом соблюдению прав и свобод человека в России, обратил внимание на то, что любой региональный орган должен отвечать определённым общим требованиям для того, чтобы гарантировать общую и эффективную работу. Эту задачу можно реализовать, приняв на федеральном уровне рамочный закон или внося изменения в уже существующий Федеральный конституционный закон от 26.02.97 № 1-ФКЗ «Об Уполномоченном по правам человека в Российской Федерации».

20 декабря 2005 г. состоялась встреча Уполномоченного по правам человека в РФ, Уполномоченных по правам человека в субъектах РФ по Центральному федеральному округу и Представителем Президента РФ по Центральному федеральному округу Г.С.Полтавченко. На встрече обсуждались актуальные вопросы по обеспечению защиты прав и свобод человека, проблемы, с которыми столкнулись государственные правозащитные институты при защите конституционных прав граждан в тех регионах ЦФО, где уже действуют Уполномоченные по правам человека в субъектах РФ.



Г.С.Полтавченко проявил заинтересованность в развитии института Уполномоченных по правам человека, наращивании их активности, высказал пожелание в объединении усилий в сфере защиты прав граждан.

Были намечены различные формы взаимодействия и сотрудничества, а также решено сделать регулярными встречи с руководством ЦФО. Во встрече принял участие Уполномоченный по правам человека в РФ Владимир Лукин.

Таким образом, в 2005 г. наметились качественные изменения в развитии института Уполномоченных в субъектах Российской Федерации, что, естественно, укрепит его роль в отстаивании интересов граждан, в защите их прав и свобод.

# 1. СТАТИСТИКА И СОЦИОЛОГИЯ ОБРАЩЕНИЙ

## Общие показатели

В 2005 г. к Уполномоченному по правам человека в Липецкой области поступило 1674 обращений и жалоб, что на 15 % больше, чем в прошлом (в 2004 г. – 1440). Увеличение количества обращений к Уполномоченному объясняется, во-первых, широким распространением информации о работе института Уполномоченного по правам человека в Липецкой области, а также его доступностью для всех категорий населения; во-вторых, объективными трудностями по обеспечению всего комплекса защиты прав человека, с которыми нередко сталкиваются граждане и в желании отстаивать свои права. Продолжает расти число обращений граждан желающих получить юридическую консультацию по различным вопросам. Это, прежде всего, связано с тем, что на сегодняшний день, Уполномоченный по правам человека, является одной из немногих государственных структур, которая оказывает такие услуги бесплатно. Общая динамика обращений показывает востребованность государственного правозащитного института Уполномоченного по правам человека в Липецкой области в обществе.

Основными источниками информации о нарушении прав человека являются письменные обращения граждан, в том числе, по электронной почте (электронный адрес: [urch@admlr.lipetsk.ru](mailto:urch@admlr.lipetsk.ru)) и личный прием Уполномоченного, а также посещение учреждений социального обслуживания граждан, государственной поддержки детства, исполнения наказания, психиатрических больниц, публикации и репортажи в печатных и других масс-медийных источниках.

На личном приёме Уполномоченный по правам человека в Липецкой области принял 237 человек. Аппаратом Уполномоченного получено по почте или принято лично от граждан 622 жалобы или заявления. Положительно было рассмотрено 163 обращения (19%) от общего числа. Число граждан, обратившихся за разъяснениями действующего

законодательства или юридической консультацией по сравнению с 2004 г. выросло на 20% (см. таблицу №1).

Таблица № 1

Действия	Обращения	
	2005 г.	%
Всего	1674	100
Принято Уполномоченным на личном приёме	237	14
Получено по почте или принято лично от граждан	622	38
Восстановлены права граждан	163	19
Отказано в принятии жалобы к рассмотрению	8	0,5
Дано консультаций и разъяснений	807	48

### Гендерный состав

Среди обратившихся в 2005 г. граждан, мужчины и женщины в количественном отношении составили приблизительно равные величины, что в процентном отношении выразилось в 50% для каждой из сторон. Таким образом, сохраняется тенденция прошлых лет - приблизительно гендерного равенства заявителей и одинаковой социальной активности в стремлении защитить свои права (см. таблицу № 2).

Таблица № 2

### ГЕНДЕРНЫЙ СОСТАВ ОБРАТИВШИХСЯ

№ п/п	Гендерный состав	Общее количество	%
1	Мужчины	840	50
2	Женщины	834	50

## География обращений

В 2005 г. в географии обращений к Уполномоченному по правам человека в Липецкой области продолжали происходить изменения. Число обращений граждан, проживающих в г. Липецке и г. Ельце, сокращалось в процентном соотношении по сравнению с прошлыми годами, составив 27% (г. Липецк) и 7% (г. Елец) от общего числа поступивших жалоб, что вызвано распространением информации о работе Уполномоченного в районах области и активизацией обращений сельских жителей.

Среди районов области наблюдается также сокращение количественного разрыва обращений, аутсайдеры стали немногочисленными, зато значительно выросла группа «средняков». Наибольшее число обращений поступило из Измалковского, Усманского и Грязинского районов – доля каждого около 5%, от 3% до 2% - Лебедянский, Липецкий, Добровский Данковский, Долгоруковский, Елецкий, Лев-Толстовский, Краснинский, Тербунский, Чаплыгинский районы и замыкают таблицу Становлянский, Воловский, Хлевенский, Добринский районы.

Увеличилось число обращений – 16,5% (против 14% в 2004 г.), от осуждённых, отбывающих наказание в колониях находящихся в г. Липецке, г. Ельце и г. Усмани, а также обвиняемых.

В 2005 г., кроме жителей Липецкой области, к Уполномоченному поступали заявления от граждан проживающих в Курской области и Республике Мордовии.

Таблица № 3

## ГЕОГРАФИЯ ОБРАЩЕНИЙ

Административные единицы	Количество	%
г. Липецк	452	27
г. Елец	117	7
Воловский р-н	18	1

Грязинский р-н	84	5
Данковский р-н	49	3
Добринский р-н	16	1
Добровский р-н	52	3
Долгоруковский р-н	51	3
Елецкий р-н	37	2
Задонский р-н	48	3
Измалковский р-н	79	5
Краснинский р-н	47	3
Лебедянский р-н	53	3
Лев-Толстовский р-н	34	2
Липецкий р-н	54	3
Становлянский р-н	19	1
Тербунский р-н	46	3
Усманский р-н	85	5
Хлевенский р-н	15	1
Чаплыгинский р-н	34	2
Другие субъекты Российской Федерации	8	0,5
Обвиняемые и осужденные, отбывающие наказание в исправительных учреждениях Липецкой области	276	16,5

### **Социальный портрет заявителей**

В 2005 г. в социальной структуре заявителей произошли некоторые количественные изменения – выросли процентные доли всех основных социальных групп населения, которые и в прежние годы составляли основное большинство граждан, обращавшихся за содействием и помощью к Уполномоченному по правам человека. Такая динамика является косвенным свидетельством того, что, несмотря на все принимаемые меры по улучшению социальной защиты граждан, реальное положение самых уязвимых категорий населения остаётся достаточно трудным. Число обращений пенсионеров – выросло на треть и составило 28% от всех поступивших заявлений (2004 г. – 18%, рост на 10%!), они стали лидерами среди других социальных групп с большим отрывом. На втором месте также возросшая группа – осуждённые и обвиняемые в совершении преступлений – 18% (2004 г. - 15%), третья – инвалиды – 11%. Ветераны и инвалиды Великой

Отечественной войны, а также многодетные семьи составляют четвертую группу – по 7% в каждой категории.

Число коллективных заявлений по сравнению с 9% в 2004 г. снизилось до 7%. (см. таблицу № 4).

Таблица № 4

### КАТЕГОРИИ ЗАЯВИТЕЛЕЙ

№ п/п	Категории обратившихся	Количество обращений	%
1	Ветераны и инвалиды ВОВ	117	7
2	инвалиды по общему заболеванию	167	10
3	инвалиды детства	15	1
4	обвиняемые	34	2
5	осужденные	268	16
6	пенсионеры	469	28
7	ликвидаторы радиационных аварий	8	0,5
8	репрессированные или пострадавшие от репрессий	19	1
9	переселенцы из стран СНГ и Прибалтики	59	3,5
10	многодетные родители	17	1
11	коллективные заявления	116	7
12	другие	385	23

#### Тематика жалоб граждан

Тематика обращений жителей области в 2005 г. не претерпела кардинальных изменений. Существенный рост (на 8%), по сравнению с прошлым годом, произошёл среди обращений связанных с реализацией права на социальное обеспечение, прежде всего по вопросам пенсий и льгот, достигнув 26% от общего числа. Данная тема на протяжении всех четырёх лет работы Уполномоченного по правам человека в Липецкой области была одной из самых актуальных в жалобах граждан и в 2005 г. она сохранила лидирующие позиции.

Второе место сохраняет проблема соблюдения прав потребителей в сфере ЖКХ – 14%.

Третье место также на протяжении трёх лет стабильно сохраняют обращения связанные с реализацией прав граждан на жилище; на судебную защиту и квалифицированную доступную юридическую помощь; жалобы на действия сотрудников правоохранительных органов; а также вопросы защиты прав осуждённых - каждая тема набрала 8%. (см. таблицу №5).

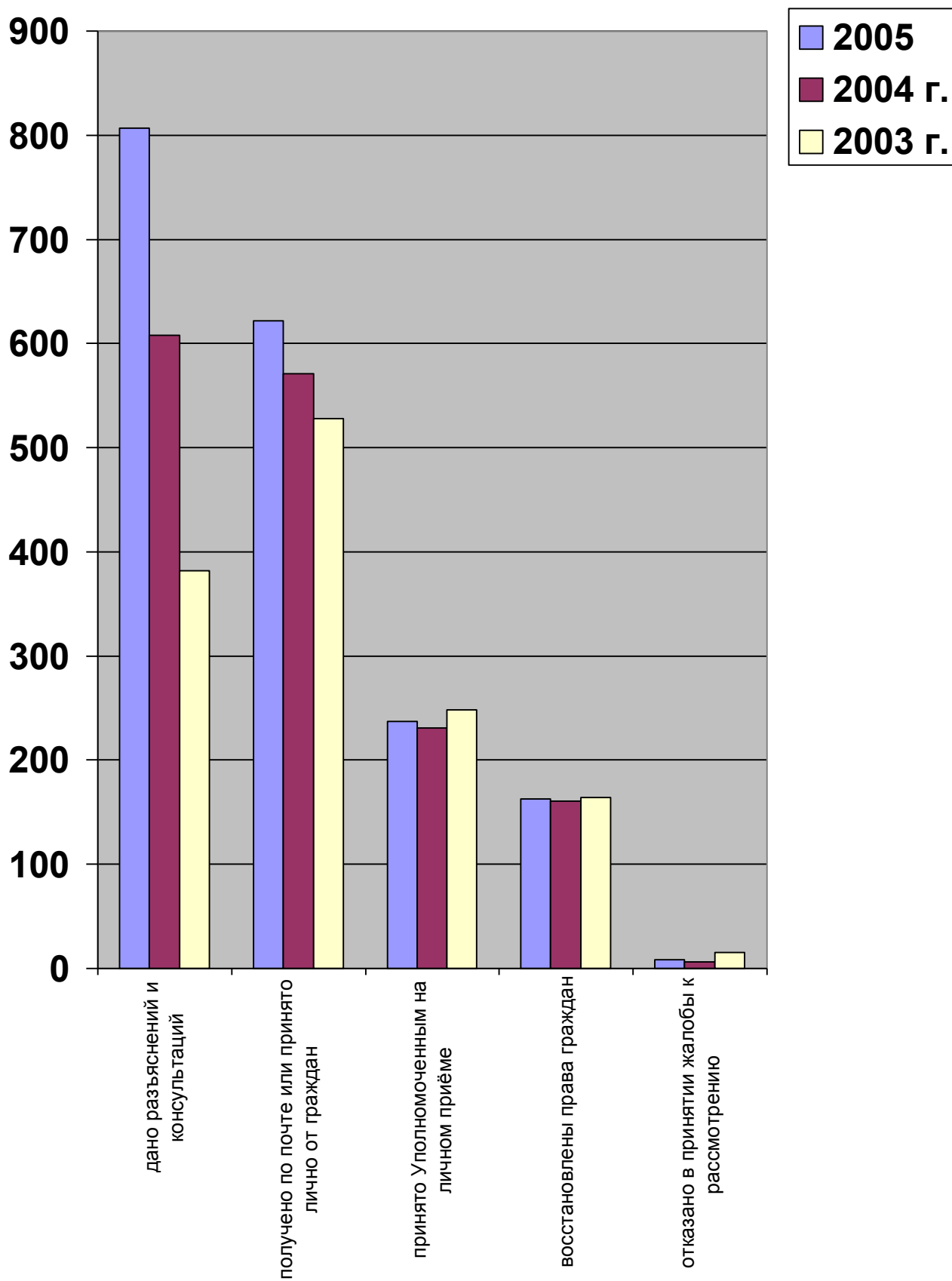
Таблица 5

**ТЕМАТИКА ЖАЛОБ**

<b>№ п/п</b>	<b>Тематика жалоб по классификации конституционных прав</b>	<b>Количество обращений</b>	<b>%</b>
1	право граждан на обращение в органы власти	31	2
2	право на жилище	133	8
3	права потребителей в сфере ЖКХ	234	14
4	право на землевладение и землепользование	98	6
5	трудовые права	50	3
6	право на социальное обеспечение	435	26
7	права детей	8	0,5
8	право на медицинскую помощь	25	1,5
9	право на гражданство РФ	84	5
10	права граждан в уголовном процессе	141	8
11	право на судебную защиту и юридическую помощь	132	8
12	права лиц, отбывающих наказание	129	8
13	право на благоприятную окружающую среду	37	2
14	другие	119	7
15	немотивированные обращения	18	1

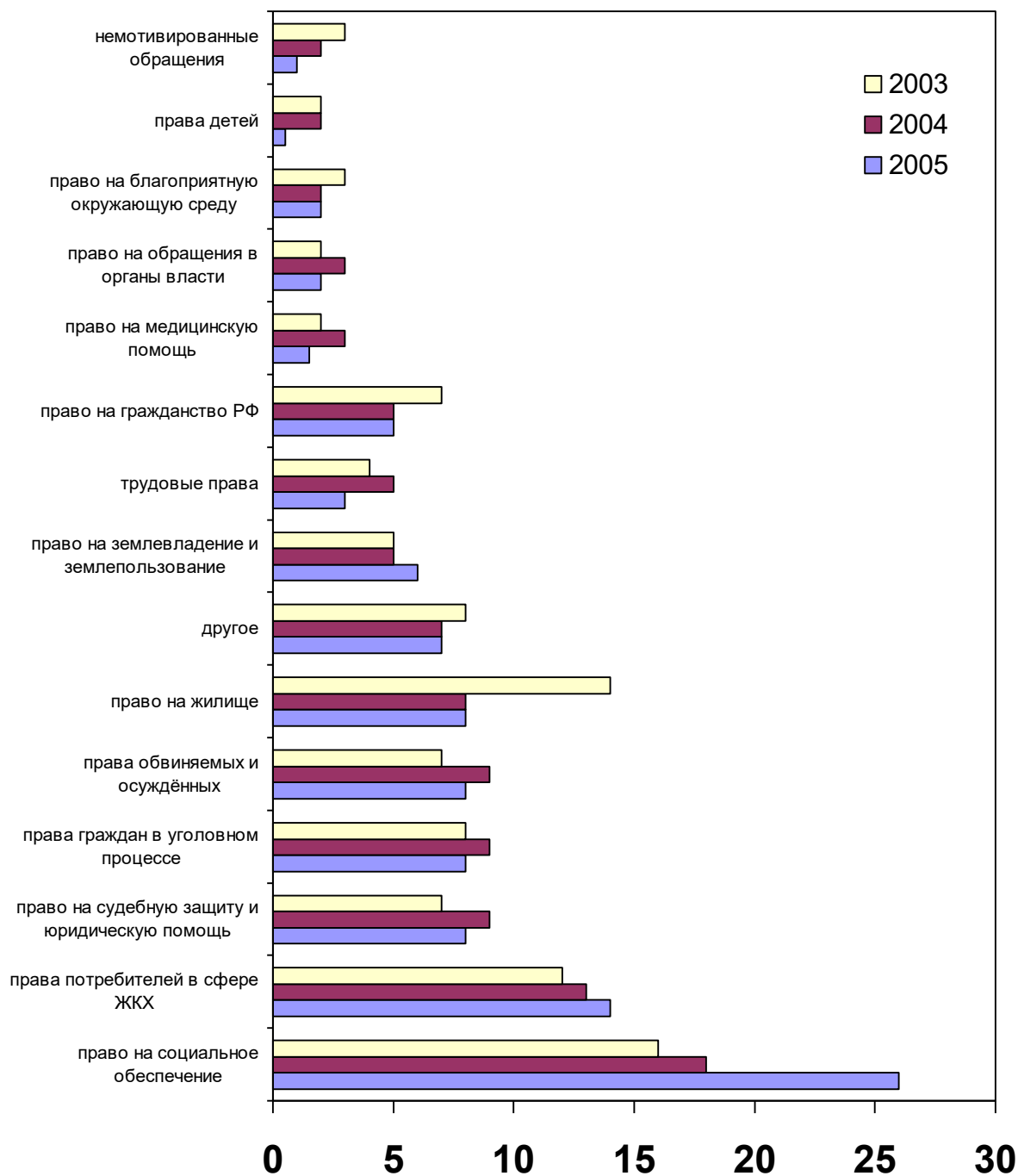
В приложении к данному разделу помещены диаграммы, которые дают общий социологический обзор по тематическим разделам данного доклада на основании поступивших к Уполномоченному заявлений и обращений граждан.

## ОБЩАЯ ИНФОРМАЦИЯ О РАБОТЕ УПОЛНОМОЧЕННОГО ПО ПРАВАМ ЧЕЛОВЕКА В ЛИПЕЦКОЙ ОБЛАСТИ В 2005 г.

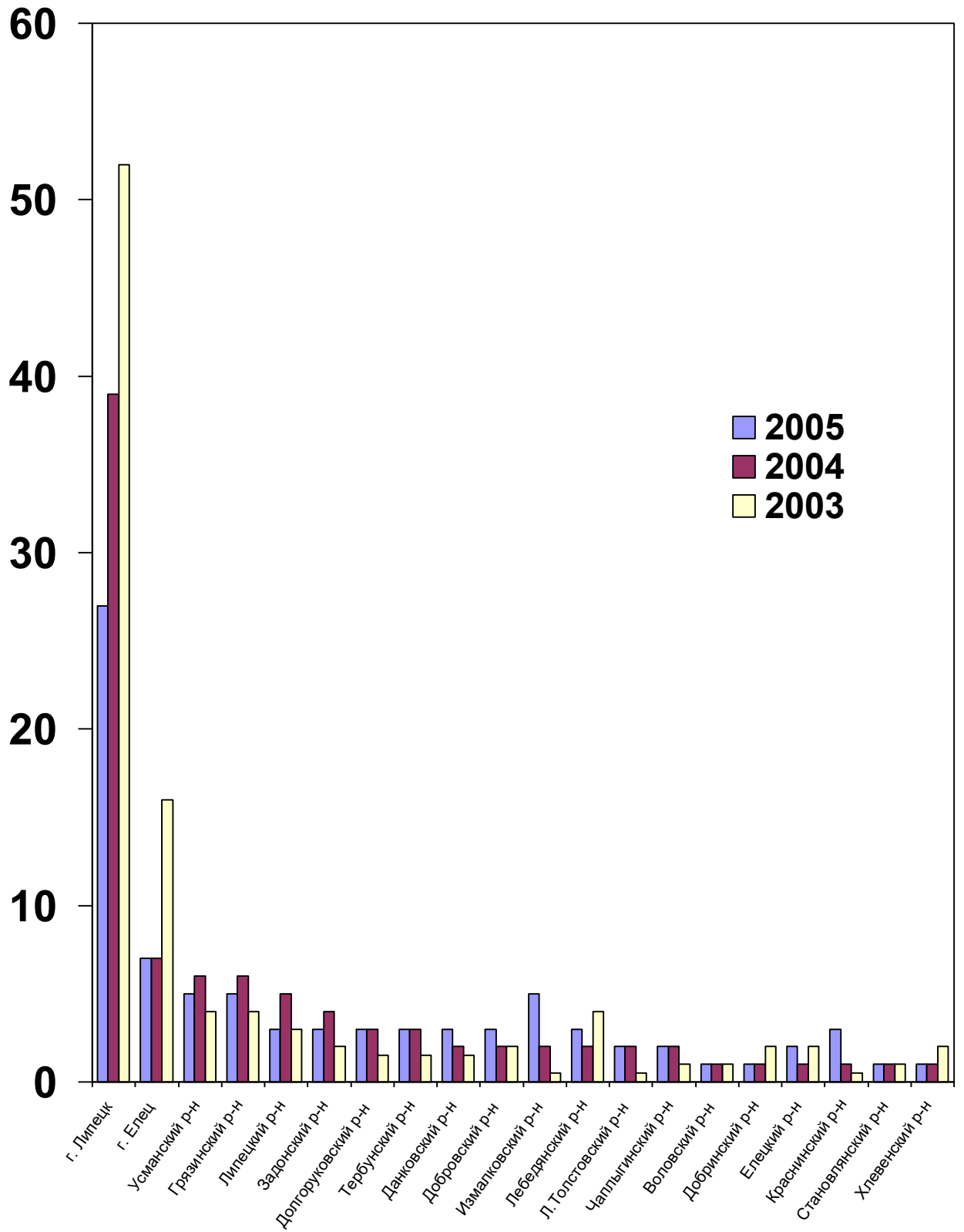




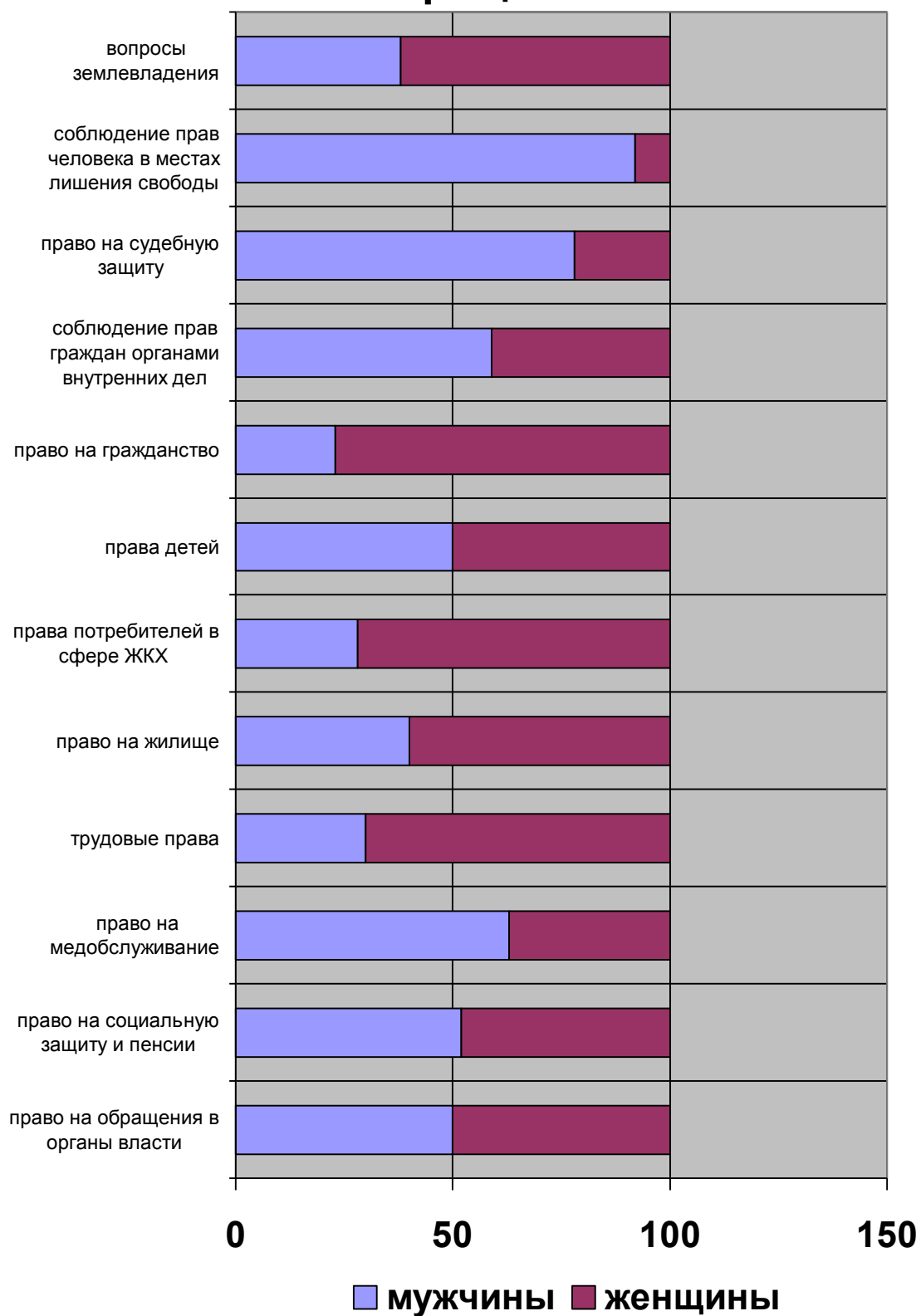
## Тематика жалоб в %



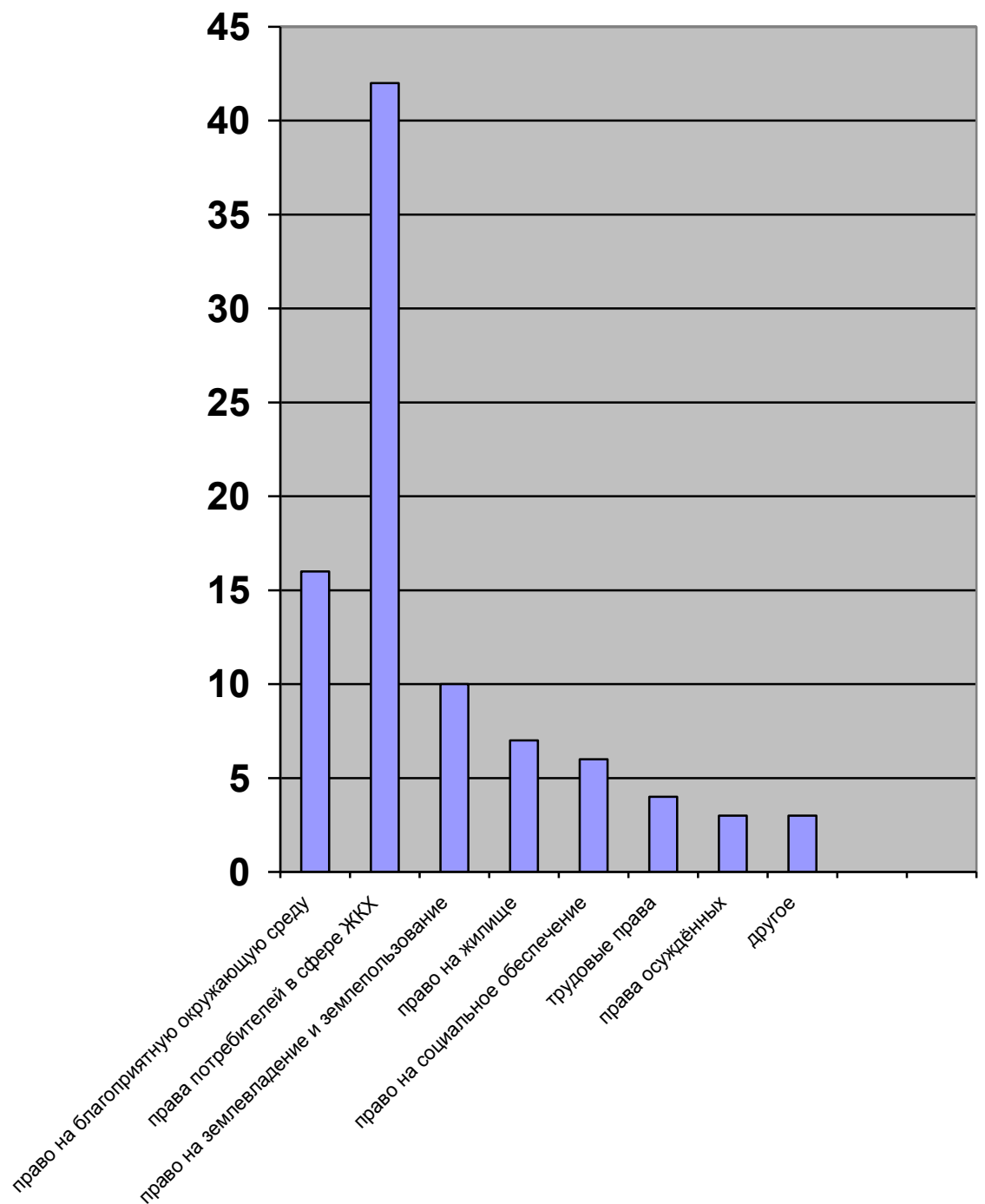
## География обращений в %



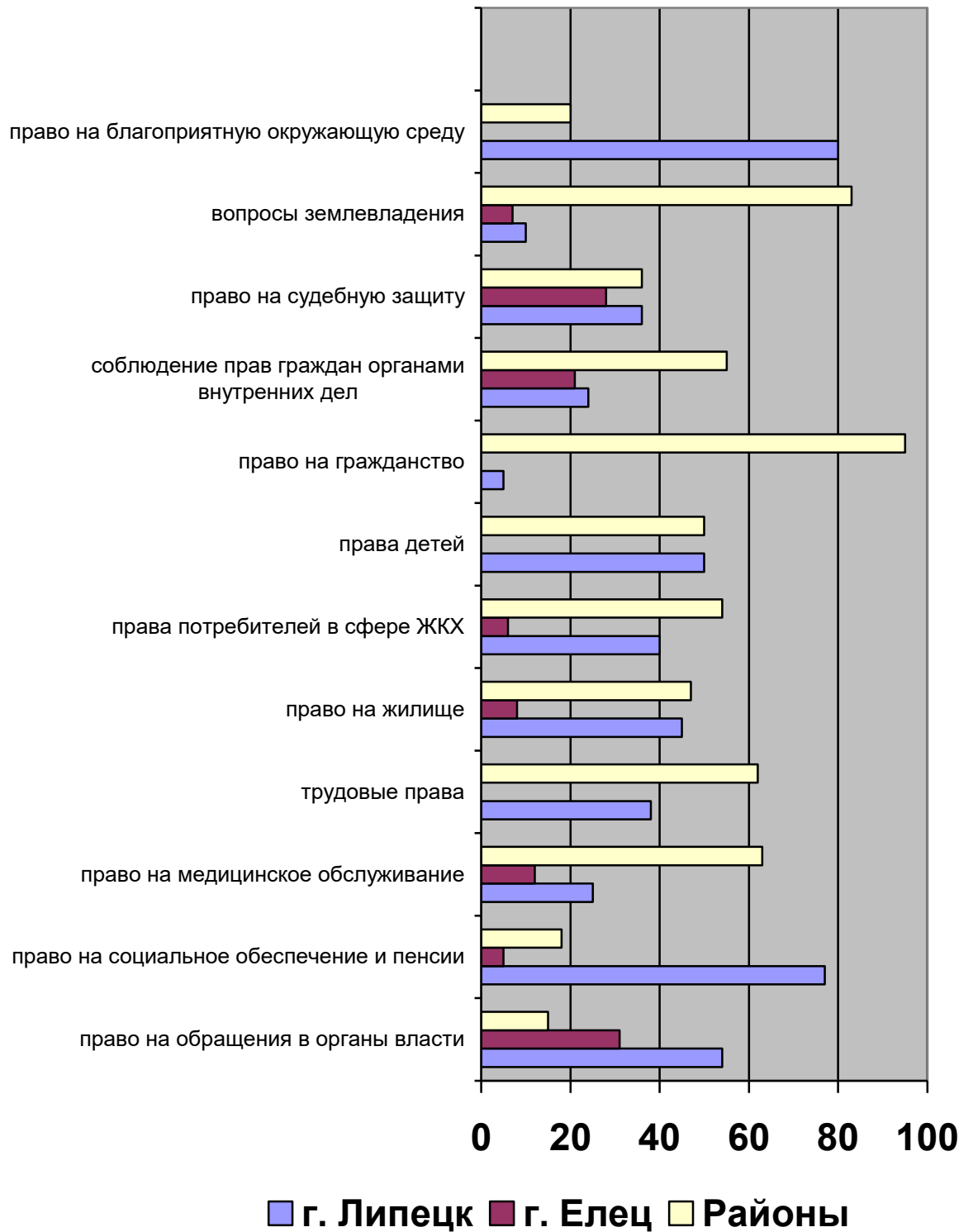
## Гендерный состав заявителей по темам обращений в %



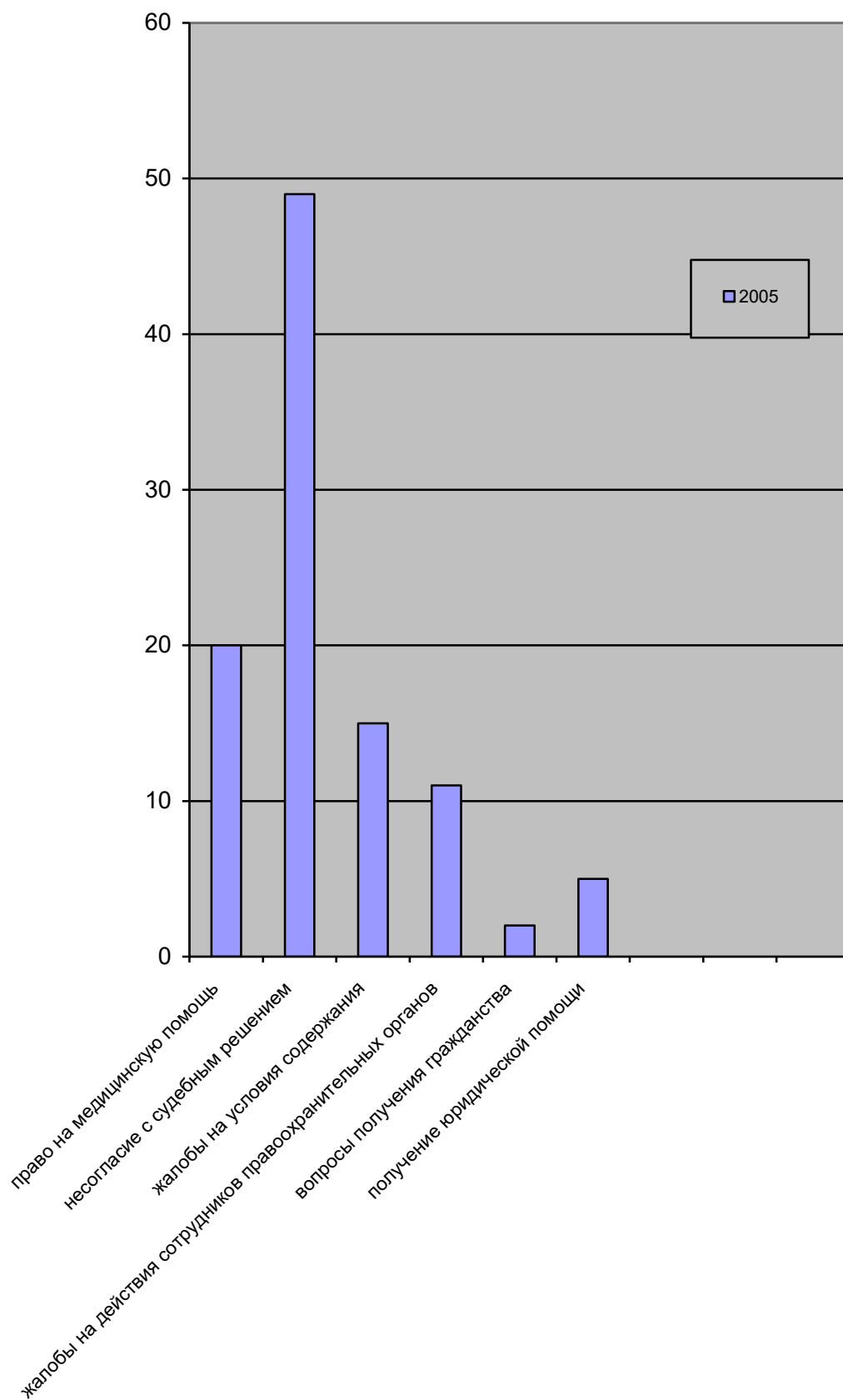
## Коллективные заявления по темам в %



## География обращений по темам в %



## ТЕМАТИКА ОБРАЩЕНИЙ ОБВИНЯЕМЫХ И ОСУЖДЁННЫХ В %



## **I ГРАЖДАНСКИЕ (ЛИЧНЫЕ) ПРАВА**

**Право на жизнь** - это право является прирожденным, естественным правом каждого человека, оно защищается законом и закреплено в важнейших международных правовых документах и конституциях многих стран мира: никто не может быть произвольно лишен жизни. Право на жизнь является одним из высших прав, которое нельзя умалить даже в условиях чрезвычайного положения, когда существует угроза жизни всей нации.

Ст. 3 Всеобщей декларации прав человека.

Ст. 6 Международного пакта о гражданских и политических правах.

Ст. 2 Европейской Конвенции о защите прав человека и основных свобод.

Ст. 20 Конституции РФ.

**Право на достоинство** - это право на уважение, которое также предполагает, что никто не должен подвергаться пыткам или жестоким, бесчеловечным или унижающим достоинство обращению и наказанию.

Ст. 5 Всеобщей декларации прав человека.

Ст. 7 Международного пакта о гражданских и политических правах.

Ст. 3 Европейской Конвенции о защите прав человека и основных свобод.

Ст. 21 Конституции РФ.

**Право на свободу и личную неприкосновенность**, Никто не может быть, подвергнут произвольному аресту или содержанию под стражей. Никто не должен быть лишен свободы иначе, как на таких основаниях и в соответствии с такой процедурой, которые установлены законом.

Ст. 3 Всеобщей декларации прав человека.

Ст. 9 Международного пакта о гражданских и политических правах.

Ст. 5 Европейской Конвенции о защите прав человека и основных свобод.

Ст. 22 Конституции РФ.

## **СОБЛЮДЕНИЕ ПРАВ ГРАЖДАН ПРАВООХРАНИТЕЛЬНЫМИ ОРГАНАМИ**

Перед органами государственной власти Российской Федерации продолжает стоять важная задача реформирования структуры и деятельности правоохранительных органов, законодательства, призванная обеспечить соблюдение прав человека сотрудниками органов внутренних дел.

Необходимо принять меры по повышению уровня культуры и профессиональной подготовки работников органов внутренних дел. Следственные работники должны владеть различными приемами оперативной работы и дознания, позволяющими устанавливать истину не только путем признательных показаний лица, но главным образом за счет объективных и иных доказательств. Следует четко конкретизировать пределы физического принуждения при задержании правонарушителя, так как не все работники органов внутренних дел, верно толкуют положения статей 13 и 14 Закона Российской Федерации "О милиции", предусматривающих основания и порядок применения физической силы и специальных средств к гражданам.

17 февраля 2006 г. на расширенном заседании МВД РФ, Президент В.В.Путин отметил, что необходима эффективная система гражданского контроля над работой правоохранительных органов, особенно в сфере соблюдения конституционных прав и законных интересов граждан. Одним из институтов такого гражданского контроля является Уполномоченный по правам человека.

В докладе 2004 г. Уполномоченный по правам человека обращал внимание на необходимость улучшения системы учёта преступлений и борьбы с необоснованными отказами в возбуждении уголовного дела. Как видно из обращений граждан, такие случаи, возникают довольно часто, когда преступление не носит тяжкого характера, а его расследование заведомо сопряжено с серьезными трудностями.

Именно решение этой проблемы стало одним из приоритетных направлений работы Министерства внутренних дел и Генеральной прокуратуры.

В 2005 г. в Российской Федерации число преступлений выросло на 700 тысяч, достигнув огромной цифры в 3,5 миллиона. Во многом такой рост был спровоцирован несовершенной системой учёта, когда одно и то же преступление регистрировалось несколько раз по разным категориям. Вместе



с тем, в прошедшем году прокуратурой РФ было выявлено и поставлено на учёт 158 тысяч 295 ранее не зарегистрированных преступлений. К ответственности за сокрытие преступлений привлечено более полутора тысяч сотрудников органов внутренних дел.

В Липецкой области 2005 г. также был отмечен рост преступности. В то же время раскрываемость преступлений несколько выросла (до 54,2%). Было зарегистрировано 18,6 тысяч преступлений, что на 34% больше чем в 2004 г. Увеличилось число тяжких и особо тяжких преступлений, преступлений против собственности граждан, в том числе с применением различных видов оружия. Наблюдался рост рецидивной и молодёжной преступности.

С 1 января 2006 г. вступил в силу приказ «О едином учёте преступлений», подписанный руководителями всех правоохранительных ведомств, который ввёл общие стандарты регистрации преступлений в Российской Федерации для всех силовых структур.

Чтобы обеспечить не только приём заявлений правоохранительными органами, но и принятие по ним законных и обоснованных решений, Генеральный прокурор РФ В.Устинов и министр внутренних дел Р.Нургалиев подписали совместный приказ "О мерах по укреплению законности при вынесении постановлений об отказе в возбуждении уголовных дел". Приказом возлагается персональная ответственность за обоснованность принятых решений на руководителей органов дознания, дознавателей и следователей.

Кроме того, теперь заявление о преступлении можно подать в любой правоохранительный орган, сотрудники которого обязаны его зарегистрировать и направить для рассмотрения по существу в те подразделения, в компетенции которых находится заявленное происшествие, уведомив об этом обратившегося человека.

Необходимо отметить, что законом уже предусмотрена ответственность за подобные "ошибки", вплоть до уголовной. Незаконный отказ возбудить уголовное дело квалифицируется УК РФ как превышение должностных полномочий и предполагает строгое наказание - до 4 лет лишения свободы. Но эта статья работала редко, как правило, все ограничивалось дисциплинарными мерами.

Тем не менее, в почте Уполномоченного за 2005 г. было немало случаев, когда устанавливался факт проведения ненадлежащего расследования или квалификации преступления и как результат – отказ в возбуждении уголовного дела. Об это красноречиво свидетельствуют примеры, приведённые ниже.

В адрес Уполномоченного по правам человека в Липецкой области обратилась гр. П. (вх. № 42) с жалобой на действия сотрудников милиции.

Из обращения следовало, что в начале 2004 года она снимала комнату в доме гр. К., в г. Ельце. В феврале 2004 г. между ними сложилась конфликтная ситуация, и П. была вынуждена написать заявление в милицию на свою хозяйку, которая отказывалась вернуть ей личные вещи и документы. В свою очередь К. также обратилась в УВД г. Ельца с заявлением о краже денег. Оба заявления были рассмотрены участковым инспектором, но уголовные дела по ним не возбуждались из-за отказа сторон.

Однако, 14 января 2005 г. гр. П. была задержана следователем Соколовым и доставлена в отделение милиции, где узнала, что находится в федеральном розыске по факту кражи денег у хозяйки квартиры.

По утверждению заявительницы, при проведении следственных действий на нее оказывается морально-психологическое давление, вынуждая ее подписать явку с повинной, сотрудники УВД угрожали посадить в камеру предварительного заключения, отобрали паспорт, не составив при этом протокол изъятия и не представив гр. П. никаких письменных документов, подтверждающих это изъятие.

Между тем, согласно Положения «О паспорте гражданина Российской Федерации», утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 08.07.1997г. №828 (в редакции от 02.07.2003г.№392) – паспорт лица, заключенного под стражу или осужденного к лишению свободы, временно изымается органом предварительного следствия или судом и приобщается к личному делу указанного лица. При освобождении из-под стражи или отбытия наказания в виде лишения свободы паспорт возвращается гражданину. Запрещается изъятие у гражданина паспорта, кроме случаев, предусмотренных законодательством Российской Федерации.

Как следовало из заявления П., она не была заключена под стражу, а, следовательно, у сотрудников УВД не было достаточных оснований для изъятия ее паспорта.

В соответствии со ст. 92 Уголовно-процессуального Кодекса РФ – после доставления подозреваемого в орган дознания, к следователю или прокурору в срок не более 3 часов должен быть составлен протокол задержания, в котором делается отметка о том, что подозреваемому разъяснены его права, предусмотренные статьей 46 настоящего Кодекса. Подозреваемый вправе получить копию постановления о возбуждении против него уголовного дела, либо копию протокола задержания, либо копию постановления о применении к нему меры пресечения. Однако, по словам заявительницы, какие-либо из указанных документов ей представлены не были.

Таким образом, сотрудниками милиции были превышены полномочия и нарушены конституционные права гражданина.

Уполномоченный направил обращение к начальнику ОВД г. Ельца Якунину Н.И. в котором предложил должностным лицам принять необходимые меры, направленные на защиту прав и законных интересов заявительницы в соответствии с действующим законодательством.

В ответе заместителя начальника ОВД г. Ельца Сныткина В.В. говорилось, что факты оказания какого-либо давления на гр. П. не подтвердились, паспорт ей возвращён.

Однако, паспорт был возвращён гр. П. только после вмешательства Уполномоченного по правам человека, что однозначно можно расценить как оказание давления на гражданина и ограничение конституционных прав, а его изъятие было сделано с нарушениями законодательства. Странно, что милицейские начальники этого не увидели, и лица допустившие подобное нарушение не понесли никакой ответственности.

Достаточно много жалоб поступает к Уполномоченному в связи с отказом правоохранительных органов возбуждать уголовные дела. Неоправданные решения в этом вопросе нарушают главный принцип уголовной юстиции – неотвратимость наказания и препятствуют реализации конституционного права потерпевших на доступ к правосудию и компенсации причинённого ущерба.

В адрес Уполномоченного по правам человека в Липецкой области обратилась жительница г. Ельца Г. (вх. № 296), в связи с затягиванием срока расследования уголовного дела по факту причинения телесных повреждений ее несовершеннолетнему сыну. В январе 2005 года мальчику был избит и на протяжении полутора месяцев он проходил лечение в травматологическом отделении городской больницы № 1 и в неврологическом отделении детской городской больницы; поставлен на диспансерный учет.

Между тем, несмотря на то, что лица причастные к избиению установлены, до момента обращения к Уполномоченному по правам человека в июне 2005 г., в материалах уголовного дела отсутствовало заключение судебно-медицинского эксперта с выводами о тяжести полученных телесных повреждений; расследование по делу было приостановлено. Неоднократные обращения матери потерпевшего в различные инстанции положительных результатов не принесли.

По данной жалобе Уполномоченным по правам человека в Липецкой области, направлено ходатайство на имя прокурора г. Ельца Липецкой области с предложением организовать проверку законности и обоснованности принятых решений по факту избиения сына гр. Г.

Прокуратурой г. Ельца дело было взято на контроль, а принятое ОВД г. Ельца решение об отказе в возбуждении уголовного дела по данному факту отменено и направлено для проведения дополнительной проверки в ОВД города.

По вопросу несогласия с постановлением следователя СО при ОВД Лебедянского района Липецкой области Кукушкина А.В. в связи с отказом в возбуждении уголовного дела в адрес Уполномоченного по правам человека в Липецкой области обратилась гр. О. (вх. № 536), проживающая в Краснинском районе.

В феврале 2005 г. несовершеннолетний сын заявительницы подвергся нападению со стороны гр. М. и трех неизвестных лиц в снимаемой им квартире, расположенной в г. Лебедянь. В результате противоправных действий, ему были причинены телесные повреждения и похищены сотовый телефон с зарядным устройством и деньги в сумме 100 рублей. Кроме того, М. потребовала 7000 рублей, якобы в счет погашения долга его отца, который работал водителем по трудовому договору на частном предприятии, принадлежащем М. После того, как гр. О. обратилась в милицию с устным заявлением о случившемся, М. вернула телефон и зарядное устройство, требований о передаче денег больше не предъявляла; но взятые деньги не возвратила. В конце февраля 2005 г. гр. О. обратилась в ОВД Лебедянского района с письменным заявлением о привлечении гр. М. и лиц, принимавших участие в нападении на ее сына, к уголовной ответственности по фактам хищения личного имущества и вымогательства.

Согласно представленным документам (постановления: и.о. зам. начальника МОБ – начальника ОД ОВД Лебедянского района Гончарова

С.А. от 04.03.2005 г., следователя СО при ОВД Лебедянского района Кукушкина А.В. от 08.04.2005 г. и 01.07.2005 г. об отказе в возбуждении уголовного дела), в возбуждении уголовного дела в отношении гр. М. и других лиц, было отказано в связи с тем, что последняя, в дальнейшем возвратила сотовый телефон и зарядное устройство законному владельцу; требований о передаче денег больше не выдвигала. В действиях М. усматривался состав преступления, предусмотренный частью 2 статьи 330 УК РФ – самоуправство, совершенное с применением насилия или угрозой его применения. Однако, по мнению следственных органов, вернув телефон и зарядное устройство, М. добровольно и окончательно отказалась от доведения преступления до конца, в связи с чем, на основании части 2 статьи 31 УК РФ, не подлежит уголовной ответственности.

Указанные выше постановления, за исключением постановления от 01.07.2005 г. (уведомление направлено лишь 24.08.2005 г. исх. № 50/5298), были обжалованы заявителем в прокуратуру Лебедянского района и прокуратуру Липецкой области. По результатам прокурорских проверок, материал неоднократно направлялся на дополнительные проверки, в связи с допущенными нарушениями уголовно-процессуального законодательства.

Так, по выводам следствия, М. не присвоила сотовый телефон, а взяла для обеспечения разрешения денежных разногласий с отцом пострадавшего подростка, и добровольно отказалась от преступления, вернув телефон и зарядное устройство (данные предметы у нее находились непродолжительное время). Деньги в сумме 100 рублей были возвращены после регистрации заявления, но, данная сумма не может быть расценена, как существенный вред и не является квалифицирующим признаком состава самоуправства.

Однако, следствием не было учтено, что действующим законодательством предусмотрены иные обеспечения разрешения денежных разногласий между сторонами гражданско-правовых отношений; несмотря на непродолжительное время, тем не менее, имущество выбыло из законного владения, временно находилось в пользовании М. и, как утверждает

заявитель, возвращено после телефонного звонка в милицию; не учтен способ завладения имуществом и деньгами в сумме 100 рублей. Кроме того, в показаниях потерпевшего - сына гр. О., гр. М. и других участников события, усматриваются явные противоречия, которые так и не были устранены в ходе неоднократных дополнительных проверок.

На основании вышеизложенного, Уполномоченный по правам человека обратился к прокурору Липецкой области с просьбой решить вопрос об организации проверки законности вынесенных постановлений.

Согласно сообщению прокурора Липецкой области Пантюшина И.С. соответствующей проверкой установлено, что вывод следователя о добровольном отказе М. от совершения преступления в отношении сына гр. О. и принадлежащего ему имущества, является необоснованным. В связи с этим, прокуратурой Липецкой области отменено постановление следователя Кукушкина А.В. от 01.07.2005 г. об отказе в возбуждении уголовного дела, как незаконное. Кроме того, по указанному факту, прокуратурой области возбуждено уголовное дело в отношении М. по признакам преступления, предусмотренного частью 2 статьи 330 Уголовного кодекса РФ (самоуправство с применением насилия или с угрозой его применения).

К Уполномоченному обратилась гр. А.(вх. № 53) с жалобой на необъективное расследование уголовного дела сотрудниками Следственного управления УВД Липецкой области по факту гибели ее сына 23.03.2001г. в дорожно-транспортном происшествии на трассе Липецк - Грязи.

На протяжении почти 4-х лет следователями управления неоднократно принимались постановления о прекращении данного уголовного дела, но благодаря вмешательству прокуратуры Липецкой области оно вновь направлялось для дополнительного расследования.

Однако, по утверждению гр. А., следствие велось недобросовестно, не исполнялись требования законодательства о полном, всестороннем и объективном исследовании обстоятельств данного уголовного дела,

длительное время (более 3-месяцев) она не могла получить информацию о ходе следствия. Тем самым, заявительница была лишена возможности реализации своего конституционного права на доступ к правосудию и компенсацию причиненного ущерба как лицу, потерпевшему от преступления.

Уполномоченный обратился к прокурору Липецкой области с ходатайством принять меры, по защите прав и законных интересов потерпевшей.

По информации областной прокуратуры при изучении дела установлен факт его несвоевременного принятия к производству и ненадлежащее исполнение указаний прокурора, что повлекло за собой затягивание и некачественное расследование уголовного дела.

В связи с ненадлежащим расследованием уголовного дела, руководством СУ при УВД области принято решение о привлечении следователя СО СУ при УВД области Баева С.А. к дисциплинарной ответственности. За некачественный контроль за ходом следствия и исполнением указаний прокуратуры области начальнику СО СУ при УВД области Горбунову В.Н. наложено материальное взыскание. По результатам проверки уголовного дела в порядке надзора прокуратурой Левобережного района г. Липецка, решение о его прекращении отменено.

В минувшем году к Уполномоченному по правам человека в Липецкой области поступали и обращения сотрудников правоохранительных органов, обвинённых в совершении различных преступлений, но считающих эти обвинения не законными и надуманными. Наиболее показательным стало обращение гр. М. - сотрудника одного из отделов Управления федеральной службы наркоконтроля РФ по Липецкой области, в связи с неправомерным, по его мнению, возбуждением в отношении него уголовного дела прокуратурой Орловского района Орловской области.



По словам заявителя, в июне 2004 года он участвовал в операции по пресечению незаконного сбыта наркотических средств. В одном из сёл Липецкой области, им, в составе оперативной группы, при попытке сбыта наркотического вещества был задержан житель Орловской области М. Физико-химическая судебная экспертиза подтвердила, что изъятое вещество является наркотическим средством и содержит, в том числе, героин.

Постановлением Измалковского районного суда Липецкой области в отношении М. избрана мера пресечения – заключение под стражу, а также возбуждено уголовное дело.

После чего, по поручению старшего следователя по особо важным делам следственного отделения Управления федеральной службы наркоконтроля РФ по Липецкой области, в производстве которого находилось данное уголовное дело, оперативные сотрудники Грязинского МРО совместно с сотрудниками Управления ФСНК по Липецкой области (в составе группы находился заявитель), выезжали в г. Орел для производства следственных действий, в том числе, допроса свидетелей и выявления лиц, причастных к совершению данного преступления. Каких-либо претензий со стороны сотрудников прокуратуры Орловской области в тот момент не поступало.

Однако, как выяснилось позже, на следующий день после задержания М., его сестрой в Заводской отдел внутренних дел г. Орла, было подано заявление о похищении брата неизвестными вооруженными лицами и хищении автомобиля ВАЗ-2109. Кроме того, из заявления следовало, что в доме обратившихся в г. Орле, были обнаружены следы взлома и обыска, пропала крупная сумма денег и золотые украшения.

В дальнейшем, факт похищения М. и хищения его автомобиля не подтвердился и был опровергнут материалами уголовного дела, находящего в производстве СО УФСК РФ по Липецкой области.

Вместе с тем, по факту хищения личного имущества М., в отношении сотрудников отдела УФСК РФ по Липецкой области неоднократно

возбуждались уголовные дела прокуратурой Заводского района г. Орла, по которым, по словам заявителя, также неоднократно выносились постановления об отказе в возбуждении уголовного дела за отсутствием события преступления. Однако, в дальнейшем, постановления об отказе в возбуждении уголовного дела отменялись сотрудниками прокуратуры Орловской области по различным основаниям, в том числе, и заместителем прокурора области Легостаевым С.В.

В производстве прокуратуры Орловского района Орловской области находилось уголовное дело в отношении сотрудника отдела УФСНК РФ по Липецкой области М., который обвинялся в разбойном нападении на гражданина К. (свидетель по делу наркопродавца М.) в его доме, расположенном в п. Овсянниково Орловской области, в результате чего, было уничтожено различное имущество последнего и похищены деньги.

Кроме того, несмотря на то, что заявитель продолжает службу в правоохранительных органах и постоянно проживает по известному адресу, в отношении него был объявлен розыск в порядке статьи 210 УПК РФ.

Заявитель отрицал свою причастность к вышеуказанным действиям. Доказательством тому являлись грубые нарушения действующего законодательства, которые были допущены в ходе предварительного следствия, а именно: противоречивость и путаность в показаниях свидетелей; осмотр места происшествия был произведен лишь неделю спустя; опознание причастных лиц, произведено с нарушением норм УПК РФ; процессуальные документы составлялись ненадлежащим образом и нередко содержали ошибочные данные.

В связи с вышеизложенным, Уполномоченный по правам человека в Липецкой области обратился к заместителю Генерального прокурора РФ В.И.Колесникову с просьбой дать соответствующие поручения о проведении проверки обстоятельств указанных заявителем и принятии мер, направленных на защиту его прав и законных интересов.

Генеральной прокуратурой дело было взято на контроль и направлено для рассмотрения прокурору Орловской области.

Прокурор Орловской области Куденеев С.В. подтвердил, что уголовное дело возбуждено при отсутствии достаточных оснований и в связи с этим постановлением заместителя прокурора Орловской области Легостаева С.В.. уголовное дело и уголовное преследование в отношении заявителя прекращено по основанию, предусмотренному п.1 ч.1 ст. 24 УПК РФ, т.е. за отсутствием события преступления, мера пресечения в виде подписки о невыезде отменена.

По факту незаконного возбуждения уголовного дела и незаконного осуществления уголовного преследования проведена служебная проверка, по результатам которой, виновные в нарушении законности должностные лица прокуратуры Орловского района Орловской области привлечены к строгой дисциплинарной ответственности.

На протяжении уже ряда лет, Уполномоченный по правам человека, обращает внимание органов власти на сложную ситуацию, которая сложилась в отношении материально-технического состояния и бытового обеспечения изоляторов временного содержания (ИВС).

Прежде всего, говоря о состоянии изоляторов временного содержания необходимо помнить, что не всегда подозреваемые лица оказываются действительно виновными в совершении преступлений, а лишения, перенесенные за время пребывания в ИВС, могут серьезно подорвать физическое и психическое здоровье невинного человека.

Нужно отметить, что это проблема не только Липецкой области, а всей Российской Федерации. По действующему законодательству содержание и обеспечение ИВС должно финансироваться из средств федерального бюджета, однако денег на них практически не выделялось.

Большинство изоляторов временного содержания действующих на территории нашей области, не отвечают требованиям федерального закона.

Необходима коренная реконструкция имеющихся зданий и строительство новых, на что необходимы значительные финансовые затраты, в том числе из региональных бюджетов.

С 1 января 2005 года вступил в силу Федеральный закон от 22.08.2004 г. №122-ФЗ «О внесении изменений в законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу некоторых законодательных актов Российской Федерации в связи с принятием федеральных законов «О внесении изменений и дополнений в Федеральный закон «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации» и «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации». Пунктом 27 ст.155 данного закона из ст. 9 Федерального закона от 15.08.1995г. № 103-ФЗ «О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений» исключено положение о возможности дополнительного финансирования и материально-технического обеспечения изоляторов временного содержания органов внутренних дел за счет средств бюджетов субъектов Российской Федерации и местных бюджетов.

Вместе с тем, статьей 1 Федерального закона от 22.08.2004 г. №122-ФЗ, вносящей изменения в закон «О милиции», законодатель сохранил обязанность участия органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации и органов местного самоуправления в финансировании милиции, предоставлении ей служебных помещений, обеспечении их технической эксплуатации и ремонта.

Возникла правовая коллизия, требующая скорейшего разрешения.

Этой проблеме было посвящено оперативное совещание, в Министерстве внутренних дел России под председательством министра, генерал-полковника милиции Р.Нургалиева, в котором участвовали руководящий состав правоохранительного ведомства, а также Уполномоченный РФ при Европейском Суде по правам человека П. Лаптев и Уполномоченный по правам человека в Российской Федерации В. Лукин.

На основании требований российского законодательства и международных стандартов в этой сфере на оперативном совещании были выработаны общие позиции и подходы к решению наиболее проблемных вопросов в работе личного состава конвойных подразделений и деятельности ИВС, затрагивающих интересы многих граждан. Было отмечено, что в этих подразделениях условия для работы сотрудников до сих пор находятся не на должном уровне, а материально-техническая база ИВС не соответствует положениям законодательных актов, что зачастую не позволяет обеспечить установленные нормативы содержания задержанных и арестованных.

Было решено разработать целевую программу «Капитальное строительство и реконструкция изоляторов временного содержания» на 2007-2009 гг., с привлечением средств не только федерального, но и местного бюджетов. С учетом многолетнего использования зданий, сооружений и автотранспорта для органов внутренних дел в этот период требуется построить 384 новых ИВС, реконструировать 571, приобрести более 3 тысяч единиц специального автотранспорта. Суммарные затраты, в том числе на разработку проектно-сметной документации, составят более 50 млрд. рублей.

Министерством внутренних дел РФ совместно с Уполномоченным по правам человека в РФ было направлено в субъекты Российской Федерации рекомендательное письмо, в котором они просили руководителей местных правоохранительных органов совместно с Уполномоченными по правам человека в субъектах РФ привлечь внимание руководителей администраций регионов Российской Федерации к проблеме финансирования ИВС и оказать возможную помощь и содействие в улучшении сложившейся ситуации.

Уполномоченный по правам человека совместно с И.о. начальника УВД Липецкой области А.К.Тесленко обратились к Главе администрации области О.П.Королёву с предложением рассмотреть вопрос о возможности целевого выделения денежных средств для приведения ИВС области к нормам Федерального закона от 15.07.1995 г. № 103 «О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений».

В обращении в частности говорилось, что Управлением внутренних дел области, гор-райорганами на местах, проводятся организационные мероприятия, направленные на повышение надежности охраны и конвоирования подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений, улучшение материально-бытового и медико-санитарного обеспечения изоляторов временного содержания (ИВС), предупреждение и недопущение чрезвычайных происшествий.

В Липецкой области для содержания вышеуказанной категории лиц функционирует 19 ИВС с общим лимитом наполняемости 213 мест, ежегодно в указанных учреждениях милиции осуществляется охрана от 5 до 8 тысяч человек.

Вместе с тем, на сегодняшний день ни один из 19 ИВС области не соответствует требованиям вышеуказанного закона, необходимо строительство трех новых изоляторов временного содержания ввиду аварийности зданий, в которых они расположены (ОВД Грязинского, Лев-Толстовского, Усманского районов) и реконструкция шестнадцати. Из 108 имеющихся камер ИВС только 46 оборудованы индивидуальными спальными местами (кроватьями). Во всех ИВС отсутствуют комнаты для свиданий, карцеры, изоляторы для содержания больных, резервное освещение, в шестнадцати - санпропускники и дезинфекционные камеры, в четырех - прогулочные дворы, комнаты для подогрева пищи, в тринадцати - санузлы в камерах, в шестнадцати - камеры не оборудованы принудительной вентиляцией, в восьми - водопроводом. Условия для естественного проветривания камер имеются лишь в 7 ИВС, где окна камер оборудованы форточками.

Отсутствие необходимых условий содержания подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений, способствуют нарушениям общепризнанных международно-правовых норм и прав человека.

Однако, заместитель Главы администрации Ю.И.Алтухов сославшись на то, что в соответствии со ст. 9 Федерального закона от 15.07.1995 г. № 103

«О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений» изоляторы временного содержания органов внутренних дел финансируются за счет средств федерального бюджета по смете Министерства внутренних дел Российской Федерации, а часть 4 данной статьи, предусматривающая возможность дополнительного финансирования и материально-технического обеспечения ИВС за счет бюджетов субъектов Российской Федерации и местных бюджетов утратила силу (Федеральный закон от 22.08.2004 № 122-ФЗ), лишь рекомендовал правоохранительным органам внести предложения в разрабатываемую Министерством внутренних дел Российской Федерации ведомственную целевую программу "Капитальное строительство и реконструкция изоляторов временного содержания" на 2006-2009 гг.

Между тем, большинство изоляторов временного содержания действующих на территории нашей области, не отвечают требованиям федерального закона и требуют коренной реконструкции имеющихся зданий, а также строительство новых, на что необходимы значительные финансовые затраты.

К Уполномоченному по правам человека в Липецкой области обратился обвиняемый К. (вх. № 462) с жалобой на материально-бытовые условия содержания в данном изоляторе.

По информации обвиняемого в камерах площадью 10 кв. м. находится 7-8 человек, отсутствуют матрасы и постельные принадлежности, туалет. Содержащихся в изоляторе граждан не выводят на прогулку, отправлять естественные надобности разрешают только раз в двое суток. Питание в ИВС Усманского района также неудовлетворительное и производится раз в сутки.

Таким образом, материально-бытовые условия Усманского ИВС не соответствуют Правилам внутреннего распорядка изоляторов временного содержания подозреваемых и обвиняемых органов внутренних дел (утв. Приказом МВД РФ от 26.01.1996 N 41).

Старший помощник прокурора области по надзору за соблюдением законов при исполнении уголовных наказаний Д.Е. Царьков подтвердил, что помещение Усманского ИВС (1969 года постройки) по своим параметрам не соответствует предъявляемым к нему требованиям. Из-за большого количества подозреваемых и обвиняемых имеют случаи несоблюдения нормы площади на 1 человека. Постельные принадлежности, мыло, порошок, бритвенные принадлежности при их отсутствии у подследственных не выдаются. Имеются нарушения при организации питания лиц находящихся в ИВС. По результатам проверки на имя начальника Усманского ОВД прокуратурой Усманского района внесено представление, в котором поставлен вопрос о надлежащем обеспечении осужденных, переоборудовании изолятора либо о решении вопроса о постройке нового здания.

Одним из следствий плачевного состояния изоляторов временного содержания является невозможность сотрудникам милиции своевременно обеспечивать режим в камерах и предотвращать иногда возникающие в них противоправные действия.

К Уполномоченному по правам человека в Липецкой области обратилась гр. П. (вх. № 454), проживающая в Хлевенском районе, с жалобой на длительное расследование уголовного дела по факту гибели 17 августа 2004 г. ее сына, задержанного 16 августа 2004 г. сотрудниками милиции и находившегося в камере ИВС.

Заявительница указывает, что расследование убийства сына было начато только 2 месяца спустя и длится уже более года, по её словам, не исполняются требования законодательства о полном, всестороннем и объективном исследовании обстоятельств данного уголовного дела, следователи проявляют активность, только получая запросы о ходе следствия из вышестоящих федеральных органов.



Уполномоченным было направлено ходатайство к Прокурору Липецкой области Пантюшину И.С. о проведении проверки и принятии соответствующих мер в соответствии с действующим законодательством.

Как сообщил Прокурор Липецкой области, уголовное дело по обвинению в совершении преступления, предусмотренного ч.4 ст. 111 УК РФ, гр. Т., направлено для рассмотрения по существу в Хлевенский районный суд. Длительность рассмотрения дела в суде была вызвана необходимостью проведения дополнительной судебной-медицинской экспертизы. На момент предоставления ответа, в судебном заседании были оглашены все материалы уголовного дела, проведены прения сторон, подсудимому предоставлено последнее слово и назначена дата вынесения приговора.

Приведённые примеры красноречиво свидетельствуют, что Изоляторы временного содержания нуждаются в срочной помощи по обеспечению в них нормальных, определённых действующим законодательством, условий, а граждане, которые в них работают или находятся - в защите основополагающих прав человека установленных Конституцией РФ и международным законодательством.

Уполномоченный по правам человека в Липецкой области обращается к органам исполнительной власти области, органам местного самоуправления в соответствии со ст.ст.35, 36 федерального закона от 18.04 1991г. № 1026-1 «О милиции» предусмотреть в своих бюджетах средства для финансирования, выделения служебных помещений, технической эксплуатации и капитального ремонта изоляторов временного содержания, специальных приемников и комнат для административно-задержанных.

## **ПРАВА ОСУЖДЁННЫХ**

В 2005 г. обращения от лиц лишённых свободы или их родственников оставались одними из самых распространённых в почте Уполномоченного по

правам человека в Липецкой области. Каждое заявление задержанных, подозреваемых, обвиняемых и осуждённых, внимательно изучалось, так как у граждан этой категории значительно ограничены возможности самостоятельно защищать свои права.

В то же время работа по рассмотрению жалоб осуждённых требует от Уполномоченного деликатности, внимательности и принципиальности. Ему приходится анализировать информацию и законодательство, изучая как сами жалобы лиц лишённых свободы, так и ответы, предоставленные руководством пенитенциарной системы или прокуратуры. С одной стороны, Уполномоченный по правам человека не должен допускать попыток использовать его как один из инструментов давления на администрации исправительных учреждений, особенно со стороны организованных криминальных кругов. С другой стороны, Уполномоченного по правам человека не могут устраивать ещё имеющие место формальные ответы проверяющих органов. Позиция Уполномоченного в отношении исправительных учреждений и поступающих из них жалоб, основывается только на действующем законодательстве.

По состоянию на 1 ноября 2005 г. в учреждениях Уголовно-исполнительной системы Российской Федерации содержалось 812,7 тыс. человек, в том числе в 762 исправительных колониях - 640,2 тыс., 206 следственных изоляторах, 7 тюрьмах и 134 помещениях, функционирующих в режиме следственных изоляторов и тюрем - 157,7 тыс. человек, в 62 воспитательных колониях для несовершеннолетних - 14,8 тыс. человек. В учреждениях содержится 50,9 тыс. осужденных женщин, при женских колониях имеется 11 домов ребенка, в которых проживает 598 детей.

В состав УИС входят также 2399 уголовно-исполнительных инспекций, в которых состоят на учете 600,3 тыс. человек, осужденных к наказаниям, не связанным с лишением свободы.

Штатная численность персонала УИС составляет 353,6 тыс. человек, в том числе аттестованных сотрудников - 254,2 тысяч.

Производственный потенциал УИС составляют 598 различных промышленных и 69 сельскохозяйственных предприятий.

При исправительных и воспитательных колониях функционирует 291 вечерняя общеобразовательная школа и 220 учебно-консультационных пунктов, 338 профессионально-технических училища, действуют 383 церкви, 698 молитвенных комнат.

Медицинское обслуживание осужденных и подследственных обеспечивают 132 больницы различного профиля, а также медицинские части или здравпункты в каждом учреждении, 58 лечебных исправительных учреждений, 9 ЛИУ для больных наркоманией.

В Липецкой области обеспечивается исполнение всех видов наказаний для всех категорий осужденных, кроме лишения свободы для женщин и лиц, которым решением суда вменено обязательное лечение от наркомании. В состав уголовно-исполнительной системы (УИС) входят 9 учреждений с общим лимитом наполнения 8945 человек и 25 уголовно-исполнительных инспекций, задачей которых является обеспечение исполнения наказаний, не связанных с лишением свободы. По сравнению с прошлым годом, численность лиц лишённых свободы несколько выросла, в настоящее время содержится более шести тысяч осужденных и подследственных.

Исправительные учреждения области имеют следующую структуру: две колонии общего режима, три – строгого, одна воспитательная колония, одно лечебно-исправительное учреждение, один следственный изолятор и одна тюрьма.

В колониях области работают 4 школы и 4 профессиональных училища, а их филиалы есть во всех учреждениях пенитенциарной системы. Действуют 4 часовни (ещё 2 строятся), 5 молельных комнат (одна из них для лиц исповедующих ислам).

Одним из важнейших вопросов в обеспечении прав осуждённых является оказание медицинской помощи в достаточном объёме. Это особенно важно в связи с тем, что в виду лишения свободы человек существенно ограничен в возможности выбора врача, лечебного учреждения, многих медикаментов, в то же время право граждан на охрану здоровья и получение квалифицированной медицинской помощи есть одно из важнейших конституционных прав.

В адрес Председателя Липецкого областного Совета депутатов А.И.Савенкова поступило коллективное обращение осуждённых (11 человек) (вх. № 251), отбывающих наказание в виде лишения свободы в колонии ЮУ-323/3 г. Ельца Липецкой области, с жалобами на питание и медицинское обслуживание в данном исправительном учреждении. Обращение было направлено для рассмотрения Уполномоченному по правам человека в Липецкой области.

Осуждённые, многие из которых являются инвалидами, жаловались на отсутствие в медсанчасти колонии врачей различных специализаций, не выдачу лекарственных препаратов, их низкую эффективность для тех заболеваний, которые имеют осуждённые, а также на питание в колонии.

Как указывали заявители, администрация колонии объясняла имеющиеся недостатки в обеспечении осуждённых неполным финансированием из федерального бюджета.

В целях проверки информации в указанном коллективном обращении для встречи с осуждёнными и администрацией колонии, была сформирована комиссия в составе консультанта аппарата Уполномоченного по правам человека в Липецкой области Ю.А.Ковыршина, заместителя начальника медицинского отдела УФСИН РФ по Липецкой области подполковника Мухачева А.Л. и помощника начальника УФСИН РФ по Липецкой области по соблюдению прав человека майора Дронова В.В.

Большая часть осуждённых указанных в жалобе входили в 1-й отряд, в состав которого специально включены осуждённые инвалиды и престарелые. Начальником колонии полковником Дорофеевым А.В. введён специальный распорядок дня, в котором, для данной категории осуждённых предусмотрен особый режим. Начальником отряда назначен лейтенант Богатилов О.В., который имеет среднее медицинское образование. Помещение отряда было осмотрено консультантом аппарата Уполномоченного по правам человека в Липецкой области и указанными выше должностными лицами, проведена беседа с осуждёнными, жалоб и заявлений не выявлено.

С осуждёнными, подписавшими жалобу, была проведена встреча и беседа, в ходе которой, половина из них заявили, что указанную жалобу не писали, жалоб на оказание медицинской помощи и питание не имеют.

В тоже время, осуждённые просили обратить внимание, что на приём к врачу попасть трудно. По информации администрации колонии, ежедневно на приём к врачу записывается до 50 осуждённых (при общей численности осуждённых находящихся в данной колонии около 1200 человек). Приём больных ведётся начальником санчасти в установленное время с 14.00 до 16.00 с понедельника по четверг (пятница санитарный день). Учитывая большое количество осуждённых обращающихся к врачу, часто, по мере возможности, приём ведётся и в дополнительное время, что подтверждали и сами осуждённые. При необходимости проходит приём врачей-специалистов по установленному графику.

Необходимо отметить, что жалоба осуждённых была датирована 14.03.2005 г., между тем, 17.03.2005 г. в данной колонии проводилась проверка по жалобам осуждённых на медицинскую помощь, в которой принимали участие консультант аппарата Уполномоченного по правам человека в Липецкой области Ковыршин Ю.А., главный врач Липецкого областного центра профилактики и борьбы со СПИД и инфекционными заболеваниями Кириллова Л.Д., председатель ЦВКК Липецкого областного противотуберкулезного диспансера Гапотченко И.И., заместитель

начальника медицинского отдела УФСИН МЮ по Липецкой области Мухачев А.Л., в ходе которой проверялась работа санитарной части. Проверка показала, что медсанчасть ИК-3 отвечает установленным требованиям, нарушений в работе медицинского персонала, в проведении лечебных мероприятий не выявлено. Вместе с тем, даны отдельные рекомендации по улучшению качества обслуживания осуждённых и проведению среди них профилактической информационной работы по предупреждению различных заболеваний. Была проведена встреча с осуждёнными 1-го отряда, но жалоб и заявлений по вопросам оказания медицинской помощи по существу не поступило.

Члены проверяющей комиссии посетили пищеблок и столовую колонии, проверили нормы довольствия осуждённых и сняли пробы качества приготовления пищи. Нарушений не выявлено.

Также был проведён осмотр санитарной части ИК-3: амбулатории, стационара и аптечного склада. Была проведена беседа с больными осуждёнными, находящимися в стационаре и на карантине, жалоб на лечение и питание не отмечено. Обеспеченность лекарствами в пределах нормы, однако, трудности в приобретении отдельных видов лекарств существуют.

По информации медицинского отдела УФСИН МЮ по Липецкой области, выделение средств исправительным колониям Липецкой области на медицинское обслуживание и обеспечение медикаментами осуществляется из федерального бюджета в пределах суммы установленной федеральной службой исполнения наказания Министерства юстиции РФ. Формирование заявки по обеспечению лекарственными средствами каждой колонии происходит из анализа количества больных осуждённых, диагнозов их заболеваний и необходимых требований по лечению данных заболеваний. Заявка направляется в медицинский отдел УФСИН РФ по Липецкой области, который обеспечивает её исходя из имеющихся средств. В результате сложившегося механизма финансирования, медицинская служба УФСИН РФ по Липецкой области при обеспечении колоний медикаментами не может

планировать приобретение на основании своих реальных потребностей через подачу заявки в федеральную службу исполнения наказания Министерства юстиции РФ, а вынуждена учитывать наличие поступивших установленных средств из федерального бюджета, вследствие чего финансирование не всегда отвечает сложившейся потребности. Так, к примеру, в 1-м квартале 2005 г. ИК-3 г. Ельца получило из федерального бюджета 38 тысяч 198 рублей на приобретение медикаментов и медтехники, в то время как в 1-м квартале 2004 г. на те же цели было выделено 48 тысяч 900 рублей. В результате закупаются, в основном, дешёвые лекарства широкого спектра применения, которые не во всех случаях могут быть достаточно эффективными. Во многих исправительных учреждениях области медицинское оборудование устарело и нуждается в замене.

Уполномоченный по правам человека, на основании жалоб поступающих из колоний области, неоднократно поднимал вопрос о состоянии медицинского обеспечения как осуждённых (большая часть которых до осуждения проживала в Липецкой области), так и сотрудников исправительных учреждений (которые не имеют медицинских полисов, в результате чего ранее возникали проблемы по оказанию им медицинской помощи в муниципальных лечебных учреждениях) в своих обращениях к руководству УФСИН РФ по Липецкой области, но финансирование медицинского обслуживания со стороны федеральной службы исполнения наказания Министерства юстиции РФ остаётся достаточно ограниченным. В сложившейся ситуации было бы целесообразным рассмотреть возможность включения в областную Программу государственных гарантий оказания гражданам Липецкой области бесплатной медицинской помощи на 2005 год, мер по оказанию поддержки учреждениям здравоохранения исправительных колоний, находящихся на территории Липецкой области.

К сожалению, ещё встречаются случаи, когда администрация исправительного учреждения, во время конфликта с осуждённым, с целью

физического воздействия на оппонента руководствуется не законом, а предоставленной ей властью.

В адрес Уполномоченного по правам человека обратились родственники осуждённого П. (вх. № 217), отбывавшего наказание в ЮУ-323/4 г. Ельца, на действия администрации и медсанчасти колонии, которые, несмотря на медицинские противопоказания, ставят его на тяжёлые работы на литейном производстве, а попытки писать жалобы вызвали резкое противодействие со стороны администрации колонии.

Для проверки изложенной информации Уполномоченный по правам человека в Липецкой области выехал в указанное исправительное учреждение. Из медицинской документации было установлено, что осуждённый П. прибыл в ИК-4 в июле 2004 г. При первичном осмотре установлен диагноз - травма правой кисти, трудоспособность - не рекомендован тяжелый физический труд.

Учитывая вышеизложенное, П. был трудоустроен на сувенирный участок. Однако затем, 11.11.04 г., из-за конфликта с администрацией колонии, переведён в литейный цех на участок шлифовки-полировки, после чего у него началось обострение травмы правой руки.

На момент проведения проверки осуждённый П. находился на стационарном лечении в областной больнице УФСИН при ИК-6 и встретиться с ним не удалось, однако Уполномоченный обратил внимание руководства ИК-4 на необходимость строгого соблюдения действующего законодательства при обращении с осуждёнными.

Для решения сложившейся ситуации, была организована комиссия, в которую вошли: консультант аппарата Уполномоченного по правам человека в Липецкой области Ю.А.Ковыршин, заместитель начальника медицинского отдела УФСИН РФ по Липецкой области подполковник Мухачев А.Л. и помощник начальника УФСИН РФ по Липецкой области по соблюдению прав человека майор Дронов В.В.



Комиссия встретила с осуждённым П. во время нахождения его на лечении в больнице при ИК-6. П. жаловался на то, что состояние его больной руки не позволяет ему выполнять работы, на которые он поставлен администрацией колонии, на его обращения об изменении места работы администрация колонии отвечала отказом, были случаи помещения в штрафной изолятор, якобы за отказ работать. Для окончательного решения о трудоспособности осуждённого П. было принято решение направить его, после окончания лечения в больнице, на обследование МСЭК.

Вскоре после выписки, П. был переведён в другую исправительную колонию, на новом месте характеризовался положительно, однако решение вопроса о его освидетельствовании МСЭ из-за нерасторопности медицинского персонала колонии было затянуто, что выявилось при очередном посещении этой колонии консультантом Аппарата Уполномоченного по правам человека в Липецкой области. В связи с выявленным фактом руководству медсанчасти было рекомендовано решить эту проблему в кратчайший срок. Через неделю П. прошёл комиссию МСЭ, которая подтвердила частичную утрату трудоспособности и ранее данные рекомендации.

Встречаются и случаи, когда администрация исправительного учреждения, имея возможность решить проблему осуждённого в течении нескольких минут необоснованно ему отказывали. К Уполномоченному по правам человека в Липецкой области обратился осуждённый Б. инвалид 3-й группы (вх. № 441), который просил оказать содействие в заверении доверенности для вступления в наследство. Как сообщал заявитель, начальник колонии отказался это сделать, предложив обратиться к нотариусу, однако осуждённый не имел денег, чтобы оплатить услуги нотариуса.

После обращения Уполномоченного к руководству УФСИН МЮ по Липецкой области, начальником исправительного учреждения удостоверял

доверенность осуждённого Б. матери на совершение действий по оформлению наследства на имущество.

Обращение осуждённого К. (вх. № 711) с жалобой на отсутствие сухого пайка для питания осуждённых во время этапирования для следственных действий или участия в судебном заседании открыло ещё одну проблему в соблюдении прав лиц лишённых свободы.

Кроме того, осуждённый указывал, что является психически больным и нуждается в регулярном приёме специальных медикаментов, однако при этапировании он эти лекарства не получает, в результате чего испытывает сильные боли.

Уполномоченным был направлен запрос в УФСИН МЮ по Липецкой области с предложением разъяснить изложенную информацию.

Как сообщил заместитель начальника УФСИН МЮ по Липецкой области Мещеряков Н.И., указанные вопросы строго регламентированы:

1. Выдача сухих пайков осуществляется согласно приказа МЮ РФ № 125-2005 года, только на основании своевременных запросов из судов или от ОВД области с исчерпывающим списком лиц, выезжающих на судебные заседания или следственные действия.

2. Согласно приказу начальника УИН МЮ РФ по Липецкой области № 271 от 29.08.2003 года сильнодействующие, ядосодержащие лекарственные препараты подлежат строгому предметно-количественному учету. В связи с вышеуказанным, данные медикаменты выдаются больным только на разовый прием, принимаются в присутствии медицинского работника и регистрируются в журнале и медицинской документации.

Вместе с тем, обозначенная заявителем проблема не предоставления сухих пайков осуждённым во время этапирования для следственных действий или участия в судебном заседании действительно существует и вызвана несвоевременным оформлением необходимых документов со

стороны сотрудников правоохранительных органов и судов и направлением их в учреждения исполнения наказания.

Учитывая данное обстоятельство, Уполномоченный по правам человека в Липецкой области обращает внимание руководства правоохранительных органов и областного суда Липецкой области на необходимость направления требуемых документов в исправительные учреждения в установленные сроки, чтобы, тем самым, были обеспечены права осуждённых и просит взять этот вопрос на особый контроль.

В 2005 г. к Уполномоченному по правам человека продолжали поступать обращения от осуждённых женщин или их родственников с просьбой оказать содействие в переводе для отбытия наказания в исправительные учреждения находящиеся рядом с Липецкой областью. Из-за больших расстояний и небольшого дохода семей, осуждённым женщинам трудно встречаться с детьми, получать помощь, поддерживать социальные связи, а это негативно сказывается на последующей реабилитации осуждённых.

Согласно ст. 73 Уголовно-исполнительного кодекса РФ, осужденные к лишению свободы отбывают наказание в исправительных учреждениях в пределах территории субъекта РФ, в котором они проживали или были осуждены. При отсутствии по месту жительства или по месту осуждения исправительного учреждения соответствующего вида, осуждённые направляются в ближайшие исправительные учреждения, расположенные на территории другого субъекта РФ.

Осенью 2005 г., для знакомства с условиями отбытия наказания осуждёнными женщинами, в одну из женских исправительных колоний находящихся в Орловской области был направлен консультант аппарата Уполномоченного по правам человека в Липецкой области Ковыршин Ю.А., в поездке приняли участие начальник отдела воспитательной работы УФСИН МЮ по Липецкой области полковник Кирпичкин И.И. и съёмочная группа

ГТРК «Липецк». Содействие в организации поездки оказали УФСИН МЮ по Липецкой области, УФСИН МЮ по Орловской области и Комитет по делам женщин семьи и демографии администрации Липецкой области.

В ходе поездки прошли встречи с руководством УФСИН МЮ по Орловской области, осуждёнными женщинами (из Липецкой области там содержится 74 женщины, общая численность колонии около 1,5 тыс. человек). Участники делегации ознакомились с условиями содержания и быта осуждённых, особенностями воспитательной работы, а также сняли несколько видеосюжетов, которые затем были показаны в программе «Что хочет знать прекрасная половина» ГТРК «Липецк».

Необходимо отметить, что посещённая колония является одним из лучших исправительных учреждений в Российской Федерации. Практически все осуждённые работают на швейном производстве выполняющем заказы силовых структур и имеют достаточно большую заработную плату. Показательно, что швейная фабрика колонии является бюджетообразующим предприятием района. Развитая промышленная база позволяет содержать и хорошую инфраструктуру, в исправительном учреждении превосходная медицинская часть, имеющая современное оборудование, в том числе оснащённая аппаратом УЗИ, рентгенустановкой и стоматологическим кабинетом. В колонии организован театр, народный хор, работает собственное телевидение и выпускается газета. Многие осуждённые получают образование в школе и двух ПТУ при колонии.

Несмотря на такие условия, многие из осуждённых просили обратить внимание на то, что они редко видят детей, им приходится отбывать наказание вдали от дома и своих семей, значительная часть которых не имеет возможности оплачивать дорогу.

Таким образом, проблема создания условий для отбытия наказания осуждёнными женщинами на территории Липецкой области остаётся актуальной, это важно и с точки зрения социальной адаптации и реабилитации, так как сохранение тесных социальных связей с семьёй в

значительной мере способствует возвращению преступившей закон женщины в нормальную жизнь.

За прошедший год Министерством юстиции, Федеральной службой исполнения наказаний и Уполномоченным по правам человека в Российской Федерации было многое сделано в создании условий для помощи осуждённым при освобождении из колоний. Если во время отбывания наказания у человека хотя бы были какая-то крыша над головой и пища, то при выходе на свободу он нередко остаётся предоставленным сам себе и если его некому поддержать в новой жизни, часто путь один – снова за решётку.

В настоящее время издана новая инструкция, которая регламентирует, кто и как должен оказывать содействие осуждённому при приближении времени его освобождения. Сейчас указанными выше государственными органами готовится пакет документов по созданию специальных адаптационных комиссий для бывших осуждённых, которые будут работать с органами исполнения наказания, местного самоуправления и социальной защиты при обустройстве отбывших наказание граждан.

В 2005 г. наконец удалось разрешить вопрос получения медицинской помощи сотрудникам УФСИН МЮ по Липецкой области, которые не были обеспечены полисами медицинского страхования, в результате чего испытывали значительные трудности при обращении в медицинские учреждения.

С начала 2005 г. УФСИН МЮ по Липецкой области были заключены договоры с медицинскими учреждениями гг. Липецка, Ельца, Усмани, что позволило снять существовавшую несколько лет болезненную проблему.

## II. ЭКОНОМИЧЕСКИЕ И СОЦИАЛЬНЫЕ ПРАВА

**Право на свободный труд** — включает право каждого человека на получение возможности зарабатывать себе на жизнь трудом, который он выбирает или на который он свободно соглашается.

Ст. 23 Всеобщей декларации прав человека.

Ст. 6,7 Международного пакта об экономических, социальных и культурных правах.

Ст. 37 Конституции РФ.

**Право частной собственности на имущество** - предполагает право каждого иметь имущество в собственности, а именно, владеть, пользоваться и распоряжаться им как единолично, так и совместно с другими лицами.

Ст. 17 Всеобщей декларации прав человека.

Ст. 35, 36 Конституции РФ.

**Право на социальное обеспечение** предполагает право человека на социальное обеспечение и на осуществление необходимых для поддержания его достоинства и для свободного развития его личности прав в экономической, социальной и культурной областях через посредство национальных усилий и международного сотрудничества и в соответствии со структурой и ресурсами каждого государства.

Ст. 22 и 25 Всеобщей декларации прав человека.

Ст. 9-12 Международного пакта об экономических, социальных и культурных правах.

Ч. 1 Ст. 26 Конвенции о правах ребенка.

Ст. 39 Конституции РФ.

**Право на охрану здоровья и медицинскую помощь** — гарантированная возможность получения бесплатной медицинской помощи в государственных и муниципальных учреждениях здравоохранения.

Ст. 12 Международного пакта об экономических, социальных и культурных правах..

Ст. 41 Конституции РФ.

**Право на благоприятную окружающую среду** - каждый имеет право на благоприятную окружающую среду, обязан сохранять природу и окружающую среду, бережно относиться к природным богатствам, которые являются основой устойчивого развития, жизни и деятельности народов, проживающих на территории Российской Федерации. Это одно из основных субъективных, естественных прав человека и гражданина, затрагивающих основы его жизнедеятельности, связанные с поддержанием нормальных экологических, экономических и иных условий его жизни, а также включает право каждого на получение достоверной информации о состоянии

окружающей среды и на возмещение ущерба, причиненного его здоровью или имуществу экологическим правонарушением.

Ст. 42 Конституции РФ

**Право на жилище** - гарантированная возможность быть обеспеченным постоянным жилищем, включая юридическую возможность стабильного пользования имеющимся у граждан жилым помещением, его неприкосновенность, недопустимость произвольного лишения жилища, а также возможность улучшить жилищные условия путем приобретения другого жилья.

Ст. 25 Всеобщей декларации прав человека.

Ст. 11 Международного пакта об экономических, социальных и культурных правах.

Ст.40 Конституции РФ.

## **ПРАВО НА СОЦИАЛЬНОЕ ОБЕСПЕЧЕНИЕ**

Реализация социальных прав граждан - одна из наиболее сложных проблем современной России. Углубляется расслоение общества, до сих пор в стране не удалось создать значительный «средний класс», в то же время рядом с тысячами богатых граждан, живут миллионы бедных, для социальной поддержки которых государству необходимо тратить огромные средства. Неспособность многих граждан обеспечить себе нормальную жизнь честным и достойным трудом из-за неэффективной социально-экономической государственной политики, из-за отсутствия действенного контроля со стороны государственных органов и профсоюзов над работодателями, порождает социальную напряжённость, иждивенчество и рост преступности.

Большой общественный резонанс вызвал вступивший в силу с 1 января 2005 г. Федеральный закон № 122-ФЗ, предусматривающий замену льгот для граждан денежной компенсацией с переносом значительной части финансовой поддержки наиболее социально не защищенных слоев населения на региональные бюджеты.

С начала года Уполномоченный по правам человека в Липецкой области получил значительное число жалоб граждан не согласных с введением этого закона, но к весне ситуация стабилизировалась, чему в

большой степени способствовали меры предпринятые администрацией Липецкой области по оперативному разрешению наиболее срочных и значимых проблем возникших при выполнении вышеназванного закона.

Анализ применения 122-го закона за прошедший год, проведённый федеральными органами, показал, что его стратегическая цель – снижение так называемой «социальной нагрузки» на бюджеты и приведение в соответствие обязательств бюджетов всех уровней с их реальными возможностями достигнута не была, наоборот, в некоторых случаях она даже несколько выросла и многим регионам потребовалась поддержка из средств федерального бюджета. В тоже время, замену значительной части натуральных льгот реальными денежными выплатами, в целом можно оценить как положительный фактор.

На протяжении ряда лет Уполномоченный обращал внимание органов власти на многочисленные обращения граждан, имеющих большой трудовой стаж и внёсших значительный вклад в социально-экономическое развитие области, по вопросу присвоения звания «Ветеран труда».

С началом исполнения 122-го закона были внесены изменения в законодательство и в отношении ветеранов труда. Если раньше, согласно Федеральному закону "О ветеранах", критерии, по которым человека относили к этой категории, определялись указом Президента, то теперь этот пункт вычеркнули, что позволило сделать вывод о праве каждого субъекта Федерации самостоятельно устанавливать критерии для отнесения человека к ветеранам труда. В конце 2005 г. Совет Федерации одобрил закон, позволяющий каждому региону самому решать, кого из граждан наделять званием «Ветеран труда».

Уполномоченный по правам человека в Липецкой области предлагает депутатам Липецкого областного Совета и администрации области при рассмотрении региональных критериев для присвоения звания «Ветеран труда» обратить внимание на многочисленные обращения граждан, жителей преимущественно сельских районов области, которые имеют большой стаж



работы и внесли значительный вклад в развитие страны и области, что подтверждается различными документами, но эти награды или поощрения не соответствовали ранее установленному в Федеральном законе «О ветеранах» перечне.

В 2005 г. во многих странах мира и, особенно, в Российской Федерации, отмечалось 60-ти-летие Великой Победы над фашистской Германией. К сожалению, даже спустя такое большое количество прошедших лет, на российском обществе продолжают сказываться проблемы, порождённые этим страшным историческим событием - Великой Отечественной войной. Эти проблемы, хотя и возникли достаточно давно, сегодня особенно ранимы и актуальны, учитывая уровень жизни населения страны и слабую социальную защищённость, прежде всего пожилых людей и инвалидов.

К Уполномоченному по правам человека в Липецкой области обратилась группа участников Великой Отечественной войны (вх. № 84), так называемого «последнего военного призыва», а именно, относящиеся к категории лиц, определенных подпунктом «з» пункта 1 статьи 2 Федерального Закона «О ветеранах» как «военнослужащие, в том числе уволенные в запас (в отставку), проходившие военную службу в воинских частях, учреждениях, военно-учебных заведениях, не входивших в состав действующей армии, в период с 22 июня 1941 года по 3 сентября 1945 года не менее шести месяцев; военнослужащие, награжденные орденами и медалями СССР за службу в указанный период», которые также отнесены к участникам Великой Отечественной войны – по вопросу совершенствования пенсионного законодательства в отношении участников ВОВ и лиц, приравненных к ним и внесения соответствующих изменений в Федеральный Закон «О ветеранах», направленных на реализацию их права на одновременное получение двух пенсий, а также иных мер социальной защиты, предусмотренных для других категорий ветеранов ВОВ.

Заявителям было известно, что закон о внесении изменений в законодательство, регулирующее меры социальной защиты и пенсионное обеспечение участников Великой Отечественной войны, включая подпункт «з», пункта 1 статьи 2 ФЗ «О ветеранах» в части приведения к единообразию правовых норм всех граждан, имеющих статус участника ВОВ неоднократно инициировался и принимался депутатами Государственной Думы Российской Федерации предыдущего созыва, но, к сожалению, не был поддержан Советом Федерации.

Обратившиеся ветераны награждены медалями «За Победу над Германией», им также впоследствии вручались все награды, предусмотренные для награждения участников Великой Отечественной войны к различным юбилейным датам Великой Победы. Все они являются инвалидами II группы по общим заболеваниям, внесли большой личный вклад в социально-экономическое развитие государства и области на последующих этапах своей трудовой деятельности.

По данному вопросу Уполномоченным по правам человека в Липецкой области, учитывая актуальность и значимость затрагиваемого ветеранами вопроса и юбилейный год Великой Победы, обратился с просьбой к Председателю комитета по делам ветеранов Государственной Думы Федерального собрания Российской Федерации Н.Д.Ковалёву проинформировать о том, включен ли в программу законопроектной работы Комитета этот вопрос и имеются ли перспективы его решения депутатами Государственной Думы данного созыва.

Как сообщил заместитель председателя комитета по делам ветеранов Государственной Думы Ю.Н.Родионов - совершенствованием положений Федерального закона «О ветеранах» в части приведения к единообразию правовых норм всех граждан, имеющих статус участника Великой Отечественной войны, депутаты Государственной Думы занимаются с 1996 года.

Закон о внесении изменений в законодательство, регулирующее меры социальной защиты и пенсионное обеспечение для указанной категории участников Великой Отечественной войны дважды был принят Государственной Думой, однако, отклонялся Советом Федерации ФС РФ. Депутатам Государственной Думы так и не удалось преодолеть вето.

Единодушия по данному вопросу до сих пор не достигнуто из-за противоречивых мнений, как со стороны Правительства, депутатов, так и самих участников ВОВ, письма от которых приходят в Комитет. Так, например, 19 января 2005 года Министр обороны С.Б.Иванов на заседании Государственной Думы также высказался против уравнивания в правах всех участников войны, считая это несправедливым по отношению к участникам непосредственно боевых действий.

Комитет считает - улучшение мер социальной поддержки указанной категории граждан требует законодательного решения. Эту позицию отстаивал и председатель Комитета по делам ветеранов Н.Д. Ковалев на парламентских слушаниях на тему: "Правоприменительная практика Федерального закона от 22 августа 2004г № 122-ФЗ в части реализации законных прав и интересов граждан", проходивших в Государственной Думе 4 апреля 2005 года.

Отчасти проблема по улучшению материального положения данной категории участников ВОВ решена указом Президента Российской Федерации от 30 марта 2005 года, установившего дополнительные ежемесячные выплаты военнослужащим, служившим во время войны в частях, не принимавших участие в боевых действиях в размере 500 рублей.

Кроме того, Уполномоченный по правам человека в Липецкой области был проинформирован о том, что в настоящее время в Государственной Думе рассматривается законопроект, внесенный Законодательным собранием г. Санкт-Петербурга, который направлен на предоставление данной категории ветеранов права на выплату двух пенсий: по инвалидности согласно Федерального закона "О государственном пенсионном обеспечении в

Российской Федерации" и трудовой пенсии по старости согласно Федерального закона "О трудовых пенсиях в Российской Федерации".

Рассмотрев на своем заседании 20 января 2005 года указанный законопроект, Комитет по делам ветеранов (соисполнитель проекта) поддержал его концепцию. По информации Комитета по труду и социальной политике (исполнитель проекта) в ближайшее время этот социально значимый проект будет внесен на рассмотрение Государственной Думы в первом чтении.

К сожалению, такие обращения в адрес Уполномоченного по правам человека в Липецкой области по вопросам, связанным с так называемым «последним призывом» в годы Великой Отечественной войны, не единичны, что не может не вызывать озабоченности. На сегодняшний день, в действующем законодательстве прослеживается четкое разграничение по всем категориям лиц, участвовавших в ВОВ, что не дает возможности делать какие-либо исключения.

Возможно, данный вопрос в скором времени будет разрешён Верховным Судом РФ, куда сотрудниками аппарата Уполномоченного по правам человека в Брянской области было подготовлено заявление от имени одного из граждан, относящегося к вышеописанной категории, о признании недействительным в части нормативно-правового акта, а именно, п. 2 Приложения № 1 к Порядку осуществления ЕДВ отдельным категориям граждан в РФ, утвержденного приказом Минздравсоцразвития РФ от 30.11.2004 г. № 294 с требованием исключить из него слова " ...кроме п. "з" п/п. 1 п. 1 ст. 2 ФЗ "О ветеранах". Сейчас вопрос находится на рассмотрении в Суде и есть надежда, что по нему будет принято положительное решение.

Вопросы социальной защиты нуждающихся граждан остаются одними из наиболее приоритетных в деятельности Уполномоченного по правам человека.

Так, к Уполномоченному по правам человека в Липецкой области обратился гр.С. (вх. № 469), инвалид 3-й группы детства, проживающий в Усманском районе, с просьбой оказать содействие в оборудовании газовым отоплением дома, где он проживает вместе со своей матерью, которая также является инвалидом.

В ответ на просьбу Уполномоченного по правам человека оказать возможное содействие гр. С., глава администрации Усманского района И.Ю.Демехов сообщил, что по решению районной комиссии об оказании адресной помощи (протокол №39 от 27.05.2002г.) семья заявителя была включена в список на льготную газификацию.

В связи с исполнением 122-го Федерального закона к Уполномоченному поступило достаточно много обращений о получении ежегодной выплаты гражданам, имеющим звание «Почётный донор».

По данным фактам Уполномоченный обратился в Управление социальной защиты населения администрации области с просьбой дать разъяснения по указанному вопросу.

В соответствии со ст.11 Закона Российской Федерации «О донорстве крови и ее компонентов» от 9 июня 1993 года № 5142 - 1 (с последующими изменениями и дополнениями) граждане, награжденные нагрудными знаками «Почетный донор России» или «Почетный донор СССР», с 1 января 2005 года имеют право на ежегодную денежную выплату в размере шести тысяч рублей. На основании Постановления Правительства РФ от 19.11.2004г. №664 финансирование расходов, связанных с предоставлением денежной выплаты, осуществляется в виде субвенций бюджетам субъектов Российской Федерации за счет средств, предусмотренных в Федеральном Фонде компенсаций. Субвенции предоставляются в пределах лимитов бюджетных обязательств, утвержденных в установленном порядке Министерству финансов Российской Федерации.

По информации Управления социальной защиты, в течение 2005 года из федерального бюджета, на ежегодную денежную выплату гражданам, награжденным знаками «Почетный донор России» или «Почетный донор СССР», поступило 7614 тыс.руб. В органы социальной защиты населения на время обращения подали заявления для получения ежегодной денежной выплаты 2575 человек. При поступлении денежных средств из федерального бюджета выплата указанных сумм производится управлением социальной защиты населения администрации области в порядке очередности в зависимости от даты подачи заявления.

Обращения пенсионеров Липецкой области по вопросам их пенсионного обеспечения остаются одними из самых распространенных в почте Уполномоченного по правам человека. Вместе с тем, необходимо признать, что причиной этих обращений служит не деятельность органов обеспечивающих пенсионное обеспечение граждан, а крайне низкий размер пенсий многих заявителей, часто не соответствующих росту реальных затрат пенсионеров даже на жизненно необходимые расходы (жильё, коммунальные услуги, питание и т.д.). Искусственные ограничения пенсий присутствующие в современном российском пенсионном законодательстве не в состоянии обеспечить достойный и соответствующий настоящему времени уровень жизни пожилых граждан.

Несмотря на то, что в работе пенсионных служб ещё встречаются технические ошибки, Уполномоченный по правам человека хотел бы выразить благодарность Отделению Пенсионного фонда РФ по Липецкой области за быстрое и деловое решение возникающих проблем, направленное в первую очередь на обеспечение интересов рядового гражданина – пенсионера.

Примером этого служит случай с обращением инвалида 2-й группы, ветеран труда гр. З. (вх. № 669) с просьбой оказать содействие в проверке

правильности начисления пенсии, размер которой, по непонятным ей причинам был изменён.

В ответ на предложение Уполномоченного провести проверку указанной информации управляющий И.И.Савин сообщил, что, к сожалению, действительно, при массовом перерасчете базовой и страховой частей пенсии по старости была допущена программная ошибка, и размер пенсии был исчислен неверно. В настоящее время ошибка исправлена, размер пенсии приведен в соответствие с действующим пенсионным законодательством. Доплата разницы пенсии за период неверного её исчисления была перечислена на счет заявительницы в сберегательный банк.

В последнее время в обществе стала активно обсуждаться проблема социальной адаптации лиц без определённого места жительства. На взгляд Уполномоченного по правам человека в Липецкой области это очень важный вопрос, но предлагаемые гражданами и общественными организациями пути его решения достаточно противоречивы. Несомненно, одно – необходима целенаправленная и конкретная государственная политика способная оказать практическую помощь тем людям, которые в силу различных обстоятельств оказались в сложной жизненной ситуации. Но главное и самое трудное условие, без которого невозможна ни одна государственная программа – желание самого человека изменить свою жизнь и снова войти в общество полноправным гражданином. Между тем, значительная часть так называемых лиц без определённого места жительства не стремятся вернуться с нормальное общество.

До недавнего времени, функции учёта и контроля лиц без определённого места жительства осуществляли специальные приёмники-распределители ОВД. Они выполняли важнейшую функцию криминального и медицинского мониторинга данной категории граждан, а также оказывали им содействие в восстановлении утраченных документов и социальной адаптации.

Например, через областной приёмник-распределитель, рассчитанный на одновременное содержание 110 человек, проходило до двух тысяч лиц ведущих маргинальный образ жизни, третья часть которых была из различных регионов страны. В среднем, за год, выявлялось до 60 лиц находящихся в розыске, раскрывалось около 80 преступлений. Все помещённые туда граждане обязательно проходили медицинский осмотр и цифры его результата очень тревожные – около 80% контингента больны, в том числе социально опасными болезнями – туберкулёзом, СПИДом, венерическими и психическими заболеваниями.

Вся эта работа прекратилась после Указа Президента РФ в 2004 году и, прежде всего, по объективным причинам. Во-первых, с позиций демократического государства и действующей Конституции РФ, в существующем правовом поле, невозможно объяснить, на каком основании человек, ведущий определённый образ жизни (пусть и отвергаемый и осуждаемый обществом), не совершивший преступления, подвергается, по существу, без решения суда, ограничению свободы содержась в специальном учреждении. А моральные аргументы и правовые нормы – это две большие разницы.

Во-вторых, устроить на работу и предоставить какое-либо, хотя бы временное, жилище этой достаточно беспокойной и сложной категории граждан в нынешних экономических условиях стало практически невозможно.

Необходимо отметить, что многие лица без определённого места жительства имеют психологическую склонность к бродяжничеству и предпочитают продолжать удобный для них образ жизни. Лишь периодически, в трудные времена (болезнь, наступление холодов) такие люди обращаются в медицинские учреждения или органы социальной защиты, но как только они получают помощь или состояние их здоровья улучшается, они снова стремятся на улицу...



В 2005 г. один из граждан П. (вх. № 438), проявив сочувствие и сострадание к одному из бомжей-инвалидов К., обратился к Уполномоченному по правам человека в Липецкой области с просьбой оказать содействие в направлении данного лица на лечение и социальную реабилитацию.

В жалобе гр. П. сообщалось о нарушении права на своевременное получение информации из органов государственной власти и местного самоуправления (п.2 ст.24 Конституции Российской Федерации) и областного закона № 38-ОЗ «Об обращениях граждан» (от 9 августа 1999 г.), так как управление социальной защиты администрации Липецкой области не предоставило заявителю ответ на его обращение по вопросу направления бомжа инвалида К. в одно из патронатных учреждений.

После запроса Уполномоченного по правам человека, заместитель начальника управления социальной защиты Л.А.Перцева проинформировала, что нарушения установленных законодательством сроков рассмотрения обращения гр. П. управлением социальной защиты администрации области допущено не было. Заявителю было разъяснено, что временное жилье гражданам без определенного места жительства могут предоставить в ОГУ «Дом ночного пребывания», там же помогут восстановить паспорт и оформить документы в дом-интернат. Для этого К. необходимо обратиться в ОГУ «Центр социального обслуживания семьи и детей, материально-технической и социально-психологической помощи населению» по адресу г. Липецк, ул. Плеханова, д.33, каб.3.

Из обращения гр. П. следовало, что гр. К. рассказал ему историю своей жизни – около 20 лет отработал электриком, попал под высокое напряжение, в результате чего получил ожог левой стороны тела и лишился обеих ног, стал инвалидом 2-й группы, два года назад потерял паспорт, живёт на милостыню, жилья не имеет.

В тоже время материалы, предоставленные органами социальной защиты, показали, что гр. К. хорошо им знаком. Ранее он был

зарегистрирован в Грязинском районе, но там фактически не проживал, пил, бродяжничал, в результате решением Грязинского городского суда от 11.07.2005 года был снят с регистрационного учета, с родственниками проживающими в г. Липецке отношений не поддерживает. Неоднократно ему оказывалось содействие в восстановлении утраченного паспорта, однако, в настоящее время паспорт им снова утерян.

Гражданину К. ранее пытались оказать и медицинскую помощь – он находился на койке сестринского ухода в Коробовской участковой больнице, но был выписан за неоднократное нарушение больничного режима, так как пил, избивал больных, оскорблял медперсонал, не реагировал на замечания врачей. Источником инвалидности К. стала попытка суицида в нетрезвом виде (упал на горячую плиту), ему была установлена 2-я группа инвалидности бессрочно и назначена пенсия. Согласно данных Пенсионного фонда, его общий трудовой стаж составляет 5 лет 6 мес.12 дней.

После обращения Уполномоченного по правам человека гр. К. прошёл лечение в городской больнице № 2 пос. Дачный.

На взгляд Уполномоченного по правам человека проблема помощи лицам без определённого места жительства для нашего общества, прежде всего, проблема морально-этическая, а уже потом юридическая, медицинская, социальная. И эту проблему нашему обществу ещё предстоит решить. Одни граждане проявляют к таким людям сострадание и милосердие, другие считают, что в той жизни, которую ведут лица без определённого места жительства, виноваты они сами. Есть граждане, которые полагают что ни государство, ни общество не вправе вторгаться в личную жизнь человека, даже если он избрал такой маргинальный и социально бесполезный иждивенческий образ жизни, а помощь необходимо оказывать детям, престарелым и инвалидам, другие, напротив, требуют от государственных органов активно работать в вопросах социальной адаптации и реабилитации такой категории лиц, а к тем, кто, несмотря на прилагаемые усилия со стороны государства, будет продолжать бродяжничать –

применять жёсткие меры административно-уголовного характера (указывая на те опасности – криминальную, медицинскую, социальную, которые могут представлять такие «не перевоспитываемые» граждане).

В сложившихся условиях, особую роль приобретает работа общественных организаций, церкви, меценатов, которые могли бы одним из направлений своей деятельности избрать оказание помощи лицам без определённого места жительства, не облакая эту помощь в «формальные» рамки.

## **ПРАВО НА ОХРАНУ ЗДОРОВЬЯ И МЕДИЦИНСКУЮ ПОМОЩЬ**

Право граждан Российской Федерации на охрану здоровья, медицинскую помощь и гарантированное получение бесплатной медицинской помощи в государственных и муниципальных учреждениях гарантировано статьёй 41 Конституции Российской Федерации, Законами Российской Федерации, а также рядом международных документов, прежде всего статьёй 12 «Международного пакта об экономических, социальных и культурных правах» от 16 декабря 1966 года и статьёй 10 «Конвенции содружества независимых государств о правах и основных свободах человека», подписанной в г.Минске 26 мая 1995 года.

За прошедший год к Уполномоченному по правам человека продолжали поступать жалобы на качество медицинского обслуживания, отказы в оказании медицинской помощи, несогласие с порядком назначения группы инвалидности и т.д. Каждая поступившая информация внимательно проверялась совместно с управлением здравоохранения по Липецкой области, администрациями районов и ФГУ Липецкое областное бюро МСЭ.

В адрес Уполномоченного по правам человека в Липецкой области обратился гр. Л. (вх. № 124), проживающий в с. Новая Деревня Липецкого района по вопросу оказания медицинской помощи жителям села.

Как сообщал заявитель, в с. Новая Деревня работает амбулатория, но приём больных происходил нерегулярно, нередко врачи немотивированно отказывали в приёме пациентам. Отношение медицинского персонала к больным было недоброжелательное. В своём заявлении, гр. Л. просил организовать в амбулатории приём педиатра, а также обращал внимание на то, что при необходимости помещения больных на стационарное лечение, они вынуждены добираться до больницы самостоятельно, что для престарелых граждан весьма сложно.

Также гр. Л. жаловался, что для получения лекарств из льготного списка, больных направляют в ЦРБ на Сырском Руднике, а это создаёт дополнительные трудности. Между тем, в селе действует собственная аптека, где могли бы выдавать необходимые лекарства.

После обращения Уполномоченного по правам человека в Липецкой области в управление здравоохранения области и администрацию Липецкого района и подтверждения изложенных негативных фактов, в жизни сельской больницы произошли значительные изменения.

Прежде всего, прошла встреча жителей села, главы сельской администрации, с руководством и персоналом лечебного учреждения, на которой были высказаны пожелания и предложения граждан по улучшению работы больницы.

Врач, допустивший нарушения был уволен, и начал работу новый врач-терапевт, прием больных стал осуществляться регулярно. В аптеке с. Новая Деревня был организован отпуск лекарственных препаратов льготной категории граждан, а лекарственные препараты стоимостью свыше 400 рублей отпускаются по рецепту врача без врачебной комиссии. Было принято решение о приобретении для амбулатории компьютера и холодильного оборудования.

Детское население села (почти 500 детей) стало обслуживаться педиатрами близлежащей Кузьмино-Отвержской участковой больницы и детской консультацией ЦРБ.

Экстренные больные при необходимости госпитализации доставляются бригадой скорой медицинской помощи в Кузьмино-Отвержскую участковую больницу или МУЗ ЦРБ.

Администрация Липецкой ЦРБ приступила к подбору кадров для работы в ЛПУ района, в том числе и педиатра в Новодеревенскую амбулаторию. Главный врач ЦРБ выезжал на распределение выпускников в Курский медицинский университет, Воронежскую медицинскую академию. Заключено несколько договоров с выпускниками для работы в Липецком районе. Были проведены консультации управления здравоохранения области с администрацией района о предоставлении жилья молодым специалистам.

На протяжении текущего года наблюдался рост числа жалоб и обращений жителей нашего региона, поступающих к Уполномоченному по правам человека в Липецкой области по вопросам установления статуса инвалида и степени ограничения способности к труду. Это связано с продолжением реформирования системы социального обеспечения инвалидов, осуществляемого Правительством РФ.

Учреждения МСЭ, пользуясь предоставленным правом, в ходе переосвидетельствования на предмет подтверждения группы инвалидности, оставляя людям прежнюю группу, стали в целом ряде случаев уменьшать степень ограничения способности к трудовой деятельности, что автоматически привело к уменьшению размера пенсии, получаемой гражданами. Налицо стало определенное ухудшение материального положения данной категории липчан. Этим обусловлен рост обращений граждан к Уполномоченному по правам человека с жалобами на нарушение их права на социальное обеспечение и медицинское обслуживание.

До 2002 г. гражданам, проходящим освидетельствование МСЭЖ определялась только группа инвалидности, от которой и зависел размер пенсии, но затем, наряду с установлением группы инвалидности стали определять и степень ограничения способности инвалида к труду. Сначала

были установлены жесткие соотношения: I группе инвалидности соответствует III степень потери способности к труду, II группе – II степень ограничения способности к трудовой деятельности, III группе инвалидности – I степень неспособности к труду, что не привело к существенным последствиям для инвалидов. Но с 01 января 2004 года в соответствии с законом учреждения МСЭ одновременно с установлением группы инвалидности стали выносить заключения об определении степени ограничения способности к труду, которая теперь могла быть любой. В результате появились случаи, когда при переосвидетельствовании на предмет подтверждения группы инвалидности людям оставалась прежняя группа инвалидности, но уменьшалась степень ограничения способности к трудовой деятельности, что одновременно приводило к уменьшению размера пенсии, получаемой гражданами.

Между тем, комиссии медико-социальной экспертизы признают инвалида способным трудиться (а это снижает размер социального пособия), мотивируя свое решение тем, что труд инвалида возможен в специально созданных условиях с использованием вспомогательных средств, при наличии специально оборудованного рабочего места. Но в настоящее время в нашем государстве такие условия если и создаются, то очень редко. Принимая во внимание нынешние условия труда, существующее отношение современных работодателей к соблюдению прав работников, их нежелание принимать надлежащие меры по охране труда, можно со всей определенностью сказать, что признанные «способными трудиться» в особых условиях инвалиды совершенно определенно не смогут найти подходящего рабочего места. Такая необоснованная практика снижения степени способности к труду, основанная на субъективной оценке состояния инвалида, проявившаяся в работе МСЭ в ходе переосвидетельствований, нарушает право инвалидов на социальную защиту.

В адрес Уполномоченного по правам человека в Липецкой области обратилась гр. Т. (вх.№ 601) с просьбой оказать содействие в переосвидетельствовании медико-социальной экспертизы.

Женщина неоднократно проходила лечение по своему заболеванию, которым страдает более 20 лет. В 2005г. ей было сделано заключение лечащего врача – «не трудоспособна» и выдано направление на МСЭ, которая состоялась 21 октября 2005г. с назначением 3-ей группы инвалидности и ограничение способности к трудовой деятельности первой степени, что она посчитала несправедливым.

В настоящее время Т. проживает одна, передвигается на костылях и, по состоянию здоровья, не имела никаких перспектив устроится на работу.

Изучив обстоятельства жалобы, Уполномоченный обратился к главному эксперту–руководителю ФГУ Липецкого областного бюро МСЭ Н.И.Малюкову с предложением рассмотреть возможность проведения повторной медико-социальной экспертизы.

Согласно предоставленной информации, в связи с несогласием с экспертным решением, в порядке обжалования в соответствии с п. 34 «Положения о признании лица инвалидом», утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 13.08.1996 года № 965 гр. Т. была освидетельствована 24.11.2005 года Составом № 1 ФГУ «ГБ МСЭ по Липецкой области», который на основании полученных при медико-социальной экспертизе результатов освидетельствования с учетом данных дополнительного обследования определил ей вторую группу инвалидности по общему заболеванию бессрочно, ограничение способности к трудовой деятельности второй степени, о чем ей выдана справка установленного образца.

Вопрос ухудшения положения инвалидов, снижения их социальной защиты при введении новых правил МСЭ был отмечен и председателем Совета при Президенте РФ по содействию развитию институтов гражданского общества и правам человека Э.А.Памфиловой (Письмо Совета

при Президента РФ по содействию развитию институтов гражданского общества и правам человека исх. № А60-9-1552 от 17 декабря 2004 года). На заседании «круглого стола», проводимого Комиссией по правам человека 30 сентября 2004 года, негативные последствия перестройки системы врачебно-трудовой экспертизы и внедрением новой идеологии медико-социальной экспертизы были охарактеризованы как действия недальновидные, несправедливые, негуманные, противоречащие общемировым тенденциям и нарушающие международные конвенции, Конституцию РФ и действующее российское законодательство.

Вступивший в силу Федеральный закон о монетизации льгот заставил многих пожилых людей обращаться в органы МСЭ для оформления инвалидности, так как инвалиды являются федеральной льготной категорией и суммы их социальной поддержки значительно выше, чем региональные выплаты. Следствием этого стало формирование в органах медико-социальной экспертизы очереди на месяцы вперед, а нуждающиеся граждане не могли своевременно оформить необходимые документы и получить помощь, от которой иногда зависит их жизнь.

Так, в адрес Уполномоченного по правам человека в Липецкой области обратилась гр. С. (вх. № 456), с просьбой оказать содействие в прохождении комиссии МСЭ ранее установленного срока. После перенесенного в феврале 2005 г. инсульта и последующей парализации части тела, женщине стали необходимы специальные медицинские препараты для продолжения лечения, однако приобрести требуемые лекарства на свою небольшую пенсию она не могла. В июле 2005 г., при завершении курса лечения и выписки из стационара медицинские документы гр. С. были направлены в ФГУ ГБ МСЭ по Липецкой области, но её освидетельствование назначено только на 9 февраля 2006 года! Между тем, отсутствие медикаментов грозило привести к осложнению состояния её здоровья и затрудняло реабилитацию после болезни.



После обращения Уполномоченного по правам человека к руководителю ФГУ «ГБ МСЭ по Липецкой области» Малюкову Н.И. с просьбой провести освидетельствование заявительницы в разумные сроки, он был проинформирован, что в порядке исключения, дата прохождения С. комиссии МСЭ перенесена с 9 февраля 2006 г. на 13 октября 2005 года.

В тоже время должностные лица ФГУ «ГБ МСЭ по Липецкой области» обратили внимание Уполномоченного на проблему массового обращения в г. Липецке граждан пенсионного возраста в учреждении МСЭ для установления группы инвалидности и степени ограничения способности к трудовой деятельности. Несмотря на принимаемые меры, тенденция к росту как первичных, так и повторных освидетельствований сохраняется, а очередность на освидетельствование уже была расписана до июля 2006 г.!

## **ПРАВО НА ТРУД**

Согласно 37 Конституции Российской Федерации каждый имеет право на труд. В соответствии со ст. 17 Конституции Российской Федерации оно признается неотчуждаемым, принадлежащим каждому от рождения и гарантируется в соответствии с общепризнанными принципами и нормами международного права. Являясь одним из неотъемлемых, универсальных и неделимых прав и свобод личности, это право предусматривается ст. 23 Всеобщей декларации прав человека, ст. 6, 7 Международного пакта об экономических, социальных и культурных правах.

В соответствии с указанными международными договорами и Конституцией Российской Федерации каждому гарантируется право на справедливые и благоприятные условия труда, на защиту от безработицы, включая вознаграждение, обеспечивающее, как минимум, всем трудящимся справедливую заработную плату без какой бы то ни было дискриминации и не ниже установленного федеральным законом минимального размера оплаты труда.

В 2005 г. к Уполномоченному по правам человека стали поступать жалобы граждан не согласных с формой выплаты заработной платы, которую без согласия трудовых коллективов начали использовать некоторые бюджетные учреждения Липецкой области.

К Уполномоченному по правам человека с коллективной жалобой обратились преподаватели ДШИ №1 г. Липецка (вх. № 237), которые были не согласны с Приказом Департамента культуры администрации г. Липецка №156 от 12.04.2005 г. «О переходе на выплату заработной платы с использованием пластиковых карт».

В своем обращении заявители указывали, что в марте 2005 г. представители Департамента культуры довели коллективу ДШИ №1 информацию об изменениях формы выплаты заработной платы по пластиковым картам через банкоматы. 06.03.2005 г. преподаватели школы письменно обратились к председателю Департамента Долгих В.П., где высказали свое несогласие с такой формой выплаты заработной платы, но ответа на свое письмо заявители до момента обращения к Уполномоченному по правам человека не получили, хотя прошло более двух месяцев. 13.03.2005г. представители трудового коллектива были на приеме у председателя Департамента, где просили оставить привычную форму получения заработной платы по месту работы, но понимания со стороны руководства их просьба не встретила.

Уполномоченный обратился к Главе администрации г. Липецка Гулевскому М.В. с предложением урегулировать данный трудовой спор согласно действующему законодательству. Так как в соответствии со ст. 136 Трудового Кодекса РФ заработная плата выплачивается работнику, как правило, в месте выполнения им работы, либо перечисляется на указанный работником счет в банке, на условиях, определенных коллективным договором или трудовым договором. По утверждению заявителей - изменений в коллективный договор по вопросу перехода ДШИ №1 г.

Липецка на пластиковые карты не вносилось, общих собраний по данному вопросу не проводилось.

В ст. 3(п.2) Конвенции Международной организации труда № 95 предусмотрено: компетентная власть может разрешить или предписать выплату заработной платы банковскими чеками или почтовыми переводами, если такая форма выплаты принята в обычной практике или необходима ввиду особых обстоятельств и если коллективный договор или решение арбитражного органа предусматривает это или, в отсутствие таких постановлений, если заинтересованный трудящийся согласен на это.

Глава администрации г. Липецка М.В. Гулевский сообщил Уполномоченному, что приказом по департаменту культуры № 241 от 30.05.2005 г., приказ Департамента культуры администрации г. Липецка № 156 от 12.04.2005 г. отменен. Работникам учреждений культуры города предложено самим выбрать приемлемый для них порядок получения заработной платы и других причитающихся выплат.

Согласно информации трёхсторонней комиссии, за 2005 год в области выявлено 266 нарушений сроков оплаты труда, 131 руководитель наказан штрафными санкциями, 9 руководителей предприятий дисквалифицированы.

Самая сложная ситуация — в сельском хозяйстве. На его долю приходится свыше 80 процентов всей суммы задолженности по области, долг перед работниками АПК, ряда промышленных предприятий и строительных фирм составил 22,7 млн. рублей. Основными должниками в сельском хозяйстве являются сельхозкооперативы-банкроты. Положение осложняется тем, что более половины предприятий АПК находится в процедуре банкротства, и если у работающих сельхозпредприятиях есть возможность погасить задолженность к началу второго квартала, то предприятия-банкроты едва ли сумеют это сделать в полном объеме.

По данным на 1 февраля 2006 г, по задолженности лидируют Данковский, Воловский, Лев-Толстовский районы.

В тоже время, в прошедшем году долги по зарплате в области снизились на 40 процентов (более чем на 22 млн. рублей). При этом число работников, не получающих зарплату вовремя, уменьшилось на 64 процента и составило 4,2 тыс. человек.

Обращения граждан на невыплату заработной платы были не редкостью и в почте Уполномоченного по правам человека в Липецкой области. В частности, к нему обратилась депутат Становлянского района К. (вх. № 703), с просьбой оказать содействие в оплате задолженности по заработной плате бывшим работникам ОГУП «Пальна-Михайловка». Депутат информировала, что у бывшего племзавода «Пальна-Михайловка» сложилась задолженность по зарплате, которая составляла 538 тыс. руб. и задолженность по компенсации за отпуска 227 тыс. руб. В момент обращения бывший племзавод находился в стадии приобретения новым владельцем.

По заявлению гр. К. Уполномоченный попросил провести проверку прокуратуру Становлянского района.

Было установлено, что не погашенная задолженность по заработной плате ОГУП "Пальна -Михайловский" составила более 600 тысяч рублей.

Согласно достигнутой договоренности между конкурсным управляющим, инвестором (покупателем), с участием прокурора района Федосеева С.Е. и главы администрации Становлянского района Герасимова В.А., конкурсный управляющий и новый владелец обязались добровольно ежемесячно выплачивать по 100 тысяч рублей задолженности по заработной плате, алиментам и другим платежам до полного ее погашения.

Другой пример - коллективное обращение работников бывшего СХПК «Стрелецкий» Долгоруковского района (вх. № 227) с жалобой на невыплату задолженности по заработной плате. Заявители указывали, что 11 марта 2003 года в хозяйстве состоялось собрание, на котором было принято решение о выплате задолженности по заработной плате зерном. Часть суммы работникам была выплачена, однако после признания хозяйства банкротом

выплата задолженности прекратилась, а обращения граждан в администрацию района и в районную прокуратуру, не смогли решить проблему до момента обращения к Уполномоченному по правам человека.

По данным фактам омбудсман обратился в администрацию Долгоруковского района с предложением оказать возможное содействие заявителям в восстановлении их нарушенных прав.

Глава администрации района Н.И.Печерский сообщил, что решением Арбитражного суда Липецкой области от 4 сентября 2003 года СХПК "Стрелецкий" признан несостоятельным (банкротом) и в отношении него открыто конкурсное производство. Впоследствии обанкроченное предприятие было присоединено к ООО «Агрофирма «Свишенская».

Осталась непогашенная задолженность по заработной плате в сумме 1199 тыс. руб., так как конкурсным управляющим была сформирована конкурсная масса на сумму 1130 тыс. руб.

Со стороны администрации района проводилась определенная работа по погашению задолженности по заработной плате в бывшем СХПК "Стрелецкий". Неоднократно направлялась по данному вопросу информация в прокуратуру Долгоруковского района.

Для урегулирования проблемы, администрацией района были организованы встречи конкурсного управляющего и руководства ООО Агрофирма "Свишенская" с авторами письма, на которой заявители были поставлены в известность, что задолженность по заработной плате будет выплачена в согласованные с администрацией района сроки.

О проблемах невыплаты заработной платы или задолженности по ней на предприятиях вступивших в стадию банкротства достаточно подробно говорилось в предыдущих годовых докладах Уполномоченного по правам человека в Липецкой области. Тем интереснее начатый в начале 2006 г. эксперимент, который проводит Федеральная служба судебных приставов с рядом общественных организаций в девяти регионах России (Читинской,

Пермской, Самарской, Свердловской и Ульяновской областях, республиках Марий Эл, Коми, Татарстан и Чувашия). Главная цель акции - оказать помощь людям, которые выиграли суд по искам о компенсации морального и (или) возмещении имущественного вреда, но так и не добились реального исполнения судебного акта. В ходе акции предполагается обратить внимание общественности на несовершенство российского законодательства (особенно актуальны вопросы банкротства, выплаты алиментов, трудовых отношений), устанавливающего порядок исполнения решений судов, выявить и устранить недостатки в работе судебных приставов-исполнителей. Несмотря на то, что территория эксперимента ограничена указанными выше регионами, Федеральная служба судебных приставов указывает, что граждане РФ и представители организаций, имеющие претензии по неисполнению решений судов, могут обращаться непосредственно в Федеральную службу судебных приставов (адрес в Интернете: [www.fssprus.ru](http://www.fssprus.ru), где есть специальная рубрика «отзывы о работе службы»). Каждое обращение обещают внимательно рассмотреть.

## **ПРАВО НА СОБСТВЕННОСТЬ**

Согласно ст. 35 Конституции РФ, право частной собственности охраняется законом, каждый вправе иметь имущество в собственности, владеть, пользоваться и распоряжаться им как единолично, так и совместно с другими лицами. Никто не может быть лишен своего имущества иначе как по решению суда.

К Уполномоченному поступали обращения граждан с просьбой дать разъяснения о необходимых требованиях законодательства для вступления в наследство, по вопросам компенсации вкладов в Сберегательный банк РФ обесценившихся в результате дефолта 1998 и инфляции, утраченных во время вооружённого конфликта в Чеченской Республике, жалобы на действия нотариусов и работников банковской сферы.

По указанным проблемам сотрудниками аппарата Уполномоченного, работниками нотариальной палаты Липецкой области, руководителями банковских учреждений заявителям давались квалифицированные ответы и разъяснения действующего законодательства.

В ходе совместной работы с руководством Липецкого отделения Сберегательного банка РФ было установлено, что в результате халатности работников одного из отделений сбербанка России были утеряны документы гр. Д. (вх. № 650) и гр С. (вх. № 660), жительниц Измалковского района, в результате чего они не могли получить средства со своих вкладов.

По итогам служебного расследования к работникам Сбербанка, допустившим нарушение установленных правил были применены меры дисциплинарного взыскания, Липецкое отделение Сбербанка принесло вкладчикам извинения за доставленное беспокойство и предприняло меры по восстановлению утраченных документов.

## **ПРАВА ПОТРЕБИТЕЛЕЙ УСЛУГ ЖКХ,**

### **ПРАВО НА БЛАГОПРИЯТНУЮ ОКРУЖАЮЩУЮ СРЕДУ**

Жалобы граждан на работу предприятий жилищно-коммунального хозяйства и нарушения прав потребителей услуг, которые предоставляют эти предприятия уже на протяжении ряда лет остаются самыми многочисленными. Это связано с тем, что данные проблемы затрагивают каждого человека, каждую семью, в этой сфере происходят одни из самых тесных и регулярных контактов человека с должностными лицами и органами власти. Уже не первый год проходит реформирование этой системы.

Необходимо отметить, что практически каждая вторая жалоба граждан по вопросам работы жилищно-коммунального хозяйства и инфраструктуры Липецкой области к Уполномоченному по правам человека находила своё подтверждение – производились необходимые работы или указывались конкретные сроки, когда установленные нарушения будут устранены. Такой конструктивный подход со стороны администраций городов и районов

области, Департамента ЖКХ администрации области, конечно же удовлетворяет Уполномоченного, и в то же время позволяет сделать вывод, что руководство жилищно-коммунального хозяйства понимает стоящие перед ним проблемы и задачи, в то время как среднее звено этой системы, а также рядовые работники коммунальных служб, те должностные лица, которые непосредственно общаются с гражданами и от оперативности действий которых во многом зависит решение конкретных проблем заявителей, допускают нарушения прав граждан.

Кроме того, работа Уполномоченного по данной тематике, показала, что граждане или не получают своевременной и полной информации по волнующим их вопросам или же они не доверяют ответам должностных лиц. Именно это и заставляет людей «искать правды» у Уполномоченного.

Вот несколько характерных примеров.

В адрес Уполномоченного обратился гр. Ч. (вх. № 72) с просьбой оказать содействие в ремонте комнаты в малосемейном общежитии, так как в связи с большим износом и ветхостью электропроводки постоянно происходит ее замыкание и возгорание, что в конечном итоге может привести к пожару. В замене нуждались также оконные и дверной блоки, полы. Заявитель неоднократно обращался с заявлением о необходимости ремонта в ЖЭУ-5, но никаких действий предпринято не было.

Лишь после обращения Уполномоченного к директору МУП «Городская управляющая компания», было принято решение о ремонте помещения в июле 2005г.

По факту бездействия жилищно-коммунальных служб города Липецка к Уполномоченному поступила коллективная жалоба (вх. № 73) жителей одного из домов по улице Советская. На протяжении четырёх лет ЖЭУ-12, не предпринимало конкретных мер по ремонту крыши, протекающей во многих местах, в результате чего приходило в негодность жильё и имущество граждан.



Уполномоченный обратился к председателю департамента ЖКХ г. Липецка Корвякову Н.Ф. с предложением поручить подведомственным подразделениям принять необходимые меры по ремонту кровли и квартир, пострадавших в результате бездействия жилищно-коммунальных служб.

После обращения Уполномоченного директор МУП «Второе ГЖУ» Наумов А.П. проинформировал, что его предприятием проведены первичные работы по ремонту кровли, которые будут закончены в апреле 2005г., а в мае будет выполнен ремонт залитых квартир.

Уполномоченному поступило обращение ветерана труда, пенсионерки Ц. (вх. № 201) проживающей в пос. Донской, Задонского района, с жалобой на бездействие предприятия ЖКХ, которое несколько лет назад начало капитальный ремонт дома, где она проживает, но так и не закончило его. В результате чего, часть крыши над квартирой заявительницы оказалась повреждена, что приводило к затоплению жилища.

Уполномоченным было направлено ходатайство Главе администрации района Беспёрстых В.В. с предложением проконтролировать работу предприятия ЖКХ и обязать его завершить начатые ремонтные работы в указанном доме. По информации Главы администрации района, согласно графику работы МПП ЖКХ Задонского района ремонт крыши запланирован и будет произведен в июне 2005 года.

В связи с коллективным обращением жителей г. Липецка (вх. № 303), проживающих по ул. Ленинградская, Уполномоченный обратился к Главе администрации г. Липецка, указав в своём письме, что должностные лица МУП «Городская управляющая компания» и ООО «Цезарь», на обслуживании которого находится данный дом, необходимых мер по его ремонту не предпринимали, в то время как коммуникации и канализационные трубы в доме пришли в негодность, подвал дома с начала 2005 г. постоянно затапливается фекальными водами..

Требования о необходимости ремонта администрацией г. Липецка были признаны обоснованными и проведены работы по замене и ремонту коммуникаций.

С началом отопительного сезона Уполномоченному по правам человека стали поступать сигналы от жителей г. Липецка о том, что, несмотря на заверения работников жилищно-коммунальных служб, тепло пришло не во все дома горожан.

С одной из таких коллективных жалоб обратились жители дома 28 по улице Циолковского. Люди жаловались, что, не смотря на начало отопительного сезона, они мёрзнут в своих квартирах, отопление жилья так и не началось, а все бесконечные обращения в ЖЭУ и другие инстанции не приводят в положительным результатам.

По данному факту Уполномоченным было направлено обращение в Департамент жилищно-коммунального хозяйства г. Липецка и Государственную жилищную инспекцию администрации Липецкой области с рекомендацией провести обследование и проверку технического состояния инженерного оборудования дома по улице Циолковского в целях установления причин отсутствия отопления в квартирах и оказать содействие заявителям в восстановлении их нарушенных прав на получение качественных услуг.

В своем ответе начальник Госжилинспекции А.В.Храбрый проинформировал о том, что была проведена комплексная проверка, в ходе которой установлено, что ООО «Городская управляющая компания «Центральная» допущены нарушения «Правил и норм технической эксплуатации жилищного фонда», в том числе по вопросам теплоснабжения. Нарушения продолжались длительное время, и мер к их устранению не принималось.

По результатам проверки, в отношении управляющей компании возбуждено дело об административном правонарушении для привлечения к

ответственности в соответствии с «Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях» и выдано предписание по устранению выявленных нарушений.

В то же время, Департамент ЖКХ администрации г. Липецка сообщил, что регулировка системы отопления произведена, в квартирах стало тепло.

За прошедший год в адрес Уполномоченного по правам человека в Липецкой области поступали многочисленные жалобы ветеранов Великой Отечественной войны на бездействие, по их мнению, жилищно-коммунальных организаций г. Липецка по проведению ремонтов или замене устаревшего оборудования в их квартирах. Обещанная муниципальными властями г. Липецка акция помощи ветеранам в связи с 60-ти летием Великой Победы была широко анонсирована средствами массовой информации, однако большие объёмы необходимых работ и длительные сроки определения подрядных организаций привели к тому, что выполнение этой программы затянулось, а среди ветеранов возникли слухи и опасения, что помощь будет оказана не всем нуждающимся.

Несогласие граждан с начислением оплаты за предоставляемые коммунальные услуги по-прежнему остаётся одним из самых распространённых оснований для обращения к Уполномоченному по правам человека в Липецкой области.

В адрес Уполномоченного по правам человека в Липецкой области обратился ветеран труда Д., житель с. Троекурово Лебедянского района (вх. № 273), по вопросу несогласия с начислениями за потребляемую им электроэнергию.

По словам заявителя, он своевременно и в полном объеме оплачивает начисления за потребляемую электроэнергию, исходя из показаний счетчика и нормативов для населения, проживающего в сельской местности. Однако, в ноябре 2004 года при расчете суммы за электроэнергию, его льготы не были

учтены, в связи с чем образовалась задолженность. Обращения в различные инстанции провести проверку сделанных начислений, следствием которых стало возникновение задолженности, положительных результатов не дали.

По данной жалобе Уполномоченным по правам человека в Липецкой области, было направлено ходатайство в адрес председателя Региональной энергетической комиссии (РЭК), с рекомендациями об организации соответствующей проверки и, устранения допущенных нарушений в случае их выявления.

Согласно сообщению заместителя председателя РЭК Бухтияровой Н.В., при расчете стоимости электроэнергии, потребленной заявителем в ноябре и декабре 2004 года, Лебедянское отделение ОАО «Липецкая энергосбытовая компания» при расчете суммы оплаты, ошибочно учло двухмесячное потребление электроэнергии как месячный платеж, соответственно применив для расчета льготы социальную норму электропотребления в расчете на один месяц.

Для исправления ошибки, Лебедянским отделением ОАО «Липецкая энергосбытовая компания» произведен перерасчет по потреблению электроэнергии за указанный в заявлении период.

К Уполномоченному поступило заявление ветерана войны К. (вх. № 533) с жалобой на действия администрации Усманского участка Липецкой энергосбытовой компании, которая лишила его льгот по оплате и требует предоставить подтверждение льгот, для чего ветерану в 82 года нужно приехать из села в г. Усмань. Между тем, все подтверждающие документы есть как в органах социальной защиты, так и в отделении пенсионного фонда Усманского района.

По данному факту сотрудникам аппарата Уполномоченного удалось оперативно связаться с начальником Усманского участка сбыта электрической энергии Л.В.Аветисяном и решить вопрос о предоставлении льгот по оплате электроэнергии и проведении перерасчета задолженности.

Большой резонанс среди населения г. Липецка имело Постановление главы администрации г. Липецка № 315 «О расчетах за электроэнергию», принятое 19 апреля 2005 года. В августе на многих подъездах появились официальные объявления, требующие от граждан за собственные средства заменить в течение месяца счётчики электроэнергии, если указанный на них класс точности равен 2,5, так как с сентября «Регистрационно-вычислительный центр» принимать показания таких счётчиков не будет, а плату будет устанавливать по нормативам, как для квартир, не имеющих электросчётчики. Хотя в Постановлении Главы администрации г. Липецка не была подобно прямого указания, коммунальные службы города с непонятной ретивостью стали создавать в данном вопросе ненужный ажиотаж, требовать через объявления на домах граждан обязательной переустановки электросчётчиков в кратчайшие сроки, что спровоцировало слухи и ненужные волнения значительной части граждан, прежде всего пенсионеров и малоимущих.

Уполномоченному по правам человека в Липецкой области пришлось несколько раз разъяснять свою позицию по данному вопросу во встречах с гражданами и через средства массовой информации.

В частности, Уполномоченный обратил внимание, что согласно федеральным нормативным документам, замена электросчётчиков должна быть постепенной в течение 16 лет с момента выпуска установленного прибора и месячная срочность замены, объявленная коммунальными службами не правомерна.

Кроме того, по мнению Уполномоченного по правам человека, в оплате замены счётчиков необходим дифференцированный подход. Для малоимущих граждан финансирование замены электросчётчиков можно было бы разрешить следующим образом: часть расходов оплачивает энергоснабжающая компания (продавец электричества), часть расходов - органы местного самоуправления (администрация г. Липецка) и часть

расходов - сами жители исходя из уровня их доходов. Только такой подход позволит провести это важное энергосберегающее мероприятие успешно и повсеместно.

Отдельный вопрос – замена электросчётчиков находящихся на лестничных площадках, так как подъезды, согласно Жилищному кодексу, не являются собственностью квартировладельцев, а находящееся в них оборудование относится к общедомовым сетям, которые обязана содержать энергосберегающая организация.

Администрация г. Липецка, также осознала неправомерность действий коммунальщиков, следствием чего 16 сентября появилось Распоряжение Главы администрации города «О внесении изменений...» в указанное выше постановление, что позволило разрядить ситуацию.

Довольно распространёнными остаются и случаи, когда граждане за собственные средства устанавливают счётчики воды, однако коммунальные службы продолжают производить начисления по общим показателям, без учёта действительных величин.

С подобной жалобой, к примеру, в адрес Уполномоченного по правам человека в Липецкой области обратилась гр. К. (вх. № 527) проживающая в г. Липецке. Заявительница является пенсионером и инвалидом II группы по зрению её сын – инвалид I группы по зрению, восьмилетняя внучка – инвалид детства.

По словам гр. К., в апреле 2005 г., она в своей квартире за наличный расчет установила счетчик холодной воды, который был опломбирован и зарегистрирован в ЖЭУ. Однако, при расчете ежемесячных платежей за коммунальные услуги, фактический объем потребляемой воды, по непонятным ей причинам не учитывался. Напротив, вопреки показаниям счетчика, расчет производился по установленной средней норме потребления холодной воды на каждого человека, зарегистрированного в жилом помещении. В результате этого, образовалась значительная сумма переплаты,

что не могло не сказаться на материальном положении семьи заявителя, состоящей из пяти человек, трое из которых - инвалиды.

На основании данной жалобы, Уполномоченным по правам человека в Липецкой области был направлен запрос в адрес председателя Департамента ЖКХ администрации г. Липецка с рекомендациями о проведении соответствующей проверки и устранении допущенных нарушений.

Согласно сообщению заместителя председателя Департамента ЖКХ администрации г. Липецка Селянина С.М., было поручено принять меры по обращению гр. К. ООО ГУК «Правобережная». Директор которой проинформировал, что перерасчет за фактический объем потребляемой воды заявительнице произведен в ноябре 2005г.

Достаточно много обращений в прошедшем 2005 г. к Уполномоченному по правам человека поступило по вопросам развития инфраструктуры населённых пунктов, прежде всего, связанным с проблемами водоснабжения, дорожного строительства и благоустройства.

Одним из примеров является обращение жителей с. Верхнее Дрезгалово Краснинского района (№ 136) с жалобой на бездействие органов власти в вопросе ремонта дороги в селе, пришедшей в негодность после проведения летом 2004 г. газификации. По утверждению жителей, по дороге затруднено передвижение не только машин, но и пешеходов.

На запрос Уполномоченного в администрацию района о перспективах восстановления дороги, заместитель главы администрации района М.М.Сушков сообщил, что в мае необходимые работы по ремонту дороги будут выполнены.

В адрес Уполномоченного по правам человека в Липецкой области с коллективной жалобой на бездействие главы администрации Топовского сельского совета Лев-Толстовского района обратились жители нескольких улиц с. Топки (вх. № 595).

Из жалобы следовало, что в течение 4-х лет сельяне обращались в административные органы Лев Толстовского района и Липецкой области с просьбой отремонтировать дорожное покрытие улиц и восстановить мост, соединяющий улицы Зарясы и Круглянка. Первоначально глава сельской администрации обещал провести ремонт, но в дальнейшем, со слов заявителей, отказался от необходимых действий, сославшись на отсутствие денежных средств.

На запрос Уполномоченного по правам человека Глава районной администрации Е.В.Котов проинформировал, что администрации Лев-Толстовского района известны справедливые жалобы жителей улиц Зарясы и Круглянка с.Топки. Необходимость ремонта отдельных участков дороги и моста в с. Топки назрела уже давно. Однако в бюджете сельсовета средства на эти цели не предусматривались. Тем не менее, были проведены работы по восстановлению дорожного покрытия полотна по этим улицам на сумму 130 тыс. рублей за счет средств районного бюджета. Для завершения ремонта, по самым скромным подсчетам, требуется ещё около 300 тыс. рублей. Глава администрации Лев-Толстовского района заверил, что просьба жителей с.Топки при первой же возможности будет удовлетворена.

В то же время, восстановление и ремонт отдельных участков дорожного покрытия, пешеходных мостиков и переходов необходимо проводить практически в каждом населенном пункте района. На проведение этих работ требуются определенные финансовые вложения и время.

Доступность населённых пунктов находящихся « в глубинке» области, особенно в зимнее время, также остаётся весьма актуальной проблемой. К Уполномоченному по правам человека в Липецкой области поступило письмо гр. К. (вх. №452), жительница хутора с. Медовка Усманского района, с жалобой на неудовлетворительную работу должностных лиц сельской администрации по благоустройству данного населённого пункта.



Из обращения следовало, что хутор насчитывает 8 домов и находится в 1 км от села, но в зимнее время расчищаются только сельские улицы, а грунтовая дорога к хутору остаётся занесённой снегом. Из-за сугробов в населённый пункт не могут проехать машины «Скорой помощи», пожарных. Жителям хутора, большинство из которых пенсионеры, трудно приобретать зимой продукты питания, т.к. ближайший продовольственный магазин находится в г. Усмань и пройти туда по занесённой снегом дороге достаточно сложно. Просьбы жителей к главе сельской администрации продлить расчистку дороги до хутора с. Медовка не были удовлетворены.

После обращения Уполномоченного в администрацию Усманского района, по данному вопросу заявители были приняты Главой администрации района, а указанная проблема взята под контроль дорожными службами и главой сельской администрации.

На личном приёме к Уполномоченному по правам человека обратились жители улицы Зорге поселка Дачный, (вх. № 572) по целому ряду вопросов благоустройства посёлка.

Одна из проблем состояла в том, что посёлок в последнее время быстро застраивается, так называемый новый посёлок находится от конечной остановки автобусного маршрута №34 на расстоянии около 2,5 км, которые жители ежедневно вынуждены преодолевать.

Другая проблема - установление одностороннего движения на ул. Зорге. По утверждению заявителей улица не соответствует необходимым нормам, на ней нет тротуаров, пешеходных дорожек и, соответственно, может быть организовано только одностороннее движение. В настоящее время автотранспорт движется в двух направлениях, что создает опасность для пешеходов и, прежде всего, детей.

Уполномоченный обратился к Главе администрации г. Липецка с предложением рассмотреть обращение граждан и оказать им содействие в удовлетворении их просьбы в соответствии с действующим

законодательством, а также Правилами землепользования и застройки г. Липецка.

Как сообщил Глава администрации города, МУ «Управление главного смотрителя г. Липецка» дано поручение заказать проектно-сметную документацию на капитальный ремонт дороги по ул. Писарева в 2006 году с устройством асфальтового покрытия, для обеспечения безопасности движения и пассажирских перевозок. По окончании ремонта, департамент городского транспорта организует движение автобусов маршрута № 34 по ул. Писарева, с продлением его до нового поселка, а по ул. Зорге автотранспорт будет ходить в одном направлении.

Злободневным, не только для сельской глубинки, но и даже для таких городов как Липецк и Елец остаётся вопрос водоснабжения, особенно домов частного сектора.

Так, с подобной проблемой в адрес Уполномоченного обратилась гр. П. (вх. № 377) в интересах жителей улицы Подгорная г. Ельца.

Из обращения следовало, что жители вынуждены пользоваться водой из родника, так как колонка расположена в начале улицы, под монастырем, на расстоянии 300-400 метров от их домов. На улице проживают в основном пожилые люди пенсионного возраста, которым физически тяжело носить воду ежедневно. При этом вода из родника не соответствует санитарным нормам, что подтверждается заключением бактериологической лабораторией г. Ельца от 21.06.2004 г. Несмотря на неоднократные обращения жителей улицы Подгорная в различные инстанции г. Ельца, вопрос о проведении водопроводной сети так и не был решен.

Направляя свои рекомендации в администрацию г. Ельца с предложением рассмотреть возможность строительства водопровода по данной улице, Уполномоченный обратил внимание должностных лиц на то, что в соответствии со ст. 19 Федерального Закона РФ «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения» от 30.03.1999 г. №52-ФЗ -

население городских и сельских поселений должно обеспечиваться питьевой водой в приоритетном порядке в количестве, достаточном для удовлетворения физиологических и бытовых потребностей. Кроме того, согласно Федерального Закона РФ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» от 06.10.2003 г. №131-ФЗ органы местного самоуправления решают вопросы по организации в границах муниципального образования электро-, тепло-, газо- и водоснабжения населения, водоотведения, снабжения населения топливом.

В своем ответе и.о. главы администрации г. Ельца В.Г.Овсянников проинформировал, что водопроводная сеть по улице Подгорной будет проведена МУП «Елецводоканал» в октябре 2005 г.

К Уполномоченному обратился участник ВОВ, ветеран труда, инвалид К. (вх. № 407), 1926 года рождения, проживающий в частном доме в г. Липецке с просьбой оказать содействие в проведении водопровода в его дом.

В своем заявлении гр. К. указывал, что обращался к Главе администрации г. Липецка с подобной просьбой, была создана комиссия по решению данного вопроса. После проведения обследования территории, членами комиссии было выдано разрешение на подготовку проектной документации, и заявитель оформил все необходимые документы. Проект был утвержден должностными лицами МУП «Городская управляющая компания г. Липецка» и МУП «Липецкводоканал», однако до настоящего времени работы по проведению водопровода так и не были начаты.

Учитывая социальный статус заявителя, Уполномоченным по правам человека было направлено ходатайство Главе администрации г. Липецка, с просьбой ускорить решение вопроса о проведении водопровода заявителю по указанному адресу.

Глава администрации города проинформировал, что строительство сетей водоснабжения в районах индивидуальной застройки г. Липецка осуществляется в рамках утвержденной Липецким городским Советом

депутатов целевой «Программы развития водоснабжения частного сектора на 2001-2005годы». Однако, в связи со значительным количеством невыполненных объектов, срок действия Программы продлен до 2010 года. Проведение водопровода в дом гр. К. запланировано вышеназванной Программой на 2006 год.

В 2005 г. Уполномоченный по правам человека сталкивался и со случаями превышения полномочий должностными лицами, которые требовали от граждан ненужных разрешений, согласований и т.д.

Красноречивая иллюстрация этому - обращение инвалида II группы Б. (вх. № 409), жительницы Усманского района, с жалобой на действия сотрудников сельской администрации по вопросу водоснабжения.

Женщина в течение длительного времени пользовалась водой из колонки недалеко от ее дома, затем, за свои личные средства, провела водопровод в дом. Однако, бухгалтер сельской администрации потребовала предоставить разрешительные документы на проведение водопровода и пользование водой, а также произвести значительные выплаты за подключение воды.

Уполномоченный направил в администрацию района предложение провести проверку обоснованности требований сотрудников сельской администрации и оказать возможное содействие заявительнице в разрешении сложившейся ситуации.

Глава администрации района проинформировал, что в сентябре 2005 г. водопровод к дому гр. Б. будет подключен.

В городах области остаётся актуальным вопрос нарушения конституционного права граждан на благоприятную среду обитания в связи с организацией автостоянок в неустановленных местах. Проблема усугубляется тем, что до сих пор местные органы самоуправления не разработали нормативных актов устанавливающих ответственность за

подобные действия. Например, принятые Липецким городским Советом 29 марта 2005 г. «Правила благоустройства территории г. Липецка» и 21 июня 2005 г. «Порядок организации стоянок автотранспортных средств на территории г. Липецка» предусматривают административную ответственность только для владельцев автостоянок, которые имеют разрешение на их организацию от администрации города, однако никаких мер ответственности для самовольно организованных стоянок в нём нет. Так же не имеет подобных норм и Административный кодекс Липецкой области, в котором ст. 5.2 предусматривает административную ответственность только за нарушение порядка организации стоянки автотранспорта установленного органами местного самоуправления. В связи с этим, правоохранительные органы не могут наказывать организаторов таких коммерческих предприятий, и вынуждены ограничиваться только штрафами охранников несанкционированных автостоянок за незаконное предпринимательство.

В адрес Уполномоченного по правам человека в Липецкой области поступило коллективное обращение жителей ряда домов по улице Горького в г. Липецке (вх. № 545) с жалобой на организации незаконной автостоянки на территории бывшего магазина «Колобок».

Как указывали заявители, автомобили паркуются в непосредственной близости от дома, под окнами жильцов, на газонах, что приводит к постоянному шуму в любое время суток, вибрации, загрязнению почвы и воздуха, порче зелёных насаждений. Такие действия нарушили право граждан на благоприятную окружающую среду (статья 42 Конституции РФ).

Заявители неоднократно обращались с жалобами в органы милиции и местного самоуправления, но вопрос о ликвидации автостоянки не был решен до момента обращения граждан к Уполномоченному по правам человека. К административной ответственности был привлечён только охранник парковки, однако, никаких действий в отношении организаторов

данного незаконного предприятия правоохрнительными органами предпринято не было.

Уполномоченный направил обращение Главе администрации г. Липецка М.В.Гулевскому, в котором рекомендовал поручить подведомственным подразделениям администрации г. Липецка принять меры по восстановлению нарушенных конституционных прав граждан.

Заместитель главы администрации г. Липецка И.Н.Кошелев, подтвердил, что факты, изложенные в коллективном заявлении граждан, действительно имели место. В результате проведенных УВД Советского округа г. Липецка мероприятий, несанкционированные стоянки (ночные парковки) ликвидированы. За их организацию лица осуществляющие охрану привлечены к административной ответственности.

Как видно из указанного ответа, к административной ответственности привлекаются только охранники несанкционированных автопарковок, в отношении же организаторов никаких действий не предпринято, возникает вопрос – известны ли они правоохрнительным органам. Ведь не представляет труда задержать лицо, осуществляющее охрану автостоянки, но для того, чтобы установить её организаторов необходимо провести определённые следственные действия, однако в настоящее время привлечь к ответственности организаторов из-за пробелов в административном законодательстве практически невозможно.

На основании вышеизложенного, Уполномоченный предлагает дополнить Административный кодекс Липецкой области статьёй об административной ответственности организаторов стоянок автотранспортных средств, которые были созданы без разрешения органов местного самоуправления. Также, органам местного самоуправления, необходимо дополнить подобными пунктами нормативные акты, регулирующие порядок организации автостоянок (например, «Порядок организации стоянок автотранспортных средств на территории г. Липецка»).

Что касается улучшения работы предприятий ЖКХ, повышения доверия граждан к мероприятиям, проводимым в данном секторе экономики (особенно актуальным в связи с переходом в 2006 г. на 100% оплату коммунальных услуг), то необходимо повышать исполнительскую дисциплину (особенно на низовом и среднем уровне, среди тех работников, кто непосредственно контактирует с населением), обращать внимание работников на повышение культуры обслуживания граждан. Кроме того, нужны новые подходы и действия руководства ЖКХ в области формирования благоприятного общественного мнения населения в отношении возглавляемых им предприятий.

## ПРАВОВОЕ ПРОСВЕЩЕНИЕ

Права и свободы человека являются естественным общественным регулятором государственных интересов, они должны определять настоящую и перспективную государственную политику Российской Федерации.

Сегодня в России только формируются, нащупываются принципы взаимодействия общества и органов государственной власти и местного самоуправления. К сожалению, ещё нередко во взаимоотношениях гражданина и государственных органов или учреждений возникают ситуации нарушения прав человека. Но чтобы знать каким образом, каким должностным лицом, в каких случаях, какими действиями нарушаются права человека, гражданин должен знать свои права и те нормативно-правовые акты, которые их устанавливают и регулируют. Главным из этих документов является Конституция Российской Федерации.

Таким образом, встаёт необходимость правового просвещения населения. Статья 45 Конституции РФ устанавливает гарантии государственной защиты прав и свобод человека и гражданина в Российской Федерации, а также право каждого защищать свои права и свободы всеми способами, не запрещенными законом. Исходя из данного положения, любой гражданин может защищать свои права самостоятельно, обратившись в органы власти и местного самоуправления, в компетенции которых находится разрешение его проблемы, или обратившись в судебные органы.

Во многих ситуациях защитить права граждан можно во внесудебном порядке. В таких случаях одним из ведущих факторов становится реализация права граждан на доступ к информации. Пункт 2 статьи 24 указывает, что органы государственной власти и органы местного самоуправления, их должностные лица обязаны обеспечить каждому возможность ознакомления с документами и материалами, непосредственно затрагивающими его права и свободы, если иное не предусмотрено законом. Кроме того, пункт 4 статьи 29



говорит о том, что каждый имеет право свободно искать, получать, передавать, производить и распространять информацию любым законным способом.

В то же время, практика показывает, что, к сожалению, правовая грамотность значительной части населения пока остаётся крайне низкой. Граждане считают, что многие вопросы можно решить телефонным звонком или обратившись сразу к Главе администрации области, Президенту РФ. Считая себя потерпевшими или правыми, они напрочь отказываются принимать и понимать доводы противоположной стороны или органов, которые пытаются разрешить их проблему, нормы и положения правовых актов, морально-этические нормы. Обращение в органы, в компетенции которых находится рассмотрение проблемы, они считают излишней бюрократией, а время рассмотрения вопроса – достаточно длительным. Следовательно, работа по правовому просвещению населения ещё долгое время будет актуальной для Уполномоченного по правам человека, Центров правовой информации на базе библиотек, учебных учреждений, общественных организаций, различных государственных органов.

В Липецкой области были приняты две областные целевые программы "Развитие гражданского общества (2005 - 2006 годы)" и «Повышения правовой культуры населения (правового всеобуча) в Липецкой области на 2005 - 2007 годы» целью которых является создание единой системы качественного правового просвещения и образования всех социальных, профессиональных, возрастных групп и слоев населения, учитывающей интересы всех граждан, проживающих на территории области, государственных органов, органов местного самоуправления, общественных объединений, а также формирование у населения области должного правового сознания и юридической культуры и создание правовых, экономических и организационных условий для развития гражданских инициатив, механизма общественной экспертизы нормативных правовых

актов Липецкой области, сотрудничества органов власти с общественными объединениями.

Для обеспечения взаимодействия органов государственной власти, органов местного самоуправления, средств массовой информации, общественных объединений и иных организаций в создании единой системы правового просвещения на территории Липецкой области был создан Координационный совет, который возглавил Глава администрации области Олег Королев. В состав совета вошли: Уполномоченный по правам человека в Липецкой области Н.И.Загнойко, председатель Липецкого областного суда И.И. Марков, прокурор Липецкой области И.С. Пантюшин, руководители ряда подразделений администрации области, представители общественных организаций и высших учебных заведений.

Для реализации программы, одним из предложений Уполномоченного по правам человека в Липецкой области было создание на базе ПЦПИ – публичных центров правовой информации, работающих в каждом районе области – доступных юридических консультаций для граждан, в которых безвозмездно оказывали бы содействие профессиональные юристы в качестве волонтеров, работу которых можно было бы финансировать за счёт средств программы. Создание таких учреждений поддержало бы и библиотеки, которые испытывают тревогу по поводу своего будущего в связи с переходом в 2006 г. на финансирование из местных муниципальных бюджетов согласно реализации Федерального закона № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации».

ПЦПИ имеют два главных достоинства – доступность (находятся рядом с местом жительства, их услуги бесплатны или достаточно дешёвы) и оперативность (компьютерные правовые программы регулярно обновляются и позволяют быстро находить запрашиваемую информацию). Благодаря этим качествам гражданин может получить, в случае необходимости, любую интересующую его правовую информацию. А работа в них

профессиональных юристов на постоянной основе подняло бы работу этих учреждений на новый уровень.

С июня 2005 г. Уполномоченный по правам человека в Липецкой области, Управление федеральной службы исполнения наказания по Липецкой области и фирма "Контур" реализовали совместный проект по безвозмездному оснащению и сопровождению электронной справочной правовой системой "Консультант+" всех исправительных учреждений на территории Липецкой области. В исправительных учреждениях созданы специальные кабинеты правовой информации куда могут обратиться как сотрудники колоний, так и осуждённые. Впервые в РФ такие центры созданы при всех колониях находящихся в области (до этого, в России, только один подобный центр существовал во Владимирской тюрьме), было обучено работе со справочно-правовыми системами более 20 сотрудников УФСИН работающих в различных исправительных учреждениях области. Несмотря на определённые трудности (организационные, технические, кадровые), с которыми столкнулись организаторы проекта, можно говорить о его необходимости и актуальности. Анализ обращений осуждённых за прошедшее время показал, что наибольшей востребованностью пользуется гражданское законодательство, особенно вопросы социальной защиты и адаптации.

С сентября 2005 г. Уполномоченный по правам человека в Липецкой области и фирма "Контур» в рамках правового просвещения реализуют проект "Высшая школа" фирмы «Консультант+», благодаря которому студенты правовых и юридических факультетов Липецкой области безвозмездно получили свыше 1000 дисков "Консультант+.Высшая школа" содержащих основные законы Российской Федерации, учебники по юридическим дисциплинам и обучающая программа работы со справочно-правовой системой "Консультант +".

Уполномоченный по правам человека в Липецкой области надеется, что совместная деятельность с государственными органами и общественностью по реализации вышеназванных областных программ, а также других форм обучения и взаимодействия с гражданским обществом, в области будет создана эффективная система правового просвещения, обучения и воспитания граждан.

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Конституция Российской Федерации является документом прямого действия и гарантирует фундаментальные гражданские, политические, экономические, социальные, культурные права и свободы, предусмотренные Всеобщей декларацией прав человека. Это позволяет заключить, что проблема соблюдения прав и свобод человека в Липецкой области – это, прежде всего, проблема полного и точного исполнения всеми государственными и общественными институтами, субъектами хозяйственной деятельности, должностными лицами и гражданами Конституции Российской Федерации.

Неполная реализация гражданами Российской Федерации своих конституционных прав и свобод по-прежнему в определённой степени обусловлена объективной ограниченностью возможностей государства. Другим фактором нарушения прав человека является равнодушие и халатность некоторых работников различных уровней при выполнении своих прямых должностных обязанностей.

В разделах доклада приведены конкретные примеры нарушения прав граждан и меры, предпринятые для их защиты. Для восстановления справедливости часто было достаточно письма Уполномоченного по правам человека с указанием допущенных нарушений, после чего органы, в компетенции которых находилось разрешение этих вопросов, вносили необходимые исправления. С одной стороны, это, конечно же, положительный момент, но с другой стороны – неспособность некоторых государственных или муниципальных учреждений не допускать при принятии решений в отношении конкретных людей нарушений прав человека, конституционных норм и действующего законодательства, самостоятельно исправляться, не дожидаясь такого развития событий, когда становится необходимым вмешательство контролирующих органов – указывает на востребованность государственных правозащитных органов, в том числе – Уполномоченного по правам человека в Липецкой области.

Для того чтобы не допускать нарушений конституционных прав граждан, в разделах доклада Уполномоченный даёт предложения и рекомендации по наиболее актуальным и социально значимым вопросам, требующим скорейшего разрешения органами законодательной и исполнительной власти.

Дальнейшая деятельность Уполномоченного будет основываться на расширении сотрудничества с органами государственной власти и местного самоуправления, общественными объединениями, средствами массовой информации, всеми заинтересованными сторонами. Необходимо продолжать совершенствование законодательства в вопросах государственной защиты прав и свобод человека, а также компетенции Уполномоченного по правам человека. Работа Уполномоченного по правам человека становится эффективной лишь тогда, когда соблюдается дуалистический принцип его компетенции. С одной стороны – реакция на нарушения прав и свобод человека, о совершении которых его информируют граждане в своих жалобах, средства массовой информации, а также различные социальные институты (общественные и даже государственные). С другой стороны – возможность превентивных действий через анализ законодательства, изучение законопроектов, прогнозирование развития ситуации при принятии властными органами решений по конкретным вопросам. В связи с этим становится актуальным наделение его правом законодательной инициативы. Такое право уже есть у многих омбудсманов других субъектов Российской Федерации.

Уполномоченный по правам человека в Липецкой области надеется, что его предложения найдут поддержку и понимание у Главы администрации области О.П.Королёва, Председателя и депутатов Липецкого областного Совета депутатов, федерального инспектора по Липецкой области А.И.Савенкова, прокурора области И.С.Пантюшина, других должностных лиц, органов государственного и местного самоуправления, так как они

обусловлены только одним – эффективной защитой прав и свобод человека на территории Липецкой области.