

**ДОКЛАД**  
**Уполномоченного по правам человека**  
**в Липецкой области**  
**за 2016 год**

## СОДЕРЖАНИЕ

Введение	3
Социально-экономическое положение в РФ и Липецкой области и его влияние на защиту прав человека	5
Проблема законодательных новаций в работе Уполномоченного по правам человека в Липецкой области	16
Статистика и социология обращений	25
Обзор выявленных нарушений прав человека на территории Липецкой области в 2016 году	30
I. Классификация нарушенных прав человека в соответствии с Конституцией РФ	30
II. Нарушения прав потребителей жилищно-коммунальных услуг	41
III. Нарушения прав граждан в местах лишения свободы	46
Заключение	47

## **ВВЕДЕНИЕ**

В соответствии со ст. 28 Закона Липецкой области от 27 августа 2001 г. № 155-ОЗ «Об Уполномоченном по правам человека в Липецкой области» Уполномоченным ежегодно готовится доклад, отражающий актуальные вопросы реализации конституционных прав и свобод жителей Липецкой области.

Доклад о деятельности Уполномоченного по правам человека в Липецкой области в 2016 году основан на анализе фактов, изложенных в жалобах и обращениях граждан. Используются материалы заседания администрации Липецкой области «Об итогах социально-экономического развития Липецкой области в 2016 году и задачах на 2017 год», материалы коллегий, итоговых совещаний подразделений администрации Липецкой области, территориальных федеральных органов, Гражданского форума, Общественной палаты, НКО, публикации в центральной и местной печати, электронных СМИ, материалы социологических исследований ведущих российских агентств, а также информация, полученная из других источников, в том числе государственных и муниципальных органов, общественных организаций. В документе содержатся количественные и качественные характеристики обращений граждан в аппарат Уполномоченного, информация о негативных социально-экономических факторах, которые влекут нарушение прав человека, а также мерах, принятых Уполномоченным по их восстановлению.

Настоящий доклад во многом носит экспериментальный характер. Несмотря на то, что предыдущие доклады Уполномоченного по правам человека получили положительную оценку депутатов областного Совета, коллег из других регионов, ученых, занимающихся правовой и социальной проблематикой, мы продолжаем искать наиболее оптимальную форму доклада, которая могла бы в полной мере отразить происходящие в регионе и обществе процессы с точки зрения защиты

прав человека. В то же время стремимся к тому, чтобы документ не был перегружен цифрами и информацией.

В представленном докладе сделана попытка уйти от частных случаев и сосредоточиться на стратегических проблемах жизни общества. Не претендуя на всеобъемлющий анализ ситуации в области прав человека, мы поставили перед собой цель объективно изложить проблемы, характеризующие состояние (реализацию) прав человека в Липецкой области, показать механизм работы Уполномоченного по правам человека, огласить рекомендации в сфере защиты прав человека.

## **Социально-экономическое положение в РФ и Липецкой области и его влияние на защиту прав человека**

Ретроспектива 2016 года при ее анализе в контексте генерализации событий оставила противоречивую картину. С одной стороны, экономика не была подвержена такому резкому падению, как в предыдущие два года, результаты прошедших выборов в Государственную Думу Федерального Собрания РФ позволили сохранить сложившийся спектр политического ландшафта страны, к счастью, обошлось и без глобальных природных, антропо-техногенных катастроф. Хотя, конечно, потери, болезненные для общества, были, как, например, гибель в авиационной катастрофе Доктора Лизы, журналистов, артистов ансамбля песни и пляски Российской армии им. А.В. Александрова и гибель детей в лагере в Карелии...

С другой стороны, слишком велика была инертность негативных экономических и социальных процессов прошлых лет, чтобы даже с осторожным оптимизмом смотреть в будущее: росла бедность, несмотря на заявленный режим максимальной открытости и конкурентности выборов, общественный скептицизм в отношении процедур и принципов формирования органов власти остался достаточно высоким (ему способствовали и «сигналы» из некоторых регионов), а впереди – президентские выборы. Нет понимания и в дальнейшей стратегии развития нашего государства – как не допустить повторения ситуации, в которой страна регулярно оказывается за последние двадцать пять лет: валютный «провал» рубля, экономический кризис, падение качества жизни граждан, т.д.

По итогам года для многих остается неясным, действительно ли мы достигли «дна» кризиса или эта возникшая «стабилизация» только прелюдия перед новой бездной...

Как тут не вспомнить хрестоматийную притчу об оптимистах, которые всегда утверждают, что «стакан наполовину полон» в споре с пессимистами, для которых всегда «стакан наполовину пуст».

От того, какой путь адаптации к новой реальности выберут граждане и общество в целом, зависит, в какой стране мы будем жить через несколько лет или даже десятилетий. Роль государства сейчас именно в том, чтобы не допустить раскола общества по оси «бедные – богатые» или «элита – простые граждане». Сейчас люди особенно остро реагируют на любую несправедливость: нарушение закона, коррупция и т.п.

Кризис, так или иначе, затронул все слои населения. По статистике бедных в России уже около 22,7 млн. человек, причем это бедность трагическая — с доходами ниже прожиточного минимума, на грани выживания.

Как показало исследование Росстата «Доходы, расходы и потребление домашних хозяйств», 12,7% жителей Липецкой области денег на покупку продуктов питания хватает, но приобретать одежду и вносить коммунальные платежи для них затруднительно. Доля семей, которым хватает средств на еду и одежду, хотя им сложно приобретать товары длительного пользования, – 53,5%. У 33,6% хватает доходов на еду, одежду, товары длительного пользования, но они не могут приобрести квартиру, дачу, автомобиль. Семей, которым хватает средств на все, что они считают нужным приобрести, в Липецкой области не оказалось.

Эти данные корреспондируются с выводами исследования Финансового университета при Правительстве РФ, посвященного качеству жизни в городах России. Липецк попал в десятку городов-аутсайдеров, где индекс качества жизни по итогам 2016 года оказался одним из самых низких. Среди других городов с низким качеством жизни - Махачкала, Тольятти, Волгоград, Омск, Саратов, Астрахань, Ярославль,

Ростов-на-Дону, Самара. Высокое качество жизни отмечено в Тюмени, Грозном, Казани, Санкт-Петербурге, Томске, Краснодаре, Набережных Челнах, Москве, Новосибирске, Екатеринбурге.

И в тоже время, по исследованиям экспертов журнала «Профиль» (данные Росстата) рейтинга доли неимущего населения регионов России, Липецкая область попала в пятерку самых благополучных регионов.

Согласно проведенному РАНХиГС мониторингу «Социально-экономическое положение и самочувствие населения», за последние два года реальные располагаемые денежные доходы населения России снизились на 12,3%, заработная плата – на 8,7%, размер назначенных пенсий – на 7%.

Численность россиян, которых все еще не затронули экономические проблемы страны, составила всего 7-8%, количество пострадавших от кризиса – уже 75%, причем 31% из них уверены, что пострадали очень сильно. В 44 регионах страны от 10 до 20% населения испытывают трудности с оплатой коммунальных счетов из-за их роста и падения доходов. Те же 10-20% жителей 37 российских регионов отказались от покупки рекомендованных врачом неотложных лекарств, потому что опять-таки расходы превышают доходы.

Россияне резко сократили потребление мяса, рыбы, молочных продуктов и сахара, что объясняется ростом цен и падением доходов населения. С 2013 по 2015 год по сравнению с предыдущим периодом каждый россиянин стал употреблять мяса меньше на два килограмма, рыбы — на пять килограммов, молока и молочных продуктов — на девять килограммов, сахара — на один килограмм. Люди все чаще переходят на суррогатные эрзац-продукты, что в будущем неизбежно скажется на их здоровье. Данная тенденция также объясняется ростом цен и падением доходов населения.

Как показал проведенный в 2016 году Высшей школой экономики (данные ВЦИОМ) мониторинг экономического благосостояния и социального самочувствия граждан, самый высокий риск увеличения

«субъективной» бедности — затруднений при покупке продовольствия и одежды — наблюдался среди пенсионеров (26% считали свое материальное положение плохим или очень плохим), людей без высшего образования (24%) и жителей сел (22% в среднем за год и 26-27% в третьем квартале). В тех же группах респондентов значительные трудности с покупкой еды и одежды испытывали 54%, 46% и 45% соответственно.

В целом «экономить» начали все слои населения, однако в среде богатых расходы на еду сократили 27%, а среди бедных - 63%. Экономит на образовании каждый пятый из малообеспеченных и лишь 8% богатых, на лекарствах и медицинских услугах - 32% и 12% соответственно. Последние пункты - это то, что называется «инвестициями в человеческий капитал». Их сокращение тяжело и больно отзовется в ближайшем и отдаленном будущем.

Такое положение дел, безусловно, обостряет и социальное расслоение в обществе: немногочисленные богатые семьи сохраняют высокий уровень жизни и потребления, в то время как растет число бедных сограждан и их нищета. Исследователи с тревогой отмечают, что малообеспеченные россияне намного тяжелее адаптируются к кризису, испытывают весь спектр негативных чувств - от апатии до агрессии. Например, 30% россиян считают, что могут увеличить доходы или повысить свой уровень жизни только при нарушении закона - это следует из опроса, который провел Центр социально-политического мониторинга РАНХиГС. Число респондентов, придерживающихся такой точки зрения, зависит от их благосостояния, указывают эксперты, - чем хуже материальное положение, тем выше уверенность в необходимости нарушать законы для его улучшения (среди людей с низким достатком таковых уже 52%!).

На первом месте у россиян сегодня страх бедности, тревога, вызванная ростом цен, падением доходов и угрозой безработицы, однако следом неизменно идет проблема социального расслоения на богатых и



бедных, несправедливого распределения доходов. Кроме того, для общества важно не только бороться с неравенством, но и держать работающими социальные лифты: наличие действующих социальных лифтов повышает терпимость к неравенству. Однако и здесь социальная механика испытывает серьезные трудности из-за коррупции, кумовства, отсутствия прозрачных и доступных процедур. Запрос общества на справедливость (а значит, и признание того, что она сегодня в дефиците) становится все более очевидным.

Руководство страны понимает, что охвативший страну кризис носит системный характер и его главные причины находятся внутри сложившейся модели российского государства.

В своем Послании 2016 года Президент РФ В.В.Путин заявил: «Справедливость не в уравниловке, а в расширении свободы, создании условий для труда, который приносит уважение, достаток и успех. Несправедливо то, что ограничивает возможности, ухудшает права людей».

Председатель правительства РФ Д.А.Медведев на Международном инвестиционном форуме в г. Сочи констатировал, что низкая эффективность системы государственного управления - один из ключевых факторов, который сдерживает развитие страны. «Сегодня в России существует запрос на реальное изменение экономической и социальной среды. Ну а задача власти - на все это ответить по возможности быстро и результативно... за каждым неудачным, непродуманным или затянутым решением стоят люди, их судьбы, их жизнь, идет ли речь об открытии нового бизнеса или просто о выдаче какой-то элементарной справки, о принятии новых законов или об элементарном разрешении на перепланировку квартиры. Идеи, которые могли бы двинуть страну вперед в самых разных областях, просто разбиваются об административные стены, а законы, которые принимаются, нередко не работают в должной мере...», - заявил Медведев.

Одной из главных мер, направленных на преодоление кризисных явлений и повышение качества жизни, руководство страны по-прежнему считает выполнение «майских указов», подписанных президентом В.В. Путиным 7 мая 2012 года, которые должны выполняться не на бумаге, а на деле.

Президент РФ заявил, что «оценивать результаты проделанной работы надо не по количеству снятых с контроля поручений или по объему написанных отчетов - это у нас делать умеют, научились. Люди должны почувствовать реальные перемены к лучшему... Необходимо улучшать качество жизни людей и в больших, и в малых городах, и в сельской местности... не бюрократический, а именно гражданский контроль за выполнением указов доказал, безусловно, свою эффективность и востребованность, стал примером подлинного партнерства государства и общества в реализации стратегии развития страны».

И здесь, справедливости ради, надо сказать, что исполнение «майских указов» является приоритетом внутренней политики Липецкой области. По достигнутым реальным показателям наш регион - один из лидеров в стране.

Государство должно обеспечивать хотя бы минимум социальных благ: гарантировать каждому работу, доступное и качественное здравоохранение, определенный уровень социальной инфраструктуры. Проблемы исполнения государством социальных гарантий порождают ощущение несправедливости. От обиды до напряженности один шаг, и эта напряженность в обществе уже велика.

Главный вывод, который делает Правительство из нынешнего кризиса, достаточно революционный – он заключается в том, что сегодня конкурируют не столько продукты и услуги, сколько модели управления. Для ослабления возникающих противоречий и перехода от конфронтации к сотрудничеству, развитию доверия органам власти

необходимо как можно шире привлекать к решению государственных задач гражданское общество.

В послании Федеральному Собранию 2016 года Президент РФ В.В.Путин указал: «Поручаю правительству совместно с законодателями завершить формирование четкой правовой базы деятельности НКО — исполнителей общественно-полезных услуг, не нагородив дополнительных бюрократических барьеров. Нужно ценить взыскательную, заинтересованную, деятельную позицию граждан... Хочу обратиться ко многим из вас: не прятаться в служебных кабинетах, не бояться диалога — идти навстречу, честно и открыто разговаривать с людьми, поддерживать их инициативы».

Одними из существенных юридических новаций 2016 года, призванных улучшить качество управления и защитить права граждан, стали поправки в Федеральный закон «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок». Эти поправки вступили в силу 1 января 2017 года. И касаются они как простых граждан, так и юридических лиц.

Новым законом предусматривается, что заявления о компенсациях за неисполнение органами власти в разумный срок судебных решений станут рассматривать как суды общей юрисдикции, так и арбитражные суды. Выбор суда будет зависеть от статуса заявителя.

Иски к госорганам, муниципалитетам и отдельным чиновникам могут быть поданы до окончания производства по исполнению судебного акта. С двумя «но». Не раньше шести месяцев «со дня истечения срока, установленного законом для исполнения судебного акта» или не позднее, чем через полгода со дня окончания производства по исполнению судебного акта.

Принятые правовые нормы стали логичным продолжением ранее вступившего в силу закона, который обязал платить компенсацию истцу, если суд затягивает сроки рассмотрения его дела (Федеральный закон от

30 апреля 2010 г. N 68-ФЗ «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок»), и Кодекса об административном судопроизводстве.

Рассматривая данную юридическую новацию как безусловно положительный фактор улучшения системы управления в стране, необходимо отметить, что граждане все активнее и успешнее защищают свои права, в том числе в судебных инстанциях.

По данным Судебного департамента при Верховном суде России за первое полугодие 2016 года - с начала действия Кодекса об административном судопроизводстве - суды рассмотрели 64 тысячи административных исков, поданных гражданами страны. Ответчиками были федеральные ведомства, отдельные должностные лица, местные власти и т.п. В 40 тысячах дел иски граждан были удовлетворены. Согласно статистике, чаще всего проигрывают дела гражданам главы субъектов федерации и региональные правительства. Высшие исполнительные органы власти субъектов РФ выступали ответчиками 2063 раза. И в 1927 делах требования истцов были удовлетворены.

Что касается обжалования норм законодательства и ведомственных правовых актов, из 44 исков об оспаривании нормативных правовых актов федеральных органов исполнительной власти истцы добились победы в 11 случаях. 950 раз граждане оспаривали нормативные правовые акты региональных властей и 511 раз убеждали суд в своей правоте.

Судебная практика показала, что обжаловать инструкции и приказы пытаются люди, недовольные каким-то конкретным решением со ссылкой на данную норму. Однако чаще всего оспариваемые нормы законодательству не противоречат. Вместе с тем должностные лица могут неправильно применить закон, наказать гражданина там, где он не виноват или толковать закон не в интересах гражданина, а исходя из других, например, ведомственно-коррупционных интересов. Но устранять такие ошибки надо в рамках рассмотрения конкретного дела. То есть проблема не в законах, а в правоприменительной практике, в

конкретных исполнителях. На это, кстати, постоянно указывает Верховный суд России в своих решениях по поводу ведомственных приказов. Если же ошибка выявляется в ведомственных нормативно-правовых актах, она оперативно устраняется.

Анализ ситуации позволяет сделать вывод, что главная проблема государственного управления сегодня не столько в законах, сколько в кадрах: нам нужно правильно выстраивать систему организации органов власти, принципы и процедуры работы государственных и муниципальных служащих с гражданами.

В последние годы в стране идет оживленная дискуссия об общенациональных ценностях. И власть, и общество в острой полемике ищут универсальный вектор развития страны, «образ будущего», который был бы способен объединить для достижения общей цели как государственные и общественные институты, так и активных граждан. Но есть ли в данном случае предмет спора? Нужно ли нам искать абстрактный идеал или изобретать именно наш, российский «велосипед»? Или нужно внимательно осмотреться вокруг и понять, что мы уже имеем такую высшую ценность?

На взгляд Уполномоченного по правам человека, такая ценность есть (и мы уже не впервые говорим об этом). Это Конституция Российской Федерации. Именно она закладывает ценностный системный смысл деятельности всех государственных институтов. Определяет их цели и задачи, а также очерчивает пределы вмешательства в жизнь человека и общества.

Эти цели, смысл и пределы совпадают с их международным и европейским прочтением, потому что они – общечеловеческие, гуманитарные. И поэтому, если мы признаем приоритет и нерушимость действующей российской Конституции, у нас нет предмета для спора о ценностях. У нас есть прямая обязанность – выполнять нормы Конституции, которые обладают высшей юридической силой.

Именно конституционный универсализм позволяет видеть болевые точки, понимать приоритеты, запросы граждан, принимать решения с учетом этой информации.

По данным исследования Всероссийского центра изучения общественного мнения, проведенного в декабре 2016 года, с текстом Конституции сегодня знакомы почти три четверти россиян (72%), 64% из них имеют общее представление о ее основных положениях, а 8% заявили, что знают их хорошо. При этом 26% признались, что совершенно не представляют себе содержания Конституции РФ.

Мнения граждан о значимости Основного закона в жизни страны разделились. Так, 34% граждан отмечают, что Конституция играет значительную роль, поддерживает порядок в стране, определяет права и свободы граждан. 32% считают, что она играет незначительную роль, а 27% - что вообще никакой роли не играет, поскольку в реальности ее положения не исполняются.

При этом многие участники опроса отмечают важность прав и свобод, провозглашенных Конституцией.

Социологи спросили, какие из них представляются наиболее важными для граждан лично. Первые строчки в рейтинге заняли право на охрану здоровья (49%), жизнь (46%), жилище (46%), труд (44%). Кроме того, зафиксирован заметный рост значимости права на образование: его рейтинг поднялся с 23% в 2003 году до 44% в 2016.

Свободу мысли и слова ценят 29%. При этом важность права избирать и быть избранным отметили лишь 13% респондентов, права на участие в общественной и политической жизни - 10%.

Социологи также попросили граждан оценить, какие из основных прав и свобод чаще всего нарушаются. На первом месте и здесь право на охрану здоровья - треть респондентов (34%) считают, что оно не соблюдается чаще всего. В число наиболее часто нарушаемых положений Конституции вошли также право на труд (30%), жилище

(29%), социальное обеспечение (28%), защиту своих прав и свобод, включая судебную защиту (26%).

Именно на устранение этих нарушений и необходимо в первую очередь направлять усилия власти и общества.

## **ПРОБЛЕМА ЗАКОНОДАТЕЛЬНЫХ НОВАЦИЙ В РАБОТЕ УПОЛНОМОЧЕННОГО ПО ПРАВАМ ЧЕЛОВЕКА В ЛИПЕЦКОЙ ОБЛАСТИ**

Фактически экспериментальные в силу своей правовой новизны законы, регулирующие компетенцию Уполномоченного по правам человека в РФ, и законы об Уполномоченных по правам человека в субъектах РФ, в том числе и областной закон «Об Уполномоченном по правам человека в Липецкой области», до сих пор продолжают изменяться как в положительную, так и в отрицательную сторону.

Главной законодательной проблемой является отсутствие работы по приведению в соответствие федерального законодательства и некоторых положений, предусмотренных региональными законами об Уполномоченном по правам человека в субъекте РФ. Вносимые из-за этого на местном уровне корректировки в законодательство не учитывают ни специфику должности Уполномоченного по правам человека, ни особенности процедур его работы, что в свою очередь создает противоречивость в регламентации его действий, а иногда и просто теряется здравый смысл.

Так, в 2011 году по представлению прокуратуры из ст. 10 закона Липецкой области № 155-ОЗ «Об Уполномоченном по правам человека в Липецкой области», несмотря на возражения Уполномоченного по правам человека Липецкой области, было изъято положение о политической нейтральности Уполномоченного по правам человека, так как отсутствовала норма в федеральном законодательстве (для Уполномоченного по правам человека в РФ она была, а про региональных омбудсманов федеральный законодатель просто забыл). Однако на встрече с правозащитниками в декабре 2012 года Президент РФ В.В.Путин прямо заявил, что региональные уполномоченные по правам человека обязательно должны быть политически нейтральными и



независимыми фигурами. Только после этого были внесены изменения в федеральное, а затем и в региональное законодательство.

Похожая ситуация сложилась и в 2016 году, когда специально расписанная в законе процедура рассмотрения обращений граждан Уполномоченным по правам человека в Липецкой области также по представлению прокуратуры Липецкой области была заменена ссылкой на то, что Уполномоченный по правам человека (как и другие государственные органы) рассматривает обращения граждан в соответствии с федеральным законом «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации» от 2 мая 2006 г. № 59-ФЗ. Общеизвестно, что аксиомой наихудшей законодательной конструкции является наличие в законе ссылки на другой закон, имеются и некоторые отличия в порядке рассмотрения обращений между Уполномоченным по правам человека и другими государственными органами, на что, как представляется, авторы поправки не обратили должного внимания.

В частности, региональный уполномоченный ранее был вправе отказать заявителям в приеме жалобы к рассмотрению в случае, если жалоба подана с нарушением установленного законом срока и необходимых документов, что было достаточно разумно. Как можно установить нарушение прав гражданина, если прошли все сроки давности и нет документов, исходя из которых можно установить нарушение? При этом отказ уполномоченного по правам человека в принятии жалобы к рассмотрению должен быть мотивированным, но он не подлежал обжалованию. Кроме того, передать жалобу по подведомственности в другой орган региональный уполномоченный по правам человека был вправе в течение 10 дней после ее получения, что тоже логично, так как уполномоченный не является «пересылочным органом» по подведомственности, а, прежде всего, устанавливает факт нарушения прав граждан. Для этого нужно, естественно, больше времени, и лишь убедившись, что затрагиваемый вопрос решается

только в практической плоскости отраслевого учреждения, передает обращение по подведомственности, в то время как согласно части 4 статьи 8 Федерального закона «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации» на это отводится 7 дней. Ограничен и предельный срок рассмотрения обращения гражданина – он составляет 60 дней. Хотя в практике Уполномоченного были случаи, когда для восстановления прав человека требовался и более длительный период времени.

Расхождения по срокам, а также процедурам дали повод для разговоров о некотором несоответствии региональных законов об уполномоченном по правам человека Федеральному закону № 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан в Российской Федерации».

Вызывает удивление и то, что «новации» были внесены в наш закон спустя десять лет (!) со времени начала действия Федерального закона «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации» от 2 мая 2006 года № 59-ФЗ. Между тем в десятках других субъектах РФ и по сию пору продолжают действовать региональные законы об уполномоченном по правам человека в той редакции, которая была и у нас до указанных «новелл».

Так же как крайне негативный фактор необходимо отметить, что подобные законодательные изменения принимались тогда, когда должность Уполномоченного по правам человека в Липецкой области была вакантна и никаких профессиональных консультаций по смыслу предлагаемых законодательных нововведений не проводилось. Мнение Уполномоченного не было учтено.

О том, что работа Уполномоченного по правам человека имеет свою специфику, отличную от других государственных органов, неоднократно указывалось на федеральных конференциях и совещаниях, посвященных работе с обращениями граждан.

Не случайно специальная процедура рассмотрения обращения граждан установлена и в Федеральном конституционном законе «Об Уполномоченном по правам человека в РФ», который в свое время был принят за основу при разработке соответствующего закона Липецкой области. И эта процедура остается неизменной.

В большинстве определений, вынесенных в связи с оспариванием норм региональных законов об уполномоченном по правам человека (например, определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ от 27 августа 2008 года (Дело № 1-Г08-57), касающееся закона Архангельской области «Об Уполномоченном по правам человека в Архангельской области», определения СК ВС РФ от 26 сентября 2007 года по делу № 3-Г07-17, от 17 октября 2007 года по делу № 74-Г07-16, от 27 августа 2008 г. по делу № 1-Г08-57), Верховный Суд Российской Федерации стоит на точке зрения, согласно которой **процедура рассмотрения обращений, закрепленная в Федеральном законе «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации», не должна распространяться на регионального Уполномоченного по правам человека.**

Позиция Верховного Суда базируется на следующих аргументах:

1. Учреждение должности уполномоченного по правам человека в субъекте Российской Федерации является правом, а не обязанностью субъекта РФ, и каждый из субъектов РФ по своему усмотрению пользуется принадлежащими ему правами, вправе принять соответствующий закон и вправе его отменить. При этом действующее законодательство Российской Федерации не содержит нормативных правовых актов, устанавливающих конкретные требования к содержанию принимаемых субъектами РФ законов, регулирующих деятельность уполномоченного по правам человека в субъекте Российской Федерации.

Таким образом, законодатель был вправе по указанному вопросу осуществить собственное правовое регулирование путем

принятия оспариваемого закона, устанавливающего оспариваемые прокурором положения о порядке подачи жалоб и их рассмотрения уполномоченным по правам человека.

2. Уполномоченный по правам человека дополняет существующие средства защиты прав и свобод человека и гражданина, не отменяет и не влечет за собой пересмотра компетенции иных органов, обеспечивающих защиту прав и свобод человека и гражданина, то есть действует субсидиарно, и его решения носят исключительно рекомендательный характер.
3. Должность Уполномоченного по правам человека в субъекте РФ не подпадает под понятие «должностное лицо», употребляемое в Федеральном законе «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации» (см., к примеру, Определение СК ВС РФ от 26 сентября 2007 года по делу № 3-Г07-17).

Что касается позиции Конституционного Суда Российской Федерации, на которую также ссылаются, как на основание для изменения процедуры рассмотрения обращений граждан в законе «Об Уполномоченном по правам человека в Липецкой области», то и в ее реализации требуется внимательный подход, прежде всего исходя из смысла и логики процедур соблюдения и защиты прав человека, а не «мертвой» формальности.

Итак, 18 июля 2012 года Конституционный Суд РФ принял Постановление от 18 июля 2012 года № 19-П «По делу о проверке конституционности части 1 статьи 1, части 1 статьи 2 и статьи 3 Федерального закона «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации» в связи с запросом Законодательного Собрания Ростовской области, в котором отметил, что право объединений граждан (в том числе юридических лиц) обращаться в органы публичной власти производно от конституционно установленного права граждан направлять индивидуальные и коллективные обращения в государственные органы и органы местного самоуправления (вытекает

из принципа равенства и справедливости, заложенного статьями 19 (часть 1) и 55 (часть 3) Конституции РФ) и сделал вывод, что некоторые оспариваемые положения Федерального закона «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации» не соответствуют Конституции РФ.

На этом основании суд посчитал, что федеральному законодателю надлежит внести в действующее правовое регулирование соответствующие изменения, чтобы исправить ситуацию.

Во исполнение постановления Конституционного Суда Правительство РФ разработало и в декабре 2012 года внесло в Государственную Думу соответствующий законопроект, принятый Думой как Федеральный закон от 07.05.2013 № 80-ФЗ «О внесении изменений в статью 5.59 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и статью 1 Федерального закона «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации»», который вступил в силу 19.05.2013 г. Статья 1 Закона об обращениях граждан была дополнена частью 4, а часть 1 статьи 2 изложена по-новому. В результате:

- обращения объединений граждан (в т.ч. юридических лиц) теперь должны рассматриваться в том же порядке, какой прежде был предусмотрен этим законом только для обращений граждан;

- предусмотренный Законом **порядок рассмотрения обращений теперь должен соблюдаться не только органами госвласти и местного самоуправления, но и учреждениями/организациями, осуществляющими публично значимые функции.**

Конституционный Суд также отметил, что согласно пункту 3 статьи 26.11 Федерального закона «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации» в целях

осуществления полномочий органов государственной власти субъекта РФ могут создаваться государственные унитарные предприятия субъекта РФ, государственные учреждения субъекта РФ и другие организации.

Все эти организации при работе с обращениями граждан теперь обязаны исполнять требования закона по рассмотрению обращений граждан, «поскольку на такие организации возложено исполнение государственных или муниципальных публично значимых функций в рамках компетенции создавшего их публично-правового образования».

Возможно, Уполномоченный по правам человека в Липецкой области как государственный орган в данном определении входит в контекст понятия «другие организации». Однако он как раз и был создан для того, чтобы рассматривать обращения граждан в пределах установленной для него законодателем компетенции. Только рассматривались эти обращения по специальной процедуре, учитывающей специфику работы омбудсмана, которая существенно отличается от работы других государственных органов и установленной в том числе и в Федеральном конституционном законе «Об Уполномоченном по правам человека в Российской Федерации». И, кстати, нет ни одного документа, в котором говорилось бы о несоответствии процедур, установленных этим законом при рассмотрении обращений граждан, с процедурами, определенными Федеральным законом «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации».

Изучение действующего российского законодательства показало, что понятие «публично значимые функции» в нем четко не определено. Оно упоминается только в самом Законе «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации» и в соответствующей статье КоАП РФ. Нет в действующем законодательстве определения и для понятия «публичная функция». У нас, к сожалению, часто так бывает, что термин используется в научных работах и в практической

деятельности, при этом четкого толкования его в законодательстве нет. В итоге вопрос о том, какие именно организации подпадают теперь под действие Закона о порядке рассмотрения обращений граждан, остается открытым, и он, несомненно, станет еще поводом для многочисленных судебных разбирательств.

В журнале Академии Генеральной прокуратуры РФ «Криминалист» № 2 (15) 2014 года, в статье сотрудника прокуратуры Волгоградской области Т.В.Занина «Проблема соотношения положений ст. 5.59 КоАП РФ и понятия «публично значимые функции», указано, что «публично-значимой функцией является осуществление полномочий, экономически и социально важных для населения, **принятие решений, обязательных для исполнения лицами, к которым они обращены либо в отношении которых они реализуются, уполномоченными на это юридическими лицами**, их структурными подразделениями и индивидуальными предпринимателями».

Как уже говорилось ранее, Уполномоченный не обладает властно-распорядительными полномочиями, его документы носят исключительно рекомендательно-констатирующий характер, следовательно, если исходить из указанного определения, то выходит, что и «публично значимой функцией», в том смысле, понимание которой закладывается в закон, Уполномоченный по правам человека не обладает.

Нет Уполномоченного по правам человека и в списке субъектов, которые фигурировали в Постановлениях Конституционного Суда РФ как выполняющие «публично значимую функцию» (нотариусы, адвокаты, политические партии, избирательные комиссии, третейские суды, саморегулируемые организации и т.д.).

Снова возвращаясь к Постановлению Конституционного Суда от 18 июля 2012 года № 19-П, еще раз хотим обратить внимание, что в п.3 суд указал, что «Федеральному законодателю надлежит - исходя из требований Конституции Российской Федерации и с учетом настоящего

Постановления - урегулировать порядок рассмотрения обращений объединений граждан и юридических лиц государственными органами и органами местного самоуправления, а также гарантии рассмотрения обращений граждан государственными учреждениями и иными организациями, осуществляющими публично значимые функции». То есть данное определение - прямое руководство к действию и для совершенствования законодательства, регулирующего деятельность Уполномоченного по правам человека в субъекте Российской Федерации с учетом его специфики. Чтобы не возникало соблазнов «причесать всех под одну гребенку», что и произошло в нашем случае.

В сложившейся ситуации представляется крайне важным принять федеральный закон «Об Уполномоченном по правам человека в субъекте РФ», устанавливающий основы деятельности уполномоченных по правам человека в субъектах РФ, в том числе в части рассмотрения обращений. Фактически такое пожелание было высказано и в Определении Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ от 26 сентября 2007 года № 3-Г07-17, в котором содержится следующее: **«До принятия Федерального закона об Уполномоченном по правам человека в субъекте Российской Федерации Республика Коми как субъект Российской Федерации обладает всей полнотой власти в регулировании вопросов назначения на должность и освобождения от должности Уполномоченного по правам человека в Республике Коми, его компетенции, организационных форм и условий деятельности».**

Проведенный анализ показывает, что изменения, внесенные в закон №155-ОЗ «Об Уполномоченном по правам человека в Липецкой области», являются несвоевременными и негативными, так как любая отсылочная норма в законе только ухудшает закон, внесенные изменения не учитывают специфику работы омбудсмана и его компетенцию.



## **СТАТИСТИКА И СОЦИОЛОГИЯ ОБРАЩЕНИЙ**

В 2016 году к Уполномоченному по правам человека поступило 356 обращений граждан, из них 75 письменных и 281 устное. В 2015 году таких обращений было больше примерно на 25%. Число обращений граждан сокращается третий год.

Казалось бы, падение существенное. Но в 2016 году должность Уполномоченного по правам человека в Липецкой области 9 месяцев была вакантна, что не могло не сказаться на количестве обращений. Ведь институт Уполномоченного по правам человека в высшей степени персонифицированная структура.

Как уже указывалось в докладах, динамика количества обращений к Уполномоченному носит не линейный, а циклический характер и зависит от множества внешних и внутренних факторов, анализ которых также достаточно подробно давался в докладах Уполномоченного прошедших лет.

И в этом смысле гораздо интереснее не абстрактные абсолютные цифры обращений, а качественные характеристики поступивших жалоб, их содержательная часть.

Основой аналитической работы является объективность и принципиальная позиция в том, что нельзя «надуть мыльные пузыри» в статистике, искусственно форсировать рост числа обращений. Все эти годы нашей главной задачей было показать реальную картину состояния работы в сфере защиты прав человека в Липецкой области без выгодных корректировок и популизма.

Работа Уполномоченного по правам человека носит не массовый, а «штучный» характер, ведь он не заменяет, а дополняет существующие процедуры и средства защиты прав человека. Практически каждое отраслевое подразделение администрации области, территориальные федеральные органы, муниципальные органы власти, имеют

собственные структуры по работе с обращениями граждан, которые и проводят основную работу по приему граждан и корреспонденции. Большое количество обращений к Уполномоченному, минуя стадию первичного рассмотрения обращений (что также имеет место), означало бы коллапс государственной машины, утрату доверия граждан государственным органам.

В свою очередь Уполномоченный по правам человека – это одна из последних административных внесудебных инстанций, где граждане имеют право в случае неудовлетворенности принятыми решениями по их обращению еще раз проверить законность и обоснованность действий должностных лиц. И таких обращений априори не может быть много. Кроме того, далеко не каждое обращение свидетельствует о наличии нарушения прав человека. Однако каждое выявленное нарушение – это серьезный сигнал о сбое государственной машины, требующий принятия определенных административно-законодательных мер. Рассматривая обращения граждан, Уполномоченный исходит не из формальной оценки соответствия закону принятых решений. Правоприменение и административная практика должны руководствоваться не бюрократическим формализмом и «мертвыми» догмами (что еще в избытке встречается в нашей жизни), прежде всего необходимо исходить из интересов гражданина и общества, как того требует Конституция РФ, а также из здравого смысла.

География заявителей в 2016 году впервые за все время претерпела серьезные изменения: по числу обращений город Елец обогнал Липецк - 28% и 27% соответственно!

Среди районов больше всего обращений поступило из Данковского (5%), Грязинского (4%) и Чаплыгинского (4%) районов.

Вместе с тем из Воловского, Добровского, Долгоруковского, Измалковского, Краснинского, Лев-Толстовского, Липецкого,

Становлянского, Хлевенского районов в 2016 году письменных жалоб к Уполномоченному не поступило.

Такое положение дел не говорит о том, что в районах, из которых поступали обращения, нарушаются права человека или имеются какие-то трудноразрешимые конфликты между гражданами и органами власти. Скорее наоборот, тревожат районы- «молчуны», возможно обращений нет именно потому, что в них отсутствует «обратная связь» между властью и обществом, люди не знают, куда и к кому обратиться для разрешения беспокоящих вопросов. Одним словом, отсутствие обращений – тревожный сигнал не только для Уполномоченного, но и, прежде всего, для местных органов власти.

Кроме жителей Липецкой области к Уполномоченному обращались жители города Москвы, Брянской, Рязанской, Московской областей, Красноярского края, Ямало-Ненецкого автономного округа, а также граждане Республики Молдова.

Что касается социального состава заявителей, то в 2016 году большую группу составили лица, находящиеся в местах лишения свободы: обвиняемые и подозреваемые в совершении преступлений – 15%, осужденные – 25%.

По-прежнему значительно количество пенсионеров – 20%. Граждане с ограниченными физическими возможностями обращались в 6% случаев, многодетные родители - в 3%. Граждане других государств составили 3% от числа обратившихся заявителей. Также поступило 6 коллективных заявлений, под которыми подписались 69 граждан.

И, возвращаясь к качественным характеристикам обращений, можно констатировать, что в тематическом аспекте никаких изменений не произошло. На протяжении всего времени работы Уполномоченного первая тройка тем выглядит так:

- жалобы граждан на действия правоохранительных органов (в 2016 году – 19%);

- нарушения прав потребителей жилищно-коммунальных услуг (в 2016 году – 15%);

- реализация права на жилище (в 2016 году -12%).

Перераспределение мест в разные годы внутри этой тройки происходит, но состав ее остается практически неизменным.

Таким образом, за прошедшие пятнадцать лет, когда Уполномоченный стал проводить подобный мониторинг, болезненные проблемы в этих сферах, актуальные для большого числа наших сограждан, так и не нашли своего разрешения по существу. И это не только тревожно, но и опасно для авторитета государственной власти.

Среди других вопросов, рассматриваемых Уполномоченным по правам человека, были обращения, связанные с реализацией права на справедливое судебное разбирательство (8%), охраной семьи, материнства и детства (4%), предоставлением гражданства (4%), охраной здоровья (3%), обеспечением права на владение собственностью и имуществом (3%).

Обобщая устные и письменные обращения 2016 года, среди актуальных вопросов, волнующих граждан региона, можно выделить:

- проблему длительных сроков ожидания выдворения нелегальных мигрантов, находящихся в спецприемниках МВД (бывшей Федеральной миграционной службы);

- ненадлежащее обеспечение средствами индивидуальной реабилитации инвалидов (по словам сотрудников регионального представительства Федерального фонда социального страхования это вызвано недостаточным и сокращаемым федеральным финансированием и неотработанными несогласованными правилами закупок средств

реабилитации, а также постоянным изменением критериев и перечня заболеваний);

- недостаточное бюджетное обеспечение средств на санаторно-курортное лечение, в том числе для льготных категорий (инвалиды и участники Великой Отечественной войны, «чернобыльцы» и т.д.).

## **ОБЗОР ВЫЯВЛЕННЫХ НАРУШЕНИЙ ПРАВ ЧЕЛОВЕКА НА ТЕРРИТОРИИ ЛИПЕЦКОЙ ОБЛАСТИ В 2016 ГОДУ**

### **I. КЛАССИФИКАЦИЯ НАРУШЕННЫХ ПРАВ ЧЕЛОВЕКА В СООТВЕТСТВИИ С КОНСТИТУЦИЕЙ РФ**

#### **1. ЛИЧНЫЕ ПРАВА И СВОБОДЫ.**

##### **ПРАВО НА ЖИЗНЬ (ЧАСТЬ 1 СТАТЬИ 20 КОНСТИТУЦИИ РФ)**

- **смерть задержанного** (в результате драки в камере для административно задержанных территориального отдела полиции города Липецка получил травмы и впоследствии скончался в больнице один человек).

В соответствии со статьей 2 Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод **государство несет особую ответственность за жизнь лиц, над которыми оно осуществляет полный контроль, в частности, лиц, лишенных свободы.** Европейский суд по правам человека исходит из того, что заключенные находятся в уязвимом положении, и на власти возложена обязанность защищать их. Государство должно отвечать за любые телесные повреждения, причиненные лицу, находящемуся в местах лишения свободы, и эта обязанность является еще более строгим в случае смерти данного лица.

Нарушение п. 4 ст. 5 Федерального закона «О полиции» N 3-ФЗ от 7 февраля 2011 года: «Полиция обеспечивает задержанным лицам возможность реализовать установленное федеральным законом право на юридическую помощь, сообщает по их просьбе (а в случае задержания несовершеннолетних - в обязательном порядке) о задержании родственникам, по месту работы или учебы, при необходимости принимает меры по оказанию задержанным лицам первой помощи, а также меры по устранению угроз чьей-либо жизни, здоровью или объектам собственности, возникших в результате задержания».

- **организационно-профессиональные недостатки в системе оказания медицинской помощи в Липецкой области, повлекшие смерть пациента** (пациента с приступом острого панкреатита из-за неточного диагноза перенаправляли из одной больницы в другую: ГУЗ «Липецкая городская больница №3 Свободный Сокол», БСМП ГУЗ «Липецкая городская больница скорой медицинской помощи №1», ГУЗ «Липецкая городская больница №4» - в результате медицинская помощь не была оказана своевременно и больной 33-летний мужчина скончался).

**ПРАВО НА ЛИЧНОЕ ДОСТОИНСТВО; ПРАВО НА ЗАПРЕТ ПЫТОК И ГУМАННОЕ ОБРАЩЕНИЕ (СТАТЬЯ 21 КОНСТИТУЦИИ РФ)**

- **насилие в отношении граждан** (Начальник отделения уголовного розыска МО МВД России «Задонский» признан судом виновным в превышении должностных полномочий. Согласно уголовному делу, 6 июня 2015 года в кабинете отдела полиции, действуя из ложно понятых интересов службы, обвиняемый избил гражданина с целью его принуждения к прохождению опроса с использованием полиграфа; в с. Бочиновка Усманского района в связи с личными неприязненными отношениями полицейский, находящийся при исполнении должностных обязанностей, избил гражданина).

Нарушение п. 3 ст. 5 Федерального закона «О полиции» № 3-ФЗ от 7 февраля 2011 года: «Сотрудник полиции не имеет права прибегать к пыткам, насилию, жестокому, бесчеловечному или унижающему человеческое достоинство обращению либо наказанию. Сотрудник полиции не должен поощрять и осуществлять любое действие, которым гражданину умышленно причиняются боль, физическое или нравственное страдание в целях получения от него или от иного лица сведений либо признания, наказания его или иного лица за совершенные действия или за действия, в совершении которых они подозреваются».

**ПРАВО НА НЕПРИКОСНОВЕННОСТЬ ЧАСТНОЙ ЖИЗНИ,  
ЛИЧНУЮ И СЕМЕЙНУЮ ТАЙНУ, ЗАЩИТУ ЧЕСТИ И ДОБРОГО ИМЕНИ**  
(ЧАСТЬ 1 СТАТЬИ 23 КОНСТИТУЦИИ РФ)

- нарушение Федерального закона от 25 июля 1998 г. N 128-ФЗ «О государственной дактилоскопической регистрации в Российской Федерации» (В территориальном отделе полиции Измалковского района допускались факты дактилоскопирования задержанных за совершение административных правонарушений при наличии у них документов, удостоверяющих личность, и отсутствии согласия на добровольную дактилоскопическую регистрацию. По результатам проверки в адрес начальника отдела полиции внесено представление прокурора Измалковского района).

Нарушение п. 5 ст. 5 федерального закона «О полиции» N 3-ФЗ от 7 февраля 2011 года: «Полиция не имеет права собирать, хранить, использовать и распространять информацию о частной жизни лица без его согласия, за исключением случаев, предусмотренных федеральным законом».

**ПРАВО НА ГОСУДАРСТВЕННУЮ ЗАЩИТУ** (СТАТЬЯ 45  
КОНСТИТУЦИИ РФ)

- **сокрытие преступлений от учета** (факты выявлены прокуратурой области в отделе экономической безопасности и противодействия коррупции УМВД России по г. Липецку, территориальных отделах полиции г. Липецка, Липецкого и Добринского районов).

2. ПОЛИТИЧЕСКИЕ ПРАВА И СВОБОДЫ, ЗАКРЕПЛЕННЫЕ В  
КОНСТИТУЦИИ РФ.

**ПРАВО ОБРАЩАТЬСЯ ЛИЧНО, НАПРАВЛЯТЬ  
ИНДИВИДУАЛЬНЫЕ И КОЛЛЕКТИВНЫЕ ОБРАЩЕНИЯ В**



## **ГОСУДАРСТВЕННЫЕ ОРГАНЫ И ОРГАНЫ МЕСТНОГО САМОУПРАВЛЕНИЯ (СТАТЬЯ 33 КОНСТИТУЦИИ РФ)**

Требования к порядку рассмотрения должностными лицами государственных органов и органов местного самоуправления обращений граждан установлены Федеральным законом от 02.05.2006 г. №59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации».

**- нарушение установленного порядка рассмотрения обращений граждан** (УФПС Липецкой области филиала ФГУП «Почта России», Управление по охране, использованию объектов животного мира и водных биоресурсов Липецкой области, департамент транспорта, дорог и благоустройства администрации г. Липецка, администрация Задонского муниципального района, администрация Измалковского района. Елецкий район: администрация сельского поселения Нижневоргольский сельсовет; Воловский район: администрация Большовского сельсовета, администрация сельского поселения Захаровский сельсовет; Грязинский район: администрация сельского поселения Фащевский сельсовет; Долгоруковский район: администрация сельского поселения Жерновский сельсовет; Добровский район: администрация Комплекса «Добровский» филиала «Восточный» ОГУП «Липецкоблводоканал», ОКУ «Добровское лесничество»).

**- нарушение срока направления ответа заявителю** (Департамент образования администрации г. Липецка, администрация Долгоруковского района, отдел имущественных и земельных отношений администрации Добровского района. Задонский район: администрация сельского поселения Бутырский сельсовет; Грязинский район: администрация сельского поселения Ярлуковский сельсовет; Липецкий район: администрация сельского поселения Круто-Хуторской сельсовет).

### 3. ЭКОНОМИЧЕСКИЕ ПРАВА И СВОБОДЫ.

**ПРАВО НА ВОЗНАГРАЖДЕНИЕ ЗА ТРУД** (ЧАСТЬ 3 СТАТЬИ 37  
КОНСТИТУЦИИ РФ)

- **нарушения сроков выплаты заработной платы** (г. Липецк: МУП «Аварийно-Диспетчерская Служба городского хозяйства», ФГУП «Сенцовское» Россельхозакадемии; Становлянский район: МУП «Становоебытсервис», МУП «Коммунальщик»; Грязинский район: НОУ ДО «Липецкий аэроклуб ДОСААФ России», ПОУ «Грязинская автомобильная школа ДОСААФ России»).

4. СОЦИАЛЬНЫЕ ПРАВА И СВОБОДЫ.

**ПРАВО НА ТРУД** (ЧАСТЬ 3 СТАТЬИ 37 КОНСТИТУЦИИ РФ)

- **нарушение трудового законодательства при увольнении и материальном расчете работника** (Долгоруковский район, администрация МБДОУ детский сад «Солнышко»).

**ПРАВО НА СОЦИАЛЬНОЕ ОБЕСПЕЧЕНИЕ ПО ВОЗРАСТУ, В СЛУЧАЕ БОЛЕЗНИ, ИНВАЛИДНОСТИ, ПОТЕРИ КОРМИЛЬЦА, ДЛЯ ВОСПИТАНИЯ ДЕТЕЙ И ДРУГИХ СЛУЧАЯХ, УСТАНОВЛЕННЫХ ЗАКОНОМ** (ЧАСТЬ 1 СТАТЬИ 39 КОНСТИТУЦИИ РФ)

- **произвол должностных лиц при вынесении решений об оказании социальной помощи, предоставлении путевок на санаторно-курортное лечение** (неправомерный отказ Краснинского районного Центра социальной защиты населения в предоставлении материальной помощи в связи с трудной жизненной ситуацией гражданину, который представил все необходимые документы; неправомерный отказ Фонда социального страхования Липецкой области заявительнице в регистрации заявления о предоставлении путевки на санаторно-курортное лечение, которая представила все необходимые

документы; неправомерный отказ должностных лиц Центра социальной защиты населения по Хлебенскому району заявительнице в назначении ежемесячного социального пособия в связи с рождением третьего ребенка без разъяснения причин принятого решения).

- **необеспечение необходимыми средствами технической реабилитации лиц с ограниченными возможностями здоровья (подгузники, протезно-ортопедические изделия)** (г. Липецк, Воловский район, Долгоруковский район, Добринский район, Лебедянский район).

- **«произвольное» толкование законодательства, повлекшее нарушение прав инвалида на получение гарантированной государственной социальной помощи** (Управления здравоохранения Липецкой области отказало в выдаче специального талона для получения бесплатных проездных документов к месту лечения и обратно ребенку-инвалиду и сопровождающей его матери, которого Управление здравоохранения направило на лечение в Российскую детскую клиническую больницу в г. Москву. Свой отказ должностные лица обосновали приказом Минздравсоцразвития РФ от 05.10.2005 № 617 «О порядке направления гражданами органами исполнительной власти субъектов РФ в сфере здравоохранения к месту лечения при наличии медицинских показаний», согласно которому бесплатный проезд инвалида и сопровождающего его лица предусмотрен лишь при направлении на лечение за счет средств федерального бюджета. Между тем федеральное законодательство в сфере защиты прав инвалидов, имеет приоритетное значение по отношению к ведомственному нормативно-правовому акту и не связывает право инвалида на получение государственной помощи в виде набора социальных услуг, в т.ч. транспортных, с источником финансирования необходимого ему по медицинскими показаниям лечения. Иное означало бы отказ государства от обеспечения социальных гарантий, установленных Конституцией РФ, Федеральным законом №181-ФЗ от 24.11.1995 «О социальной защите

инвалидов в РФ», Федеральным законом №178-ФЗ от 17.07.1999 г. «О государственной социальной помощи». После вмешательства прокуратуры Липецкой области и судебного решения права граждан были восстановлены).

**- невыполнение должностных обязанностей и отказ должностных лиц комитета опеки и попечительства администрации г. Ельца в предоставлении единовременного социального пособия на детей приемной матери пятерых несовершеннолетних детей в связи с пропуском срока на обращение за его назначением** (При заключении договора о приемной семье должностными лицами комитета опеки и попечительства администрации г. Ельца заявительнице не было разъяснено право на обращение с заявлением о получении единовременного пособия при приеме детей на воспитание в семью. Между тем формальный пропуск гражданином срока обращения за назначением социального пособия (тем более по независящим от гражданина причинам) не может являться основанием для лишения его гарантированной государством материальной поддержки).

**- отказ в назначении единовременных социальных выплат в связи с рождением ребенка на основании иностранного гражданства одного из родителей** (ОБУ «Центр социальной защиты населения по Тербунскому району»).

Это **системное нарушение**, которое уже на протяжении ряда лет допускают органы социальной защиты различных муниципальных районов Липецкой области в отношении семей, в которых один из родителей не является гражданином РФ.

Законом Липецкой области от 27.03.2009 г. № 259-ОЗ «О социальных, поощрительных выплатах и мерах социальной поддержки в сфере семейной и демографической политики, а также лицам, имеющим особые заслуги перед Российской Федерацией и Липецкой областью» на ребенка, родившегося в семье, среднедушевой доход которой не

превышает среднедушевого дохода, сложившегося на территории области, устанавливается ежемесячная социальная выплата в размере величины прожиточного минимума на соответствующий период.

Закон содержит исчерпывающий перечень лиц, которые не имеют права на меры социальной поддержки в сфере семейной и демографической политики.

#### **ПРАВО НА ЖИЛИЩЕ (ЧАСТЬ 1 СТАТЬЯ 40 КОНСТИТУЦИИ РФ)**

- **непринятие мер по сохранению муниципального жилищного фонда** (администрации сельского поселения Тербунский сельсовет).

- **непринятие администрацией муниципального района в муниципальную собственность жилищного фонда жилого помещения, выделенного гражданам для проживания** (Елецкий район, ст. Казаки).

- **нарушение застройщиком Федерального закона от 30.12.2004 г. № 214-ФЗ «Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации»** ( г. Задонск, ООО «Тандэм»; г. Липецк, ОАО «Эксстроймаш», ООО «Завод «Стройдеталь», ООО «Риэлторский центр «Строй-Град»; г. Лебедянь, ООО «ЛипецкРегионСтрой»).

1 мая 2016 года был подписан и вступил в силу Федеральный закон от 01.05.2016 г. N 139-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации в части установления уголовной ответственности за нарушение требований законодательства об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и (или) иных объектов недвижимости».

Новеллы предусматривают за незаконное привлечение денежных средств в долевое строительство многоквартирных домов лишение свободы на срок до 5 лет. Если застройщик соберет с будущих жильцов более трех миллионов рублей, то он либо окажется за решеткой на срок до 2 лет, либо будет выполнять обязательные работы (на срок до 360 часов) или принудительные работы (на срок до двух лет). Если же сумма незаконно привлеченных денежных средств окажется более 5 миллионов рублей или махинация будет организована группой лиц по предварительному сговору, то им грозит лишение свободы на срок до 5 лет, либо обязательные работы на срок до 480 часов, либо исправительные работы на срок до 2 лет. При этом в случае полного возмещения пострадавшим их убытков застройщика могут освободить от ответственности.

**- принятие мер по обеспечению жильем социального найма малообеспеченных граждан, граждан, проживающих в непригодном жилье, а также граждан, утративших жилье вследствие стихийных бедствий, пожаров и других природных и техногенных катастроф, органами местного самоуправления** (Грязинский район, администрация сельского поселения Фащевский сельсовет).

В соответствии с Федеральным законом от 06.10.2003 г. №131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в РФ» к вопросам местного значения сельского поселения, являющимся компетенцией муниципальных районов, отнесено обеспечение проживающих в поселении и нуждающихся в жилых помещениях малоимущих граждан жилыми помещениями.

Согласно правовой позиции Конституционного Суда РФ, высказанной в определении от 05.03.2009 г. №376-О-П, в случае признания жилого помещения непригодным для проживания и не подлежащим ремонту и реконструкции обязанность оказывать содействие в обеспечении нормальных жилищных условий гражданам,

лишившимся жилища и не имеющим возможности обеспечить себя жильем самостоятельно, лежит на государстве в лице органов государственной и муниципальной власти.

**- непредоставление органами местного самоуправления жилых помещений социального найма из специализированного жилищного фонда льготным категориям граждан, права которых защищены специальными законодательными нормами:**

- в соответствии с Жилищным кодексом РФ гражданам, страдающим тяжелыми формами хронических заболеваний, включенным в соответствующий перечень тяжелых форм хронических заболеваний, жилые помещения по договорам социального найма предоставляются вне очереди (судебные решения в отношении администрации г. Липецка о предоставлении жилых помещений семьям, воспитывающим детей-инвалидов, гражданам с ограниченными физическими возможностями; Данковский район: администрация г. Данкова, администрация сельского поселения Кудрявщинский сельсовет);

- в соответствии с Федеральным законом от 21.12.1996 г. № 159-ФЗ «О дополнительных гарантиях по социальной защите детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей», законом Липецкой области от 06.06.2007 г. № 54-ОЗ «О порядке предоставления гражданам жилых помещений специализированного жилищного фонда Липецкой области» лица из числа детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, обеспечиваются органами исполнительной власти социальным жильем по месту их постановки на жилищный учет (администрация г. Липецка; Краснинский район: бездействие органов опеки, которые не поставили на жилищный учет девушку-сироту из д. Колодезское; Данковского район: бездействие органов местного самоуправления, которые три года не предоставляли жилье сироте, и только после вмешательства прокуратуры и судебного решения квартира в с. Спешнево-Ивановское была предоставлена; администрация Добровского района);

- в соответствии с Федеральным законом от 12.01.1995 г. № 5-ФЗ «О ветеранах», члены семьи погибших (умерших) участников Великой Отечественной войны, нуждающиеся в улучшении жилищных условий, обеспечиваются жильем за счет средств федерального бюджета независимо от их имущественного положения (Елецкий район: незаконное снятие с учета по улучшению жилищных условий вдовы участника Великой Отечественной войны администрацией сельского поселения Малобоевский сельсовет).

### **ПРАВО НА ОХРАНУ ЗДОРОВЬЯ И МЕДИЦИНСКУЮ ПОМОЩЬ** (ЧАСТЬ 1 СТАТЬИ 41 КОНСТИТУЦИИ РФ)

- **нормативные «пробелы» в организации и обеспечении медицинской помощью больных особенно редкими заболеваниями** (несовершенный перечень редких заболеваний, утвержденный Постановлением Правительства № 403 от 26.04.2012 г., отсутствие государственной регистрации лекарственных препаратов по лечению подобных заболеваний) (прокурору г. Ельца пришлось обратиться в суд для защиты прав и обеспечения лекарствами больного ребенка-инвалида для понуждения управления здравоохранения Липецкой области принять меры по постоянному обеспечению его дорогостоящими необходимыми лекарствами).

- **нарушение санитарно-эпидемиологического законодательства при организации питания детей в образовательных учреждениях. Системное нарушение!** (г. Елец: МБОУ СШ № 8, детский сад № 30 «Ромашка», детский сад № 36, детский сад № 29; Лебедянский район: МБОУ «Гимназия № 1 им. Н.И. Борцова», г. Лебедянь, МБОУ СОШ № 3, г. Лебедянь, МБОУ СОШ с. Ольховец, Вязовский филиал МБОУ СОШ с. Мокрое; Долгоруковский район: МБОУ СОШ с. Войсковая Казинка).



## **ПРАВО НА ОБРАЗОВАНИЕ (СТАТЬЯ 43 КОНСТИТУЦИИ РФ)**

**- нарушение принципа добровольности при осуществлении финансовой помощи по укреплению хозяйственной и учебно-материальной базы школы** (г. Липецк: МБОУ СОШ №35, МБОУ лицей №66; Елецкий район: МБОУ СОШ с. Воронеж; г. Данков: МБОУ Лицей №4).

В рамках решения задачи повышения качества образовательных стандартов образовательным организациям предоставлено право на получение пожертвований. Вместе с тем стало системой переложение на родителей учащихся и воспитанников обязанностей по финансированию содержания зданий, оборудования и иного имущества, а также материально-технического обеспечения и оснащения образовательного процесса.

## **II. НАРУШЕНИЯ ПРАВ ПОТРЕБИТЕЛЕЙ ЖИЛИЩНО-КОММУНАЛЬНЫХ УСЛУГ**

При получении обращений, связанных с вопросами жилищно-коммунального обслуживания граждан, Уполномоченный по правам человека тесно взаимодействует с Государственной жилищной инспекцией, прокуратурой Липецкой области, Росприроднадзором по Липецкой области и другими уполномоченными органами. По поступившей информации по всем выявленным случаям нарушения прав потребителей принимались меры: вносились предписания, выносились судебные решения, обязующие юридических лиц, их руководителей восстанавливать права граждан. Должностные лица привлекались к административной и дисциплинарной ответственности. В отдельных случаях прокуроры направляли материалы проверки в следственные органы для решения вопроса о возбуждении уголовного дела и установления виновных лиц.

**1. Ненадлежащее исполнение управляющей жилищной компанией своих обязанностей по содержанию общего имущества дома** (г. Липецк: Октябрьский район, ООО «ГУК 3», МУП «Второе ГЖУ», «ГУК «Октябрьская»; Правобережный район: ООО «ГУК «Сокол»; Советский район: ООО «Сырская», ООО УК «Советская»; г.

Елец: ООО «УК Уютный дом», ООО «СБС-РЖК Плюс», ООО «ЛУК», ООО «Монолит»; г. Грязи: ООО «Грязинское ремонтно-строительное управление по обслуживанию жилфонда»; с. Тербуны: ООО «Жилкомсервис-Тербуны»; г. Лебедянь: ООО «Жилкомсервис»; с. Долгоруково: ООО «Сервис Долгоруково»).

**2. Необоснованное повышение тарифа на содержание и ремонт общего имущества** (г. Липецк: ООО «Квадраплат», ООО «УК «Спутник», ООО «ЖЭУ», ООО «Сервис-Плюс»; г. Елец: ООО «Вентремонт», ООО «ЖЭУ», ОАО «Липецкая энергосбытовая компания»; г. Грязи: ООО «Водоканал»; г. Данков: ООО «Районный коммунальный сервис»; Чаплыгинский район, п. Роцинский: ОАО «Липецкая энергосбытовая компания»; Данковский район, с. Полибино: ОАО «Липецкая энергосбытовая компания»; Задонский район, пос. Донской Рудник: ОАО «Липецкая энергосбытовая компания»).

Наиболее распространенными нарушениями здесь являются начисление платы:

- за содержание жилья в размере, превышающем размер платы, установленный общим собранием собственников помещений многоквартирного дома;

- за коммунальные услуги по нормативам, а не по показаниям приборов учета;

- за коммунальные услуги в местах общего пользования, которые фактически отсутствовали (многоквартирные одноэтажные дома в сельской местности) и т.д.

**3. Нарушение законодательства по капитальному ремонту многоквартирных домов**

- **несоответствие фактически выполненных работ по капитальному ремонту многоквартирных домов утвержденным проектам и срокам** (г. Липецк, ул. Липецк-2, д. 20, подрядчик ООО «Интехстрой»; г. Елец, ул. Пушкина, д. 35, ул. Мира, д. 76, ул. Советская, д. 118, подрядчик ООО «Стандарт»).

Также необходимо отметить, что в течение всего года в аппарат Уполномоченного по правам человека в Липецкой области поступали обращения граждан по вопросам обязательных платежей в Фонд капитального ремонта. Правовую определенность в этом вопросе внесло Постановление № 10-П от 12 апреля 2016 года Конституционного Суда РФ по делу о проверке конституционности части 1 ст. 169, частей 4 и 7 ст. 170 и части 4 ст. 179 Жилищного кодекса РФ по запросам, связанным с капитальным ремонтом многоквартирных домов от групп депутатов Государственной Думы.

Конституционный Суд отметил, что из права собственности на жилые помещения вытекает обязанность заботиться об общем имуществе и сохранности многоквартирного дома. Взносы на капитальный ремонт не являются налогом, поскольку собранные средства должны расходоваться исключительно целевым образом.

Введение взносов не отменяет обязательств государства перед жителями домов, требовавших капитального ремонта на момент приватизации жилья. Подобные здания должны в первоочередном порядке включаться в соответствующую региональную программу. Для проведения их капитального ремонта из бюджетов всех уровней может оказываться дополнительная финансовая поддержка. Вместе с тем законодателю надлежит конкретизировать порядок исполнения данного обязательства государства.

Право муниципалитета самостоятельно определить способ финансирования капитального ремонта, если сами жильцы уклонились от выбора, не противоречит Конституции. В то же время местные власти обязаны надлежащим образом проинформировать граждан о механизме финансирования капремонта. Если суд установит несоблюдение этого требования, жильцы вправе досрочно изменить порядок внесения средств в пользу специального счета (только на ремонт своего дома).

Система «общего котла» сама по себе не противоречит Конституции, поскольку позволяет быстро аккумулировать средства для неотложного проведения работ в аварийных зданиях. Исходя из этого, очередность проведения капитального ремонта должна определяться на основе объективного состояния домов и может быть оспорена жильцами в судебном порядке. Прекращение деятельности конкретного регионального оператора не освобождает власти от обязательств перед гражданами. Законодатель должен установить механизм, обеспечивающий непрерывность их исполнения. Кроме того, должна быть гарантирована прозрачность реализации региональных программ капитального ремонта.

Выявленный Конституционным Судом смысл положений Жилищного кодекса является обязательным для всех органов власти, граждан и их объединений.

#### **4. Нарушения при исполнении программы расселения граждан, проживающих в аварийном жилье:**

**- нарушения сроков сдачи в эксплуатацию многоквартирных домов** (г. Лебедянь, ул. Школьная, д. 7, ул. Советская, д. 29 «Б», застройщик ООО «ЛипецкРегионСтрой»; г. Задонск, ул. Запрудная, д. 17 «А», застройщик ООО «Дом-Строй»).

**- нарушения при строительстве и вводе в эксплуатацию многоквартирного жилого дома** (Елецкий район, Нижневоргольский сельсовет, п. Газопровод, ул. Зеленая, д. 27, застройщик ООО «Фарм-Сервис»; г. Задонск, ул. Запрудная, д. 17 «А», застройщик ООО «Дом-Строй»).

Для профилактики подобных нарушений Минстрой рекомендовал региональным операторам капитального ремонта вести фото- и видеонаблюдение за ходом проведения работ в режиме реального времени. Это касается как видимых работ, к примеру, ремонта фасада, так и скрытых, выполнение которых вызывает у собственников больше всего вопросов.

Кроме того, установка видеонаблюдения будет полезна как самим региональным операторам, обеспечивая круглосуточный контроль над работой подрядчика и помогая более оперативно реагировать на устранение аварийных ситуаций, так и потребителям, делая проведение капремонта полностью открытым и понятным.

## **5. Обеспечение населения качественной питьевой водой**

**- нарушение водоснабжения жилых территорий** (Тербунский р-н, с. Никольское, ул. Центральная; Задонский район, с. Калабино, ул. Лесная, ул. Сельская, ул. Овражная, ул. Тихая и ул. Островок; Воловский р-н, с. Липовец, ул. Молодежная).

В соответствии с Правилами предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов (утв. постановлением Правительства РФ от 06.05.2011 г. № 354) исполнитель обязан предоставлять потребителю коммунальные услуги в необходимых для него объемах и надлежащего качества.

Допустимая продолжительность перерыва подачи холодной воды составляет 8 часов (суммарно) в течение 1 месяца, 4 часа одновременно в случаях аварийной ситуации в централизованных сетях инженерно-технического обеспечения холодного водоснабжения.

В течение суток исполнитель обязан проинформировать потребителей о причинах и предполагаемой продолжительности нарушения качества коммунальных услуг.

В соответствии с Федеральным законом «О водоснабжении и водоотведении» в случае аварийного состояния водопроводных сетей и на время проведения работ по их ремонту допускается прекращение или ограничение водоснабжения. В этом случае население обеспечивается питьевой водой путем ее подвоза.

Исполнитель, допустивший предоставление потребителю коммунальной услуги ненадлежащего качества и (или) с перерывами, превышающими установленную продолжительность, обязан произвести перерасчет размера платы за такую коммунальную услугу в сторону ее уменьшения вплоть до полного освобождения потребителя от оплаты такой услуги.

#### **- подача питьевой воды ненадлежащего качества**

Выявлены нарушения Федерального закона «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения», СанПиН 2.1.4.1074-01 «Питьевая вода. Гигиенические требования к качеству воды централизованных систем питьевого водоснабжения. Контроль качества» со стороны ОГУП «Липецкоблводоканал», эксплуатирующего скважины и водоразборные колонки.

В пос. Дальний Добровского района пробы воды не соответствовали санитарным требованиям по запаху, мутности и содержанию железа, а в с. Кузьминские Отвержки, д. Новая деревня, д. Тужиловка Липецкого района исследования проб воды артезианских скважин показали несоответствие нормативам потребления по содержанию нитратов.

### **III. НАРУШЕНИЯ ПРАВ ГРАЖДАН В МЕСТАХ ЛИШЕНИЯ СВОБОДЫ**

- **нарушения требований уголовно-исполнительного законодательства относительно раздельного содержания отдельных категорий осужденных (ФКУ Т-2, ФКУ ИК-3);**
- **нарушения порядка привлечения к труду инвалидов и осужденных старше 60 лет (без оплаты труда) (ФКУ ИК-2);**
- **нарушения требований охраны труда осужденных (ФКУ ИК-3, ФКУ ИК-4);**
- **несоблюдение условий хранения продуктов питания (ФКУ Т-2, ФКУ ИК-5);**
- **необеспечение соблюдения санитарно-эпидемиологических требований в жилых помещениях (ФКУ Т-2, ФКУ ИК-2, ФКУ ИК-3, ФКУ ИК-4, ФКУ ИК-5, ФКУ ИК-6);**
- **нарушения требований противопожарных норм (ФКУ ИК-2, ФКУ ИК-3, ФКУ ИК-4, ФКУ ИК-5, ФКУ ИК-6);**
- **недостаточное оснащение учреждения необходимыми медицинскими препаратами (ФКУ Т-2, ФКУ ИК-3, ФКУ ИК-7).**

## **ЗАКЛЮЧЕНИЕ**

Сегодня люди все отчетливее осознают себя гражданами своей страны. Общество требует социальной активности от государства, что зачастую отражает недовольство граждан формой и качеством оказываемых им государственных услуг. Однако говорить о сугубо «потребительском» отношении граждан к власти тоже несправедливо. Речь идет, скорее, о повышении их интереса к вопросам социальной политики в контексте сотрудничества и взаимодействия между обществом и властью, формах участия и гражданской активности. Раскрыть же творческий потенциал граждан могут только общество и государство, в которых гарантированы соблюдение и защита прав человека.

Кажущийся неосуществимым философский идеал «Права человека» на самом деле в демократическом государстве наполняется конкретными правовыми нормами и процедурами, а также экономическими гарантиями, которые синергируют абсолютно новый качественный социальный продукт, который стал эталонной и востребованной моделью современного общества.

Соблюдение прав и свобод человека не только способствует раскрытию потенциала личности, ее самосовершенствованию, но и, в конечном итоге, укреплению государства. Партнерские отношения общества и власти, развитые институты гражданского общества, являются неременными условиями цивилизованного разрешения политических и социальных конфликтов с учетом противоречивых и разнонаправленных групповых интересов, достижения и поддержания гражданского мира и социального согласия в обществе. Это особенно ценно в контексте тех вызовов и проблем, с которыми сталкивается наша страна на современном этапе ее исторического развития.

В свое время Булат Окуджава написал такие строки:

Вселенский опыт говорит,

что погибают царства  
не оттого, что тяжек быт  
или страшны мытарства.  
А погибают оттого  
(и тем больней, чем дольше),  
что люди царства своего  
не уважают больше.

Ключевой вопрос любой власти – доверие к ней людей. Степень этого доверия напрямую определяется тем, как власть защищает права и свободы конкретного гражданина. Поэтому, анализируя и «приятные» и «неприятные» цифры, нужно сказать, что главным индикатором такой статистики является реальное социальное самочувствие наших сограждан.

В жизни, к сожалению, многим государственным органам удобнее укрываться за приятной статистикой, и не видеть за частоколом цифр рядового «маленького» человека. Для них естественнее и проще предлагать шаблонные решения, а не прицельно работать с не слишком похожими друг на друга, но конкретными жизненными ситуациями.

Органам власти еще нужно очень много работать по завоеванию доверия граждан. А реальным результатом этой работы является как раз соблюдение и защита прав человека. Уход от бюрократизма и формализма и тем более произвола и беззакония, соблюдение не только правовых, но и морально-гуманитарных норм в отношении каждого человека, какое-бы место в нашем обществе он не занимал. Не просто профессиональное отношение, а внимание, сочувствие, а если необходимо, то и сострадание к людям, ставшим жертвами чужой или собственной некомпетентности или рокового стечения обстоятельств.

Власти необходимо показывать свою заинтересованность и в общественных дискуссиях на самые разные темы. Требуется постоянно стимулировать активность граждан, а все участники этого процесса должны видеть практическую реализацию своих предложений.



Главными причинами неполной реализации гражданами своих конституционных прав и свобод по-прежнему в значительной степени остаются объективная ограниченность бюджетных возможностей государства. Другими факторами нарушения прав человека являются равнодушие и халатность при выполнении прямых должностных обязанностей, организационные и процедурные пробелы в работе структурных отраслевых подразделений органов власти различных уровней.

Анализируя сложившуюся ситуацию, в качестве проактивной меры Уполномоченный по правам человека в Липецкой области предлагает изучить возможность разработки (совместно со всеми заинтересованными сторонами) и принятия областной целевой программы «Правовое просвещение население Липецкой области на 2018-2021 гг.»

Дальнейшая деятельность Уполномоченного будет основываться на:

1) повышении форм и средств доступности Уполномоченного по правам человека для населения области, через:

- развитие коммуникативной системы электронных обращений граждан на сайте Уполномоченного по правам человека в Липецкой области [ombudsman-lipetsk.ru](http://ombudsman-lipetsk.ru) и электронную почту [upch@admlr.lipetsk.ru](mailto:upch@admlr.lipetsk.ru);

- размещение информационных стендов о компетенции и работе Уполномоченного по правам человека в Липецкой области в местах общественных приёмных структурных подразделений администрации Липецкой области и муниципальных органов власти региона;

- развитие доступности обращения к Уполномоченному по правам человека в Липецкой области для жителей отдалённых районов и сельской местности через организацию регулярных выездных приёмов;

- создание системы «мобильного офиса» для организации независимых выездных приёмов Уполномоченного по правам человека, Уполномоченного по правам ребёнка и Уполномоченного по правам предпринимателей Липецкой области;

- активной работе Экспертного совета при Уполномоченном по правам человека в Липецкой области, члены которого являются полноправными представителями Уполномоченного на местах;

2) расширению сотрудничества с органами государственной власти и местного самоуправления, общественными объединениями, средствами массовой информации, всеми заинтересованными сторонами;

3) участию в совершенствовании законодательства в вопросах государственной защиты прав и свобод человека, а также компетенции Уполномоченного по правам человека в Липецкой области.