

ДОКЛАД

**Уполномоченного по правам человека
в Курской области**

за 2015 год

Это очередной, одиннадцатый, ежегодный доклад уполномоченного по правам человека в Курской области. В его основе – жалобы граждан, которые в силу сложившихся жизненных обстоятельств нуждались в дополнительных гарантиях соблюдения и защиты гражданских, политических, экономических, социальных, культурных и иных личных и коллективных прав и свобод человека и гражданина. Многие из них обращались в органы государственной власти, местного самоуправления, ведомственные структуры по вопросам, связанным с соблюдением прав человека, но были не согласны с принятыми по ним решениями.

В докладе сообщается о том, с какими вопросами обращались к уполномоченному по правам человека жители области, а также других регионов, иностранные граждане и лица без гражданства, и какова результативность его обращений и ходатайств в их интересах. В докладе отражены основные проблемы соблюдения прав человека на территории области.

В рамках подготовки ежегодного доклада уполномоченный и сотрудники аппарата дополнительно изучили актуальные вопросы, связанные с экологическими проблемами, земельными правоотношениями, дефицитом кадров и утилизацией медицинских отходов в муниципальных лечебных учреждениях, реализацией инклюзивного образования в нашей области.

Ежегодный доклад подготовлен в соответствии со статьей 19 закона Курской области «Об Уполномоченном по правам человека в Курской области», его копии направляются в областную думу, губернатору и прокурору области, председателю областного суда.

Цель доклада – привлечь внимание органов всех ветвей государственной власти (законодательной, исполнительной и судебной), а также местного самоуправления, общественности к состоянию прав человека на территории области.

В соответствии с законом уполномоченный в пределах своих полномочий рассматривал жалобы на решения или действия (бездействие) органов государственной власти, органов местного самоуправления, осуществляющих деятельность на территории области, и их должностных лиц, государственных гражданских и муниципальных служащих области, организаций независимо от организационно-правовой формы, нарушающих права и свободы человека и гражданина.

В 2015 году к уполномоченному обратились 1 429 граждан (в 2014 году – 1 314). 406 письменных заявлений, 999 устных поступили на приемах, 24 - по электронной почте.

Больше всего обращений получено из Курска, Курского и Золотухинского районов. А меньше всего - из Большесолдатского, Железногорского и Рыльского районов. Увеличилось количество обращений по сравнению с предыдущим годом из Касторенского, Беловского, Пристенского районов. 7 заявлений поступило от жителей других областей.

Наиболее часто обращались к уполномоченному пенсионеры, инвалиды, ветераны, дети-сироты и дети, оставшиеся без попечения родителей, а также лица из их числа, многодетные семьи, работники образования, обвиняемые и осужденные.

ТЕМАТИКА ОБРАЩЕНИЙ

Права и свободы	Количество обращений	В процентах
Личные	126	8,8
Гражданские	24	1,8
Экономические	149	10,4
Политические	11	0,8
Социальные	446	31,2
Другие группы прав	337	23,6
Другое (справки, запросы и пр.)	336	23,4

Как и в прошлые годы, наибольшее количество обращений жителей области (31,2 процента) связано с соблюдением прав в социальной сфере. Основные вопросы, с которыми обращались заявители к уполномоченному, касались перерасчета пенсий, предоставления субсидий, компенсаций, пособий, обеспечения жильем льготных категорий граждан, качества оказываемых услуг в области здравоохранения, реализации индивидуальных

программ реабилитации инвалидов, оказания материальной помощи, обеспечения лекарственными препаратами, санаторно-курортным лечением.

Немало обращений было связано с нарушением трудовых прав: взысканием задолженности по заработной плате при банкротстве предприятий, невыплатой денежных средств при увольнении по собственному желанию, необоснованным увольнением по инициативе работодателя.

По-прежнему высокой остается доля обращений граждан по обеспечению жильем и жилищно-коммунальным проблемам. Наиболее острые вопросы - получение бесплатных жилых помещений, расселение из аварийного жилья, некачественное проведение капитального ремонта многоквартирных жилых домов, рост тарифов и качество коммунальных услуг, недобросовестная деятельность управляющих компаний.

Жалобы, связанные с соблюдением норм уголовно-процессуального законодательства, составили семь процентов. Обвиняемые и осужденные жаловались на действия сотрудников правоохранительных органов, органы следствия и дознания по поводу квалификации преступлений, а также на неэффективное расследование преступлений по возбужденным уголовным делам, условия содержания в исправительных учреждениях, были не согласны с приговорами судов и просили их пересмотреть.

В этом году уполномоченный и сотрудники аппарата провели пятнадцать выездных приемов в администрациях районов области. Вопросы, с которыми обращались сельские жители, самые разные: споры с соседями о границах земельных участков, предпринимательская деятельность в жилой зоне, низкий размер пенсий, высокие цены на товары повседневного спроса, трудности при переходе из одной управляющей компании в другую, обеспечение бесплатными лекарствами, транспортное обслуживание, газификация и водоснабжение сел, выдел пая из общего массива земель, капитальный ремонт школ и жилья, вредное воздействие отходов предприятий на окружающую среду.

После выездных приемов уполномоченный проводил встречи и беседы по вопросам соблюдения прав человека с главами районов, межрайонными прокурорами, начальниками районных отделений полиции, военкоматами. Сотрудники аппарата уполномоченного знакомились с жалобами граждан в администрацию района за текущий год, им были предоставлены отчеты о работе с обращениями в прошлом году. На большинстве выездных приемов присутствовали корреспонденты районных газет.

О ПРАВЕ НА ЖИЛЬЕ

Заявления жителей области уполномоченному о защите жилищных прав – наиболее распространенные. Приведу примеры.

К уполномоченному обратилась жительница Курского района по вопросу исключения ее семьи из списка участников федеральной целевой программы «Устойчивое развитие сельских территорий на 2014 - 2017 год и на период до 2020 года».

Из заявления жительницы Курского района:

«8 августа 2014 года наша семья подала документы на участие в программе. Документы были приняты, и на момент подачи все условия программы соблюдены. Но 13 февраля 2015 года комитет АПК области вернул пакет документов обратно в МО «Полянский сельсовет», тем самым исключив семью из программы. Мотивировали изменениями, внесенными с 16.01.2015 г. в порядок предоставления социальных выплат гражданам...».

Согласно ответу администрации Полянского сельского совета, полученному заявителем, в соответствии с изменениями в законодательстве одним из условий включения в состав участников мероприятий по улучшению жилищных условий в рамках программы и получения гражданином социальной выплаты на строительство (приобретение) жилья в сельской местности является работа по трудовому договору или осуществление индивидуальной предпринимательской деятельности (основное место работы) в сельской местности не менее одного года на дату подачи заявления. Это условие в данной ситуации было не соблюдено.

Уполномоченный обратился в комитет АПК области с ходатайством о предоставлении семье заявителя социальной выплаты в рамках данной программы, но получил отказ с теми же обоснованиями.

Не согласившись с причиной отказа, уполномоченный направил председателю комитета заключение о нарушенном праве на получение социальной выплаты и принятии мер по восстановлению семьи заявителя в списке участников федеральной целевой программы «Устойчивое развитие сельских территорий на 2014 - 2017 год и на период до 2020 года».

В соответствии с Указом Президента РФ от 23 мая 1996 г. № 763 «О порядке опубликования и вступления в силу актов Президента Российской Федерации, Правительства Российской Федерации и нормативных правовых актов федеральных органов исполнительной власти» акты Правительства РФ, затрагивающие права, свободы и обязанности человека и гражданина, устанавливающие правовой статус федеральных органов исполнительной

власти, а также организаций, вступают в силу одновременно на всей территории Российской Федерации по истечении семи дней после дня их первого официального опубликования.

Постановление Правительства РФ от 16.01.2015 г. № 17 «О внесении изменений в федеральную целевую программу «Устойчивое развитие сельских территорий на 2014 - 2017 год и на период до 2020 года» было опубликовано на официальном интернет-портале правовой информации 21 января 2015 года. Таким образом, постановление Правительства РФ № 17 вступило в силу 29 января 2015 года.

В соответствии с Гражданским кодексом РФ акты гражданского законодательства не имеют обратной силы и применяются к отношениям, возникшим после введения их в действие. Действие закона распространяется на отношения, возникшие до введения его в действие, только в случаях, когда это прямо предусмотрено законом.

Такое законодательное регулирование исключает распространение изменений, внесенных постановлением Правительства РФ от 16.01.2015 г. № 17 «О внесении изменений в федеральную целевую программу «Устойчивое развитие сельских территорий на 2014 - 2017 год и на период до 2020 года», на правоотношения, возникшие до введения в действие акта гражданского законодательства.

В итоге комитет восстановил заявителя в списке получателей социальных выплат в рамках федеральной программы.

Приведу другой пример. К уполномоченному обратился житель деревни Кривцово Пристенского района Т., проживающий в санитарно-защитной зоне ООО «Свинокомплекс «Пристенский», в связи с тем, что в течение четырех лет не решается вопрос его отселения.

«При стоимости дома в деревне Кривцово в 1 миллион 400 тысяч рублей мне руководство «Мираторга» предлагает 500 - 700 тысяч, за которые купить дом невозможно», - написал заявитель в своей жалобе.

Т. приложил к заявлению уполномоченному ответ из прокуратуры Пристенского района. Надзорная инстанция установила: дом заявителя находится в санитарно-защитной зоне, а следовательно, ООО «Свинокомплекс «Пристенский» нарушило требования санитарно-эпидемиологического законодательства при строительстве откорма-1 вблизи деревни Кривцово.

В соответствии с санитарными требованиями выполнение мероприятий, включая отселение жителей, обеспечивают должностные лица предприятий, допустивших нарушения. Уполномоченный обратился в

прокуратуру Пристенского района для принятия мер прокурорского реагирования. В ответе сообщается о том, что представители «Мираторга» и заявитель договорились о строительстве дома за пределами санитарно-защитной зоны.

Уполномоченному пожаловался житель хутора Кислино Курского района С. на то, что администрация Рышковского сельсовета отказала ему в повторном обследовании межведомственной комиссией домовладения и установлении его соответствия требованиям Положения о признании помещения жилым помещением, жилого помещения непригодным для проживания и многоквартирного дома аварийным и подлежащим сносу или реконструкции.

Администрация муниципального образования отказ мотивировала тем, что в прошлом году межведомственная комиссия признала дом заявителя пригодным для проживания.

Однако С. обратился по этому поводу в государственную жилищную инспекцию Курской области, которая пришла к выводу о том, что заключение межведомственной комиссии не в полной мере отразило сведения о несоответствии жилого дома установленным законодательством требованиям, и это могло существенно повлиять на оценку пригодности (непригодности) жилого помещения.

Уполномоченный с учетом данного довода обратился в администрацию Рышковского сельсовета с ходатайством в интересах заявителя о повторном проведении обследования дома межведомственной комиссией. В ответе сообщается о том, что С. (кстати, инвалид первой группы, передвигающийся на костылях), сам довел домовладение до ужасного состояния, не поддерживает порядок в жилом помещении, захламил придомовую территорию строительным и бытовым мусором, горючими отходами, металлоломом в нарушение требований и норм пожарной безопасности.

По закону не существует иного порядка признания жилого помещения непригодным для проживания, кроме как обследования межведомственной комиссией, созданной администрацией муниципального образования. И в законодательстве нет ограничений, в соответствии с которыми уполномоченный орган мог бы отказать в повторном обследовании жилого помещения с целью оценки его пригодности (непригодности) для проживания.

Уполномоченный направил в прокуратуру Курского района обращение о принятии мер прокурорского реагирования. Надзорная инстанция внесла главе администрации Рышковского сельсовета представление об устранении нарушений жилищного законодательства, недопущении их в дальнейшем, а

также о привлечении лиц, допустивших нарушения, к дисциплинарной ответственности.

К уполномоченному обратились жильцы общежития № 172а, расположенного в селе Полянском Курского района, по вопросу приватизации жилых помещений.

Из коллективного заявления жильцов общежития:

«Первое письмо с просьбой о рассмотрении вопроса по жилью для учителей и сотрудников школы, проживающих в здании спального корпуса МОУ «Полянская средняя общеобразовательная школа», было направлено главе администрации Курского района 28 октября 2009 года директором школы. С тех пор прошло уже почти шесть лет, а люди так и не получили жилье в собственность, хотя для всех проживающих здесь жилье является единственным.

В данном здании проживают 15 семей, среди них семьи с несовершеннолетними детьми, многодетные, учителя, проработавшие в Полянской школе ни один десяток лет, ветераны труда, которым больше 80 лет, инвалиды и матери-одиночки.

В течение 25 лет жильцы постоянно следили за состоянием здания. Своими силами и за свой счет выполняли текущий и капитальный ремонты. Несколько раз перекрывали крышу, полностью произвели замену водопровода и канализации, промыли систему отопления, поменяли окна и общие входные двери. При этом администрацией Полянского сельского совета не было выделено ни одного рубля на содержание здания.

В октябре 2012 года жителями было собрано 85 тысяч рублей для оформления проектной документации на реконструкцию здания.

Вместо того чтобы решить вопрос приватизации жилых помещений, здание перебрасывают с баланса на баланс: в 2011 году оно было в оперативном управлении МОУ «Полянская СОШ» и в собственности администрации Курского района, с 2014 года – это собственность Полянского сельсовета, с апреля 2015 года – это опять собственность администрации Курского района...».

На запрос уполномоченного администрация Курского района сообщила о том, что в 2012 году был подготовлен проект перепланировки и переустройства административного здания № 172а в общежитие. В 2013 году нежилое здание было принято в муниципальную собственность МО «Полянский сельсовет» из муниципальной собственности района с целью последующей приватизации гражданами, проживающими в помещениях.

В августе 2014 года администрация Полянского сельсовета разрешила перепланировку и переустройство здания общежития для последующего его перевода из нежилого в жилое. В марте 2015 года сельсовет подготовил технический план здания. Филиалом ФГБУ «ФКП Росреестра» по Курской области были внесены соответствующие изменения в государственный кадастр недвижимости.

В соответствии с законом Курской области от 28.04.2015 г. № 38-ЗКО «О порядке согласования между органами местного самоуправления перечня имущества, находящегося в муниципальной собственности и подлежащего передаче, порядке направления согласованных предложений органами местного самоуправления соответствующих муниципальных образований органам государственной власти Курской области, перечне документов, необходимых для принятия правового акта Курской области о разграничении муниципального имущества, и моменте возникновения права собственности на муниципальное имущество, передаваемое муниципальным образованиям» было издано постановление администрации области от 11.06.2015 г. № 362-па «О разграничении муниципального имущества между муниципальным образованием «Курский район» и муниципальными образованиями Курского района». Согласно данному постановлению здание общежития было безвозмездно передано в муниципальную собственность района.

Администрация района зарегистрировала право собственности на указанное здание. Помещения, занимаемые гражданами, учтены в государственном кадастре недвижимости. Но в сложившейся ситуации реализовать свое право на приватизацию жилых помещений в общежитии жильцы могут только в судебном порядке. Администрация района (она же и ответчик) оказала им помощь в подготовке исковых заявлений. Граждане обратились в районный суд с исками о признании права собственности на помещения. Ответчик не возражает против удовлетворения судом требований истцов.

Обидно и горько, когда права человека не могут быть реализованы в полной мере из-за несовершенства действующей нормативно-правовой базы либо ее отсутствия. Особенно, когда это касается категорий граждан, находящихся в трудном положении. Так, например, не теряют остроты уже много лет проблемы, связанные с обеспечением жилыми помещениями граждан с тяжелыми формами хронических заболеваний, а также инвалидов-колясочников, жилые помещения которых признаны непригодными для проживания в связи с невозможностью передвижения в них на кресле-коляске.

По закону данные категории граждан имеют право на внеочередное обеспечение жилыми помещениями по договорам социального найма. Но

жильем их никто не обеспечивает, так как на федеральном уровне не принят соответствующий порядок.

Конституция Российской Федерации, закрепляя в статье 40 право каждого на жилище и предполагая самостоятельность граждан в его реализации, одновременно возлагает на органы государственной власти и органы местного самоуправления обязанность по созданию условий для осуществления данного права. При этом Основной Закон предусматривает: малоимущим, иным указанным в законе гражданам, нуждающимся в жилище, оно предоставляется бесплатно или за доступную плату из государственных, муниципальных и других жилищных фондов в соответствии с установленными законом нормами.

Жилищным кодексом Российской Федерации предусмотрен институт социального найма жилых помещений, суть которого заключается в предоставлении жилых помещений из государственных и муниципальных фондов.

К полномочиям органов местного самоуправления законодатель отнес предоставление жилых помещений муниципального жилищного фонда по договорам социального найма исключительно для малоимущих граждан, признанных в предусмотренном порядке нуждающимися в жилых помещениях.

Жилые помещения жилищного фонда Российской Федерации или жилищного фонда субъекта Российской Федерации по договорам социального найма предоставляются иным определенным федеральным законом, Указом Президента Российской Федерации или законом субъекта Российской Федерации категориям граждан, признанных по установленным Жилищным кодексом РФ и (или) федеральным законом, Указом Президента Российской Федерации или законом субъекта Российской Федерации основаниям нуждающимися в жилых помещениях.

Таким образом, предоставление жилого помещения по договору социального найма из государственного жилищного фонда возможно лишь при наличии специального регулирования, устанавливающего право соответствующей категории граждан на обеспечение жильем из указанного жилищного фонда, при условии признания их нуждающимися в жилых помещениях вне зависимости от их имущественного положения.

Инвалиды-колясочники, жилые помещения которых признаны в установленном порядке непригодными для проживания и не подлежащими ремонту или реконструкции, равно как и граждане, страдающие тяжелыми формами хронических заболеваний, относятся именно к иным указанным в законе гражданам, нуждающимся в жилище.

Полагаю, что законодатель не случайно именно для данных категорий граждан предусмотрел право на внеочередное обеспечение жильем. Эти люди находятся в наиболее трудной жизненной ситуации, когда нет возможности самим обеспечить себя жильем.

Согласно статье 5 Федерального закона «О социальной защите инвалидов в Российской Федерации» установлено право субъектов РФ предоставлять дополнительные меры социальной поддержки инвалидам за счет средств областных бюджетов. Уполномоченный по правам человека неоднократно обращался в администрацию области с предложением о разработке и принятии региональной программы по обеспечению жильем граждан, страдающих тяжелыми формами хронических заболеваний и имеющих право на внеочередное обеспечение жилыми помещениями.

Администрация области ответила: решение вопросов по предоставлению жилых помещений лицам, страдающим тяжелыми формами хронических заболеваний, не отнесено к полномочиям органов государственной власти субъекта РФ по предметам совместного ведения. Финансирование данных расходов является бюджетным обязательством Российской Федерации.

Таким образом, как считает администрация области, разработка субъектом РФ нормативного правового акта, определяющего порядок реализации прав вышеуказанных категорий граждан, возможна только в случае передачи субъектам РФ полномочий по обеспечению жильем данных категорий граждан с последующим выделением средств федерального бюджета на данные цели.

Уполномоченный по правам человека в Курской области обратился к Председателю Правительства РФ с предложением о подготовке на федеральном уровне нормативных правовых актов, определяющих порядок реализации прав указанных категорий граждан на обеспечение жилыми помещениями вне очереди.

В ответе Министерства строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации сообщается о том, что в соответствии с Федеральным законом «О социальной защите инвалидов в Российской Федерации» инвалиды и семьи, имеющие детей-инвалидов, нуждающиеся в улучшении жилищных условий, принимаются и обеспечиваются жилыми помещениями в порядке, предусмотренном законами Российской Федерации и субъектов Российской Федерации. Российская Федерация передает органам государственной власти субъектов Российской Федерации полномочия по обеспечению инвалидов и семей, имеющих детей-инвалидов, нуждающихся в улучшении жилищных условий, вставших на учет до 1 января 2005 года,

средства на реализацию которых предусматриваются ежегодно в федеральном бюджете в виде субвенций.

Обеспечение жильем инвалидов и семей, имеющих детей-инвалидов, нуждающихся в улучшении жилищных условий, вставших на учет после 1 января 2005 года, в том числе во внеочередном порядке, подлежит финансированию за счет субъектов Российской Федерации, а применительно к порядку предоставления жилых помещений на условиях социального найма – за счет жилищного фонда субъекта Российской Федерации.

Уполномоченный обратился к губернатору с предложением об определении порядка реализации права на жилье указанной категории граждан.

Жалобы уполномоченному, связанные с обеспечением жилыми помещениями детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей и лиц из их числа, также остаются актуальными уже много лет. Этот год не исключение. Приведу примеры.

На выездном приеме в администрации Курчатовского района к уполномоченному обратилась опекун своего внука, оставшегося без попечения родителей, по вопросу постановки на учет для обеспечения его жилым помещением.

Как выяснилось, мальчик является собственником $\frac{1}{4}$ доли в жилом доме, расположенном в одном из сел района. Заявительнице разъяснено, что лишь по достижении совершеннолетия органом исполнительной власти субъекта может быть признана невозможность проживания подопечного в доме, где есть его доля. В таком случае внук будет поставлен на учет и ему предоставят благоустроенное жилое помещение по договору найма. При этом сохранится его право собственности на долю в жилом доме.

На личном приеме к уполномоченному обратилась жительница города Курска по вопросу нарушения жилищных прав ее племянницы Н., оставшейся без попечения родителей.

Н. состоит на учете в качестве нуждающейся в жилом помещении с 2010 года. В мае 2014 года суд обязал комитет социального обеспечения области предоставить Н. благоустроенное жилое помещение в города Курске. Было возбуждено исполнительное производство. Комитет обратился в суд с иском о предоставлении ему отсрочки по исполнению решения суда, но получил отказ.

Судебный пристав-исполнитель потребовал обеспечить Н. жилым помещением по договору найма специализированного жилого помещения в срок до 31 декабря 2014 года. Поскольку требование не исполнено, судебный

пристав-исполнитель привлек комитет социального обеспечения к административной ответственности в виде штрафа и предупредил об уголовной ответственности за неисполнение решения суда.

Судя по ответу комитета социального обеспечения, Н. с учетом решения суда и даты рождения значится в списке тех, кого полагается обеспечить жилыми помещениями, под номером 236. Если учесть, что в год для данной категории граждан приобретается до пятидесяти квартир, нетрудно посчитать, когда будет исполнено судебное решение, - примерно через пять лет.

По данным управления Федеральной службы судебных приставов РФ по Курской области, в 2014 году на исполнении находилось 81 исполнительное производство по решениям судов о предоставлении жилья указанным категориям граждан, из них 41 было возбуждено в течение года. Сорок исполнительных производств на конец года было прекращено.

Управление провело анализ работы за 11 месяцев 2015 года. Всего на исполнении находилось 66 исполнительных производств по решениям судов о предоставлении жилых помещений детям-сиротам и детям, оставшимся без попечения родителей. Из них 41 исполнительный документ поступил с начала 2015 года. За период с 1 января по 1 декабря 2015 года окончено 30 исполнительных производств. По состоянию на 1 декабря 2015 года остается на контроле 36 исполнительных производств. Из них по 25 исполнительным производствам предоставлена комитету социального обеспечения отсрочка исполнения судебного решения, по четырем исполнительным производствам председателю комитета социального обеспечения повторно вручены требования об исполнении решений суда.

Основная проблема при исполнении исполнительных листов - отсутствие в бюджете субъекта денежных средств по целевому назначению: на исполнение судебных решений. Считаю, что такие расходы следует целенаправленно предусматривать в областном бюджете.

Учтены ли трудности обеспечения жильем детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, а также лиц из их числа после изменений в федеральном законодательстве, принятых в последнее время?

Основная новелла касается отмены права на внеочередное предоставление жилого помещения по договору социального найма указанным категориям граждан. Теперь жилье будет предоставляться из специализированного жилищного фонда. В связи с тем, что не установлен срок, в течение которого сиротам должно быть предоставлено жилое помещение, снизились правовые гарантии защиты их жилищных прав.

Но вместе с тем нововведение позволит предотвратить незаконные сделки, мошеннические действия, влекущие утрату права детей-сирот на жилые помещения. Законом предусмотрены и другие положения: какие субъекты подпадают под его действие; каковы основания для предоставления жилого помещения; возникает ли право на получение жилого помещения при наличии закрепленной жилой площади; может ли вместо квартиры предоставляться комната в коммунальной квартире и др.

Однако законодатель, как представляется, ушел от решения основной проблемы - реального обеспечения жилыми помещениями детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, а также лиц из их числа. Нововведения не устраняют таких причин, порождающих очереди на получение жилья, как недостаточное финансирование, нестыковки и проволочки, возникающие при решении вопросов об организации конкурсов на строительство и приобретение жилых помещений, упущения при постановке на учет нуждающихся в предоставлении жилого помещения.

Обеспечение жильем граждан всех категорий – острая проблема не только в нашей области. Один из вариантов решения «квартирного вопроса», который активно обсуждается в последние годы, – социальное арендное жилье. Как сообщила пресса, этот вопрос, в частности, не так давно обсуждался на заседании Совета при Президенте Российской Федерации по жилищной политике и повышению доступности жилья.

Одним из основных вопросов повестки заседания стало формирование рынка доступного арендного жилья, обсуждались возможные варианты и механизмы участия государства в развитии этого направления, которое в числе других должно помочь решению жилищной проблемы.

Несмотря на отсутствие федеральной законодательной базы, в некоторых регионах уже реализуют проекты строительства социального арендного жилья. Основная идея - сделать жилье доступным для малообеспеченных граждан. Предполагается, что семья может арендовать квартиру в таком доме на любой срок, плата должна быть доступной. Стоимость аренды не будет зависеть от инфляции, только от роста доходов граждан.

Такое жилье рассматривается как «промежуточное» до покупки собственной квартиры или строительства дома. И жильца можно выселить только по двум причинам: систематическая задолженность арендной платы и умышленная порча имущества.

ДЛЯ СПРАВКИ. *В Европе массовое предоставление жилья в аренду пришлось на тяжелые послевоенные экономические условия: либо в виде субсидирования коммерческой аренды, как в Германии, либо в виде*

масштабного жилищного строительства социальных домов, как в Скандинавии.

В странах Европы и США традиционным является механизм аренды жилья, в том числе субсидируемой государством, муниципалитетами или работодателями. В аренду сдается приблизительно 37 % строящегося жилья в Швейцарии, 56 % – в Великобритании, 25 % – в США. В больших городах доля арендного жилищного фонда, как правило, выше. Так, в Нью-Йорке менее 33 % граждан проживает в собственном жилье.

В дореволюционной России именно доходные дома во многом решали квартирный вопрос. Первые такие дома были открыты еще в XVIII веке, их строили состоятельные люди «под жильцов». До 30 % домов в больших городах являлись доходными и помогали проводить социальную политику, обеспечивая жильем все слои населения (по существующей тогда практике при открытии доходного дома для обеспеченных граждан необходимо было открыть несколько домов для малоимущих). Особенно преуспел Санкт-Петербург, который и строился в основном как город доходных домов. В дореволюционных Москве и Петербурге лишь 5 % горожан имели жилье в собственности.

О ЖИЛИЩНО-КОММУНАЛЬНЫХ ПРОБЛЕМАХ

Жалобы жителей области уполномоченному, связанные с жилищно-коммунальными услугами, держат пальму первенства много лет. Вопросы - самые разные. Приведу примеры.

Уполномоченному по правам человека пожаловались жильцы дома 23в, расположенного на улице 3-й Агрегатной в Курске, доведенные до отчаяния тем, что за три года так и не добились права пить чистую воду из кранов.

Из коллективного заявления жильцов дома:

«Вода мутная, с неприятным запахом и примесью черного цвета. При кипячении сама вода и посуда становятся темно-желтого цвета. Сантехника покрылась слоем ржавчины, часто выходит из строя. В 2012 году мы обращались по данному вопросу в государственную жилищную инспекцию Курской области. Получен ответ, что наше обращение направлено в комитет ЖКХ и ТЭК области. Результата нет!

В июне 2012 года по тому же вопросу мы обратились в территориальное управление Роспотребнадзора, просили произвести анализ воды. В июле нам пришел ответ, что по результатам проведенных испытаний холодная вода, подаваемая в наш дом, не соответствует санитарным требованиям. Также в письме было указано, что по факту

нарушения возбуждено административное дело в отношении ООО УК «Спецстрой», материалы которого переданы в Ленинский районный суд г. Курска. Результата нет!

В феврале и мае 2014 года управлением Роспотребнадзора были проведены лабораторные исследования холодной воды. Проверка вновь показала: вода не соответствует нормативам. Результата нет!».

Уполномоченный направил в администрацию города Курска обращение об установлении совместно с управляющей компанией причин предоставления услуги по холодному водоснабжению ненадлежащего качества и принятии мер.

В ответе мэрия указала: по закону о защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей проведение проверок в отношении одного юридического лица несколькими органами государственного контроля, органами муниципального контроля проверок исполнения одних и тех же обязательных требований законодательства не допускается.

В повторном обращении в администрацию города Курска уполномоченный уточнил свое требование: совместно с управляющей компанией, ресурсоснабжающей организацией и представителями комитета ЖКХ установить причины предоставления холодной воды неудовлетворительного качества и принять меры для их устранения.

Хотя и не с первой попытки, но затянувшуюся проблему удалось решить. Как сообщил комитет ЖКХ города Курска, «Курскводоканал» выполнил работы по промывке уличной водопроводной сети, а также ввода водопровода к жилому дому. Аккредитованная лаборатория предприятия отобрала пробы воды на вводе в дом и из водоразборного крана, расположенного на кухне квартиры. Качество воды по органолептическим свойствам соответствовало санитарным требованиям.

К уполномоченному обратилась женщина, проживающая вместе с сыном в арендованной комнате муниципальной гостиницы «Уют», расположенной в поселке Черемисиново. Она пожаловалась на то, что арендодатель грозит штрафами за неудовлетворительное состояние мест общего пользования и требует привести их в порядок за свой счет. Согласно представленному договору аренды содержание в надлежащем состоянии мест общего пользования, инженерного оборудования и прилегающей территории гостиницы, в состав которой входит арендуемое помещение (комната), является обязанностью арендодателя.

Уполномоченный обратился в управление Роспотребнадзора по Курской области с ходатайством об осуществлении государственного санитарно-эпидемиологического надзора. Инспектора провели проверку и

установили: в помещениях гостиницы уборка не проводится, канализация неисправна, в помещении, где расположен умывальник, грязно, водопроводные трубы не окрашены. В итоге в отношении директора гостиницы «Уют» было возбуждено дело об административном правонарушении, он привлечен к административной ответственности в виде штрафа.

Из заявления жительницы Курска:

«С 2008 года пытаюсь добиться, чтобы управляющая компания города Курска осуществила утепление торцевых стен моей квартиры, так как из-за ее бездействия в квартире появилась плесень. Летом 2014 года мною была нанята бригада строителей, которые утеплили стены моей квартиры изнутри, а также провели ремонтные и профилактические мероприятия.

Управляющая компания города Курска снаружи побелила стены моей квартиры и, таким образом, отчиталась о проделанной работе. Спустя год после ремонта надо делать его заново...».

Судя по переписке, представленной заявителем, государственная жилищная инспекция неоднократно, начиная с 2008 года, принимала административные меры к управляющей компании и комитету ЖКХ города Курска в целях устранения причин появления плесени. Но, к сожалению, вопрос так и не решился.

Уполномоченный, в свою очередь, обратился в государственную жилищную инспекцию с ходатайством о проведении проверки и принятии мер. Инспектора установили: на внутренних поверхностях ограждающих конструкций помещений квартиры заявителя (в двух жилых комнатах, кладовке и ванной) имеются следы темного налета, поврежден отделочный слой. Инспекция выдала предписание УК Курска об устранении причин появления темного налета в помещениях квартиры. Управляющая компания привлекла подрядчика, который выполнил работы по утеплению наружных стен квартиры заявителя.

На выездном приеме в администрации Касторенского района жильцы трех многоквартирных домов поселка Олымский рассказали уполномоченному о том, что хотели сменить управляющую компанию, но у них ничего не получилось.

Из заявления жильцов многоквартирного дома в поселке Олымский:

«Наш дом блочный, междуэтажное перекрытие - сборное железобетонное. Швы между панелями разошлись, там живут птицы,

мыши и другая живность. Стены в квартирах черные от сырости, зимой промерзают. Крыша тридцать два года назад была покрыта рубероидом, вся протекает. Железобетонный козырек первого подъезда отошел, в любое время может упасть вниз. Фундамент весь полопался, почернел. Сточные воды текут в подвал дома. Ремонт отмостки и цоколя никогда не производился.

По инициативе жителей дома было проведено общее собрание, на котором было принято решение расторгнуть договор управления с ООО УК «Айсберг+» и заключить его с ООО УК «Заказчик Касторное». На собрание собственников был приглашен генеральный директор ООО УК «Айсберг+». На вопросы о стоимости выполненных работ конкретно по дому он не назвал ни одной цифры. Из его отчета выяснилось, что за шесть лет много работ приписано, а если УК что-то делала, то завышала объемы. За период с 2009 по 2014 год генеральный директор ни разу не отчитался перед собственниками дома о собранных средствах и их расходовании. Несмотря на многочисленные жалобы и решение общего собрания собственников, УК «Айсберг+» все же выдали лицензию на управление нашими домами».

Уполномоченный направил коллективные заявления жильцов для проверки и принятия мер в государственную жилищную инспекцию Курской области. В ответе сообщается, что собственники приняли решения на общих собраниях о расторжении договора с УК «Айсберг+» и выборе иной управляющей компании, но фактически его не реализовали, так как не заключили договоры управления с другой управляющей компанией - ООО УК «Заказчик Касторное».

Жилищная инспекция подтвердила правомерность лицензирования УК «Айсберг+», которое вызывало сомнения у собственников квартир. Такое решение было принято на основании материалов проверки комиссии по лицензированию предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными домами. ООО УК «Айсберг+» получило лицензию, так как соответствовало всем требованиям, предъявляемым к соискателю жилищным законодательством. Негативное мнение собственников, материально-техническая база, наличие квалифицированных специалистов, задолженности при лицензировании, к сожалению, не учитываются.

Кроме того, инспекция проверила по заявлениям собственников техническое состояние домов и установила букет нарушений. В отношении генерального директора УК «Айсберг+» был оформлен протокол об административном правонарушении, выдано предписание об устранении нарушений в установленный срок. Но требования контролирующего органа управляющая компания не выполнила. Директор был оштрафован.

В ответе уполномоченному по правам человека жилищная инспекция указала на то, что и ранее генерального директора ООО УК «Айсберг+» неоднократно привлекали к административной ответственности, в том числе и в судебном порядке.

В соответствии с Жилищным кодексом в случае, если в течение календарного года лицензиату и (или) должностному лицу, должностным лицам лицензиата судом два и более раз было назначено административное наказание за неисполнение или ненадлежащее исполнение предписания, выданного органом государственного жилищного надзора в отношении многоквартирного дома или многоквартирных домов, деятельность по управлению которыми осуществляет лицензиат, сведения о таких доме или домах по решению органа государственного жилищного надзора исключаются из реестра лицензий субъекта Российской Федерации.

Уполномоченный направил ходатайство в государственную жилищную инспекцию Курской области об исключении из реестра лицензий субъекта Российской Федерации сведений о четырех многоквартирных домах, расположенных в поселке Олымский, а также об обращении в суд с исковым требованием об аннулировании лицензии у ООО УК «Айсберг+» либо о дисквалификации генерального директора.

Государственная жилищная инспекция сочла обоснованным исключение из реестра лицензий сведений о четырех многоквартирных домах поселка Олымский. Вопрос о дисквалификации генерального директора ООО УК «Айсберг+» пока не решился.

Уполномоченный рекомендовал заявителям создать товарищество собственников жилья. Собственники квартир приняли решения об изменении способа управления многоквартирными домами.

Приведу пример, когда к изменению способа управления многоквартирным домом привел конфликт между жильцами. К уполномоченному обратились собственники двух жилых помещений, расположенных на улице Хуторской в Курске. Их квартиры находятся в пристройке дома, собственник нежилой ее части - комитет по управлению муниципальным имуществом города Курска.

В 2014 году собственники выбрали непосредственное управление многоквартирным домом и председателя совета дома. Чем не угодили председателю жильцы двух квартир, неизвестно. В жалобе уполномоченному они написали лишь о том, что стали жертвами в сложившейся ситуации. По инициативе председателя общее собрание собственников решило отключить опальные квартиры от коммуникаций и инженерного оборудования дома. Заявители обратились в суд, который признал протокол общего собрания незаконным.

Однако председатель после судебного решения в очередной раз инициировала проведение общего собрания собственников помещений в многоквартирном доме, на повестку дня которого был, в частности, вынесен вопрос о согласии собственников на уменьшение объема общедомового имущества для оборудования отдельных входов в квартиры заявителей, причем без их желания.

И что с этим делать? Бесконечно обжаловать в суде незаконные протоколы общих собраний? Но, как говорится, не было бы счастья, если бы не помогли... поправки в законодательство. Заявители сами нашли правовое решение вопроса.

В статью 161 ЖК РФ о выборе способа управления многоквартирным домом федеральные законодатели дважды вносили изменения: с 1 сентября 2014 года непосредственное управление могло быть только в домах, количество квартир в которых составляет не более шестнадцати, а с 1 июля 2015 года – не более чем тридцати.

Законом определено: если количество квартир не соответствует установленной норме, собственники помещений в случае непосредственного управления многоквартирным домом в срок до 1 апреля 2015 года обязаны провести общее собрание и принять решение о выборе иного способа управления.

Если указанное решение не принято и (или) не реализовано, или данное собрание не проведено, орган местного самоуправления вправе объявить о проведении открытого конкурса по отбору управляющей организации и провести его в порядке, установленном законодательством.

Заявители просили помочь им прекратить никому не нужную изнурительную тяжбу и защитить их права. Уполномоченный направил ходатайство о проведении открытого конкурса по отбору управляющей организации для управления многоквартирным домом в администрацию города Курска. Муниципалитет объявил открытый конкурс. По его итогам победителем стала управляющая организация «Созвездие».

Немало жалоб уполномоченному было связано с исключением многоквартирных домов, не имеющих общего имущества, из региональной программы капитального ремонта. Согласно Жилищному кодексу РФ эта программа формируется на основании сведений, представленных органами местного самоуправления.

Региональная программа подлежит актуализации не реже, чем один раз в год, посредством внесения в нее изменений и (или) дополнений, которые осуществляются в том же порядке, что и ее разработка и утверждение - на основании сведений органов местного самоуправления.

По закону за капитальный ремонт должны платить жильцы только многоквартирных домов. Дома блокированной застройки с выходом из квартиры на улицу к многоквартирным не относятся. Муниципальным образованиям дано право определить статус домов и принять соответствующее решение. В тех муниципальных образованиях, где сделали это правомерно, конфликтов, как правило, не возникает. Там, где блокированные постройки отнесли к многоквартирным домам, ситуацию приходится исправлять по требованию жильцов.

Первой ласточкой стало решение собрания депутатов Замостянского сельского совета Суджанского района, согласно которому одиннадцать домов в селе Замостье и поселке Мирный были переведены из разряда многоквартирных домов в дома блокированной застройки.

Не остались равнодушными к нуждам своих жителей и депутаты Гирьянского сельсовета Беловского района. По обращению уполномоченного на территории Гирьянского сельсовета был проведен сход граждан, на котором жители деревни Гирьи говорили о том, что за свой счет ремонтируют крышу, двери, окна, фундамент. В домах нет общей инфраструктуры, в каждой квартире индивидуальное газовое отопление или печное, свои выгребные ямы. Собрание депутатов с учетом решения схода изменило статус 14 многоквартирных домов.

А вот администрация поселка Горшечное в удовлетворении аналогичной просьбы жителей двух улиц отказала, мотивировав это тем, что дома имеют общее имущество, в частности, подъезды, а, следовательно, к блокированным постройкам не относятся.

К сожалению, отсутствие четких формулировок в законодательстве нередко приводит к их разному толкованию. Так, например, согласно Градостроительному кодексу Российской Федерации принципиальным отличием жилых домов блокированной застройки от квартир в многоквартирном доме является возможность самостоятельного выхода на территорию общего пользования, а также отсутствие помещений общего пользования.

Однако по определению понятия многоквартирного дома, данного в постановлении Правительства Российской Федерации от 28.01.2006 г. № 47 «Об утверждении Положения о признании помещения жилым помещением, жилого помещения непригодным для проживания и многоквартирного дома аварийным и подлежащим сносу или реконструкции», можно сделать вывод о том, что дом блокированной застройки является разновидностью многоквартирного. Так, согласно данной норме права многоквартирным домом признается совокупность двух и более квартир, имеющих

самостоятельные выходы либо на земельный участок, прилегающий к жилому дому, либо в помещения общего пользования в таком доме.

Уполномоченному пожаловались жители поселка Рудавский Обоянского района на то, что глава сельсовета отказался рассматривать вопрос об изменении статуса их многоквартирного дома. В ответе на запрос глава указал, что решение данного вопроса не входит в компетенцию собрания депутатов.

Уполномоченный направил главе муниципального образования ходатайство о рассмотрении обращения жильцов в соответствии с действующим законодательством. И еще раз напомнил: согласно Жилищному кодексу РФ региональная программа капитального ремонта формируется на основании сведений, представленных органами местного самоуправления. Глава сельсовета ответил: вопрос изменения статуса упомянутого многоквартирного дома включен в повестку дня очередного собрания депутатов.

Приведу пример иного рода. В этом году уполномоченный получил несколько обращений жителей города Курска по вопросу нарушения ОП «КурскАтомЭнергоСбыт» АО «АтомЭнергоСбыт» порядка начисления платы за электроэнергию на общедомовые нужды.

Постановлением Правительства РФ от 06.05.2011 г. № 354 (в ред. постановления Правительства РФ от 16.04.2013 № 344) «О предоставлении коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов» определено: распределяемый между потребителями объем коммунальной услуги, предоставленной на общедомовые нужды за расчетный период, не может превышать объема коммунальной услуги, рассчитанного исходя из нормативов потребления коммунальной услуги, предоставленной на общедомовые нужды.

Исключением может быть ситуация, когда общим собранием собственников помещений в многоквартирном доме, проведенным в установленном порядке, принято решение о распределении объема коммунальной услуги в размере превышения объема коммунальной услуги, предоставленной на общедомовые нужды, определенного исходя из показаний коллективного (общедомового) прибора учета, над объемом, рассчитанным исходя из нормативов потребления коммунальной услуги, предоставленной на общедомовые нужды, между всеми жилыми и нежилыми помещениями пропорционально размеру общей площади каждого жилого и нежилого помещения.

В случае если указанное решение не принято, объем коммунальной услуги в размере превышения объема коммунальной услуги, предоставленной на общедомовые нужды, определенного исходя из

показаний коллективного (общедомового) прибора учета, над объемом, рассчитанным исходя из нормативов потребления коммунальной услуги, предоставленной на общедомовые нужды, исполнитель оплачивает за счет собственных средств.

Приказом комитета ЖКХ и ТЭК области от 25 февраля 2014 года № 12 определены нормативы потребления коммунальной услуги по электроснабжению на ОДН, которые применяются с 1 марта 2014 года.

По заявлениям жильцов двух многоквартирных домов уполномоченному по правам человека государственная жилищная инспекция Курской области провела проверки и выдала предписания о перерасчете платы за электроэнергию по ОДН по обоим домам. Как стало известно, ОП «КурскАтомЭнергоСбыт», исполнив предписания в конкретных случаях, в дальнейшем продолжает начислять платежи по ОДН с тем же нарушением действующего законодательства.

С целью установления системного нарушения порядка начисления платы за электроэнергию на общедомовые нужды ОП «КурскАтомЭнергоСбыт» АО «АтомЭнергоСбыт» и восстановления прав всех потребителей уполномоченный обратился в государственную жилищную инспекцию Курской области. А также направил обращение в управление Федеральной антимонопольной службы по Курской области в части контроля за соблюдением ОП «КурскАтомЭнергоСбыт» законодательства в сфере деятельности субъектов естественных монополий. Спорный вопрос остается на контроле.

Житель Курска Б. в заявлении уполномоченному указал на то, что уже несколько лет ведет переписку с администрацией города и ведомственными структурами по поводу правомерности платы за сбор и утилизацию твердых бытовых отходов. Почему потребители должны платить за услуги, которые не исполняются? Заявитель попросил уполномоченного разобраться в этом вопросе.

Согласно решению Курского городского собрания для нанимателей жилых помещений по договорам социального найма и договорам найма жилых помещений государственного или муниципального жилищного фонда, для собственников помещений в многоквартирном доме, которые приняли решение о способе управления многоквартирным домом, но не приняли решения на общем собрании об установлении размера платы за содержание и ремонт жилого помещения, установлен размер платы за содержание и ремонт жилого помещения.

В перечень услуг по содержанию и ремонту жилого помещения включены сбор и утилизация твердых бытовых отходов, которые фактически потребителям на территории города не предоставляются. Таким образом,

жильцы, проживающие в многоквартирных домах, вынуждены оплачивать то, чего нет.

Согласно закону твердые коммунальные отходы - это отходы, образующиеся в жилых помещениях в процессе потребления физическими лицами, а также товары, утратившие свои потребительские свойства в процессе их использования физическими лицами в жилых помещениях в целях удовлетворения личных и бытовых нужд.

В соответствии с решением Курского городского собрания «Об утверждении Порядка обращения с отходами на территории города Курска» сбор отходов – это деятельность, связанная с изъятием отходов в течение определенного времени из мест их образования для обеспечения последующих работ по обращению с отходами, к которым относятся хранение, использование, транспортировка (перемещение), захоронение и переработка.

Сбор отходов в жилых объектах в контейнеры-накопители мусоропроводов, контейнеры для отходов, установленные на оборудованных контейнерных площадках, а также специальный автотранспорт, работающий по установленному графику, является обязанностью граждан.

Тем же нормативно-правовым актом предусмотрено: индивидуальные предприниматели и юридические лица при осуществлении деятельности, связанной с обращением с отходами, обеспечивают транспортировку и (или) утилизацию отходов в объеме согласно утвержденным лимитам на размещение отходов и согласно нормам накопления в жилищном секторе, утверждаемым администрацией города Курска.

Однако на практике такая услуга, как сбор отходов индивидуальными предпринимателями и юридическими лицами при осуществлении деятельности, связанной с обращением с отходами, не предоставляется. Отходы из мест их образования – жилых помещений граждан - не изымаются. О понятии «утилизация» в решении городского собрания даже не упоминается.

Утилизация отходов согласно Федеральным законом «Об отходах производства и потребления» - это использование отходов для производства товаров (продукции), выполнения работ, оказания услуг, включая повторное применение отходов, в том числе повторное применение отходов по прямому назначению (рециклинг), их возврат в производственный цикл после соответствующей подготовки (регенерация), а также извлечение полезных компонентов для их повторного применения (рекуперация).

Поскольку утилизации отходов в Курске нет и в помине, уполномоченный обратился к главе города Курска с предложением о

внесении изменений в решения Курского городского собрания в части уточнения терминологии в сфере обращения с отходами, а также в перечень услуг, включаемых в плату за содержание и ремонт жилого помещения.

В ответе сообщается о нецелесообразности внесения изменений в действующие правовые акты. Мотивируется это тем, что федеральное законодательство изменилось: в сфере обращения с бытовыми отходами предусмотрено поэтапное регулирование. А по новым правилам будут приняты и соответствующие нормативно-правовые акты.

Справедливости ради стоит заметить, что спорный вопрос платы за услугу, которая не оказывается, вполне могут решить сами собственники помещений на общем собрании при установлении платы за содержание и ремонт жилого помещения. Если жильцы потребуют исключить из перечня услуг ту же утилизацию, руководство ТСЖ или управляющей компании вряд ли сможет им отказать. Но, к сожалению, наши сограждане малоактивны даже в тех вопросах, когда можно и нужно считать свои деньги.

Что же получается на практике? Курское городское собрание устанавливает размер платы за содержание и ремонт жилого помещения для нанимателей жилых помещений по договорам социального найма и договорам найма жилых помещений государственного или муниципального жилого фонда, а также для собственников жилых помещений, которые не приняли решения о выборе способа управления многоквартирным домом.

Управляющие компании, недолго думая, размер платы за содержание и ремонт жилого помещения для собственников помещений в многоквартирных домах также «привязывают» к расценкам, устанавливаемым органом местного самоуправления для нанимателей жилых помещений государственного и муниципального жилищного фонда.

Уполномоченный обратился к главе города Курска с предложением при рассмотрении вопроса о размере платы за содержание и ремонт жилого помещения на 2016 год на заседании Курского городского собрания установить размер платы для каждого вида работ (услуг) с максимальной детализацией данных видов работ (услуг), но без установления итоговой суммы данной платы (тарифа).

Полагаю, что в таком случае управляющие компании будут определять размер платы за содержание и ремонт жилого помещения с учетом реально оказываемых услуг.

Есть и еще одна проблема, связанная с несовершенством законодательства. В соответствии с Правилами содержания общего имущества в многоквартирном доме и правилами изменения размера платы за содержание и ремонт жилого помещения в случае оказания услуг и

выполнения работ по управлению, содержанию и ремонту общего имущества в многоквартирном доме ненадлежащего качества и (или) с перерывами, превышающими установленную продолжительность, утвержденными постановлением Правительства РФ от 13.08.2006 г. № 491, собственники помещений вправе получать информацию о перечнях, объемах, качестве и периодичности оказанных услуг и (или) выполненных работ, а также проверять объемы, качество и периодичность оказания услуг и выполнения работ.

Судя по обращениям граждан уполномоченному, данное право собственник не может реализовать ни самостоятельно, ни через орган, осуществляющий государственный жилищный надзор, поскольку такая возможность исключается самим законодателем.

В федеральном законодательстве отсутствует четкий перечень работ и услуг, выполняемых в целях надлежащего содержания общего имущества собственников. Это, соответственно, приводит к невозможности контролировать собственниками объемы, качество, периодичность оказываемых услуг. И в большей степени это касается тех собственников помещений в многоквартирном доме, которые на общем собрании не приняли решения об установлении размера платы за содержание жилого помещения и для которых в соответствии с Жилищным кодексом РФ тариф установлен органом местного самоуправления.

Приведу пример. Согласно пункту 22 Минимального перечня услуг и работ, необходимых для обеспечения надлежащего содержания общего имущества в многоквартирном доме, и порядка их оказания и выполнения, утвержденного постановлением Правительства РФ от 03.04.2013 г. № 290, работы, выполняемые в целях надлежащего содержания и ремонта лифта (лифтов) в многоквартирном доме включают в себя:

- организацию системы диспетчерского контроля и обеспечение диспетчерской связи с кабиной лифта;
- обеспечение проведения осмотров, технического обслуживания и ремонта лифта (лифтов);
- обеспечение проведения аварийного обслуживания лифта (лифтов);
- обеспечение проведения технического освидетельствования лифта (лифтов), в том числе после замены элементов оборудования.

Организация и обеспечение – это не виды работ, а определенные виды деятельности, которые выполняются в целях надлежащего содержания и ремонта лифта. Конкретизация же видов работ и услуг, осуществляемых в рамках этих видов деятельности, в законодательстве отсутствует.

В результате у собственника отсутствует реальная возможность проверить, какие конкретно работы были выполнены специализированной организацией, а главное - на какую сумму.

В актах приема-сдачи выполненных работ по комплексному обслуживанию лифта, техническому обслуживанию, эксплуатации и ремонту системы диагностики и диспетчеризации лифтов управляющей и специализированной организациями прописываются все те же виды деятельности, определенные указанным выше постановлением Правительства РФ, а также общая сумма денежных средств к оплате по каждому лифту.

Так, например, как сообщил в заявлении уполномоченному житель Курска Б., между ООО УК «Наш дом» и специализированной организацией ООО «Спецлифтремонт» заключены два договора: на исполнение заказа на техническое обслуживание, эксплуатацию и ремонт системы диагностики и диспетчеризации лифтов и на исполнение заказа по комплексному обслуживанию лифта.

Согласно актам выполненных работ в 2015 году по первому договору за каждый лифт в доме заявителя УК перечислила исполнителю по 1 519,26 рубля (то есть 4 557,78 рубля за дом). По второму договору: по 4 177,97 рубля за лифт (то есть 12 533,91 рубля за дом). Таким образом, перечисления за периодический осмотр, текущий ремонт, техническое обслуживание, эксплуатацию и ремонт системы диагностики и диспетчеризации лифтов, аварийно-техническое обслуживание ежемесячно составляют 17 091,69 рубля.

У собственника возникает вопрос: что сделано и сделано ли вообще специализированной организацией на перечисленную ей сумму за лифты в многоквартирном доме в каждом конкретном месяце? За что конкретно собственник должен заплатить, ведь по объективным причинам из месяца в месяц объем работ, в том числе и ремонтных, не может быть одинаков. Соответственно, не может быть одинакова и сумма, подлежащая оплате.

Но контролирующая организация констатирует выполнение работ в полном объеме, так как перечисленные в актах виды деятельности соответствуют указанному выше постановлению правительства.

Кроме того, собственник сталкивается еще с одной законодательной нестыковкой. Федеральное законодательство в сфере ЖКХ исходит из того обстоятельства, что если лифт работает, нет актов о перерывах в работе, то нужно вносить установленную органом местного самоуправления плату полностью, независимо от того, делалось ли что-либо для его работы.

Но ведь если в доме есть вода, потребитель платит не за то, что она есть, а за тот объем, который он потребил. Полагаю, что формула платы за содержание и ремонт жилья должна исходить из того же принципа: не делать перерасчет за не оказанные услуги, как это предусмотрено постановлением Правительства РФ от 13.08.2006 г. № 491, а оплачивать только те работы, которые реально будут выполнены управляющей или специализированной организацией.

В связи с этим считаю, что минимальный перечень услуг и работ, необходимых для обеспечения надлежащего содержания общего имущества в многоквартирном доме, должен быть максимально детализирован. Все виды деятельности должны быть для собственника и нанимателя расшифрованы. Надо конкретно указать, какие работы и услуги включает в себя каждый вид деятельности.

Полагаю, следует изменить сам принцип установления платы за содержание жилого помещения. Плата должна осуществляться за реально оказанные услуги согласно утвержденному Правительством РФ минимальному перечню услуг и работ. Плата за содержание жилого помещения, устанавливаемая органом местного самоуправления, не должна иметь итоговой фиксированной суммы. Данная плата должна зависеть от объема выполняемых работ, тарифы на которые утвердит орган местного самоуправления.

Уполномоченный обратился в Правительство РФ с предложением об изучении обозначенных вопросов и рассмотрении возможности внесения в действующее законодательство соответствующих изменений. Из аппарата Правительства РФ пришел ответ о том, что обращение уполномоченного по правам человека в Курской области о порядке определения размера платы за содержание общего имущества собственников помещений в многоквартирном доме направлено в Минстрой России, Ростехнадзор и ФАС России. Аппарат просит в сопроводительном письме в адрес указанных структур при необходимости представить предложения в Правительство Российской Федерации.

Приведу другой пример. На выездном приеме в администрации Пристенского района к уполномоченному обратился житель поселка Пристен С. по вопросу обслуживания газового оборудования в жилом помещении, предоставленном заявителю как лицу из числа детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, в соответствии с договором найма специализированного жилого помещения.

Заявитель рассказал о том, что предоставленное ему жилое помещение оборудовано газовым котлом, который вышел из строя, но газовая служба района отказывается его ремонтировать.

Уполномоченный направил запрос по этому поводу главе района и получил ответ о том, что местная газовая служба не может ремонтировать оборудование в домах, построенных для сирот, из-за отсутствия лицензии на обслуживание установленных видов котлов.

Уполномоченный обратился с ходатайством в интересах не только заявителя, но и всех сирот, оказавшихся в подобной ситуации, к председателю комитета социального обеспечения области. В ответе сообщается о том, что жилое помещение, предоставленное заявителю, является областной собственностью и отнесено к специализированному жилищному фонду области для детей-сирот, детей, оставшихся без попечения родителей, и лиц из их числа.

По решению комитета по управлению имуществом данное помещение закреплено на праве оперативного управления за ОКУ «Отдел материального, транспортного обеспечения, технического надзора», к компетенции которого отнесены вопросы содержания специализированного жилищного фонда, в том числе:

- участие в надлежащем содержании и ремонте общего имущества в многоквартирном доме, в котором находится жилое помещение;
- участие в своевременной подготовке жилого дома, санитарно-технического и иного оборудования, находящегося в нем, к эксплуатации в зимних условиях и т.д.

Комитет сообщил также о том, что в сложившейся ситуации меры приняты: газовое оборудование в жилом помещении С. работает удовлетворительно.

Кроме того, в ответе указывается: на содержание общедомового имущества, включающее в себя техническое обслуживание и ремонт газоиспользующего оборудования, в жилых помещениях, отнесенных к специализированному жилищному фонду, в 2016 году из областного бюджета будут выделены денежные средства.

На том же выездном приеме в администрации Пристенского района к уполномоченному обратился житель села Черновец Т. по вопросу централизованного холодного водоснабжения в населенном пункте, где он проживает.

Заявитель пожаловался на то, что после замены насоса на водонапорной башне оплата за водоснабжение увеличилась почти в два раза. Раньше плата в год составляла 800 - 900 рублей, после замены насоса – 1 400 рублей.

Гражданин Т. установил приборы учета, однако администрация муниципального образования счетчик опломбировать отказалась и фактические показания не признает, мотивируя это тем, что нет обслуживающей организации и не установлены тарифы. Заявитель считает это необоснованным и не понимает, почему он должен платить за то, что не израсходовал.

Уполномоченный обратился с ходатайством о проведении проверки по заявлению Т. в государственную жилищную инспекцию Курской области. В ответе сообщается о том, что на собрании жителей села было принято решение платить за воду из расчета фактически сложившихся затрат. Их месячную сумму делят на количество человек, пользующихся водопроводом.

На очередном собрании 24 октября 2015 года жители внесли предложение об установлении индивидуальных проборов учета потребления воды в домах и оплате за водоснабжение в соответствии с показаниями счетчиков.

Жилищная инспекция направила главе администрации Пристенского района предложения по решению вопроса обеспечения жителей села Черновец питьевой водой в части установления тарифа потребления, ввода индивидуальных приборов учета в эксплуатацию, учета индивидуального потребления, определения принадлежности сетей и оборудования.

Уполномоченный, в свою очередь, обратился с тем же вопросом к главе района. Администрация района ответила: Черновецкий сельсовет ведет работу по регистрации объектов водоснабжения. А значит, до выбора гарантирующей организации и тем более ее обслуживания потребителей с оплатой по установленным тарифам с учетом показаний счетчиков пока еще далеко.

О ПРАВЕ НАМ ЗЕМЛЮ

Для сельских жителей земля – кормилица. На встречах в районах люди нередко с горечью говорят: земельный пирог, то есть пашню, так разделили, что местным от него ничего не досталось. А инвесторы землю не берегут, травят «химией», высасывают из нее соки с целью получения высоких урожаев, что может в конечном итоге привести к снижению продуктивности нашего основного богатства. Уже не говоря о том, что компании-варяги ни рубля не вкладывают в социальную инфраструктуру сельских поселений.

Уполномоченный по правам человека в рамках подготовки ежегодного доклада направил запросы главам районов с тем, чтобы местные аграрии поделились мнениями по указанным вопросам, а также назвали проблемы, связанные с земельными правоотношениями, с которыми приходится сталкиваться на практике.

В Беловском районе пашня обрабатывается собственными сельхозпредприятиями, крестьянско-фермерскими хозяйствами (КФХ) и личными подсобными хозяйствами (ЛПХ). Инвестор только один – компания «Иволга-Центр» (ООО «Беловское Агрообъединение»), которая выделяла в среднем 300 тысяч рублей в год на обеспечение водой жителей муниципального образования. Продолжение деятельности компании на территории района пока под вопросом.

Сельхозпредприятия и крестьянско-фермерские хозяйства помогают школам и детсадам (питание детей, ремонты, организация праздников, оплата путевок в лагеря и др.), а также церкви, ветеранам, пенсионерам, спортсменам, домам культуры, библиотекам и пр. За десять месяцев этого года оказано материальной помощи муниципальным образованиям на сумму свыше 20 миллионов рублей.

На посевах зерновых, технических, кормовых культур обеспечено полное выполнение программы защитных мероприятий по борьбе с сорняками, вредителями и болезнями.

Проблема в земельных правоотношениях заключается в том, что невозможно разобраться с не востребованными землями. Их собственники умерли. Но изъять земельные участки местная власть не может. Суд отказывает в рассмотрении дел при таких обстоятельствах согласно закону.

В Большесолдатском районе вся пашня находится в обработке местными сельхозпредприятиями, КФХ и ЛПХ. На смену инвестиционной компании «Иволга-Центр» в этом году в район пришло ООО «Продимекс». Крестьянско-фермерские хозяйства выделяют средства на ремонт школ, памятников, вносят пожертвования на нужды церквей, оказывают гуманитарную помощь.

В 2015 году хозяйства района внесли 10 662 тонны минеральных удобрений (197 кг удобрений на 1 га пашни), 92 000 тонн органических удобрений (1,7 тонны на 1 га пашни). Проведено известкование кислых почв на площади 163 гектара.

Администрация Глушковского района на вопросы, поставленные в запросе уполномоченного, ответила так уклончиво, будто есть что скрывать. «На территории района пахотные земли обрабатываются лицами, у которых земля оформлена и является собственностью, либо арендованная. Данные о

наличии долевой собственности имеются в управлении Росреестра по Курской области. Земля используется в соответствии с агротехническими нормами».

В Горшеченском районе большая доля пашни досталась инвестиционным компаниям, сельхозпроизводители и фермерские хозяйства, вместе взятые, отстают от них примерно на десять тысяч гектаров. Инвесторы деньгами не балуют: выделяют средства на новогодние подарки и участвуют в марафоне «Мир детства». Вклад в социальную сферу муниципальных образований вносят в основном «свои» сельхозпроизводители и фермеры. Администрация района отметила такие хозяйства, как ООО «Восход» (директор В. П. Папанов), ООО «Рассвет» (директор А. В. Гусев), ИП КФХ «Кононов И. М.», ИП КФХ «Ишков О. А.».

В последние годы на всех земельных участках проведено обследование почв специалистами Курской агрохимической станции, получены соответствующие документы. Это является одним из условий получения средств несвязанной поддержки. В соответствии с рекомендациями применяются минеральные удобрения и подкормки.

В администрации района полагают, что при нынешних высоких ценах на минеральные удобрения и химические препараты невыгодно использовать их бездумно. Поэтому, если говорить о вреде почве, то контролировать следует не собственников земли, а производителей и продавцов препаратов.

В повышении продуктивности почвы играют роль отходы крупнейшего птицеводческого предприятия «Белая птица – Курск». Земля, как известно, больше всего любит навоз. В этом году на площади более десяти тысяч гектаров на каждый га было внесено по тридцать тонн компоста из птичьего помета или по 50 – 60 тонн компоста из навоза крупного рогатого скота.

Одна из земельных проблем - в сложности привлечения к ответственности недобросовестных землепользователей.

В Дмитриевском районе обрабатывают пашню в основном инвестиционные компании, на долю своих сельхозпроизводителей, КФХ и ЛПХ приходится чуть больше 17 процентов. Между администрацией района и инвестиционными компаниями заключены соглашения о производственном и социальном партнерстве. В администрации района полагают: на земельных участках, обрабатываемых инвестиционными компаниями и КФХ, плодородие земли улучшается.

Проблема в земельных правоотношениях в том, что участки, которые используются для сельскохозяйственного производства, невозможно изъять.

Администрация Железногорского района указала на то, что вклад инвестиционных компаний и КФХ в социальную сферу муниципальных образований напрямую связан с развитием производства. Это и строительство жилья для работников (ООО «Агрокомплектация Курск», ЗАО «Заря»), обустройство дорог, образование рабочих мест, помощь учреждениям культуры и образования. Инвестиционные компании и крестьянско-фермерские хозяйства восстанавливают землю в полном объеме, считают специалисты администрации.

В Золотухинском районе инвестиционные компании обрабатывают 62 процента пашни, остальные участки разделили КФХ (19 процентов), сельскохозяйственные организации (14 процентов) и личные подсобные хозяйства (5 процентов).

Инвестиционные компании и крестьянско-фермерские хозяйства вносят вклад в социальную сферу: оказывают материальную или натуральную помощь муниципальным учреждениям. В этом году на указанные цели ОАО «Авангард-Агро-Курск» (инвестиционная компания ООО «Авангард-Агро») выделила 1 500 тыс. рублей, ОАО «Золотухинское Агро» (инвестиционная компания ООО «Иволга-Центр») - 70 тыс. рублей, ООО «Щигры Главпродукт» - 100 тыс. рублей, ИП глава КФХ Кузьминов В. В. – 100 тыс. рублей.

Инвестиционные компании и крестьянско-фермерские хозяйства применяют минеральные удобрения в зависимости от типа почвы и обеспечения ее влагой. В 2014 году сельхозпроизводители района израсходовали на удобрения 258 288 рублей.

Одна из проблем – в отсутствии перечня документов, которые могут подтверждать надлежащее использование земельного участка из земель сельскохозяйственного назначения.

Пахотные земли Касторенского района обрабатывают в основном инвестиционные компании – 70 процентов, КФХ, ЛПХ, СПК соответственно – двадцать, шесть и четыре процента. Агрохимическое обследование почв проводится каждые пять лет. В почву вносятся в соответствии с рекомендациями минеральные удобрения, запахивается измельченная солома. В этом году внесен навоз на площади 2 476 гектаров.

В Коньшевском районе 59 процентов пашни находится в пользовании четырех инвестиционных компаний, СПК и КФХ обрабатывают соответственно 22,6 и 13 процентов. Все компании выделяли средства на проведение праздничных мероприятий ко Дню Победы. Два инвестора – на новогодние подарки детям. Наиболее значимую спонсорскую помощь оказывает муниципальным образованиям ООО «АПК-Курск»: на изготовление проектной документации газоснабжения сельских населенных

пунктов, ремонт малого спортивного центра в сумме 160 тысяч рублей. Эта компания строит жилье для своих специалистов.

Минеральные удобрения вносятся сельхозпредприятиями всех форм собственности на основании агрохимических обследований. В связи с удорожанием минеральных удобрений и средств химической защиты активнее используются органические удобрения. «АПК-Курск» в последние четыре года изготавливает компосты из отходов свинокомплексов, а также вносит жидкую фракцию навоза непосредственно в почву. Кроме того, сельхозпредприятия района применяют сидеральные культуры в качестве удобрений. Специалисты администрации считают: чтобы не допустить истощения пашни, надо более ответственно относиться к сбалансированности структуры посевных площадей, не допускать преобладания той или иной культуры. В частности, увеличение площадей под подсолнечником может нарушить баланс питательных веществ в почве.

Земельные проблемы:

- сложно признать права собственности на невостребованные земельные доли за сельсоветами района в судебных инстанциях;
- практически невозможно получить информацию о сформированных участках в органах юстиции для выявления невостребованных земельных участков, чем пользуются недобросовестные землепользователи;
- органы ЗАГС и нотариусы не предоставляют сельсоветам сведения о наследниках, что не позволяет должным образом сформировать документы для подачи исков в суд о признании права собственности на невостребованные земельные доли за сельсоветами районов.

В Кореневском районе 39,9 процента пахотных земель обрабатывают инвестиционные компании, на долю фермерских хозяйств приходится 12,8 процента. По сравнению с другими районами здешние СПК, КФХ и инвестиционные компании вносят наиболее весомый вклад в социальную сферу муниципальных образований.

Толпинский сельсовет в этом году получил от СПК «Ленинский призыв» около 1 500 тысяч рублей на текущий ремонт части дороги и водонапорной башни в деревне Гавриловке (софинансирование), реконструкцию обелиска в селе Толпино, изготовление проектно-сметной документации на строительство нового водопровода в селе Александровка. А Толпинская средняя школа – 103 тысячи рублей на приобретение парт.

Шептуховский сельсовет получил около 860 тысяч рублей от КФХ Матюшенко, СПК «Большевик», КФХ «Фермер Ткачев» на изготовление

проектно-сметной документации газопровода высокого давления, ремонт памятника и другие мероприятия.

Комаровский сельсовет в этом году получил спонсорскую помощь на сумму 482 тысячи рублей от ООО «Комаровка», ООО «Вишневка» на проект межевания и планировки водопровода, изготовление проектно-сметной документации для строительства нового водопровода в селе Комаровка, покупку музыкального оборудования в сельский клуб, на новогодние подарки, организацию праздничных мероприятий.

Любимовский сельсовет получил около 400 тысяч рублей от КФХ Дерюгина О. Н. на социальные нужды. Пушкарский сельсовет – 240 тысяч рублей от ООО «Авангард-Агро-Курск» - инвестор ОАО АКБ «Авангард», ЗАО АФ «Любимовская» - инвестор ООО «Глобал ЭКО», ЗАО АФ «Рыльская» - инвестор ООО УК «Объединенные кондитеры», ИП «Лагутин» на ремонт водопровода и проведение мероприятий. И это лишь несколько примеров спонсорской помощи сельхозпроизводителей района муниципальным образованиям.

Кореневский район, отмечается в ответе администрации на запрос уполномоченного, в последние годы занимает лидирующие позиции в области по урожайности зерновых культур и сахарной свеклы. Это свидетельствует о высокой культуре земледелия, грамотном подходе к обработке пашни, поиске и внедрении сельхозпроизводителями передового опыта, прогрессивных методов и технологий. В каждом хозяйстве разработаны карты агрохимического обследования полей, согласно которым для каждой культуры дифференцированно вносятся минеральные удобрения, применяются средства для обработки почвы от сорной растительности и фунгициды от болезней растений.

Проблемные земельные вопросы:

- увеличение кадастровой стоимости земельных участков (категория земель «земли населенных пунктов»);
- частые споры между собственниками смежных земельных участков при установлении местоположения границ земельных участков.

Проблемные вопросы в реализации полномочий органов местного самоуправления по признанию права собственности на не востребованные земельные доли в судебном порядке:

- факт смерти ответчиков подтвержден справкой из отдела ЗАГС, где указаны номер актовой записи и дата смерти, но требуется свидетельство о смерти и актовые записи о смерти;

- не представляется возможным собрать полный пакет документов и-за отсутствия на территории поселения владельцев невостребованных земельных долей, а также их родственников.

В Курском районе обрабатывают землю 26 сельхозпредприятий и 23 крестьянско-фермерских хозяйства. В целях восстановления и сохранения плодородия почвы инвестиционные компании ежегодно вносят в почву удобрения из расчета 110 - 120 килограммов действующего вещества на гектар.

Наиболее актуальна проблема признания судами права муниципальных образований на невостребованные земельные доли. Площадь таких земель в районе составляет девять тысяч гектаров.

В Курчатовском районе сельхозпредприятия, крестьянско-фермерские хозяйства и личные подсобные хозяйства обрабатывают соответственно 90, три и семь процентов. В следующем году планируется введение в сельскохозяйственный оборот ранее не использованной пашни в ООО «РИФ» площадью 756 гектаров.

Во Льговском районе инвестиционные компании обрабатывают 50 процентов пахотных земель, сельхозпредприятия – 22 процента, КФХ и ЛПХ – 28 процентов. Инвестиционные компании и крестьянско-фермерские хозяйства выделяют средства муниципальным учреждениям на покупку оборудования, ремонт школ, домов культуры, библиотек.

В Мантуровском районе пашню используют в основном инвесторы и фермеры. Вклад в социальную сферу муниципальных образований вносят фермерские хозяйства: выделяют средства на ремонт школ и питание детей, проведение праздничных мероприятий, покупку глубинных насосов для поднятия уровня питьевой воды.

В Медвенском районе 31 процент пашни используется инвесторами, 33 процента – крестьянско-фермерскими хозяйствами. Хозяйствующие субъекты оказывают спонсорскую помощь как муниципальным учреждениям социальной направленности, так и жителям района. В этом году только образовательные учреждения получили свыше миллиона рублей. Благотворители купили путевки в детский лагерь «Березка» на сумму 138 600 рублей и подарили их детям из малоимущих семей.

Отвечая на запрос уполномоченного, администрация Обоянского района представила также сведения о выполнении договорных обязательств арендаторов по выдаче зерна пайщикам района на 23 ноября 2015 года. За прошлые годы самые крупные арендаторы АО «Обоянский свекловод» и ООО «Обоянь-Агро» (соответственно 3 100 и 2 045 паев) задолжали владельцам земельных участков соответственно 3 280 и 2 333 тыс. рублей. В

этом году эти сельхозпредприятия выполнили договорные обязательства соответственно на 76 и 55 процентов. Крестьянско-фермерские хозяйства долгов перед пайщиками не имеют.

В этом году из 11 сельхозпредприятий только четыре рассчитались с людьми полностью (продукцией и деньгами) – ЗАО «Артель», общества с ограниченной ответственностью «Грант», «Обоянский сад», «Агрофирма Феникс» Боев Н. И. В аутсайдерах – ООО «Селигер-Агро» (28 процентов). Нарушили условия договоров, оставшись в долгу перед собственниками паев, общества с ограниченной ответственностью «Русский ячмень», «Возрождение», «Реут», «Надежда».

В Октябрьском районе крупные сельхозпредприятия и инвестиционные компании обрабатывают 55,5 процента пашни, из них: ООО «Курск Агро» (бывшая «Иволга-Центр») – 31,3 процента, ООО «Мюллон Парас Курск» - 12,4 процента, ООО «АПХ «Мираторг» - 7,2 процента, ООО «КурскАгроАктив» - 4,6 процента. На долю КФХ и индивидуальных предпринимателей приходится 37,6 процента пахотных земель. Солидных вложений в социальную сферу муниципальных образований не делают ни инвестиционные компании, ни КФХ. Благотворительность ограничивается единовременными пожертвованиями.

В Поныровском районе 37,6 процента площади пашни обрабатывает ООО «Курск Агро», ООО «Авангард-Агро-Курск» - 5,7 процента, ООО «Пристенская зерновая компания» («Мираторг») – 4,2 процента. СХПК и другие сельхозпредприятия используют 11,5 процента пашни, КФХ – 37,6 процента, личные подсобные хозяйства – 3,4 процента. Вклад в социальную сферу муниципальных образований инвестиционных компаний и КФХ не велик. Мероприятия по восстановлению плодородия почв за счет привлечения средств инвесторов в районе не проводились.

Одна из проблем в земельных правоотношениях заключается в следующем. В связи с изменениями в федеральном законодательстве с 1 марта 2015 года распоряжение землями, государственная собственность на которые не разграничена, передано муниципальным образованиям. В их администрациях нет ни юристов, ни землеустроителей. Поэтому рассмотрение заявлений граждан о предоставлении земельных участков в аренду либо в собственность затягивается, тем самым нарушаются сроки исполнения муниципальных услуг. Другая проблема – земельные участки можно предоставить заявителям только на торгах, но в муниципальных бюджетах не хватает средств на их проведение.

В Пристенском районе инвестиционная компания и сельхозпредприятия используют 73,8 процента пашни, 23,9 и 2,3 – соответственно КФХ и ЛПХ. В этом году сельхозпредприятия и фермеры

внесли в социальную сферу муниципальных образований 2,1 миллиона рублей. Инвестор никакой поддержки поселениям не оказывает.

Сельхозпроизводители района проводят агрохимическое обследование почв и вносят минеральные удобрения с его учетом, средства защиты растений применяются в соответствии с регламентом. У аграриев администрации района вызывает озабоченность применение в качестве удобрений жижи со свинокомплексов.

Проблема в земельных правоотношениях связана с оформлением неостребованных долей муниципальными образованиями и невозможностью временно сдавать их в аренду в период оформления.

Администрация Рыльского района, отвечая на запрос уполномоченного, ограничилась лишь сведениями о том, что инвесторы оказали финансовую помощь муниципальным образованиям в размере шести миллионов 372 тысяч рублей, а также принимают меры для повышения плодородия почв.

Пахотные земли в Советском районе обрабатывают четыре инвестиционные компании (66 процентов), четыре СПК – 13 процентов, четыре общества с ограниченной ответственностью – 9 процентов, КФХ – 7 процентов, ЛПХ – 5 процентов. В этом году инвестиционные компании и фермеры перечислили на социальные нужды муниципальных образований соответственно 130 и 155 тысяч рублей.

Земельная проблема заключается в том, что собственники паев не могут выделить свои доли из общего массива, так как для выдела остались только луга и неудобья.

Пахотные земли в Солнцевском районе обрабатывают инвестиционные компании (77 процентов), крестьянско-фермерские хозяйства и индивидуальные предприниматели (14,3 процента), личные подсобные хозяйства и сельскохозяйственные артели (соответственно 4,6 и 4,1 процента).

Инвестиционные компании и КФХ ежегодно оказывают помощь муниципальным образованиям в социальной сфере. В этом году сельхозпроизводители выделили на подготовку школ к новому учебному году 418 тысяч рублей, на организацию питания школьников – 3 629 тыс. рублей, на проведение культурно-массовых мероприятий – 25 тыс. рублей.

С целью восстановления плодородия земель инвестиционные компании и КФХ применяют севообороты сельскохозяйственных культур и запашку осенью измельченной соломы для улучшения структуры почвы и развития микроорганизмов.

Основной проблемой, связанной с земельными правоотношениями, является невозможность изъятия неиспользуемых земельных участков из земель сельскохозяйственного назначения, принадлежащих физическим лицам на правах собственности и пожизненного наследуемого владения. В районе общая площадь таких земель – 370 гектаров. Суд отказывает в удовлетворении исков об изъятии неиспользуемых земельных участков и принудительном прекращении прав на них в связи с отсутствием материалов государственного земельного контроля. Государственный контроль не осуществлялся потому, что правообладатели этих участков выехали за пределы страны и сведения об их местонахождении отсутствуют.

В Суджанском районе пять инвестиционных компаний обрабатывают 55,3 процента пашни, фермерские хозяйства – 20 процентов. Инвестиционные компании и КФХ оказывают помощь школам, детским садам, больнице, детям-сиротам, многодетным семьям, ветеранам войны и труда.

Львиную долю пахотных земель в Тимском районе обрабатывают инвестиционные компании, но и фермеры имеют солидные земельные участки: КФХ Шашкова, Чигорева, Холина используют соответственно 5 736, 2 064 и 2 320 гектаров пашни. В социальную сферу муниципальных образований вносят вклад крестьянско-фермерские хозяйства: выделяют денежные средства на ремонт школ, ФАПов, клубов, оказывают помощь участникам ВОВ, труженикам тыла, приобретают новогодние подарки, зимой чистят проселочные дороги.

В районе проводятся все агротехнологические мероприятия. Удобрения, пестициды, средства защиты растений вносятся согласно нормам. Производится раскисление почв, хозяйства сеют многолетние травы, расширяют сидеральные посевы.

В Фатежском районе пашня обрабатывается в основном инвестиционными компаниями. Наибольшая доля пахотных земель – у ООО «Курск-Агро» (59 процентов), ООО «Дейрра» - 19,6 процента. КФХ используют 5,9 процента от общей площади пахотных земель. Инвестиционные компании и фермерские хозяйства оказывают помощь муниципальным образованиям в благоустройстве дорог местного значения, ремонте объектов водоснабжения, приобретают новогодние подарки, выделяют средства ветеранам Великой Отечественной войны.

Администрация района также указала на то, что передача полномочий муниципальным образованиям по распоряжению земельными участками, государственная собственность на которые не разграничена, привела к ступору в работе из-за отсутствия квалифицированных кадров и недостатка финансов в бюджетах муниципальных образований. В итоге предоставление

земельных участков в аренду сократилось на 90 процентов, заключение договоров купли-продажи – на 99 процентов.

В Хомутовском районе инвестиционные компании обрабатывают 59 процентов пахотных земель, крестьянско-фермерские хозяйства – 32 процента, личные подсобные хозяйства – четыре процента. Инвесторы и КФХ оказывают посильную помощь социальной сфере муниципальных образований. Администрация района считает: основная проблема в земельных правоотношениях связана с несовершенством Федерального закона «Об обороте земель сельскохозяйственного назначения» в вопросах оформления невостребованных земельных долей в собственность муниципальных образований.

Пахотные земли в Черемисиновском районе используют в основном инвестиционные компании, на долю фермеров и личных подсобных хозяйств приходится соответственно три с половиной и пять процентов. В социальную сферу муниципальных образований инвестиционные компании и фермерские хозяйства средства не вкладывают.

Минеральные удобрения при длительном применении изменяют структуру почвы, кислотность, но, судя по агрохимическим исследованиям, больших изменений в свойствах земли не отмечается. В последние годы из-за того, что не вносится навоз, уменьшается содержание гумуса в почве. Чтобы сдержать этот процесс, хозяйства проводят уборку урожая комбайнами с измельчителями и заделывают в почву солому.

Основные проблемы, связанные с земельными правоотношениями:

- владельцы земельных участков сдали их в аренду сельхозпредприятиям на длительные сроки и не могут расторгнуть арендные отношения с целью выдела своих долей;
- части собственников при оформлении земли в собственность не хватило пашни;
- в большинстве хозяйств нарушаются условия договоров с пайщиками. На арендованных землях сельхозпредприятия получают большие урожаи, но выдача зерна на пай не пересматривается и не увеличивается.

В Щигровском районе инвестиционные компании и сельхозпредприятия обрабатывают 66 процентов общей площади пашни. Крестьянско-фермерские хозяйства и личные подсобные хозяйства – соответственно 23 и пять процентов. Как свидетельствуют агрохимические исследования, резких изменений плодородия почвы не наблюдается. Инвестиционные компании и крестьянско-фермерские хозяйства вносят вклад в социальную сферу муниципальных образований: чистят и грейдруют дороги, выделяют средства на ремонт школ, больниц,

памятников, проведение праздничных мероприятий в селах, приобретение новогодних подарков для школьников.

Как отмечает администрация района, большие трудности в работе создает передача полномочий муниципальным образованиям по распоряжению землями, государственная собственность на которые не разграничена. В штатах сельсоветов нет специалистов, имеющих образование и опыт работы в сфере земельных правоотношений.

В 90-е годы прошлого века, когда в стране началась перестройка, земли бывших совхозов и колхозов были разделены на земельные доли и распределены между работниками колхозов (совхозов) на праве собственности. Однако многие собственники земельных долей до сих пор не зарегистрировали данное право. В результате отсутствия государственной регистрации складывается ситуация, когда ни собственник земельной доли, ни фактический пользователь земельных участков, которые образованы в счет земельных долей, не несут ответственности за эффективное использование данных участков.

Кроме того, нередко земельные доли являются невостребованными и не используются по целевому назначению. Это приводит к тому, что в бюджеты всех уровней не поступают земельные платежи. Не говоря уже о производственных потерях – скажем, той же сельскохозяйственной продукции, которую можно было бы вырастить на невостребованной земле.

Не случайно в ответах на запрос уполномоченного администрации Хомутовского, Беловского, Солнцевского и других районов назвали основной проблемой, связанной с земельными правоотношениями, несовершенство Федерального закона «Об обороте земель сельскохозяйственного назначения» при оформлении невостребованных земельных долей в собственность муниципального образования в том случае, когда собственники невостребованных земельных долей являются умершими.

В соответствии с порядком, установленным законом, земельные доли признаются невостребованными общим собранием участников долевой собственности. Затем орган местного самоуправления вправе обратиться в суд с требованием о признании права муниципальной собственности на земельные доли, признанные невостребованными.

Что же происходит на практике? Муниципальные образования проходят указанную процедуру, однако суд выносит определение об отказе в рассмотрении дела о признании права муниципальной собственности на земельные доли, признанные в установленном порядке невостребованными, и прекращает производства по делу, мотивируя это тем, что земельную долю следует признать бесхозной вещью.

Согласно Гражданскому кодексу РФ бесхозные недвижимые вещи принимаются на учет органом, осуществляющим государственную регистрацию права на недвижимое имущество, по заявлению органа местного самоуправления, на территории которого они находятся. Но на эту процедуру требуется год. И только по истечении этого срока орган, уполномоченный управлять муниципальным имуществом, может обратиться в суд с требованием о признании права муниципальной собственности на эту вещь.

Таким образом, значительно увеличивается срок признания права собственности на земельные доли за муниципалитетами и, как следствие, право на распоряжение ими.

Не только в ответах на запросы уполномоченного, но и на выездных приемах в администрациях районов главы муниципальных образований ставили вопрос о возврате права распоряжения земельными участками, государственная собственность на которые не разграничена, в муниципальные районы, либо о внесении изменений в федеральное законодательство, согласно которым муниципальные образования могли бы передать полномочия по распоряжению такими землями в муниципальные районы.

Уполномоченный обратился в администрацию области и областную думу для рассмотрения данного вопроса по существу.

Согласно полученным ответам передача полномочий по распоряжению земельными участками, государственная собственность на которые не разграничена, органами местного самоуправления поселения муниципальному району в рамках действующего законодательства не представляется возможной.

В соответствии со статьей 3.3 Федерального закона от 25 октября 2001 года № 137-ФЗ «О введении в действие Земельного кодекса Российской Федерации» распоряжение земельными участками, государственная собственность на которые не разграничена, осуществляется органом местного самоуправления поселения в отношении земельных участков, расположенных на территории поселения, при наличии утвержденных правил землепользования и застройки поселения.

Органом местного самоуправления муниципального района осуществляется распоряжение земельными участками, государственная собственность на которые не разграничена, в отношении земельных участков, расположенных на территории поселения, входящего в состав этого муниципального района, при отсутствии утвержденных правил землепользования и застройки поселения, а также в отношении земельных

участков, расположенных на межселенных территориях муниципального района.

Федеральным законом от 6 октября 2003 года № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» определен перечень вопросов местного значения городского, сельского поселения, муниципального района, городского округа. К вопросам местного значения муниципальных образований не относится распоряжение земельными участками, государственная собственность на которые не разграничена.

Полномочия органов местного самоуправления, установленные федеральными законами и законами субъектов Российской Федерации, по вопросам, не отнесенным в соответствии с ФЗ № 131 к вопросам местного значения, являются отдельными государственными полномочиями, передаваемыми для осуществления органам местного самоуправления.

Наделение органов местного самоуправления отдельными государственными полномочиями Российской Федерации осуществляется федеральными законами и законами субъектов Российской Федерации, отдельными государственными полномочиями субъектов Российской Федерации - законами субъектов Российской Федерации. Наделение органов местного самоуправления отдельными государственными полномочиями иными нормативными правовыми актами не допускается.

Таким образом, распоряжение земельными участками, государственная собственность на которые не разграничена, относится к числу отдельных государственных полномочий, осуществляемых органами местного самоуправления.

Следует отметить, что ФЗ № 131 содержит механизмы перераспределения полномочий. Органы местного самоуправления отдельных поселений, входящих в состав муниципального района, вправе заключать соглашения с органами местного самоуправления муниципального района о передаче им осуществления части своих полномочий по решению вопросов местного значения за счет межбюджетных трансфертов, предоставляемых из бюджетов этих поселений в бюджет муниципального района в соответствии с Бюджетным кодексом Российской Федерации.

Законом также предусмотрено, что органы местного самоуправления городского, сельского поселения, муниципального района и городского округа вправе участвовать в осуществлении иных государственных полномочий, если это участие предусмотрено федеральными законами, а также решать иные вопросы, не отнесенные к компетенции органов местного самоуправления других муниципальных образований, органов государственной власти и не исключенные из их компетенции федеральными

законами и законами субъектов Российской Федерации, за счет доходов местных бюджетов, за исключением межбюджетных трансфертов, предоставленных из бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, и поступлений налоговых доходов по дополнительным нормативам отчислений.

Законами субъекта Российской Федерации может осуществляться перераспределение полномочий между органами местного самоуправления и органами государственной власти субъекта Российской Федерации. Перераспределение полномочий допускается на срок не менее срока полномочий законодательного (представительного) органа государственной власти субъекта Российской Федерации. Такие законы субъекта Российской Федерации вступают в силу с начала очередного финансового года.

Решение вопроса о передаче органами местного самоуправления поселений полномочий по распоряжению земельными участками, государственная собственность на которые не разграничена, органам местного самоуправления муниципального района возможно только после внесения соответствующих изменений в федеральное законодательство.

На рассмотрении Государственной Думы находятся два законопроекта, внесенных Мурманской областной думой и Липецким областным Советом депутатов, в которых предлагается законами субъектов Российской Федерации устанавливать полномочия органов местного самоуправления муниципальных районов по распоряжению земельными участками, государственная собственность на которые не разграничена,

Приведу другой пример. На выездном приеме в администрации Львовского района к уполномоченному обратилась жительница села Марица Л. по поводу налога на земельный участок, площадь которого значительно больше фактической. Согласно свидетельству о праве собственности на землю от 05.10.1992 г. заявительнице был предоставлен земельный участок площадью 0,2621 га. Однако при обмере земли в 1993 году администрация муниципального образования приписала к ней участок племянницы, которая проживала в Мурманской области и просила свою тетю его засеять. Дом племянницы вместе с землей давно продан. А люди продолжают платить за 45 соток земли, так как эти сведения были переданы администрацией сельского совета в государственный кадастр недвижимости.

Уполномоченный направил заявление Л. в межрайонную прокуратуру для проверки. Надзорная инстанция не нашла оснований для принятия мер прокурорского реагирования. Заявительнице рекомендовано для уточнения границ земельного участка провести его межевание, а затем подать сведения в кадастровую службу для внесения изменений в базу данных.

Из заявления жителя Щигровского района:

«Мне на праве собственности принадлежит земельный участок 2 500 кв. м, как следует из решения Щигровского районного суда и подтверждается свидетельством о праве собственности. Но данным земельным участком по назначению я воспользоваться не могу, так как администрация Щигровского района в 2012 году большую часть моей собственности передала в аренду двум лицам, тогда как мой земельный участок является ранее учтенным и информация о его местоположении имеется в материалах инвентаризации.

По данным Единого госреестра прав на недвижимое имущество и сделок с ним, у двух земельных участков, границы которых налагаются на мои границы, отсутствуют данные о правообладателе. Прошу обязать администрацию Щигровского района исправить кадастровую ошибку и устранить препятствия в пользовании моей собственностью».

Администрации Щигровского района на запрос уполномоченного сообщила о том, что, по данным ФГБУ «Федеральная служба государственной регистрации, кадастра и картографии» по Курской области, сведения о земельном участке заявителя внесены в государственный кадастр недвижимости в мае 2002 года, однако сведения о границах объекта отсутствуют, местоположение указано ориентировочно.

С учетом того, что данный земельный участок фактически не использовался, его границы на местности не обозначены, на неиспользуемой территории были сформированы два земельных участка и переданы в аренду по договорам, прошедшим государственную регистрацию. При этом в выписке из Единого государственного реестра прав на недвижимое имущество и сделок с ним при регистрации договора аренды отражается ограничение (обременение) права, то есть аренда. Данные о правообладателе отражаются только при регистрации права собственности, и только собственник получает свидетельство о государственной регистрации.

Щигровская межрайонная прокуратура оснований для принятия мер прокурорского реагирования не установила. В соответствии с Земельным кодексом РФ местоположение границ земельного участка и его площадь определяются с учетом фактического землепользования в соответствии с требованиями земельного и градостроительного законодательства. Местоположение границ земельного участка определяется с учетом красных линий, местоположения границ смежных земельных участков (при их наличии), естественных границ земельного участка.

Согласно Федеральному закону от 24.07.2007 г. № 221-ФЗ «О государственном кадастре недвижимости» местоположение границ земельного участка устанавливается посредством определения координат

характерных точек таких границ, то есть точек изменения описания границ земельного участка и деления их на части.

При уточнении границ земельного участка их местоположение определяется исходя из сведений, содержащихся в документах, о местоположении границ земельного участка при его образовании. В случае, если указанные в настоящей части документы отсутствуют, границами земельного участка являются границы, существующие на местности пятнадцать и более лет и закрепленные с использованием природных объектов или объектов искусственного происхождения, позволяющих определить местоположение границ земельного участка.

Земельные участки, государственный кадастровый учет которых осуществлен в установленном порядке до дня вступления в силу Закона № 221-ФЗ либо государственный кадастровый учет которых не осуществлен, но права собственности на которые зарегистрированы и не прекращены, и которым присвоены регистрирующим органом условные номера в порядке, установленном в соответствии с Федеральным законом от 21.07.1997 г. № 122-ФЗ «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним», считаются ранее учтенными земельными участками.

Прокуратура установила: государственный кадастровый учет земельного участка заявителя осуществлен 13 мая 2005 года, то есть он является ранее учтенным.

В соответствии со статьей 39 Федерального закона № 221-ФЗ местоположение границ земельных участков подлежит обязательному согласованию с лицами, обладающими смежными земельными участками на праве собственности; пожизненного наследуемого владения; постоянного (бессрочного) пользования; аренды; в случае, если в результате кадастровых работ уточнено местоположение границ земельного участка, в отношении которого выполнялись соответствующие кадастровые работы, или уточнено местоположение границ смежных с ним земельных участков, сведения о которых внесены в государственный кадастр недвижимости.

Границы указанного земельного участка в соответствии с требованиями действующего законодательства не определены, землеустроительные работы в отношении принадлежащего заявителю земельного участка не проводились.

Договоры аренды двух земельных участков заключены в мае и августе 2012 года, зарегистрированы в установленном порядке. Право собственности на земельный участок признано за заявителем решением Щигровского районного суда от 10 июля 2012 года, вступившим в силу 13 августа 2012 года. Право собственности на земельный участок зарегистрировано за заявителем только в октябре 2012 года.

Таким образом, в момент осуществления кадастровых работ при формировании земельных участков для предоставления в аренду заявитель не относился к числу лиц, с которыми в обязательном порядке должно быть согласовано местоположение границ земельного участка. Согласование местоположения границ сформированных земельных участков не проводилось ввиду отсутствия смежных земельных участков, границы которых сформированы в установленном законом порядке.

Доводы о сдаче в аренду администрацией Щигровского района принадлежащего заявителю земельного участка несостоятельны, поскольку предметом договора аренды могут быть только земельные участки, границы которых сформированы в установленном законом порядке.

В соответствии с Федеральным законом от 24.07.2007 г. № 221-ФЗ «О государственном кадастре недвижимости» в случае, если одна из границ земельного участка, о кадастровом учете которого представлено заявление, пересекает одну из границ другого земельного участка, сведения о котором содержатся в государственном кадастре недвижимости, орган государственного кадастрового учета принимает решение о приостановлении осуществления кадастрового учета.

Орган кадастрового учета принимает решение об отказе в осуществлении кадастрового учета в случае, если истек срок приостановления осуществления кадастрового учета и не устранены обстоятельства, послужившие основанием для принятия решения о приостановлении.

С учетом факта постановки на государственный кадастровый учет двух сформированных земельных участков наложение границ указанных земельных участков и земельного участка заявителя исключается.

В соответствии с Федеральным законом от 25.10.2001 № 137-ФЗ «О введении в действие Земельного кодекса РФ» отсутствие государственной регистрации права собственности на земельные участки, государственная собственность на которые не разграничена, не является препятствием для распоряжения ими. По общему правилу распоряжение земельными участками, государственная собственность на которые не разграничена, осуществлялось органами местного самоуправления муниципального района.

Распоряжение землями до разграничения государственной собственности на землю администрацией Щигровского района на момент предоставления в аренду земельных участков осуществлялось в соответствии с Положением о порядке управления и распоряжения земельными участками до разграничения государственной собственности на землю на территории района, утвержденным решением представительного собрания Щигровского района от 17.10.2006 г. № 71-1-ПС.

С учетом разъяснения Щигровской межрайонной прокуратуры заявителю предложено обратиться в суд о признании местоположения границ земельных участков, переданных в аренду, недействительным, признании недействительными постановлений об утверждении схемы расположения земельных участков, о предоставлении участков в аренду, договоров аренды и снятия их с кадастрового учета.

Но при этом заявителю необходимо определить границы своего земельного участка исходя из сведений, имеющихся в документах при его образовании, предоставлении. Если он такими сведениями не располагает, то границы земельного участка определяются по существующим природным объектам на земельном участке или объектам искусственного происхождения, которые существуют на местности пятнадцать лет и более.

Таким образом, заявителю необходимо располагать точными сведениями о границах земельного участка, доказать факт использования земельного участка, учтенного в 2005 году, а также доказать то обстоятельство, что на момент формирования и предоставления в аренду двух земельных участков администрация знала о возможном наложении границ.

Жители области нередко обращаются к уполномоченному по правам человека по поводу возведения соседями ограждений, расположенных на межевой границе. Приведу пример.

На выездном приеме в администрации Тимского района уполномоченному пожаловалась жительница села 1-е Выгорное О. на то, что сосед установил на меже двухметровый забор длиной 35 метров из металлического профлиста. В жару от него нечем дышать и гибнут растения на земельном участке возле дома, в прохладе он затеняет грядки и плодовые деревья. О. обращалась по этому вопросу в администрацию муниципального образования. Сельсовет создал комиссию, которая установила нарушение Правил землепользования и застройки муниципального образования.

На запрос уполномоченного глава сельсовета ответил: с соседом была проведена беседа, ему были разъяснены требования по установке ограждения, установленные нормативным актом муниципального образования, и предложено заменить металлический профлист на сетку рабица. Но нарушение до сих пор не устранено.

Поскольку данный пример не единичный, уполномоченный решил обратиться в областную думу с предложением об административной ответственности граждан за нарушение правил землепользования и застройки муниципальных образований области и внесении соответствующих изменения в Закон Курской области «Об административных правонарушениях в Курской области».

О СОЦИАЛЬНОЙ ЗАЩИТЕ ГРАЖДАН

Уровень социальной защиты оценивается по тому, насколько государство и общество заботятся о гражданах, нуждающихся в помощи, содействии в связи с возрастом, состоянием здоровья, социальным положением, недостаточной обеспеченностью средствами существования. Социальная поддержка проявляется в виде пенсий, пособий, предоставления материальной помощи, обслуживания больных и престарелых, заботы о детях.

Как показывает анализ обращений граждан уполномоченному по правам человека, острая проблема в нашей области – обеспечение людей с ограниченными возможностями техническими средствами реабилитации. В индивидуальных программах реабилитации инвалидов четко расписано, какие ТСР требуются инвалиду, указаны сроки исполнения и ответственные лица. Все это гарантировано федеральным законодательством.

А что получается на практике? Жители области жалуются на то, что они состоят на учете годами на получение технических средств реабилитации: кресел-колясок как комнатных, так и прогулочных, кресел-колясок с электроприводом, кресла-стула с санитарным оснащением, ортопедических изделий, памперсов, абсорбирующего белья, тростей, костылей, сахарницы-дозатора, глюкометра с синтезатором речи и прочего.

По сведениям комитета социального обеспечения области, обязательства исполнительных органов по обеспечению граждан техническими средствами реабилитации ограничены объемом денежных средств, перечисленных из федерального бюджета. Поэтому граждане обеспечиваются техническими средствами реабилитации и протезно-ортопедическими изделиями в пределах финансирования на соответствующий календарный год. Но если не исполнены заявки за два последних года, а также в этом году, то невольно возникает вопрос: когда же наступит их срок?

Немало тех, кто прошел процедуру переосвидетельствования, а технические средства реабилитации так и не получил. Гражданам установили группу инвалидности, оформили новую программу реабилитации, а заявки не принимают. Вот как, дескать, получите ТСР по старым программам, так сразу приносите заявки на новые.

Инвалиды жалуются на нетактичное, грубое отношение в областных государственных учреждениях, принимающих заявления о предоставлении технических средств реабилитации. Их упрекают за то, что они все ходят и просят. Хотя у них, мол, и так много денег: можно пойти и купить, что нужно, или взять на прокат. Но даже не упоминают о том, что покупатели потеряют при этом часть денег.

Действительно, по закону инвалиды вправе самостоятельно приобрести технические средства реабилитации, а затем им будет выплачена денежная компенсация. Но ее размер устанавливается по закону исходя из оптовой стоимости товара, которая определяется по результатам последнего по времени размещения заказа на поставку технического средства реабилитации. Розничная цена покупки значительно выше. Приведу пример.

Женщине после онкологической операции срочно требовались технические средства реабилитации, но их ей не предоставили. Инвалид второй группы купила ТСР за свой счет, потратила 5 422 рубля, компенсация полагается в сумме 3 716, 70 рубля. Она подала заявление и уже год ждет, когда вернут деньги.

Острый вопрос – качество изделий и их ремонт. Поскольку в соответствии с установленными правилами по контрактной системе закупаются самые дешевые товары, их качество зачастую оставляет желать лучшего. ТСР выходят из строя за короткий срок. Льготный ремонт не предоставляется. Запчастей нет. Ортопедическая обувь изнашивается буквально за месяц, корсеты ломаются. Уже не говоря о более сложных изделиях.

Уполномоченный не раз встречался с председателем комитета социального обеспечения области и обсуждал как общие проблемы, так и обеспечение инвалидов техническими средствами реабилитации в конкретных ситуациях, направлял соответствующие ходатайства и запросы.

Поскольку решение проблемы упирается в недостаточное финансирование из федерального бюджета, уполномоченный обратился по данному вопросу к Председателю Правительства РФ.

В ответе Министерства труда и социальной защиты сообщается: в этом году из федерального бюджета на реализацию мероприятий по обеспечению инвалидов ТСР предусмотрено израсходовать субъектами РФ и Фондом социального страхования в соответствии с полномочиями 20,42 миллиарда рублей. Это на 4,79 миллиарда больше, чем в прошлом году. В Курской области на те же цели и тот же период запланировано выделить 231 441, 5 тысячи рублей, и эти средства перечислены в полном объеме.

Но в связи с изменениями валютного курса и ростом инфляции изготовители подняли цены, и уполномоченным органам субъектов федерации пришлось больше, чем предусматривалось, тратить бюджетных ассигнований на закупку технических средств реабилитации. Исходя из этого Минтруда провел анализ стоимости ТСР, и по его результатам регионам было выделено дополнительное финансирование. Нашей области – 98 572, 7 тысячи рублей.

По сведениям областного комитета, обеспечение инвалидов техническими средствами реабилитации будет продолжено в следующем году после заключения соответствующих контрактов. В Министерство труда и социальной защиты РФ направлены данные о том, какие денежные средства требуются для предоставления мер социальной защиты инвалидам и отдельным категориям граждан из числа ветеранов на 2016 год, - 756 522, 19 тысячи рублей. Согласно распоряжению правительства РФ размер субвенции, выделенной Курской области, составляет 247 996,5 тысячи рублей.

В ходе подготовки ежегодного доклада была изучена тема инклюзивного образования, к которой привлекли внимание уполномоченного и сотрудников аппарата средства массовой информации. Газеты писали, в частности, о том, что государство затратило на организацию обучения детей с ограниченными возможностями в обычных школах немалые средства, но, несмотря на это, ученики с особыми потребностями нередко ощущают себя в новой обстановке некомфортно.

Почему? Вопрос непростой. Можно в короткий срок установить дорогостоящее оборудование и создать условия для инклюзивного учебного процесса. Гораздо сложнее - изменить сознание, какие-то сложившиеся стереотипы. Чтобы всем стало понятно: они такие же, как все.

В отличие от зарубежной системы образования, в которой инклюзия имеет богатый многолетний опыт и законодательное закрепление, что принесло свои плоды, наша отечественная система обучения детей с ограниченными возможностями здоровья, основанная на совместном обучении со здоровыми детьми, только начинает складываться и развиваться.

Организация процесса инклюзивного образования в нашем регионе включает в себя такие вопросы, как:

- организационно-педагогическая подготовка и переподготовка педагогического состава образовательных учреждений с инклюзивным образованием;
- воспитание толерантного отношения к детям с ограниченными возможностями здоровья и устранение барьеров, возникающих при совместном обучении со стороны учащихся и их родителей;
- оборудование образовательных учреждений пандусами, перилами, оснащение соответствующими дверными проемами и дополнительным освещением, а также санузлами со специальным оборудованием для детей с ограниченными возможностями здоровья;
- оснащение автотранспорта, используемого для проезда учеников из отдаленных населенных пунктов до образовательных

учреждений области, специальными приспособлениями для перевозки детей с нарушением опорно-двигательного аппарата.

О том, как реализуется инклюзия в нашей области, уполномоченному сообщил в ответе на запрос комитет образования и науки области. По его данным, свыше девяти тысяч человек с ограниченными возможностями здоровья, в том числе с нарушением опорно-двигательного аппарата, слуха и зрения, обучаются сегодня в образовательных учреждениях области всех видов: от дошкольных до высших учебных заведений.

За два последних года Курский институт развития образования провел мероприятия по трем программам повышения квалификации, направленные на овладение слушателями современными образовательными технологиями и методиками обучения детей с ограниченными возможностями здоровья в условиях инклюзивного обучения.

Много внимания уделяется в области воспитанию толерантного отношения к детям с ограниченными возможностями здоровья. Этим занимаются не только государственные, но и общественные организации.

Так, например, с января 2010 года региональная молодежная общественная организация «Смородина» реализует благотворительную программу «Разные люди: понять, принять, помочь». Деятельность в рамках проекта основывается на православных ценностях и традициях и направлена на формирование равнодушного отношения общества к инвалидам путем объединения интересов, оказания взаимопомощи, а также привлечения широкого круга общественности к внутреннему миру и творческим способностям детей и молодежи с ограниченными физическими возможностями. Участники проекта - учащиеся общеобразовательных школ, учреждений среднего профессионального образования, студенты вузов, члены общественных объединений области.

Ежегодно в регионе в рамках декады инвалидов проводятся конкурсы рисунков «Сделаем мир добрее», «Мир на кончиках пальцев», выставка-помощь «Дорогами добра и милосердия», выставка-диалог «Душу исцелит добро», выставки декоративно-прикладного творчества детей с ограниченными возможностями здоровья, фестивали, концерты, познавательные беседы «Радоваться жизни всегда», «Чтобы мир добрее стал», спортивные обозрения «Наша параолимпийская гордость».

В ходе изучения темы инклюзивного образования и в аппарате уполномоченного возникла идея организовать и провести областной конкурс детского рисунка «Мир один для всех». В нем приняли участие учащиеся 5-6-х классов средних общеобразовательных учреждений (с инклюзивным обучением). Юные художники представили 37 работ в трех номинациях: «Вместе учимся», «Вместе в спорте» и «Вместе играем».

Работы оценивала конкурсная комиссия под председательством заместителя директора по учебно-воспитательной работе детской художественной школы № 1 имени В. В. Клыкова Татьяны Скрипкиной. Победителями конкурса названы девять участников, занявшие соответственно первое, второе и третье место в каждой номинации. Уполномоченный вручил юным художникам почетные дипломы и наборы для рисования. Сюрпризом для детей стали щедрые сладкие подарки от акционерного общества «КОНТИ-РУС» - по большому пакету шоколадных конфет.

В области 92 образовательных учреждения оборудованы пандусами, 62 - поручнями на пандусах, 55 - оснащены расширенными дверными проемами, 82 - имеют хорошо освещенную зону входа в темное время суток (дополнительное освещение), 80 - оборудованы санузлами со специальным оборудованием для детей с ограниченными возможностями здоровья, в том числе с нарушением опорно-двигательного аппарата, слуха и зрения. Но только в двух школах имеется по одному оборудованному транспортному средству для перевозки детей с нарушением опорно-двигательного аппарата.

Некоторые обращения граждан связаны с ошибками ответственных организаций, что оборачивается для них материальным ущербом и моральным вредом, но компенсация либо не предусмотрена законом, либо добиваться ее обойдется, как говорится, себе дороже. Приведу примеры.

Житель Курчатова Ф. обратился к уполномоченному по вопросу защиты его персональных данных, в которых содержатся не принадлежащие ему индивидуальные сведения.

Неприятности в жизни заявителя начались после того, как он обратился в банк с заявкой на предоставление ипотеки. Кредитная организация ему отказала, сославшись на плохую кредитную историю. Пока Ф. доказывал, что у него нет задолженности по кредитам, на его адрес пришло извещение об уплате транспортного налога, но не на его автомобиль. Затем выяснилось, что против него возбуждены исполнительные производства за долги по коммунальным услугам, налоговым платежам и штрафам ГИБДД.

Жизнь курчатовца превратилась в хождение по кабинетам и обращения во все инстанции вплоть до президента. В ходе проверок было установлено, что в Нижегородской области проживает однофамилец заявителя с таким же Ф.И.О. и датой рождения. Пенсионный фонд РФ и налоговая служба идентифицировали граждан как одно лицо, что привело к объединению всех данных в различных ведомствах. Так законопослушный житель Курчатова стал злостным неплательщиком.

По ходатайству уполномоченного региональное отделение Пенсионного фонда РФ и управление ФНС России по Курской области

привели в порядок индивидуальные сведения заявителя и сообщили о том, что ведут доработку программного обеспечения для разделения лицевых счетов. Заявление остается на контроле.

Как показывает анализ обращений граждан, имеющих льготы, социальную напряженность вызвало приостановление действия мер социальной поддержки в связи с финансовыми трудностями. В частности, к уполномоченному обратились многодетные матери, возмущенные тем, что приостановлены до 2017 года компенсационные выплаты многодетным семьям в связи с расходами по оплате жилого помещения и коммунальных услуг, а также ежегодная денежная выплата на обеспечение школьной формой либо заменяющим ее комплектом детской одежды для посещения школьных занятий, а также спортивной формой на детей, обучающихся в общеобразовательных организациях.

До конца этого года приостановлена льгота на бесплатный проезд для школьников (за исключением детей из многодетных семей, а также детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, и лиц из их числа).

Кроме того, приостановлена индексация ежемесячных пособий наиболее не защищенным категориям граждан. Перечислять, какие выплаты урезаны, можно очень долго. Все это негативно отразилось на семейных бюджетах наиболее не защищенных категорий граждан. Считаю, что при росте цен и тарифов социальную поддержку следует, несмотря ни на что, усиливать, а не сокращать.

Часть обращений граждан, особенно сельских жителей, связана с тем, что они не реализовали своевременно право на социальную защиту, так как привыкли по старинке получать какие-то пособия, льготы и даже пенсии автоматически.

Теперь каждый должен позаботиться о себе сам: узнать, что ему полагается, и подать соответствующее заявление в орган социальной защиты. Но не всегда есть возможность быть информированным по всем вопросам, особенно у жителей отдаленных сельских поселений. Полагаю, что органам местной власти надо больше вести разъяснительную работу по предоставлению мер социальной поддержки, информировать жителей об изменениях в законодательстве, чтобы люди не теряли свои деньги.

Жительница Большесолдатского района Б. на приеме рассказала уполномоченному о том, что доверилась сотрудникам районного отделения Пенсионного фонда в выборе наиболее выгодного периода трудовой деятельности при начислении трудовой пенсии по старости. Пенсию ей рассчитали мизерную, по низкому коэффициенту.

И только через три года, встретив бывшую коллегу, женщина узнала о том, что пенсия у той в два раза выше. Она собрала нужные справки о доходах и обратилась в пенсионный орган с заявлением о перерасчете пенсии со дня ее начисления. Перерасчет сделали с момента подачи заявления, как полагается по закону. В итоге пенсия увеличилась в два раза.

Заявительница просила уполномоченного помочь взыскать с пенсионного органа не начисленные ей деньги, но по закону даже в судебном порядке это проблематично.

На выездном приеме в администрации Касторенского района ветеран Великой Отечественной войны Л. пожаловался на то, что ему назначили ежемесячную компенсационную выплату в размере 1200 рублей с месяца подачи заявления, а не по достижении 80-летнего возраста. Несколько лет он не получал пособия, которое полагается по закону.

Можно понять обиду пожилого человека, но как вернуть ему потерянные деньги?.. Считаю, что в подобных ситуациях, когда граждане имеют право на социальную поддержку, но не получают ее, их право не соблюдается. С этим надо разбираться и принимать решения.

Немало жалоб было связано с льготной оплатой коммунальных услуг. В частности, к уполномоченному обратилась жительница Курска К. по вопросу ограничения ее права как инвалида на меры социальной поддержки по оплате жилых помещений и коммунальных услуг в виде компенсационных выплат в связи с их предоставлением только на долю в составе жилищно-коммунальных расходов.

В жилом помещении по месту жительства зарегистрировано два человека: она и ее сын, который проходит военную службу по призыву и коммунальными услугами не пользуется. Объем услуг приходится только на заявительницу, однако компенсация предоставляется лишь на ее долю.

Заявительница обращалась по данному вопросу в центр социальных выплат, где ей сказали: компенсации по коммунальным услугам рассчитываются с учетом зарегистрированных в жилом помещении даже в том случае, если люди там не проживают.

С подобным ущемлением прав сталкиваются не только получатели компенсационных выплат в случае призыва членов их семей, имеющих регистрацию в жилом помещении, на военную службу, но и в случае их осуждения к лишению свободы.

Правилами предоставления отдельным категориям граждан компенсационных выплат в связи с расходами по оплате жилых помещений и коммунальных услуг, утвержденными постановлением правительства

области от 24.04.2009 № 58, определено: в случае, если в жилом помещении проживают два и более гражданина, размер компенсационной выплаты рассчитывается исходя из права гражданина на меры социальной поддержки по оплате жилого помещения и коммунальных услуг и его доли в составе общих расходов, приходящихся на всех граждан, зарегистрированных в жилом помещении.

Уполномоченный обратился в администрацию области с предложением о внесении изменений в Правила предоставления отдельным категориям граждан компенсационных выплат в связи с расходами по оплате жилых помещений и коммунальных услуг, которые определяли бы порядок предоставления компенсационных выплат их получателям в случае призыва членов их семей, имеющих регистрацию в жилом помещении, на военную службу, либо осуждения к лишению свободы.

В ответе сообщается о том, что в соответствии с пунктом 28 Правил в случае, если в жилом помещении проживают двое и более граждан, размер компенсационной выплаты рассчитывается исходя из права каждого льготника на указанные меры социальной поддержки и его доли в составе общих расходов, приходящихся на всех граждан, зарегистрированных в жилом помещении.

Согласно пункту 29 Правил производится перерасчет размера компенсационных выплат в случае изменения сведений, влияющих на размер и условия компенсационных выплат, в том числе количества граждан, проживающих совместно с получателем мер социальной поддержки в жилом помещении, с 1-го числа месяца, следующего за месяцем наступления соответствующих обстоятельств.

В соответствии с пунктом 36 Правил при изменении сведений, влияющих на размер и условия начисления компенсационных выплат, граждане в течение десяти дней со дня наступления соответствующего обстоятельства обязаны представить в орган социальной защиты населения либо территориальный центр социальных выплат документы, влияющие на изменение размера компенсационных выплат.

Заявительнице рекомендовано предоставить в отделение МКУ «МФЦ города Курска» по месту жительства справку из воинской части о прохождении ее сыном службы по призыву, заверенную гербовой печатью и подписью командира воинской части, для перерасчета компенсационных выплат.

В ответе сообщается также, что комитет социального обеспечения области проводит работу по внесению изменений в Правила предоставления отдельным категориям граждан компенсационных выплат в связи с расходами по оплате жилых помещений и коммунальных услуг.

На выездном приеме в администрации Мантуровского района жительница одного из сел М. обратилась к уполномоченному по вопросу выплаты компенсации за приобретение природного газа и угля. И то и другое она покупала у частных, но администрация ее расходы ни разу не компенсировала. Сотрудница управления социального обеспечения, приглашенная на прием, пояснила: чтобы получить компенсацию по оплате баллонного газа и твердого топлива, необходимо представить подтверждающие документы на приобретение указанных ресурсов у поставщиков, заключивших договоры с администрацией района. Если данное условие не соблюдено, компенсация не выплачивается.

М. сказала, что ничего об этом не знала, как и многие другие получатели компенсационных выплат в ее селе. Частники продают газ и уголь дешевле, а твердое топливо еще и по качеству лучше, и все, дескать, у них покупают.

Уполномоченный направил ходатайство главе района о возмещении заявительнице денежных средств, потраченных на коммунальные услуги. Администрация ответила, что М. как ветерану труда назначена и выплачивается компенсация по оплате за электроэнергию и холодную воду. Что касается возмещения расходов на покупку газа и угля, получатель не представила подтверждающих документов. Покупки «с рук» не компенсируются. Полагаю, что и в подобных ситуациях право на льготу не соблюдается, и с этим тоже нужно разбираться и наводить порядок.

Приведу другой пример. На выездном приеме в администрации Советского района к уполномоченному обратилась жительница поселка Кшенский С. по поводу правомерности требования центром социальных выплат справки о том, что она не является индивидуальным предпринимателем. Этот документ нужен для оформления субсидии по коммунальным услугам. Предоставление справки в налоговом органе стоит 200 рублей. Справки на мужа и на нее соответственно в два раза дороже. Получается, что малоимущие пенсионеры должны выложить из скудного семейного бюджета часть субсидии, которую еще не получили. А если учесть, что субсидия выдается на полгода, справки «съедят» ее значительную часть.

В районном центре мотивировали требование справки тем, что были случаи, когда пенсионеры скрывали сведения о предпринимательской деятельности и получали субсидию без учета доходов от ее ведения.

Уполномоченный направил заявление С. для рассмотрения в комитет социального обеспечения области. В ответе сообщается о том, что согласно правилам для назначения субсидии требуются документы, подтверждающие доходы гражданина и членов его семьи. При этом для подтверждения

доходов индивидуального предпринимателя представляются документы, предусмотренные федеральным законодательством о налогах и сборах для избранной им системы налогообложения. Заявительнице назначена субсидия на полгода.

Получается, если гражданин не является индивидуальным предпринимателем, то представлять справку не нужно. Но, судя по разъяснениям Федеральной налоговой службы, обращения о получении информации о том, что гражданин не является индивидуальным предпринимателем, участились.

По закону предоставление сведений из Единого государственного реестра индивидуальных предпринимателей (ЕГРИП) о конкретном индивидуальном предпринимателе на бумажном носителе осуществляется за плату. Но в то же время предусмотрено: содержащиеся в ЕГРИП сведения о конкретном индивидуальном предпринимателе в форме электронного документа предоставляются бесплатно. ФНС России прорабатывает вопрос о реализации возможности получения в форме электронного документа информации о том, что гражданин не является индивидуальным предпринимателем.

До реализации такой возможности указанная информация может быть бесплатно предоставлена заинтересованному лицу в виде ответа на обращение, которое рассматривается в срок не более пяти дней со дня поступления.

Приведу пример иного рода. На выездном приеме в администрации Пристенского района жительница поселка Пристенъ Б., вдова участника Великой Отечественной войны, труженица тыла, рассказала уполномоченному о том, что ко Дню Победы в этом году должна была получить семь тысяч рублей в соответствии с указом президента, но почтальон деньги не принесла.

Б. обратилась в орган социальной защиты и выяснила, что деньги были направлены в почтовое отделение. Руководитель показала квитанцию, подшитую в папку, с росписью получателя. Б. утверждает, что это не ее роспись. После того, как заявительница попала в ДТП и чудом осталась жива, у нее сильно дрожат руки, и ее роспись трудно подделать. Курский почтамт проводил проверку, но не признал факта хищения. По данному факту возбуждено уголовное дело, но следствие, пожаловалась заявительница, затягивается.

Уполномоченный направил ходатайство в интересах Б. в ОМВД России по Пристенскому району. В ответе сообщается о том, что по указанному факту было возбуждено уголовное дело и предварительно расследовано, что денежные средства тайно похитило неизвестное лицо. Кроме того, была

проведена судебная почерковедческая экспертиза. Согласно заключению эксперта решить вопрос кем, потерпевшей или иным лицом, поставлена роспись получателя, не представилось возможным. В связи с тем, что установить лиц, причастных к данному преступлению, не удалось, отделение полиции приостановило уголовное дело.

Справедливости ради стоит заметить: то, что это роспись не Б., видно без всякой экспертизы. И круг лиц, имеющих доступ к деньгам, ограничен. Поэтому непонятно, почему преступление не раскрыто.

На приемах граждане нередко с горечью спрашивают о том, почему участников Великой Отечественной войны разделили: одним полагается установка надгробного памятника на могиле, другие, умершие (погибшие) до 12 июня 1990 года остались без дани памяти. Уполномоченный по правам человека обратился в администрацию Президента РФ с ходатайством об увековечении памяти всех участников войны без исключения.

В ответе Министерство обороны РФ разъяснило, почему это нецелесообразно. Государственные гарантии по увековечению памяти погибших (умерших) военнослужащих, в том числе участников войны независимо от общей продолжительности военной службы, впервые были установлены с 1 июня 1993 года Законом Российской Федерации «О статусе военнослужащих». Ранние сроки в законе не предусмотрены.

В целях увековечения памяти участников Великой Отечественной войны Указом Президента Российской Федерации от 3 марта 2007 года № 270 «О некоторых вопросах увековечения памяти погибших (умерших) военнослужащих, сотрудников органов внутренних дел, участников Великой Отечественной войны, ветеранов боевых действий и ветеранов военной службы» дополнительно было установлено, что за счет федерального бюджета изготавливаются и устанавливаются надгробные памятники лицам, погибшим (умершим) в период с 12 июня 1990 года по 31 декабря 1992 года.

Таким образом, обязательства по возмещению расходов на изготовление и установку надгробных памятников участникам Великой Отечественной войны за счет средств федерального бюджета приняты Российской Федерацией с момента ее образования.

В ответе сообщается также, что вопрос распространения указанной гарантии на участников Великой Отечественной войны, погибших (умерших) до 12 июня 1990 года, неоднократно рассматривался Правительством Российской Федерации, в том числе по инициативе законодательного собрания Амурской области. Законопроект не был поддержан по финансовым причинам. Ныне за счет федеральных органов исполнительной власти устанавливается более 200 тысяч надгробных памятников на общую сумму три миллиарда рублей. В случае положительного решения вопроса

расходы многократно увеличатся, поскольку в период Великой Отечественной войны было призвано более 34 миллионов военнослужащих.

Кроме того, Министерство обороны указало на то, что при рассмотрении обращений граждан по вопросам предоставления им мер социальной поддержки Конституционный суд РФ в определении от 16 ноября 2006 года № 506-О выработал правовую позицию, согласно которой различия в основаниях отнесения граждан к тем или иным категориям и установления им соответствующих мер социальной поддержки не могут рассматриваться как ущемляющие права других граждан, которым меры социальной поддержки не установлены либо установлены в меньшем размере.

Существует и такая проблема. Как показывает анализ обращений граждан уполномоченному, судебные приставы при исполнении решений судов о взыскании задолженности по кредитам неправомерно арестовывают счета, на которые перечисляются денежные средства, не подлежащие списанию в счет погашения долгов.

Судебные приставы-исполнители в подобных ситуациях ссылаются на то, что в соответствии с буквой закона судебный пристав-исполнитель в постановлении о возбуждении исполнительного производства обязывает должника предоставить документы, подтверждающие наличие у должника принадлежащих ему имущества, доходов, на которые не может быть обращено взыскание по исполнительным документам, в том числе денежных средств, находящихся на счетах, во вкладах или на хранении в банках и иных кредитных организациях, а также имущества, которое является предметом залога.

Однако в Федеральном законе «Об исполнительном производстве» указывается и на то, что в процессе исполнения требований исполнительных документов судебный пристав-исполнитель вправе запрашивать необходимые сведения, в том числе персональные данные, у физических лиц, организаций и органов, находящихся на территории Российской Федерации, а также на территориях иностранных государств, в порядке, установленном международным договором Российской Федерации, получать от них объяснения, информацию, справки; проводить проверку правильности удержания и перечисления денежных средств по судебному акту, акту другого органа или должностного лица по заявлению взыскателя или по собственной инициативе.

У налоговых органов, банков и иных кредитных организаций могут быть запрошены сведения о наименовании и местонахождении банков и иных кредитных организаций, в которых открыты счета должника; о номерах

расчетных счетов, количестве и движении денежных средств в рублях и иностранной валюте.

Судебный пристав-исполнитель имеет право получать при совершении исполнительных действий необходимую информацию, в том числе персональные данные, объяснения и справки. Законные требования судебного пристава подлежат выполнению всеми органами, организациями, должностными лицами и гражданами на территории Российской Федерации.

Информация, в том числе персональные данные, в объеме, необходимом для исполнения судебным приставом служебных обязанностей в соответствии с законодательством Российской Федерации об исполнительном производстве, предоставляются по требованию судебного пристава в виде справок, документов и их копий безвозмездно и в установленный им срок.

Таким образом, судебные приставы-исполнители вправе запрашивать в банках и иных кредитных организациях сведения о счетах физических лиц, являющихся должниками, в размере и пределах, определенных судом, в том числе о назначении поступающих на счета денежных средств, а данные организации обязаны представлять судебным приставам-исполнителям такие сведения.

Законодательством предусмотрены меры для защиты прав должников в части сохранения социальных выплат, не подлежащих взысканию, но на практике нередко данное право не соблюдается либо нарушается судебными приставами-исполнителями. Подобные действия исполнителей судебных решений не только создают излишние моральные трудности для людей, попавших в сложные жизненные ситуации, но и зачастую оставляют малообеспеченные семьи без средств к существованию.

Незаконно взысканные средства должник вправе вернуть по заявлению судебному приставу. Но для этого надо звонить по телефону, который почти никогда не отвечает, или обивать пороги кабинетов службы судебных приставов, унижаться и просить. Полагаю, что главному судебному приставу области следует обратить внимание на указанные обстоятельства, установить контроль с целью исключения нарушений действующего законодательства и прав граждан, а также провести соответствующую профилактическую работу среди сотрудников.

Следует отметить, что по всем ходатайствам, направленным уполномоченным в службу судебных приставов области, незаконно взысканные средства были возвращены на счета заявителей. В частности, судебные приставы-исполнители арестовали счета в банках, на которые были перечислены пенсия по трудовому увечью, алименты, пособие на несовершеннолетнего ребенка и другие социальные выплаты.

О ПРАВЕ НА БЛАГОПРИЯТНУЮ ОКРУЖАЮЩУЮ СРЕДУ

Право на благоприятную окружающую среду, гарантированное Конституцией РФ, - одно из фундаментальных и всеобъемлющих субъективных прав человека и гражданина, затрагивающее основы его жизнедеятельности, связанные с поддержанием нормальных экологических, экономических, эстетических и иных условий его жизни.

Окружающая среда считается благоприятной, если ее состояние соответствует установленным в законодательстве об окружающей среде критериям, стандартам и нормативам, касающимся ее чистоты (незагрязненности), ресурсоемкости (неистощимости), экологической устойчивости, видового разнообразия и эстетического богатства.

В этом году наиболее часто обращались к уполномоченному собственники индивидуальных жилых домов по вопросу нарушения их права на благоприятную окружающую среду соседями, занимающимися предпринимательской деятельностью в жилой зоне.

Из заявления жителя города Льгова Д.:

«Мой сосед уже три года ежедневно привозит дубовые чурбаки по две-три машины. Наемные работники рубят их в любое время суток. Затем загружают в машину, и хозяин увозит дрова на продажу.»

Всегда шумные производства государство выносило за пределы города. Мы просили соседа найти место для рубки дров подальше от жилых домов. На наши просьбы в ответ услышали оскорбления в грубой форме и угрозы причинения вреда здоровью.»

Обращались с жалобами к участковому, мэру, в другие инстанции – в ответ пришла отписка, что сосед имеет право колоть дрова с 7 часов утра до 22 вечера...».

Судя по ответам на заявления, администрация города и МО МВД России «Льговский» лишь предупредили соседа А. об административной ответственности за нарушение тишины в ночное время и Правил благоустройства города. Вопросы законности использования территории, прилегающей к земельному участку, а также предпринимательской деятельности вообще не рассматривались.

Согласно Федеральному закону «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации» государственный орган, орган местного самоуправления или должностное лицо обеспечивает объективное, всестороннее и своевременное рассмотрение обращения; принимает меры, направленные на восстановление и защиту нарушенных прав, свобод и

законных интересов гражданина; дает письменный ответ по существу поставленных в обращении вопросов; уведомляет гражданина о направлении его обращения на рассмотрение в другой государственный орган, орган местного самоуправления или иному должностному лицу в соответствии с их компетенцией.

Как представляется, МО МВД России «Льговский» не принял никаких мер, направленных на восстановление и защиту нарушенных прав, свобод и законных интересов граждан.

В соответствии со статьей 7.1. КоАП РФ за самовольное занятие земельного участка или части земельного участка, в том числе использование земельного участка лицом, не имеющим предусмотренных законодательством прав на указанный земельный участок, полагается административная ответственность. Протоколы об административных правонарушениях уполномочены составлять должностные лица органов внутренних дел.

Кроме того, полиция не провела проверку противоправных действий соседа (проверочная закупка, уплата налогов) по признакам состава преступления, предусмотренного статьей 171 УК РФ.

Уполномоченный с целью восстановления и защиты нарушенных прав, свобод и законных интересов заявителя обратился в Льговскую межрайонную прокуратуру. Надзорная инстанция провела проверку и установила: А. колет дрова не для личных нужд, а занимается предпринимательской деятельностью без государственной регистрации и получает доход за счет нарушения прав соседей. Однако меры прокурорского реагирования не было приняты.

Уполномоченный направил ходатайство начальнику МО МВД России «Льговский» о привлечении А. к административной ответственности за предпринимательскую деятельность без государственной регистрации, а также обратился в прокуратуру области по поводу бездействия Льговской межрайонной прокуратуры.

Прокуратура области провела проверку и установила: А. закупает в ООО «Банищанская дача» дрова из твердых пород дерева, затем колет их и продает населению. Предпринимательской деятельностью занимается без регистрации. В связи с этим Льговская межрайонная прокуратура возбудила дело об административном нарушении в отношении А., которое передано в суд.

Другой пример. Уполномоченному пожаловался житель Курска С. по вопросу размещения Т. на соседнем земельном участке погрузочно-разгрузочной площадки для складирования щебня, на которой работает

большегрузная техника. Заявитель рассказал, что уже четыре года безуспешно отстаивает право на благоприятную окружающую среду. На соседний участок ежедневно на большегрузных машинах завозят щебень, разгружают, а затем вывозят. Жильцы прилегающих домовладений вынуждены жить в постоянном шуме от работающей техники, дышать пылью и выхлопными газами.

С. писал жалобы в администрацию округа, прокуратуру, полицию, но получал, по сути, один и тот же ответ: на момент обследования на земельном участке производственные работы не осуществлялись, материалы складировались (со слов собственника) для благоустройства придомовой территории и подъездных дорог.

Курянин обратился с исковым заявлением об устранении нарушений прав собственника, не соединенных с лишением владения, в суд. Пять свидетелей, проживающих по соседству, в ходе судебного разбирательства красноречиво рассказали о том, что жить в неблагоприятных условиях по вине ответчика невозможно. Однако суд, проанализировав свидетельские показания и оценив их в совокупности с иными материалами дела, пришел к выводу: представленные доводы не являются безусловными доказательствами нарушения ответчиком экологических, санитарных норм, а также не свидетельствуют об ухудшении здоровья истца в связи с указанными в иске обстоятельствами. Судебный процесс С. проиграл.

Сотрудники аппарата уполномоченного провели проверку доводов заявителя с выездом на место. Стройматериалы, трактора, две грузовые машины, открытые ворота и отсутствие какого-либо благоустройства прилегающей территории достоверно свидетельствовали о том, что земельный участок Т. использует явно с коммерческой целью.

Уполномоченный обратился к главе администрации города Курска по вопросу соблюдения Т. разрешенного использования земельных участков. В ответе сообщается о том, что земельный комитет города провел проверку и установил: Т. использует два земельных участка. Один из них вместе с домом площадью 1000 квадратных метров зарегистрирован на праве собственности, а на другой (примерно 800 квадратных метров), огороженный по периметру металлическим забором, не имеется правоустанавливающих документов. Поскольку это административное правонарушение, комитет составил акт проверки соблюдения земельного законодательства и направил его в управление Росреестра по Курской области для принятия решения. В итоге нарушитель был оштрафован на пять тысяч рублей. А также ему выдано предписание об устранении выявленных нарушений земельного законодательства в течение полугода.

Кроме того, уполномоченный в интересах заявителя обратился в ОП № 4 УМВД России по г. Курску с ходатайством о проведении проверки законности использования Т. дополнительного земельного участка, а также размещения на нем производственного объекта и осуществления предпринимательской деятельности в жилой зоне. Отдел полиции в возбуждении уголовного дела отказал в виду отсутствия события преступления. В постановлении лишь указывается, что смежный участок Т. использует без правоустанавливающих документов. Однако протокол об административном правонарушении не был составлен.

По обращению уполномоченного прокуратура Центрального округа города Курска отменила постановление об отказе в возбуждении уголовного дела и направила его материалы на дополнительную проверку. Уполномоченный, в свою очередь, обратился к ОП № 4 УМВД России по городу Курску с ходатайством о проведении проверочной закупки и проверке уплаты налогов за полученные доходы.

Отдел полиции по требованиям надзорной инстанции и уполномоченного провел проверку и установил: Т. зарегистрирован в налоговых органах как индивидуальный предприниматель и занимается перевозкой и продажей щебня и песка.

Уполномоченный обратился к прокурору области с ходатайством о принятии мер прокурорского реагирования в сложившейся ситуации. Свои доводы мотивировал тем, что согласно Правилам землепользования и застройки муниципального образования «Город Курск», землепользование и застройка земельных участков, на которые распространяется действие градостроительных регламентов, могут осуществляться правообладателями земельных участков, объектов капитального строительства с соблюдением разрешенного использования объектов их прав.

Согласно градостроительному регламенту жилой зоны индивидуальных жилых домов, утвержденному Правилами землепользования и застройки, размещение в жилой зоне погрузочно-разгрузочной площадки для складирования щебня, на которой работает большегрузная техника, не допускается.

Прокуратура области ответила: Т. в установленном порядке принимает меры по оформлению смежного участка в размере 99 квадратных метров вместо используемого ориентировочной площадью 800 квадратных метров.

Т. зарегистрирован в качестве индивидуального предпринимателя с 2011 года. Основная деятельность – оптовая торговля. В сведениях о дополнительных видах указаны перевозка грузов, аренда прочих машин и оборудования, розничная торговля строительными материалами и другое.

Доводы заявителя об эксплуатации в жилой зоне погрузочно-разгрузочной станции для складирования щебня были проверены с привлечением представителей ответственных организаций с выездом на место. Осмотром установлено: погрузочно-разгрузочные работы на участке или прилегающей территории не производились, территория не захламлена. Провести более детальный осмотр самовольно занимаемого участка помешал забор. Хозяин в период проверки находился за пределами области.

Кроме того, надзорная инстанция проверила правомерность двух отказов в возбуждении дел об административном правонарушении и по одному из них внесла представление администрации Центрального округа Курска.

Жители сельской местности нередко жаловались уполномоченному на то, что содержание скота на личных подворьях нарушает их право на благоприятную окружающую среду. К примеру, на выездном приеме в администрации Беловского района житель села рассказал о том, что сосед развел на подворье овцеферму. Он астматик, и ему нечем дышать от жженого сена и аммиака.

В целях осуществления муниципального земельного контроля, а также государственного ветеринарного надзора уполномоченный обратился к главе Бобравского сельсовета и в управление ветеринарии Курской области. Глава сельсовета ответил: в личном подсобном хозяйстве соседа заявителя содержатся 180 голов, все правила содержания животных в ЛПХ выполняются.

Управление ветеринарии области провело проверку и нарушений санитарных требований не установило. Подворье огорожено металлическим забором, загоны для содержания овец чистые, проведена первичная дезинфекция, навоз собирается в бурты, затем вносится в почву. В летний период животные находятся на пастбище. Ветеринарная служба района провела все необходимые профилактические мероприятия (вакцинация животных против особо опасных заболеваний и исследования на бруцеллез, лейкоз, эпидидимит баранов).

Стоит заметить, что вопрос этот, конечно, спорный и требует изменений в законодательстве. Ныне Федеральный закон «О личном подсобном хозяйстве» не содержит нормы, ограничивающей поголовье скота в личных подсобных хозяйствах с учетом обеспечения благополучной экологической обстановки. И поправок, насколько известно, пока не предвидится.

Хотя проблемы, связанные с ЛПХ, обсуждаются. В частности, по сообщениям в прессе, в Министерстве сельского хозяйства намерены ввести лимит на поголовье скота в ЛПХ и разрабатывают ветеринарные правила

содержания сельскохозяйственных животных. Их количество будет зависеть от площади земли. С инициативой введения лимита выступил губернатор Ставрополя и мотивировал это тем, что сегодня у нас в некоторых личных подсобных хозяйствах содержатся тысячи голов скота, но при этом хозяева не зарегистрированы как предприниматели и не платят страховых взносов.

Однако фермерское сообщество относится к этому отрицательно, так как усматривает в возможных нововведениях преференции для крупного бизнеса и стремление задавить мелких сельхозпроизводителей.

Соседство с торгово-развлекательными центрами, где есть ночные заведения, - бич городских жителей. Без примеров подобного рода не обходится ни один ежегодный доклад. В этом году к уполномоченному обратились жильцы многоквартирного дома, расположенного в Курске, за защитой их права на отдых в ночное время из-за громкой музыки в торгово-развлекательном комплексе «ГРИНН» (на улице Дзержинского). «Музыкальная аппаратура гремит так, что при закрытых окнах дрожат стекла», - написали заявители.

Люди сообщили также о том, что дважды коллективно обращались к генеральному директору корпорации, указывая на то, что являются постоянными покупателями супермаркета «Линия», но ответа так и не получили.

Лишенные покоя жильцы обратились в администрацию области, которая направила их жалобу в управление Роспотребнадзора. Инспектора провели замеры шума в одной из квартир при включенном музыкальном сопровождении на предприятии ЗАО «Корпорация «ГРИНН» и установили превышение допустимых норм. По итогам проверки в отношении должностного лица было возбуждено дело об административном правонарушении, его материалы переданы в суд. Жильцы ждали тишины два месяца, но ничего не изменилось.

Уполномоченный обратился к генеральному директору корпорации с ходатайством об устранении шума в квартирах горожан. В ответе сообщается о том, что торговый центр «ГРИНН» провел реконструкцию в 2014 году и имеет положительное заключение государственной экспертизы. Управление Роспотребнадзора действительно проводило проверку и составило протокол измерений шума в той же квартире после 23 часов, но превышения предельно допустимого уровня не установило. Ленинский районный суд города Курска 10 октября этого года вынес постановление о прекращении производства по делу об административном правонарушении. А кроме того, торговый центр находится в четырехстах метрах от жилого дома, тогда как гораздо ближе расположены три ресторана.

Уполномоченный по правам человека направил ходатайство в управление Роспотребнадзора о проведении замеров шума в ночное время в нескольких жилых помещениях многоквартирного дома и принятии мер к нарушителям.

Из управления было получено лишь подтверждение превышения уровня шума в ночное время в жилом помещении при включенном музыкальном сопровождении на предприятии ЗАО «Корпорация «ГРИНН». Кстати, другие развлекательные заведения после полуночи не работают.

Так и не добившись права на тишину в ночное время, жильцы дома в очередной раз обратились в управление Роспотребнадзора по Курской области с требованием принять меры.

Дело кончилось... благодарностью от жильцов дома уполномоченному и сотрудникам аппарата за доброе и чуткое отношение при рассмотрении их коллективного обращения. В письме также сообщается о том, что уровень звука музыкальной аппаратуры торгово-развлекательного центра уменьшился и не мешает спать по ночам.

Из коллективного заявления жителей деревни 1-я Моква Курского района:

«В санатории «Моква», который является памятником истории и архитектуры республиканского значения, а прилегающий к нему парк - памятником природы, вырубают реликтовые дубы, которым по 200, 250, 300 лет, под индивидуальное жилищное строительство. Выкупил участки якобы депутат О. И. Лифинцев. Мы, жители деревни 1-я Моква, выступаем против таких действий наших депутатов и требуем строго наказать виновных».

Сотрудники аппарата выехали на место и убедились: вырубка действительно ведется со стороны санатория «Моква» вдоль автомобильной дороги по направлению к объездной.

Уполномоченный обратился в прокуратуру области с ходатайством о проведении проверки законности вырубки зеленых насаждений. В ответе сообщается о том, что земельные участки вдоль санатория «Моква» общей площадью один гектар выкуплены в этом году депутатом Курского городского собрания пятого созыва О. И. Лифинцевым под застройку индивидуальными жилыми домами. Эти участки образованы из категории земель населенных пунктов с видом разрешенного использования для ведения личного подсобного хозяйства. В соответствии с территориальным зонированием, предусмотренным генеральным планом Моковского сельсовета, участки располагаются на территории застройки индивидуальными жилыми домами. Таким образом, оснований для принятия

мер реагирования в отношении собственника земельных участков прокуратура не усмотрела.

Комитет лесного хозяйства области, в свою очередь, сообщил: указанные земельные участки к государственному лесному фонду не относятся. По данным областного департамента экологической безопасности и природопользования, выкупленные земли не имеют статуса особо охраняемой природной территории, к созданию особо охраняемой природной территории регионального значения «Парк Моква», которую планируется создать, не относятся.

При подготовке ежегодного доклада были направлены запросы в ведомственные структуры, а также главам районов и городов области об основных экологических проблемах, а также о том, какие меры следует принять для их решения.

По данным областного департамента экологической безопасности и природопользования, состояние окружающей среды в нашей области остается стабильным. Этому способствовали мероприятия по снижению техногенных нагрузок, оказывающих отрицательное влияние на среду обитания и здоровье человека. За прошедшую пятилетку решены острые проблемы, связанные с очисткой территорий двадцати двух районов от бесхозных, непригодных к применению пестицидов и агрохимикатов. За счет средств областного бюджета вывезено на утилизацию 1 075 тонн ядохимикатов, 64,5 тонны из них – в этом году.

В рамках областной программы «Воспроизводство и использование природных ресурсов, охрана окружающей среды в Курской области» капитально отремонтированы двадцать пять гидротехнических сооружений, что позволило обеспечить безаварийный пропуск паводковых вод, предотвратить возникновение чрезвычайных ситуаций, которые могут привести к разрушению дорог и строений, а также стабилизировать состояние трансграничных рек.

Экологические службы ведут наблюдение за состоянием дна, берегов и использованием водоохраных зон рек Тускари, Псла, Свапы и их притоков с целью получения фактических сведений для оценки негативных процессов и планирования водохозяйственных мероприятий по их предупреждению. Проводятся расчистка и экологическая реабилитация малых рек области. За счет средств федерального бюджета расчищено русло реки Щигор в Щигровском районе, определены границы водоохраных зон и прибрежных защитных полос Тускари, Кура, притоков Кривца в городе Курске, что позволило увеличить пропускную способность рек при весеннем половодье.

По оценкам экологов департамента, воздух стал чище: при проведении анализа его состояния в этом году превышений свыше пяти предельно

допустимых концентраций вредных веществ не регистрировалось. За последние три года уровень загрязнения атмосферного воздуха в Курске снизился на 21 процент.

В ответе на запрос сообщается также, что сделано в области для решения проблем в сфере обращения с отходами. На полигоне твердых коммунальных отходов (ТКО) Железногорска организована работа по обработке и сортировке отходов (всех видов пластика и полимеров, картона и макулатуры, стекла и стеклобоя, алюминиевой и жестяной банки). Это позволит сократить на десять процентов количество захораниваемых отходов и продлить ресурс полигона минимум на шесть лет.

На территории полигона ТКО Курска планируется строительство мусоросортировочного комплекса мощностью 200 тысяч кубических метров в год. Проект получил положительные заключения государственных экспертиз и разрешение на возведение объекта. На завершающей стадии введение в строй полигона ТКО в Суджанском районе вместимостью 158 кубических метров. Ведется строительство полигона ТКО в Октябрьском районе проектной вместимостью 1,4 миллиона кубических метров уплотненных отходов. Первый пусковой комплекс полигона на 68 кубических метров с мусоросортировочной линией для захоронения твердых коммунальных отходов готов к эксплуатации.

Получил положительные заключения государственных экспертиз и разрешение на строительство проект дозагрузки и рекультивации полигона твердых бытовых отходов в Курске – вместимостью 15,1 миллиона кубических метров уплотненных отходов после сортировки.

В ответе департамента на запрос сообщается также: в области сформирована схема развития и размещения особо охраняемых природных территорий на период до 2020 года. Площадь уникальных уголков природы курского края в последнее время увеличилась в пять раз.

По рейтингам, проведенным в этом году общественной организацией «Зеленый патруль», по состоянию окружающей среды наша область занимает третье место в Центральном федеральном округе и седьмое место среди 85 регионов Российской Федерации.

Комитет экологической безопасности и природопользования города Курска разделил экологические проблемы муниципального образования по сферам воздействия на окружающую среду. Воздух на семьдесят процентов загрязнен автотранспортом, это и в дальнейшем будет представлять наибольшую опасность. Кардинальных решений нет по всей стране. Чтобы уменьшить загрязнение окружающей среды автотранспортом в масштабах города, нужно совершенствовать систему пассажирского электрического

транспорта, транспортных развязок, контролировать качество топлива, обновлять устаревший парк автобусов, заниматься озеленением.

Водный бассейн в черте города загрязняется за счет выбросов предприятий и попадания в водоемы ливневых стоков. Решение проблем – в строительстве очистных сооружений и создании единой сети ливневой канализации с соответствующим оборудованием для очищения стоков. Острым остается вопрос сброса в водные объекты хозфекалий в частных жилых домах и загрязнение подземных вод питательными (выгребными) ямами. Чтобы его решить, следует канализовать частный сектор, то есть провести комплекс мероприятий по удалению отходов хозяйственной и жизненной деятельности человека, а также не предоставлять земельные участки под строительство без обустройства канализационных сетей.

Специалисты комитета считают: необходимо взять под контроль хищение плодородного слоя, общедоступных полезных ископаемых (в частности, песка), нерациональное использование плодородных слоев, снятых при проведении строительных работ. А кроме того, не забывать о ветровых режимах в новостройках при планировке кварталов. Ветер неблагоприятно воздействует на микроклимат.

Озеленение города – наиболее благоприятный экологический фактор. Когда вокруг много зелени, улучшается эмоциональное состояние человека. Зеленые насаждения хорошо очищают атмосферу, кондиционируют воздух, снижают шум и влияние ветра. Экологический эффект выше, если они максимально приближены к местам жительства людей. Однако по современным нормативам нельзя высаживать деревья ближе пяти метров от стен зданий.

Еще одна проблема – аварийные деревья, в городе их около сорока тысяч. Особенно сложная ситуация во дворах старых многоэтажек. В советские времена сносом старых деревьев и посадкой новых, содержанием газонов, живых изгородей должны были заниматься организации, обслуживающие жилье, но они свои обязанности, как правило, не выполняли. Не проводят эти работы и управляющие компании.

Экологи озабочены также тем, что под застройку выделяются зеленые участки города. Строительные фирмы, как правило, губят насаждения, а взамен предпочитают не тратиться на озеленение, а просто асфальтируют дворы.

Острый вопрос – выгул собак. При утверждении проектов планировки газонов это не учитывается. Поэтому, несмотря на запреты, домашние животные гуляют, где захотят, вплоть до детских песочниц.

Согласно закону собак можно выгуливать в специально отведенных местах. Но у нас подобных площадок нет. За что штрафовать владельца, если нет возможности следовать букве закона?.. По этой причине правила выгула собак в городе довольно лояльные. Нельзя выгуливать питомца возле жилых домов, в общественных парках и скверах, вблизи любых учебных и медицинских учреждений, в местах культурного отдыха. Это можно делать на расстоянии 25 метров от жилого дома и 40 метров от больниц, детских садов, школ, детских площадок. Но, к сожалению, даже эти весьма скромные запреты не соблюдаются.

С каждым годом возрастают масштабы загрязнения окружающей среды отходами. Повсюду горы мусора. Остро стоят вопросы образования несанкционированных свалок в местах отдыха населения, на улицах частного сектора, в ЖСК, садоводческих товариществах. В последнее время актуально захламление территорий контейнерных площадок.

Создание схемы очистки города, эксплуатация действующего полигона ТБО, строительство мусоросортировочных и перерабатывающих предприятий, – все это похоже уже на притчу во языцах. Проблема утилизации бытовых отходов решается уже лет пятнадцать. Сколько было проектов и инвесторов! Но дальше громадьи планов дело не пошло. Хотя в последнем случае вроде все получилось: буквально под фанфары и брызги шампанского была запущена первая линия мусороперерабатывающего комплекса в селе Чаплыгино. Но затем инвестор исчез вместе с заводом, у которого, как оказалось, не было даже фундамента, его сложили как карточный домик и увезли неизвестно куда.

В проведении экологических проверок тоже есть сложности. Государственный экологический контроль, как отмечают специалисты, слабое звено по нескольким причинам. Во-первых, у контролирующих организаций (регионального управления Федеральной службы по надзору в сфере природопользования и департамента экологической безопасности и природопользования Курской области) весьма небольшой штат. Много мероприятий не проведешь. К примеру, на следующий год в Курске запланировано проведение всего 35 проверок соблюдения экологического законодательства хозяйствующими субъектами.

А, во-вторых, контроль за обращением отходов у средних и мелких природопользователей, по сути, почти отсутствует. Тем более что немалая их часть (свыше тридцати тысяч) не стоит на учете в природоохранных органах. Это приводит к образованию несанкционированных свалок не только бытовых отходов, но и промышленных – от деятельности ремонтных мастерских, предприятий по производству окон, строительных и прочих работ. Уже не говоря о том, что неплатежи в бюджеты всех уровней за

негативное воздействие на окружающую среду обедняют и без того небогатую муниципальную казну.

Причем ситуация с каждым годом ухудшается. К примеру, в 2014 году контролирующие организации проверили 46 гаражно-строительных кооперативов: в каком состоянии территории, имеются ли договоры на вывоз отходов. По фактам нарушений Правил благоустройства территории муниципального образования «Город Курск» составлено 197 протоколов в отношении ответственных лиц. В этом году Положение об осуществлении контроля было опротестовано прокуратурой города Курска, и экологические проверки организаций вообще не проводились.

Как же снизить остроту экологических проблем в областном центре? В ответе на запрос уполномоченного по правам человека комитет экологической безопасности и природопользования города Курска предложил возобновить контроль требований органов местного самоуправления в сфере благоустройства и дополнительно делегировать право осуществления государственного экологического контроля муниципальному образованию «Город Курск».

В ответе на запрос уполномоченного администрации города Железногорска назвала несколько основных экологических проблем муниципального образования. В первую очередь это загрязнение территории радионуклидами вследствие аварии на Чернобыльской АЭС. Для контроля за радиационной и радиологической обстановкой регулярно проводится мониторинг состояния окружающей среды. Специалисты следят за тем, чтобы радиационный фон был безопасным для людей.

После аварии город горняков получил льготный социально-экономический статус проживания. Он полагается, если плотность загрязнения почвы радионуклидами - от одного до пяти кюри на квадратный метр. Ныне на отдельных участках этот показатель максимально достигает 1,2 кюри на квадратный метр.

Еще одна проблема – техногенное загрязнение окружающей среды, в том числе и атмосферного воздуха, газопылевыми выбросами загрязняющих веществ при горных работах в карьере, технологических процессах горно-обогатительного производства, пылеуносе с «сухих» пляжей хвостохранилища, с открытых складов готовой продукции и отвалов вскрышных пород горно-обогатительного комбината. Пик загрязнения воздуха фиксируется в селитебной части городской черты от взрывов горной массы в карьере при юго-восточном ветре.

Другие промышленные предприятия, строительные организации, передвижные источники выбросов загрязняющих веществ, хотя и гораздо меньше, но тоже загрязняют атмосферу.

И это при том, что все производственные предприятия имеют санитарно-защитные зоны, ведут лабораторный экологический контроль за выбросами загрязняющих веществ. А также совершенствуют технологические процессы, модернизируют и реконструируют оборудование, внедряют новые системы газоочистки и водоотведения.

Проводится мониторинг состояния атмосферного воздуха на границе санитарно-защитной зоны Михайловского ГОКа, а также в контрольных точках селитебной части города. Пункты технического осмотра автотранспорта при проведении техосмотров следят за выбросами загрязняющих веществ от передвижных источников. В городе развивается сеть ГАЗС с целью перехода на альтернативные источники топлива. Регулярно проводятся орошение и полив технологических, магистральных и внутриквартальных автодорог для очищения воздуха от пыли.

При полном наборе вредных производств муниципалитет удовлетворен хотя бы тем, что, по данным ежегодных государственных докладов о состоянии окружающей среды в РФ, Железногорск не относится к городам с экстремально высоким уровнем загрязнения атмосферного воздуха и не входит в сотню наиболее загрязненных городов России.

К слову сказать, у города горняков есть свой плюс: здесь налажена работа в сфере обращения с отходами производства и потребления. Действуют производства по переработке отходов картона, полипропилена и пластполимеров. Организован сбор отработанных ртутьсодержащих ламп от населения. В этом году запущена в эксплуатацию мусоросортировочная линия на городском полигоне ТБО, завершены промышленные испытания по переработке отработанных автошин и других резинотехнических изделий.

Судя по ответам на запросы уполномоченного администраций районов, основная экологическая проблема связана с отсутствием санкционированного объекта размещения твердых бытовых отходов. В соответствии с федеральным законодательством муниципальный район обязан иметь на своей территории полигон для обработки, утилизации, обеззараживания и захоронения твердых коммунальных отходов. Реальность такова, что в местных бюджетах не хватает средств даже на оформление выбранного земельного участка. Однако, несмотря на это, строительство полигонов запланировано во многих районах на ближайшие годы со стоимостью в десятки миллионов рублей. Вот только, где их взять, остается большим вопросом.

Администрация Железногорского района считает наиболее актуальной проблему сбора и вывоза бытовых отходов из отдаленных населенных пунктов. МУП «Коммунальное хозяйство» не может оказать всем эту услугу из-за недостаточного финансирования. Региональные операторы по сбору и

вывозу отходов на территории муниципальных образований, как полагают местные коммунальщики, проблемы не решат. Эффективнее было бы добавить денежных средств действующим коммунальным службам и обеспечить их специализированной техникой.

Администрация Поныровского района назвала основные экологические проблемы, а также потребность в средствах на их решение. В общей сложности это 17 миллионов рублей. Финансирование на будущий год запланировано только на проектирование и строительство площадки временного накопления ТБО в поселке Поныри. Капитальный ремонт зданий трех станций перекачки сточных вод и ремонт лотковой системы на полях фильтрации в поселке Поныри, реконструкция очистных сооружений в поселке Возы, как говорится, ждут своего часа.

Администрации Пристенского района считает загрязнение воздуха промышленными и выхлопными газами (на долю автотранспорта, в частности, приходится 70 процентов выбросов вредных веществ), воды – стоками, а почвы – производственными и бытовыми отходами обычными рутинными проблемами, коим подвержено любое муниципальное образование с населением 16 тысяч жителей.

Муниципалитет тревожит снижение уровня подземных и грунтовых вод, что приводит к пересыханию колодцев и поверхностных водоемов. А также то, что уже полтора года у пруда Дикий в Среднеольшанском сельсовете идет добыча песка без лицензии, что привело к нарушению плодородного слоя почвы в этом месте и гибели 300 метров лесозащитной полосы. Местная власть пыталась навести порядок, но обращения в полицию и областные органы государственной власти не дали никаких результатов.

В Рыльском районе та же проблема со сбором и вывозом ТБО, что приводит к образованию стихийных свалок в сельских поселениях. Коммунальные службы с этим не справляются из-за отсутствия специализированной техники. На ее приобретение не хватает средств ни в районном, ни в местных бюджетах. Решение проблемы, как считают в администрации района, - в возобновлении федеральных и региональных программ по приобретению специализированной техники на условиях софинансирования.

В Советском районе мусор вывозят на несанкционированную свалку, расположенную в селе Липовчик Волжанского сельсовета. Для размещения полигона, имеющего лицензию, оформлены в собственность два участка, разработана проектно-сметная документация, но на строительство объекта в местном бюджете нет средств.

В Тимском, Фатежском, Хомутовском и других районах бытовые отходы вывозятся на несанкционированные свалки. В Черемисиновском

районе выбрали и оформили земельный участок для полигона ТБО. На другие работы в бюджете нет средств. Для изготовления проектно-сметной документации требуется 1,1 миллиона рублей, на проведение его государственной экспертизы – 250 тысяч рублей, на строительство самого объекта – 50 миллионов рублей. Во Льгове застопорилось строительство полигона твердых бытовых отходов. За счет средств областного и местного бюджетов выполнена часть работ, но для их завершения требуется более пятнадцати миллионов рублей.

Последствия несанкционированного размещения отходов: загрязнение земель, грунтовых вод, деградация почв и природных экосистем, разрушение традиционных мест обитания растений и животных, формирование новых техногенных образований.

Основная экологическая проблема Курского района – самовольный сброс твердых бытовых отходов и их сжигание. Строительство завода по переработке ТБО могло бы улучшить экологическую обстановку, считает администрация района.

Администрация Курчатовского района обуславливает проблемы, связанные с твердыми бытовыми отходами и мусором, тем, что в нашей области нет единой системы в сфере оборота ТБО: мало полигонов, не хватает специализированной техники для сбора и вывоза отходов в коммунальных организациях, отсутствует мусороперерабатывающая инфраструктура. По этой причине в нашем регионе буквально утонули в мусоре населенные пункты, лесные массивы, дачи и места отдыха, а также как снежный ком растут несанкционированные свалки.

Окружающая среда Курчатова больше всего загрязняется выбросами филиала ОАО «Концерн Росэнергоатом», Курской атомной станции, макаронной фабрики «Америя», МУП «Гортеплосети», АПК Курской АЭС, отходами полигона ТБО. Основные загрязняющие вещества, выбрасываемые предприятиями города, - сернистый ангидрид, углерода оксид и углеводороды.

Судя по ответам на запрос уполномоченного, в области только три оазиса чистоты, где с экологией нет никаких проблем. Во всяком случае так считают администрации города Рыльска, Щигровского и Солнцевского районов.

Кстати сказать, по данным американского издания The Forbes, в десятке самых экологически чистых стран мира -. Швейцария, **Швеция, Норвегия, Коста-Рика, Колумбия, Новая Зеландия, Япония, Хорватия, Албания, Израиль.** 140 стран оценивались по методике, разработанной Колумбийским и Йельским университетами. Оценка экологии проводилась

по 25 критериям (начиная от чистоты воздуха и качества воды и заканчивая биологической вариативностью и использованием пестицидов).

Еще одна острая проблема в районах – качество питьевой воды. К примеру, глушковцы пьют воду с повышенным содержанием железа. Чтобы улучшить качество воды, требуется построить станцию обезжелезивания. Если жители областного центра ждали возведения такого объекта десятки лет, то даже трудно предположить, когда очистят воду от вредных примесей в Глушковском районе.

В сельских поселениях Дмитриевского района в последние годы значительно снизился уровень питьевой воды, что привело к выходу из строя глубинных насосов, засорению песком артезианских водозаборных скважин, осушению шахтных колодцев. Администрация района считает: для улучшения водоснабжения населения необходимо провести геологическую разведку оптимальных водоносных горизонтов и запланировать материальные и денежные средства для строительства новых водозаборных скважин.

Уменьшение уровня грунтовых вод вызывает тревогу и у администрации Медвенского района. Это приводит к перебоям в обеспечении населения питьевой водой. А кроме того, становится меньше родников и связанных с ними поверхностных водоемов.

Дефицит качественной питьевой воды испытывают и жители Железнодорожного района. В администрации района считают: причина в том, что водные ресурсы активно использует МГОК. Несмотря на то, что в районе ежегодно строят и ремонтируют водозаборные скважины, шахтные колодцы, электромеханические водозаборные установки (ЭВУ) и другие объекты за счет участия в областной целевой программе «Экология и чистая вода в Курской области», финансовой помощи горно-обогатительного комбината, районного и муниципальных бюджетов, вопрос остается острым.

В Мантуровском районе нет утвержденных проектов зон санитарной охраны многих водозаборов. Поскольку эти требования не выполнены, обслуживающие организации не могут получить лицензии, что в конечном счете отражается на качестве питьевой воды.

Загрязнение рек сбросами сточных вод промышленных предприятий сегодня не столь актуально, как раньше, но там, где производства работают, есть и эта проблема. В Коньшевском районе, к примеру, ООО «КМД Гордость провинции» загрязняет сбросами сточных вод реку Платавку.

Администрация Кореневского района считает основной экологической проблемой на своей территории загрязнение водных ресурсов и водных объектов. Основные источники загрязнения поверхностных вод водных

объектов – недостаточно очищенные сбросы промышленных и коммунальных предприятий, смывы, содержащие удобрения, ядохимикаты и нефтепродукты. Водные объекты загрязняются в основном органическими веществами, соединениями меди и железа, а также отходами потребления свиноводческих комплексов АФ «Любимовская», вносимыми в почву открытым способом.

Во Льгове ущерб окружающей среде наносит сахарный комбинат «Льговский». При переработке сахарной свеклы образуется около 200 тысяч тонн жома, который раньше использовался на корм скоту. Теперь эти отходы в больших объемах не нужны, и их вывозят в лога, лесопосадки и на поля. Предприятию надо не губить природу, а построить жомосушильный цех, считает администрация города.

Кстати сказать, этот проект экономически выгоден. Так, например, как сообщает «Липецкая газета», жомосушильный комплекс строится на Боринском сахарном заводе. Сухой гранулированный жом, который во многих странах используется для отопления помещений, на предприятии планируют отправлять не только на отечественный, но и на европейский рынок.

О ПРАВЕ НА ОХРАНУ ЗДОРОВЬЯ

В соответствии со статьей 41 Конституции Российской Федерации граждане от рождения имеют право на получение бесплатной медицинской помощи в государственных и муниципальных учреждениях здравоохранения. От его соблюдения зависят здоровье нации, перспективы стратегического развития страны.

Как свидетельствуют итоги опроса Всероссийского центра изучения общественного мнения (ВЦИОМ), проведенного в июле текущего года, 1 600 респондентов в 130 населенных пунктах 46 областей, краев и республик страны считают наиболее актуальными проблемами российского здравоохранения низкое качество медицинских услуг (50 %) и недостаточный уровень профессиональной подготовки врачей (49 %).

Как показывает анализ обращений жителей области уполномоченному по правам человека, острые проблемы в сфере здравоохранения связаны с неудовлетворительным медицинским обслуживанием и лекарственным обеспечением, наличием очередей на прием к врачам, претензиями к деятельности МСЭ и другими. Всего в 2015 году по вопросам здравоохранения к уполномоченному обратились 77 человек.

Одна из основных проблем российской медицины, по данным Всероссийского центра общественного мнения, - нехватка

специалистов, которая ведет к чрезмерной нагрузке на врачей и снижает качество помощи.

Курская область не исключение. По данным комитета здравоохранения области, ныне в нашем регионе трудятся более 21 тысячи медработников. Укомплектованность учреждений здравоохранения врачебными кадрами составляет 83,9 %, средним медперсоналом – 88,7 %. Средний возраст врача – 45 лет.

Особое внимание областной комитет здравоохранения уделяет кадровому обеспечению медучреждений, обслуживающих сельское население. Для привлечения молодых специалистов комитет заключает договоры о целевом приеме с медицинскими образовательными организациями. Предусмотрены и меры социальной поддержки: субсидирование процентной ставки по жилищному кредиту, бесплатное предоставление жилья тем, кто трудится в сельской местности. Кроме того, осуществляются дополнительные выплаты при выходе на пенсию, компенсации по оплате коммунальных услуг и др.

В нашем регионе реализуется проект федеральной программы «Земский доктор», который позволил привлечь на работу в медицинские организации, расположенные в сельской местности и рабочих поселках, 145 молодых врачей. Наиболее эффективно этот вопрос решали в Горшеченском, Железногорском, Мантуровском, Дмитриевском, Солнцевском, Щигровском районах.

В программу внесены изменения: теперь возраст врача, который может принять в ней участие, увеличен с 35 до 45 лет. В администрации области разрабатывается региональный проект «Земский фельдшер», который позволит привлечь на работу в село средний медицинский персонал.

В рамках подготовки ежегодного доклада были направлены запросы уполномоченного главным врачам районных больниц о кадровом дефиците в лечебных учреждениях, а также о том, как можно его снизить. Судя по ответам, больше всего нуждаются в кадрах ФАПы, в которых в основном работает медицинский персонал пенсионного возраста. Что касается привлечения докторов и других специалистов для работы в сельских медицинских учреждениях, главные врачи пришли к единому мнению о том, что для этого нужно сделать:

- повысить общий уровень жизни на селе (жилье, дороги, социальный сектор);
- повысить зарплату в целом и доплату за работу в сельском здравоохранении;
- гарантировать специалистам благоустроенное жилье (хотя бы ведомственное);

- обучать специалистов для своего региона в нужном количестве по целевым программам;
- распределять на работу в наиболее нуждающиеся ЛПУ области выпускников, обучающихся на бюджетной основе, а также имеющих целевые направления;
- предусмотреть в договорах обязательность возврата выпускников, имеющих целевые направления, в лечебные учреждения;
- оснащать районные больницы и другие сельские лечебные учреждения современным медицинским оборудованием.

В ответах на запросы уполномоченного о льготном лекарственном обеспечении комитет здравоохранения сообщил том, что в области успешно реализуется программа «Семь высокозатратных нозологий». Ведется персонифицированный учет больных. Потребность в лекарственных препаратах рассчитывается по каждому заболеванию. В этом году получено из федерального бюджета на эти цели 526,45 млн. руб., отпущено лекарственных препаратов на сумму 298, 46 млн. руб. по 7 218 рецептам, средняя стоимость рецепта составила 41 349,45 руб.

По данным комитета, право на государственную социальную помощь в части обеспечения необходимыми лекарственными средствами на 1 января 2016 года сохранили в области 32 912 человек, с начала года их численность увеличилась на 6 022 человека, но это все равно меньше, чем в прошлые годы. Снижение связано с тем, что в области сохраняется тенденция отказа граждан от получения набора социальных услуг и его замены денежной компенсацией. Уменьшение финансовых поступлений в «общий котел» негативно сказывается на полноте обеспечения лекарственными препаратами федеральных льготников.

Острый вопрос заключается также в том, что норматив затрат в месяц на одного гражданина (в 2015 году – 707 рублей) по-прежнему не соответствует фактической стоимости лекарственной терапии инвалидов. И это не позволяет обеспечить их в полном объеме необходимыми льготными медикаментами. На сроках обеспечения жизненно необходимыми препаратами инвалидов сказывается длительная процедура закупки медикаментов по контрактной системе: от одного до двух месяцев.

В соответствии с постановлением Правительства РФ от 30.07.1994 г. № 890 за счет средств областного бюджета получают лекарственные препараты граждане, страдающие орфанными жизнеугрожающими заболеваниями. Обеспечение лекарствами пациентов с редкими заболеваниями является приоритетным и требует значительных финансовых затрат. Лечение трех пациентов, проживающих в нашей области, стоит свыше 70 миллионов рублей в год.

Это абсолютно оправданно, так как прием препаратов в каждом случае напрямую связан с продолжением жизни человека. Однако возникает вопрос: почему такие жизнеугрожающие дорогостоящие заболевания, как мукополисахаридоз и пароксизмальная ночная гемоглобинурия, не включены в перечень высокочувствительных нозологий? Полагаю, что государственным структурам области общими усилиями следует добиваться внесения соответствующих поправок в федеральное законодательство.

С 1 марта этого года вступило в силу распоряжение Правительства РФ от 30.12.2014 г. № 2782-р «Об утверждении перечня лекарственных препаратов для медицинского применения, в том числе лекарственных препаратов для медицинского применения, назначаемых по решению врачебных комиссий медицинских организаций», согласно которому из перечня исключен ряд комбинированных востребованных лекарственных препаратов. Это вызвало жалобы.

В частности, к уполномоченному обратилась жительница Пристенского района Т. по вопросу обеспечения лекарственным препаратом «рерацио», выписанным ей по показаниям в московском лечебном учреждении. Лекарство не включено в перечень жизненно необходимых лекарственных препаратов для медицинского применения, а стоит оно дорого и не по карману заявительнице.

Уполномоченный обратился с ходатайством в комитет здравоохранения области об обеспечении пациентки жизненно необходимым лекарственным средством. Поскольку препарат замене не подлежит, комитет счел возможным приобрести его за счет средств областного бюджета.

Право на обеспечение бесплатными лекарствами детей до трех лет, а в многодетных семьях – детей до шести лет закреплено в постановлении Правительства РФ от 30.07.1994 г. № 890 «О государственной поддержке развития медицинской промышленности и улучшении обеспечения населения и учреждений здравоохранения лекарственными средствами и изделиями медицинского назначения».

Как реализуется это право на практике, уполномоченному рассказала жительница Курска. Врач выписал ее двухмесячному малышу рецепт на препарат «пантогам». В аптеке в бесплатном отпуске лекарства отказали и предложили ждать неизвестно сколько. Ребенка обеспечили лекарственным средством по ходатайству уполномоченного.

Сегодня реалии таковы: о названном постановлении многие знают, но мало кто пытается получить лекарства для лечения детей. Даже если рецепт на бесплатные препараты и выпишут, получить по нему лекарства не удастся. В бюджете нет средств – в аптеках нет бесплатных лекарств. В лучшем случае вас поставят на очередь.

Сотрудники аппарата нашли в сети интернет комментарий Минздрава РФ по данному вопросу: «По Закону «Об основах охраны здоровья граждан в РФ», который вступил в силу с 1 января 2012 года, каждый регион имеет право самостоятельно определять и утверждать перечень препаратов для определенных льготных групп населения, в том числе для детей до трех лет и до шести из многодетных семей. Насколько широк этот перечень, какие именно лекарства в него входят, зависит от финансового положения в конкретном регионе, то есть от наличия средств в бюджете. Но всю информацию о льготе на лекарства в своем регионе обязаны предоставить в органах здравоохранения».

По сведениям комитета здравоохранения области, лекарственные препараты для льготных групп населения, в том числе для детей до трех лет и до шести лет из многодетных семей, закупаются в соответствии с перечнем, который утверждается на каждый год распоряжением Правительства Российской Федерации. Вместе с тем постановление Правительства РФ от 30.07.1994 года № 890 «О государственной поддержке развития медицинской промышленности и улучшении обеспечения населения льготными лекарственными средствами и изделиями медицинского назначения» действует, а значит, дети до трех лет и до шести из многодетных семей имеют право на обеспечение льготными лекарственными средствами при амбулаторном лечении независимо от наличия у них инвалидности, материального положения родителей и других критериев.

Следует заметить, что это право на практике реализуется далеко не для всех. На запрос уполномоченного комитет здравоохранения области ответил: за девять месяцев текущего года бесплатными лекарствами обеспечены дети в возрасте до трех лет по 22 703 рецептам на сумму 6 259, 72 тыс. руб., дети из многодетных семей старше трех лет - по 1 346 рецептам на сумму 307,98 тыс. руб.

Немалая часть обращений к уполномоченному по правам человека связана с отказами учреждений медико-социальной экспертизы в установлении или снятии группы инвалидности. Эта тенденция подтверждается и данными, приведенными в таблице.

СРАВНИТЕЛЬНЫЕ ДАННЫЕ

освидетельствования за январь - октябрь 2014, 2015 годов

<i>Показатели</i>	<i>2014 г.</i>	<i>2015 г.</i>	<i>Уменьшение количества освидетельствованных</i>	<i>%</i>
Освидетельст. всего	874	546	- 328	7,5
о первично	972	356	- 616	6,9
о повторно	902	190	- 712	7,8
признано инвалидами всего	363	958	- 1405	5,8
о первично	294	750	- 544	7,5
о повторно	069	208	- 861	5,0

В Курской области освидетельствование граждан с целью установления инвалидности осуществляют 18 первичных бюро медико-социальной экспертизы. Контроль за работой первичных бюро ведут четыре состава главного бюро МСЭ.

По данным ФКУ «Главное бюро МСЭ по Курской области», за январь - октябрь 2015 года отмечается общее снижение количества освидетельствованных и признанных инвалидами в бюро МСЭ по всем категориям.

Как показывает анализ обращений граждан к уполномоченному, при обжаловании решения медико-социальной экспертизы весьма сложно, если

не сказать невозможно, добиться его отмены. Вышестоящие инстанции, как правило, оставляют без изменения принятое решение.

Приведу пример. К уполномоченному обратился житель Курска Р. с жалобой на то, что в 2014 году при переосвидетельствовании ему необоснованно была снята группа инвалидности. Так как его состояние здоровья ухудшилось, медицинское учреждение повторно направило заявителя на освидетельствование в бюро МСЭ. Но он получил отказ. Р. прошел все этапы обжалования принятого решения, но ничего не добился.

С 1 января 2015 года вступила в силу часть 3 статьи 58 Федерального закона от 21.11.2011 г. № 323-ФЗ «Об охране здоровья граждан», согласно которой граждане имеют право на проведение независимой медицинской экспертизы в порядке и в случаях, установленных положением о независимой медицинской экспертизе. Это вселяло какую-то надежду на то, что ситуация с защитой прав указанной категории лиц изменится. Положение утверждается постановлением Правительства РФ, но, к сожалению, данный нормативно-правовой акт до сих пор не принят.

Бывают случаи, когда лечебные учреждения не выдают направлений на МСЭ либо затягивают процедуру оформления документов. Так, например, к уполномоченному обратилась жена тяжелобольного К. по вопросу несвоевременного оформления главным врачом ОБУЗ «Пристенская ЦРБ» медицинской документации для направления К. на медико-социальную экспертизу для установления группы инвалидности.

По ходатайству уполномоченного лечебное учреждение провело необходимое обследование, оформило документы и выдало соответствующее направление. По итогам освидетельствования, проведенного бюро медико-социальной экспертизы, заявителю установлена группа инвалидности.

Следует отметить, что существуют проблемы и у самих учреждений МСЭ. В частности, в соответствии с соглашением между Федеральным агентством по здравоохранению и социальному развитию РФ и правительством области при создании ФГУ «Главное бюро МСЭ по Курской области» предусматривалось предоставление помещений для освидетельствования инвалидов в безвозмездное пользование с последующей передачей их в федеральную собственность. Однако до сих пор это условие не выполнено.

Но был заключен договор о безвозмездном пользовании имуществом, находящимся в Курской области. Комитет по управлению имуществом области заявил об его расторжении с 1 января 2016 года и предложил руководству бюро МСЭ заключить договор аренды, на оплату которой не имеется средств.

Кроме того, на балансе бюро находится 12 автомобилей, предназначенных для осуществления выездных заседаний. Этого количества машин достаточно для проведения выездных заседаний в ЛПУ области, а также освидетельствования тяжелобольных и инвалидов на дому, но в связи с недостаточным финансированием большинство автомобилей простаивает.

В рамках подготовки ежегодного доклада уполномоченный и сотрудники аппарата изучили вопрос утилизации медицинских отходов в нашей области. К данной теме привлекли внимание средства массовой информации.

Опасность медицинских отходов заключается в том, что все они потенциально инфицированы. Всего лишь один грамм медицинских отходов содержит 200 - 300 миллиардов патогенных и условно патогенных микроорганизмов, в том числе и возбудителей инфекционных заболеваний.

Как сообщает пресса, названная проблема актуальна для многих российских регионов. На практике немалая часть медицинских отходов больниц складывается на полигонах твердых бытовых отходов (ТБО). Там, где медицинские отходы невозможно захоронить без неблагоприятных последствий. Со свалок и полигонов, зачастую не приспособленных и не соответствующих нормам, токсичные и даже радиоактивные вещества, содержащиеся в медицинских отходах, попадают в почву, воду и воздух, нанося огромный вред окружающей среде и в конечном итоге человеку.

Больше всего отходов скапливается в больницах и поликлиниках. перевязочные материалы, биологические, химические и лабораторные отходы, использованная рентгеновская пленка, одноразовые шприцы и капельницы, патологоанатомические отходы и прочее, - все это ежедневно образуется в медицинских учреждениях. Химическая дезинфекция, применяемая в медицинских учреждениях, с последующим вывозом обработанных отходов на обычные свалки не гарантирует полного уничтожения возможного источника инфекции из-за ограниченности действия дезинфицирующих средств: на поверхности и в приповерхностном слое. Единственным способом, гарантирующим безопасность в экологическом и эпидемиологическом отношении, является использование аппаратных методов утилизации опасных медицинских отходов.

Обращения с медицинскими отходами регламентируются санитарными правилами и нормами № 2.1.7.2790-10 от 12 декабря 2010 года «Санитарно-эпидемиологические требования к обращению с медицинскими отходами». Медицинские отходы делятся на несколько категорий-классов: А, Б, В, Г и Д. Класс А - безопасные отходы, приближенные по составу к твердым бытовым отходам (ТБО). Класс Б - эпидемиологически опасные отходы. Класс В - чрезвычайно эпидемиологически опасные отходы. Класс Г —

токсикологически опасные отходы первого - четвертого классов опасности. Класс Д - радиоактивные отходы.

Медицинские отходы утилизируются современными методами, которые не приносят вреда окружающей среде. Для вывоза отходов классов Б и В требуется специализированный автомобиль, а перед транспортировкой отходы должны быть обеззаражены определенными средствами, затем вывезены и уничтожены в специально отведенных для этого местах.

Для некоторых медицинских отходов необходим метод термического уничтожения (обезвреживания), храниться они должны определенным способом, в безопасной таре и при определенной температуре. Персонал медицинских учреждений обязан правильно сортировать, а также внимательно и ответственно относиться к утилизации и хранению медицинских отходов, ведь от этого зависят не только их здоровье и безопасность, но и безопасность окружающих.

На запросы уполномоченного в центральные районные больницы области по поводу организации утилизации медицинских отходов ответы получены из 16 учреждений здравоохранения. В них сообщается о том, что обращение с медицинскими отходами в центральных районных больницах организовано в соответствии с системой обращения медицинских отходов различных классов, разработанной в соответствии с СанПин № 2.1.7.2790-10 от 12 декабря 2010 года «Санитарно-эпидемиологические требования к обращению с медицинскими отходами».

Сбор отходов осуществляется в помещениях подразделений учреждений в местах их образования по классам опасности. Имеются необходимое оборудование, инвентарь для сбора, транспортировки отходов различных классов. Для временного хранения отходов различных классов выделены специальные площадки с промаркированными контейнерами различных классов отходов, а также имеются специально выделенные помещения для временного хранения бывших в употреблении шприцев после дезинфекции, а также помещения для хранения отходов класса Г. Утилизация отходов осуществляется на договорных условиях. Вывоз к месту утилизации осуществляется специализированным транспортом исполнителя.

В ответах на запрос указывается, с какими организациями районные больницы заключили договоры об утилизации:

- отходы класса А – с МУП ЖКХ, обществами с ограниченной ответственностью, ЗАО «Торгвторсервис»;
- отходы класса Б – с индивидуальными предпринимателями Курска, Воронежа;
- отходы класса Г – с ООО «Экология», г. Орел.

Органические отходы передаются по акту для захоронения на кладбище в специально отведенных могилах по договорам с индивидуальными предпринимателями и обществами с ограниченной ответственностью.

В ответах на запросы уполномоченного также указывается, какие острые вопросы требуют решения в районных больницах при сборе, транспортировке и утилизации медицинских отходов:

- не хватает средств на приобретение в полном объеме одноразовых пакетов для сбора отходов всех классов, одноразовых емкостей для сбора острых, режущих предметов, контейнеров для транспортировки из подразделений;
- нет средств малой механизации (тележек для транспортировки отходов);
- из-за финансовых сложностей не удастся решить вопрос о создании центра, который обеспечивал бы централизованную доставку медицинских отходов в организацию, которая занимается термическим уничтожением обеззараженных отходов класса Б.

Согласно правилам медицинские отходы в больницах складываются в пакеты разного цвета. В больницах и прочих медицинских учреждениях есть сотрудники, отвечающие за упаковку отходов. Они следят, чтобы пакеты для опасных отходов были не порванными и с плотно завязанными резинками. На специальных бирках указываются дата упаковки, название отделения больницы и ставится подпись ответственного лица.

О том, соблюдаются ли эти правила на практике, рассказал газете «Курские известия» (в номере за 7 июля 2015 года) предприниматель Константин Шклярник, занимающийся вывозом и утилизацией медицинских отходов:

«В санитарных нормативных документах специальным пунктом указано, что медицинские отходы ни в коем случае не должны перемешиваться. Младший медперсонал, отвечающий за отходы, идеально справляется со своей задачей. Например, перед утилизацией разделяют иглы для шприцев, замачивают их в специальном растворе и т. д. Упаковывают в отдельные пакеты отходы и выносят их на площадку. А дальше на контейнерных площадках начинаются сплошные нарушения.

Для утилизации отходов в медицинских учреждениях должны быть отдельные контейнеры. Контейнеры необходимо маркировать буквами в соответствии с классом отходов. Для бытовых – буквой А, для опасных медицинских отходов – буквой Б, для чрезвычайно опасных – В. Также контейнеры нужно закрывать крышками, и они должны находиться под замком, чтобы ограничить доступ посторонних лиц. Вдруг какой-нибудь

бомж решит поискать в них цветной металл, или животные разорвут пакеты с опасными отходами».

По сведениям, представленным уполномоченному по правам человека региональной общественной организацией по защите прав граждан «Народное ЖКХ», в Курске многие больницы с помощью частных фирм по вывозке мусора отправляют опасный груз на обычный полигон для бытовых отходов. Хотя в областном центре есть установка для утилизации отходов термическим способом - инсинератор. Его двухкамерная печь может утилизировать до 2,5 тонны отходов в сутки.

Контролирующие организации и местные правозащитники считают основной проблемой в сфере обращения с медицинскими отходами несовершенство федерального законодательства. В частности, на это указывает Росприроднадзор в письме от 22 апреля 2015 года «О направлении разъяснений по вопросу регулирования природоохранной деятельности с медицинскими отходами».

Действие норм Федерального закона от 24 июня 1998 года № 89-ФЗ «Об отходах производства и потребления», а также нормативных правовых актов Минприроды России в области обращения с отходами не распространяется на медицинские отходы.

Таким образом, требования по получению лицензий на деятельность по обезвреживанию и размещению медицинских отходов, оформлению паспортов на медицинские отходы, разработке проектов нормативов образования медицинских отходов и лимитов на их размещение, внесению платы за негативное воздействие на окружающую среду при размещении медицинских отходов, предоставлению отчетности в области обращения с медицинскими отходами законодательством РФ не установлены.

О ТРУДОВЫХ ПРАВАХ ГРАЖДАН

Трудовые правоотношения возникают на основании трудового договора между работником и работодателем и регулируются трудовым законодательством, а также коллективным договором (соглашением). Обе стороны имеют права и обязанности. Один субъект (работник) обязуется выполнять трудовую функцию с подчинением правилам внутреннего трудового распорядка, а другой субъект (работодатель) обязан предоставлять работу, обеспечивать здоровые и безопасные условия труда и оплачивать труд работника в соответствии с его квалификацией, сложностью работы, количеством и качеством труда.

Как показывает анализ обращений граждан уполномоченному, по-прежнему острой проблемой в области остается невыплата заработной платы работникам при банкротстве предприятий.

Начиная с 2014 года на контроле находятся заявления бывших сотрудников ООО «Магнитный+», имеющих задолженность по выплатам после банкротства общества с ограниченной ответственностью от 30 до 180 тысяч рублей.

Уполномоченный по всем заявлениям направлял ходатайства в саморегулируемую организацию Ассоциацию арбитражных управляющих (ассоциация МСРО «Содействие») для проведения проверки и принятия мер.

Долги погашаются, но с трудом. Денежные средства, вырученные от реализации имущества должника, арбитражный управляющий направляет прежде всего на первоочередное погашение задолженностей.

На выездном приеме в администрации Октябрьского района к уполномоченному обратились пятеро бывших работников ООО «Октябрьский домостроительный комбинат». Проблема та же: предприятие обанкротилось, сотрудники не получили зарплату и другие выплаты.

По ходатайству уполномоченного саморегулируемая организация Ассоциация арбитражных управляющих (Ассоциация МСРО «Содействие») провела проверку и не установила нарушений процедуры конкурсного производства в ООО «Октябрьский домостроительный комбинат». Арбитражный управляющий обещает: в случае продажи имущественного комплекса комбината в декабре этого года задолженность по заработной плате будет погашена до мая следующего.

Дополнительные рычаги воздействия на недобросовестных работодателей установил новый Федеральный закон от 29.06.2015 № 186-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», который предоставляет работникам право на обращение в арбитражный суд с заявлением о признании предприятия-должника банкротом.

Кроме того, закон меняет очередность погашения долгов. Теперь из первой очереди исключаются все требования о компенсации морального вреда. Они переходят в третью очередь. Туда же отправляются и требования экспертов, привлекаемых к делу о банкротстве предприятия.

Требования работников также разбиты на несколько очередей. Так, первыми погашаются требования о выплате выходных пособий и зарплаты в размере не более чем тридцать тысяч рублей за каждый месяц на каждого человека. Во вторую очередь погашаются все прочие долги по зарплате и выходным пособиям. Наконец, в третью очередь заплатят по требованиям о выплате вознаграждений авторам результатов интеллектуальной деятельности.

Следует заметить, что подобные перестановки не дают стопроцентной гарантии получения работниками своих зарплат. Если у предприятия не имеется ни денег, ни имущества, ни состоятельных учредителей, работники в любом случае останутся ни с чем. Дело в том, что зачастую практически невозможно сформировать конкурсную массу из-за отсутствия у должника каких-либо активов, и эту основную проблему закон не решает.

Хотя эксперты отмечают: закон все же усиливает правовую защиту интересов работников по сравнению с действующим порядком. Изменение очередности погашения долгов уже само по себе увеличивает шансы работников получить полагающиеся им деньги. Кроме того, закон побудит добросовестных предпринимателей лишней раз перестраховаться, чтобы в критический момент не подставиться под банкротство по требованию трудового коллектива. Например, путем формирования кризисных денежных фондов или, скажем, страхования на случай банкротства.

К слову сказать, как сообщают информационно-правовые порталы, в России может появиться Агентство по выплате заработной платы. Работникам могут предоставить дополнительные гарантии на получение зарплаты независимо от причин ее невыплаты работодателем. Соответствующий законопроект внесен в Госдуму Костромской областной Думой.

Для обеспечения выплаты работникам зарплаты в случаях прекращения деятельности работодателя, его неплатежеспособности и в иных предусмотренных законодательством случаях предлагается образовать гарантийный фонд заработной платы РФ. При этом для осуществления функций по выплате зарплаты из средств такого фонда планируется создать специальное Агентство по выплате заработной платы (в форме госкорпорации, созданной РФ).

Денежные средства фонда предполагается направлять на финансирование выплат по зарплате и расходов, связанных с осуществлением функций по ее выплате, а также на иные цели в соответствии с федеральными законами. Предполагается, что агентству после выплаты работнику зарплаты из гарантийного фонда будет переходить в пределах выплаченной суммы право требования, которое работник имел к работодателю. Такое право позволит агентству взыскать с работодателя суммы задолженности, которые будут возвращены в гарантийный фонд.

По мнению авторов документа, порядок и условия финансирования выплаты зарплаты за счет средств гарантийного фонда должны быть урегулированы специальным федеральным законом. Кстати, подобные законопроекты уже были в Госдуме, но все они, к сожалению, канули в Лету.

Еще одна проблема заключается в том, что сегодня, согласно статистике, каждый пятый россиянин трудится без официального оформления трудовых отношений. А если работник не трудоустроен по всем правилам, он не только теряет годы стажа, но и не может быть полноценно защищен трудовым законодательством.

С 1 января 2015 года вступил в силу Федеральный закон № 421, согласно которому внесены изменения в Кодекс РФ об административных правонарушениях. В частности, устанавливается административная ответственность за уклонение от оформления или ненадлежащее оформление трудового договора либо заключение гражданско-правового договора, тогда как фактически имеют место трудовые отношения.

А что если работодатель настолько потерял совесть, что отрицает этот факт? К примеру, к уполномоченному обратился житель Ставропольского края С., который с апреля 2013 года состоял в трудовых отношениях с ООО «Нефтехимстрой-К», зарегистрированным в Курске, без оформления трудового договора. Это фирма-подрядчик, которая выполняет заказы на нефтеперерабатывающих предприятиях «Роснефти».

Заявитель пожаловался, что за весь период работы он получал денежное вознаграждение с существенными задержками, а с января по май 2015 года ему и вовсе не заплатили ни рубля. Общая сумма задолженности, по его расчетам, составила 250 тысяч рублей.

Ставропольский рабочий обращался за защитой трудовых прав во многие инстанции вплоть до Генеральной прокуратуры РФ и Правительства России. В итоге его заявления были направлены в государственную инспекцию труда в Курской области и прокуратуру Центрального округа города Курска. Инспекция провела внеплановую документарную проверку, но по истребованным у работодателя документам установить факт трудовых отношений между ООО «Нефтехимстрой-К» и заявителем не представилось возможным из-за отсутствия сведений в книге учета движения трудовых книжек.

Трудовая инспекция рекомендовала С. обратиться в Ленинский райсуд Курска с иском об установлении факта трудовых отношений. Примерно такой же ответ прислала и прокуратура.

К уполномоченному обратились с жалобой бывшие работники ООО «Центртрансстрой», которые сообщили о том, что руководство вынудило их написать заявления об увольнении по собственному желанию в декабре этого года. Но расчет за два месяца они не получили.

По данному вопросу работники обратились в государственную инспекцию труда в Курской области и с большим удивлением узнали, что

ООО «Центртрансстрой» зарегистрировано в Москве и концов в Курске уже не найдешь. Хотя трудовые договоры и записи в трудовых книжках свидетельствуют о том, что люди работали в строительной организации, расположенной в областном центре. Трудовая инспекция направила материалы для проведения проверки по месту регистрации юридического лица.

Работники пошли за защитой в суд, который вернул им исковые заявления к ООО «Центртрансстрой» о взыскании задолженности по заработной плате и разъяснил право обратиться для рассмотрения и разрешения заявленных требований по месту нахождения ответчика – в судебную инстанцию столицы.

Приведу другой пример. По ходатайству уполномоченного в интересах заявителя, работника ООО «Гидропромстрой» У., государственная инспекция труда в Курской области провела проверку и сочла его доводы обоснованными. Инспектора установили: приказом работодателя У. был временно переведен на другую работу без соглашения сторон, оформленного в письменном виде. А кроме того, работнику не выплатили в срок заработную плату.

По итогам проверки руководителю филиала «Гидропромстрой» выдано предписание об оформлении соглашения о переводе на другую работу и начислении денежной компенсации за каждый день задержки зарплаты.

В рамках подготовки ежегодного доклада был изучен также вопрос трудовой занятости инвалидов. Работающий инвалид чувствует себя полноправным членом общества и, что немаловажно, имеет дополнительные материальные средства. Так, в органы службы занятости за 11 месяцев 2015 года с целью поиска работы обратились 1 078 инвалидов, из них около 86 % признаны безработными, 436 - трудоустроены, 76 – приняли участие в общественных работах, 110 - трудоустроены на временные работы.

С 2010 года в области реализуется программа по содействию трудоустройству незанятых инвалидов на оборудованные для них рабочие места. С января по ноябрь этого года были заключены договоры о совместной деятельности по содействию трудоустройству незанятых инвалидов на оборудованные рабочие места с 93 предприятиями.

Одним из основных направлений государственной политики в области социальной защиты инвалидов является квотирование рабочих мест для этой категории граждан. На предприятиях области по квоте работают 3 236 инвалидов. Организовано профессиональное обучение безработных инвалидов по востребованным профессиям.

По сведениям комитета по труду и занятости области, проводится целый комплекс мероприятий, направленных на содействие трудоустройству инвалидов:

- оказание содействия самозанятости безработным инвалидам и финансовой помощи;
- взаимодействие с социально ориентированными некоммерческими организациями по сопровождению инвалидов при трудоустройстве;
- информирование инвалидов о мероприятиях, направленных на содействие профессиональному обучению и трудоустройству;
- взаимодействие органов образования и органов службы занятости с учреждениями медико-социальной экспертизы и органами социальной защиты с целью реализации индивидуальной программы реабилитации инвалидов;
- предоставление услуг по профориентации в целях выбора сферы деятельности, прохождения профессионального обучения или получения дополнительного профессионального образования с учетом конъюнктуры рынка труда.

Однако куда сложнее обстоит дело с обучением и трудоустройством граждан с тяжелыми формами заболеваний, не признанных инвалидами при освидетельствовании в бюро МСЭ, либо в тех случаях, когда инвалидность снята при переосвидетельствовании. Приведу примеры.

К уполномоченному обратилась жительница Курска по вопросу трудоустройства сына, имеющего диагноз гидроэнцефалия. При очередном переосвидетельствовании в бюро МСЭ группа инвалидности была снята. Выпускник монтажного техникума по специальности устроиться на работу не может, так как по показаниям не проходит медицинскую комиссию. Парень лишен средств к существованию. Пенсии по инвалидности не получает, работы нет. Приобрести другую профессию тоже не имеет возможности, так как второе образование платное.

Мужчина 57 лет всю жизнь трудился на стройке, где и «заработал» заболевание позвоночника. В 2014 году третья группа инвалидности была снята. Прошел все инстанции обжалования решения, вынесенного бюро МСЭ, но ничего не добился. Врачи медицинских комиссий отказываются брать на себя ответственность и не подписывают допуск к работе. Человек не имеет ни работы, ни пенсии по старости либо по инвалидности. Как ему жить?.. И подобных примеров немало.

О СОБЛЮДЕНИИ ПРАВ ЛИЦ, СОДЕРЖАЩИХСЯ ПОД СТРАЖЕЙ

В 2015 году из мест лишения и ограничения свободы, расположенных на территории области, от лиц, содержащихся под стражей и их родственников, в адрес уполномоченного по правам человека поступило меньше жалоб, чем в прошлом году (в 2015 году - менее 150, в 2014-м - около 200).

В области функционируют 14 изоляторов временного содержания (в 2011 году их было - 28, в 2014 году - 17). Следует отметить, что в этом году в ИВС области не допущено чрезвычайных происшествий, таких, как суициды, голодовки, случаи неповиновения задержанных и арестованных. Кроме того, в тот же период не было представлений прокуроров, решений и постановлений судов по вопросам, связанным с нарушениями законности и условиями содержания подозреваемых, обвиняемых и административно задержанных в спецучреждениях УМВД России по Курской области. И это при том, что в этом году в изоляторах временного содержания находилось 9 580 человек (4 386 задержанных и осужденных, 5 195 административно задержанных). В специальном приемнике содержалось 3 174 человека, подвергнутого административному аресту.

Во всех ИВС организовано бесплатное трехразовое горячее питание (чего еще три года назад не было), медико-санитарное обеспечение, контроль и наблюдение за состоянием здоровья лиц, содержащихся в изоляторах, имеются душевые комнаты, индивидуальные спальные места и необходимая мебель, радиоточки, светильники дневного и ночного освещения. Санузлы в камерах предусматривают соблюдение норм приватности, во всех камерах есть проточная и вытяжная вентиляция.

Содержащиеся в ИВС лица обеспечиваются постельными принадлежностями, столовой посудой, художественной литературой, периодическими печатными изданиями, настольными играми (шахматами, шашками, нардами). В зимнее время все изоляторы отапливаются. В доступных местах располагаются информационные стенды с адресами правозащитных организаций, в том числе уполномоченного по правам человека в Курской области, а также прокуратуры, суда, адвокатских контор, СМИ.

В соответствии с Концепцией развития изоляторов временного содержания на 2012 – 2015 год за счет средств федерального и областного бюджетов только в этом году введены в эксплуатацию новые здания ИВС ОМВД России по Суджанскому и Рыльскому районам, капитально отремонтированы изоляторы временного содержания Курчатовского, Дмитриевского и Фатежского районов.

Однако, несмотря на положительные моменты, в деятельности изоляторов временного содержания имеются недостатки. Многие сотрудники ИВС по-прежнему недооценивают психологическую совместимость лиц, размещаемых в камерах, курящих и некурящих, а также их личную безопасность. Бывает, что для задержанных и обвиняемых необоснованно не проводятся прогулки.

Неоднократные выезды уполномоченного по правам человека по жалобам граждан в изоляторы временного содержания Золотухинского, Советского, Щигровского, Железногорского, Курчатовского, Солнцевского, Пристенского и других районов области, посещения спецприемника в областном центре, центра временно задержанных несовершеннолетних правонарушителей позволяют держать содержание лиц в данных учреждениях под контролем.

В частности, уполномоченный по правам человека направил руководству управления охраны общественного порядка УМВД России по Курской области обращение с требованием устранения нарушений прав задержанных, установленных в ходе посещения ИВС ОМВД России по Золотухинскому району. В ответе сообщается о том, что меры приняты, в том числе и по отношению к сотрудникам, допустившим ненадлежащее исполнение обязанностей.

ДЛЯ СПРАВКИ. *На территории области функционируют семь учреждений уголовно-исполнительной системы:*

следственный изолятор - ФКУ СИЗО-1 (г. Курск), содержится 696 чел.,

исправительные колонии строгого режима:

ФКУ ИК-2 (п. Косиново) для ранее судимых мужчин; содержится 1 232 чел.,

ФКУ ИК-9 (п. Косиново) для впервые осужденных мужчин; содержится 1 072 чел.,

исправительные колонии общего режима:

ФКУ ИК-3 (г. Льгов) для впервые осужденных мужчин, содержится 1 053 чел.,

ФКУ ИК-11 (п. М. Локня) для ранее судимых женщин, содержится 229 чел.,

специальные исправительные подразделения:

ФКУ КП-8 (п. Иванино) - колония-поселение, содержится 238 чел.,

больница ФКУЗ МСЧ-46 ФСИН России (п. Косиново), содержится 146 чел.

При некоторых колониях функционируют участки колонии-поселения, в которых содержится 57 человек.

На конец 2015 года в исправительных учреждениях УФСИН содержалось 4 745 человек (в 2013 году – 5 177 чел.)

Уполномоченный по правам человека неоднократно посещал учреждения УФСИН (всего 26 раз в 2015 году) в плановом порядке или по жалобам осужденных. В последние годы благодаря совместным усилиям руководства УФСИН, прокуратуры, уполномоченного по правам человека, общественной наблюдательной комиссии и других правозащитных организаций ситуация в пенитенциарных учреждениях области меняется в лучшую сторону.

Так, в исправительных колониях, расположенных на территории области, при норме жилой площади на одного осужденного в 2 кв. м реальная жилая площадь составляет 2,5 кв. м. В СИЗО-1 при норме жилой площади в 4 кв. м на одного человека фактический размер жилой площади составляет почти 5 кв. м. на человека.

Осужденные в исправительных учреждениях УФСИН размещаются в двух-, трехэтажных зданиях и отдельных локальных участках. Кроме жилых, имеются помещения для воспитательной работы, приема пищи, хранения продуктов, личных вещей, есть бытовые комнаты и санузлы. Все осужденные обеспечены индивидуальными спальными местами, постельными принадлежностями, вещевым имуществом, каждую неделю осуществляется их помывка. Осужденные обеспечиваются трехразовым горячим питанием. Этот немаловажный в жизни осужденных фактор постоянно находится в центре внимания уполномоченного, в том числе при посещении исправительных учреждений. В этом году на качество пищи от осужденных жалоб поступило меньше, чем ранее. Тем не менее, они еще есть, и на этот факт региональный омбудсмен постоянно обращает внимание руководства УФСИН.

Уполномоченный также обращает внимание на то, чтобы все осужденные имеют конституционное право на получение медицинской помощи в местах лишения свободы. В настоящее время в исправительных учреждениях УФСИН функционируют четыре медицинские части, два здравпункта, больница. Регулярно осуществляются диспансеризация и профилактические медицинские осмотры осужденных, а также амбулаторное обслуживание. Существует система профилактики заболеваний осужденных.

С целью профилактики заболеваний и лечения осужденных организовано тесное взаимодействие с территориальными учреждениями здравоохранения и Курским государственным медицинским университетом. В частности, на базе туберкулезно-легочного отделения больницы ФКУЗ МСЧ-46 ФСИН России действует филиал кафедры фтизиопульмонологии КГМУ. Профессорско-преподавательский состав кафедры постоянно участвует в лечебном процессе и внедрении передовых методик лечения больных туберкулезом.

В результате уровень заболеваемости туберкулезом в учреждениях УФСИН России по Курской области на протяжении последних пяти лет ниже среднестатистических показателей по УИС Российской Федерации. Ежегодная иммунизация противогриппозной вакциной позволила добиться снижения заболеваемости осужденных гриппом.

Однако вместе с тем уполномоченный обращает внимание руководства УФСИН на то, что в здравпункте ФКУ ИК-11 отсутствует отдельное помещения для забора крови, помещения здравпункта ФКУ ИК-9 нуждаются в капитальном ремонте и реконструкции. Острой проблемой является недостаток площадей в медчасти ФКУ ИК-9 и здравпункте ФКУ ИК-11, что порождает законные жалобы осужденных. Существует проблема нехватки врачей узкой специализации. Например, в ФКУ ИК-9 и других колониях отсутствует окулист.

В соответствии с требованиями УИК РФ осужденным полагаются свидания с родственниками, получение посылок, передач, бандеролей, денежных переводов, разрешается приобретение продуктов питания и вещей в магазинах. Кроме того, практикуется предоставление им телефонных разговоров. Оказание этих услуг осужденным находится также под контролем уполномоченного.

Приведу примеры наиболее типичных обращений. К уполномоченному обратился осужденный Г. в связи с тем, что ему своевременно в ФКУ ИК-2 не оплатили больничный лист. После длительной переписки уполномоченного с исправительным учреждением больничный лист осужденному оплатили и зачислили две тысячи 97 рублей на его лицевой счет.

К уполномоченному обратилась мать осужденного Н. по вопросу лечения ее сына, который отбывает наказание в ФКУ ИК-2. Женщина пожаловалась на то, что сын болен, но никто не обращает на него внимания. По ходатайству уполномоченного осужденного прооперировали: удалили грыжу в брюшной полости.

Осужденный К. в письме уполномоченному выразил беспокойство тем, что он не приватизировал свою квартиру, и теперь она от него «уйдет».

Уполномоченный направил необходимые запросы в ведомственные структуры, выяснил все обстоятельства дела и разъяснил К. его права.

Острой проблемой в работе исправительных учреждений области по-прежнему остается низкая доля осужденных, привлекаемых к оплачиваемому труду, хотя производственные мощности позволяют решать этот вопрос более эффективно. Уполномоченный не раз обращал внимание руководства управления УИС на то, что трудовая деятельность осужденных, помимо материальной составляющей, имеет еще и воспитательное значение. Главное - это возможность поддержания или получения трудовых навыков осужденными, что увеличивает их шансы на социальную адаптацию после освобождения.

Кроме того, региональный омбудсмен не раз обращал внимание руководства УФСИН на то, что сотрудники УИС по Курской области при обнаружении событий с признаками чрезвычайных происшествий, таких, как попытки суицида, объявление голодовок и прочее, не сообщают об этом уполномоченному.

В этом году в адрес уполномоченного поступали жалобы и заявления по поводу социальной адаптации граждан, освобождающихся из мест лишения свободы. Как известно, возвращение осужденных к нормальной жизни сопряжено с рядом проблем. Основные - это сложности в трудоустройстве и обеспечении жильем. Отсутствие работы и дома толкают освободившихся граждан на новые преступления.

Уполномоченный в связи с этим обратился в администрацию области с предложением о создании центра социальной реабилитации лиц, освободившихся из мест лишения свободы. В ответе сообщается, что строительство центра планируется и уже выбран земельный участок в Большесолдатском районе.

В 2014 году в соответствии с постановлением Правительства Российской Федерации от 30.12.2013 г. № 1306 «Об утверждении Правил содержания (пребывания) в специальных учреждениях Федеральной миграционной службы иностранных граждан и лиц без гражданства, подлежащих административному выдворению за пределы Российской Федерации» на территории области был открыт отдел специального учреждения временного содержания иностранных граждан УФМС России по Курской области.

Уполномоченный по правам человека неоднократно посещал данное учреждение и после общения с содержащимися там гражданами оперативно принимал меры по всем законным жалобам.

Кроме того, уполномоченный неоднократно обращался к руководству УФМС по Курской области, в другие государственные органы, включая Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации, с ходатайствами и предложениями, касающимися соблюдения прав лиц, содержащихся в указанном учреждении.

Так, в письме начальнику УФМС по Курской области уполномоченный обратил внимание должностных лиц миграционной службы на то, что в отделе временного содержания иностранных граждан практикуются неоправданно длительные задержки, связанные с их выдворением из РФ. Кроме того, он обратил внимание на то, что для данной категории не предусмотрены свидания с родственниками, недостаточно времени для пользования телефонной связью (всего 15 минут в сутки) и для прогулок (до одного часа в сутки).

Уполномоченный неоднократно встречался и обсуждал актуальные вопросы содержания лиц в центре с руководством УФМС. С целью более тесного взаимодействия уполномоченного и УФМС РФ по Курской области на 2016 год составлен совместный план работы.

В итоге условия содержания граждан в названном специальном учреждении стали более комфортными:

- два раза в неделю по одному часу разрешаются телефонные переговоры с родственниками;
- свидания с родными и близкими организуются один раз в месяц (ранее не предусматривалось вообще),
- просмотр телепередач теперь возможен по два часа в день,
- улучшились теплоснабжение, организация питания, обеспечение художественной литературой и периодическими изданиями.

В целях снятия напряжения среди иностранных граждан, подлежащих выдворению за пределы РФ, уполномоченный обратился к руководству Федеральной службы судебных приставов в Курской области с ходатайством о своевременном приобретении билетов для лиц, содержащихся в центре. В результате обстановка была нормализована.

Кроме того, курский омбудсмен обратился с письмом к Уполномоченному по правам человека в Российской Федерации, в котором, в частности, поставил вопрос о том, что посольства иностранных государств нередко проявляют волокиту, а то и отказываются от выдачи своим гражданам свидетельств для возвращения на родину. Поскольку возможный срок пребывания в специальном учреждении для иностранных граждан, подлежащих выдворению за пределы РФ законодательно не урегулирован, люди могут находиться под стражей годами.

ДЛЯ СПРАВКИ. За 2015 год в отдел специального учреждения временного содержания иностранных граждан УФМС России по Курской области (ОСУВСИГ) было помещено 248 человек. Из них административному выдворению подлежало 204 человека, депортации - 44 человека. Убыло по различным обстоятельствам 238 человек.

В 2015 году в адрес уполномоченного по правам человека из данного учреждения поступило 21 обращение. В основном это были заявления, связанные с получением гражданства. К примеру, шести бывшим осужденным, имевшим не снятые судимости за совершение тяжких преступлений на территории РФ, УФМС по Курской области отказало в их просьбе. Уполномоченный не нашел оснований для обращения об изменении решений миграционной службы.

Но ходатайствовал о получении вида на жительство в Курской области для беженцев из Донбасса - супругов Д. Тем более что истекали сроки оформления заявления и подачи соответствующих документов для участия заявителей в Федеральной программе по переселению соотечественников.

Уполномоченный по правам
человека в Курской области
Владимир ФИРСОВ

10 марта 2016 года