

**Доклад
о деятельности Уполномоченного
по правам человека в Костромской области
и соблюдении прав и свобод
человека и гражданина в Костромской
области
в 2012 году**

В решении задач по обеспечению государственных гарантий защиты прав и свобод человека и гражданина в Российской Федерации важное место отводится институту уполномоченного по правам человека. Внося определенный вклад в укрепление не только основ гражданского общества, но и государственного управления, институт уполномоченного по правам человека существенно дополняет действующие средства защиты гражданских прав, закрепленных в Конституции Российской Федерации. В соответствии с Федеральным конституционным законом «Об Уполномоченном по правам человека в Российской Федерации» действуют не только Уполномоченный по правам человека в Российской Федерации, но и уполномоченные по правам человека в большинстве субъектов России, что отражает приверженность федеральных и региональных органов государственной власти принципам уважения и защиты гражданских и человеческих ценностей. Признание международного и внутрироссийского значения правозащитной деятельности проявилось и на прошедшей в августе 2012 года встрече Президента Российской Федерации с уполномоченными по правам человека в субъектах Российской Федерации. В.В. Путин на встрече отметил важность деятельности уполномоченных по правам человека в субъектах России, как независимых от региональных органов государственной власти и органов местного самоуправления институтов и союзников Президента России в его деятельности по защите интересов и законных прав граждан.

В соответствии с Законом Костромской области от 29 декабря 2010 года № 24-5-ЗКО «Об Уполномоченном по правам человека в Костромской области» (далее - Закон области) в 2011 году был образован Государственный орган Костромской области «Уполномоченный по правам человека в Костромской области и его аппарат», постановлением Костромской областной Думы от 19 мая 2011 года № 487 Уполномоченным по правам человека в Костромской области был назначен Леонорий Никитич Бабенков. Фактически институт Уполномоченного начал действовать с сентября 2011 года, когда был определен юридический адрес Государственного органа: г. Кострома, ул. Советская, д. 50. В августе 2012 года юридический адрес Государственного органа был изменен, в связи с его перемещением на новое место расположения по адресу: г. Кострома, ул. Советская, д. 9-а. За период работы Уполномоченного по правам человека в Костромской области в 2011 году (со дня его назначения 19 мая по 31 декабря 2011 года) в марте 2012 года предоставлялся доклад, в котором, в том числе, были отражены организационные меры, принятые по обеспечению функционирования

государственного органа как юридического лица, в том числе, связанные с принятием правовых актов локального характера, определяющие работу аппарата Уполномоченного, порядок организации личного приема граждан и рассмотрения их письменных обращений, документационного обеспечения и бюджетной политики. В 2012 году также принимались необходимые правовые акты, в том числе направленные на совершенствование правового, организационного, информационного и материально-технического обеспечения деятельности Уполномоченного по правам человека, обеспечение целевого и экономного расходования денежных средств.

Данный доклад содержит информацию о деятельности Уполномоченного по правам человека в Костромской области в 2012 году, а также сведения, отражающие соблюдение прав и свобод человека на территории Костромской области, и согласно статье 18 Закона области направляется Костромской областной Думе, губернатору Костромской области, председателю Костромского областного суда, председателю Арбитражного суда Костромской области, прокурору Костромской области, Уполномоченному по правам человека в Российской Федерации и полномочному представителю Президента Российской Федерации в Центральном федеральном округе.

В своей деятельности Уполномоченный по правам человека в Костромской области и его аппарат руководствуются федеральными конституционными законами, федеральными законами, устанавливающими, в соответствии с провозглашенными Всеобщей декларацией прав человека международными стандартами, механизмы обеспечения реализации и защиты основных прав и свобод человека и гражданина, а также законами Костромской области. В решении актуальных вопросов, связанных с защитой конституционных прав человека на территории Костромской области, Уполномоченный взаимодействует с губернатором Костромской области и его заместителями, председателем Костромской областной Думы и его заместителями, главным федеральным инспектором в Костромской области аппарата полномочного представителя Президента Российской Федерации в Центральном федеральном округе, руководителями правоохранительных и судебных органов, отраслевых территориальных органов министерств и других федеральных ведомств, руководителями структурных подразделений администрации Костромской области, главами муниципальных районов и городских округов в Костромской области.

Взаимодействие в работе Государственного органа с территориальными органами федеральных органов в целях объединения усилий по защите прав и свобод человека и гражданина, выявлению и пресечению нарушений, восстановлению нарушенных прав человека в 2012 году осуществлялось в рамках специальных соглашений, которыми определены формы сотрудничества, в том числе: проведение совместных приемов граждан, совещаний и взаимных консультаций по актуальным вопросам, обмен информацией и другие формы. Такая работа активно осуществлялась согласно заключенным в организационный период соглашениям с Костромским областным судом, прокуратурой Костромской области, Костромской межрайонной природоохранной прокуратурой, Управлением Министерства внутренних дел Российской Федерации по Костромской области, следственным управлением Следственного комитета Российской Федерации по Костромской области, Управлением Федеральной службы исполнения наказаний по Костромской области. Вместе с тем в 2012 году возникла потребность и в урегулировании такого взаимодействия в работе с территориальными органами федеральных органов, осуществляющих функции, связанные с принудительным исполнением судебных актов, а также с деятельностью общественных объединений и некоммерческих организаций, адвокатурой, нотариатом, органами государственной регистрации актов гражданского состояния. В этих целях были разработаны и заключены также соглашения между Уполномоченным по правам человека в Костромской области и Управлением Федеральной службы судебных приставов по Костромской области, а также Управлением Министерства юстиции Российской Федерации по Костромской области. В настоящее время действует 8 соглашений о взаимодействии с территориальными органами федеральных органов и ведомств.

В Государственном органе изучался опыт правозащитной деятельности в других регионах России. Уполномоченный по правам человека в Костромской области принимал участие в заседаниях Координационного совета российских уполномоченных по правам человека, на которых обсуждались актуальные вопросы правозащитной деятельности в регионах. Поскольку в ряде заседаний Координационного совета принимали участие и выступали А.И. Бастрыкин — Председатель Следственного Комитета Российской Федерации, А.Э. Буксман — первый заместитель Генерального прокурора Российской Федерации, А.О. Парфенчиков — Директор Федеральной службы судебных приставов — главный судебный пристав

Российской Федерации, обсуждение ряда актуальных тем, с учетом поставленных руководителями федеральных ведомств задач, было продолжено на рабочих встречах и совещаниях в их территориальных органах с участием Уполномоченного по правам человека в Костромской области. Так проблемы обеспечения исполнения судебных решений по восстановлению нарушенных прав граждан и другие проблемы, связанные с реализацией прав граждан в процессе исполнения судебных решений, которые определяли повестку дня одного из Координационных совещаний, обсуждены с руководством Управления Федеральной службы судебных приставов по Костромской области, а вопросы, связанные с организацией взаимодействия уполномоченных с органами прокуратуры, обсуждались на заседаниях коллегии в прокуратуре Костромской области. В порядке обмена опытом правозащитной деятельности по вопросам взаимодействия уполномоченных по правам человека и гражданского общества Уполномоченный принял участие в заседании Координационного совета уполномоченных Центрального федерального округа в городе Липецке, где участвовал во встречах с представителями Общественной палаты, представителями общественных объединений, участвовал в обсуждении проблем в организации бесплатной юридической помощи гражданам.

В целях формирования материалов о соблюдении на территории Костромской области прав и свобод человека и гражданина и выявления проблемных вопросов в Государственном органе осуществлялись сбор и обобщение информации, анализ письменных и устных обращений граждан.

Имеющиеся сведения и материалы дают основание отметить, что в Костромской области проводится системная и эффективная работа, обеспечивающая реализацию и защиту прав и свобод человека. В области успешно реализуются многие программы, направленные на защиту основных социальных прав, в том числе связанные с обеспечением жильем, трудовой занятостью, совершенствованием системы образования и здравоохранения, обеспечением мер для развития предпринимательской и иной экономической деятельности. Объемы введенной в отрасли жилой площади увеличились по сравнению с 2011 годом на 32 процента, среднемесячная начисленная заработная плата одного работника увеличилась на 7,6 процента, а реальные денежные доходы населения — на 2,7 процента. Принятые органами государственной власти области, правоохранительными органами меры по обеспечению своевременной оплаты труда проявились в значительном снижении показателей просроченной задолженности по заработной плате (по

состоянию на 1 января 2013 года она составляла 3,6 млн. рублей или 35 процентов к сведениям по состоянию на 1 января 2012 года), на 25,8 процента по сравнению с 2011 годом снизилось число безработных, зарегистрированных в государственных учреждениях службы занятости. В области стало больше уделяться внимание социальной сфере. Выполнены в полном объеме мероприятия областной программы «Укрепление материально-технической базы учреждений социального обслуживания населения и оказание адресной социальной помощи неработающим пенсионерам, являющимися получателями трудовых пенсий по старости и инвалидности» на 2012 год, утвержденной постановлением администрации Костромской области от 25 мая 2012 года № 214-а. В целях осуществления государственной семейной политики внедрен в действие ряд инициатив, учитывающих социальные потребности и особенности области. Реализуется областная целевая программа «Повышение качества жизни детей и семей с детьми в Костромской области» на 2011-2014 годы, направленная на укрепление социальной значимости семьи, расширения спектра образовательных, физкультурно-оздоровительных и социокультурных услуг, другие региональные программы. Своевременным стало введение в области такой меры социальной поддержки в виде социальной выплаты семьям при рождении (усыновлении, удочерении) третьего или последующего ребенка, как выплаты так называемого регионального «семейного капитала» в размере 300 тысяч рублей на приобретение или строительство жилого помещения. Многодетным семьям в области бесплатно предоставляются в собственность земельные участки для ведения личного подсобного хозяйства либо индивидуального жилищного строительства. В целях повышения авторитета многодетных семей осуществляется награждение граждан медалью Костромской области «Материнская слава» и «За верность отцовскому долгу». Вместе с тем имеется еще ряд проблем, сдерживающих социально-экономическое развитие области, что отражается и на возможности граждан по реализации их прав и законных интересов. В целях выявления проблемных вопросов в жизнедеятельности населения органами государственной власти области придается большое значение созданию системы, обеспечивающей возможности для диалога власти с населением. На это направлены меры по совершенствованию информационного обеспечения жителей области, а также по повышению результативности, качества и доступности такой государственной услуги, как работа по обращению граждан. Административные процедуры по организации этой работы комплексно урегулированы постановлением администрации

Костромской области от 28 сентября 2009 года № 335-а, руководством области осуществляется строгий контроль за соблюдением установленных требований. Прием граждан в области осуществляют не только приемные губернатора Костромской области, председателя и депутатов Костромской областной Думы, отраслевых органов, органов местного самоуправления, но и приемные Президента Российской Федерации, Правительства Российской Федерации, общественная приемная полномочного представителя Президента Российской Федерации в Центральном федеральном округе, а также общественные приемные политических партий. Это расширяет возможности жителей области в защите своих прав и законных интересов, обжаловании действий должностных лиц, получении необходимой юридической помощи и консультаций по решению насущных вопросов жизнедеятельности.

Важное место в деятельности Уполномоченного по правам человека в Костромской области отводится вопросам, связанным с защитой и восстановлением нарушенных прав граждан. Эти вопросы рассматривались во взаимодействии с правоохранительными органами области.

В различных формах осуществлялось взаимодействие Уполномоченного с органами прокуратуры. Совместно с районными прокурорами проводились проверки фактов, указанных в ряде обращений граждан, совместные выезды в места принудительного содержания граждан. Следует отметить, что Прокуратурой Костромской области ведется большая работа по защите прав граждан, осуществляется помощь людям в отстаивании их законных прав. Приоритетность правозащитной функции органов прокуратуры области проявляется в том, что органами прокуратуры в области поддерживаются иски граждан против должностных лиц, берутся под защиту малообеспеченные граждане, дети, люди престарелого возраста. Причем поводом для вмешательства прокурора не всегда являются обращения граждан, поскольку в органах прокуратуры осуществляется надзор за состоянием законности во всех сферах правоотношений. При осуществлении надзора за исполнением законов в сфере соблюдения прав и свобод человека и гражданина по принесенным протестам органов прокуратуры в 2012 году в области отменено и изменено 1739 незаконных правовых актов. Руководствуясь Приказом Генерального прокурора Российской Федерации от 7 декабря 2007 года № 115 «Об организации прокурорского надзора за исполнением законов, соблюдением прав и свобод человека и гражданина», прокуратура области акцентирует свою деятельность на защите

конституционных прав на охрану здоровья и медицинскую помощь, социальное обеспечение, трудовых, жилищных, избирательных и иных социальных и политических прав и свобод человека и гражданина. Наибольшее число обращений в органы прокуратуры составляют жалобы по вопросам, связанным с реализацией гражданами прав на жилье и труд. По результатам их рассмотрения удовлетворено 23,3 процента жалоб на нарушения жилищного законодательства и 50,6 процента - трудового законодательства. Из практики взаимодействия Уполномоченного с прокуратурой видно, насколько эффективно органами прокуратуры используется правозащитный потенциал, так как особое внимание уделяется исполнению законодательства о порядке рассмотрения обращений граждан. Результаты надзорной деятельности органов прокуратуры в этой сфере показали, что еще много допускается нарушений порядка рассмотрения обращений. Несмотря на то, что такие нарушения утратили массовый характер, имеются случаи несоблюдения прав граждан на получение письменного ответа по существу поставленных в обращении вопросов, нарушения установленных сроков их рассмотрения и другие. В 2012 году органами прокуратуры выявлено 344 нарушения установленного порядка, по которым 87 должностных лиц привлечены к дисциплинарной ответственности, 37 должностных лиц — к административной ответственности по ст. 5.59 Кодекса Российской Федерации об административной ответственности. По представлениям органов прокуратуры приведены в соответствие с федеральным законодательством ряд регламентов предоставления государственными органами и органами местного самоуправления государственной услуги «рассмотрение обращений граждан». Недостатки в работе с обращениями граждан отмечались прокуратурой: в департаментах агропромышленного комплекса, социальной защиты населения, опеки и попечительства, здравоохранения, топливно-энергетического комплекса и жилищно-коммунального хозяйства Костромской области; Государственной жилищной инспекции Костромской области; Государственной инспекции труда Костромской области; администрациях Мантуровского района и Шолоховского сельского поселения Красносельского муниципального района.

В работе Государственного органа уделялось внимание изучению проблем, связанных с восстановлением прав граждан, признанных судами нарушенными, в том числе проблем исполнения судебных решений о взыскании алиментов, предоставлении жилья, осуществлении выплат в связи

с банкротством предприятий. Эта работа осуществлялась во взаимодействии с Управлением Федеральной службы судебных приставов по Костромской области. В 2012 году на исполнении в отделах судебных приставов в Костромской области находилось 368 739 исполнительных производств, окончено 183 193 производства, по исполнительным документам взыскано 28,4 процента от общей суммы, подлежащей взысканию. В целях обеспечения исполнения решений судов вынесено 2 369 постановлений о временных ограничениях на выезд должников из Российской Федерации, из них — 981 в отношении должников по алиментным обязательствам. Вместе с тем, еще много поступает обращений с жалобами на недостаточную эффективность принимаемых мер по взысканию не только алиментов, но и задолженности по заработной плате, возмещению долгов по другим исполнительным документам. Судебными приставами не принимаются исчерпывающих мер по своевременному и полному исполнению судебных решений и актов иных органов, установлению имущественного и финансового состояния должников, обращению взыскания на денежные счета должников - юридических лиц, имеющих на счетах в кредитных учреждениях, допускается несоблюдение сроков совершения исполнительных действий и другие недостатки в работе, что непосредственно влечет нарушение прав граждан (взыскателей) на своевременное и полное исполнение судебных решений. Поскольку указанные нарушения допускаются судебными приставами-исполнителями в рамках работы по исполнительным документам, имеющим особую социальную значимость (о взыскании алиментов, об обязанности органа местного самоуправления предоставить жилое помещение и др.) и связанным с восстановлением нарушенных прав граждан, Уполномоченным по правам человека в Костромской области планируется осуществление ряда мер по изучению имеющихся проблем в этой сфере.

Обобщение поднимаемых в средствах массовой информации в Костромской области и в поступающих обращениях граждан вопросов побудило изучить ряд актуальных проблем, связанных с реализацией прав и законных интересов граждан. Так, например, по вопросам в сфере жилищно-коммунального хозяйства в Государственном органе предметно рассматривалась сложившаяся в области практика использования в многоквартирных домах нежилых помещений, имеющих специальное назначение (подвалы, чердаки, колясочные, водомерные узлы, тепловые пункты, лифтовые диспетчерские и др.). Был осуществлен сбор и обобщение информации Костромского областного суда, Арбитражного суда Костромской

области, прокуратуры Костромской области, территориального органа Федеральной службы государственной статистики по Костромской области, департамента топливно-энергетического комплекса и жилищно-коммунального хозяйства, ряда муниципальных образований в области по данным вопросам. В области на конец 2011 года числилось 36 391 многоквартирных домов с общей площадью жилых помещений 11 725,3 тыс. кв. м, в том числе 8 930,4 тыс. кв. м (или 76 процентов) находится в собственности граждан. Сложившаяся в области система организации управления жилищным фондом не обеспечивает эффективного использования проживающими в многоквартирных домах общедомового имущества, имеются факты его нецелевого использования. Ряд споров между гражданами и органами местного самоуправления по отчуждению таких помещений рассматривалось в судах. Из 5 рассмотренных в 2011-2012 гг. судами гражданских дел в одном случае исковые требования собственников жилых помещений многоквартирных домов о признании права собственности на общее имущество удовлетворены в полном объеме, в одном - частично, по трем делам в удовлетворении исковых требований отказано. Из 4 рассмотренных Арбитражным судом Костромской области дел по данным правоотношениям один иск удовлетворен в полном объеме, один - частично, в двух случаях в удовлетворении исковых требований было отказано, в том числе в одном случае - в связи с истечением срока исковой давности. В этой связи вопросы обеспечения прав и законных интересов граждан на целевое и эффективное использование общего долевого имущества собственников многоквартирных домов были обсуждены в Государственном органе на заседании в форме «круглого стола» с участием представителей Костромской областной Думы, областного суда, прокуратуры области, департамента топливно-энергетического комплекса и жилищно-коммунального хозяйства, Государственной жилищной инспекцией Костромской области, органов местного самоуправления. Участниками «круглого стола» было отмечено, что данным вопросам стало больше внимание уделяться администрацией города Костромы. Вместе с тем, выражена обеспокоенность в том, что органы местного самоуправления ряда других городских округов и муниципальных районов в области зачастую устраниаются от вопросов, связанных с управлением многоквартирными домами, не уделяют необходимого внимания вопросам эффективного использования нежилых помещений. При формировании программ приватизации объектов жилищной сферы, планов перевода в муниципальную собственность муниципальные образования не

всегда учитывают сложившееся состояние дел, а также то, что продаваемое имущество может изменить сложившуюся инфраструктуру на данной территории. По результатам обсуждения проблемы участниками «круглого стола» были приняты рекомендации органам местного самоуправления по разработке и осуществлению мер, направленных на оказание содействия жителям многоквартирных домов в их стремлении эффективно управлять общедомовым имуществом.

Особое внимание в своей деятельности Уполномоченным по правам человека в Костромской области уделяется вопросам соблюдения прав граждан на социальное обслуживание. Во взаимодействии с департаментом социальной защиты, опеки и попечительства Костромской области в Государственном органе осуществляется сбор и обобщение информации о соблюдении прав граждан, находящихся в специальных социальных учреждениях. В области действуют 11 домов-интернатов для граждан престарелого возраста и инвалидов и 1 дом-интернат для умственно отсталых детей. По состоянию на 1 января 2013 года в учреждениях проживало 2092 человека, в том числе 859 человек (41 процент) находились на постельном режиме. В этих целях Уполномоченным проводится посещение таких учреждений, организуются встречи с их пациентами и проживающими, персоналом. В 2012 году Уполномоченным посещены все такие учреждения в области, изучалось, как учреждениями в соответствии с постановлением администрации Костромской области от 29 декабря 2009 года № 43, которым утверждены государственные стандарты социального обслуживания населения в области, другими нормативными правовыми актами, обеспечиваются не только основные функции по жизнеобеспечению проживающих (организация медицинского обслуживания и медицинской реабилитации, питания, бытового и культурного обслуживания), но меры, связанные с защитой личных, имущественных прав и интересов содержащихся в государственных учреждениях. Особое внимание уделялось и организации работы по восстановлению и компенсации утраченных и нарушенных физических способностей, обеспечению максимальной занятости проживающих в учреждениях творческим трудом, художественной самодеятельностью и физической культурой. Однако не всеми учреждениями обеспечивается такая комплексная работа, в том числе и в связи с недостаточно развитой инфраструктурой. Необходимая материально-техническая база, обеспечивающая не только нормативные бытовые условия проживания, но и условия для комплексной медико-социальной реабилитации имеется в

государственных учреждениях «Сусанинский психоневрологический интернат», «Октябрьский дом-интернат», «Кологривский дом-интернат». Например, в Октябрьском доме-интернате граждане пожилого возраста и инвалиды проживают в благоустроенных комнатах на 1-4 человек, в Кологривском доме-интернате — в комнатах на 2-3 человека, тогда как в Игдовском психоневрологическом интернате проживающие размещены в комнатах на 3-9 человек. Вызывает озабоченность состояние материально-технической базы ряда социальных учреждений, поскольку большая часть из них размещена в приспособленных зданиях, процент износа которых составляет более 60 процентов. Так в связи с размещением части проживающих в Кологривском доме-интернате в двухэтажном деревянном здании руководству учреждения и департамента социальной защиты, опеки и попечительства Костромской области предложено рассмотреть возможные варианты перемещения части проживающих в каменное здание, в котором обеспечивается пожарная безопасность. Большинству учреждений требуется дооснащение технологическим, реабилитационным оборудованием, мебелью, мягким инвентарем, техническими средствами. Имеется и ряд проблем, связанных с жизнеобеспечением проживающих. В 2012 году специалистами Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия по Костромской области по результатам проверки 4 учреждений выявлено 125 нарушений санитарного законодательства. Анализ обеспечения граждан услугами социальных учреждений показывает острую необходимость развития этой сети. Учреждения работают с полной наполняемостью, очереди на размещение в них составляют более 230 человек, в том числе 150 человек состоит в них уже более года. Департаментом социальной защиты, опеки и попечительства Костромской области осуществляются меры, предусматривающие увеличение числа мест в интернатах психоневрологического типа на 220 мест, однако это кардинально не решит имеющуюся проблему. Полагаем, что в этой связи актуализируется рассмотрение вопросов развития и совершенствования сети социальных учреждений в Костромской области органами государственной власти области.

Изучались также вопросы, связанные с соблюдением прав проживающих в домах-интернатах общего типа и психоневрологических интернатах граждан, являющихся инвалидами. Поскольку в ряде субъектов России специалистами и общественными организациями отмечались случаи нарушений прав инвалидов в связи с неправомерным признанием

недееспособными, в том числе и в целях осуществления юридически значимых действий (препятствия совершению имущественных сделок, размену квартиры, заключению или расторжению брака, предъявлению прав на детей), особое внимание было уделено соблюдению прав граждан при признании их недееспособными. В этой связи запрашивалась и анализировалась информация не только от Департамента социальной защиты населения, опеки и попечительства Костромской области, но и Костромского областного суда. Из 2087 человек, проживающих в 12 стационарных учреждениях области 1664 (79,9 процента) являются инвалидами. На их содержании специализируются психоневрологические интернаты, однако и в интернатах общего типа число инвалидов составляет около 57 процентов. В целях обеспечения участия инвалидов в жизни общества в учреждениях осуществляется специальный комплекс мероприятий, в том числе в рамках реализации индивидуальных программ реабилитации, которые имеют 93 процента проживающих в учреждениях инвалидов. К ним, в частности, относятся восстановительно-медицинские, физкультурно-оздоровительные мероприятия, а также мероприятия по социально-педагогической, психологической, социокультурной, бытовой реабилитации. Во многих учреждениях области проводится работа по созданию комфортных условий проживания, приближенных к домашним, а также по организации лечебно-трудовой деятельности, досуга. Принимаются меры и по активизации проживающих на осуществление самообслуживания и бытового приспособления. Вместе с тем, число граждан, являющихся инвалидами, выписанных из учреждений для самостоятельного проживания, невелико и составляет 23 человека или 1,4 процента от общего числа проживающих в интернатах инвалидов, что не свидетельствует о высокой эффективности реабилитационных мероприятий. Это, в частности, обуславливается наличием в учреждениях ряда проблем. К ним относятся: недостаточная укомплектованность штатов специалистами (воспитателями, психологами, педагогами), особенно в стационарных учреждениях, удаленных от областного центра; недостатки в материально-технической базе учреждений, поскольку многие из них размещены в приспособленных зданиях с большими сроками эксплуатации и износом. Вместе с тем 855 человек или 51,4 процента от общего числа проживающих в учреждениях инвалидов признаны недееспособными. В 2012 году проведено 82 судебно-психиатрические экспертизы, по которым в 65 случаях приняты решения о признании граждан недееспособными. Учреждениями направлено 40 обращений в суд о признании граждан недееспособными, из них 34 судами

рассмотрено, в том числе 31 удовлетворено. Поскольку, согласно Постановлению Конституционного Суда Российской Федерации от 27 февраля 2009 года № 4-П, суд не вправе принимать решение о признании гражданина недееспособным на основе одного лишь заключения судебно-психиатрической экспертизы, без представления гражданину (в случае отсутствия причин, препятствующих его присутствию в судебном заседании) возможности изложить суду свою позицию лично либо через выбранных им самим представителей, в Костромской области практикуется обеспечение участия граждан, как при проведении судебно-психиатрической экспертизы, так и непосредственно в судебных заседаниях. Это является важным обстоятельством, препятствующим формальному решению вопроса, недопущению использования процедуры признания граждан недееспособными для достижения иными гражданами своих целей, в том числе по оформлению приватизации жилья для освидетельствования врачом-психиатром без согласия лица, получения возможности не учитывать те или иные пожелания граждан, являющихся инвалидами, а значит и обстоятельством, защищающим гражданина от нарушения его прав. Правовое и социально-бытовое обслуживание инвалидов, содержащихся в учреждениях социального обеспечения в области, остается на контроле у Уполномоченного по правам человека в Костромской области и в 2013 году.

В Государственном органе рассматривались и вопросы, связанные с соблюдением прав граждан при оказании им психиатрической помощи. В этих целях Уполномоченным совместно с членами Общественной наблюдательной комиссии Костромской области была посещена Костромская областная психиатрическая больница. Особое внимание было уделено изучению условий содержания и лечения граждан, к которым применены принудительные меры медицинского характера. Вместе с тем, следует отметить, что имеющаяся нормативная правовая база не устанавливает возможности осуществления общественного контроля за обеспечением прав человека в психиатрических стационарах непосредственно членами общественной наблюдательной комиссии. Так Федеральный закон от 10 июня 2008 года № 76-ФЗ «Об общественном контроле за обеспечением прав человека в местах принудительного содержания и о содействии лицам, находящимся в местах принудительного содержания», регулирующий, в том числе, деятельность Общественной наблюдательной комиссии, не относит психиатрические учреждения к местам принудительного содержания, на которые распространяется возможность осуществления контроля общественной

наблюдательной комиссии. Однако, поскольку Законом Российской Федерации от 2 июля 1992 года № 3185-1 «О психиатрической помощи и гарантиях прав граждан при ее оказании» правом осуществления общественного контроля за соблюдением прав и законных интересов граждан, помещенных в психиатрические и психоневрологические учреждения, наделены общественные объединения, в целях изучения того, насколько условия пребывания пациентов обеспечивают соблюдение прав человека, Уполномоченным с рядом действующих на территории области общественных объединений в 2013 году планируется посещение и других специализированных медучреждений в области. При этом будет изучаться и опыт такой работы в других регионах России.

Под постоянным вниманием Уполномоченного находятся вопросы обеспечения необходимых условий содержания лиц, отбывающих наказание в местах лишения свободы, и соблюдения их прав. В государственном органе рассматриваются письменные обращения осужденных и их родственников, проводится ознакомление с условиями пребывания в учреждениях системы исполнения наказаний в области. Эта работа осуществляется во взаимодействии с Управлением Федеральной службы исполнения наказаний по Костромской области.

В 2012 году Уполномоченным продолжены ознакомительные посещения исправительных учреждений в области. Из 9 учреждений посещено 7, при этом ряд из них, с учетом необходимости изучения отдельных вопросов, проведения личного приема лиц, отбывающих наказание в виде лишения свободы, а также проведения проверок по обращениям осужденных и их родственников, — неоднократно. При посещении исправительных учреждений проводилось ознакомление с порядком содержания заключенных, спецификой условий для содержания под стражей и отбывающих наказание в порядке вольного поселения мужчин и женщин, организацией их труда, питания, бытового обслуживания. Изучались и вопросы обеспечения отбывающих наказание необходимыми условиями для реализации их прав на юридическую помощь, медицинское обслуживание, а также работа почты и другие насущные вопросы жизнедеятельности исправительных учреждений. Придавая важное значение работе по социализации осужденных, подготовке их к жизни на свободе, с тем, чтобы они в полной мере могли реализовывать свои права, в исправительных учреждениях анализировалась и постановка работы по оказанию осужденным необходимой социальной поддержки, в том числе в дальнейшем трудоустройстве, оформлении пенсии.

В практику работы введено и проведение в учреждениях исполнения наказаний личного приема осужденных Уполномоченным по правам человека в Костромской области по вопросам реализации прав на досрочное освобождение, получение медицинской помощи в стационарном учреждении и другим вопросам. Такие личные приемы проводились в федеральных казенных учреждениях: исправительная колония № 1, исправительная колония № 2, исправительная колония № 3-44/2. Вместе с тем, практически при каждом посещении учреждений Уполномоченным проводились беседы с осужденными в целях выявления их мнения по актуальным вопросам деятельности исправительных учреждений.

Систематически в Управлении Федеральной службы исполнения наказаний по Костромской области при участии Уполномоченного по правам человека в Костромской области проводилась «горячая линия» по вопросам соблюдения прав граждан, находящихся в местах лишения свободы. Проведение таких совместных мероприятий дает возможность, как для осужденных, так и их родственников, не только получить необходимые разъяснения, но и сообщить об имеющихся проблемах, фактах нарушения прав осужденных. В целях обеспечения максимальных удобств для родственников осужденных в 2012 году время проведения телефонной «горячей линии» было перенесено на вечерний (внерабочий) период. Позвонившие на телефон «горячей линии» обращались за разъяснениями порядка перевода лиц, отбывающих наказание, в другое исправительное учреждение, условно-досрочного освобождения, оказания осужденным стоматологической помощи, проведения досмотра посылок, поднимали проблему трудовой занятости осужденных, сообщали об имеющихся в учреждениях недостатках. Поднятые в обращениях граждан вопросы не только ставились на контроль для принятия необходимых действий, но и становились предметом совместных совещаний по выработке мер, направленных на совершенствование работы учреждений исполнения наказаний в области, повышение эффективности системы «социальных лифтов», других мер, направленных на формирование у заключенных мотивации встать на путь исправления. Так в работе по формированию у осужденных мотивации осознанного исправления снижается роль возможного условно-досрочного освобождения, так как число удовлетворенных заявлений осужденных об условно-досрочном освобождении от отбывания наказания уменьшается. На это указывают результаты изучения социально-психологического климата в исправительных учреждениях, проведенного сотрудниками Управления Федеральной службы

исполнения наказаний по Костромской области в сентябре 2012 года, а также вопросы, поднимаемые осужденными в устных и письменных обращениях к Уполномоченному. В этой связи эта и ряд других имеющихся проблем будет изучаться Уполномоченным и в 2013 году.

Важным представлялось и ознакомление с учреждениями, в которых содержатся не только граждане России, но и лица, имеющие гражданство других государств, подлежащие выдворению из страны. В этих целях Уполномоченный совместно с заместителем прокурора Костромского района посетили Специальный приемник для содержания лиц, арестованных в административном порядке, Центра по исполнению административного законодательства Управления Министерства внутренних дел России по г. Костроме. По результатам посещения было отмечено, что арестованные согласно нормативам обеспечиваются горячим питанием, необходимым медико-санитарным обслуживанием, в учреждении соблюдаются требования по раздельному содержанию лиц с учетом различных категорий допущенных ими правонарушений, наличия заболеваний, привычки к курению и др. Вместе с тем следует отметить, что условия содержания арестованных не в полной мере отвечают установленным требованиям, как по санитарной площади на одного человека, так и по обустройству помещений. Поскольку Спецприемник размещается в приспособленном здании, требуется проведение работ по обеспечению функционирования принудительной вентиляции камер, оборудованию их окон защитными средствами, которые не должны препятствовать попаданию дневного света и естественной вентиляции и др. Соответствующие предложения направлены Управлению Министерства внутренних дел Российской Федерации по Костромской области, осуществление мер по обеспечению надлежащих условий содержания лиц, находящихся в учреждении, взято на контроль прокуратурой Костромского района и Уполномоченным.

Особое значение в деятельности Уполномоченного по правам человека в Костромской области, как источнику информации о соблюдении прав и свобод человека и гражданина в Костромской области, придается поступающим в Государственный орган Костромской области «Уполномоченный по правам человека в Костромской области и его аппарат» письменным и устным обращениям граждан. В целях обеспечения максимальных удобств для обращений граждан личный прием Уполномоченным проводится не только непосредственно по адресу

размещения Государственного органа Костромской области в г. Костроме, но и в городах и районах области, а также учреждениях системы социальной защиты населения, системы Управления Федеральной службы исполнения наказаний по Костромской области, системы Управления Министерства внутренних дел по Костромской области и других учреждениях.

Согласно Закону области Уполномоченным рассматриваются обращения, касающиеся нарушения прав и свобод человека, жалобы на решения и действия (бездействие) органов государственной власти Костромской области, органов местного самоуправления, их должностных лиц, если заявитель обжаловал эти решения или действия (бездействие) в судебном или административном порядке, но не согласен с решениями, принятыми по его жалобам. Однако многие из поступивших в Государственный орган Костромской области в 2012 году устных и письменных обращений не отвечали установленным Законом Костромской области требованиям и содержали просьбы по непосредственному разрешению конкретной проблемы либо по оказанию содействия в решении вопросов, поскольку заявители полагали, что Уполномоченный по правам человека в Костромской области обладает правом принятия решения по существу и осуществляет руководящие и распорядительные функции. Ряд обращений направлялся гражданами Уполномоченному, несмотря на то, что они уже находились в стадии рассмотрения также в других органах и учреждениях. Тем не менее, в Государственном органе большинство поступающих обращений и жалоб принимались к рассмотрению, изучались предоставленные заявителями материалы, запрашивалась у различных организаций необходимая информация, проводились консультации по действующему законодательству и давались разъяснения средств, которые заявитель вправе использовать для защиты своих прав и свобод. Ряд обращений на основании правового положения пункта 3 части 1 статьи 14 Закона области передавались органам, организациям, учреждениям или должностным лицам, к компетенции которых относится разрешение поставленного в обращении гражданина вопроса по существу. При этом прохождение таких обращений находилось на контроле Уполномоченного до окончания их рассмотрения. В работе с обращениями граждан соблюдались принципы законности, объективности и непредвзятости анализа.

Всего в 2012 году в Государственный орган Костромской области «Уполномоченный по правам человека в Костромской области и его аппарат» поступило около 400 различных обращений граждан, в том числе 248

письменных заявлений (жалоб) и устных обращений на проводимых Уполномоченным по правам человека в Костромской области личном приеме граждан. Большинство письменных и устных обращений к Уполномоченному по правам человека в Костромской области поступило от граждан, проживающих в городе Костроме (39,5 процента от общего числа поступивших обращений), в городе Шарье (12,5 процента), Костромском районе (4,2 процента). Имеются обращения от граждан из городов Буй, Галич, Мантурово, Нерехта, Нея, а также из Антроповского, Буйского, Вохомского, Галичского, Кадыйского, Кологривского, Красносельского, Макарьевского, Парфеньевского, Судиславского, Сусанинского, Чухломского районов. 16,9 процента составляют обращения граждан, находящихся в исправительных учреждениях системы исполнения наказаний, 9,3 процента - находящихся в следственных изоляторах и изоляторах временного содержания. Рассматривались также обращения граждан, поступившие из городов Москва, Санкт-Петербург, Иваново.

В целях обобщения личных и общественных интересов граждан обращения классифицировались как по принципу отнесения к определенной отрасли права, так и по содержащимся в них вопросам. Наибольшее число обращений составляют заявления и жалобы граждан по вопросам: жилищного хозяйства (14,9 процента от общего числа письменных и устных обращений), охраны порядка и вопросам социального обеспечения и социальной защиты (по 12,1 процента), исполнению уголовных наказаний (11,7 процента), расследованию уголовных дел (10,5 процента), гражданского процесса (9,3 процента), уголовного процесса (6,5 процента), трудовых отношений (4,8 процента). Менее 4 процентов составляют обращения по вопросам землепользования. Число обращений по другим вопросам составляют по 1,6 процента и менее от общего числа поступивших обращений.

Так по вопросам агропромышленного комплекса рассматривалось письменное обращение К. из Нерехтского района о нарушении ее прав на получение, согласно распоряжению губернатора Костромской области от 18 марта 2011 года № 77-а, субсидии в связи с гибелью скота. По результатам обращения Уполномоченного в Департамент финансов Костромской области о принятии в 2012 году к оплате неисполненных обязательств полагающиеся заявителю средства были перечислены. В группе обращений граждан по вопросам землепользования преобладали вопросы, связанные с земельными спорами. По письменным обращениям граждан Б. и С. из Вохомского района, обращениям на личном приеме Уполномоченным граждан Р., Л., См., М. из г.

Костромы, Б. из Красносельского района, Сур. из Костромского района, К. из г. Шарья запрашивалась соответствующая информация у органов местного самоуправления, а в ряде случаев — у Управления федеральной службы государственной регистрации и картографии по Костромской области и органов прокуратуры. По поднимаемым в обращениях вопросам в области предпринимательской деятельности гражданам давались разъяснения по реализации их прав, а также по налоговому законодательству.

Ряд обращений граждан касался вопросов семьи, воспитания и обучения детей. Обращения граждан В., П., связанные с реорганизацией учебного заведения в г. Шарье, обеспечением школьников в Галичском районе бесплатными учебными пособиями, рассматривались совместно с Департаментом образования и науки Костромской области, главой городского округа город Шарья. Вопросы, связанные с семейными отношениями, поставленные в обращениях осужденного гражданина С., гражданки З. из г. Костромы и других граждан, потребовали разъяснений гражданского и семейного законодательства.

Рассматривались и обращения, связанные с призывом на военную службу. Обращение гражданина Т. из г. Костромы о нарушениях, по мнению заявителя, его прав на освобождение от призыва на военную службу при наличии законных оснований рассматривалось совместно с Военным комиссариатом Костромской области и было удовлетворено. В целях обеспечения прав граждан при осуществлении призыва на военную службу в 2013 году планируется проведение Уполномоченным совместно с областным военкоматом ряда мероприятий, в том числе проведение телефонной «горячей линии» для призывников и их родителей.

По вопросам здравоохранения поступали обращения, связанные с обеспечением лекарственными препаратами, по которым давались необходимые разъяснения. По обращению гражданина Ч. из г. Костромы в связи с неисполнением решения суда о бесплатном обеспечении заявителя лекарственным препаратом, который ему по жизненно-важным показаниям необходимо принимать постоянно, направлялось соответствующее ходатайство в Департамент здравоохранения Костромской области. В связи с тем, что указанное средство не входило в Перечень лекарственных препаратов,купаемых для льготных категорий граждан за счет средств областного бюджета, соответствующие меры по исполнению решения суда осуществлялись после включения администрацией Костромской области данного препарата в указанный Перечень и решения вопроса о

соответствующем финансировании для закупки необходимого заявителю лекарства.

Среди проблем, поднимаемых гражданами при проведении Уполномоченным личного приёма и в письменных обращениях, ставились и вопросы, связанные с трудовой деятельностью. С просьбами об оказании содействия в восстановлении на работе обращались граждане К., С., М. из г. Костромы, с жалобой на действия руководителя подразделения организации обращался гражданин Б. из Костромы. По итогам рассмотрения обращений граждан нарушений их прав не установлено, по части из них приняты соответствующие решения судами. По письменным и устным обращениям граждан Т. из г. Неи, С. из г. Костромы, См. из Судиславского района, Х., О., Р. из г. Шарьи с вопросами о взыскании с работодателей недополученной, по их мнению, заработной платы изучались предоставленные материалы, оказывалось необходимое содействие, давались соответствующие разъяснения. К рассмотрению обращения С. из г. Костромы об оказании содействия в получении заработной платы от ОАО «Костромской речной порт» была привлечена Буйская транспортная прокуратура Северо-западной транспортной прокуратуры, которой истребованы необходимые документы для обращения в суд в интересах заявителя.

В своих обращениях граждане поднимали вопросы не только личного характера, но и вопросы перспектив развития организаций и учреждений, их реорганизации. Несмотря на то, что осуществление реорганизации учреждения в целом при соблюдении трудового законодательства не нарушает прав граждан, такие обращения внимательно рассматривались, проводились необходимые деловые встречи и консультации, запрашивалась необходимая информация. Так по обращениям гражданки В. Уполномоченным по правам человека в Костромской области совместно с Департаментом здравоохранения Костромской области и следственным управлением Следственного комитета Российской Федерации по Костромской области изучалась целесообразность упразднения специальной лаборатории. Нарушений законодательства в осуществлении административных мер не установлено.

В сфере социальной защиты населения рассматривались письменные и устные обращения граждан по вопросам пенсионного обеспечения, предоставления льгот, социальных гарантий, установления инвалидности и социального обслуживания граждан.

Большинство обращений касались вопросов пенсионного обеспечения. Так граждане С. из г. Мантурово, П. из г. Костромы в своих письменных

заявлениях, а граждане Бар., Р. из г. Костромы, Бл. из Костромского района на личном приеме Уполномоченным обращались с просьбами об оказании содействия в проведении проверки правильности начисления пенсии и ее перерасчета. По таким обращениям Уполномоченный по правам человека в Костромской области активно взаимодействовал с Отделением Пенсионного Фонда Российской Федерации по Костромской области. Доводы заявителей детально проверялись, каких-либо ошибок в начислении пенсии не выявлено. Вместе с тем, в целях обеспечения прав граждан на пенсионное обеспечение с учетом всех объективных факторов, по ряду обращений запрашивалась и изучалась дополнительная информация. Такие действия, например, предпринимались по обращению на личном приеме к Уполномоченному гражданки З. из г. Костромы, которая просила помочь восстановить ее права на пенсионное обеспечение с учетом трудовой деятельности в военное время, так как в 11-летнем возрасте она работала в колхозе, однако подтверждающих этот период первичных документов не сохранилось. В этой связи З. воспользовалась правом подтверждения периодов работы свидетельскими показаниями, однако в зачислении периода работы в колхозе в общий трудовой стаж территориальным органом Пенсионного Фонда Российской Федерации Костромской области ей было отказано, так как в настоящее время трудовой стаж по показаниям свидетелей устанавливается с установленного трудовым законодательством трудоспособного возраста, то есть не ранее чем с 15 лет. При рассмотрении обращения изучалась и судебная практика, которая показала, что юридически значимым при решении данного вопроса является наличие доказательств выполнения работы, а не возраст работника. В определении Верховного Суда Российской Федерации от 6 мая 2011 года № 4-В11-13 по иску с подобными обстоятельствами отмечается, что *«...установленные в законодательстве того времени запреты по приему в члены колхоза несовершеннолетних накладывали ограничения и имели негативные последствия при их несоблюдении для работодателей, но не для работников, принятых на работу и фактически осуществлявших трудовую деятельность. Иное толкование и применение законодательства повлекло бы неправомерное ограничение конституционного права граждан на социальное обеспечение»*. Поскольку данная проблема может затрагивать неопределенное число лиц, Уполномоченным по правам человека в Костромской области были направлены соответствующие письменные предложения в Министерство труда и социальной защиты Российской Федерации и Уполномоченному по правам человека в Российской Федерации о рассмотрении возможности урегулирования ее решения с учетом вышеуказанной

позиции Верховного Суда Российской Федерации ведомственными правовыми актами.

Гражданами поднимались также вопросы, связанные с досрочным назначением трудовой пенсии. Так гражданка С. из Антроповского района в своём обращении указывала на необоснованность, по её мнению, отказа подразделением Пенсионного Фонда России в назначении пенсии, считая, что должен быть учтён период её работы в строительстве с тяжёлыми условиями труда, что дает право выхода на пенсию досрочно. В связи с отсутствием соответствующих документов, заявитель полагала возможным подтверждение работы в тяжёлых условиях с помощью свидетелей, что не было основано на законе, поскольку согласно Федеральному закону от 17 декабря 2001 года № 173-ФЗ «О трудовых пенсиях в Российской Федерации» при утрате документов допускается подтверждение свидетельскими показаниями только стажа работы, но не характера выполняемой работы. Таким образом, в настоящее время граждане при отсутствии документов не имеют возможности подтвердить особенности условий осуществления трудовой функции, а значит и в полной мере реализовать право на досрочное назначение пенсии. Поскольку решение данного вопроса может затрагивать права и законные интересы и других граждан, о данной ситуации проинформирован Уполномоченный по правам человека в Российской Федерации. Полагаем, что данную проблему целесообразно было бы рассмотреть и в Костромской областной Думе.

Обращаясь на личный приём к Уполномоченному, гражданин С. из Шарьинского района с просьбой о содействии в изменении вида пенсионного обеспечения полагал, что подпадает под статус военного пенсионера, поскольку, как он указывал, получил инвалидность в период прохождения срочной службы в Армии. Рассмотрение обращения осуществлялось во взаимодействии с военным комиссаром Костромской области, по результатам которого оснований для назначения пенсии как военнослужащему не установлено.

На личный приём к Уполномоченному обратился гражданин Д. из г. Костромы с жалобой на то, что, отбывая наказание в виде лишения свободы в учреждении Управления Федеральной службы исполнения наказаний по Костромской области, он не смог своевременно оформить назначение пенсии, так как необходимого содействия в этом администрацией исправительного учреждения ему оказано не было. Исправительным учреждением претензии гражданина Д. были отклонены со ссылкой на отсутствие соответствующего

зарегистрированного обращения осужденного. Жалобы гражданина Д. рассматривались органами прокуратуры, а гражданский иск к учреждению – судебными инстанциями, однако они не были удовлетворены, основываясь на том, что пенсия назначается со дня обращения гражданина в соответствующий территориальный орган Пенсионного фонда России. Таким образом, заявителю выплачивается пенсия со дня его личного обращения в территориальный орган по окончании срока отбывания наказания. Вместе с тем, согласно действующему порядку, документы для назначения пенсии гражданам, содержащимся под стражей в исправительном учреждении, должны предоставляться в клиентскую службу управления Пенсионного фонда соответствующим уполномоченным представителем исправительного учреждения. Поскольку вопрос о своевременном назначении пенсии лицам, находящимся в местах лишения свободы, может касаться и других граждан, и в целях упреждения подобных конфликтных ситуаций в дальнейшем Уполномоченным по правам человека в Костромской области направлено представление в Управление Федеральной службы исполнения наказаний по Костромской области, о необходимости принятия мер по совершенствованию работы по оказанию осужденным комплексной социальной помощи и поддержки. На 2013 год запланировано также проведение Уполномоченным совместно с Общественной наблюдательной комиссией Костромской области изучения в учреждениях уголовно-исполнительной системы на территории области постановки соответствующей разъяснительной работы среди лиц предпенсионного возраста.

Обращения о содействии в назначении пенсии по инвалидности в связи с заболеванием в основном поступали от осужденных, отбывающих наказание в исправительных учреждениях системы Управления Федеральной службы исполнения наказаний по Костромской области. Так по обращениям осужденных граждан Буд., Бойч., К. и других давались необходимые разъяснения по прохождению медико-социальной экспертизы и оспариванию её результатов.

Особое место среди обращений в сфере социального обеспечения занимали вопросы о социальных выплатах, которые рассматривались в тесном взаимодействии с Департаментом социальной защиты населения, опеки и попечительства Костромской области. Так гражданину С. из Парфеньевского района разъяснялся порядок получения социальной выплаты на улучшение жилищных условий, а гражданке Е. из г. Мантурово - порядок предоставления автотранспорта или единовременной денежной компенсации гражданам,

состоявшим на учёте в органах социальной защиты населения по состоянию на 1 января 2005 года, как лицам, приравненным по льготам к категории «инвалид Великой Отечественной войны». По вопросам социальной поддержки инвалидов по оплате жилого помещения и коммунальных услуг обращались граждане Ф., Д. из г. Костромы. Ими, а также другими гражданами, имеющими льготы, заявлялись просьбы о проверке правомерности изменения размеров ежемесячной денежной компенсации на оплату коммунальных услуг. В ходе рассмотрения обращений отмечено, что подобные вопросы у граждан возникали в связи с недостаточным информационным обеспечением проводимых изменений нормативного правового регулирования порядка социальной поддержки отдельных групп населения. Так, согласно федеральному законодательству, реализуя полномочия по предоставлению мер социальной поддержки граждан, администрацией Костромской области постановлением от 28 февраля 2011 года № 57-а был утвержден порядок предоставления мер социальной защиты, которым установлено, что размер ежемесячной денежной компенсации определяется дифференцированно для каждого гражданина, с учётом сведений о фактическом потреблении гражданами жилищно-коммунальных услуг за предыдущий месяц. В связи с этим излишне выплаченные гражданам суммы ежемесячной денежной компенсации соответствующими органами засчитывались в счёт будущих выплат, поэтому уменьшение в отдельных случаях размера денежной компенсации не могло квалифицироваться нарушением прав граждан. Однако многих конфликтных ситуаций можно было бы избежать при осуществлении среди населения широкой разъяснительной работы о введении нового порядка исчисления размеров компенсационных выплат, а также при проведении уведомления получателей в установленном порядке о выявлении факта излишне выплаченной денежной компенсации.

При обращении на личном приёме Уполномоченным гражданка Р. из Кологрива указывала на нарушение её прав на назначение денежной компенсации за полученное радиационное облучение вследствие ядерных испытаний на Семипалатинском полигоне. Однако по результатам проверки нарушений прав заявителя не установлено, поскольку действующим порядком оказания социальной поддержки гражданам, подвергшимся радиационному воздействию, предусмотрено предоставление в органы социальной защиты населения справки о полученной дозе облучения, которая у заявителя отсутствует. Вместе с тем, в ходе рассмотрения обращения выявлено, что

Правилами отнесения граждан к категории лиц, подвергшихся радиационному воздействию вследствие ядерных испытаний на Семипалатинском полигоне, утверждёнными Постановлением Правительства Российской Федерации от 15 ноября 2004 года № 634, предусмотрено проведение расчёта суммарной (накопленной) эффективной дозы облучения гражданина. Его проведение и выдача соответствующего заключения должны осуществляться организацией, определённой Министерством Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий, однако информация об определении такой организации и ее деятельности отсутствует. Полагая, что данный вопрос может затрагивать права и законные интересы и других граждан, Уполномоченным по правам человека в Костромской области оформлены соответствующие запросы в Департамент социальной защиты населения, опеки и попечительства Костромской области и Главное управление МЧС России по Костромской области, обращение оставлено на контроле.

Всесторонне, с участием Департамента социальной защиты населения, опеки и попечительства Костромской области, рассматривались письменные обращения граждан Г., Д. из города Костромы и других граждан по вопросу об обеспечении льготного проезда ветеранов труда на городском пассажирском транспорте, а также на пассажирском железнодорожном транспорте общего пользования пригородного сообщения. При рассмотрении обращений проводились деловые встречи, консультации, делались официальные запросы информации у органов государственной власти и органов местного самоуправления. По результатам рассмотрения, несмотря на изменения перечня льготных услуг для ветеранов, нарушений законодательства в части правового регулирования мер социальной поддержки, приводящих к нарушениям прав граждан, не установлено. Поскольку в соответствии с федеральным законодательством часть натуральных льгот, предоставляемых отдельным категориям граждан, в том числе ветеранам труда, льготы по проезду на всех видах транспорта общего пользования городского и пригородного сообщения были заменены ежемесячной денежной выплатой, другие меры социальной поддержки являются дополнительными. Перечень мер социальной поддержки лицам, являющимся ветеранами труда, которым могут быть предоставлены законодательством субъекта Российской Федерации, определённый Федеральным законом от 12 января 1995 года № 5-ФЗ «О ветеранах», не является общеобязательным, поскольку относится к правам и вопросам ведения субъектов Российской Федерации. В Костромской

области право на определение мер социальной поддержки ветеранов реализовано, в том числе, в Законе Костромской области от 18 ноября 2009 года № 539-4-ЗКО «Об организации транспортного обслуживания населения на территории Костромской области», постановлении администрации Костромской области от 21 мая 2012 года № 210-а «Об обеспечении равной доступности услуг общественного транспорта для отдельных категорий граждан на пассажирском железнодорожном транспорте пригородного сообщения на территории Костромской области в период с 1 мая по 30 сентября 2012 года». Указанным постановлением администрации, в частности, предусмотрено право ветеранов на приобретение по льготной цене абонементных проездных билетов на проезд в пригородном поезде с 19 вариантами срока действия билета и числа поездок. Вместе с тем, как это видно из поступивших обращений, ряд ветеранов критически отнёсся к введённой системе льготных проездных документов на пользование пригородным железнодорожным транспортом, так как ею не было предусмотрено ранее действующее право на приобретение билетов на разовый проезд по их 50-процентной стоимости. В этой связи заявителям разъяснялось, что, поскольку предусмотренные меры социальной поддержки отдельных категорий граждан направлены на эффективное и целевое использование бюджетных средств, в области введен персонифицированный учёт пользующихся льготным проездом граждан, обеспечивающий адресность предоставления льгот, что трудно осуществить при продаже билетов на разовый проезд. Однако, с пониманием воспринимая многие доводы заявителей, Уполномоченный по правам человека в Костромской области вносил Департаменту социальной защиты населения, опеки и попечительства Костромской области, Департаменту транспорта и дорожного хозяйства Костромской области предложения о проработке с транспортными компаниями возможностей расширения форм льготного проезда ветеранов и создания для них максимального удобства в реализации своих прав.

С обязательным выездом на место рассматривались обращения граждан, проживающих в учреждениях социальной защиты населения. Предметно и всесторонне рассматривалось письменное обращение граждан Б. и С., проживающих в ОГБУ «Сумароковский психоневрологический интернат», в котором сообщалось о допускаемых персоналом учреждения действиях, как считали заявители, нарушающих их права. По итогам рассмотрения обращения нарушений прав граждан не установлено. Вместе с тем, учитывая, что поднятые заявителями вопросы могут касаться работы

персонала и в других социальных учреждениях, Уполномоченным по правам человека в Костромской области направлено представление Департаменту социальной защиты населения, опеки и попечительства Костромской области о принятии мер по обеспечению прав пребываемых в социальных учреждениях граждан, в том числе, в целях исключения конфликтных ситуаций с персоналом, - по совершенствованию разъяснительной работы с пребывающими гражданами о распорядке дня, правилах пользования техническими средствами, условиях хранения продуктов. Отмечена и необходимость организации работы с персоналом по соблюдению этических норм при выполнении служебных обязанностей. Поскольку зависимость пребывающих в учреждениях от его персонала зачастую не позволяет им запрашивать информацию о действиях руководства учреждений, Уполномоченным отмечена и необходимость постановки строгого учета приобретаемых учреждениями за счет средств граждан технических средств и других материальных ценностей, а также целесообразность осуществления других мер, направленных на обеспечение гласности и открытости в действиях администрации учреждений, что содействовало бы повышению доверия к персоналу.

Анализ поступающих обращений также показывает, что невысокий уровень разъяснительной работы среди населения о порядке присвоения звания «Ветеран труда Костромской области», награждения медалью «Материнская слава» и других поощрений побуждает граждан обращаться в различные инстанции, в том числе к Уполномоченному по правам человека в Костромской области. В этой связи соответствующие разъяснения Закона Костромской области от 6 июля 2009 года № 500-4-ЗКО «О наградах и почётных званиях Костромской области» направлялись по обращениям гражданок Я. Из Костромы, М. из г. Мантурово и других граждан.

По вопросам, связанным с жилищным хозяйством, граждане в основном обращались за содействием в получении жилья по договору социального найма, в том числе в первоочередном порядке. Во многих случаях заявителям давались разъяснения о том, что полномочиями на постановку на учет и (или) изменение очередности получения жилья Уполномоченный по правам человека в Костромской области не обладает и побуждать к этому иные органы и должностные лица не может, так как это противоречило бы действующему законодательству и нарушало бы права иных граждан, претендующих на социальное жилье. В этой связи заявителям давались соответствующие разъяснения действующего порядка признания граждан

малоимущими и постановки их на учет в качестве нуждающихся в жилых помещениях, согласно Закону Костромской области от 22 ноября 2005 года № 320-ЗКО «О порядке ведения органами местного самоуправления на территории Костромской области учета граждан в качестве нуждающихся в жилых помещениях, предоставляемых по договорам социального найма» и Закону Костромской области от 19 декабря 2005 года № 345-ЗКО «О порядке признания граждан малоимущими в целях постановки на учет в качестве нуждающихся в жилых помещениях и предоставления им жилых помещений муниципального жилищного фонда по договорам социального найма в Костромской области». По обращениям граждан А., Баз., Баг. из г. Костромы, полагающим, что их права в предоставлении муниципального жилья нарушаются, в органы местного самоуправления муниципальных образований области направлялись соответствующие запросы информации для всестороннего рассмотрения обращений и оказания заявителям необходимого содействия в реализации их прав. Обращение гражданки К. из Кадыйского района о содействии в первоочередном получении субсидии на строительство (приобретение) жилья требовало изучение практики реализации на территории области федеральной целевой программы «Социальное развитие села до 2013 года», утвержденной постановлением Правительства Российской Федерации от 3 декабря 2002 года № 858, и применения Типового положения о предоставлении социальных выплат на строительство (приобретение) жилья гражданам, проживающим в сельской местности, в том числе молодым семьям и молодым специалистам. Согласно действующему порядку, право на получение социальной выплаты имеет гражданин, постоянно проживающий в сельской местности, имеющий средства в размере части стоимости строительства (приобретения на первичном рынке) жилья, признанный нуждающимся в улучшении жилищных условий, при этом, преимущественное право на получение социальной выплаты имеют граждане, работающие по трудовым договорам в сельской местности, которую они избрали для постоянного места проживания. Установлено, что Департаментом агропромышленного комплекса Костромской области правомерно отказано в первоочередном предоставлении субсидии, так как заявитель предоставила документы на приобретение жилого помещения не на первичном, а на вторичном рынке, и не предоставила документального подтверждения работы членов семьи в сельской местности. Заявителю даны разъяснения о повторном обращении в соответствующие органы по данному вопросу. в настоящее время К. находится на учете в качестве кандидата на получение субсидии. Гражданам

Н., Р., Ш. из г. Костромы, осужденному гражданину С., имеющим статус сироты, разъяснялись действия по реализации их прав в обеспечении жилыми помещениями. С просьбами об оказании содействия в получении пригодного для проживания жилья обращался также бывший воспитанник детского дома гражданин Л., отбывающий наказание в местах лишения свободы. При рассмотрении обращений запрашивалась соответствующая информация у органов местного самоуправления. В большинстве случаев нарушения прав не усматривалось. Жилье для проживания заявителям выделялось, однако в связи с прохождением обучения, проживанием в других муниципальных образованиях, а в отдельных случаях - отбыванием наказания, оно по назначению не использовалось и не поддерживалось, что вело к снижению технического состояния жилья. По ряду обращений таких лиц Уполномоченным инициировалось проведение проверок, в том числе органами прокуратуры. Так гражданка Л., проживающая в г. Иваново, обратилась с просьбой оказать содействие в восстановлении прав детей (ее братьев и сестер), оставшихся без попечения родителей, на обеспечение их жильем по окончании пребывания в детском доме. С согласия органов опеки и попечительства администрации городского округа г. Галич директором Островского детского дома, являющимся законным представителем несовершеннолетних, ранее была совершена сделка купли-продажи принадлежавших им долей в праве общей долевой собственности на четырехкомнатную квартиру в г. Галиче. В результате проведенной прокуратурой области проверки выявлено, что при совершении указанной сделки жилищные права несовершеннолетних лиц были нарушены. Поскольку в соответствии с требованиями Гражданского кодекса Российской Федерации ответственность за недобросовестное выполнение предоставленных законом обязанностей и восстановление нарушенных прав несовершеннолетних лежит на законных представителях несовершеннолетних и органе опеки и попечительства, Галичской межрайонной прокуратурой были направлены в следственный орган соответствующие материалы для решения вопроса об уголовном преследовании должностных лиц. Однако по результатам проведенной процессуальной проверки Галичским межрайонным следственным отделом следственного отдела Следственного управления России по Костромской области принято решение об отказе в возбуждении уголовного дела. По указанию прокуратуры Костромской области Галичским межрайонным прокурором в Галичский районный суд было предъявлено исковое заявление в интересах несовершеннолетней Г. о признании недействительными (ничтожными) сделок по договорам купли-продажи квартир, однако решением

суда в удовлетворении заявленных требований прокурора было отказано в полном объеме, в том числе по причине пропуска срока и отсутствия уважительных причин для его восстановления.

Внимательно рассматривались и обращения граждан, пострадавших от пожара. По результатам рассмотрения таких обращений можно отметить, что в случаях утраты жилья и имущества от пожара государственными органами, органами местного самоуправления муниципальных образований в области принимаются меры по оказанию содействия и практической помощи таким гражданам. Однако вопросы, связанные с обеспечением жилищных условий «погорельцев», в ряде случаев требовали индивидуального подхода. Так обращение гражданки З. из г. Шарья за содействием в обеспечении жильем было обусловлено тем, что семья заявителя, имеющая троих детей, проживая в ветхом жилье, уже дважды страдала от пожара, а при последнем пожаре было утрачено практически все имущество. В результате взаимодействия в рассмотрении данного обращения Уполномоченного с главой администрации городского округа город Шарья, в том числе с выездом на место, были изысканы возможности по обеспечению жилищных прав семьи З. В этих целях после проведения ремонтных работ семье было предоставлено жилое помещение для проживания по договору социального найма.

По итогам рассмотрения обращений граждан по жилищным вопросам во многих случаях подтверждалась правомерность принятых в органах местного самоуправления решений. Так, например, поскольку гражданка М. из г. Костромы в своем обращении об оказании содействия в предоставлении жилья (как инвалиду) указывала также на нарушения, по мнению заявителя, ее прав государственными и муниципальными органами, рассматривались представленные ею копии документов, делались необходимые запросы информации. По результатам рассмотрения обращения нарушений прав заявителя не установлено. Заявитель состоит на учете в качестве нуждающейся в улучшении жилищных условий в комитете жилищно-коммунального хозяйства администрации городского округа город Кострома и включена в областной Реестр граждан, имеющих право на получение жилищной субсидии на приобретение (строительство) жилья вне очереди. Заявителю Ш. из г. Костромы о незаконном, по его мнению, снятии с учета в качестве нуждающегося в предоставлении жилого помещения как лица, пострадавшего от аварии на Чернобыльской АЭС, даны разъяснения нормативно-правовых актов, устанавливающих условия постановки и снятия с учета, в том числе учетной нормы площади жилого помещения в г. Костроме. В обращении гражданки К.

ставилась под сомнение законность отказа администрации Сандогорского сельского поселения Костромского муниципального района в постановке на учет по улучшению жилищных условий ее отца гражданина Ф. - ветерана Великой Отечественной войны. По результатам рассмотрения обращения, во взаимодействии с Департаментом социальной защиты населения, опеки и попечительства Костромской области, нарушений прав ветерана не установлено. Постановлением администрации Сандогорского сельского поселения в 2010 году Ф. снят с учета, так как жильем по норме он был обеспечен. В 2011 году Ф. повторно обратился с заявлением о постановке его на учет, представив новое соглашение об определении долей. Администрацией Сандогорского сельского поселения Ф. отказано в постановке на учет на основании статьи 53 Жилищного Кодекса Российской Федерации, поскольку граждане, которые совершили действия с намерением приобретения права состоять на учете в качестве нуждающихся в жилых помещениях, принимаются на учет не ранее чем через 5 лет со дня совершения указанных намеренных действий. По обращению гражданки К. из г. Костромы о предоставлении по решению суда вне очереди жилья ее зятю гражданину Р. рассматривались материалы, предоставленные главой Сусанинского муниципального образования. Проживая в другом населенном пункте, гражданин Р. отказывался от предлагаемых вариантов жилья в пос. Сусанино, заявляя о целесообразности для него получения жилищной субсидии, что не основано на законе. Администрация городского поселения п. Сусанино предлагает гражданину Р. различные приемлемые варианты жилья.

Особое внимание уделялось рассмотрению коллективных обращений. Так в обращении гражданина К. и других граждан из г. Костромы ставились вопросы о расселении жилого дома по Некрасовскому шоссе в г. Костроме, признанного в 2011 году аварийным и подлежащим сносу. Нарушений прав в рассмотрении их обращений органами государственной власти и местного самоуправления не выявлено, заявителям предложено обратиться в администрацию г. Костромы с ходатайством о временном предоставлении маневренного жилищного фонда (до решения вопроса о расселении за счет средств бюджета г. Костромы). По обращению гражданина Х. из г. Костромы и др. сотрудников Заволжского дома-интерната о незаконном, по их мнению, выселении из дома, находящегося на территории ОГБУ «Заволжский дом-интернат для престарелых и инвалидов», проверялась обоснованность и правомерность действий руководства учреждения и Департамента социальной защиты населения, опеки и попечительства Костромской области. Заявители, являясь сотрудниками дома-интерната, проживают в специальном доме для

одиноким престарелым гражданам, который относится к специализированному фонду, а квартиры заявителей - к служебным помещениям. Поскольку дом предназначен для проживания в нем граждан, нуждающихся в специальной социальной защите с предоставлением им медицинских и социально-бытовых услуг, не имеет отдельного входа для проживающих работников, руководством учреждения и Департаментом были сделаны выводы о том, что проживание сотрудников в специализированном доме не имеет правовых оснований и нарушает права и законные интересы пожилых граждан и инвалидов. Для переселения проживающих в специализированном доме Заволжскому дому-интернату было выделено семь квартир, расположенных вне территории интерната, однако заявители от переезда отказались. Поскольку рассмотрение жилищных споров осуществляется в судебном порядке, ОГБУ «Заволжский дом-интернат для престарелых и инвалидов» обратилось в суд с иском к указанным гражданам о прекращении права пользования жилыми помещениями и снятии с регистрационного учета по месту жительства, ввиду отсутствия у ответчиков ордеров на квартиры и, соответственно, правовых оснований для вселения. По итогам рассмотрения искового заявления судом было отказано в удовлетворении заявленных истцом требований, основываясь на том, что ответчики приобрели право пользования спорными жилыми помещениями по договорам коммерческого найма, являвшимся основанием для вселения.

Всесторонне, в том числе с проведением анализа действующего законодательства, рассматривалось обращение гражданки В. из г. Костромы в интересах проходящего срочную службу ее сына. Заявитель посчитала неправомерным отказ администрации г. Костромы в признании малоимущим ее сына, зарегистрированного по месту жительства в одной с ней квартире, в целях постановки на учет по обеспечению жильем. Отказ был мотивирован отсутствием сведений о доходах зарегистрированных по одному адресу совместно с ней и сыном взрослой совершеннолетней дочери, внука, а также бывшего мужа В., но отдельно ведущих самостоятельное хозяйство. В администрации города заявительнице было указано также на необходимость предоставления соответствующих документальных доказательств, при этом конкретного перечня необходимых документов не предлагалось. В этой связи запрашивалась и анализировалась соответствующая информация администрации г. Костромы. Вместе с тем, данное обращение рассматривалось не только как частный вопрос, но и с точки зрения того, насколько проблема, с которой столкнулся заявитель, касается неопределенного круга лиц. В этих целях изучались практика применения части 2 статьи 5 Закона Костромской области №

345-ЗКО «О порядке признания граждан малоимущими в целях постановки на учет в качестве нуждающихся в жилых помещениях и предоставлении им жилых помещений муниципального жилищного фонда по договорам социального найма в Костромской области» и порядок рассмотрения органами местного самоуправления заявлений граждан, проживающих на соответствующей жилплощади с родственниками, ведущими отдельное хозяйство. По результатам изучения данного вопроса было отмечено, что порядок признания таких граждан лицами, ведущими самостоятельное хозяйство, недостаточно детально законодательно урегулирован, в том числе не определено, кем осуществляются соответствующие проверки и составляются соответствующие акты. В связи с этим в Костромскую областную Думу было внесено предложение рассмотреть возможность совершенствования указанного закона области в части определения органа, полномочного составлять акт обследования условий проживания обращающихся с такими просьбами граждан. По данному вопросу в Комитете Костромской областной Думы по труду, социальной политике и здравоохранению, с участием Уполномоченного по правам человека в Костромской области, состоялась специальная совещание, на котором отмечена необходимость выработки предложений по уточнению соответствующего законодательного положения. Соответствующий проект закона разработан и внесен в Костромскую областную Думу Комитетом по труду, социальной политике и здравоохранению в первом квартале 2013 года.

В своем письменном обращении гражданин П. из г. Костромы поднимал вопрос о восстановлении прав граждан, проживающих в ряде многоквартирных домов в городе Костроме, на владение общедомовыми помещениями (колясочными, техническими этажами, подсобными комнатами, лифтерными, диспетчерскими, техническими подвалами и др.). Рассмотрение обращения проводилось во взаимодействии с администрацией города Костромы. Учитывая актуальность поднятых в обращении вопросов, в целях предотвращения конфликтных ситуаций, а также обеспечения досудебного разрешения споров при проведении работы по выявлению объектов муниципальной собственности, администрацией города была сформирована рабочая группа по выявлению муниципальных помещений, обладающих признаками общего имущества, основной задачей которой определено детальное изучение характеристик спорных помещений на предмет наличия признаков общего имущества собственников жилых помещений многоквартирных домов. При рассмотрении обращения П. в Государственном органе, учитывалось также, что данные вопросы могут касаться жителей и других муниципальных образований. В этой

связи изучалось, насколько имевшийся в городах области порядок обеспечивает права проживающих в многоквартирных домах граждан на общее имущество. Полученные результаты стали предметом обсуждения на заседании «круглого стола» и доведены до органов государственной власти Костромской области и органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов.

Ряд поднимаемых гражданами жилищных вопросов был связан с регистрацией либо снятием с регистрации по месту жительства. Так предметно рассматривалось обращение гражданина С. из г. Костромы в связи со сложной жизненной ситуацией, сложившейся с ним после смерти жены. По его письменному обращению о снятии с регистрации несовершеннолетней К. - внучки умершей жены, проживающей в другой области, делались необходимые запросы в администрацию г. Рыбинска Ярославской области, изучались судебные решения. Установлено также, что в связи с лишением родителей несовершеннолетней К. родительских прав, она находится в приемной семье Ж. Вместе с тем правовых оснований для снятия с регистрации несовершеннолетней К. в Костроме не выявлено. По поступившей от отдела опеки и попечительства департамента образования администрации городского округа город Рыбинск информации, приемным родителем несовершеннолетней К. ведется сбор документов для постановки ее на учет в качестве нуждающейся в жилом помещении. В связи с обращением гражданина К. на личный прием к Уполномоченному изучалась практика обеспечения временным жильем и однократной временной регистрации в г. Костроме лиц, отбывших уголовное наказание в местах лишения свободы. В целях обеспечения реализации права К. на социальную адаптацию, Уполномоченным по правам человека в Костромской области в Управление жилищно-коммунального хозяйства и капитального строительства администрации г. Костромы было направлено соответствующее ходатайство с просьбой рассмотреть возможность временной регистрации заявителя на разумный срок для его трудоустройства и подбора жилья. Соответствующим решением жилищной комиссии города Костромы ходатайство Уполномоченного было удовлетворено и К. была предоставлена регистрация в жилом доме специального назначения сроком на 6 месяцев.

Ряд обращений граждан был связан с содержанием жилья. Так обращения граждан Ж. из Антроповского района, Н. из г. Костромы касались неудовлетворительного, по мнению заявителей, проведения ремонтных работ и восстановления затраченных на эти цели денежных средств, выделению субсидии на ремонт. В обращении Н. поднимался вопрос о проведении ремонта крыши многоквартирного дома по Студенческому проезду в г.

Костроме, однако, как выяснилось в ходе проверки, документы на включение дома в программу капитального ремонта заявителями в администрацию города не направлялись. Во взаимодействии с администрацией города Костромы также рассматривалось обращение гражданки Ф., в котором указывалось на бездействие МУ «Служба муниципального заказа по жилищно-коммунальному хозяйству» в проведении ремонта выделенной квартиры в доме № 7 по проспекту Текстильщиков и ставилось под сомнение решение администрации города об отказе в выделении на время ремонта жилья в маневренном жилищном фонде. По итогам рассмотрения обращения определено, что у администрации города Костромы не имеется законных оснований предоставить гражданке Ф. жилое помещение в муниципальном маневренном фонде на время проведения ремонта, поскольку квартира в 2012 году на основании договора приватизации передана Ф. и ее сыну в общую долевую собственность. В обращениях граждан поднимались и вопросы, требующие юридических консультаций по применению действующего законодательства. Так гражданин А. из г. Костромы обратился по вопросу, связанному с переходом права собственности на квартиру, согласно пункту 2 статьи 292 Гражданского кодекса Российской Федерации, и прекращением в связи с этим права пользования жилым помещением членами семьи прежнего собственника. В обращении гражданина Г. из Костромского района к Уполномоченному по правам человека в Костромской области на личном приеме поднимались вопросы правового регулирования проживания семей в студенческих общежитиях, в обращении гражданина С. из Красносельского района - вопросы купли-продажи жилья. Поднимались и другие актуальные для граждан жилищные вопросы, по которым давались соответствующие разъяснения.

Особое внимание Уполномоченного по правам человека в Костромской области уделялось рассмотрению обращений, в которых ставятся вопросы, связанные с безопасными условиями проживания населения. В заявлении гражданки С. и других граждан, проживающих в жилых домах по улице Хвойная в городе Костроме, поднимался вопрос о законности эксплуатации ЛЭП, которая находится в непосредственной близости с их домами и может создавать угрозу жизни и здоровью жителей. Рассмотрение этого коллективного обращения осуществлялось во взаимодействии с Департаментом топливно-энергетического комплекса и тарифной политики Костромской области. В целях выработки вариантов решения данной проблемы по инициативе Уполномоченного по правам человека в Костромской области в администрации Костромской области

заместителем губернатора Костромской области Н.Р. Подкопаевой было проведено специальное совещание с участием всех заинтересованных сторон. Администрацией Костромской области Департаменту топливно-энергетического комплекса и тарифной политики Костромской области, администрации городского округа город Кострома были поставлены задачи по выработке мер для разрешения имеющейся проблемы с участием филиала ОАО «МРСК Центра» - «Костромаэнерго».

Рассматривалось заявление гражданки П. и других граждан, проживающих в доме по улице К. Либкнехта в городе Нерехте, о правомерности установки антенно-мачтового сооружения базовой станции сети сотовой радиотелефонной связи на крыше пристроенного к жилому дому здания магазина. Жильцами дома было подано в суд исковое заявление о применении последствий недействительности ничтожной сделки, заключенной между собственником нежилого здания (магазина), сдавшего в аренду площадь его крыши под размещение антенны базовой станции сотовой связи, и компанией сотовой связи. Свои исковые требования жильцы мотивировали тем, что у заключившего сделку предпринимателя отсутствовало разрешение общего собрания собственников помещений жилого дома на размещение сотового оборудования. Однако, согласно решению суда, монтаж базовой станции сотовой связи правомерно осуществлялся без согласия жильцов дома, так как здания магазина и жилого дома вводились в эксплуатацию в разное время и не являются единым объектом. Вместе с тем, основываясь на том, что при введении в эксплуатацию и использовании систем сотовой связи должны соблюдаться права и свободы человека и гражданина в области охраны здоровья, к рассмотрению данного обращения были привлечены администрация муниципального района «город Нерехта и Нерехтский район», администрация городского поселения город Нерехта, Нерехтская межрайонная прокуратура, Управление Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Костромской области (Роспотребнадзор). Уполномоченным также инициировалось проведение необходимых замеров возможного излучения базовой станции. По результатам проведенного Роспотребнадзором измерения в жилых помещениях ряда квартир превышения гигиенических нормативов не установлено, вместе с тем при проведении проверки посредством инструментальной оценки были определены радиоэлектронные средства, работающие в эфире на частотах, превышающих установленные частоты излучений для данной базовой станции сотовой связи. Нерехтским межрайонным прокурором было внесено представление с требованием

устранить выявленные нарушения санитарного законодательства, филиал сотовой компании признал факт допущенного нарушения, принял меры по его устранению и произвел увольнение из компании должностного лица, допустившего нарушение. По факту превышения установленных частот излучения базовой станции сотовой связи было возбуждено административное производство, по итогам которого юридическое лицо привлечено к административной ответственности в виде штрафа.

Необходимо отметить, что активное участие в защите интересов граждан, проживающих в жилом доме, к которому примыкает здание с оборудованной антенной принимала администрация городского поселения. Представители администрации участвовали в собраниях собственников помещений, обращались в Нерехтскую межрайонную прокуратуру, выступали в качестве заинтересованного лица в судебном процессе, на котором рассматривались соответствующие заявления граждан. Вместе с тем данная ситуация проявляет проблему отсутствия у органов местного самоуправления полномочий по рассмотрению вопросов, связанных с возведением на территории муниципального образования подобных сооружений. Так несмотря на то, что размещение подобных объектов не только создает неудобства для населения, но и нарушает архитектурный облик населенных пунктов, у органов местного самоуправления отсутствуют возможности препятствовать возведению таких установок в жилых районах, поскольку они не относятся к объектам капитального строительства. В этой связи было бы целесообразным рассмотреть данную проблему в органах государственной власти области в целях выработки предложений по ее нормативному правовому регулированию.

По вопросам коммунального хозяйства поступили обращения, связанные с обеспечением граждан жилищно-коммунальными услугами (электро-, газо-, водоснабжение, отопление, уборка мусора, содержание придомовых территорий), оплатой коммунальных услуг, а также деятельностью управляющих компаний. По большинству обращений изучались и анализировались соответствующие нормативные правовые акты, давались разъяснения, по некоторым из них требовалось участие Уполномоченного в разрешении спорных вопросов в отраслевых ведомствах. Так изучение действующих нормативных правовых актов по вопросам тарифной политики в области коммунального хозяйства потребовалось при рассмотрении обращения гражданина К. из г. Шарья, который заявлял о незаконности, по его мнению, постановления Департамента топливно-энергетического комплекса и тарифной политики Костромской области (в

настоящее время - Департамент государственного регулирования цен и тарифов Костромской области) о двухступенчатом изменении тарифа за услугу «Утилизация ТБО» в течении 2012 года. Рассмотрение данного обращения показало, что увеличение тарифов в Костромской области в 2012 году не превышает их предельный размер, установленный Правительством Российской Федерации, в связи с чем не нарушает прав граждан. Разъяснения по вопросам оплаты жилищно-коммунальных услуг также направлялись по письменному обращению гр. З. из г. Буя. Изложенная Уполномоченному на личном приеме просьба гр. Б. из г. Костромы об оказании содействия в перемещении электролинии, размещенной над территорией садового участка заявителя, по его ходатайству была положительно разрешена руководством «МРСК Центра — Костромаэнерго».

На личный прием к Уполномоченному обращались и граждане с просьбой об оказании содействия в решении вопросов по подключению жилых домов частных собственников к системе газоснабжения. Так гражданин А., который ведет строительство частного жилого дома в г. Костроме, обращался в ОАО «Костромаоблгаз» с просьбой провести соответствующую работу по подключению дома к существующей газораспределительной сети. Однако в подключении к основной сети ему фактически было отказано, так как по указанной улице уже имеется газопровод до частного жилого дома, собственник которого является, по определению ОАО «Костромаоблгаз», «основным абонентом». К сожалению, имеющаяся правовая база, в частности постановление Правительства Российской Федерации от 13 февраля 2006 года № 83 «Об утверждении Правил определения и предоставления технических условий подключения объекта капитального строительства к сетям инженерно-технического обеспечения и Правил подключения объекта капитального строительства к сетям инженерно-технического обеспечения», не обеспечивает прав граждан на решение данного вопроса непосредственно в газоснабжающей организации, если на соответствующей территории (вдоль улицы) уже имеется газовая линия «иного собственника». В этом случае реализация права гражданина ставится в зависимость не от основанного на законе решения газоснабжающей организации, а от личного субъективного решения «иного собственника». При этом такое решение порой может являться спекулятивным, поскольку выдвигаемые собственником условия не обосновываются и нормативным порядком не регулируются. Складывается ситуация, когда «основным абонентом» фактически может осуществляться продажа права на подключение, при этом условия о выплате денежной суммы определяются им без

предоставления каких-либо сметно-расчетных и других подтверждающих понесенные им расходы документов. Поскольку данная проблема затрагивает права и законные интересы неопределенного числа лиц, полагаем целесообразным рассмотрение данной проблемы в органах государственной власти области, в том числе возможности инициирования в Правительстве Российской Федерации правового регулирования вопросов, связанных с установлением порядка подключения к системе газоснабжения, с тем, чтобы реализация права граждан не была в зависимости от субъективного решения иных граждан, а обеспечивалась газоснабжающей организацией.

В устных и письменных обращениях по вопросам дорожного хозяйства и транспорта граждане отмечали имеющиеся проблемы в организации в городе Костроме парковок для автомобилей, работе пассажирского транспорта, организации пригородных пассажирских перевозок и другие. Так в обращении граждан С., К., Л. из г. Костромы поднимался вопрос о нарушении прав граждан, являющихся индивидуальными предпринимателями, при проведении конкурса на осуществление регулярных пассажирских перевозок по муниципальному маршруту № 4. Данное обращение рассматривалось во взаимодействии с Управлением Федеральной антимонопольной службы по Костромской области, которым был установлен факт нарушения Управлением городского транспорта и дорожного хозяйства администрации города Костромы антимонопольного хозяйства, выразившегося в заключении договора на осуществление перевозок на муниципальном маршруте, на условиях, противоречащих требованиям, изложенным в публичном предложении о заключении договора. В этой связи Управлением добровольно устранены нарушения. По письменному обращению гражданина Д. из г. Костромы, поднимавшему вопросы предоставления ветеранам льгот на проезд в пассажирском транспорте, запрашивалась и рассматривалась соответствующая информация Департамента транспорта и дорожного хозяйства Костромской области и администрации города Костромы, заявителю давались соответствующие разъяснения. Предметно, с выездом на место, Уполномоченным рассматривалось обращение гражданки М. из г. Костромы от имени группы граждан, имеющих садовые участки, расположенные на 78 км автомобильной дороги общего пользования федерального значения А-113 «Кострома — Иваново», об ущемлении их прав в связи с ликвидацией автобусной остановки в районе расположения садов. Поскольку основными владельцами садовых участков являются лица пенсионного возраста, ликвидация остановки, по мнению граждан, создала дополнительные трудности и угрозу их

безопасности, так как они вынуждены идти вдоль трассы от другой остановки. Для всестороннего и объективного рассмотрения обращения были привлечены специалисты Департамента транспорта и дорожного хозяйства Костромской области, Управления государственной инспекции безопасности дорожного движения Управления Министерства внутренних дел Российской Федерации по Костромской области. По итогам рассмотрения обращения просьба заявителей была удовлетворена, по ходатайству Уполномоченного по правам человека в Костромской области приказом областного Департамента транспорта и дорожного хозяйства на летние периоды для садоводов между остановками общественного транспорта «Пионерская» и «Пьянково» введена остановка транспортных средств «по требованию».

По вопросам, связанным с деятельностью адвокатуры, нотариата, юстиции, органов записи актов гражданского состояния, в основном, давались разъяснения и проводились консультации. Так по письменному обращению гражданина Х. запрашивалось Управление записи актов гражданского состояния Костромской области об основаниях отказа в выдаче органами ЗАГС заверенных светокopies актовых записей, заявителю даны разъяснения установленного порядка. В устных и письменных обращениях гражданина Г. из г. Костромы и других граждан поднимались вопросы организации оказания бесплатной юридической помощи, в том числе адвокатами Адвокатской палаты Костромской области. Данные вопросы рассматривались во взаимодействии с Управлением Министерства юстиции Российской Федерации по Костромской области, нарушений прав граждан не установлено.

По обращению гражданина В. из г. Костромы, осуществляющего в качестве адвоката представительство интересов ряда осужденных, во взаимодействии с Управлением Федеральной службы исполнения наказаний по Костромской области изучалась практика оказания лицам, отбывающим наказание в исправительных учреждениях, содействия в получении юридической помощи, создания необходимых условий для взаимодействия с адвокатами, в том числе в оформлении соответствующих доверенностей. По результатам ознакомления, в том числе с выездом в исправительные учреждения, нарушений прав на получение осужденными юридической помощи не установлено.

Имелись факты, когда в целях подключения Уполномоченного по правам человека в Костромской области к положительному разрешению имеющегося вопроса граждане сообщали об обращениях в другие инстанции, от которых, будто бы не получено ответов. Так в устном обращении на личном приеме Уполномоченным по правам человека в Костромской области в г. Шарье, а также

и письменном обращении гражданин К. обращался с жалобой на то, что Буйской транспортной прокуратурой ему своевременно не дано ответа по запросу информации о несчастном случае, произошедшем с ним несколько лет назад на железнодорожной станции. Вместе с тем, по итогам рассмотрения обращения гражданина К. было установлено, что прокуратурой направлялся соответствующий письменный ответ заявителю с разъяснением права обжалования принятого решения в установленном законом порядке.

По вопросам о реализации прав, определенных федеральным законодательством о миграции, рассматривалось переданное на личном приеме заявление гражданки Х. из г. Костромы, которая долгое время не могла решить вопрос о регистрации по ее месту проживания престарелой матери. Согласно данному на запрос Х. ответу Управления федеральной миграционной службы по Костромской области, регистрация престарелой матери Х. была возможна после решения вопроса о ее вселении в данное жилое помещение, для чего требовалось получение согласия (в письменной форме) всех членов семьи, нанимателя и наймодателя. Вместе с тем, как указала заявительница, полученное для проживания в 1987 году от воинской части жилье, считалось служебным. В этой связи ею запрашивалось соответствующее разрешение на вселение матери у ФГУ «Западное регионального управление жилищного обеспечения» Министерства обороны Российской Федерации, однако ответа она не получила и обратилась за содействием в получении от указанного ведомства необходимых документов. Уполномоченным по правам человека в Костромской области было направлено соответствующее ходатайство в ФГУ «Западное региональное управление жилищного обеспечения» Министерства обороны Российской Федерации и просьба об оказании содействия к Уполномоченному по правам человека в Нижегородской области. Однако Управление фактически отказалось рассматривать данный вопрос, основываясь на положениях Жилищного кодекса Российской Федерации о неприменении в данном случае правила, позволяющего нанимателю вселять в занимаемое служебное жилое помещение иных лиц. Поскольку квартиросъемщиком являлся муж гражданки Х., согласно статье 70 Жилищного кодекса Российской Федерации в служебное жилье могли быть зарегистрированы только его родственники. Учитывая поступившее заявление мужа Х. с аналогичной просьбой, а также тот факт, что в настоящее время жилое помещение относится к муниципальной собственности, Уполномоченным было направлено соответствующее ходатайство в администрацию города Костромы. По итогам рассмотрения обращения Уполномоченного просьба супругов Х. была

удовлетворена и престарелая женщина была зарегистрирована по месту их жительства.

Большинство вопросов, связанных с гражданским процессом, касалось оспаривания решений судебных инстанций по искам граждан к управляющим компаниям, наследственным, имущественным и земельным спорам, по перерасчету пенсии и другим частным вопросам. Обращения граждан Сол. и К. из г. Костромы, Смек. из Костромского района, М. из г. Шарьи касались неисполнения решений суда о взыскании заработной платы с организации, о взыскании денежных средств с продавца, о взыскании алиментов. По данным обращения направлялись соответствующие запросы информации в Костромской областной суд, Управление Федеральной службы судебных приставов по Костромской области, следственное Управление Следственного комитета Российской Федерации по Костромской области, изучались судебные решения и информации о ходе исполнительного производства, проводились необходимые консультации. Заявителям давались разъяснения об обоснованности принятых решений, давались необходимые консультации по реализации прав.

Обращение гражданина Ш. из г. Костромы, в котором он сообщал о незаконных, по его мнению, действиях руководителей гаражного кооператива, рассматривалось во взаимодействии с Управлением Министерства внутренних дел Российской Федерации по городу Костроме. По результатам проведенной процессуальной проверки уголовно-наказуемых деяний выявлено не было. При рассмотрении данного обращения также учитывалось, что взаимоотношения участников гаражных кооперативов регулируются Законом Российской Федерации от 19 июня 1992 года № 3085-1 «О потребительских кооперативах (потребительских обществах, их союзах) в Российской Федерации» (далее — Закон), а также уставом объединения, согласно которому, высшим органом является общее собрание гаражного кооператива. Поскольку пунктом 1 статьи 3 указанного Закона установлено, что государственные органы и органы местного самоуправления не вправе вмешиваться в хозяйственную, финансовую и иную деятельность потребительских обществ и их союзов, за исключением случаев, предусмотренных законами Российской Федерации, заявителю давались разъяснения о том, что вопрос неправомерности действий руководителей гаражного кооператива подлежит рассмотрению на общем собрании пайщиков либо в порядке гражданского судопроизводства. Заявитель оспаривал действия руководства гаражного кооператива в суде и ряд его требований был удовлетворен.

Во многих обращениях по вопросам охраны порядка гражданами ставилась под сомнение законность действий работников органов внутренних дел. Гражданин С. из г. Костромы жаловался на незаконные, по его мнению, действия участкового уполномоченного К., связанные с принудительным выдворением заявителя из квартиры в г. Костроме. Проверкой, проведенной во взаимодействии с прокуратурой г. Костромы, установлено, что заявитель, проживающий в квартире дочери, с регистрационного учета в г. Костроме был снят в 2010 году в связи с регистрацией в Московской области. Позднее он зарегистрировался по предыдущему адресу в г. Костроме временно по месту пребывания, а по истечении срока временной регистрации был снят с регистрационного учета по месту пребывания в жилом помещении, не являющимся его местом жительства. Как собственник, так и гражданин С. подали заявления в органы внутренних дел, защищая свои интересы в спорной квартире, которые проверялись участковым уполномоченным полиции К., как на месте, так и в помещении Управления Министерства внутренних дел России по г. Костроме. Однако С. посчитал действия сотрудника полиции нарушающими его права и обратился в различные органы, в том числе к Уполномоченному по правам человека в Костромской области, за защитой. Законность действий участкового уполномоченного полиции по представлению Уполномоченного проверялась прокуратурой города Костромы и следственным отделом по городу Костроме следственного управления Следственного комитета России по Костромской области, которыми оснований для возбуждения уголовного дела в отношении сотрудника полиции не выявлено.

В обращениях к Уполномоченному при проведении личного приема в районах и городах области граждане Д., Л., З. из г. Шарьи и другие граждане сообщали о допущенных, по их мнению, процессуальных нарушениях, допущенных сотрудниками органов внутренних дел при задержании и проведении следственных действий. Так по устным обращениям гражданки Д. о фактах оказания давления сотрудниками полиции на ее мужа и гражданки Л. из г. Шарьи о нарушениях при задержании сотрудниками полиции ее мужа проводились проверки соответствующим подразделением следственного управления Следственного комитета России по Костромской области. По результатам процессуальных проверок нарушений служебной дисциплины, законности в действиях сотрудников полиции не установлено, следственным органом вынесены постановления об отказе в возбуждении уголовного дела в связи с отсутствием состава преступления. В письменных обращениях

гражданка З. из Кадыйского района жаловалась на действия сотрудников отделения полиции «Макарьевский», гражданин Сим. - на действия сотрудников отделения «Мантуровский», гражданин Саж. - на действия сотрудников отдела полиции № 1 УМВД России по городу Костроме. По обращению гражданки З. проводилась служебная проверка Управлением внутренних дел по Костромской области, по другим обращениям по представлению Уполномоченного проводились проверки органами прокуратуры и следствия, однако претензии заявителей не были основаны на законе и признаны неправомерными.

На личном приеме Уполномоченным граждане поднимали вопросы, связанные с работой сотрудников органов внутренних дел. Гражданка А. из г. Костромы просила оказать содействие в принятии строгих дисциплинарных мер в отношении сотрудника полиции опорного пункта-3 УМВД г. Костромы. С., в связи с представлением суду ее личностной характеристики, которая, по мнению заявителя, не соответствовала действительности. По представлению Уполномоченного по правам человека в Костромской области Управлением внутренних дел по Костромской области проведена служебная проверка. По ее результатам установлено, что представленные в суд сведения о гражданке А. являются объективными, так как в действительности отражают ее быт и жизнедеятельность. Однако при их подготовке сотрудник полиции использовала сведения служебного пользования, чем нарушила установленный в органах внутренних дел порядок пользования материалами единой информационной телекоммуникационной системы Министерства внутренних дел России. За допущенные нарушения С. привлечена к дисциплинарной ответственности. По обращениям на личном приеме гражданки См. из г. Костромы, заявлявшей о превышении сотрудниками полиции своих служебных полномочий, и гражданина Г. из г. Костромы, сообщившим о незаконных, по его мнению, действиях сотрудников правоохранительных органов (в том числе об оказании физического воздействия), по просьбе Уполномоченного проверки проводились прокуратурой Костромской области. По их результатам нарушений законности сотрудниками полиции в отношении заявителей не было установлено. В ряде устных обращений граждане также просили оказать содействие в разрешении проблемных вопросов в связи, как они считали, бездействием органов внутренних дел, однако по существу такие заявления не подтвердились, в ряде случаев заявления граждан были необоснованными. Так гражданка К. из г. Шарьи указывала на проявляемое отделом внутренних дел бездействие по

поводу незаконного проникновения в ее квартиру и кражи имущества. Проверкой обращения, проведенной Шарьинским межрайонным следственным отделом следственного управления Следственного комитета России по Костромской области, не выявлено ни следов взлома, ни утраты вещей заявителя, что подтвердила и дочь заявителя. Однако принимая во внимание болезненное состояние ввиду престарелого возраста заявителя, уголовное дело за умышленный заведомо ложный донос не возбуждалось.

Предметом большого числа обращений граждан являются обострившиеся отношения и конфликтные ситуации с соседями и роли в их урегулировании органов охраны правопорядка и общественной безопасности. Так во взаимодействии с прокуратурой Костромской области, управлением Министерства внутренних дел по Костромской области рассматривалось обращение Д. и других граждан, проживающих по улице Совхозная в городе Костроме, в котором они указывали на нарушения общественного порядка проживающим в этом же доме гражданина П. По результатам проверки, проведенной управлением Министерства внутренних дел по Костромской области, отмечено, что он является психически не уравновешенным, склонным к конфликтам и скандалам, состоит на учете в психоневрологическом диспансере по поводу психического заболевания, но социально опасным для окружающих не является. В связи с обращениями соседей неоднократно привлекался к административной ответственности за стрельбу из пневматического оружия в неустановленных местах, нарушение покоя граждан и тишины в ночное время. В 2011 году врачом-психиатром было принято решение о принудительной госпитализации гражданина П., однако решением суда его принудительная госпитализация была отменена. Суд мотивировал свое решение тем, что совершение психически больным лицом противоправного деяния не может служить основанием для помещения его в психиатрический стационар, если оно не обуславливается опасностью для себя и окружающих именно с психическим расстройством. В этой связи также изучалась судебная практика по подобным делам, которая показывает, что судами учитываются права лиц, страдающих психическими расстройствами, поскольку помещение лица, страдающего психическим расстройством, в психиатрический стационар в недобровольном порядке сопоставима с лишением свободы, то есть с актом, аналогичным задержанию или взятию под стражу. Не могли быть поддержаны и требования гражданина С. из г. Костромы о возбуждении уголовного преследования за преступления против жизни и здоровья в отношении соседа по дому гражданина О., поскольку

считал, что он систематически преследует его на национальной почве. В этой связи Управлением Министерства внутренних дел России по городу Костроме проводилась проверка, по результатам которой в возбуждении уголовного дела было отказано. По просьбе Уполномоченного по правам человека в Костромской области предприняты профилактические меры, в том числе беседа с гражданином О., на которой ему разъяснены формы юридической ответственности за возможные правонарушения.

В ряде обращений граждане просили оказать содействие в отмене постановлений органов внутренних дел об отказе в возбуждении уголовного дела по их заявлениям. Так гражданка К. из Костромского района была несогласна с решением Костромского районного отдела внутренних дел об отказе в возбуждении уголовного дела в отношении неизвестного круга лиц, занимавшихся, по ее мнению, порчей дома заявительницы, и просила Уполномоченного на личном приеме оказать содействие в возбуждении уголовного дела. Вместе с тем, по итогам проведенных органами внутренних дел по инициативе Уполномоченного проверочных действий факты, изложенные в указанном обращении, не нашли своего подтверждения. Обратившаяся к Уполномоченному на личном приеме гражданка М. из города Костромы (действовавшая в интересах гражданина В.), считавшая незаконным вынесенное участковым уполномоченным полиции постановление об отказе в возбуждении уголовного дела по заявлению В. о совершении мошеннических действий в отношении имущества его покойного отца, также просила оказать содействие в возбуждении уголовного дела. По результатам процессуальных проверок, проведенных Управлением внутренних дел России по Костромской области, нарушений законности в действиях сотрудника полиции установлено не было.

Несколько обращений составляли просьбы об оказании содействия в отмене постановления об отказе в возбуждении уголовных дел в отношении граждан, являющихся соседями по месту проживания заявителей, однако по итогам рассмотрения обращений их требования признаны не основанными на законе. Так гражданин М. из города Костромы в своем обращении в Управление внутренних дел России по Костромской области, прокуратуру Костромской области и к Уполномоченному по правам человека в Костромской области неправомерно требовал отменить постановление органа внутренних дел об отказе в возбуждении уголовного дела в отношении проживающего в одном с ним доме гражданина П. По мнению заявителя, его сосед должен быть привлечен не к административной, а к уголовной ответственности, поскольку

он ставит свою машину рядом с входом в подъезд дома либо на газоне во дворе дома, проявляет грубость к нему и другим проживающим в доме.

Особое внимание было уделено рассмотрению обращения на личном приеме Уполномоченным гражданина М. из Костромского района, поскольку его жалоба касалась действий соседа по дому гражданина Р., являющегося сотрудником полиции. Заявитель считал, что в связи со спорной ситуацией по поводу домовладения его сосед использует должностные полномочия. По инициативе Уполномоченного по правам человека в Костромской области Управлением Министерства внутренних дел России по Костромской области проведена служебная проверка, в ходе которой доказательств, свидетельствующих об использовании сотрудником полиции служебного положения, заявитель не предъявил. Также по подобному обращению гражданина М. Костромским межрайонным следственным отделом следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Костромской области по инициативе Уполномоченного проводилась процессуальная проверка, по результатам которой оснований для возбуждения уголовного дела в отношении сотрудника полиции Р. не установлено, в связи с чем обращение заявителя не могло быть поддержано. Гражданский спор между заявителем и его соседом гражданином Р. мировым судом разрешен по иску гражданина Р. в его пользу, по решению суда заявитель должен был снести возведенную пристройку, которая раньше решением районного суда была признана самовольной.

В некоторых обращениях содержались просьбы о содействии в урегулировании семейных конфликтов. Гражданка С., проживающая в г. Костроме, обращалась на личном приеме к Уполномоченному с просьбой оказать содействие в организации принудительного психиатрического лечения ее сына ввиду невозможности совместного проживания с ним в одной квартире. Обращения в органы внутренних дел по поводу систематического употребления сыном спиртных напитков, агрессивного поведения, как сообщила заявитель, результатов не дают. В ходе проверки принятые сотрудниками Управления внутренних дел по городу Костроме постановления об отказе в возбуждении уголовного дела в отношении сына заявителя были признаны обоснованными. Поскольку от добровольной госпитализации для обследования и лечения в психиатрическом диспансере сын отказывается, заявителю разъяснены условия проведения недобровольной госпитализации, порядок обращения в суд за соответствующим решением.

Ряд обращений граждан касался вопросов соблюдения общественного порядка на территории населенных пунктов, роли в его поддержании органов местного самоуправления. Некоторые заявители оспаривали действия местных администраций. Письменное обращение гражданки К. из Чухломского района о неправомерном, по ее мнению, привлечении к административной ответственности за нарушение правил содержания собак рассматривалось совместно с прокуратурой Чухломского района. По результатам проверки нарушений действующего законодательства в действиях должностного лица администрации сельского поселения, составившего протокол об административном нарушении, а также администрации района, административная комиссия которой вынесла постановление о назначении административного взыскания в виде штрафа, не установлено. Заявителю даны соответствующие разъяснения, в том числе о порядке и процессуальных сроках обжалования постановления о наложении административного штрафа.

Практика показывает, что не всегда претензии граждан к правоохранительным органам обоснованы. Так, например, гражданин К., отбывающий наказание в исправительном учреждении, обратился к Уполномоченному с заявлением о нарушении его прав в связи с нахождением на сайте правоохранительного портала в сети «Интернет» устаревшей информации о его розыске, в период, когда он являлся воспитанником детского дома. По итогам проверки, проведенной Управлением Министерства внутренних дел России по Костромской области, какой-либо информации о розыске К. на указанном заявителем сайте обнаружено не было, факт размещения такой информации о розыске К. не подтвердился.

Обращения, касающиеся расследования уголовных дел, включают просьбы о защите прав, как находящихся под следствием граждан, так и отбывающих наказание граждан. Такие обращения предметно рассматривались во взаимодействии с правоохранительными и следственными органами, в том числе, в необходимых случаях, - с выездом на места пребывания заявителей. Так граждане В., Г., М. находящиеся в следственных изоляторах, сообщали о допущенных, по их мнению, сотрудниками полиции нарушениях на стадии предварительного следствия. Поскольку в заявлениях этих граждан указывалось на совершение неправомерных действий сотрудниками органов внутренних дел, по инициативе Уполномоченного по правам человека в Костромской области проводились как служебные проверки Управлением Министерства внутренних дел Российской Федерации по Костромской области, так и процессуальные проверки подразделениями

следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Костромской области в отношении возможного привлечения сотрудников полиции к уголовной ответственности. По итогам проведения проверок указанные в обращениях граждан факты не нашли своего подтверждения. По обращениям также находящимся в следственных изоляторах граждан Т., К., И., указывавших на неправомерные действия сотрудников органов дознания, граждан П., Бел., Бар., считавших незаконными предъявленные к ним обвинения, однако не предоставивших каких-либо фактических материалов либо копий документов об итогах рассмотрения их обращений в соответствующих инстанциях, заявителям даны соответствующие разъяснения о порядке обжалования действий должностных лиц в органах прокуратуры, осуществляющих надзор за процессуальной деятельностью органов дознания и органов предварительного следствия, и возможности обжалования действий лиц, производивших процессуальные действия либо принимавших процессуальные решения, в суде по месту производства предварительного расследования. Необходимые меры были предприняты для объективного и всестороннего рассмотрения жалобы адвоката С. из г. Костромы в интересах находящегося под следствием гражданина З., в котором ставился вопрос о незаконности его опознания, проведенного следователем, а также о применении к нему насилия со стороны сотрудников полиции. По представлению Уполномоченного по правам человека в Костромской области следственным управлением Следственного комитета Российской Федерации по Костромской области с участием Следственного управления Управления Министерства внутренних дел Российской Федерации по Костромской области проведены соответствующие проверки. По их результатам нарушений следователем уголовно-процессуального законодательства при проведении опознания не установлено, факт применения к гражданину З. насилия со стороны сотрудников правоохранительных органов своего подтверждения не нашел.

В ходе рассмотрения ряда заявлений лиц, в отношении которых проводятся следственные действия, обращений их родственников и представителей выявлялись также случаи выдвижения в качестве способа защиты безосновательного обвинения сотрудников полиции в целях их компрометации. Такие выводы сделаны следственными органами при принятии постановлений об отказе в возбуждении уголовного дела в отношении сотрудников полиции по обращениям граждан М., И. и других. Учитывая, что согласно части 2 статьи 148 Уголовно-процессуального кодекса

Российской Федерации при вынесении постановления об отказе в возбуждении уголовного дела по результатам проверки сообщения о преступлении, связанного с подозрением в его совершении конкретным лицом или лицами, следственный орган, орган дознания обязаны рассмотреть вопрос о возбуждении уголовного дела за заведомо ложный донос в отношении лица, заявившего или распространившего ложное сообщение о преступлении, подобные обращения рассматривались соответствующими органами и в части принятия решения в отношении заявителей. В ряде таких случаев граждане обращались к Уполномоченному с просьбой оказать содействие в прекращении проверок по их обращениям. Так с подобной просьбой обратился гражданин С. из г. Костромы, поскольку при обжаловании постановления об отказе в возбуждении уголовного дела по факту его избияния другим гражданином в его заявлении в суд указывалось на бездействие должностных лиц органов прокуратуры и полиции. Исходя из того, что несогласие гражданина с выводами должностного лица не свидетельствует о его бездействии, судом жалоба гражданина С. на бездействие должностных лиц органов прокуратуры и полиции была оставлена без удовлетворения. Вместе с тем, по предложению Уполномоченного проверка в отношении заявителя о привлечении его к ответственности была прекращена.

Об оказании психологического давления на лиц, в отношении которых проводятся процессуальные действия, сообщали в своих письменных обращениях их родственники. Несмотря на то, что не всегда такие обращения содержали сведения об источниках информации, конкретных фактах, они всесторонне рассматривались во взаимодействии с органами прокуратуры и следствия, заявителям давались разъяснения порядка осуществления компетентными органами следственных действий и консультации по реализации гражданами их прав. Гражданин И. из г. Костромы обращался в различные органы в связи, как он указывал, с допущенными сотрудниками полиции нарушениями при задержании его сына и применением физического воздействия в целях получения от него чистосердечного признания в избиянии, которое привело к смерти пострадавшего. По представлению Уполномоченного по правам человека в Костромской области следственным управлением Следственного комитета Российской Федерации по Костромской области проводилась процессуальная проверка, по результатам которой обвинения сотрудников полиции при проведении следственных действий не подтвердились. Указанные заявителем обстоятельства были предметом рассмотрения также в ходе судебного процесса и не нашли фактического

подтверждения, в связи с чем доводы о принудительном оформлении его сыном заявления о явке с повинной и нанесении ему телесных повреждений признаны судом несостоятельными.

Гражданка Ив. из Судиславского района обратилась к Уполномоченному с просьбой об оказании содействия в организации встречи с супругом, содержащимся под стражей, а также о применении мер воздействия к средствам массовой информации, распространившим, по мнению заявительницы, в информации об аресте супруга сведения, порочащие его честь и достоинство. Поскольку, согласно положениям Федерального закона «О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений», предоставление подозреваемым или обвиняемым свидания с родственниками и иными лицами является правом, а не обязанностью соответствующих должностного лица или органа, осуществляющего уголовное судопроизводство, заявителю были даны необходимые письменные разъяснения по данному вопросу, а также направлен соответствующий запрос в следственное управление Следственного комитета Российской Федерации по Костромской области о рассмотрении возможности предоставления свидания. Также заявительнице были даны необходимые разъяснения по вопросам о правовых способах защиты супругом его чести, достоинства и деловой репутации.

О допущенных нарушениях, по мнению заявителей, на стадии предварительного следствия, сообщали в своих письменных обращениях и граждане, отбывающие наказание в местах лишения свободы. Вместе с тем многие из обращений таких граждан содержали доводы и фактические материалы, которые уже проверялись соответствующими органами или изучались в ходе судебных процессов. Зачастую обращения граждан о нарушениях их прав в ходе уголовного расследования не позволяют определить действия или бездействие каких органов и должностных лиц ими обжалуются. По таким обращениям осужденным гражданам М., К., Б и многим другим давались соответствующие разъяснения, при необходимости предоставлялись извлечения из нормативных правовых актов.

Имеются и случаи, когда граждане обращались в органы прокуратуры, внутренних дел с жалобой на должностных лиц, вынесших постановление об отказе в возбуждении уголовного дела, в период рассмотрения гражданско-правовых отношений судом, ошибочно полагая, что их обращения могут повлиять на решение суда, так как процессуальные решения, принятые в рамках проведенных по их заявлениям проверок, преюдициального значения при

рассмотрении спора в судебном порядке не имеют. Так соответствующие разъяснения давались по обращению гражданина П. из г. Костромы. Вместе с тем, по результатам проведенных по инициативе Уполномоченного по правам человека в Костромской области проверок по обращению заявителя за нарушения действующего законодательства руководством Управления Министерства внутренних дел по Костромской области были привлечены к дисциплинарной ответственности 4 сотрудника полиции, проводившие проверки.

В своем обращении гражданин В. из г. Костромы указывал на то, что при расследовании уголовного дела в отношении него, как бывшего руководителя предприятия, сотрудником следственного отдела следственного управления при Управлении внутренних дел по Костромской области искажались следственные материалы. Оснований для такого заявления не установлено, однако, поскольку постановлением суда уголовное дело в отношении заявителя прекращено в связи с отказом государственного обвинителя от обвинения, заявителю разъяснено право гражданина на реабилитацию, предусмотренное частью 1 статьи 133 Уголовного кодекса Российской Федерации, в том числе право на возмещение имущественного вреда, компенсацию морального вреда и восстановление в трудовых и иных правах.

Поступали также обращения граждан с просьбой оказать содействие в привлечении к уголовной ответственности лиц, от которых, по мнению заявителей, физически либо материально пострадали члены их семей. Однако, поскольку заявлений в правоохранительные органы от непосредственно «пострадавших» не поступало и являющихся основаниями для возбуждения уголовного дела доказательств не предоставлялось, уголовные дела не возбуждались, предварительные проверки прекращались. Так, на совместном контроле Уполномоченного по правам человека в Костромской области и следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Костромской области находилось обращение гражданки Кр. из г. Шарьи о причинении гражданином А. вреда здоровью ее мужу, однако муж заявительницы претензий к А. не предъявил, в связи с чем проверка была прекращена.

Предметом рассмотрения Уполномоченного были также обращения граждан, сообщавших о фактах совершения обладающих определенными полномочиями должностными лицами действий, которые могли быть квалифицированы как коррупционные. Так письменное обращение гражданки П. из города Шарьи, в котором она сообщала о действиях отдельных должностных

лиц местной администрации и дома престарелых по оформлению приобретения должностным лицом администрации дома престарелой гражданки З., которые, по мнению заявителя, могут быть признаны мошенническими, рассматривалось во взаимодействии с Прокуратурой Костромской области. По итогам процессуальной проверки по заявлению гражданки П., проведенной Межмуниципальным отделом Министерства внутренних дел России «Шарьинский», было вынесено постановление об отказе в возбуждении уголовного дела. Однако, поскольку из постановления не следовало, что сотрудниками полиции были предприняты все меры для объективного и всестороннего рассмотрения данного заявления, в том числе по проверке на наличие возможных коррупционных действий, по обращению Уполномоченного по правам человека в Костромской области оно было отменено заместителем Шарьинского межрайонного прокурора как незаконное и необоснованное, а материал направлен в межмуниципальный отдел Министерства внутренних дел России «Шарьинский» для дополнительной проверки. В дальнейшем по результатам проверки неоднократно выносились постановления об отказе в возбуждении уголовного дела, но отменялись прокуратурой, поскольку указания надзирающего прокурора не выполнялись, проверочные мероприятия в полном объеме не проводились. По результатам рассмотрения представления Шарьинской межрайонной прокуратуры об установлении нарушений уголовно-процессуального законодательства, допущенных при рассмотрении обращения гражданки П., соответствующее должностное лицо отдела полиции привлечено к дисциплинарной ответственности. Поскольку, несмотря на принятые меры прокурорского реагирования, отделом Министерства внутренних дел России «Шарьинский» не было обеспечено принятия законного и обоснованного процессуального решения, в связи с чем прокуратурой области внесено соответствующее представление начальнику полиции Управления Министерства внутренних дел России по Костромской области. Дальнейшее расследование по просьбе Уполномоченного по правам человека в Костромской области взято на контроль Прокуратурой Костромской области.

В следствие недостаточной проводимой разъяснительной работы в учреждениях исполнения наказаний лица, отбывающие наказание, зачастую обращались к Уполномоченному по правам человека в Костромской области за разъяснениями о порядке обращения с жалобой в Европейский суд по правам человека, несмотря на то, что ими не исчерпаны все имеющиеся внутригосударственные средства правовой защиты. В этой связи осужденным гражданам Ш., С. давались соответствующие разъяснения положений части 3

статьи 46 Конституции Российской Федерации о праве на обращение в межгосударственные органы по защите прав и свобод человека.

В ряде обращений заявителями указывалось на неудовлетворительные условия содержания граждан в следственных изоляторах системы Управления Федеральной службы исполнения наказаний по Костромской области и изоляторах временного содержания системы Управления внутренних дел по Костромской области. Так по обращению осужденных граждан О. и К. о недостатках в организации администрацией исправительного учреждения соответствующих условий в ФКУ СИЗО № 2 в г. Галиче проводилась проверка специально созданной Управлением Федеральной службы исполнения наказаний по Костромской области комиссией, выводы которой были проверены Уполномоченным по правам человека в Костромской области на месте. Большинство указанных в обращениях фактов не подтвердилось. Однако Уполномоченным было отмечено, что в учреждении не в полной мере обеспечиваются необходимые условия пребывания граждан, к которым относятся: отсутствие системы вентиляции, оборудование помещений кроватями устаревшей конструкции и др. В связи с этим Управлению Федеральной службы исполнения наказаний по Костромской области было предложено принять необходимые меры по соблюдению климатических и других условий содержания граждан в этом учреждении. В обращении осужденной гражданки М. указывалось на неудовлетворительные, по ее мнению, условия содержания в изоляторе временного содержания отделения полиции № 9 межмуниципального отдела МВД России «Костромской». По результатам проведенной на месте Уполномоченным по правам человека в Костромской области совместно с прокурором Красносельского района проверки указанные в обращении факты не нашли своего подтверждения. Вместе с тем в целях обеспечения надлежащих условий пребывания граждан в учреждении руководству изолятора временного содержания предложено усилить контроль за соблюдением температурного режима и сроков осуществления санитарных мероприятий. По результатам проверки коллективного письменного обращения граждан Сух., В., Сир., Т., в котором они указывали на неудовлетворительные условия пребывания в специальном приемнике Управления Министерства внутренних дел Российской Федерации по Костромской области для содержания лиц, арестованных в административном порядке, выявлено, что в спецучреждении отсутствуют комната медицинского осмотра и камера для хранения пищевых отходов. Несмотря на то, что отмеченные недостатки не могут существенно влиять на

бытовые условия содержания, Уполномоченным отмечена необходимость осуществления эффективных действий по обеспечению надлежащих условий пребывания граждан в изоляции. Совместно с Управлением Федеральной службы исполнения наказаний по Костромской области разрешены и просьбы ряда обратившихся граждан о проведении медицинского обследования.

По вопросам, связанным с исполнением уголовных наказаний, поступали письменные и устные обращения граждан, связанные с соблюдением правового положения осужденных.

Содержащиеся в письменных обращениях жалобы на действия администрации исправительных учреждений рассматривались с выездом на место. Так гражданка Л. из г. Санкт-Петербурга заявляла о неправомерных действиях администрации ФКУ ИК-3 в отношении отбывающей там наказание ее дочери. В устном обращении гражданка Д. из г. Костромы заявила о незаконном, по ее мнению, направлении руководством ФКУ ИК-7 ее мужа в штрафной изолятор. Осужденный гражданин Ш. в своем письменном обращении указывал на неправомерные, по его мнению, действия по отношению к нему администрации ФКУ КП-5, однако конкретных фактов не сообщил. По результатам рассмотрения указанных обращений Уполномоченным по правам человека в Костромской области во взаимодействии с Управлением Федеральной службы исполнения наказаний по Костромской области нарушений прав осужденных не установлено, принятые в отношении осужденных меры дисциплинарного воздействия признаны обоснованными.

Осужденные, а также их родственники обращались по вопросам неудовлетворительной, по их мнению, организации медицинского обеспечения, прохождения обследования и лечения. Так осужденная гражданка К., отбывающая наказание в ФКУ ИК-3 УФСИН России по Костромской области, а также ее мать О., обращались с просьбой об оказании осужденной помощи в проведении радикального лечения в связи с заболеванием костной системы, в том числе в переводе для отбытия наказания в лечебную зону, проведении лечения в стационаре. По результатам рассмотрения Управлением Федеральной службы исполнения наказаний по Костромской области решен вопрос о переводе К. для прохождения обследования и лечения в специализированном учреждении системы исполнения наказаний в Пермском крае. В письменных обращениях осужденных З., Б., устных обращениях при проведении личного приема Уполномоченным непосредственно в исправительных учреждениях

осужденных Т., О., Е. содержались просьбы об оказании содействия в получении квалифицированной помощи в связи с хроническими заболеваниями. По результатам рассмотрения Управлением Федеральной службы исполнения наказаний по Костромской области решены вопросы по проведению для заявителей необходимых медицинских консультаций и обследований. В письменных обращениях гражданина Раб. из Костромского района в интересах осужденного Б., осужденного гражданина Рыж. содержались просьбы об оказании содействия в проведении медико-социальных экспертиз для признания их инвалидами. Так по обращению гражданина Раб. направлялись соответствующие запросы информации в ФГУ «Главное бюро медико-социальной экспертизы по Костромской области», Управление Федеральной службы исполнения наказаний по Костромской области. По результатам рассмотрения обращений нарушений порядка проведения медико-социальной экспертизы не установлено. На личном приеме непосредственно в ФКУ ИК-7 осужденный гражданин П., больной ВИЧ-инфекцией, обратился с жалобой на неполноценный рацион в питании. По результатам проверки отклонений от нормативов в организации питания заявителя не установлено, однако для него организованы дополнительные консультации врачей-специалистов.

Ряд поступивших в Государственный орган обращений касается условий отбывания наказания. Действующая в исправительных учреждениях система социальных лифтов дает возможность создавать для вставших на путь исправления осужденных облегченные условия отбывания наказания. В этой связи в ряде обращений оспаривались решения администрации учреждений об отказе в переводе на облегченные условия. Гражданка З. из г. Санкт-Петербурга обратилась с жалобой на такой отказ администрации ФКУ ИК-1 по отношению к осужденному гражданину С., являющемуся ее мужем. Проверкой, осуществленной во взаимодействии с Костромской прокуратурой по надзору за соблюдением законов в исправительных учреждениях, нарушений не установлено.

Ряд осужденных обращался за содействием в решении их просьб о переводе для отбытия наказания в учреждение на территории другого субъекта Российской Федерации. Осужденный гражданин П. свою просьбу о переводе в учреждение в Ульяновской области обосновывал желанием отбывать наказание в непосредственной близости с местом постоянного места жительства, а также имеющимся заболеванием. При рассмотрении обращения во взаимодействии с Управлением Федеральной службы исполнения

наказаний по Костромской области оснований для удовлетворения просьбы не выявлено. Заявителю даны разъяснения правовых положений статьи 73 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации, устанавливающих отбывание осужденными наказания в виде лишения свободы в исправительных учреждениях, расположенных на территории субъекта Российской Федерации, в котором они проживали или были осуждены, однако согласно приговору суда местом регистрации осужденного гражданина П. является один из городов Костромской области.

Обращения осужденных граждан Рыж., Ш., Е., Х., А. и других лиц были связаны с прохождением в судах надзорных жалоб, ходатайств об условно-досрочном освобождении от отбывания наказания и о снижении срока отбывания наказания в связи с изменениями в Уголовном кодексе Российской Федерации. Свою просьбу об оказании содействия в условно-досрочном освобождении от отбывания наказания осужденная гражданка А. обосновывала необходимостью проведения операции в связи с ранее перенесенной травмой. Ее просьба, переданная председателем Общественной наблюдательной комиссии Костромской области Н.О. Тереховой, рассматривалась на месте при ее участии, а также члена наблюдательной комиссии Т.И. Котяшкиной. Вместе с тем тяжесть преступления гражданки А. и имеющиеся нарушения установленного порядка отбывания наказания стали основанием для судебного решения об отказе в удовлетворении ее ходатайства об условно-досрочном освобождении от отбывания наказания. Проведенное по ходатайству Уполномоченного медицинское обследование гражданки А. показало, что показаний для ее оперативного лечения нет.

В ряде письменных обращений лиц, отбывающих наказание в местах лишения свободы, запрашивались разъяснения по вопросам, связанным с порядком организации труда и обучения в учреждениях системы исполнения наказаний, оформления пенсии. Так осужденный гражданин З. обращался за разъяснениями об условиях трудовой деятельности лиц, являющихся инвалидами с заболеванием «туберкулез легких», осужденный гражданин П. - об условиях для продолжения осужденными платного обучения в дистанционном порядке. Осужденная Б. обращалась за разъяснениями по вопросам, связанным с оформлением паспорта гражданина Российской Федерации и получения пенсии. Совместно с Управлением Федеральной службы исполнения наказаний по Костромской области обратившимся давались соответствующие разъяснения и консультации.

Некоторые вопросы, поднимаемые гражданами, отбывающими наказание в местах лишения свободы, побуждали Уполномоченного по правам человека в Костромской области рассматривать их не только в части оказания содействия в реализации прав конкретных граждан, но и в части возможностей реализации таких прав другими гражданами. Так при рассмотрении обращения осужденного гражданина Б. о нарушении, как он указывал в своем письменном обращении, прав на оформление трудовой пенсии изучалась постановка работы в учреждениях Управления Федеральной службы исполнения наказаний по Костромской области по оказанию осужденным помощи в разрешении социальных вопросов в соответствии с требованиями Положения о группе социальной защиты осужденных исправительного учреждения Уголовно-исполнительной системы, утвержденного Приказом Министерства юстиции Российской Федерации от 30 декабря 2005 года № 262.

Отдельные граждане обращались к Уполномоченному по правам человека в Костромской области по вопросам, связанным с уголовным процессом, в том числе с судебным разбирательством по уголовным делам, пересмотром и исполнением приговоров.

Так граждане З., К. из г. Костромы, находящиеся в следственном изоляторе, обращались за содействием в изменении меры пресечения по уголовному делу, ссылаясь на семейные и другие причины. При рассмотрении обращений нарушений прав заявителей не выявлено, им даны разъяснения соответствующих положений уголовно-процессуального законодательства, предусматривающих учет при определении меры пресечения прежде всего тяжести совершенного преступления, сведений о личности обвиняемого и иных обстоятельств. В своем обращении гражданин Р., находящийся в следственном изоляторе, указывал на нарушение его прав в связи с отказом прокурора в предоставлении свидания с супругой, поскольку ошибочно полагал, что тот обладает соответствующими полномочиями. Заявителю разъяснено, что согласно статье 18 Федерального закона от 15 июля 1995 года № 103-ФЗ «О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений» подозреваемым и обвиняемым может быть предоставлено не более двух свиданий в месяц с родственниками и иными лицами, по разрешению лица или органа, в производстве которых на соответствующей стадии находится уголовное дело. Поскольку непосредственное производство по уголовным делам прокуратурой не осуществляется, заявителю разъяснено также, что прокуратура не относится к числу органов, имеющих право разрешать свидания с родственниками

подозреваемых в совершении преступления. В этой связи, а также учитывая, что дача такого разрешения на свидание не является общеобязательной, нарушений прав заявителя не установлено.

С заявлениями по вопросам о пересмотре приговоров судов обращались как лица, отбывающие наказание, так и родители осужденных. Так на обращения граждан Г., С., М., Х., К., Р., Е., отбывающих наказание в виде лишения свободы в учреждениях системы Управления Федеральной службы исполнения наказаний по Костромской области, а также граждан З., К. из г. Шарьи, являющихся родителями осужденных, давались разъяснения положений уголовно-процессуального законодательства о порядке надзорного производства по уголовным делам.

Однако не все обращения граждан, находящихся в следственных изоляторах, учреждениях временного содержания граждан, учреждениях системы исполнения наказаний, адресовались непосредственно Уполномоченному по правам человека в Костромской области, а направлялись в адрес общественных формирований по правам человека и других органов, которые в настоящее время на территории области не действуют. В этой связи до учреждений Управления Федеральной службы исполнения наказаний, Управления Министерства внутренних дел по Костромской области, средства массовой информации направлялись соответствующие разъяснительные материалы о статусе Уполномоченного по правам человека в Костромской области, адресе места расположения Государственного органа Костромской области «Уполномоченный по правам человека в Костромской области».

Информация о поступивших в государственный орган Костромской области «Уполномоченный по правам человека и его аппарат» в 2012 году обращениях (жалобах, заявлениях) граждан предоставлена в докладе подробно в целях обеспечения одного из важнейших принципов организации работы с ними – открытости и гласности этого процесса, объективности и непредвзятого анализа, системно-комплексного подхода. Обобщение работы с обращениями граждан даёт возможность выявлять вопросы, не только являющиеся актуальными и проблемными для отдельных граждан, но и затрагивающие права и законные интересы неопределённого круга лиц. Содержание поступивших обращений также отражает уровень работы органов государственной власти области, органов местного самоуправления, правоохранительных, территориальных отраслевых органов, должностных лиц по разрешению возникающих у граждан проблем и принятию мер по поставленным ими вопросам. Вместе с тем недостатки в информационно-

разъяснительной деятельности, постановке правового просвещения населения, осуществлении индивидуальной работы с заявителями создают почву для проявления у ряда граждан недоверия к рассматривавшим их обращения органам и должностным лицам, приводят к повторным обращениям в другие инстанции. Анализ хода и результатов рассмотрения письменных запросов и представлений Уполномоченного по правам человека в Костромской области, направляемых в различные органы и учреждения, по поступившим в 2012 году в Государственный орган обращениям граждан, позволяет делать выводы о том, что в основном в Костромской области соблюдаются требования федерального законодательства о рассмотрении заявлений и жалоб граждан, соответствующими органами и должностными лицами принимаются необходимые меры, заявителям даются мотивированные ответы, Уполномоченному предоставляется соответствующая информация. Однако из общего числа направленных Уполномоченным писем о рассмотрении обращений граждан по существу либо о предоставлении необходимой информации 48,6 процента писем рассматривалось в период до 30 дней, причем более половины из них не требовало проверки. На 6 обращений Уполномоченного получены ответы со сроком рассмотрения свыше 30 дней, 2 из них требовали предоставления информации и не предполагали проведения проверки. Такие нарушения установленных сроков рассмотрения обращений Уполномоченного допустили департамент образования и науки Костромской области по обращению гражданки В. из Галичского района об обеспечении учащихся школ учебниками и администрации города Костромы по обращению гражданки Ф. из г. Костромы о проведении ремонтных работ в выделенной ей квартире.

В заключении полагаем необходимым отметить, что реализация многих задач по социально-экономическому развитию региона будет успешной только тогда, когда каждодневная работа всех, от кого зависит обеспечение жизнедеятельности населения, будет определять уважение конституционных прав граждан. Основываясь на том, что выводы Президента России В.В. Путина, сделанные им на встрече с региональными уполномоченными по правам человека в 2012 году, о необходимости развития и совершенствования института уполномоченного по правам человека в субъектах России являются выражением государственной позиции, надеемся, что и в дальнейшем институт Уполномоченного по правам человека в Костромской области будет получать реальную поддержку органов государственной власти области, правоохранительных и других органов в совместной деятельности по

обеспечению реализации и защиты прав и свобод человека и гражданина на территории области в соответствии с законодательством Российской Федерации и законодательством Костромской области.

Уполномоченный по правам человека
в Костромской области Л.Н. Бабенков