

# Деятельность Уполномоченного по правам человека в Нижегородской области в 2021 году

## Оглавление

Работа с жалобами.....	1
Примеры защиты и восстановления прав граждан.....	2
Содействие совершенствованию законодательства.....	6
Взаимодействие с государственными органами, правозащитными организациями, развитие института уполномоченного по правам человека.....	7
Правовое просвещение, содействие в оказании юридической помощи.....	7

## Работа с жалобами

Общее количество обращений, поступивших в 2021 году – **4 908**, из них:

- коллективных (подписано 3 и более лицами) – 13;
- в интересах неопределенного круга лиц – 13.

**Распределение обращений по группам конституционных прав**  
(числовые значения):

– **личные** права (право на жизнь, достоинство, неприкосновенность личности, гражданство, свободное перемещение, определение своей национальной принадлежности, свободы вероисповедания, свободы мысли и слова, права на информацию и др.) – **2 317**;

– **экономические** права (право на частную собственность, право на занятие предпринимательской деятельностью, вопросы землепользования, таможенного законодательства и др.) – **274**;

– **социальные** права (защита семьи, материнства, детства, права на социальное обеспечение, на жилище, охрану здоровья и медицинскую помощь, права в сфере трудовых отношений, право на благоприятную окружающую среду) – **971**;

– **культурные** права (право на пользование родным языком, на образование, свободу творчества, преподавания, участие в культурной жизни и др.) – **32**;

– **политические** права (избирательные права, право на доступ к государственной службе, на осуществление местного самоуправления, на участие в отправлении правосудия, право на объединение, на проведение публичных мероприятий, право на обращение в органы государственной власти и др.) – **21**;

– **гарантии прав человека** в конституционном, гражданском, административном и уголовном судопроизводстве, деятельность правоохранительных и иных органов, в местах принудительного содержания – **906**.

Проведено проверок по жалобам с выездом – **62**.

Уполномоченным направлено обращений в связи с работой по жалобе:

- в суды общей юрисдикции – **25**;
- в органы прокуратуры – **140**.

По результатам рассмотрения жалоб выявлены системные нарушения прав и свобод граждан:

- требующие совершенствования регионального законодательства – **2**;
- требующие совершенствования федерального законодательства – **3**.

Количество положительно разрешенных жалоб – **1 474**, восстановлены права заявителей – 1474.

### **Примеры защиты и восстановления прав граждан**

Почти год находилась на контроле Уполномоченного по правам человека в Нижегородской области ситуация, связанная с обеспечением техническими средствами реабилитации осужденного С., отбывающего наказание в одной из нижегородских исправительных колоний. Длительный срок решения проблемы объясним высокой стоимостью приобретаемого комплекта. К нижегородскому Уполномоченному в декабре 2020 года обратился председатель регионального отделения Общероссийской общественной организации инвалидов «Опора», действовавший в интересах осужденного С., которому требовались дорогостоящие технические средства реабилитации – протез ноги и сопутствующее оборудование. По ходатайству Уполномоченного сотрудники медико-санитарной части ГУФСИН определили перечень необходимых С. технических средств реабилитации. Сложность приобретаемого оборудования потребовала длительных конкурсных процедур. **В октябре 2021 года осужденный С. обеспечен техническими средствами реабилитации в полном объеме. Стоимость комплекта составила более 700 тысяч рублей.**

А. столкнулась с необходимостью обжаловать отказ в назначении ей страховой пенсии по старости. Женщина обратилась за правовой помощью в одну из нижегородских юридических компаний (ИП М.), где с ней был заключен договор об оказании услуг на общую сумму 37500 рублей под обещание, что расходы будут возмещены в судебном порядке. Оплату заявитель произвела в полном объеме, сразу подписав акты приемки оказанных

услуг. В суде первой инстанции и затем в суде апелляционной инстанции А. было полностью отказано в удовлетворении требований, в том числе требований о взыскании расходов на представителя. В процессе судебного разбирательства женщина неоднократно обращалась к руководству юрфирмы из-за недостаточной квалификации специалистов и требовала расторгнуть договор. Однако требования нижегородки не были удовлетворены и деньги ей не вернули. Стоит отметить, что женщине и не надо было судиться. Позднее, когда А. обратилась со своей проблемой к нижегородскому омбудсмену, специалисты аппарата Уполномоченного разъяснили нижегородке положения законодательства и приняли меры по оказанию ей содействия. Было подготовлено обращение Уполномоченного в Отделение ПФР по Нижегородской области для незамедлительного решения вопроса об установлении А. федеральной социальной доплаты к пенсии до уровня прожиточного минимума пенсионера. **В результате федеральная доплата была установлена и выплачена А., начиная с месяца, в котором заявительница прекратила трудовую деятельность.** Осознав ненужность навязанных услуг, А. вновь обратилась к Уполномоченному с жалобой на недобросовестные, по её мнению, услуги юридического характера. Женщина честно призналась, что убедилась в эффективности государственного правозащитного института. Изучив документы заявителя, региональный Уполномоченный посчитал нарушенными права А., как потребителя, и её право на получение квалифицированной юридической помощи. Омбудсмен обратился с мотивированным ходатайством в Управление Роспотребнадзора по Нижегородской области. **Специалистами Управления был подготовлен иск о защите прав потребителей о взыскании денежных средств, уплаченных за некачественную помощь (37500 рублей), моральный вред (1000 рублей), а также штраф за неудовлетворение в добровольном порядке требований потребителя (19250 рублей).** Требования судом удовлетворены в полном объеме. Данное решение суда находилось на принудительном исполнении в Управлении ФССП по Республике Хакасия. А. обратилась к Уполномоченному с жалобой на бездействие судебного пристава-исполнителя, поскольку долгое время не могла получить сведения о ходе исполнительного производства. Уполномоченный обратился в интересах А. в Управление ФССП по Республике Хакасия с просьбой провести проверку действия судебного пристава-исполнителя, после чего **денежные средства поступили на счет взыскателя в полном объеме - 57750 рублей.** (37500 рублей – сумма договора, 1000 рублей – моральный вред, 19250 рублей – штраф за неисполнение требования потребителя).

Нижегородка Ч. обратилась к региональному Уполномоченному по правам человека, поскольку посчитала, что сотрудники районного отделения службы судебных приставов не исполняют решение суда о вселении женщины и её несовершеннолетнего сына в квартиру бывшего мужа. Включившись в разрешение правозащитной ситуации, нижегородский омбудсмен направил руководителю регионального управления ФССП мотивированное обращение в

защиту интересов заявителя и её ребенка. Оперативно отреагировав на обращение Уполномоченного, судебные приставы-исполнители совершили исполнительные действия и применили меры принудительного исполнения к должнику. **Решение суда о вселении мамы и сына Ч. в жилое помещение и о передаче им ключей от квартиры исполнено в полном объеме.** Исполнительное производство закрыто фактическим исполнением.

У М., обратившейся к Уполномоченному по правам человека в Нижегородской области, возникли сложности при взаимодействии с районным управлением социальной защиты населения. По мнению заявителя, сотрудники соцзащиты затягивали оформление семье М. статуса многодетной, выдвигая различные требования по предъявлению документов. Уполномоченный вмешался в ситуацию, обратившись в министерство социальной политики Нижегородской области. По результатам рассмотрения рекомендации регионального омбудсмана **семья М. признана многодетной с выдачей соответствующего удостоверения, подтверждающего данный статус.**

В августе 2020 года в адрес Уполномоченного по правам человека в Нижегородской области обратилась С., гражданка Республики Узбекистан, с просьбой об оказании содействия в получении ей вида на жительство в Российской Федерации. Почти год сотрудники аппарата нижегородского омбудсмана участвовали в разрешении правозащитной ситуации. В результате 8 июня 2021 года С. получила паспорт гражданина Российской Федерации. Разрешение на временное проживание на территории Российской Федерации женщина получила еще в феврале 2020 года. После этого С. подготовила пакет документов на получения вида на жительство, однако документы у нее в районном подразделении миграционной службы не приняли из-за отсутствия справки 2 НДФЛ. Никаких разъяснений и рекомендаций при этом заявительница не получила. Обращение к Уполномоченному стало для неё последней надеждой. В аппарате нижегородского омбудсмана С. разъяснили правила получения вида на жительство без обязательного проживания на территории Российской Федерации в течение 12 месяцев. Поскольку

заявитель уже была признана носителем русского языка, то ей было рекомендовано оформить вид на жительство в соответствии со [ст. 3, п. 2 ст. 8](#) Федерального закона от 25.07.2002 № 115-ФЗ и [ст. 33.1](#) Федерального закона от 31.05.2002 № 62-ФЗ. Кроме того, начальнику полиции территориального отдела МВД была разъяснена правовая норма, согласно которой иностранные граждане, признанные в установленном законом порядке носителями русского языка, освобождаются от предоставления документа, подтверждающего наличие законного источника средств к существованию при подаче заявления о выдаче вида на жительство. После этого у С. были приняты заявление и документы на получение вида на жительство без справки 2 НДФЛ. Несмотря на то, что обращение С. в части получения вида на жительство было исполнено в полном объеме, правозащитники продолжили оказывать ей юридическую поддержку. Заявительнице были разъяснены условия получения гражданства России в упрощенном порядке. Также Уполномоченный осуществлял контроль

за действиями территориального отдела миграции и сроками принятия решений должностными лицами. Пристальное внимание государственных правозащитников дало результат и **8 июня 2021 года С. получила паспорт гражданина Российской Федерации.**

В адрес Уполномоченного по правам человека в Нижегородской области поступила коллективная жалоба жильцов дома № 168 по улице Коминтерна города Нижнего Новгорода на рекламу расположенного в подвальном помещении магазина. Трансляция рекламных роликов осуществлялась через громкоговорители ежедневно с 10.00 до 19.00 без перерывов. Поскольку обращения нижегородцев в правоохранительные органы не принесли результата, они просили Уполномоченного оказать содействие в защите своих прав. В своем обращении заявители отмечали, что в период работы громкоговорителей жильцам дома невозможно отдыхать, а дети не могут готовить школьные уроки. Навязчивая реклама была слышна в квартирах даже при закрытых окнах. Постоянный громкий звук вызывал у жителей дома № 168 головную боль и раздражительность. Кроме того, распространение звуковой рекламы на одной из центральных улиц Сормовского района привлекала внимание участников дорожного движения, что существенно повышало риск возникновения аварийных ситуаций. Изучив жалобу жильцов дома, Уполномоченный пришел к выводу, что работники магазина, осуществляя трансляцию рекламы посредством громкоговорителей, нарушают требования, установленные Федеральным законом от 30.03.1999 № 52 «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения» и Федеральным законом от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе». Несмотря на явное несоблюдение законодательства, сотрудники территориального отдела полиции не принимали никаких мер к нарушителям. Региональный Уполномоченный обратился к начальнику ГУ МВД России по Нижегородской области с мотивированным ходатайством о защите прав жителей дома № 168 по улице Коминтерна областного центра. **В результате арендаторы были привлечены к административной ответственности по ст. 14.1 КоАП РФ. После неоднократных проверок и профилактических мероприятий арендаторы подвального помещения покинули данные площади, освободив жителей дома от громкой навязчивой рекламы своего магазина.**

К Уполномоченному по правам человека в Нижегородской области обратилась заявительница, внук которой С., 1999 года рождения, во время работы получил серьезную травму - травматическую ампутацию правой кисти. Поскольку трудовые отношения не были оформлены, работодатель уклонялся от оформления акта о несчастном случае на производстве Н-1. Отсутствие документального подтверждения не позволяло С. получить страховые выплаты, включая оплату больничного, оформить инвалидность, установить степень утраты трудоспособности, получить технические средства реабилитации. Молодой человек был вынужден обратиться в суд с требованиями об установлении факта трудовых отношений, и об обязанности работодателя оформить запись в трудовую книжку и акт Н-1. Однако решение суда не

исполнялось, и С. полтора года находился без средств существования. Государственный правозащитник обратился в интересах С. в уполномоченные государственные органы и добился исполнения решения суда в части оформления С. инвалидности 3 группы, установления степени утраты профессиональной трудоспособности (60 %), привлечения работодателя к ответственности за нарушение требований по охране труда и возбуждения уголовного дела по факту несчастного случая. Также С. была оказана материальная помощь.

### Содействие совершенствованию законодательства

Внесено предложений по совершенствованию федерального законодательства, из них поддержано законодательным (представительным) органом субъекта Российской Федерации – 1:

О распространении права на материнский (семейный) капитал на единственных отцов – граждан РФ, имеющих детей – граждан РФ, умершие жены которых не являлись гражданами РФ и не могли воспользоваться этим правом.

Внесено предложений по совершенствованию регионального законодательства, из них принято законодательных предложений (например, законопроект внесен в орган законодательной власти субъекта Российской Федерации) – 2:

О компенсации детям-сиротам платы за аренду жилых помещений;

О предоставлении детям-сиротам жилых помещений спецжилфонда до предоставления им благоустроенных специализированных жилых помещений.

Направлено предложений по совершенствованию федерального законодательства Уполномоченному по правам человека в Российской Федерации – 4:

О совершенствовании системы допуска граждан к владению оружием;

Об изменениях в нормативы обеспечения спецприемников постельными принадлежностями;

Об актуализации Перечня заболеваний, препятствующих отбыванию наказания;

О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации в части сокращения сроков рассмотрения ходатайств осужденных об освобождении по болезни.

## **Взаимодействие с государственными органами, правозащитными организациями, развитие института уполномоченного по правам человека**

Заключено соглашений с государственными органами – 1.

Направлено *заключений государственным органам*, органам местного самоуправления, должностным лицам (количество, кому направлено, содержание заключений) – 6:

- обращение в защиту осужденного Филатова (УПЧ РФ);
- обращение в защиту осужденной Ильиной (УПЧ РФ);
- обращение в защиту обвиняемого Балужева (УПЧ РФ);
- предложения о совершенствовании 48-ФЗ (УПЧ РФ);
- информация о реабилитационных центрах для бывших осужденных (УПЧ РФ);
- о ситуации, возникшей 4 ноября 2021 г. в аэропорту г. Н. Новгорода (Приволжская транспортная прокуратура).

Институт общественных помощников создан и функционирует.

## **Правовое просвещение, содействие в оказании юридической помощи**

Уполномоченным по правам человека в Нижегородской области, сотрудниками аппарата организовано и принято участие почти в **180** различных мероприятиях правозащитного и просветительского характера, в том числе обеспечено проведение на региональном уровне всероссийских акций, инициированных Уполномоченным по правам человека в Российской Федерации:

«Правовой марафон для пенсионеров» (сентябрь - октябрь 2021 года) - в период с 24.09 по 15.10.2021 привлечены Минсоцполитики НО, Госюрбюро НО, ЦПК НО, юрклиники 3 вузов, НРОО АЮР, Палата адвокатов НО, Нотариальная палата НО, НРОО «Инватур». Всего правовая поддержка оказана почти 2 тыс. пожилых граждан.

«Единый урок «Права человека»» (декабрь 2021 года) - в период с 1 по 15 декабря 2021 года в рамках акции проведено 4106 мероприятий по правовому просвещению учащихся в 457 образовательных организациях и 211 библиотеках Нижегородской области. Охват участников составил 108284 человека, в т.ч. 85283 - в очном режиме, 23001 – дистанционно.

Принято участие в реализации **5** проектов правозащитного характера, имеющих поддержку гранта Президента России на развитие гражданского общества:

«Амбассадоры Будущего»» (совместно с Социальным фондом «Право на жизнь»);

«Служба помощи «Жизнь без границ»» (совместно с благотворительным фондом «Жизнь без границ»);

«Мобилизация» (совместно с НРОО «Инватур»);

«Школа активной жизни» (совместно с НРОО «Инватур»);

«Активное движение» (совместно с НРОО «Инватур»).

На сайте УПЧ НО в рубриках «Новости», «Интервью», «Помощь гражданам» опубликовано **474** материала (АППГ – 267, + 77%), из них на сайте УПЧ РФ размещено **345** материалов. В СМИ размещено 389 материалов, в т.ч. 30 видеосюжетов, 256 - в электронных СМИ, 26 - в печатных изданиях и 77 - на радио.

Подготовлено **5** тематических статей:

Для Бюллетеня Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации «Новый этап развития института уполномоченных по правам человека» статья «Уполномоченный в активном поиске»;

Для сборника РАНХиГС статья «Проблемы реализации прав людей с инвалидностью в практике деятельности Уполномоченного по правам человека в Нижегородской области»;

Для Бюллетеня Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации статья «Практика деятельности Уполномоченного по правам человека в Нижегородской области по защите прав граждан при реализации проектов развития застроенных территорий»;

Для тематического бюллетеня Уполномоченного по правам человека в Саратовской области «Обеспечение беспрепятственного доступа инвалидов к объектам транспортной инфраструктуры» статья «Равнодушный автобус»;

Для сборника РАНХиГС статья «Решение проблемы заявителя «под ключ» - стиль работы государственного правозащитного института».