

**Уполномоченный по правам человека в Тамбовской области
Владимир Васильевич Репин**

ВЫСТУПЛЕНИЕ

на заседании Всероссийского координационного совета
уполномоченных по правам человека

**Практика использования судебной формы защиты прав граждан
на примере Тамбовской области**

24-25 ноября 2021 года
город Москва

1. Федеральный закон №48¹ предоставил региональным омбудсменам право обращения в суд с административным иском в защиту прав и свобод человека и гражданина в том числе неограниченного круга лиц, что по сути гармонично «дополнило» ранее принятые поправки в статьи 40-ю и 218-ю КАС РФ².

В то же время, в целях эффективного использования судебного механизма защиты прав отдельные положения Федерального закона №48 заслуживают дополнительного внимания и возможной корректировки.

1.1. Одним из условий принятия региональным УПЧ жалобы гражданина является предварительное обжалование решений и действий (бездействия) публичных органов в судебном либо административном порядке, то есть, по смыслу Закона, сама жалоба по-прежнему выражает несогласие заявителя с решениями и действиями должностных лиц указанных органов, а не с вынесенным судебным решением, при том, что по существу это будет жалоба и на судебное решение и игнорировать это обстоятельство едва ли возможно.

1.2. Федеральный закон №48 (ст. 10, ч.2, п.5) предоставил региональным УПЧ право обращаться в суд с ходатайством об ознакомлении с материалами по гражданскому или административному делу, решение по которому вступило в законную силу. По сути эту возможность уполномоченные могут использовать только после принятия жалобы гражданина (ст.10 ФЗ№48). Однако, это право никак не коррелируется с соответствующими правомочиями (ст.11 ФЗ№48) принимать какие-либо меры при установлении с нашей стороны обоснованности жалобы заявителя в связи с состоявшимися судебными решениями в рамках указанных и других судебных процессов.

1.3. Кроме того, нам представляется, что само концептуальное понятие института УПЧ как дополнительной гарантии государственной защиты обосновывает необходимость наделения уполномоченных реальными механизмами для того, чтобы быть такой гарантией.

2. До указанных законодательных нововведений региональные УПЧ также применяли различные формы судебной защиты прав, (СЛАЙД), которые активно используются и в настоящее время.

3. После вступления в силу изменений в КАС РФ и Федерального закона №48 уполномоченные по правам человека в субъектах РФ в целях защиты прав граждан стали самостоятельно обращаться в суды с административными исками, в том числе и наш орган государственной правозащиты.

За период с октября 2019 по настоящее время нами подано **27 административных исков**, из них в 2019 году – 1 иск, в 2020 – 19 исков, в 2021 – 7 исков.

3.1. Результаты рассмотрения исков таковы: **из 26 исков, по которым мы усмотрели нарушение прав граждан, в 18 случаях нам удалось обеспечить их защиту и восстановление**

3.2. Результаты рассмотрения других исков таковы.

¹ Федеральный закон от 18.03.2020 № 48-ФЗ «Об уполномоченных по правам человека в субъектах Российской Федерации».

² Федеральный закон от 28.11.2018 № 451-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации».

- по 1 иску с нашей стороны был заявлен отказ в его рассмотрении в связи с конфликтом интересов между гражданами,

- ещё по 1 иску суд 1 инстанции удовлетворил наши требования, но апелляционный суд удовлетворила жалобу ответчика и отменил решение районного суда. По данному делу нами готовится кассационная жалоба,

- по другому иску нам пока не удалось добиться положительного решения.

3.3. Еще по 6 административным искам рассмотрение дел пока не завершено.

3.4. Из общего количества заявленных исков 15 связаны с коллективными обращениями граждан в том числе они подавались в защиту интересов неопределенного либо неограниченного круга лиц.

Содержательная часть исковых требований достаточно разнообразна, при этом она всегда взаимосвязана с характером и сутью обращений граждан.

4. Обобщая опыт использования судебного механизма защиты прав граждан, в том числе и опыт наших уважаемых коллег отметим следующее

4.1. Для УПЧ подача иска - это практически всегда вынужденная мера, она используется после того, когда иные досудебные и при этом фактически обязательные действия, не привели к желаемым результатам

4.2. Обращения Уполномоченного в суд с административным иском достаточно трудоёмкая деятельность и к этому надо быть готовым

4.3. Никак не нарушая статус судебной власти, в рамках действующего законодательства мы взаимодействуем с руководством Тамбовского областного суда и считаем это достаточно полезным.

4.4. Суды при рассмотрении исков пока в недостаточной мере руководствуются требованиями статьи 62 КАС РФ, о том, что уполномоченный, обратившись в суд в защиту прав граждан, не обязан доказывать незаконность действий (бездействия) и решений публичных органов.

5. С учетом накопленного опыта использования судебного механизма защиты прав граждан, в том числе и опыта наших уважаемых коллег полагаю возможным предложить следующее.

5.1. Судебный механизм защиты прав граждан должен активно использоваться в правозащитной деятельности региональных уполномоченных и по мере накопления опыта можно будет обмениваться лучшими практиками его результатов.

5.2. Считаем целесообразным создать общую систематизированную информационную базу данных, в которой будут размещаться административные иски, апелляционные и кассационные жалобы уполномоченных и состоявшиеся по ним судебные решения.

5.3. Рассмотреть вопрос о целесообразности обращения Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации в Верховный Суд РФ с рекомендацией обобщить судебную практику рассмотрения дел с участием региональных УПЧ.

5.4. Рассмотреть вопрос о целесообразности устранения указанных выше пробелов Федерального закона №48 для обеспечения более эффективного использования судебных форм защиты прав граждан.

5.5. При этом также заслуживает внимание и отсутствие в ФЗ №48 такой формы реагирования на установленное нарушение прав, как Заключение Уполномоченного.

5.6. В качестве дальнейшего развития этого направления деятельности необходимо **рассмотреть вопрос о наделении региональных уполномоченных правом участия и в гражданском процессе** - в защиту прав, свобод и законных интересов гражданина в случаях, которые суд определяет, как «спор о праве».

5.7. Статья 96 Федерального конституционного закона от 21.07.1994 № 1-ФКЗ «О Конституционном Суде Российской Федерации» наделяет регионального омбудсмана правом на обращение в Конституционный Суд Российской Федерации. Считаю необходимым закрепить эту норму также и в статье 11 Федерального закона №48.

Спасибо за внимание.