

## Работа с обращениями граждан, проживающих на территории Уральского федерального округа

### Оглавление

|   |    |
|---|----|
| Количество обращений, поступивших к Уполномоченному по правам человека в Российской Федерации из Уральского федерального округа, в сравнении с аналогичными показателями 2015 года, их структура по группам прав..... | 2  |
| Общая характеристика обращений, поступивших из субъектов Российской Федерации, входящих в состав Уральского федерального округа.....  | 3  |
| Курганская область.....   | 6  |
| Свердловская область.....   | 7  |
| Тюменская область.....  | 9  |
| Челябинская область.....  | 10 |
| Ханты-Мансийский автономный округ - Югра.....   | 12 |
| Ямало-Ненецкий автономный округ.....  | 13 |
| ПРИМЕРЫ ЗАЩИТЫ И ВОССТАНОВЛЕНИЯ ПРАВ ГРАЖДАН.....   | 15 |
| 1.1. Политические права.....  | 15 |
| 1.2. Экономические права.....   | 16 |
| 1.3. Социальные права.....  | 17 |
| 1.3.1. Право на жилище.....   | 17 |
| 1.3.2. Право на социальное обеспечение.....   | 21 |
| 1.3.3. Право на охрану здоровья и медицинскую помощь.....   | 22 |
| 1.3.4. Право на благоприятную окружающую среду.....   | 22 |
| 1.3.5. Трудовые права.....  | 23 |
| 1.4. Гарантии прав и свобод, обеспечивающие их соблюдение и защиту, в том числе в гражданском, административном и уголовном судопроизводстве.....   | 25 |
| 1.4.1. Право на государственную и судебную защиту прав и свобод (исполнительное производство).....  | 25 |
| 1.4.2. Право на государственную и судебную защиту прав и свобод (отказ в возбуждении уголовного дела).....  | 26 |
| 1.4.3. Конституционные гарантии правосудия: право на строгое соблюдение установленных законом процедур.....   | 27 |
| 1.4.4. Защита прав человека в местах принудительного содержания, иных прав, предусмотренных уголовно-исполнительным законодательством.....  | 28 |

## Количество обращений, поступивших к Уполномоченному по правам человека в Российской Федерации из Уральского федерального округа, в сравнении с аналогичными показателями 2015 года, их структура по группам прав

Общее количество обращений граждан (заявлений, предложений, жалоб), поступивших из Уральского федерального округа в 2016 году по сравнению с 2015 годом увеличилось более чем на 60 % (с 1 618 до 2 589).

Почти половина всех поступивших обращений (1 039 из 2 589, что составляет 40,13%) содержала утверждения о нарушении закрепленных в Конституции Российской Федерации прав и свобод человека и гражданина:

гражданских (личных) прав (право на жизнь, достоинство, неприкосновенность личности, гражданство, свобода передвижения, определение своей национальной принадлежности, свобода совести и вероисповедания, свобода мысли и слова, право на информацию и др.) – количество обращений увеличилось на 80,8% (с 78 до 141);

политических прав (избирательные права, право на доступ к государственной службе, на осуществление местного самоуправления, на участие в отправлении правосудия, право на объединение, на проведение публичных мероприятий, право на обращение в органы государственной власти и др.) – количество обращений увеличилось на 64,5% (с 31 до 51);

экономических прав (право частной собственности, право на занятие предпринимательской деятельностью, вопросы землепользования, таможенного законодательства и др.) – количество обращений увеличилось на 42,2% (с 83 до 118);

социальных прав (защита семьи, материнства, детства, право на социальное обеспечение, на жилище, охрану здоровья и медицинскую помощь, трудовые права, право на благоприятную окружающую среду) – количество обращений увеличилось на 34,7% (с 521 до 702);

культурных прав (право на пользование родным языком, на образование, свобода творчества, преподавания, право на участие в культурной жизни и др.) – количество обращений увеличилось на 170,0% (с 10 до 27).

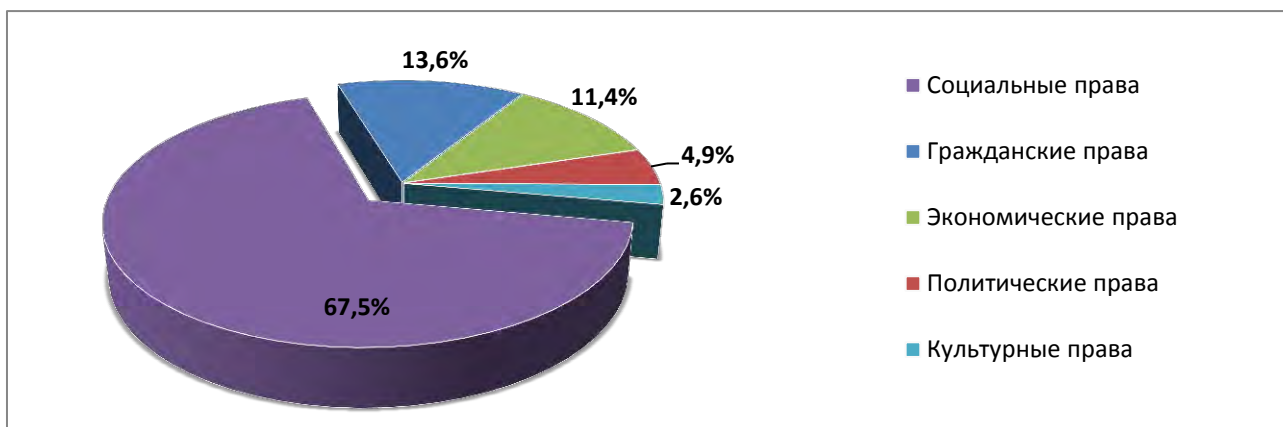


Рис. 1. Видовая характеристика обращений по нарушениям конституционных прав

Доля обращений граждан в связи с возможным нарушением гарантий государственной защиты составила 59,64% от общего количества (жалобы на нарушения прав в уголовном судопроизводстве, гражданском судопроизводстве, уголовно-исполнительном производстве, нарушения прав при производстве по делам об административных правонарушениях и в административном судопроизводстве, иные гарантии защиты прав человека). Общее количество этой группы обращений увеличилось на 74,1% (с 887 до 1 544).

Еще в 6 (0,23%) обращениях не содержалось реальной просьбы, направлялись дополнительные документы к ранее направленным жалобам<sup>1</sup>.

### Общая характеристика обращений, поступивших к Уполномоченному по правам человека в Российской Федерации из субъектов Российской Федерации, входящих в состав Уральского федерального округа

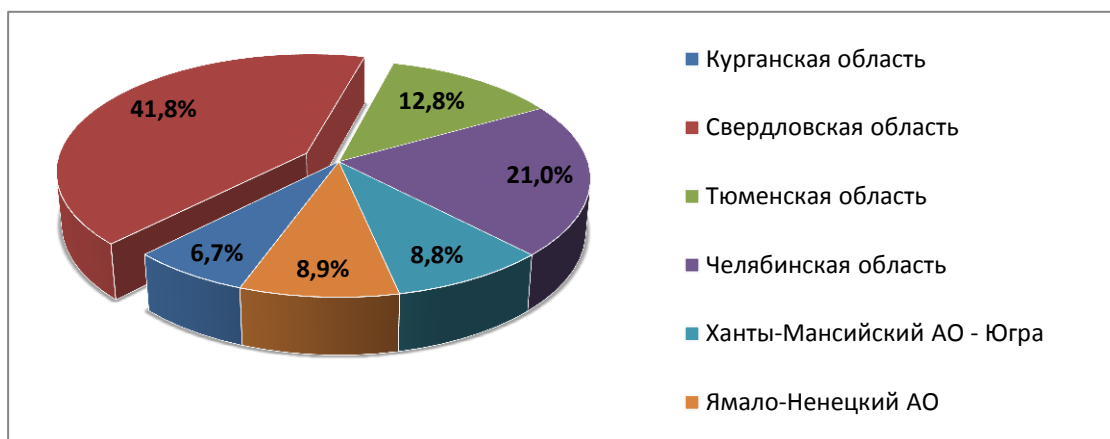


Рис. 3. Структура обращений по субъектам Российской Федерации

Наибольшее количество обращений поступило из Свердловской области (1 082, что составляет 41,8% обращений из Уральского федерального округа), это объясняется большей численностью населения по сравнению с другими субъектами Российской Федерации в этом регионе. Вместе с тем, на 10 тыс. жителей Свердловской области приходилось 2,5 обращения, направленных Уполномоченному по правам человека в Российской Федерации. Коэффициент интенсивности обращений к федеральному Уполномоченному из других субъектов Российской Федерации Уральского федерального округа был выше только в Ямало-Ненецком автономном округе – 4,3. Минимальный коэффициент интенсивности обращений в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре (1,4), Челябинской области (1,5), Курганской области (2), Тюменской области (2,2).

<sup>1</sup> При анализе обращений субъектов Российской Федерации по группам конституционных прав эти 6 обращений в расчет не принимаются.

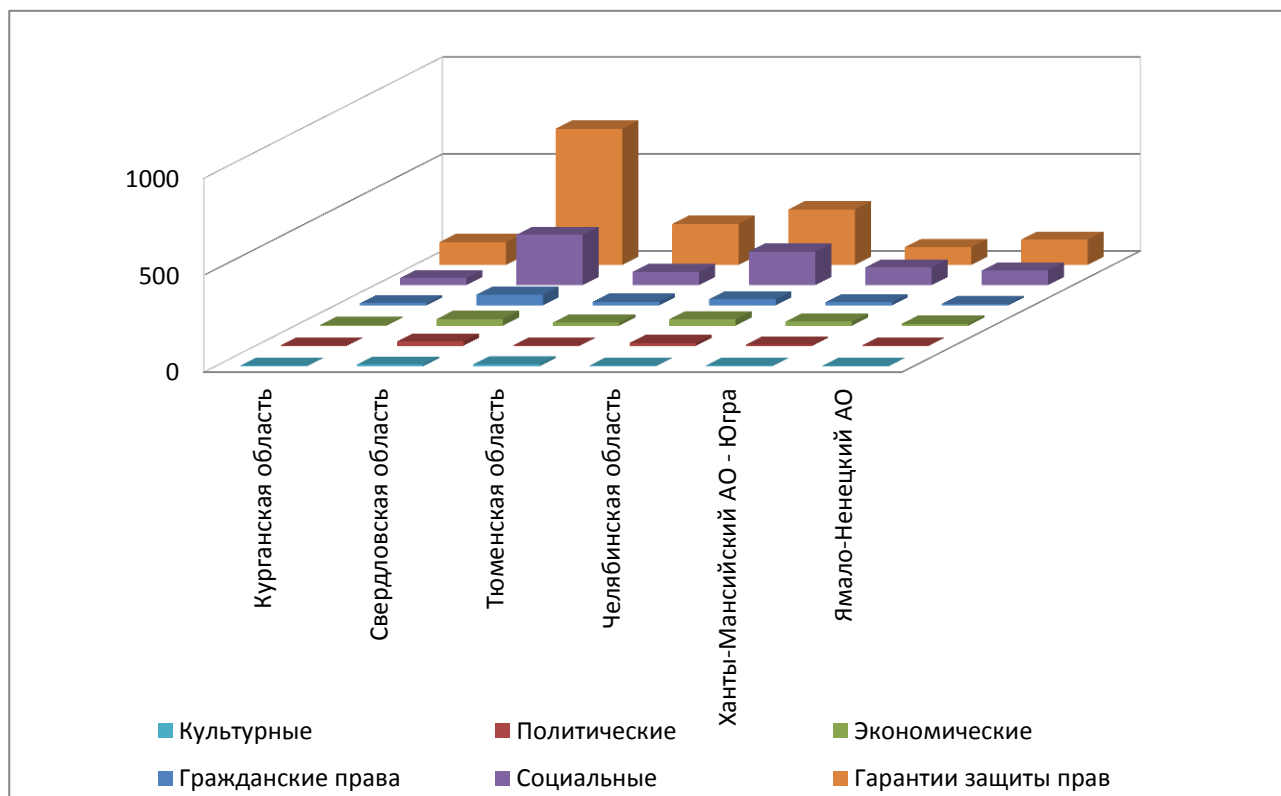


Рис. 3. Структура обращений, поступивших из регионов федерального округа, по нарушениям конституционных прав (группам прав), гарантиям защиты прав

В 2016 году общее количество обращений, относящихся к группе культурных прав, составило 27. Из них большее количество обращений поступило из Тюменской области (9), Свердловской области (8), в свою очередь меньшее количество обращений поступило из Курганской области (3), Челябинской области (3), Ханты-Мансийского автономного округа (3) и Ямало-Ненецкого автономного округа (1).

Общее количество обращений группы политических прав – 51, из них минимальное количество обращений поступило из Курганской области (2), Тюменской области (3) и Ямало-Ненецкого автономного округа (3). Максимальное количество обращений – из Челябинской области (15) и Свердловской области (22).

Поступившие обращения группы экономических прав в основном были связаны с гражданским законодательством (частная собственность, обязательства, договоры, наследство и др.) (54 обращения, что составляет 45,8% группы экономических прав) и законодательством о земле (38 обращений, что составляет 32,2%). Кроме Свердловской области (34), наибольшее количество обращений направлено из Челябинской области (33), Ханты-Мансийского автономного округа (21), наименьшее – из Тюменской области (16), Ямало-Ненецкого автономного округа (10) и Курганской области (4).

Больше всего обращений, относящихся к группе гражданских (личных) прав, направили жители Свердловской области (55) и Челябинской области



(32). Наименьшее количество поступило из Ямало-Ненецкого автономного округа (8). В 2016 году 76,6% (108 из 141) всех обращений группы гражданских прав касалось вопросов законодательства о миграции населения и вопросам свободы совести и вероисповедания. Наибольшее количество жалоб этой тематики поступило из Свердловской области (44).

Меньше всего обращений, относящихся к группе социальных прав, поступило из Курганской области (36); из других регионов – от 68 до 91; больше всего – из Свердловской области (259), Челябинской области (173). Из всех обращений группы социальных прав большая часть вопросов, волнующих заявителей Уральского федерального округа, относилась к сфере жилищного законодательства и законодательства о жилищно-коммунальном хозяйстве: почти половина (45,3%) обращений всей группы социальных прав (318 из 702). По указанной тематике из Свердловской области поступило 35,5% обращений, Челябинской области - 23,6%, Ханты-Мансийского автономного округа - 15,7%, Ямало-Ненецкого автономного округа – 14,8%, Тюменской области – 6,9%. Наименьшая часть, 3,5% обращений по этой тематике, поступила из Курганской области.

Больше половины всех обращений, поступивших из регионов Уральского федерального округа (1 544 из 2 583, что составляет 59,64%), относится к жалобам на нарушения прав в гражданском, административном и уголовном судопроизводстве, на действия правоохранительных и иных органов, нарушения прав в местах принудительного содержания (гарантии защиты прав). В основном обращения связаны с нарушениями прав в ходе уголовного процесса (1 135 жалоб, что составляет 73,5% группы гарантий защиты прав); в 322 жалобах утверждалось о нарушении прав в местах принудительного содержания (20,9% группы гарантий защиты прав). Доля обращений в связи с нарушениями прав при производстве по делам об административных правонарушениях, нарушениями прав при исполнительном производстве (гражданско-процессуальное законодательство) составила не более 3,5% – 4%.

В большей степени увеличение обращений в связи с жалобами на нарушения конституционных гарантий правосудия, нарушения прав в местах принудительного содержания пришлось на следующие регионы: из Курганской области количество жалоб увеличилось на 51,7% (с 61 до 118), из Свердловской области – на 42,8 (с 301 до 704), из Тюменской области – на 67,9% (со 144 до 212), из Челябинской области – на 67,6% (со 194 до 287).

## Курганская область

По сравнению с 2015 годом количество обращений, поступивших из Курганской области, увеличилось на 59,6% (со 109 до 174).

32,2% всех поступивших обращений (56) составляют обращения, относящиеся к группам гражданских (личных), политических, экономических, социальных, культурных прав, которые распределились следующим образом:

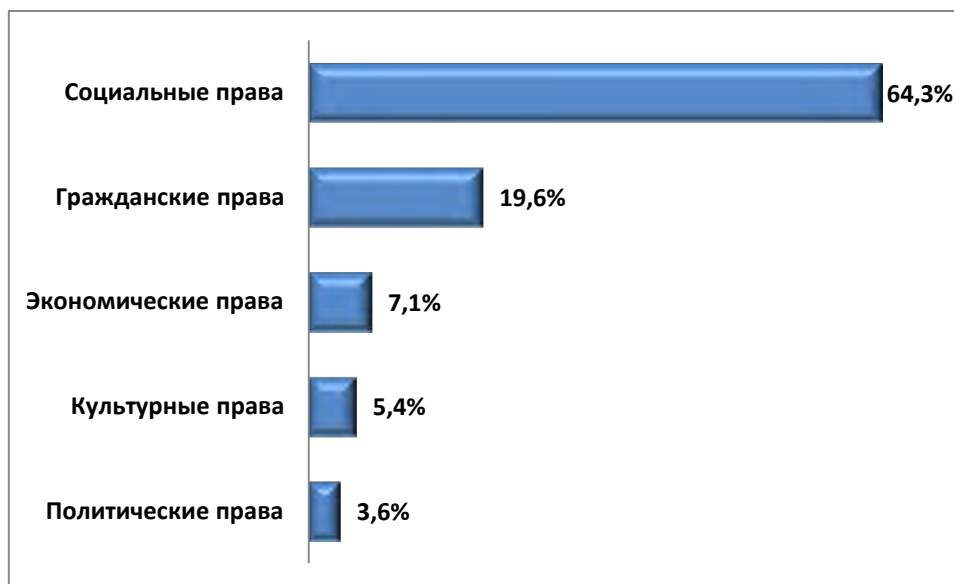


Рис. 4. Структура обращений, поступивших из Курганской области, по группам конституционных прав

С просьбой о защите различных социальных прав граждан (трудовое законодательство, законодательство о социальном страховании и социальном обеспечении, об охране здоровья, семьи и детства, и прочее) поступило 36 обращений. Из них по вопросам жилищного законодательства, законодательства о жилищно-коммунальном хозяйстве – 11 (30,6% обращений группы социальных прав). По вопросам нарушения трудового законодательства – 7 (19,4%); законодательства о социальном страховании и социальном обеспечении – 6 (16,7%); законодательства об обороне (социальные гарантии военнослужащих, сотрудников правоохранительных органов, а также граждан, уволенных со службы, и членов их семей) – 5 (13,9%); законодательства о браке и семье – 5 (13,9%); законодательства об охране здоровья – 1.

Большинство жалоб группы гражданских (личных) прав (7 из 11 обращений группы личных прав) касалось вопросов свободы совести и вероисповедания; 3 – вопросов нарушений личных прав при задержании; 1 – нарушения законодательства о миграции населения.

Жалобы экономической группы прав связаны с законодательством о земле – 2; с гражданским законодательством (частная собственность, обязательства, договоры, наследство и др.) – 2.

Все обращения группы политических прав (2) поступили по вопросу рассмотрения обращений в государственных органах.



Два из трех обращений, относящихся к группе культурных прав, поступили по вопросу деятельности культурно-просветительных учреждений, одно – по вопросу экскурсий, туризма.

67,8% всех поступивших обращений (118) относится к жалобам на нарушения конституционных гарантий правосудия, нарушения прав в местах принудительного содержания. По вопросам уголовно-процессуального законодательства поступило 93 обращения (из них «отказ в возбуждении уголовного дела» – 5; «обоснованность привлечения к уголовной ответственности» – 5; «дознание и предварительное следствие» – 15; «пересмотр приговоров, определений и постановлений, вступивших в законную силу» – 56); с жалобами на условия отбывания наказания в исправительных учреждениях и по иным вопросам уголовно-исполнительного законодательства поступило 24 обращения.

### Свердловская область

По сравнению с 2015 годом количество обращений, поступивших из Свердловской области, увеличилось на 100% (с 541 до 1082).

34,9% всех поступивших обращений (378) составляют обращения, относящиеся к группам гражданских (личных), политических, экономических, социальных, культурных прав, которые распределились следующим образом:

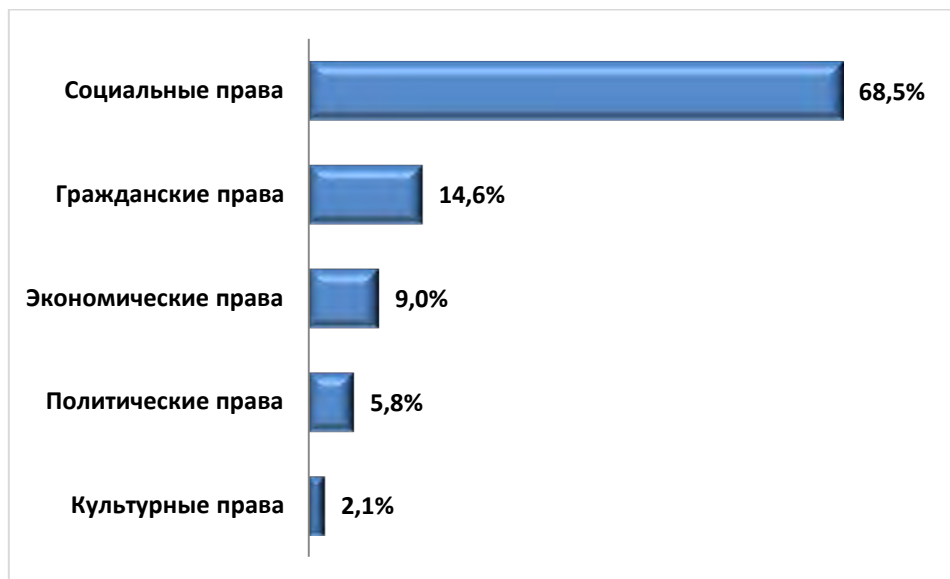


Рис. 5. Структура обращений, поступивших из Свердловской области, по группам конституционных прав

С просьбой о защите различных социальных прав граждан (трудовое законодательство, законодательство о социальном страховании и социальном обеспечении, об охране здоровья, семьи и детства, и прочее) поступило 259 обращений. Из них по вопросам жилищного законодательства, законодательства о жилищно-коммунальном хозяйстве – 113 (43,6% обращений группы социальных прав). По вопросам нарушения законодательства о социальном страховании и социальном обеспечении – 50 (19,3%);



законодательства об обороне (социальные гарантии военнослужащих, сотрудников правоохранительных органов, а также граждан, уволенных со службы, и членов их семей) – 32 (12,4%); трудового законодательства – 25 (9,7%); законодательства о браке и семье – 18 (6,9%); законодательства об охране здоровья – 13 (5,0%); законодательства об охране окружающей среды – 4.

Большинство жалоб группы гражданских (личных) прав (37 из 55 обращений группы личных прав) касалось вопросов миграции населения; 7 – вопросов свободы совести и вероисповедания.

Основная часть жалоб экономической группы связана с законодательством о земле – 15 из 34; с гражданским законодательством (частная собственность, обязательства, договоры, наследство и др.) – 13.

Из всех обращений группы политических прав (22) 7 поступило по вопросам основ конституционного строя («Выборы. Избирательная система», «Создание и порядок регистрации общественных объединений» и «Порядок организации и проведения собраний, митингов, шествий, демонстраций и других массовых мероприятий»), 6 – по вопросу нарушения порядка обращения в государственные и общественные правозащитные организации; 4 – с просьбой о личном приеме.

Шесть обращений, относящихся к группе культурных прав, поступили по вопросам нарушения законодательства об образовании и научной деятельности, два – по вопросам нарушения законодательства о культуре.

65,1% всех поступивших обращений (704) относится к жалобам на нарушения конституционных гарантий правосудия, нарушения прав в местах принудительного содержания. По вопросам уголовно-процессуального законодательства поступило 537 обращений (из них «отказ в возбуждении уголовного дела» – 24; «обоснованность привлечения к уголовной ответственности» – 25; «дознание и предварительное следствие» – 60; «пересмотр приговоров, определений и постановлений, вступивших в законную силу» – 404); с жалобами на условия отбывания наказания в исправительных учреждениях и по иным вопросам уголовно-исполнительного законодательства поступило 118 обращений; по вопросам гражданско-процессуального законодательства (исполнительное производство) – 12.



## Тюменская область

По сравнению с 2015 годом количество обращений, поступивших из Тюменской области, увеличилось на 46,9% (с 224 до 329).

35,2% всех поступивших обращений (115) составляют обращения, относящиеся к группам гражданских (личных), политических, экономических, социальных, культурных прав, которые распределились следующим образом:

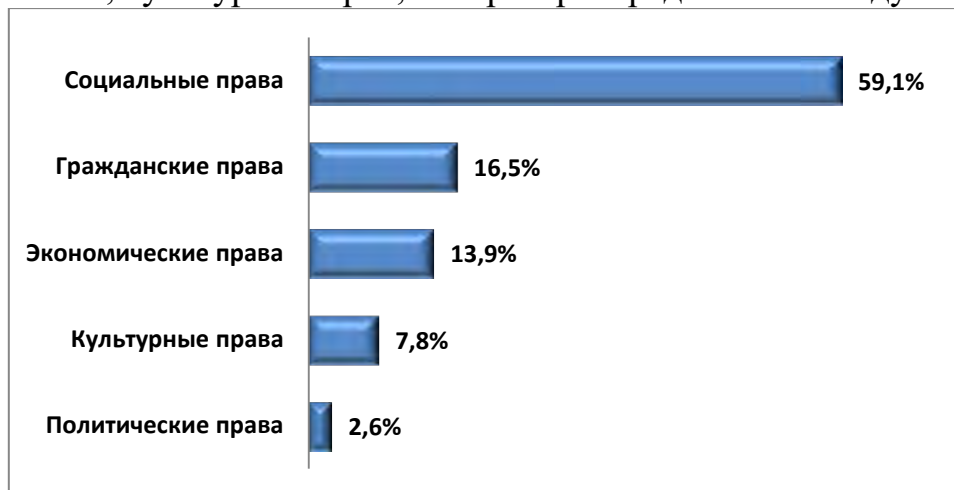


Рис. 6. Структура обращений, поступивших из Тюменской области, по группам конституционных прав

С просьбой о защите различных социальных прав граждан (трудовое законодательство, законодательство о социальном страховании и социальном обеспечении, об охране здоровья, семьи и детства, и прочее) поступило 68 обращений. Из них по вопросам жилищного законодательства, законодательства о жилищно-коммунальном хозяйстве – 22 (32,4% обращений группы социальных прав). По вопросам нарушения законодательства о социальном страховании и социальном обеспечении – 13 (19,1%); трудового законодательства – 10 (14,7%); законодательства об охране здоровья – 7 (10,3%); законодательства об обороне (социальные гарантии военнослужащих, сотрудников правоохранительных органов, а также граждан, уволенных со службы, и членов их семей) – 6 (8,8%); законодательства о браке и семье – 6 (8,8%); законодательства об охране окружающей среды – 3 (4,4%).

Большинство жалоб группы гражданских (личных) прав (12 из 19 обращений группы личных прав) касалось вопросов; 7 - вопросов миграции населения.

Основная часть жалоб экономической группы прав связана: с гражданским законодательством (частная собственность, обязательства, договоры, наследство и др.) – 9 из 16 обращений всей группы прав; с законодательством о земле – 3.

Шесть из девяти обращений, относящихся к группе культурных прав, поступили по вопросу обучения в общеобразовательном учреждении, три – по вопросу деятельности дошкольных образовательных учреждений.

Из всех обращений группы политических прав (3) 1 поступило в связи с нарушением порядка обращения в государственные и общественные

правозащитные организации, 1 – по вопросам проведения личного приема, 1 – по вопросу деятельности региональных уполномоченных.

64,8% всех поступивших обращений (212) относится к жалобам на нарушения конституционных гарантий правосудия, нарушения прав в местах принудительного содержания. По вопросам уголовно-процессуального законодательства поступило 158 обращений (из них «отказ в возбуждении уголовного дела» – 21; «обоснованность привлечения к уголовной ответственности» – 15; «дознание и предварительное следствие» – 34; «пересмотр приговоров, определений и постановлений, вступивших в законную силу» – 72); с жалобами на условия отбывания наказания в исправительных учреждениях и по иным вопросам уголовно-исполнительного законодательства поступило 46 обращений; по вопросам гражданско-процессуального законодательства (исполнительное производство) – 4.

### Челябинская область

По сравнению с 2015 годом количество обращений, поступивших из Челябинской области, увеличилось на 32,4% (с 411 до 544).

47,1% всех поступивших обращений (256) составляют обращения, относящиеся к группам гражданских (личных), политических, экономических, социальных, культурных прав, которые распределились следующим образом:

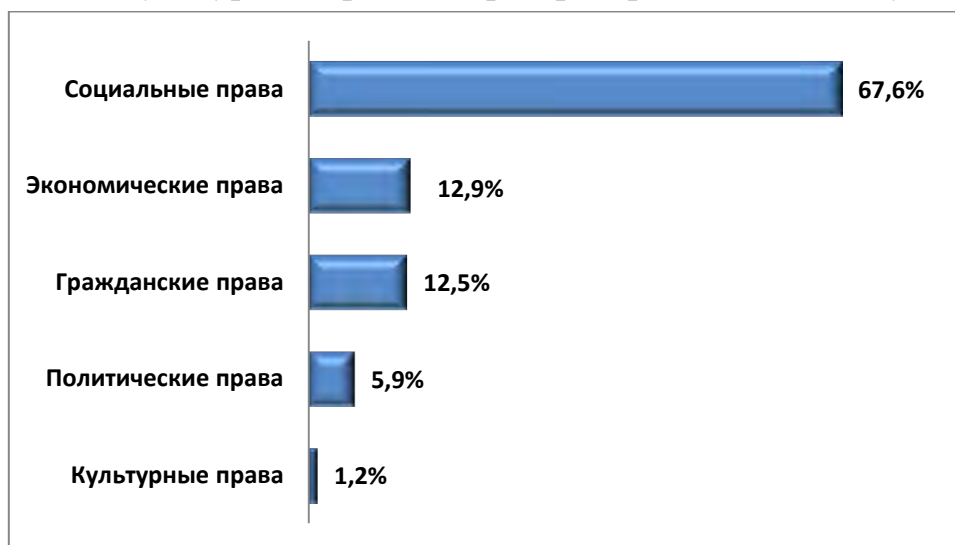


Рис. 7. Структура обращений, поступивших из Челябинской области, по группам конституционных прав

С просьбой о защите различных социальных прав граждан (трудовое законодательство, законодательство о социальном страховании и социальном обеспечении, об охране здоровья, семьи и детства, и прочее) поступило 173 обращения. Из них по вопросам жилищного законодательства, законодательства о жилищно-коммунальном хозяйстве – 75 (43,4% обращений группы социальных прав). По вопросам законодательства о социальном страховании и социальном обеспечении – 35 (20,2%) обращений;



законодательства об обороне (социальные гарантии военнослужащих, сотрудников правоохранительных органов, а также граждан, уволенных со службы, и членов их семей) – 16 (9,2%); трудового законодательства – 13 (7,5%); законодательства об охране окружающей среды – 11 (6,4%); законодательства об охране здоровья – 9 (5,2%); законодательства о браке и семье – 7 (4,0%).

Основная часть жалоб экономической группы прав связана: с гражданским законодательством (частная собственность, обязательства, договоры, наследство и др.) – 17 из 33 обращений всей группы прав; с законодательством о земле – 9; признанием права собственности на жилое помещение – 7.

Большинство жалоб группы гражданских (личных) прав (12 из 32 обращений группы личных прав) касалось вопросов миграции населения; вопросов свободы совести и вероисповедания – 10.

Из всех обращений группы политических прав (15) поступило 6 по вопросу нарушения порядка обращения в государственные и общественные правозащитные организации; 3 – по вопросам основ конституционного строя («Выборы. Избирательная система», «Создание и порядок регистрации общественных объединений»); 3 – по вопросам нарушения порядка рассмотрения обращений в государственных органах и три обращения по вопросам проведения личного приема.

Два обращения, относящиеся к группе культурных прав, поступили по вопросу обучения в учреждениях высшего профессионального образования, одно – по вопросу обучения в общеобразовательных учреждениях.

52,9% всех поступивших обращений (287) относится к жалобам на нарушения конституционных гарантий правосудия, нарушения прав в местах принудительного содержания. По вопросам уголовно-процессуального законодательства поступило 215 обращений (из них «отказ в возбуждении уголовного дела» – 28; «обоснованность привлечения к уголовной ответственности» – 14; «дознание и предварительное следствие» – 34; «пересмотр приговоров, определений и постановлений, вступивших в законную силу» – 110); с жалобами на условия отбывания наказания в исправительных учреждениях и по иным вопросам уголовно-исполнительного законодательства поступило 52 обращения; по вопросам гражданско-процессуального законодательства (исполнительное производство) – 9.

## Ханты-Мансийский автономный округ - Югра

По сравнению с 2015 годом количество обращений, поступивших из Ханты-Мансийского автономного округа - Югры, увеличилось на 35,5% (со 169 до 229).

59,8% всех поступивших обращений (137) составляют обращения, относящиеся к группам гражданских (личных), политических, экономических, социальных, культурных прав, которые распределились следующим образом:

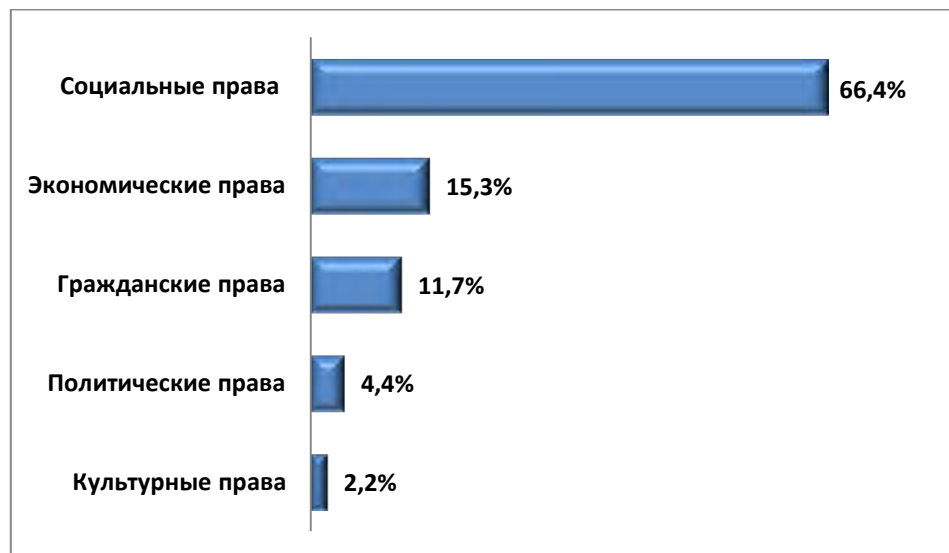


Рис. 8. Структура обращений, поступивших из Ханты-Мансийского автономного округа - Югры, по группам конституционных прав

С просьбой о защите различных социальных прав граждан (трудовое законодательство, законодательство о социальном страховании и социальном обеспечении, об охране здоровья, семьи и детства, и прочее) поступило 91 обращение. Из них по вопросам жилищного законодательства, законодательства о жилищно-коммунальном хозяйстве – 50 (54,9% обращений группы социальных прав). По вопросам законодательства о социальном страховании и социальном обеспечении – 14 (15,4%); законодательства о браке и семье – 10 (11,0%); трудового законодательства – 10 (11,0%); законодательства об обороне (социальные гарантии военнослужащих, сотрудников правоохранительных органов, а также граждан, уволенных со службы, и членов их семей) – 5 (5,5%); законодательства об охране здоровья – 2.

Основная часть жалоб экономической группы прав связана: с гражданским законодательством (частная собственность, обязательства, договоры, наследство и др.) – 9 из 21 обращений всей группы прав; с законодательством о земле – 6.

Большинство жалоб группы гражданских (личных) прав, 5 из 16, касалось вопросов миграции населения; 5 – вопросов свободы совести и вероисповедания; 4 – нарушений личных прав при задержании.

Два из трех обращений группы культурных прав, поступило по вопросу деятельности дошкольных образовательных учреждений, одно – по вопросу

обучения в учреждениях начального профессионального и среднего профессионального образования.

Из всех обращений группы политических прав (6) 3 поступило по вопросам основ конституционного строя («Выборы. Избирательная система»), 2 – по вопросам нарушения законодательства о культуре и одно по вопросам проведения личного приема.

40,2% всех поступивших обращений (92) относится к жалобам на нарушения конституционных гарантий правосудия, нарушения прав в местах принудительного содержания. По вопросам уголовно-процессуального законодательства поступило 54 обращения (из них «отказ в возбуждении уголовного дела» – 10; «сроки содержания под стражей» – 4; «дознание и предварительное следствие» – 12; «пересмотр приговоров, определений и постановлений, вступивших в законную силу» – 22); с жалобами на условия отбывания наказания в исправительных учреждениях и по иным вопросам уголовно-исполнительного законодательства поступило 33.

### Ямало-Ненецкий автономный округ

По сравнению с 2015 годом количество обращений, поступивших из Ямало-Ненецкого автономного округа, увеличилось на 40,9% (со 164 до 231).

42,5% всех поступивших обращений (97) составляют обращения, относящиеся к группам гражданских (личных), политических, экономических, социальных, культурных прав, которые распределились следующим образом:

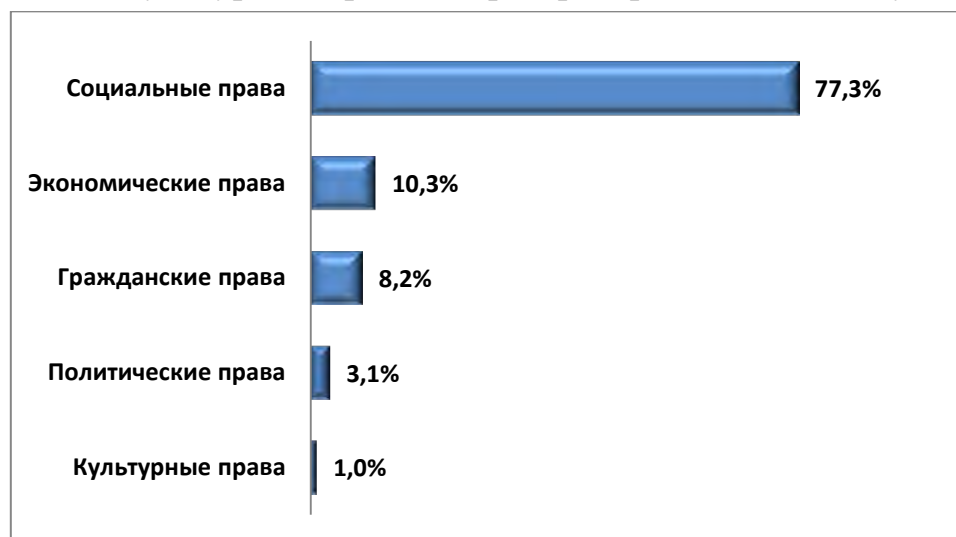


Рис. 9. Структура обращений, поступивших из Ямало-Ненецкого автономного округа, по группам конституционных прав

С просьбой о защите различных социальных прав граждан (трудовое законодательство, законодательство о социальном страховании и социальном обеспечении, об охране здоровья, семьи и детства, и прочее) поступило 75 обращений. Из них по вопросам жилищного законодательства, законодательства о жилищно-коммунальном хозяйстве – 47 (62,7% обращений группы социальных прав). По вопросам трудового законодательства – 13



(17,3%); законодательства об обороне (социальные гарантии военнослужащих, сотрудников правоохранительных органов, а также граждан, уволенных со службы, и членов их семей) – 6 (8,0%); законодательства о социальном страховании и социальном обеспечении – 3 (4,0%); законодательства об охране здоровья – 3 (4,0%); законодательства о браке и семье – 2 (2,7%).

Большинство жалоб группы гражданских (личных) прав, 3 из 8, касались законодательства о миграции населения, 3 – вопросов свободы совести и вероисповедания.

Основная часть жалоб экономической группы прав связана с гражданским законодательством (частная собственность, обязательства, договоры, наследство и др.) – 4 из 10 обращений всей группы прав; с законодательством о земле – 3; признанием права собственности на жилое помещение – 3.

Единственное обращение, относящееся к группе культурных прав, поступило по вопросу деятельности дошкольных образовательных учреждений.

Из всех обращений группы политических прав (3) 2 поступило по вопросу нарушения порядка обращения в государственные и общественные правозащитные организации, 1 – по вопросу деятельности региональных уполномоченных.

57,5% всех поступивших обращений (131) относится к жалобам на нарушения конституционных гарантий правосудия, нарушения прав в местах принудительного содержания. По вопросам уголовно-процессуального законодательства поступило 78 обращений (из них «отказ в возбуждении уголовного дела» – 4; «обоснованность привлечения к уголовной ответственности» – 5; «дознание и предварительное следствие» – 8; «пересмотр приговоров, определений и постановлений, вступивших в законную силу» – 48); с жалобами на условия отбывания наказания в исправительных учреждениях и по иным вопросам уголовно-исполнительного законодательства поступило 44 обращения; по вопросам гражданско-процессуального законодательства (исполнительное производство) – 4.



## ПРИМЕРЫ ЗАЩИТЫ И ВОССТАНОВЛЕНИЯ ПРАВ ГРАЖДАН

### 1.1. Политические права

*Пример содействия в реализации права обращаться лично в государственные органы и органы местного самоуправления во взаимодействии с Управлением Роспотребнадзора по Курганской области, администрацией г. Кургана и Уполномоченным по правам человека в Курганской области*

Согласно поступившему к Уполномоченному обращению, 21 января 2016 года гражданка В. была приглашена в административную комиссию администрации г. Кургана. Прибыв по указанному в повестке адресу в назначенное время, она была вынуждена ожидать приема несколько часов в очереди из 30-35 человек, находясь в душном, непригодном для ожидания помещении. В этот период в г. Кургане был зафиксирован высокий уровень заболеваемости гриппом, и, по мнению заявителя, многочасовое ожидание в тесном и душном помещении представляло реальную угрозу здоровью граждан.

Уполномоченным было направлено обращение в Управление Роспотребнадзора по Курганской области для проведения проверки и, при наличии оснований, принятия мер реагирования.

По результатам рассмотрения указанного обращения Управление Роспотребнадзора по Курганской области направило руководителю администрации г. Кургана письмо с просьбой принять меры по жалобе. Администрация г. Кургана направила Уполномоченному и Управлению Роспотребнадзора по Курганской области ответ, согласно которому администрацией г. Кургана принято решение проводить заседания административной комиссии два раза в неделю и вести прием граждан в порядке живой очереди.

Поскольку из ответа администрации г. Кургана не следовало, что приняты все возможные меры для исправления ситуации, Уполномоченным было предложено заместителю главы администрации г. Кургана рассмотреть возможность увеличения количества заседаний комиссии в течение рабочей недели и оборудовать помещение сидячими местами и кондиционером. Также направлено письмо Уполномоченному по правам человека в Курганской области с просьбой взять на контроль указанную проблему и оказать возможное содействие в ее разрешении.

Управление Роспотребнадзора по Курганской области сообщило Уполномоченному, что в адрес администрации г. Кургана направлено письмо о необходимости реализации при превышении уровня заболеваемости ОРВИ и гриппом на территории г. Кургана санитарно-противоэпидемических профилактических мероприятий, а также предложено на период эпидемии гриппа пересмотреть подход к рассмотрению административными комиссиями

дел об административных нарушениях, назначая рассмотрение каждого дела на определенное время, исключая тем самым скопление людей в одном месте.

19 мая 2016 года Уполномоченному поступило письмо от Уполномоченного по правам человека в Курганской области, в котором сообщается, что администрацией г. Кургана увеличен размер помещения для заседания административной комиссии, запланировано провести ремонтные работы, в помещении для ожидания вдвое увеличено количество посадочных мест. Таким образом, по жалобе В. восстановлены надлежащие условия приема граждан административной комиссией г. Кургана.

## 1.2. Экономические права

*Пример содействия в реализации права владеть, пользоваться, распоряжаться землей и другими природными ресурсами во взаимодействии с главой Половинского района Курганской области*

К Уполномоченному по правам человека в Российской Федерации обратилась С. с просьбой оказать содействие в предоставлении земельного участка в границах населенного пункта (приусадебный земельный участок) для ведения личного подсобного хозяйства.

Учитывая, что заявитель, относится к категории граждан, нуждающихся в социальной поддержке, проживает в сельской местности, на основании подпункта 3 пункта 1 статьи 20 Федерального конституционного закона от 26 февраля 1997 г. № 1-ФКЗ «Об Уполномоченном по правам человека в Российской Федерации» главе Половинского района Курганской области направлено обращение с просьбой изыскать возможность предоставить земельный участок в установленном законом порядке.

В ответе на обращение глава Половинского района сообщил, что С. при личной беседе с сотрудником администрации была предоставлена консультация по вопросу предоставления земельного участка для ведения личного подсобного хозяйства либо для индивидуального жилищного строительства.

При этом глава Половинского района заверил Уполномоченного, что в случае поступления от С. соответствующего заявления вопрос о предоставлении ей земельного участка для ведения личного подсобного хозяйства либо для индивидуального жилищного строительства будет рассмотрен положительно.

Таким образом, благодаря содействию Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации заявитель может реализовать в установленном законом порядке свое право на предоставление земельного участка.

## 1.3. Социальные права

### 1.3.1. Право на жилище

#### *1. Пример содействия в реализации права на жилище во взаимодействии с прокуратурой Ямало-Ненецкого автономного округа*

К Уполномоченному обратилась С. с жалобой на нарушение жилищных прав своей многодетной семьи. Заявительница сообщала, что в течение длительного времени администрацией г. Новый Уренгой не исполняется решение городского суда от апреля 2014 года о предоставлении семье благоустроенного жилого помещения по договору социального найма вне очереди. С целью защиты жилищных прав многодетной семьи, по поручению Уполномоченного было направлено мотивированное обращение в региональную прокуратуру. В результате совместной работы, прокуратурой Ямало-Ненецкого автономного округа руководителю УФССП России по ЯНАО внесено представление об устранении нарушений. Приказом руководителя УФССП России по ЯНАО судебный пристав-исполнитель ОСП по г. Новый Уренгой за ненадлежащее исполнение своих должностных обязанностей привлечен к дисциплинарной ответственности, а в июле 2016 года семье С. в составе 5 человек на условиях договора социального найма предоставлена трехкомнатная благоустроенная квартира.

Таким образом, Уполномоченным оказано содействие в защите жилищных прав семьи с тремя несовершеннолетними детьми.

#### *2. Пример содействия в реализации права на жилище во взаимодействии с Департаментом государственного жилищного надзора Ямало-Ненецкого автономного округа, с прокуратурой г. Новый Уренгой, с прокуратурой Ямало-Ненецкого автономного округа, с Губернатором Ямало-ненецкого автономного округа.*

К Уполномоченному по правам человека в Российской Федерации обратился Г. с жалобой на нарушение органами управления муниципального образования его жилищных прав.

По сообщению заявителя, во исполнение решения Новоуренгойского городского суда ЯНАО, согласно которому на администрацию города Новый Уренгой возложена обязанность по предоставлению Г. благоустроенного жилого помещения на основании договора социального найма, распоряжением администрации города Новый Уренгой от 25 февраля 2010 года ему предоставлено жилое помещение, не отвечающее установленным законом требованиям, в многоквартирном доме, который также не соответствует техническим и санитарным нормам, от вселения в которое он отказался.

Администрацией города Новый Уренгой было направлено в суд исковое заявление с требованием возложить на Г. обязанность заключить договор социального найма на спорное жилое помещение, в удовлетворении которого решением Новоуренгойского городского суда ЯНАО от 21 октября 2014 года



было отказано, поскольку экспертным заключением был подтвержден факт непригодности жилого помещения для постоянного проживания.

В связи с выявленным нарушением, заключающимся в неисполнении администрацией муниципального образования решения Новоуренгойского городского суда ЯНАО от 20 ноября 2008 года, прокуратурой города в адрес главы администрации города Новый Уренгой внесено представление.

Кроме того, в адрес Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации поступили обращения других граждан, проживающих в жилом доме, расположенном по адресу г. Новый Уренгой, мкр. Строителей, д. 5 корп. 6, о несоответствии жилого дома техническим и санитарным требованиям.

Уполномоченным направлено обращение в Департамент государственного жилищного надзора Ямало-Ненецкого автономного округа о проведении проверки доводов жителей указанного дома.

В ходе проверки были выявлены нарушения. Установлено, что участки стен в квартирах промерзают вследствие недостаточной теплозащиты, имеются следы плесени. Причиной промерзания стен явилось отсутствие утеплителя в деформационных швах между секциями жилого дома, что не было предусмотрено проектом дома. Конструкция дома не позволяет провести работы по утеплению швов без проведения работ по демонтажу части кровли каждой секции дома, что свидетельствует о необходимости проведения капитального ремонта дома за счет денежных средств собственников жилых помещений.

Кроме того, судебная коллегия по гражданским делам Ямало-Ненецкого автономного округа в апелляционном определении от 1 февраля 2016 года по жалобе администрации города Новый Уренгой на решение Новоуренгойского городского суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 9 декабря 2015 года, которым было признано право Г. на включение в список малоимущих граждан, нуждающихся в жилых помещениях, предоставляемых по договору социального найма, указала, что жилой дом не соответствует техническим требованиям.

Уполномоченным было направлено обращение прокурору города Новый Уренгой, в котором содержались сведения о выявленных нарушениях при строительстве дома, отсутствии установленных законом документов, подтверждающих соответствие дома техническим требованиям при введении его в эксплуатацию.

Однако прокуратурой города проверка по доводам заявителей о нарушении порядка введения многоквартирного дома в эксплуатацию не проведена.

По поручению Уполномоченного начальнику отдела по надзору за исполнением федерального законодательства прокуратуры Ямало-Ненецкого автономного округа было направлено ходатайство о содействии в проведении проверки соблюдения норм законодательства о градостроительной деятельности.



Однако прокуратурой города проверка так и не была проведена.

Вместе с тем к Уполномоченному по правам человека в Российской Федерации обратился депутат Государственной Думы Российской Федерации с просьбой оказать содействие в разрешении жилищной проблемы граждан, вынужденных проживать в доме, не отвечающем техническим и санитарным нормам.

Вышеизложенные обстоятельства послужили основанием для обращений Уполномоченного к Губернатору и прокурору Ямало-Ненецкого автономного округа.

Согласно представленной и.о. прокурора ЯНАО информации, доводы граждан об отсутствии установленных законом документов, подтверждающих соответствие дома техническим требованиям, при введении его в эксплуатацию подтвердились.

Установлено, что вышеуказанный многоквартирный дом введен в эксплуатацию разрешением на ввод объекта в эксплуатацию от 29.12.2007.

Вместе с тем, согласно сведениям Управления осуществления надзора по городу Новый Уренгой и Тазовскому району службы Государственного строительного надзора Ямало-Ненецкого автономного округа на указанный дом заключение о соответствии объекта капитального строительства требованиям технических регламентов (норм и правил), иных нормативно-правовых актов и проектной документации не выдавалось. В этой связи прокуратурой г. Новый Уренгой главе администрации г. Новый Уренгой внесено представление об устранении выявленных нарушений с требованием о необходимости проведения экспертизы на предмет соответствия построенного объекта капитального строительства требованиям технических регламентов, иных нормативно-правовых актов и проектной документации.

Кроме того, по факту превышения должностных полномочий заместителем главы администрации г. Новый Уренгой, подписавшим разрешение на ввод в эксплуатацию жилого дома без заключения Управления осуществления надзора по г. Новый Уренгой и Тазовскому району Службы государственного надзора ЯНАО, 22 апреля 2016 года в СО по г. Новый Уренгой СУ СК России по ЯНАО направлены соответствующие материалы для проведения проверки в порядке ст. 144,145 УПК Российской Федерации.

В связи с некачественно проведенными проверками по обращениям, ранее направленным Уполномоченным по правам человека в Российской Федерации в органы прокуратуры, и.о. прокурора ЯНАО поставлен вопрос о привлечении прокурора г. Новый Уренгой и прокурора отдела по надзору за исполнением федерального законодательства прокуратуры округа к материальной ответственности.

По сообщению и.о. прокурора округа, администрацией города направлено уведомление заявителю с предложением рассмотреть вопрос о предоставлении жилого помещения в виде однокомнатной квартиры в другом доме, расположенном в г. Новый Уренгой. Г. дал согласие на предоставление ему другого жилого помещения, соответствующего санитарным и строительным





нормам. Администрацией г. Новый Уренгой ведется подбор квартир для предложения их заявителю.

Таким образом, в результате неоднократного обращения Уполномоченного по правам человека в органы прокуратуры Ямало-Ненецкого автономного округа оказано содействие в защите прав Г. на проживание в жилом помещении, отвечающем санитарным и техническим требованиям.

### *3. Пример содействия в реализации права на жилище неопределенного круга лиц во взаимодействии с администрацией г. Нижневартовска*

К Уполномоченному по правам человека в Российской Федерации обратились жители поселка Дивный города Нижневартовска с жалобой на невозможность реализации своих жилищных прав из-за того, что помещения, в которых они проживают более 15 лет, жилыми не являются и не учтены в муниципальном жилищном фонде.

В ходе изучения материалов было установлено, что заявители длительное время проживают в жилых помещениях ОАО «\*\*\*\*\*» и НМУ ОАО ЭЗСМ (МУ-2), вселение в которые произведено на основании ордеров, выданных предприятиями своим работникам в соответствии с требованиями действовавшего на тот момент жилищного законодательства. После ликвидации и банкротства данных предприятий была проведена инвентаризация принадлежащего им жилищного фонда, по результатам которой, жилые строения, в которых проживают граждане, объектами недвижимого имущества не признаны, учтены как «строения, приспособленные для проживания», что явилось препятствием для принятия их в муниципальную собственность и, соответственно, последующей передаче их заявителям.

В целях защиты прав граждан, по поручению Уполномоченного в администрацию города Нижневартовска было направлено обращение с просьбой о принятии необходимых мер для урегулирования сложившейся ситуации и оформления данных строений в муниципальную собственность.

Согласно поступившей информации, администрацией города Нижневартовска проводится работа по приему данных строений в муниципальную собственность в порядке, предусмотренном статьей 225 ГК РФ (на основании обращений граждан с обязательным приложением кадастровых паспортов). Для этого проведены встречи с жителями поселка Дивный, на которых гражданам даны разъяснения об условиях приема строений в муниципальную собственность, утвержден план дальнейших мероприятий.

По состоянию на 16 сентября 2016 года 58 граждан обратились к кадастровому инженеру для проведения технической инвентаризации жилых строений, по заявлениям граждан 46 объектов поставлены на государственный кадастровый учет, в отношении 10 объектов проводятся мероприятия по технической инвентаризации. После оформления данных помещений в муниципальную собственность будет решен вопрос их отчуждения в собственность граждан в порядке приватизации.





Таким образом, при содействии Уполномоченного граждане, проживающие в «строениях, приспособленных для проживания» поселка Дивный (неопределенный круг лиц) получили возможность реализовать свои жилищные права.

#### *4. Пример содействия в реализации права на жилище во взаимодействии с прокуратурой Тюменской области*

К Уполномоченному по правам человека в Российской Федерации обратилась инвалид второй группы Д. с жалобой на нарушение ее жилищных прав.

В ходе рассмотрения жалобы установлено, что жилое помещение заявительницы по результатам обследования межведомственной комиссии и заключения независимой технической экспертизы признано непригодным для проживания, решением суда на администрацию г. Ишима Тюменской области возложена обязанность по предоставлению заявительнице благоустроенного жилого помещения вне очереди. Однако на момент обращения судебное постановление не исполнено.

Учитывая неудовлетворительные условия проживания заявительницы и неисполнение судебного постановления, по поручению Уполномоченного в адрес прокуратуры Тюменской области направлено ходатайство о проведении проверки изложенных доводов и принятии соответствующие меры реагирования.

По итогам проверки Правительством Тюменской области во исполнение указанного судебного постановления приобретено жилое помещение, общей площадью 31, 4 кв.м, которое оформлено в собственность Тюменской области, а впоследствии администрацией города Ишима с Д. заключен договор социального найма на данное жилое помещение.

Таким образом, Уполномоченным оказано содействие в защите права Д. на улучшение жилищных условий.

### **1.3.2. Право на социальное обеспечение**

#### *Пример содействия в реализации права на социальное обеспечение во взаимодействии с главой Новолялинского района*

Благодаря содействию Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации заявительнице Л. была предоставлена информация о нахождении ее семьи в эвакуации в годы войны. С помощью полученных сведений пожилые братья Л. смогут подтвердить статус «детей войны».

Гражданка Л. обратилась к Уполномоченному в интересах своих 84-летнего и 75-летнего братьев. Женщина пыталась разыскать информацию о нахождении ее семьи в эвакуации в городе Новая Ляля во времена Великой Отечественной войны, чтобы подтвердить статус «детей войны» для себя и двух братьев. Обратившись в Центр розыска и информации Российского



Красного Креста, она смогла установить только факт нахождения в эвакуации ее родителей и ее самой. Заявительница попросила Уполномоченного содействовать в восстановлении своего права на информацию и права ее пожилых братьев на получение статуса «детей войны».

После того как Уполномоченный обратилась к главе Новолялинского района с просьбой помочь заявительнице, необходимые сведения удалось получить в районной администрации. Кроме того, Государственный архив Свердловской области направил Л. архивную справку о нахождении ее семьи в эвакуации.

Таким образом, благодаря содействию Уполномоченного заявительнице были предоставлены необходимые сведения, а пожилые братья Л. смогут подтвердить статус «детей войны» и оформить соответствующие льготы.

### **1.3.3. Право на охрану здоровья и медицинскую помощь**

*Пример восстановления права на охрану здоровья и медицинскую помощь во взаимодействии с Министерством социальных отношений Челябинской области*

В связи с поступившей жалобой инвалида 3 группы Ш. на длительное необеспечение его техническим средством реабилитации, протезом бедра, было направлено соответствующее обращение в Министерство социальных отношений Челябинской области.

В соответствии с ответом указанного министерства, 6 апреля 2016 года инвалид Ш. был обеспечен протезом бедра.

### **1.3.4. Право на благоприятную окружающую среду**

*Пример восстановления прав неопределенного круга лиц на благоприятную окружающую среду во взаимодействии с Челябинской природоохранной прокуратурой*

Уполномоченному по правам человека в Российской Федерации поступила жалоба жителей города Челябинска на нарушение лесного, водного, земельного и природоохранного законодательства при предоставлении земельного участка в пределах водоохранной зоны реки Миасс в целях застройки.

В соответствии с положениями Федерального конституционного закона от 26 февраля 1997 г. N 1-ФКЗ «Об Уполномоченном по правам человека в Российской Федерации» в Челябинскую природоохранную прокуратуру по поручению Уполномоченного было направлено ходатайство о проведении проверки изложенных заявителем доводов и принятии соответствующих мер.

По результатам проведенной прокурором города Челябинска проверки подан иск в Калининский районный суд с требованием о снятии с



государственного кадастрового учета земельного участка, границы которого накладываются на акваторию реки Миасс.

В прокуратуру города Челябинска направлен повторный запрос с просьбой проинформировать Уполномоченного о результатах рассмотрения искового заявления прокурора.

По сообщению прокурора города Челябинска, решением Калининского районного суда города Челябинска исковые требования прокуратуры города Челябинска удовлетворены.

Таким образом, Уполномоченным оказано содействие в защите конституционных прав неопределенного круга лиц на благоприятную окружающую среду и пользование природными ресурсами.

### 1.3.5 Трудовые права

#### *1. Пример восстановления права на оплачиваемый ежегодный отпуск во взаимодействии с прокурором Свердловской области*

К Уполномоченному по правам человека в Российской Федерации обратился П. с жалобой на нарушение работодателем ООО СК «\*\*\*\*\*» его трудовых прав.

Прокурору Свердловской области было направлено соответствующее обращение.

По сообщению начальника отдела по надзору за соблюдением федерального законодательства, прав и свобод граждан, доводы заявителя нашли свое подтверждение. В ходе проверки предприятия выявлены нарушения трудового законодательства, выразившиеся в несвоевременной выплате отпускных П.

После принятых по данному факту мер реагирования Государственной инспекцией труда в Свердловской области, нарушения устранены, юридическое лицо привлечено к административной ответственности. П. рассчитана и выплачена компенсация за задержку выплаты отпускных.

Кроме того, прокуратурой Дзержинского района г. Нижнего Тагила директору ООО СК «\*\*\*\*\*» направлено предостережение о недопустимости нарушения трудового законодательства.

Таким образом, Уполномоченным по правам человека в Российской Федерации оказано содействие в защите прав неопределенного круга лиц – работников ООО СК «\*\*\*\*\*».

#### *2. Пример восстановления права (на вознаграждение за труд без какой бы то ни было дискриминации) во взаимодействии с прокурором Свердловской области*

К Уполномоченному по правам человека в Российской Федерации обратился К. с жалобой на нарушение права на своевременную и в полном



объеме выплату заработной платы в ООО «\*\*\*\*\*» (далее – ООО).

Предварительный анализ жалобы показал, что заявителю систематически не производилась оплата труда в сроки, регламентированные статьей 136 Трудового кодекса Российской Федерации, а также отсутствовала доплата при совмещении профессий (должностей), расширении зон обслуживания, увеличении объема работы или исполнении обязанностей временно отсутствующего работника без освобождения от работы, определенной трудовым договором, предусмотренная статьей 151 Трудового кодекса Российской Федерации.

В связи с этим, в прокуратуру Свердловской области направлено соответствующее обращение. По сообщению начальника отдела по надзору за соблюдением федерального законодательства, прав и свобод граждан прокуратуры области доводы заявителя нашли свое подтверждение, в действиях работодателя установлены нарушения трудового законодательства в части порядка и сроков выплаты заработной платы.

По факту выявленных нарушений прокурором г. Краснотурьинска в адрес генерального директора ООО внесено представление об устранении названных нарушений и привлечении виновных должностных лиц к дисциплинарной ответственности за ненадлежащее исполнение своих должностных обязанностей.

Указанное представление рассмотрено, одно должностное лицо привлечено к дисциплинарной ответственности в виде выговора.

Кроме того, 25 января 2016 года прокурором г. Краснотурьинска в адрес мирового судьи судебного участка № 1 Краснотурьинского судебного района направлено заявление о выдаче судебного приказа о взыскании с ООО задолженности по заработной плате, по результатам рассмотрения которого вынесен судебный приказ о взыскании задолженности в пользу К.

Заработная плата выплачена заявителю в полном объеме.

Прокурором г. Краснотурьинска также принято решение о возбуждении производства об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьей 5.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в отношении генерального директора ООО.

Постановлением государственного инспектора труда генеральный директор признан виновным в совершении административного правонарушения и ему назначено административное наказание в виде административного штрафа.

Таким образом, Уполномоченным по правам человека в Российской Федерации оказано содействие в защите прав К. на своевременную и в полном объеме выплату заработной платы.



## 1.4. Гарантии прав и свобод, обеспечивающие их соблюдение и защиту, в том числе в гражданском, административном и уголовном судопроизводстве

### 1.4.1 Право на государственную и судебную защиту прав и свобод (исполнительное производство)

#### *1. Пример содействия в реализации права на государственную защиту во взаимодействии с УФССП России по Челябинской области*

К Уполномоченному по правам человека в Российской Федерации обратился К. с жалобой на действия судебных приставов-исполнителей Троицкого городского отдела судебных приставов УФССП России по Челябинской области (далее – Отдел).

По сообщению заявителя в рамках исполнительного производства обращено взыскание на его пенсию. Вместе с тем пенсия является единственным источником дохода К., на его иждивении находится несовершеннолетний ребенок. Размер удержаний, установленный судебными приставами-исполнителями, не позволяет обеспечивать минимально необходимые условия для нормального существования должника и ребенка.

Принимая во внимание изложенные обстоятельства и руководствуясь пунктом 1 статьи 22 Федерального конституционного закона от 26 февраля 1997 г. № 1-ФКЗ «Об Уполномоченном по правам человека в Российской Федерации» в Управление Федеральной службы судебных приставов по Челябинской области направлено ходатайство о проведении проверки изложенных доводов.

По результатам проверки судебным приставом-исполнителем Отдела принято решение о снижении размера удержаний из пенсии К. до 40% с учетом его материального положения, постановление направлено на дальнейшее исполнение в Управление Пенсионного фонда по Челябинской области.

Таким образом, при содействии Уполномоченного приняты меры по снижению размера удержаний из пенсии заявителя, что обеспечивает сохранение дохода, необходимого для нормального существования должника и ребенка, находящегося на его иждивении.

#### *2. Пример содействия в реализации права на государственную защиту во взаимодействии с Ханты-Мансийской межрайонной прокуратурой*

К Уполномоченному по правам человека в Российской Федерации обратилась инвалид 3 группы Х. с жалобой на действия судебных приставов-исполнителей отдела судебных приставов по г. Ханты-Мансийску и Ханты-Мансийскому району УФССП России по Ханты-Мансийскому автономному округу – Югре (далее – Отдел), выразившиеся в применении мер принудительного исполнения без учета ее материального положения.





Руководствуясь пунктом 1 статьи 22 Федерального конституционного закона от 26 февраля 1997 г. № 1-ФКЗ «Об Уполномоченном по правам человека в Российской Федерации» в Ханты-Мансийскую межрайонную прокуратуру направлено обращение о проведении проверки по жалобе заявительницы.

В ходе проверки доводы жалобы Х. нашли свое подтверждение, судебным приставом-исполнителем при обращении взыскания на денежные средства Х. не был учтен социальный характер и целевое назначение поступающих на счет должника денежных средств, в результате положения части 2 статьи 99 Федерального закона от 2 октября 2007 г. № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве», ограничивающие размер удержаний из заработной платы или иных доходов до 50% не применены.

Более того, судебным приставом-исполнителем не принято во внимание, что пенсия заявительницы является единственным источником средств к существованию.

В связи с изложенным Ханты-Мансийской межрайонной прокуратурой в адрес руководителя УФССП России по Ханты-Мансийскому автономному округу – Югре внесено представление об устранении нарушений законодательства об исполнительном производстве.

В связи с установленными нарушениями законодательства об исполнительном производстве в отношении начальника Отдела проведена проверка, ему указано на необходимость усиления контроля за полнотой, правильностью и своевременностью исполнения судебными приставами-исполнителями Отдела требований исполнительных документов.

Кроме того, выявлены основания для окончания исполнительного производства.

Таким образом, при содействии Уполномоченного восстановлено право Х. на социальное обеспечение, выявлены нарушения законодательства, приняты меры по обеспечению контроля за правильностью и своевременностью исполнения судебными приставами-исполнителями требований исполнительных документов.

### **1.4.2 Право на государственную и судебную защиту прав и свобод (отказ в возбуждении уголовного дела)**

*Пример восстановления права на судебную защиту во взаимодействии с прокуратурой Челябинской области*

Благодаря вмешательству Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации было восстановлено право пенсионерки на объективное расследование совершенного в отношении нее преступления. Против мошенников, которые лишили пожилую женщину единственного жилья, возбуждено уголовное дело.





К Уполномоченному обратилась жительница Магнитогорска П., сестра пенсионерки и инвалида первой группы М., с жалобой на необоснованный отказ в возбуждении уголовного дела.

П. сообщила, что в результате мошенничества риелтора У. единственная квартира ее сестры М. оценочной стоимостью 1 300 000 рублей была продана в 2013 году за 400 000 рублей. Родственники и сама М. узнали об утрате квартиры только спустя год, когда новая хозяйка попыталась в нее въехать. При этом М. исправно осуществляла коммунальные платежи и утверждала, что квартиру не продавала. По ее словам, она взяла в долг у риелтора 400 000 рублей, и каждый месяц возвращала ему по 20 000 рублей.

Как сообщила П., в 2015–2016 годах были проведены обследование и психиатрическая экспертиза М., которые подтвердили у нее ряд возрастных психических изменений. Несмотря на многочисленные показания свидетелей о том, что необратимые процессы начались еще в 2012 году, юридически оценить психические нарушения, которые имели место на момент продажи квартиры в 2013 году, не удалось.

М. и ее родственники неоднократно обращались с заявлениями о возбуждении уголовного дела, а также пытались в суде оспорить отчуждение квартиры. И правоохранительные органы, и суд сочли, что М. добровольно продала единственное жилье. После этого родственница потерпевшей обратилась к Уполномоченному по правам человека в Российской Федерации.

В ответ на обращение Уполномоченного прокуратура Челябинской области сообщила, что следственный орган провел дополнительную проверку, по результатам которой 20 сентября 2016 года было возбуждено уголовное дело по части 4 статьи 159 УК РФ (мошенничество, повлекшее лишение права гражданина на жилое помещение). Выселение М. было приостановлено.

Таким образом, только после вмешательства Уполномоченного были восстановлены нарушенные права пенсионерки. Расследование данного дела находится на контроле Уполномоченного.

### **1.4.3. Конституционные гарантии правосудия: право на строгое соблюдение установленных законом процедур**

*Пример восстановления права во взаимодействии с прокуратурой Ханты-Мансийского автономного округа - Югры*

К Уполномоченному по правам человека в Российской Федерации обратился М. с жалобой на нарушение его конституционного права на справедливое судебное разбирательство при производстве по делу об административном правонарушении.

Постановлением мирового судьи судебного участка Советского района Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 22 мая 2015 года М. признан виновным в совершении правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных



правонарушениях; и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 30 000 рублей с лишением права управления транспортным средством сроком на 1 год 6 месяцев.

Решением судьи Советского районного суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 15 июня 2015 года вышеуказанное постановление оставлено без изменения.

Постановлением заместителя председателя суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 23 октября 2015 года жалоба М. на названные судебные акты оставлена без удовлетворения.

В соблюдение требований законодательства, и, учитывая последующий факт виновности заявителя, который был установлен судом, его транспортное средства должно быть задержано и исключено из процесса перевозки людей.

Вместе с тем, М. поддался на уговоры сотрудников полиции, подписав отказ от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, и затем продолжил движение на личном транспортном средстве.

Уполномоченным направлено обращение в прокуратуру Ханты-Мансийского автономного округа – Югры в связи с неприятием перечисленных обеспечительных мер сотрудниками полиции. Югорским межрайонным прокуратурой внесено представление ОМВД России по Советскому району об устранении нарушений закона.

### **1.4.4. Защита прав человека в местах принудительного содержания, иных прав, предусмотренных уголовно-исполнительным законодательством**

#### *1. Пример восстановления права во взаимодействии с ГУФСИН России по Свердловской области*

Организована проверка по жалобе осужденного В., отбывающего наказание в ФКУ ИК-47 ГУФСИН России по Свердловской области, на отказ врачей учреждения в оказании повторной операции по установлению хрусталика в правый глаз. После вмешательства Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации осужденному В. на 09.02.16 было назначено оперативное лечение в МНТК «Микрохирургия глаза».

#### *2. Пример содействия в реализации прав во взаимодействии с ГУФСИН России по Свердловской области*

К Уполномоченному обратился осужденный Т., отбывающий наказание в ИК-52 ГУФСИН России по Свердловской области, с просьбой о помощи в оформлении российского гражданства, поскольку имел постоянное место жительства в Крыму, а также в оформлении инвалидности в связи с состоянием здоровья. После вмешательства Уполномоченного заявитель приобрел гражданство Российской Федерации, его паспорт гражданина Российской Федерации помещен в личное дело, ему оформлена инвалидность 2 группы.