

## Работа с обращениями граждан, проживающих на территории Южного федерального округа

### Оглавление

Количество обращений, поступивших к Уполномоченному по правам человека в Российской Федерации из Южного федерального округа, в сравнении с аналогичными показателями 2015 года, их структура по группам прав .....	2
Общая характеристика обращений, поступивших из субъектов Российской Федерации, входящих в состав Южного федерального округа.....	3
Республика Адыгея (Адыгея).....	7
Республика Калмыкия .....	8
Республика Крым .....	10
Краснодарский край .....	11
Астраханская область .....	13
Волгоградская область.....	14
Ростовская область.....	16
Город Севастополь.....	17
ПРИМЕРЫ ЗАЩИТЫ И ВОССТАНОВЛЕНИЯ ПРАВ ГРАЖДАН .....	19
1.1. Гражданские (личные) права.....	19
1.2. Экономические права.....	20
1.3. Социальные права.....	22
1.3.1.Право на жилище .....	22
1.3.2.Право на достойные условия проживания; права в сфере предоставления жилищно-коммунальных услуг .....	24
1.3.3.Право на охрану здоровья и медицинскую помощь .....	26
1.3.4.Право на защиту семьи, материнства и детства .....	27
1.3.5.Право на благоприятную окружающую среду .....	29
1.3.6.Трудовые права .....	30
1.4. Гарантии прав и свобод, обеспечивающие их соблюдение и защиту, в том числе в гражданском, административном и уголовном судопроизводстве .....	33
1.4.1.Право на государственную и судебную защиту прав и свобод (исполнительное производство).....	33
1.4.2.Право на государственную и судебную защиту прав и свобод (административные правонарушения) .....	37



1.4.3.Право на государственную и судебную защиту прав и свобод (оперативно-розыскная деятельность) .....	38
1.4.4.Право на государственную и судебную защиту прав и свобод (отказ в возбуждении уголовного дела).....	39
1.4.5.Право на государственную и судебную защиту прав и свобод (право на доступ к правосудию).....	40
1.4.6.Защита прав человека в местах принудительного содержания, иных прав, предусмотренных уголовно-исполнительным законодательством.....	42

### **Количество обращений, поступивших к Уполномоченному по правам человека в Российской Федерации из Южного федерального округа, в сравнении с аналогичными показателями 2015 года, их структура по группам прав**

Общее количество обращений граждан (заявлений, предложений, жалоб), поступивших из Южного федерального округа в 2016 году по сравнению с 2015 годом, увеличилось более чем на 79% (с 3 353 до 6 010)<sup>1</sup>.

Больше половины всех поступивших обращений (3 574 из 6 010, что составляет 59,47%) содержало утверждения о нарушении закрепленных в Конституции Российской Федерации прав и свобод человека и гражданина:

гражданских (личных) прав (право на жизнь, достоинство, неприкосновенность личности, гражданство, свобода передвижения, определение своей национальной принадлежности, свобода совести и вероисповедания, свобода мысли и слова, право на информацию и др.) – количество обращений увеличилось на 106,0% (с 200 до 412);

политических прав (избирательные права, право на доступ к государственной службе, на осуществление местного самоуправления, на участие в отправлении правосудия, право на объединение, на проведение публичных мероприятий, право на обращение в органы государственной власти и др.) – количество обращений увеличилось на 80,8% (с 52 до 94);

экономических прав (право частной собственности, право на занятие предпринимательской деятельностью, вопросы землепользования, таможенного законодательства и др.) – количество обращений увеличилось на 99,0% (с 306 до 609);

социальных прав (защита семьи, материнства, детства, право на социальное обеспечение, на жилище, охрану здоровья и медицинскую помощь, трудовые права, право на благоприятную окружающую среду) – количество обращений увеличилось на 100,7% (с 1 207 до 2 422);

<sup>1</sup> Данные приведены с учетом показателей Крымского федерального округа, вошедшего с 28 июля 2016 года в состав Южного федерального округа.

культурных прав (право на пользование родным языком, на образование, свобода творчества, преподавания, право на участие в культурной жизни и др.) – количество обращений увеличилось на 164,3% (с 14 до 37).

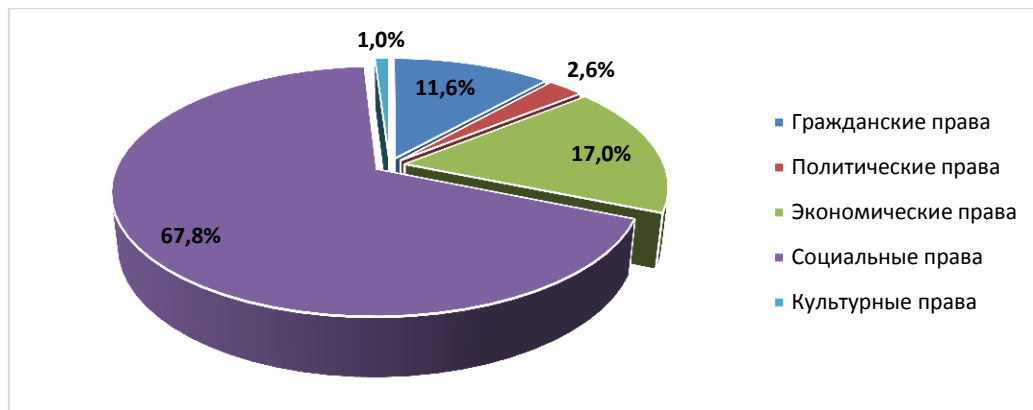


Рис. 1. Видовая характеристика обращений по нарушениям конституционных прав

Доля обращений граждан в связи с возможным нарушением гарантий государственной защиты составила 39,77% от общего количества (жалобы на нарушения прав в уголовном судопроизводстве, гражданском судопроизводстве, уголовно-исполнительном производстве, нарушения прав при производстве по делам об административных правонарушениях и в административном судопроизводстве, иные гарантии защиты прав человека). Общее количество этой группы обращений увеличилось на 52,6% (с 1 566 до 2 390).

Еще в 46 (0,77%) обращениях не содержалось реальной просьбы, направлялись дополнительные документы к ранее направленным жалобам<sup>2</sup>.

### Общая характеристика обращений, поступивших к Уполномоченному по правам человека в Российской Федерации из субъектов Российской Федерации, входящих в состав Южного федерального округа

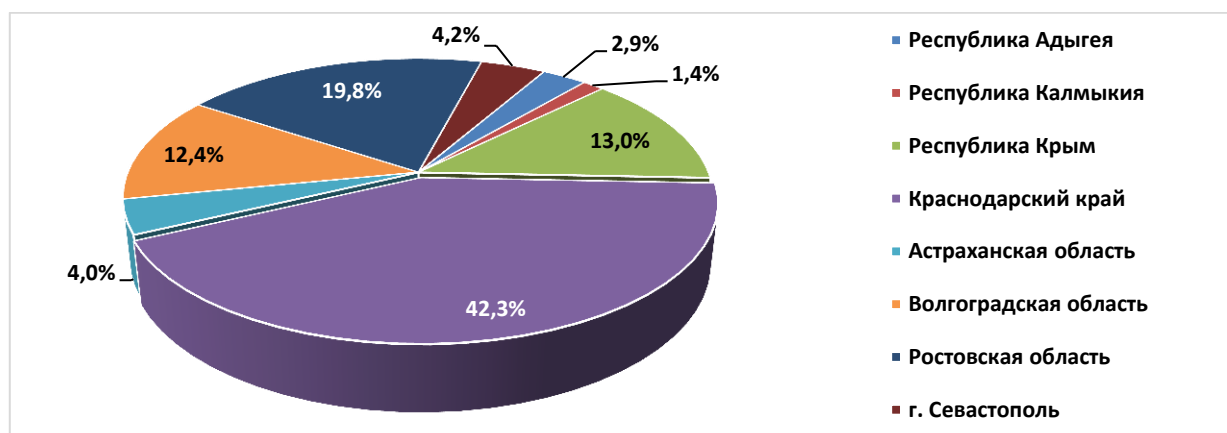


Рис. 3. Структура обращений по субъектам Российской Федерации

<sup>2</sup> При анализе обращений субъектов Российской Федерации по группам конституционных прав эти 46 обращений в расчет не принимаются.

Наибольшее количество обращений поступило из Краснодарского края (2 532, что составляет 42,3% обращений из Южного федерального округа), это объясняется большей численностью населения по сравнению с другими субъектами в этом регионе (5 513,8 тыс. человек). На 10 тыс. жителей Краснодарского края приходилось около 4,6 обращений, направленных Уполномоченному по правам человека в Российской Федерации. Коэффициент интенсивности обращений к федеральному Уполномоченному из других регионов Южного федерального округа достаточно высок: Республика Крым – 4,1; Республика Адыгея – 3,9. Минимальное количество обращений, приходящихся на 10 тыс. человек, в Астраханской области – 2,3; максимальное – 6,1 в г. Севастополе. В других субъектах Российской Федерации, входящих в Южный федеральный округ, коэффициент составляет от 2,8 до 3 обращений на 10 тыс. человек.

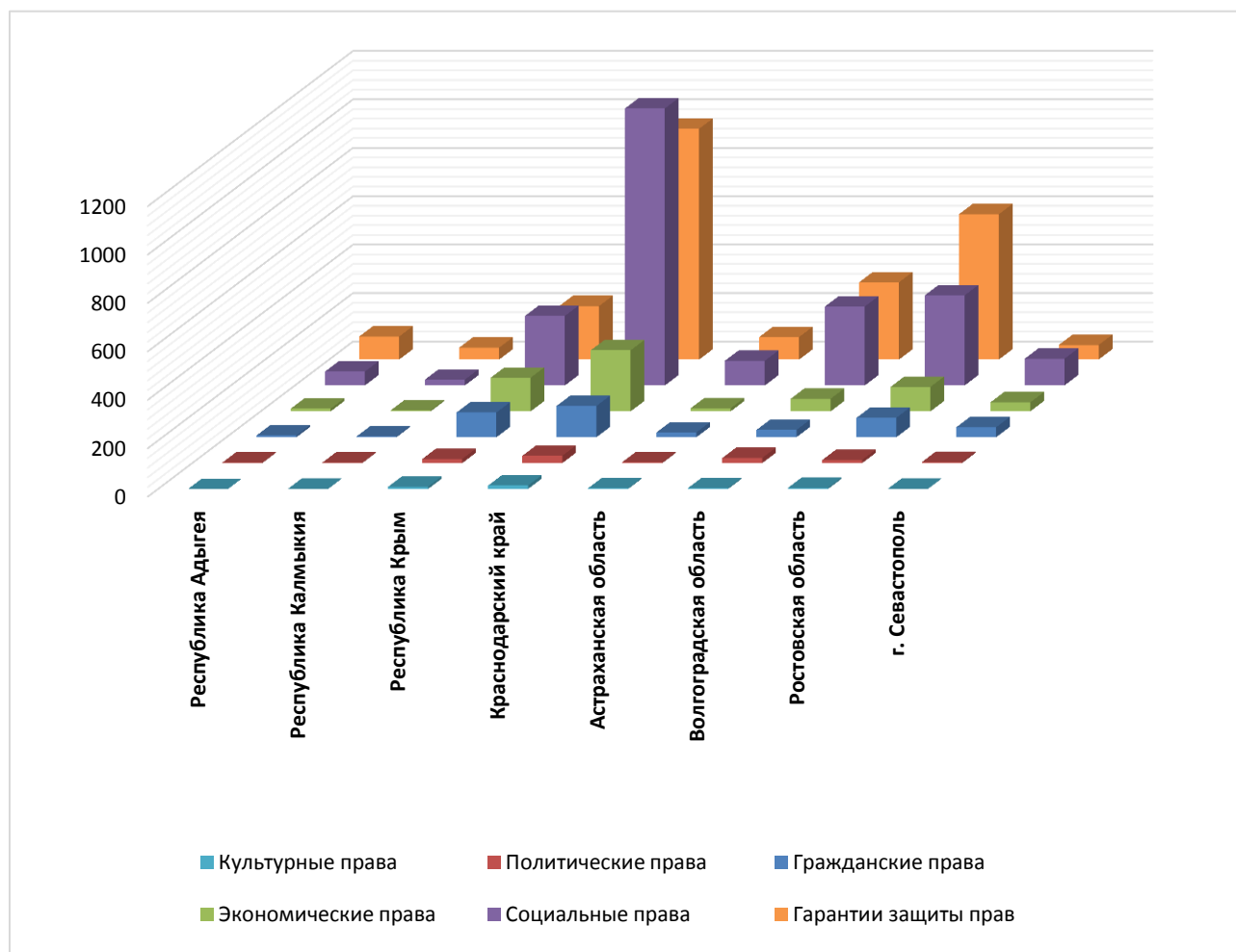


Рис. 3. Структура обращений, поступивших из регионов федерального округа, по нарушениям конституционных прав (группам прав), гарантиям защиты прав

В 2016 году не поступало обращений, относящихся к группе культурных прав, из Республики Адыгея. Больше всего обращений направлено из Краснодарского края (14) и Республики Крым (9). Из других регионов поступило меньшее количество обращений: Республика Калмыкия, город



Севастополь – по 1; Астраханская область – 3; Волгоградская область – 4; Ростовская область – 5.

Наименьшее количество обращений группы политических прав поступило из Республики Адыгея и Республика Калмыкия (по 2), из Астраханской области (4), из г. Севастополя (5). Из Ростовской области зарегистрировано 13 обращений, Республики Крым – 17, из Волгоградской области – 21, из Краснодарского края – 30. Большинство обращений направлено по вопросам обращения в государственные органы и личного приема.

Поступившие обращения группы экономических прав в основном связаны с законодательством о земле (265 обращений, что составляет 43,5% группы экономических прав) и гражданским законодательством (частная собственность, обязательства, договоры, наследство и др.) – 265 (43,5%). По вопросу признания права собственности на жилое помещение поступило 54 обращения, это 8,9% группы экономических прав. Остальные 4,1% обращений поступили по вопросам торговли, банкротства предприятий и предпринимателей, таможенным оформлением. В Краснодарском крае из 252 обращений группы экономических прав 128 касалось законодательства о земле и 92 – гражданского законодательства; в Республике Крым из 139 обращений 51 касалось законодательства о земле и 77 – гражданского законодательства; в Ростовской области из 101 обращения 39 касалось законодательства о земле и 44 – гражданского законодательства; в Волгоградской области из 52 обращений 17 касалось законодательства о земле и 31 – гражданского законодательства; в г. Севастополе из 37 обращений 14 касалось законодательства о земле и 13 – гражданского законодательства; в Астраханской области из 13 обращений 9 касалось законодательства о земле и 3 – гражданского законодательства; в Республике Адыгея из 11 обращений 5 касалось законодательства о земле и 3 – гражданского законодательства; в Республике Калмыкия из 4 обращений 2 касалось законодательства о земле и 2 – гражданского законодательства. По вопросу признания права собственности на жилое помещение большинство обращений поступило из Краснодарского края (23), Ростовской области (12), города Севастополя (10)

Больше всего обращений, относящихся к группе гражданских (личных) прав, направили жители Краснодарского края (129), Республики Крым (102), Ростовской области (80). Наименьшее количество поступило из Республики Калмыкия (3) и Республики Адыгея (7). Из других регионов: Астраханская область – от 20; Волгоградская область – 30; г. Севастополь – 41. Основная часть, 62,9% обращений группы гражданских прав, касалась вопросов миграции населения, в большинстве случаев – получения гражданства. Наибольшее количество жалоб этой тематики зарегистрировано из Республики Крым (79), Краснодарского края (74), Ростовской области (48), г. Севастополя (35). По сравнению с другими регионами Южного федерального округа



большинство жалоб на ограничение свободы совести и вероисповедания (32) поступило из Краснодарского края.

Меньше всего обращений, относящихся к группе социальных прав, поступило из Республики Калмыкия (24) и Республики Адыгея (57). Из других регионов: Астраханская область – 102; г. Севастополь – 110; Республика Крым – 287; Волгоградская область – 326; Ростовская область – 372; Краснодарский край – 1 144.

Из всех обращений группы социальных прав большая часть вопросов, волнующих заявителей Южного федерального округа, относилась к сфере жилищного законодательства и законодательства о жилищно-коммунальном хозяйстве: почти половина (45,7%) обращений всей группы социальных прав (1 108 из 2 422). По указанной тематике больше половины обращений всей группы социальных прав направили жители Краснодарского края (55,2%), почти половину – жители Волгоградской области 48,5%; в остальных регионах проблема составляет от 28,1% до 43,1% всех социальных вопросов. Наименьшая часть, 19,1% обращений этой тематики, поступила из г. Севастополя. Наибольшая доля обращений по вопросам законодательства об обороне (социальные гарантии военнослужащих, сотрудников правоохранительных органов, а также граждан, уволенных со службы, и членов их семей) в Республике Адыгея – 47,4% группы социальных прав (27 обращений) и в г. Севастополе – 41,8% (46 обращений). В Республике Крым по социальной тематике больше всего обращений по вопросам законодательства о социальном страховании и социальном обеспечении – 31,4% (90 обращений).

Значительная часть всех поступивших из регионов Южного федерального округа обращений (2 390 из 5 964, что составляет 39,77%) относится к жалобам на нарушения прав в гражданском, административном и уголовном судопроизводстве, на действия правоохранительных и иных органов, на нарушения прав в местах принудительного содержания (гарантии защиты прав). Большинство обращений связано с нарушениями прав в ходе уголовного процесса (1 856 жалоб, что составляет 77,7% группы гарантий защиты прав); в 361 жалобах утверждалось о нарушении прав в местах принудительного содержания (15,1% группы гарантий защиты прав). Доля обращений в связи с нарушениями прав при производстве по делам об административных правонарушениях составила 2,6%, нарушениями прав при исполнительном производстве (гражданско-процессуальное законодательство) – 3,5%.

## Республика Адыгея (Адыгея)

По сравнению с 2015 годом количество обращений, поступивших из Республики Адыгея, увеличилось на 52,2% (с 115 до 175).

44,8% всех поступивших обращений (77) составляют обращения, относящиеся к группам гражданских (личных), политических, экономических, социальных прав, которые распределились следующим образом:

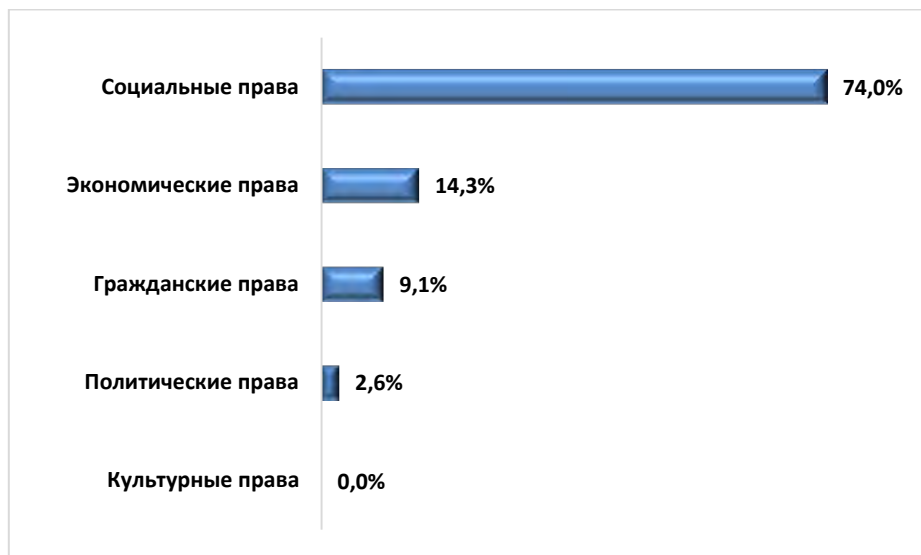


Рис. 4. Структура обращений, поступивших из Республики Адыгея, по группам конституционных прав

С просьбой о защите различных социальных прав граждан (трудовое законодательство, законодательство о социальном страховании и социальном обеспечении, об охране здоровья, семьи и детства, и прочее) поступило 57 обращений. Из них по вопросам законодательства об обороне (социальные гарантии военнослужащих, сотрудников правоохранительных органов, а также граждан, уволенных со службы, и членов их семей) – 27 (47,4% обращений группы социальных прав). По вопросам жилищного законодательства, законодательства о жилищно-коммунальном хозяйстве – 16 (28,1%); трудового законодательства – 6 (10,5%); социальном страховании и социальном обеспечении – 3 (5,3%); законодательства об охране здоровья – 2 (3,5%); законодательства о браке и семье – 2 (3,5%).

Основная часть жалоб экономической группы прав связана с законодательством о земле – 5 из 11; с гражданским законодательством (частная собственность, обязательства, договоры, наследство и др.) – 3. Две жалобы направлены по вопросу признания права собственности на жилое помещение.

Большинство жалоб группы гражданских (личных) прав (4 из 7 обращений группы личных прав) касалось нарушений личных прав при задержании. Еще 2 – законодательства о миграции населения; 1 – реабилитации репрессированных и депортированных народов.

Оба обращения группы политических прав зарегистрировано по тематике «деятельность региональных уполномоченных».

55,2% всех поступивших обращений (95) относится к жалобам на нарушения конституционных гарантий правосудия, нарушения прав в местах принудительного содержания. По вопросам уголовно-процессуального законодательства поступило 60 обращений (из них «отказ в возбуждении уголовного дела» – 4; «обоснованность привлечения к уголовной ответственности» – 9; «дознание и предварительное следствие» – 15; «пересмотр приговоров, определений и постановлений, вступивших в законную силу» – 25); с жалобами на условия отбывания наказания в исправительных учреждениях и по иным вопросам уголовно-исполнительного законодательства поступило 26 обращения; по вопросам гражданско-процессуального законодательства – 5 (исполнительное производство).

### Республика Калмыкия

По сравнению с 2015 годом количество обращений, поступивших из Республики Калмыкия, увеличилось на 100,0% (с 42 до 84).

41,0% всех поступивших обращений (34) составляют обращения, относящиеся к группам гражданских (личных), политических, экономических, социальных, культурных прав, которые распределились следующим образом:

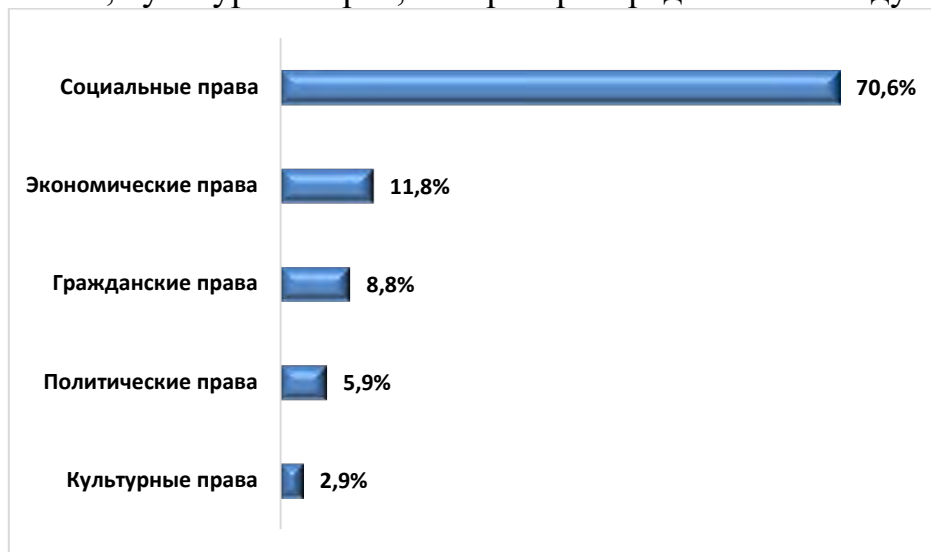


Рис. 5. Структура обращений, поступивших из Республики Калмыкия, по группам конституционных прав

С просьбой о защите различных социальных прав граждан (трудовое законодательство, законодательство о социальном страховании и социальном обеспечении, об охране здоровья, семьи и детства, и прочее) поступило 24 обращения. Из них по вопросам жилищного законодательства, законодательства о жилищно-коммунальном хозяйстве – 10 (41,7% обращений группы социальных прав). По вопросам законодательства об обороне (социальные гарантии военнослужащих, сотрудников правоохранительных органов, а также граждан, уволенных со службы, и членов их семей) – 5 (20,8%); законодательства о социальном страховании и социальном





обеспечении – 4 (16,7%); трудового законодательства – 3 (12,5%); законодательства о браке и семье – 2 (8,3%).

Жалобы экономической группы прав связаны с гражданским законодательством (частная собственность, обязательства, договоры, наследство и др.) и с законодательством о земле: по 2 обращения (всего 4).

Две из трех жалоб группы гражданских (личных) прав касались вопросов свободы совести и вероисповедания, одно – административного задержания, личного досмотра и досмотра вещей, изъятия вещей и документов.

Одно из двух обращений группы политических прав поступило по вопросам выборов, избирательной системы, другое – деятельности региональных уполномоченных.

Единственное обращение группы культурных прав направлено по вопросам обучения в общеобразовательных учреждениях (лицей, гимназии, школы).

59,0% всех поступивших обращений (49) относится к жалобам на нарушения конституционных гарантий правосудия, нарушения прав в местах принудительного содержания. По вопросам уголовно-процессуального законодательства поступило 15 обращений (из них «отказ в возбуждении уголовного дела» – 3; «обоснованность привлечения к уголовной ответственности» – 4; «дознание и предварительное следствие» – 3; «пересмотр приговоров, определений и постановлений, вступивших в законную силу» – 5); с жалобами на условия отбывания наказания в исправительных учреждениях и по иным вопросам уголовно-исполнительного законодательства поступило 33 обращения; одна жалоба зарегистрирована по тематике «сроки рассмотрения дел об административных правонарушениях и жалоб на постановления по делам об административных правонарушениях».

## Республика Крым

По сравнению с 2015 годом количество обращений, поступивших из Республики Крым, увеличилось на 103,7% (с 383 до 780).

71,5% всех поступивших обращений (554) составляют обращения, относящиеся к группам гражданских (личных), политических, экономических, социальных, культурных прав, которые распределились следующим образом:

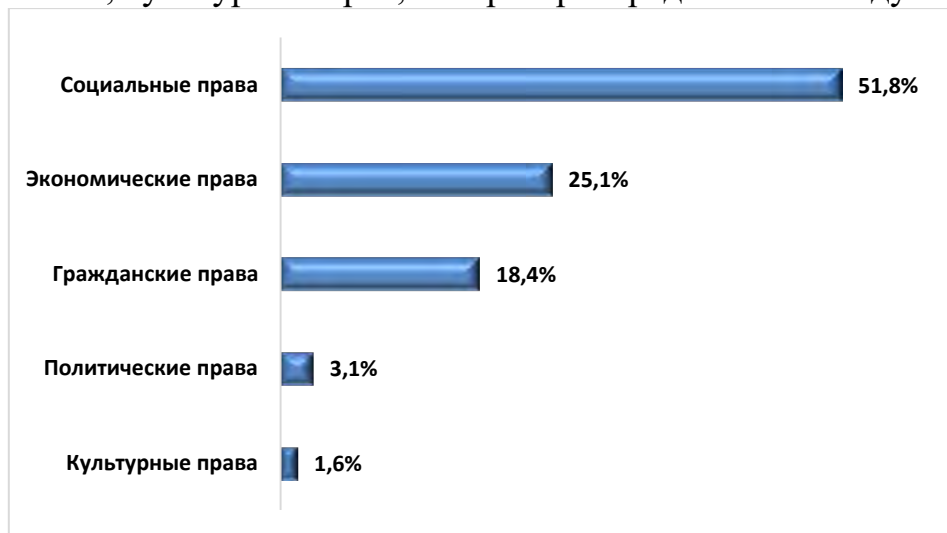


Рис. 6. Структура обращений, поступивших из Республики Крым, по группам конституционных прав

С просьбой о защите различных социальных прав граждан (трудовое законодательство, законодательство о социальном страховании и социальном обеспечении, об охране здоровья, семьи и детства, и прочее) поступило 287 обращений. Из них больше всего обращений по вопросам законодательства о социальном страховании и социальном обеспечении – 90 (31,4% группы социальных прав). По вопросам жилищного законодательства, законодательства о жилищно-коммунальном хозяйстве – 82 (28,6%); законодательства об обороне (социальные гарантии военнослужащих, сотрудников правоохранительных органов, а также граждан, уволенных со службы, и членов их семей) – 50 (17,4%); трудового законодательства – 23 (8,0%); законодательства об охране здоровья – 19 (6,6%); законодательства о браке и семье – 16 (5,6%).

Основная часть жалоб экономической группы прав связана: с гражданским законодательством (частная собственность, обязательства, договоры, наследство и др.) – 77 из 139 обращений всей группы прав; законодательством о земле (51).

Большинство жалоб группы гражданских (личных) прав, 79 из 102, касалось законодательства о миграции населения (из них 67 вопросов гражданства).

Из 17 обращений группы политических прав 6 направлено в связи с правом на обращение в государственные органы, 5 – в связи с выборами и избирательной кампанией, 3 – по вопросам СМИ, 3 – личный прием.

Из 9 обращений, относящихся к группе культурных прав, поступило по вопросу «дошкольные образовательные учреждения» – 5; «общеобразовательные учреждения (лицеи, гимназии, школы)» – 2; «учреждения начального профессионального и среднего профессионального образования» – 1; «учреждения высшего профессионального образования» – 1.

28,5% всех поступивших обращений (221) относится к жалобам на нарушения конституционных гарантий правосудия, нарушения прав в местах принудительного содержания. По вопросам уголовно-процессуального законодательства поступило 161 обращения (из них «отказ в возбуждении уголовного дела» – 20; «обоснованность привлечения к уголовной ответственности» – 21; «дознание и предварительное следствие» – 40; «пересмотр приговоров, определений и постановлений, вступивших в законную силу» – 40); с жалобами на условия отбывания наказания в исправительных учреждениях и по иным вопросам уголовно-исполнительного законодательства поступило 36 обращений; по вопросам гражданско-процессуального законодательства (исполнительное производство) – 12.

### Краснодарский край

По сравнению с 2015 годом количество обращений, поступивших из Краснодарского края, увеличилось на 122,1% (с 1 140 до 2 532).

62,2% всех поступивших обращений (1 569) составляют обращения, относящиеся к группам гражданских (личных), политических, экономических, социальных, культурных прав, которые распределились следующим образом:

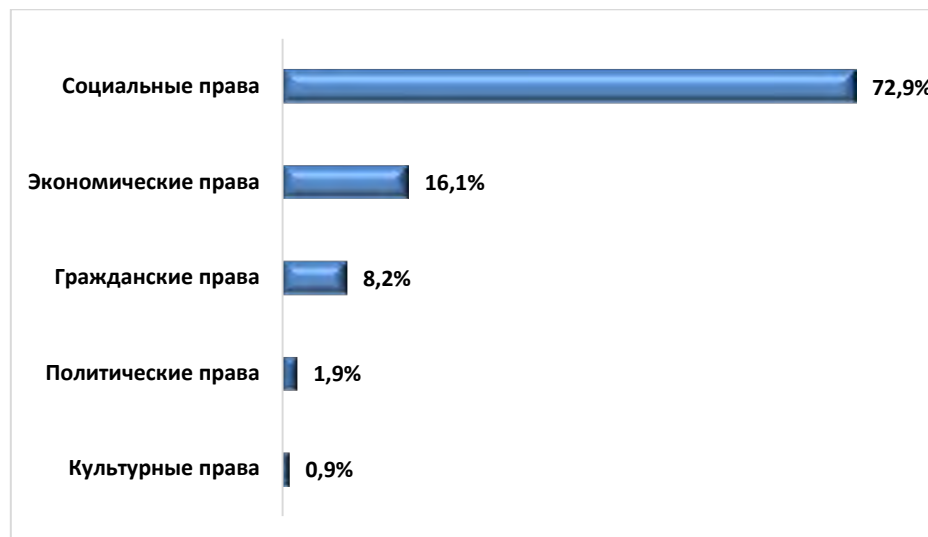


Рис. 7. Структура обращений, поступивших из Краснодарского края, по группам конституционных прав

С просьбой о защите различных социальных прав граждан (трудовое законодательство, законодательство о социальном страховании и социальном обеспечении, об охране здоровья, семьи и детства, и прочее) поступило 1 144 обращения. Из них по вопросам жилищного законодательства, законодательства о жилищно-коммунальном хозяйстве – 632 (55,2% обращений



группы социальных прав). По вопросам законодательства о социальном страховании и социальном обеспечении – 124 (10,8%); законодательства об обороне (социальные гарантии военнослужащих, сотрудников правоохранительных органов, а также граждан, уволенных со службы, и членов их семей) – 114 (10,0%); трудового законодательства – 82 (7,2%); законодательства о браке и семье – 70 (6,1%); законодательства об охране здоровья – 29 (2,5%); законодательства об охране окружающей среды – 19 (1,7%).

Основная часть жалоб экономической группы прав связана: с законодательством о земле – 128 из 252 всей группы прав; с гражданским законодательством (частная собственность, обязательства, договоры, наследство и др.) – 92; признанием права собственности на жилое помещение – 23.

Большинство жалоб группы гражданских (личных) прав, 74 из 129, касалось законодательства о миграции населения, 32 – вопросов свободы совести и вероисповедания; 11 – нарушений личных прав при задержании.

Из 30 обращений группы политических прав 11 направлено в связи с правом на обращение в государственные органы, 11 – по вопросу личного приема; 7 – в связи с выборами и избирательной кампанией, 1 – по вопросам СМИ.

Из 14 обращений, относящихся к группе культурных прав, поступило по вопросу «дошкольные образовательные учреждения» – 1; «общеобразовательные учреждения (лицеи, гимназии, школы) – 11; «учреждения начального профессионального и среднего профессионального образования» – 2.

37,8% всех поступивших обращений (953) относится к жалобам на нарушения конституционных гарантий правосудия, нарушения прав в местах принудительного содержания. По вопросам уголовно-процессуального законодательства поступило 791 обращение (из них «отказ в возбуждении уголовного дела» – 254; «обоснованность привлечения к уголовной ответственности» – 64; «дознание и предварительное следствие» – 237; «пересмотр приговоров, определений и постановлений, вступивших в законную силу» – 167); с жалобами на условия отбывания наказания в исправительных учреждениях и по иным вопросам уголовно-исполнительного законодательства поступило 88 обращений; по вопросам гражданско-процессуального законодательства (исполнительное производство) – 37.

## Астраханская область

По сравнению с 2015 годом количество обращений, поступивших из Астраханской области, увеличилось на 24,5% (с 192 до 239).

60,4% всех поступивших обращений (142) составляют обращения, относящиеся к группам гражданских (личных), политических, экономических, социальных, культурных прав, которые распределились следующим образом:

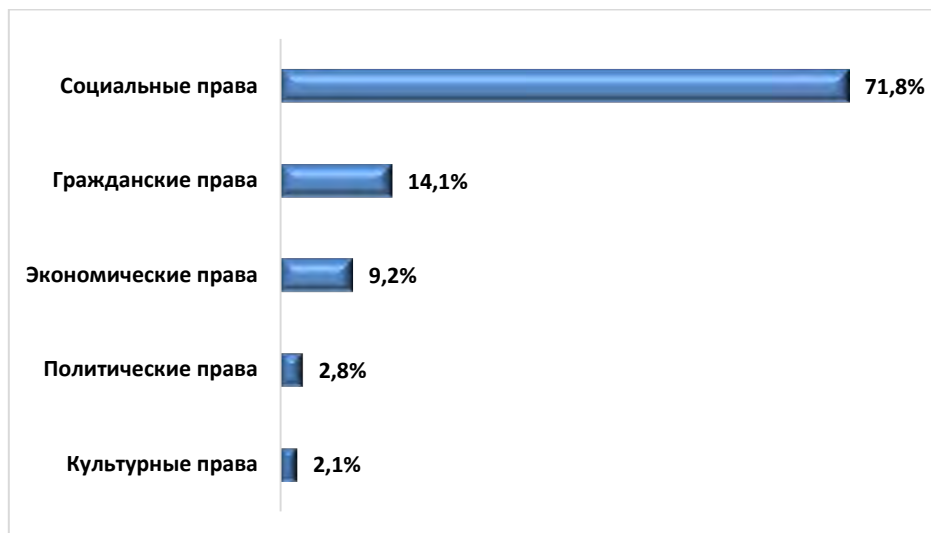


Рис. 8. Структура обращений, поступивших из Астраханской области, по группам конституционных прав

С просьбой о защите различных социальных прав граждан (трудовое законодательство, законодательство о социальном страховании и социальном обеспечении, об охране здоровья, семьи и детства, и прочее) поступило 102 обращения. Из них по вопросам жилищного законодательства, законодательства о жилищно-коммунальном хозяйстве – 44 (43,1% обращений группы социальных прав). По вопросам законодательства об обороне (социальные гарантии военнослужащих, сотрудников правоохранительных органов, а также граждан, уволенных со службы, и членов их семей) – 23 (22,5%); законодательства о социальном страховании и социальном обеспечении – 10 (9,8%); трудового законодательства – 10 (9,8%); законодательства о браке и семье – 7 (6,9%); законодательства об охране здоровья – 4 (3,9%).

Большинство жалоб группы гражданских (личных) прав, 9 из 20, касалось законодательства о миграции населения; 6 – межнациональных отношений. нарушений личных прав при задержании – 4; вопросов «паспортной системы, прописки, регистрации» – 1.

Основная часть жалоб экономической группы прав связана с: законодательством о земле – 9 из 13 обращений всей группы прав; гражданским законодательством (частная собственность, обязательства, договоры, наследство и др.) – 3.

Из всех обращений группы политических прав (4) два поступило в связи с выборами, одно – по вопросу личного приема; одно – по вопросу порядка

рассмотрения обращений граждан в государственные органы и органы местного самоуправления.

Одно из трех обращений, относящихся к группе культурных прав, поступило по вопросу обучения в общеобразовательном учреждении, два – по вопросу дошкольных образовательных учреждений.

39,6% всех поступивших обращений (93) относится к жалобам на нарушения конституционных гарантий правосудия, нарушения прав в местах принудительного содержания. По вопросам уголовно-процессуального законодательства поступило 68 обращений (из них «отказ в возбуждении уголовного дела» – 3; «обоснованность привлечения к уголовной ответственности» – 15; «дознание и предварительное следствие» – 13; «пересмотр приговоров, определений и постановлений, вступивших в законную силу» – 33); с жалобами на условия отбывания наказания в исправительных учреждениях и по иным вопросам уголовно-исполнительного законодательства поступило 20 обращений; по вопросам гражданско-процессуального законодательства (исполнительное производство) – 2.

### Волгоградская область

По сравнению с 2015 годом количество обращений, поступивших из Волгоградской области, увеличилось на 30,3% (с 581 до 757).

57,6% всех поступивших обращений (433) составляют обращения, относящиеся к группам гражданских (личных), политических, экономических, социальных, культурных прав, которые распределились следующим образом:

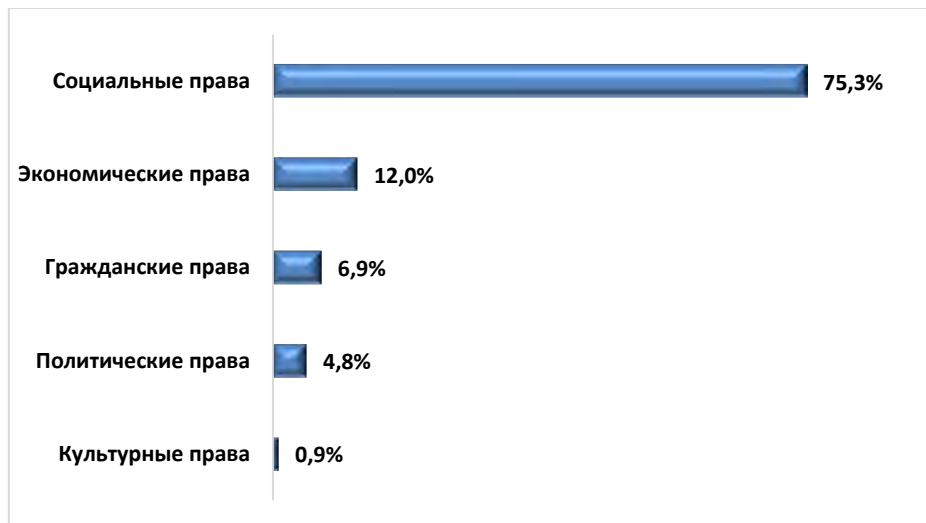


Рис. 9. Структура обращений, поступивших из Волгоградской области, по группам конституционных прав

С просьбой о защите различных социальных прав граждан (трудовое законодательство, законодательство о социальном страховании и социальном обеспечении, об охране здоровья, семьи и детства, и прочее) поступило 326 обращений. Из них по вопросам жилищного законодательства, законодательства о жилищно-коммунальном хозяйстве – 158 (48,5% обращений



группы социальных прав). По вопросам законодательства о социальном страховании и социальном обеспечении – 55 (16,9%); законодательства об обороне (социальные гарантии военнослужащих, сотрудников правоохранительных органов, а также граждан, уволенных со службы, и членов их семей) – 32 (9,8%); трудового законодательства – 34 (10,4%); законодательства о браке и семье – 21 (6,4%); законодательства об охране здоровья – 14 (4,3%); законодательства об охране окружающей среды (экологические требования в градостроительной деятельности при строительстве и эксплуатации предприятий, сооружений, иных объектов и выполнение иной деятельности) – 5 (1,5%); законодательстве о транспорте и связи – 5 (1,5%).

Основная часть жалоб экономической группы прав связана с гражданским законодательством (частная собственность, обязательства, договоры, наследство и др.) – 31 из 52 обращений всей группы прав; с законодательством о земле – 17.

Большинство жалоб группы гражданских (личных) прав, 12 из 30, касалось законодательства о миграции населения. По вопросам свободы совести и вероисповедания поступило 9 обращений; нарушений личных прав при задержании – 6.

Из всех обращений группы политических прав (21) поступило по вопросам рассмотрения обращений в государственных органах 14; выборов – 2; деятельности региональных уполномоченных – 2; личного приема – 3.

Три из пяти обращений, относящихся к группе культурных прав, поступило по вопросу учреждений начального профессионального и среднего профессионального образования, одно – дошкольных образовательных учреждений.

42,4% всех поступивших обращений (319) относится к жалобам на нарушения конституционных гарантий правосудия, нарушения прав в местах принудительного содержания. По вопросам уголовно-процессуального законодательства поступило 226 обращений (из них «отказ в возбуждении уголовного дела» – 27; «обоснованность привлечения к уголовной ответственности» – 22; «дознание и предварительное следствие» – 36; «пересмотр приговоров, определений и постановлений, вступивших в законную силу» – 115); с жалобами на условия отбывания наказания в исправительных учреждениях и по иным вопросам уголовно-исполнительного законодательства поступило 72 обращения; по вопросам гражданско-процессуального законодательства (исполнительное производство) – 12.

## Ростовская область

По сравнению с 2015 годом количество обращений, поступивших из Ростовской области, увеличилось на 51,5% (с 785 до 1 189).

48,8% всех поступивших обращений (571) составляют обращения, относящиеся к группам гражданских (личных), политических, экономических, социальных, культурных прав, которые распределились следующим образом:

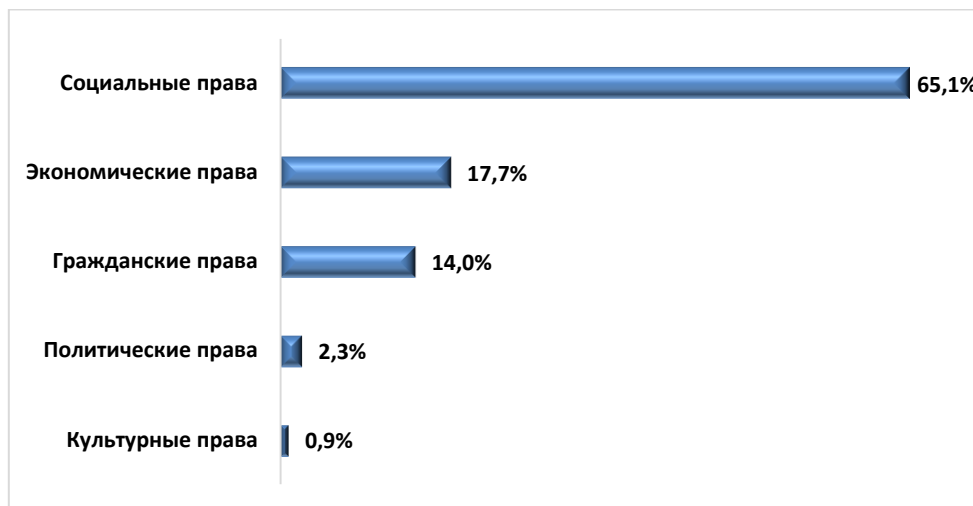


Рис. 10. Структура обращений, поступивших из Ростовской, по группам конституционных прав

С просьбой о защите различных социальных прав граждан (трудовое законодательство, законодательство о социальном страховании и социальном обеспечении, об охране здоровья, семьи и детства, и прочее) поступило 372 обращения. Из них по вопросам жилищного законодательства, законодательства о жилищно-коммунальном хозяйстве – 145 (39,0% обращений группы социальных прав). По вопросам законодательства о социальном страховании и социальном обеспечении – 66 (17,7%); трудового законодательства – 55 (14,8%); законодательства об обороне (социальные гарантии военнослужащих, сотрудников правоохранительных органов, а также граждан, уволенных со службы, и членов их семей) – 44 (11,8%) законодательства об охране здоровья – 26 (7,0%) законодательства о браке и семье – 23 (6,2%).

Основная часть жалоб экономической группы прав связана с гражданским законодательством (частная собственность, обязательства, договоры, наследство и др.) – 44 из 101 обращения всей группы прав; с законодательством о земле – 39. По вопросам признания права собственности на жилое помещение поступило 12 обращений; законодательства о торговле, общественном питании и бытовом обслуживании населения – 5.

Большинство жалоб группы гражданских (личных) прав, 48 из 80, касалось законодательства о миграции населения. Поступило жалоб в связи с нарушением права на свободу совести и вероисповедания – 11; нарушениями личных прав при задержании – 9; по вопросу соблюдения прав соотечественников, проживающих за рубежом – 7; остальные касались



различных вопросов охраны общественного порядка и общественной безопасности.

Из всех (13) обращений группы политических прав 1 поступило по вопросу создания и порядка регистрации общественных объединений; 1 – деятельности региональных уполномоченных; 4 – личного приема; 7 – порядка рассмотрения обращений в государственных органах.

Из 5 обращений группы культурных прав по вопросу обучения в учреждениях начального профессионального и среднего профессионального образования поступило 1, по вопросу получения высшего профессионального образования – 2; дополнительного образования – 2.

51,2% всех поступивших обращений (600) относится к жалобам на нарушения конституционных гарантий правосудия, нарушения прав в местах принудительного содержания. По вопросам уголовно-процессуального законодательства поступило 480 обращений (из них «отказ в возбуждении уголовного дела» – 113; «обоснованность привлечения к уголовной ответственности» – 61; «дознание и предварительное следствие» – 108; «пересмотр приговоров, определений и постановлений, вступивших в законную силу» – 137); с жалобами на условия отбывания наказания в исправительных учреждениях и по иным вопросам уголовно-исполнительного законодательства поступило 84 обращения; по вопросам гражданско-процессуального законодательства (исполнительное производство) – 13.

### Город Севастополь

По сравнению с 2015 годом количество обращений, поступивших из г. Севастополя, увеличилось на 120,9% (с 115 до 254).

76,4% всех поступивших обращений (194) составляют обращения, относящиеся к группам гражданских (личных), политических, экономических, социальных, культурных прав, которые распределились следующим образом:

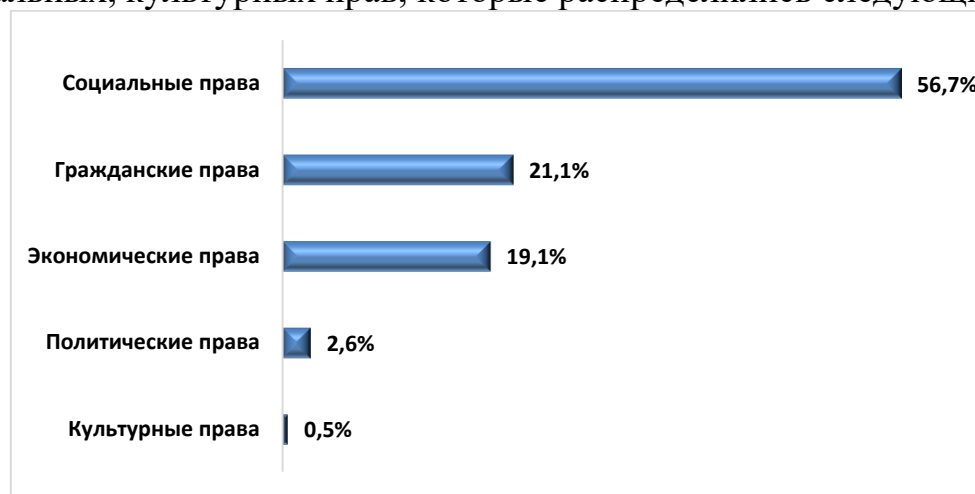


Рис. 11. Структура обращений, поступивших из г. Севастополя, по группам конституционных прав



С просьбой о защите различных социальных прав граждан (трудовое законодательство, законодательство о социальном страховании и социальном обеспечении, об охране здоровья, семьи и детства, и прочее) поступило 110 обращений. Большинство из них по вопросам законодательства об обороне (социальные гарантии военнослужащих, сотрудников правоохранительных органов, а также граждан, уволенных со службы, и членов их семей) – 46 (41,8% обращений группы социальных прав). По вопросам законодательства о социальном страховании и социальном обеспечении – 22 (20,0%); жилищного законодательства, законодательства о жилищно-коммунальном хозяйстве – 21 (19,1%); законодательства об охране здоровья – 12 (10,9%); трудового законодательства – 7 (6,4%).

Большинство жалоб группы гражданских (личных) прав, 35 из 41, касалось вопросов законодательства о миграции населения; вопросов свободы совести и вероисповедания – 3; вопросов паспортной системы, прописки, регистрации – 2; принудительных мер медицинского и воспитательного характера – 1.

Основная часть жалоб экономической группы прав связана с: законодательством о земле – 14 из 37 обращений всей группы прав; с гражданским законодательством – 13 (частная собственность, обязательства, договоры, наследство и др.); с признанием права собственности на жилое помещение – 10.

Из всех 5 обращений группы политических прав поступили по вопросам выборов – 1; порядка организации и проведения собраний, митингов, шествий, демонстраций и других массовых мероприятий – 3; деятельности региональных уполномоченных – 1.

23,6% всех поступивших обращений (60) относится к жалобам на нарушения конституционных гарантий правосудия, нарушения прав в местах принудительного содержания. По вопросам уголовно-процессуального законодательства поступило 45 обращений (из них «отказ в возбуждении уголовного дела» – 4; «обоснованность привлечения к уголовной ответственности» – 6; «дознание и предварительное следствие» – 13; «пересмотр приговоров, определений и постановлений, вступивших в законную силу» – 15); с жалобами на условия отбывания наказания в исправительных учреждениях и по иным вопросам уголовно-исполнительного законодательства поступило 16 обращений; по вопросам гражданско-процессуального законодательства – 1 (исполнительное производство); с жалобами на несоблюдение сроков рассмотрения дел об административных правонарушениях и жалоб на постановления по делам об административных правонарушениях – 5.

## ПРИМЕРЫ ЗАЩИТЫ И ВОССТАНОВЛЕНИЯ ПРАВ ГРАЖДАН

### 1.1. Гражданские (личные) права

#### *1. Пример восстановления права неопределенного круга лиц на свободу передвижения во взаимодействии с Министерством транспорта Ростовской области*

К Уполномоченному по правам человека в Российской Федерации обратились жители хутора Киров Мишкинского сельского поселения Аксайского района Ростовской области (262 человека) с жалобой на отсутствие автобусного сообщения между хутором Киров и городом Новочеркасск.

Как сообщают заявители, с декабря 2012 года прекращены пассажирские перевозки между названными населенными пунктами, которые ранее осуществлялись автобусом, следовавшим по маршруту № 116 «г. Новочеркасск – ст. Мишкинская».

В связи с возникшей проблемой жители хутора Киров неоднократно обращались в региональные органы государственной власти и местного самоуправления, после чего с июня 2013 года по ноябрь 2014 года по указанному направлению автобусное сообщение было временно восстановлено (перевозки осуществлялись автобусом, проходящим по маршруту № 115).

Однако с декабря 2014 года регулярное автобусное сообщение между хутором Киров и городом Новочеркасск прекращено.

Таким образом, жители хутора Киров были лишены доступного средства передвижения по месту работы и учебы в г. Новочеркасск. Кроме того, в связи с отсутствием социального транспорта и инвалиды, и другие категории граждан, имеющие права на льготный проезд, были ограничены в свободе передвижения.

В этой связи по поручению Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации было направлено ходатайство Министру транспорта Ростовской области о рассмотрении вопроса о возобновлении маршрутного автобусного сообщения между хутором Киров и городом Новочеркасск.

По результатам его рассмотрения транспортное сообщение было восстановлено.

Как проинформировал начальник управления транспорта Министерства транспорта Ростовской области, в настоящее время транспортное сообщение между х. Киров и г. Новочеркасск осуществляется ежедневно маршрутом № 115 «г. Новочеркасск – г. Ростов-на-Дону – г. Новочеркасск».

Также транспортное сообщение указанного хутора с районным центром обеспечивается автобусным маршрутом «г. Аксай - х. Киров» ежедневно, кроме воскресенья.

В целях недопущения нарушений водителями утвержденных расписаний и схем движения в части заезда в х. Киров, работа маршрута № 115 взята Министерством транспорта Ростовской области на особый контроль с использованием системы спутниковой навигации ГЛОНАСС.



Таким образом, при содействии Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации обеспечено соблюдение прав заявителей на свободу передвижения.

### *2. Пример восстановления права на выбор места пребывания и жительства во взаимодействии с Уполномоченным по правам человека в Ростовской области*

О проблеме регистрации по месту жительства в своем обращении к Уполномоченному по правам человека в Российской Федерации сообщила жительница Ростова-на-Дону.

Поводом для обращения стал отказ ОУФМС России по Ростовской области в Первомайском районе Ростова-на-Дону в регистрации заявителя по месту жительства. При этом в заявлении обращалось внимание, что объективных и законных причин для отказа не было. Заявительница постоянно проживает по указанному для регистрации адресу, никуда не выезжала, длительное время ухаживала за родителями, участниками Великой Отечественной войны, ее право никем не оспаривалось.

В сентябре 2015 года Первомайский районный суд Ростова-на-Дону признал право заявителя пользования жилым помещением и постановки на регистрационный учет.

Уже имея на руках судебное решение, ростовчанка не смогла зарегистрироваться в квартире по месту жительства. На сей раз ей отказали в приеме документов из-за решения вопроса о возбуждении административного производства с наложением штрафа в сумме 3 000 рублей.

Заявителю вменялось длительное проживание в квартире без регистрации. При этом по вине чиновников было невозможно доказать, что это произошло по независящей от человека причине - утрате паспорта.

Уполномоченный по правам человека в Российской Федерации обратилась своему коллеге в Ростовской области А.И. Харьковскому с просьбой оказать содействие и помочь заявителю решить проблему с регистрацией. Ответным письмом было сообщено, что пенсионерка в краткие сроки за три дня была зарегистрирована по месту жительства.

## **1.2. Экономические права**

### *1. Пример восстановления права иметь имущество в собственности во взаимодействии с органами прокуратуры Ростовской области*

Благодаря содействию Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации по факту незаконной продажи квартиры осужденной П. было возбуждено уголовное дело. Об этом сообщается в официальном ответе прокуратуры Ростовской области на обращение Уполномоченного.

В марте 2016 года к Уполномоченному поступила жалоба осужденной П., которая отбывает наказание в исправительной колонии Краснодарского края. В



августе 2015 года заявительница узнала, что квартира, находящаяся в ее собственности, продана по якобы подписанной ею доверенности, в то время как сама П. никакой доверенности не подписывала. Заявительница неоднократно обращалась в компетентные органы за помощью, однако неизменно получала отказ в возбуждении уголовного дела.

Проанализировав сложившуюся ситуацию, Уполномоченный обратился в прокуратуру Ростовской области с просьбой проверить сведения, изложенные заявительницей.

Прокурорская проверка, инициированная Уполномоченным, подтвердила, что заявительница стала жертвой мошенников. Прокуратурой было возбуждено уголовное дело по части 4 статьи 159 УК РФ (мошенничество). В настоящее время по уголовному делу проводится предварительное расследование, направленное на установление всех обстоятельств незаконной продажи квартиры.

### *2. Пример восстановления права иметь имущество в собственности во взаимодействии с органами прокуратуры Ростовской области*

Благодаря содействию Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации пострадавшие от рук мошенника граждане восстановлены в правах на объективное расследование совершенного в их отношении финансового преступления.

К Уполномоченному поступило коллективное обращение от 14 граждан с просьбой внести кассационное представление на судебное решение по факту мошенничества.

В жалобе заявители указали, что в 2011 году стали жертвами мошеннических действий в сфере кредитования со стороны В., который путем обмана заставил их оформить кредиты в ОАО «\*\*\*» (далее – банк) и присвоил заемные средства себе.

На основании результатов предварительного следствия районный суд Ростовской области признал В. виновным в совершении мошенничества в особо крупном размере только в отношении пострадавшего банка. В связи с этим решением обманутые граждане обязаны были выплачивать присвоенные осужденным денежные займы финансовой организации в полном объеме.

В ответ на обращение Уполномоченного прокуратура Ростовской области сообщила, что по результатам дополнительной проверки внесено кассационное представление на приговор районного суда. Уголовное дело возвращено прокурору для устранения препятствий его рассмотрения судом.

Таким образом, только после вмешательства Уполномоченного пострадавшие граждане получили шанс переложить долговые обязательства по кредитным выплатам на осужденного В. Расследование этого дела находится на контроле Уполномоченного.

*3. Пример восстановления права иметь в частной собственности землю во взаимодействии с департаментом имущественных отношений администрации г. Сочи*

К Уполномоченному по правам человека в Российской Федерации поступила жалоба В. на неисполнение вступившего в законную силу решения Лазаревского районного суда города Сочи от 20.01.2015 в части заключения с заявителем договора купли-продажи земельного участка площадью 203 кв. метра, расположенного в поселке Лазаревское города Сочи, разрешенное использование: для индивидуального жилищного строительства, по выкупной цене – 2,5 % от кадастровой стоимости земельного участка.

В соответствии со статьями 25 и 34 Федерального конституционного закона от 26 февраля 1997 г. № 1-ФКЗ «Об Уполномоченном по правам человека в Российской Федерации» в департамент имущественных отношений администрации города Сочи направлено ходатайство о предоставлении информации относительно исполнения названного решения.

Согласно ответу Директора департамента имущественных отношений администрации города Сочи, на основании названного решения суда и распоряжения администрации Лазаревского внутригородского района города Сочи от 26.02.2016 № 49-р подготовлен договор купли-продажи данного земельного участка и направлен В.

Также за несвоевременное уведомление В. об исполнении поступившего заявления виновное должностное лицо департамента имущественных отношений администрации города Сочи привлечено к дисциплинарной ответственности в виде замечания.

Таким образом, благодаря принятию мер Уполномоченным оказано содействие в защите права заявителя на беспрепятственное приобретение за плату в собственность земельного участка.

## **1.3. Социальные права**

### **1.3.1. Право на жилище**

*1. Пример восстановления права на жилище во взаимодействии с Губернатором Волгоградской области*

Уполномоченным по правам человека в Российской Федерации было направлено обращение к Губернатору Волгоградской области с просьбой поручить урегулировать вопрос о проживании в гостиницах нуждающихся жителей города Волгограда, пострадавших в результате взрыва и последующего обрушения среднего подъезда многоквартирного дома.

Согласно поступившей информации, администрацией Волгоградской области разработан комплекс мер по решению вопроса переселения граждан и возмещении им причиненного ущерба, из областного резервного фонда выделены необходимые средства. По состоянию на 16.09.2016 аварийный дом



демонтирован, на его месте завершается строительство нового многоквартирного дома, в котором гражданам в первом квартале 2017 года будут предоставлены квартиры.

### *2. Пример восстановления права на жилище неопределенного круга лиц во взаимодействии с Губернатором и правительством г. Севастополя*

С 2014 года на контроле Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации находились жалобы граждан, проживающих в общежитии г. Севастополь, на нарушение их права на приватизацию жилых помещений. В 2013 году здание общежития, ранее находившееся в управлении Севастопольского морского порта, было передано в Фонд коммунального имущества Севастопольского городского совета с целью дальнейшей приватизации жилых помещений. Гражданами были оформлены соответствующие документы, однако вопрос отчуждения жилых помещений путем приватизации решен не был. С целью практического урегулирования подобных ситуаций в 2014 году Уполномоченный по правам человека в Российской Федерации обращался к Губернатору города Севастополя с просьбой принять необходимые меры для обеспечения жилищных прав граждан.

Из поступившего ответа следовало, что Правительством Севастополя проводятся мероприятия по определению правового статуса жилых помещений, расположенных в зданиях общежитий Севастополя и разработке нормативных правовых актов, определяющих основания и порядок их приватизации.

Тем не менее, вопрос имущественной принадлежности объектов длительное время продолжал оставаться не решенным.

В Правительство Севастополя неоднократно направлялись обращения с просьбой ускорить решение вопроса передачи общежитий в государственную собственность.

В результате Распоряжением Департамента по имущественным и земельным отношениям города Севастополя жилые помещения общежитий были включены в Реестр собственности города Севастополя как имущество, находящееся в городской казне.

Таким образом, при содействии Уполномоченного по правам человека, проживающие в указанных общежитиях (более 200 человек), получили возможность реализовать свое право на приватизацию занимаемых ими жилых помещений.

### *3. Пример восстановления права на жилище во взаимодействии с администрацией Главы Республики Адыгея и органами прокуратуры*

При содействии Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации были восстановлены жилищные права жительницы Республики Адыгея М., ранее относившейся к лицам из числа детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей.



Уполномоченный обратился в администрацию Главы Республики Адыгея и в региональную прокуратуру в связи с тем, что компетентные органы в нарушение действующего законодательства не предоставляли жилое помещение М. в течение длительного времени.

В позапрошлом году приказом Министерства образования и науки Республики Адыгея гражданка М. была включена в список лиц, подлежащих обеспечению благоустроенным жильем из специализированного жилищного фонда.

В результате обращения Уполномоченного прокуратура Республики Адыгея внесла представление Министру строительства, транспорта, жилищно-коммунального и дорожного хозяйства Республики Адыгея об устранении нарушений действующего законодательства.

Кроме того, органами прокуратуры был усилен контроль за исполнением местной властью государственных полномочий. Принятые меры позволили активизировать работу компетентных органов по реализации жилищных прав лиц из числа детей сирот.

В целях формирования специализированного жилищного фонда МО «Город Майкоп» было приобретено 109 квартир. На основании договора найма заявительнице М. была предоставлена однокомнатная квартира.

### **1.3.2. Право на достойные условия проживания; права в сфере предоставления жилищно-коммунальных услуг**

#### *1. Пример реализации права на достойные условия проживания неопределенного круга лиц во взаимодействии с прокуратурой Каменского района Ростовской области*

К Уполномоченному обратились жители поселка Лесной Каменского района Ростовской области с жалобой на незаконные действия МУП «\*\*\*» при проведении капитального ремонта и некачественное предоставление коммунальных услуг.

Учитывая изложенные в обращении обстоятельства, в прокуратуру Каменского района Ростовской области направлено обращение о проведении проверки доводов жалобы заявителей.

Согласно информации, поступившей из Каменской городской прокуратуры Ростовской области, в ходе прокурорской проверки выявлены нарушения в деятельности ООО «\*\*\*», в связи с чем органами прокуратуры возбуждено дело об административном правонарушении, предусмотренном ст. 7.22 КоАП РФ, которое рассмотрено Государственной жилищной инспекцией Ростовской области.

Виновные лица привлечены к административной ответственности в виде штрафа.

Одновременно прокуратурой Каменского района Ростовской области в адрес руководителя ООО «\*\*\*» внесено представление об устранении





выявленных нарушений закона, которое рассмотрено и удовлетворено, нарушения устранены.

Таким образом, посредством реализации предоставленных Уполномоченному полномочий выявлены и устранены нарушения в деятельности ООО «\*\*\*», оказано содействие в защите прав неопределенного круга лиц – жителей поселка Лесной Каменского района Ростовской области.

### *2. Пример реализации права на достойные условия проживания неопределенного круга лиц во взаимодействии с администрацией Урюпинского муниципального района Волгоградской области*

Уполномоченному по правам человека в Российской Федерации поступила жалоба жителей хутора Бугровский Урюпинского района Волгоградской области на отсутствие газификации.

Из жалобы и приложенных материалов установлено, что строительство газопровода было намечено на 2013 год, однако по состоянию 26 февраля 2015 года разрешение на ввод объекта газоснабжения в эксплуатацию не представлено, подача газа населению хутора не производится.

Учитывая сложившуюся ситуацию, по поручению Уполномоченного в администрации Урюпинского муниципального района Волгоградской области запрошена информация о перспективах газификации данного населенного пункта.

Из ответа указанного органа местного самоуправления установлено, что работы по газификации хутора Бугровского приостановлены с выполнением на 85% от общего объема работ в связи с отсутствием денежных средств в областном бюджете.

В целях проведения контроля по жалобе в администрацию Урюпинского муниципального района Волгоградской области было направлено дополнительное обращение.

По сообщению заместителя главы администрации Урюпинского муниципального района работы по газификации вышеуказанного хутора выполнены полностью, получено заключение о соответствии построенного, реконструированного, отремонтированного объекта капитального строительства требованиям технических регламентов и иных нормативных правовых актов, подписан акт приемки законченного строительством объекта газораспределительной системы, получено разрешение на ввод его в эксплуатацию.

Кроме того, проводится процесс согласования пуска газа с ОАО «Газпром газораспределение».

Таким образом, при содействии Уполномоченного жители хутора Бугровский в количестве 216 человек, имеющие техническую возможность подключения своего домовладения к газораспределительной сети, получили возможность пользоваться природным газом.

*3. Пример реализации права на достойные условия проживания неопределенного круга лиц во взаимодействии с администрацией Крымского городского поселения Краснодарского края*

К Уполномоченному по правам человека в Российской Федерации обратилась Ж. с жалобой на бездействие администрации Крымского городского поселения Краснодарского края, выразившееся в ненадлежащем обслуживании дренажной системы улицы Ломоносова города Крымска.

Из жалобы установлено, что ранее заявительница, в том числе и совместно с собственниками соседних трех домовладений, неоднократно обращалась по данному вопросу в органы местного самоуправления с соответствующими заявлениями, однако действенных мер по восстановлению и обустройству дренажной системы не принималось. В связи с чем происходило затопление придомовой территории домов сточными водами.

Учитывая изложенное, Уполномоченным по правам человека в Российской Федерации жалоба заявительницы принята к рассмотрению и, по его поручению, в администрации Крымского городского поселения Крымского района Краснодарского края запрошены объяснения по указанному вопросу.

Уполномоченному поступила информация о том, что администрацией Крымского городского поселения в адрес ОАО «\*\*\*» направлено обращение о проведении подготовительных работ по обозначению места прохождения телефонного кабеля, после чего будет возможно обустройство ливневого кювета и отвода ливневых вод.

В последующем органе местного самоуправления дополнительно сообщено, что указанные работы выполнены в полном объеме.

Таким образом, при содействии Уполномоченного восстановлены права 12 жителей домовладений №№ 2, 4, 6, 8 ул. Ломоносова города Крымска на благоприятные условия проживания.

### **1.3.3. Право на охрану здоровья и медицинскую помощь**

*Пример восстановления прав неопределенного круга лиц на охрану здоровья и медицинскую помощь во взаимодействии с врио Губернатора Волгоградской области*

К Уполномоченному по правам человека в Российской Федерации обратились жители поселка Береславка Калачевского района Волгоградской области (неопределенный круг лиц) с просьбой о защите их конституционных прав на охрану здоровья и медицинскую помощь.

Как установлено, в соответствии с региональной программой модернизации учреждений здравоохранения в 2012 году произошла оптимизация коечного фонда в Береславской участковой больнице, обслуживающей около 7 тысяч жителей сельских поселений Зыряновское и Береславское, сокращен круглосуточный и дневной стационары.

В качестве альтернативного решения проблемы предусматривалось обеспечение жителей названных сельских поселений круглосуточной скорой медицинской помощью.

В указанных целях органами здравоохранения Волгоградской области за Береславской участковой больницей закреплено два УАЗа-3949 2003 и 2006 годов выпуска, техническое состояние которых не может обеспечить поставленных задач, поскольку транспортные средства периодически находятся в ремонте.

Таким образом, для организации жителям Береславского и Зыряновского сельских поселений необходимой скорой медицинской помощи Береславская участковая больница нуждается в ее обеспечении технически исправным специализированным транспортом, из-за отсутствия которого оптимизации стационарного звена здравоохранения в Калачевском районе негативно отразится на доступности медицинской помощи для больных пациентов.

В этой связи Уполномоченным было направлено обращение врио Губернатора Волгоградской области с просьбой рассмотреть вопрос обеспечения жителей сельских поселений Зыряновское и Береславское Калачевского района доступной медицинской помощью, найти приемлемое решение по затронутой проблеме.

По результатам рассмотрения обращения заместитель председателя Правительства Волгоградской области проинформировал Уполномоченного о сохранении в Береславской участковой больнице 55 койко-мест, из которых 10 – круглосуточных терапевтических, 40 – сестринского ухода и 5 – дневного стационара.

Министерством здравоохранения Волгоградской области было запланировано при формировании бюджета Волгоградской области на 2015 год и на период 2016-2017 гг. приобретение для Береславской участковой больницы автомобиля скорой помощи.

По результатам контрольного запроса, Комитет здравоохранения Волгоградской области проинформировал Уполномоченного о распределении в Береславскую участковую больницу автомобиля УАЗ-3962.

#### **1.3.4. Право на защиту семьи, материнства и детства**

*Пример восстановления права на защиту семьи, материнства и детства во взаимодействии с Краснодарским краевым судом*

В результате многократных обращений Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации в компетентные органы было восстановлено право отца на воспитание родного сына.

В июне 2015 года к Уполномоченному обратился гражданин С., которого после смерти жены незаконно лишили родительских прав.

Жена С. умерла, оставив малолетнего сына. После этого родители С. и родители покойной жены через суд лишили заявителя родительских прав и не

давали видиться с ребенком (суд апелляционной инстанции удовлетворил их иск 28 мая 2015 года). Одна из бабушек Ш. оформила опеку над ребенком. Параллельно С. также обратился в суд с требованием обязать бабушек и дедушек вернуть ему сына. В марте 2015 года суд удовлетворил его иск, однако в июне того же года это решение было отменено, а в возврате ребенка — отказано в связи с лишением С. родительских прав. Началась затяжная судебная тяжба.

Усмотрев грубые нарушения семейного и процессуального законодательства, Уполномоченный подключился к восстановлению родительских прав заявителя. Уполномоченный исходил из двух фактов: во-первых, у суда отсутствовали основания для лишения С. родительских прав, а во-вторых, истцы не были наделены законным правом на подачу соответствующего иска. Рассмотрев ходатайство Уполномоченного, 25 ноября 2015 года Президиум Краснодарского краевого суда отменил предыдущее решение по делу. Уполномоченный также направил обращение в Министерство труда и социального развития Краснодарского края с просьбой воздержаться от решений по усыновлению ребенка посторонними людьми и получил положительный ответ от заместителя министра.

После того, как родительские права заявителя были восстановлены, он столкнулся с новой трудностью: действовал судебный отказ в возврате ребенка. Заявитель был вынужден снова обратиться к Уполномоченному 30 ноября 2015 года. В результате повторного обращения Уполномоченного в краевой суд дело было передано для рассмотрения в кассационную инстанцию. 2 марта 2016 года было отменено постановление об отказе в возврате ребенка. Ответчиков, бабушек и дедушек, обязали вернуть ребенка отцу.

Однако предписания суда ответчики не исполняли, продолжали удерживать ребенка и препятствовали общению отца и сына. Кроме того, Ш. продолжала быть опекуном ребенка, что существенно осложняло дело. С. вновь обратился к Уполномоченному – на этот раз с просьбой помочь ему забрать ребенка.

После обращения Уполномоченного в органы опеки Новороссийска гражданка Ш. была освобождена от обязанностей опекуна 4 мая 2016 года. Несмотря на это, родственники продолжали чинить препятствия отцу и всячески затягивали исполнение решения суда. 22 июня Уполномоченный отправил шесть обращений в компетентные органы, в том числе в региональную прокуратуру, органы опеки и УФССП России по Краснодарскому краю, с просьбой принять исчерпывающие меры по восстановлению прав и законных интересов ребенка.

Начатое после этого исполнительное производство несколько раз приостанавливалось и возобновлялось. В связи с этим 11 августа 2016 года прокуратора Краснодарского края внесла представление руководителю УФССП России по Краснодарскому краю об устранении нарушений законодательства об исполнительном производстве.

Только в октябре 2016 года С. удалось воссоединиться со своим сыном. Он сообщил в аппарат Уполномоченного, что исполнительное производство закончилось и ребенок возвращен родителю.

В результате проделанной Уполномоченным работы были восстановлены родительские права отца, а также основополагающее право ребенка жить в семье и воспитываться своими родителями.

### 1.3.5. Право на благоприятную окружающую среду

*Пример восстановления права неопределенного круга лиц на благоприятную окружающую среду во взаимодействии с Управлением Росприроднадзора по Волгоградской области, с Управлением Роспотребнадзора по Волгоградской области, с прокуратурой Новониколаевского района*

Уполномоченному по правам человека в Российской Федерации поступили жалобы К. на нарушение санитарно-эпидемиологического законодательства деятельностью асфальтобетонного завода II класса опасности ООО «\*\*\*», расположенного менее чем в 100 метрах от ее жилья, в результате чего, по мнению заявителя, происходит загрязнение атмосферного воздуха, оказывается негативное воздействие на здоровье граждан.

Жалобы К. были приняты Уполномоченным к рассмотрению.

Приступив к рассмотрению жалоб, Уполномоченный обратился в Управление Росприроднадзора по Волгоградской области и в Управление Роспотребнадзора по Волгоградской области для проведения проверок по указанным в жалобах вопросам.

Из информации, предоставленной Управлением Роспотребнадзора по Волгоградской области, его территориальным отделом в г. Урюпинск, Урюпинском, Нехаевском, Новониколаевском районах следует, что, несмотря на неоднократное привлечение ООО «\*\*\*» к административной ответственности, предусмотренной статьей 6.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и применение штрафных санкций, данная организация продолжает осуществлять деятельность с превышением допустимых нормативов загрязнения атмосферного воздуха, в результате чего право жителей на благоприятную окружающую среду и охрану здоровья постоянно нарушается.

Кроме того, постановление по делу об административном правонарушении Урюпинского городского суда от 04.02.2016 свидетельствует об отсутствии у ООО «\*\*\*» проекта санитарно-защитной зоны асфальтобетонного завода, санитарно-эпидемиологического заключения на проект санитарно-защитной зоны и проект предельно допустимых выбросов, при том, что данный завод эксплуатируется более пяти лет.

В соответствии с постановлением Главного государственного санитарного врача Российской Федерации от 25 сентября 2007 г. № 74 «О введении в действие новой редакции санитарно-эпидемиологических правил



и нормативов СанПиН 2.2.1/2.1.1.1200-03 «Санитарно-защитные зоны и санитарная классификация предприятий, сооружений и иных объектов» данный асфальтобетонный завод относится ко II классу опасности, для которых санитарно-защитная зона устанавливается в размере 500 метров.

Однако Уполномоченным обращено внимание на то, что в указанной зоне размещается жилой сектор, расстояние от асфальтобетонного завода до ближайших домовладений составляет 100-120 метров.

По поручению Уполномоченного направлено обращение в прокуратуру Новониколаевского района с просьбой провести проверку и принять меры прокурорского реагирования, не допускающие осуществления деятельности данного асфальтобетонного завода без установления 500 метров санитарно-защитной зоны II класса опасности.

Кроме того, по поручению Уполномоченного осуществлялось взаимодействие с Управлением Роспотребнадзора по Волгоградской области, его территориальным отделом в г. Урюпинск, Урюпинском, Нехаевском, Новониколаевском районах, а также проводится мониторинг сайтов Урюпинского городского суда Волгоградской области, Волгоградского областного суда и Левобережного районного суда города Воронеже, на которых размещалась информация о ходе рассмотрения административных и гражданских дел по привлечению ООО «\*\*\*» к ответственности за нарушение природоохранного и санитарно-эпидемиологического законодательства.

Территориальный отдел Управления Роспотребнадзора по Волгоградской области в г. Урюпинск, Урюпинском, Нехаевском, Новониколаевском районах сообщил, что постановлением Урюпинского городского суда Волгоградской области по административному делу от 01.09.2016 юридическое лицо ООО «\*\*\*» привлечено к административной ответственности в виде административного приостановления деятельности на срок 60 суток по месту осуществления производственной деятельности в районном поселке Новониколаевском Новониколаевского района Волгоградской области.

Таким образом, благодаря содействию Уполномоченного, в настоящее время деятельность асфальтобетонного завода ООО «\*\*\*» приостановлена, в результате чего на данном этапе восстановлено право около 500 жителей рабочего поселка Новониколаевского района Волгоградской области на благоприятную окружающую среду.

### 1.3.6. Трудовые права

#### *1. Пример восстановления права на труд в условиях, отвечающих требованиям безопасности и гигиены, во взаимодействии с Губернатором Волгоградской области*

Уполномоченным оказано содействие в восстановлении прав спасателей и других работников муниципального учреждения «Служба спасения

Волгограда», о нарушении которых стало известно из средств массовой информации.

Как следовало из публикации, при проведении аварийно-спасательных работ на месте обрушения 20 декабря 2015 года многоквартирного жилого дома в городе Волгограде отсутствовала какая-либо организация действий спасателей, и они не были обеспечены мобильными пунктами обогрева и отдыха, инструментом, запасными рукавицами, сапогами и питьевой водой. Кроме этого, сообщалось об уменьшении премиальной части заработка спасателей в два раза.

В связи с этим Уполномоченный обратился к прокурору и Губернатору Волгоградской области. Сведения о нарушениях подтвердились – не все спасатели были в полном объеме обеспечены специальной одеждой и средствами индивидуальной защиты, в учреждении не был организован надлежащий учет и контроль над выдачей работникам смывающих и (или) обеззараживающих средств, имели место нарушения в части предоставления дополнительного оплачиваемого отпуска, учета рабочего времени и начисления заработной платы сотрудникам за фактически отработанное время.

По итогам проверок главе администрации города Волгограда и начальнику муниципального учреждения «Служба спасения Волгограда» внесены представления, которые рассмотрены с принятием мер к устранению нарушений. Начальник учреждения привлечен к административной ответственности.

## *2. Пример восстановления права на защиту от безработицы во взаимодействии с Управлением государственной службы занятости населения Ростовской области*

К Уполномоченному по правам человека в Российской Федерации обратился Я. с жалобой на нарушение его права на социальную защиту от безработицы в связи с отказом должностных лиц Государственного казенного учреждения Ростовской области «Центр занятости населения Аксайского района» (далее – Центр занятости населения) в регистрации в качестве безработного.

Анализ материалов жалобы показал, что заявитель обратился в Центр занятости населения Аксайского района с целью признания его безработным. Однако в реализации названной цели Я. было отказано в связи с отсутствием справки о среднем заработке за последние три месяца по последнему месту работы. Между тем Конституционный Суд Российской Федерации при проверке конституционности положений статьи 3 Закона Российской Федерации «О занятости населения в Российской Федерации» указал, что отказ органов службы занятости в признании безработными трудоспособных граждан, только на том основании, что ими не представлена справка о среднем заработке за последние три месяца по последнему месту работы, невозможен (Постановление от 6 октября 2015 года № 24-П «По делу о проверке

конституционности положений статьи 3 Закона Российской Федерации «О занятости населения в Российской Федерации»).

В связи с этим начальнику Управления государственной службы занятости населения Ростовской области (далее – начальник Управления) было направлено соответствующее обращение.

По сообщению начальника Управления, доводы заявителя нашли свое частичное подтверждение.

Проведенной проверкой установлено, что в ходе приема Я. сотрудником Центра занятости населения в нарушение законодательных норм заявителю предложено дополнительно сообщить номера СНИЛС и ИНН, номер расчетного счета, открытый в отделении Сбербанка России, а также представить справку о среднем заработке за последние три месяца по последнему месту работы.

В связи с выявленными нарушениями порядка и условий признания гражданина безработным директор Центра занятости населения вынесено строгое предупреждение о недопустимости требования специалистами названного учреждения от граждан документов, не предусмотренных законодательством о занятости населения. К специалисту, допустившему указанное нарушение, рекомендовано принять меры дисциплинарного характера.

Таким образом, Уполномоченным по правам человека в Российской Федерации оказано содействие в защите трудовых прав.

*3. Пример восстановления права на вознаграждение за труд без какой бы то ни было дискриминации и не ниже установленного федеральным законом минимального размера оплаты труда неопределенного круга лиц во взаимодействии с прокуратурой г. Астрахани*

К Уполномоченному по правам человека в Российской Федерации обратились работники МУП г. Астрахани «\*\*\*» (далее – МУП) с коллективной жалобой по факту бездействия должностных лиц администрации муниципального образования «Город Астрахань» по устранению ранее выявленных нарушений трудового законодательства.

Анализ материалов жалобы показал, что в июле 2015 года прокуратурой Кировского района г. Астрахани проведена проверка по коллективной жалобе заявителей о нарушении федерального законодательства в деятельности МУП, в ходе которой выявлен многочисленный ряд нарушений, в том числе и трудовых прав работников. Однако на момент обращения граждан к Уполномоченному мер по устранению названных нарушений принято не было.

В связи с этим, в прокуратуру г. Астрахани направлено соответствующее обращение. По сообщению прокурора города, доводы заявителей нашли свое подтверждение.





В ходе ранее проведенной проверки прокуратурой г. Астрахани установлено, что перед работниками МУП имеется задолженность по заработной плате, в связи с чем прокурором г. Астрахани главе администрации муниципального образования «Город Астрахань» внесено представление об устранении нарушений трудового законодательства. Между тем задолженность по заработной плате сохранялась в течение 2015 года.

Одновременно сообщено, что в настоящее время представление прокурора рассмотрено, задолженность по заработной плате погашена, к дисциплинарной ответственности привлечено 1 должностное лицо.

Таким образом, Уполномоченным по правам человека в Российской Федерации оказано содействие в защите трудовых прав 115 работников предприятия.

### **1.4. Гарантии прав и свобод, обеспечивающие их соблюдение и защиту, в том числе в гражданском, административном и уголовном судопроизводстве**

#### **1.4.1. Право на государственную и судебную защиту прав и свобод (исполнительное производство)**

##### *1. Пример содействия в реализации права на государственную защиту прав и свобод во взаимодействии с УФССП России по Краснодарскому краю*

К Уполномоченному по правам человека в Российской Федерации поступила жалоба У. на бездействие должностных лиц Славянского городского отдела судебных приставов по Краснодарскому краю, выразившееся в длительном неисполнении решения мирового судьи судебного участка № 85 г. Славянска-на-Кубани от 6 мая 2013 года.

В соответствии с частью 1 статьи 36 Федерального закона от 2 октября 2007 г. № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» содержащиеся в исполнительном документе требования должны быть исполнены судебным приставом-исполнителем в двухмесячный срок со дня возбуждения исполнительного производства.

Учитывая изложенные обстоятельства и руководствуясь Федеральным конституционным законом от 26 февраля 1997 г. № 1-ФКЗ «Об Уполномоченном по правам человека в Российской Федерации» в УФССП России по Краснодарскому краю было направлено ходатайство о проверке доводов заявителя.

По итогам проведенной проверки судебными приставами-исполнителями приняты необходимые меры, направленные на надлежащее исполнение судебного постановления. В частности, вынесено постановление о даче



поручения по совершению отдельных исполнительных действий и (или) применения мер принудительного исполнения в Управлении ФССП России по г. Москве в части проверки бухгалтерии ООО «\*\*\*» на предмет правильности удержания денежных средств из заработной платы должника, и рассмотрении вопроса о привлечении к административной ответственности должностных лиц ООО «\*\*\*».

В результате на депозитный счет Славянского городского отдела судебных приставов по Краснодарскому краю были перечислены денежные средства, которые переданы взыскателю.

Таким образом, при содействии Уполномоченного были защищены права У., установлено бездействие судебных приставов, что привело к частичному исполнению судебного решения.

### *2. Пример содействия в реализации права на государственную защиту имущественных прав во взаимодействии с УФССП России по Волгоградской области, прокуратурой г. Волгограда*

К Уполномоченному по правам человека в Российской Федерации обратилась Д. с жалобой на действия судебных приставов-исполнителей Центрального районного ОСП по городу Волгограду.

Как сообщала заявительница, в ходе исполнительных производств со счета, открытого ею для получения пенсии, удерживаются все имеющиеся денежные средства, в том числе компенсационные выплаты как ветерану труда, на которые по закону не может быть обращено взыскание.

Заявительница указала, что перечисляемые на банковский счет денежные средства являются для нее единственным источником дохода, и в связи с их арестом она оставлена без средств к существованию.

Вместе с тем, в соответствии с подпунктом 8 пункта 1 статьи 101 Федерального закона от 2 октября 2007 г. № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» взыскание не может быть обращено на компенсационные выплаты, установленные законодательством Российской Федерации о труде.

Более того, пунктом 2 статьи 99 указанного закона установлено, что при исполнении исполнительного документа (нескольких исполнительных документов) с должника-гражданина может быть удержано не более пятидесяти процентов заработной платы и иных доходов.

Несмотря на приведенные положения, денежные средства со счета заявительницы списывались в полном объеме.

Учитывая изложенное и руководствуясь положениями Федерального конституционного закона от 26 февраля 1997 г. № 1-ФКЗ «Об Уполномоченном по правам человека в Российской Федерации» в Управление ФССП России по Волгоградской области было направлено ходатайство о проведении проверки доводов жалобы.

Согласно полученному ответу, в действиях судебного пристава-исполнителя установлены нарушения требований Федерального закона от 2



октября 2007 г. № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве», должностное лицо, допустившее нарушение привлечено к дисциплинарной ответственности; излишне удержанные денежные средства заявительнице возвращены.

Между тем, в адрес Уполномоченного поступила повторная жалоба Д., в которой она вновь сообщает об удержании в полном объеме денежных средств, перечисляемых на ее пенсионный счет, без учета ограничений, предусмотренных статьей 99 указанного закона.

Более того, несмотря на то, что она представила судебному приставу сведения о перечислении на ее счет ежемесячных денежных выплат, на которые по закону не может быть обращено взыскание, указанные выплаты также удержаны и до настоящего времени не возвращены.

В этой связи руководителю УФССП России по Волгоградской области, а также прокурору г. Волгограда были направлены ходатайства о проведении проверки доводов заявительницы и в случае их подтверждения, принятии соответствующих мер реагирования.

Согласно поступившему из прокуратуры г. Волгограда сообщению, в рамках проведенной проверки в действиях судебного пристава-исполнителя выявлены нарушения требований статей 99, 101 Федерального закона «Об исполнительном производстве»: денежные средства, перечисляемые на пенсионный счет Д., включая компенсационные выплаты, удерживались в полном объеме.

По фактам выявленных нарушений прокурором района приняты меры реагирования – внесено представление в адрес руководителя УФССП России по Волгоградской области, которое рассмотрено и удовлетворено, приняты меры к устранению нарушений.

Как сообщено в ответе руководителя УФССП России по Волгоградской области, судебным приставом-исполнителем отменены постановления об обращении взыскания на денежные средства, находящиеся на счете должника Д. Соответствующие процессуальные документы направлены на исполнение в Поволжское отделение ОАО «Сбербанк России».

Незаконно удержанные денежные средства перечислены заявительнице на ее банковский счет.

Таким образом, при содействии Уполномоченного устранены нарушения Федерального закона от 2 октября 2007 г. № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» в ходе исполнительного производства в отношении заявительницы.

### *3. Пример содействия в реализации права на государственную защиту имущественных прав во взаимодействии с прокурором Краснодарского края, ФССП России*

Уполномоченному по правам человека в Российской Федерации поступила жалоба Б. на действия (бездействие) судебных приставов отдела судебных приставов по Западному округу г. Краснодара Управления



Федеральной службы судебных приставов по Краснодарскому краю (далее – Отдел), выразившиеся в длительном неисполнении (с 2005 года) судебного решения, утрате исполнительного листа, предъявленного к исполнению в 2005 году, отказе в возбуждении исполнительного производства после получения его дубликата.

Руководствуясь Федеральным конституционным законом от 26 февраля 1997 г. № 1-ФКЗ «Об Уполномоченном по правам человека в Российской Федерации» в ФССП России, прокурору Краснодарского края были направлены ходатайства о проведении проверки.

По итогам их рассмотрения доводы Б. подтвердились.

Установлено, что исполнительный лист, выданный 26 августа 2005 года Воркутинским городским судом, Отделом утерян, исполнительное производство не возбуждалось. После поступления 28 февраля 2016 года в Отдел дубликата исполнительного документа судебным приставом-исполнителем в нарушение действующего законодательства вынесено постановление об отказе в возбуждении исполнительного производства в связи с истечением срока предъявления исполнительного документа к исполнению.

В результате обращения Уполномоченного исполнительное производство возбуждено, направлены запросы в регистрирующие органы, кредитные организации для установления имущественного положения должника, заведено розыскное дело, вынесены постановления об исполнительном розыске имущества должника, об ограничении его выезда из Российской Федерации, об обращении взыскания на денежные средства в ПАО «Сбербанк России», установлено место работы должника, обращено взыскание на заработную плату.

Таким образом, при содействии Уполномоченного приняты меры к восстановлению нарушенных имущественных прав Б. и исполнению судебного решения.

#### *4. Пример содействия в реализации права на государственную защиту прав и свобод во взаимодействии с прокуратурой Ростовской области*

Уполномоченному по правам человека в Российской Федерации поступила жалоба В. на бездействие судебных приставов-исполнителей Межрайонного отдела по особым исполнительным производствам УФССП России по Ростовской области (далее – Отдел), ненадлежащее рассмотрение его обращений в Управлении ФССП России по Ростовской области, невозврат денежных средств, взысканных во исполнение отмененного судебного акта.

Как сообщил заявитель, приговор суда в отношении него отменен, дело направлено прокурору в порядке статьи 237 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации.

В этой связи, исполнительное производство о взыскании уголовного штрафа окончено, однако вопрос о возврате взысканных денежных средств не был разрешен.



Обращение заявителя в УФССП России по Ростовской области ситуацию не прояснило.

Учитывая изложенное, в прокуратуру Ростовской области на основании Федерального конституционного закона от 26 февраля 1997 г. № 1-ФКЗ «Об Уполномоченном по правам человека в Российской Федерации» направлено обращение о проведении проверки.

Согласно поступившему ответу об итогах проверки в деятельности Отдела выявлены нарушения ст. 2, 4, 36, 103 Федерального закона от 02 октября 2007 г. № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве».

Главному судебному приставу по Ростовской области внесено представление, по результатам рассмотрения которого постановление об окончании исполнительного производства отменено, вынесено постановление о его прекращении, в УМВД России по г. Шахты направлено заявление о возврате В. удержанных денежных средств.

Заявителю сообщено о необходимости предоставить в УМВД России по г. Шахты информацию о реквизитах банковского счета для зачисления денежных средств.

Таким образом, при содействии Уполномоченного выявлены нарушения законодательства об исполнительном производстве, приняты меры по их устранению.

#### **1.4.2. Право на государственную и судебную защиту прав и свобод (административные правонарушения)**

*Пример восстановления права на государственную защиту прав и свобод во взаимодействии с прокуратурой Краснодарского края*

К Уполномоченному по правам человека в Российской Федерации обратился П. с жалобой на непринятие администрацией города Краснодар и сотрудниками полиции мер к нарушителям тишины и покоя граждан в доме № 10/1 по улице Монтажников г. Краснодара.

Изучением жалобы установлено, что по обращениям жильцов дома, в том числе супруги заявителя, органом местного самоуправления не предпринимаются меры по привлечению лиц, совершивших деяние, содержащее признаки административного правонарушения, предусмотренного статьей 3.3 Закона Краснодарского края от 23 июля 2003 г. № 608-КЗ «Об административных правонарушениях». Вместе с тем статьей 12.2 названного закона должностные лица органов местного самоуправления уполномочены составлять протоколы об указанном административном правонарушении. Данные полномочия могут быть переданы полиции только на основании соглашения между федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по выработке и реализации государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере внутренних дел, и органом исполнительной власти Краснодарского края.

Уполномоченным письмом в прокуратуру г. Краснодара направил просьбу провести проверку по факту ненадлежащего исполнения администрацией г. Краснодара предоставленных полномочий, а также сообщить об исполнении УМВД по г. Краснодара представления прокуратуры.

Согласно информации городской прокуратуры, сотрудники УМВД по г. Краснодара, виновные в ненадлежащем реагировании на сообщения жильцов, привлечены к дисциплинарной ответственности. Кроме того, администрацией города совместно с УМВД по г. Краснодара предприняты меры реагирования по обращениям жильцов.

#### **1.4.3. Право на государственную и судебную защиту прав и свобод (оперативно-розыскная деятельность)**

*Пример восстановления права на государственную защиту прав и свобод во взаимодействии с прокуратурой Ростовской области*

Пропавший гражданин Украины был найден невредимым в Ростовской области после вмешательства Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации.

В июне 2016 года к Уполномоченному обратилась мать гражданина Украины К., которая сообщила о бездействии правоохранительных органов Ростовской области в связи с исчезновением ее сына. 15 апреля 2016 года украинец К. пересек на машине российскую государственную границу через таможенный пост в Ростовской области, а 24 апреля перестал выходить на связь. Только 20 мая, после многократных обращений матери пропавшего, ростовские правоохранительные органы завели уголовное дело. Однако в течение месяца розыскные мероприятия не принесли результатов, у женщины возникли подозрения в бездействии правоохранителей, и она обратилась к Уполномоченному с просьбой содействовать в установлении местонахождения ее сына.

Уполномоченный, разобравшись в деле, обратился в прокуратуру Ростовской области, после чего следственный отдел по городу Шахты Следственного управления СК России по Ростовской области провел проверку по факту безвестного исчезновения К. В результате 21 октября местонахождение К. было установлено. Он сообщил, что противоправные действия в отношении него не совершались, а на связь он не выходил, так как потерял мобильный телефон.

Таким образом, только после вмешательства Уполномоченного пропавший гражданин Украины был найден невредимым

#### 1.4.4. Право на государственную и судебную защиту прав и свобод (отказ в возбуждении уголовного дела)

##### 1. Пример восстановления права на судебную защиту прав и свобод во взаимодействии с прокуратурой Республики Адыгея

К Уполномоченному по правам человека в Российской Федерации поступила жалоба К. на ненадлежащее расследование следственным отделом ОМВД России по г. Майкопу уголовного дела по факту хищения принадлежащего заявителю имущества в 2007 году, в результате которого он остался без жилища.

Уполномоченным обращение направлено в прокуратуру Республики Адыгея.

В ходе проведенной прокуратурой проверки установлено, что СО ОМВД России по г. Майкопу проводится предварительное следствие по уголовному делу, возбужденному по п. «в» ч. 3 ст. 158 УК Российской Федерации, по факту демонтажа и хищения принадлежащего К. дома.

По результатам предварительного следствия принято процессуальное решение о прекращении уголовного дела в связи с истечением сроков давности уголовного преследования, которое прокуратурой г. Майкопа признано необоснованным и отменено, уголовное дело направлено начальнику следственного отдела для организации дополнительного расследования.

##### 2. Пример восстановления права на судебную защиту прав и свобод во взаимодействии с прокуратурой Гагаринского района г. Севастополя

Прокуратурой Гагаринского района г. Севастополя разрешена жалоба Р. на бездействие органов внутренних дел по факту смерти во время учебных занятий по физической культуре ее сына студента Морского колледжа Г. По результатам ее рассмотрения надзирающим прокурором начальнику ОМВД России по Гагаринскому району города внесена информация о нарушении разумных сроков проведения доследственной проверки.

##### 3. Пример восстановления права на судебную защиту прав и свобод во взаимодействии с прокуратурой Республики Крым

Прокуратурой Республики Крым разрешена жалоба Л. на бездействие правоохранительных органов г. Керчи по его заявлению о мошенничестве с принадлежавшей ему недвижимостью. По результатам ее рассмотрения прокуратурой г. Керчи в адрес руководителя следственного отдела по городу Керчь ГСУ СК России по Республике Крым внесено требование об устранении нарушений федерального законодательства, расследование уголовного дела взято на контроль.

*4. Пример восстановления права на судебную защиту прав и свобод во взаимодействии с прокуратурой города Севастополя*

Прокуратурой города Севастополя разрешена жалоба З. на бездействие сотрудников ОМВД России по Ленинскому району города при проведении проверки по сообщению заявителя о мошенничестве в сфере предпринимательской деятельности. Установлено, что ранее по данным сообщениям о преступлении указанным органом дознания неоднократно проводились проверки и принимались процессуальные решения об отказе в возбуждении уголовного дела, которые впоследствии отменялись территориальным прокурором в порядке надзора. В связи с выявленными нарушениями требований уголовно-процессуального закона прокуратурой Ленинского района города начальнику указанного отдела внесено представление об устранении выявленных нарушений законодательства.

**1.4.5. Право на государственную и судебную защиту прав и свобод (право на доступ к правосудию)**

*1. Пример восстановления права на доступ к правосудию во взаимодействии с прокуратурой Краснодарского края, Краснодарским краевым судом, ФССП России*

К Уполномоченному по правам человека в Российской Федерации поступила жалоба Д. на нарушение ее права на доступ к правосудию, выразившееся в отсутствии информации о ходе рассмотрения гражданского дела и принятом решении, на действия (бездействие) судебных приставов Геленджикского городского и Кореновского районного отделов судебных приставов УФССП России по Краснодарскому краю, о ненадлежащем рассмотрении ее обращений в органах прокуратуры Краснодарского края.

Руководствуясь Федеральным конституционным законом от 26 февраля 1997 г. № 1-ФКЗ «Об Уполномоченном по правам человека в Российской Федерации» в ФССП России, прокурору Краснодарского края, Краснодарский краевой суд были направлены ходатайства о проверке доводов заявительницы и направлении в адрес Уполномоченного копий документов.

По итогам рассмотрения ходатайств доводы Д. подтвердились.

Установлено, что в результате неоднократной пересылки из Геленджикского городского отдела в Кореновский районный отдел судебных приставов материалы исполнительного производства о взыскании с С. в пользу Д. 3 600 000 руб. в 2012 году утеряны, в связи с чем 27 января 2016 года начальником Геленджикского городского отдела судебных приставов в Геленджикский городской суд направлено заявление о выдаче дубликата исполнительного документа. ФССП России по факту утраты материалов исполнительного производства проводится проверка, по результатам которой будет рассмотрен вопрос о направлении материалов в следственные органы в





порядке статей 144-145 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации.

Главному судебному приставу Краснодарского края поручено обеспечить исполнение требований исполнительных документов в соответствии с законодательством об исполнительном производстве, а также принять меры по розыску должника и его имущества.

Прокуратурой г. Геленджика при изучении исполнительного производства, находящегося на исполнении в Геленджикском городском отделе судебных приставов, выявлены нарушения, послужившие основанием для внесения представления в адрес руководителя УФССП России по Краснодарскому краю. Исполнительное производство, а также принимаемые Геленджикским городским отделом судебных приставов меры, направленные на восстановление утраченного исполнительного производства, поставлены прокурором г. Геленджика на контроль.

В ходе проверки, проведенной в Геленджикском городском суде, установлен факт утери материала по заявлению Д. о признании незаконным действий (бездействия) Геленджикского городского отдела УФССП по Краснодарскому краю после вынесения 25 декабря 2014 года определения о возврате заявления, в связи с чем было нарушено ее право на доступ к правосудию.

Д. рекомендовано повторно обратиться с заявлением в Геленджикский городской суд.

Таким образом, при содействии Уполномоченного устранено нарушение права Д. на доступ к правосудию, приняты меры к восстановлению утраченного исполнительного документа и исполнению судебного решения.

### *2. Пример восстановления права на доступ к правосудию во взаимодействии с Краснодарским городским судом*

К Уполномоченному по правам человека в Российской Федерации обратился житель г. Егорьевска Московской области Д. с жалобой на нарушение конституционного права на судебную защиту и доступ к правосудию, гарантированного статьей 46 Конституции Российской Федерации.

Как установлено, заявителем подано 27 июля 2015 года и 7 сентября 2015 года в Геленджикский городской суд Краснодарского края два исковых заявления: о возмещении судебных расходов с Б. и, соответственно, о признании бездействия судебного пристава Геленджикского городского отдела судебных приставов незаконным.

Вместе с тем, какой-либо информации о датах судебных заседаний и результатах рассмотрения исков ему не поступало, судебные решения заявителем не получены, что нарушает право Д. на доступ к правосудию и возможность дальнейшего обжалования судебных актов.



В связи с данными обстоятельствами по поручению Уполномоченного было направлено ходатайство в Краснодарский краевой суд с просьбой проверить изложенные факты, а в случае вынесения по делам соответствующих судебных постановлений - направить надлежаще заверенные их копии.

1 апреля 2016 года запрашиваемые судебные акты с участием Д. получены Уполномоченным и направлены заявителю.

Таким образом, в результате реализации предоставленных законом полномочий Уполномоченным оказано содействие заявителю в устранении нарушения его права на доступ к правосудию.

#### **1.4.6. Защита прав человека в местах принудительного содержания, иных прав, предусмотренных уголовно-исполнительным законодательством**

##### *1. Пример восстановления права на социальное обеспечение в случаях, установленных законом, во взаимодействии с УФСИН России по Волгоградской области*

Организована проверка по обращениям осужденного С., переведенного из ФКУ ИК-26 УФСИН России по Волгоградской области сначала в ЛИУ-15, а потом в ЛИУ-23 УФСИН России по Волгоградской области, с жалобой на неполучение пособия по временной нетрудоспособности.

Учитывая, что практика увольнения осужденных с работы в период их временной нетрудоспособности Распоряжением Правительства Российской Федерации от 23 сентября 2015 г. № 1877-р, которым внесены изменения в Концепцию развития уголовно-исполнительной системы Российской Федерации до 2020 года, утвержденную распоряжением Правительства Российской Федерации от 14 октября 2010 г. № 1772-р, отнесена к числу нарушений государственных гарантий трудовых прав осужденных, установленных Трудовым кодексом Российской Федерации, УФСИН России по Волгоградской области было направлено соответствующее обращение.

По информации УФСИН России по Волгоградской области жалоба удовлетворена, после проверки листок нетрудоспособности был направлен в бухгалтерию ФКУ ИК-26 УФСИН России по Волгоградской области для начисления пособий.

##### *2. Пример восстановления права на охрану здоровья и медицинскую помощь во взаимодействии с прокуратурой Астраханской области*

К Уполномоченному по правам человека в Российской Федерации в марте 2016 года обратился К. с просьбой оказать содействие в изменении меры пресечения его сыну А., заключенному под стражу, поскольку последний страдает сахарным диабетом и, находясь в условиях следственного изолятора, лишен возможности получения квалифицированной медицинской помощи.

В связи с этим Уполномоченным направлено обращение в прокуратуру Астраханской области.

По этому делу в отношении А. Советским районным судом г. Астрахани 17 августа 2015 года избрана мера пресечения в виде заключения под стражу. 3 марта 2016 года проведено медицинское обследование А., в результате которого подтверждено наличие у него сахарного диабета, в связи с чем 4 марта следователем заявлено перед судом ходатайство об изменении меры пресечения на домашний арест, которое судом удовлетворено.

*3. Пример восстановления права на освобождение от наказания в случаях, предусмотренных законом, во взаимодействии с органами прокуратуры*

После обращения Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации одного из осужденных в Ростовской области освободили по амнистии.

Ранее осужденному М. отказали в освобождении, на которое он имел право в соответствии с постановлением Госдумы от 24 апреля 2015 г. № 6578-6ГД «Об объявлении амнистии в связи с 70-летием Победы в Великой Отечественной войне 1941–1945 годов». В администрации пенитенциарного учреждения ссылались на то, что осужденный был признан злостным нарушителем установленного порядка отбывания наказания.

Уполномоченный обратился в прокуратуру Ростовской области, и она установила: решение о признании осужденного нарушителем порядка было принято уже после вступления акта об амнистии в законную силу, а значит, к нему может быть применено указанное постановление.

По сообщению ГУФСИН России по Ростовской области, в настоящее время осужденный вышел на свободу.

*4. Пример восстановления права на охрану здоровья и медицинскую помощь во взаимодействии с Седьмым следственным управлением ГСУ СК Российской Федерации (с дислокацией в г. Ростов-на-Дону)*

К Уполномоченному по правам человека в Российской Федерации поступило обращение С. – бывшего сотрудника МВД России, обвиняемого в совершении преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 290, ч. 2 ст. 290 УК Российской Федерации, содержащее просьбу оказать содействие в замене избранной в отношении него меры пресечения в виде заключения под стражу на домашний арест. В обоснование данной просьбы С. указал, что он в 2014 году в ДТП получил серьезную травму позвоночника, последствия которой усугубились при содержании под стражей, что может привести к инвалидности.

В целях защиты прав С. руководителю седьмого следственного управления ГСУ СК Российской Федерации направлено обращение.

Из ответа следует, что по результатам рассмотрения данного обращения с учетом того, что С. признал свою причастность к получению незаконного



## Правозащитная карта России

денежного вознаграждения, Ворошиловский районный суд г. Ростова-на-Дону меру пресечения в виде заключения под стражу изменил заявителю на меру пресечения в виде домашнего ареста.