

## Работа с обращениями граждан, проживающих на территории Приволжского федерального округа

### Оглавление

Количество обращений, поступивших к Уполномоченному по правам человека в Российской Федерации из Приволжского федерального округа, в сравнении с аналогичными показателями 2015 года, их структура по группам прав.....	3
Общая характеристика обращений, поступивших из субъектов Российской Федерации, входящих в состав Приволжского федерального округа.....	4
Республика Башкортостан .....	8
Республика Марий Эл.....	9
Республика Мордовия.....	11
Республика Татарстан.....	12
Удмуртская Республика .....	14
Чувашская Республика .....	16
Пермский край.....	17
Кировская область.....	19
Нижегородская область .....	20
Оренбургская область.....	22
Пензенская область.....	23
Самарская область .....	25
Саратовская область.....	26
Ульяновская область .....	28
ПРИМЕРЫ ЗАЩИТЫ И ВОССТАНОВЛЕНИЯ ПРАВ ГРАЖДАН .....	30
1.1. Гражданские (личные) права .....	30
1.2. Политические права .....	31
1.2.1. Право на участие в управлении делами государства .....	31
1.2.2. Право обращаться лично, а также направлять индивидуальные и коллективные обращения в государственные органы и органы местного самоуправления.....	32
1.3. Экономические права .....	33
1.3.1. Право иметь имущество в собственности, владеть, пользоваться, распоряжаться им.....	33
1.3.2. Право на владение, пользование, распоряжение землей и другими природными ресурсами .....	34
1.4. Социальные права .....	35



1.4.1. Право на социальное обеспечение .....	35
1.4.2. Право на охрану здоровья и медицинскую помощь .....	39
1.4.3. Право на образование .....	40
1.4.4. Право на жилище .....	41
1.4.5. Право на благоприятные условия проживания; права в сфере предоставления жилищно-коммунальных услуг .....	43
1.4.6. Право на благоприятную окружающую среду .....	46
1.4.7. Право на труд в условиях, отвечающих требованиям безопасности и гигиены, право на вознаграждение за труд без какой бы то ни было дискриминации и не ниже установленного федеральным законом минимального размера оплаты труда .....	48
1.5. Гарантии прав и свобод, обеспечивающие их соблюдение и защиту, в том числе в гражданском, административном и уголовном судопроизводстве .....	52
1.5.1. Право на государственную и судебную защиту прав и свобод (исполнительное производство) .....	52
1.5.2. Право на государственную и судебную защиту прав и свобод (отказ в возбуждении уголовного дела) .....	55
1.5.3. Право на государственную и судебную защиту прав и свобод (дознание и предварительное следствие) .....	56
1.5.4. Право на государственную и судебную защиту прав и свобод (право на доступ к правосудию) .....	57
1.5.5. Защита прав человека в местах принудительного содержания, иных прав, предусмотренных уголовно-исполнительным законодательством .....	58

## Количество обращений, поступивших к Уполномоченному по правам человека в Российской Федерации из Приволжского федерального округа, в сравнении с аналогичными показателями 2015 года, их структура по группам прав

Общее количество обращений граждан (заявлений, предложений, жалоб), поступивших из Приволжского федерального округа в 2016 году по сравнению с 2015 годом, увеличилось на 26,5 % (с 5 525 до 6 990).

Почти половина всех поступивших обращений (3 219 из 6 990, что составляет 46,05%) содержала утверждения о нарушении закрепленных в Конституции Российской Федерации прав и свобод человека и гражданина:

гражданских (личных) прав (право на жизнь, достоинство, неприкосновенность личности, гражданство, свобода передвижения, определение своей национальной принадлежности, свобода совести и вероисповедания, свобода мысли и слова, право на информацию и др.) – количество обращений увеличилось на 64,4% (с 208 до 342);

политических прав (избирательные права, право на доступ к государственной службе, на осуществление местного самоуправления, на участие в отправлении правосудия, право на объединение, на проведение публичных мероприятий, право на обращение в органы государственной власти и др.) – количество обращений уменьшилось на 16,1% (со 93 до 108);

экономических прав (право частной собственности, право на занятие предпринимательской деятельностью, вопросы землепользования, таможенного законодательства и др.) – количество обращений увеличилось на 100,8% (с 243 до 488);

социальных прав (защита семьи, материнства, детства, право на социальное обеспечение, на жилище, охрану здоровья и медицинскую помощь, трудовые права, право на благоприятную окружающую среду) – количество обращений увеличилось на 51,5% (с 1 472 до 2 230);

культурных прав (право на пользование родным языком, на образование, свобода творчества, преподавания, право на участие в культурной жизни и др.) – количество обращений увеличилось на 104,0% (с 25 до 51).

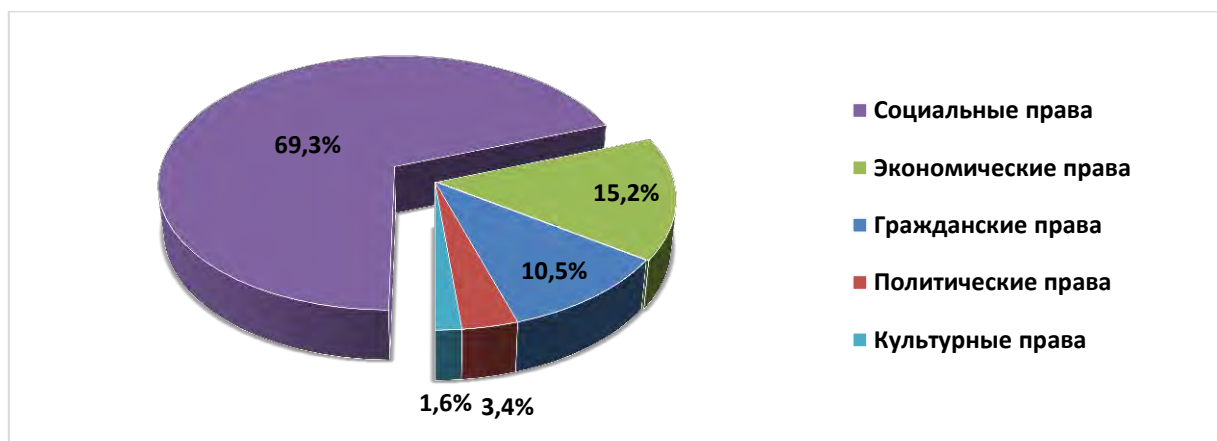


Рис. 1. Видовая характеристика обращений по нарушениям конституционных прав

Доля обращений граждан в связи с возможным нарушением гарантий государственной защиты составила 53,39% от общего количества (жалобы на нарушения прав в уголовном судопроизводстве, гражданском судопроизводстве, уголовно-исполнительном производстве, нарушения прав при производстве по делам об административных правонарушениях и в административном судопроизводстве, иные гарантии защиты прав человека). Общее количество этой группы обращений увеличилось на 8,2% (с 3 448 до 3 732).

Еще в 39 (0,56%) обращениях не содержалось реальной просьбы, направлялись дополнительные документы к ранее направленным жалобам<sup>1</sup>.

### Общая характеристика обращений, поступивших к Уполномоченному по правам человека в Российской Федерации из субъектов Российской Федерации, входящих в состав Приволжского федерального округа

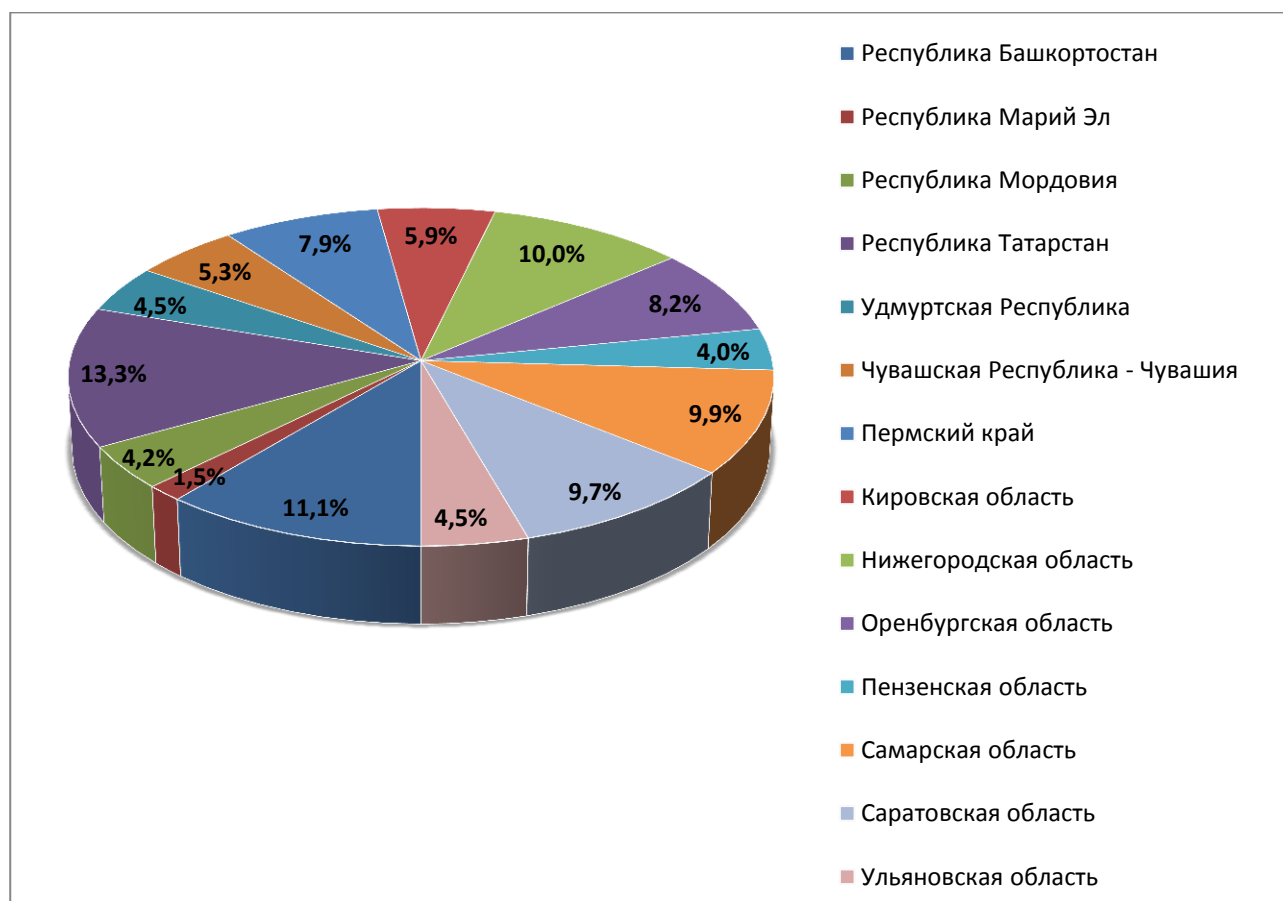


Рис. 2. Структура обращений по субъектам Российской Федерации

Наибольшее количество обращений поступило из Республики Татарстан (927 обращений – 13,3% всех обращений из Приволжского федерального округа), что объясняется большой численностью населения в этом регионе.

<sup>1</sup> При анализе обращений субъектов Российской Федерации по группам конституционных прав эти 39 обращений в расчет не принимаются.

Вместе с тем, на 10 тыс. жителей Республики Татарстан приходилось не более 2,3 обращений, направленных Уполномоченному по правам человека в Российской Федерации. Коэффициент интенсивности обращений к федеральному Уполномоченному из других субъектов Российской Федерации Приволжского федерального округа был выше: Республика Мордовия – 3,6; Кировская область – 3,1; Чувашская Республика – 3,0; Оренбургская область – 2,8; Саратовская область – 2,7; Ульяновская область – 2,4. Минимальный коэффициент интенсивности обращений в Республике Марий Эл – 1,5; Республике Башкортостан – 1,9; Удмуртской Республике, Пермском крае и Пензенской области – 1; Нижегородской области и Самарской области – 2,1.

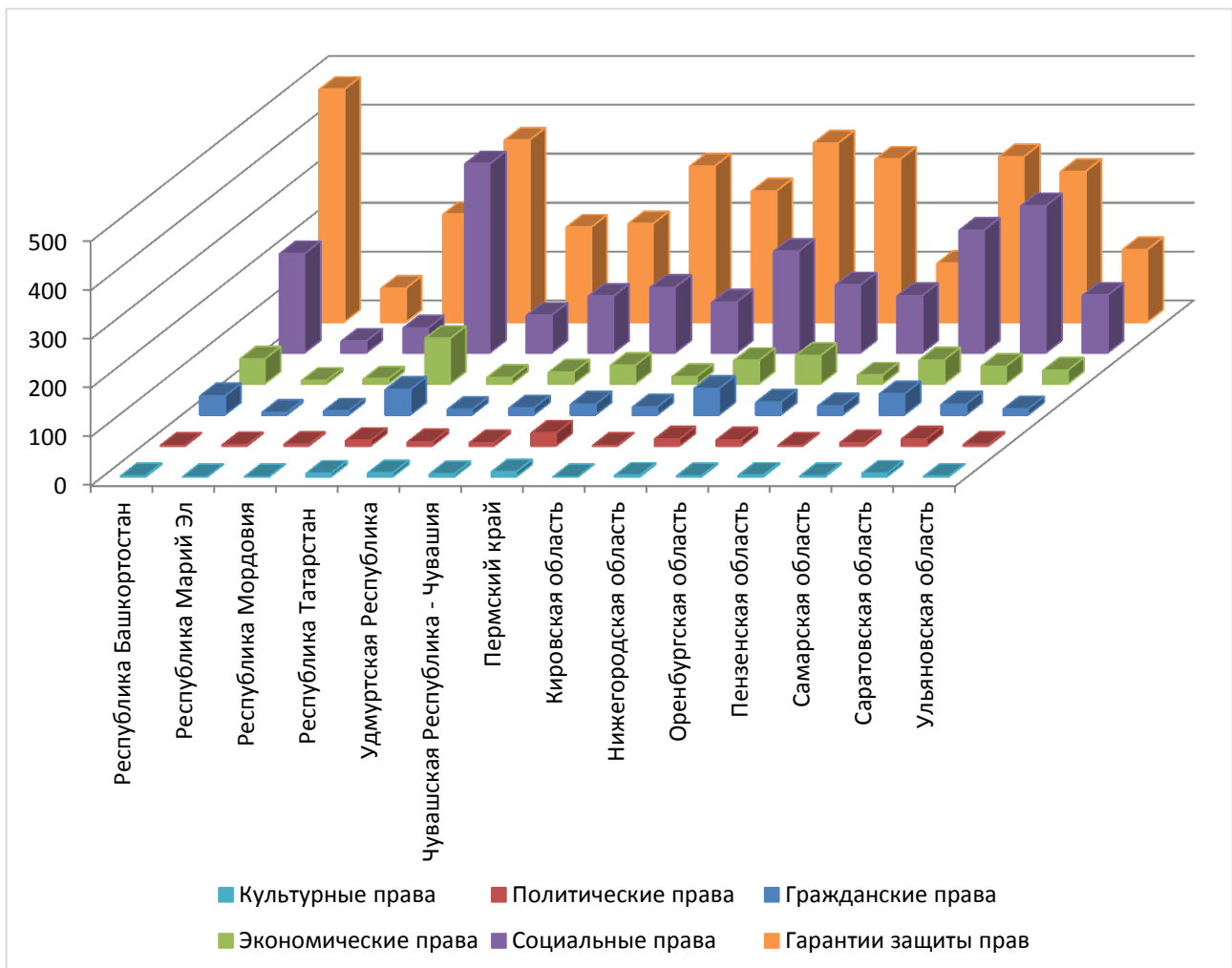


Рис. 3. Структура обращений, поступивших из регионов федерального округа, по нарушениям конституционных прав (группам прав), гарантиям защиты прав

В 2016 году не поступало обращений, относящихся к группе культурных прав, из Республики Марий Эл, Республики Мордовия и Кировской области. Жителями Пермского края направлено 10 обращений. Из других регионов поступило от 1 (Ульяновская область), до максимальных 8 обращений (Удмуртская Республика).

Из всех субъектов Приволжского федерального округа были направлены обращения группы политических прав. Жителями Пермского края направлено



26 обращений. Из других регионов поступило от 1 (Республика Башкортостан, Кировская область, Пензенская область) до 14 обращений (Нижегородская область, Саратовская область).

Поступившие обращения группы экономических прав в основном были связаны с гражданским законодательством (частная собственность, обязательства, договоры, наследство и др.) – 255 обращений, что составляет 52,3% группы прав, и с вопросами законодательства о земле – 142 обращения, что составляет 29,1%. Наибольшее количество обращений поступило из Республики Татарстан (93), Оренбургской области (58), Республики Башкортостан (51), Самарской области (49), Нижегородской области (48), наименьшее – из Республики Марий Эл (7), Республики Мордовия (10). Из других регионов – от 13 до 38 обращений этой группы прав.

Больше всего обращений, относящихся к группе гражданских (личных) прав, направили жители Нижегородской области (54), Республики Татарстан (52), Самарской области (43) и Республики Башкортостан (39). Наименьшее количество поступило из Республики Марий Эл (5) и Республики Мордовия (8). Из других регионов – от 11 до 26. В 2016 году 43,6% (149 из 342) всех обращений группы гражданских прав касалось вопросов нарушения законодательства о миграции населения. Наибольшее количество жалоб этой тематики зарегистрировано из Нижегородской области (22), Республики Татарстан (21).

Меньше всего обращений, относящихся к группе социальных прав, поступило из Республики Марий Эл (24) и Республики Мордовия (51); из других регионов – от 77 до 208; больше всего – из Республики Татарстан (387), Саратовской области (301), Самарской области (251). Из всех обращений группы социальных прав большая часть вопросов, волнующих заявителей Приволжского федерального округа, относилась к сфере жилищного законодательства и законодательства о жилищно-коммунальном хозяйстве: почти половина (47,8%) обращений всей группы социальных прав (1 065 из 2 230). По указанной тематике больше половины обращений всей группы социальных прав направили жители Республики Татарстан (68,2%), Республики Марий Эл (58,3%), Саратовской области (55,8%), Самарской области (52,6%); в остальных регионах – от 31% до 44%. Наименьшая часть, 31,4% обращений этой тематики, поступила из Республики Мордовия.

В Республике Татарстан на 43,7 % (со 169 до 387), по сравнению с 2015 годом, увеличилось количество обращений, относящихся к группе социальных прав, за счет увеличения обращений по вопросам жилищного законодательства, законодательства о жилищном коммунальном хозяйстве (с 87 до 264).

Больше половины всех поступивших из регионов Приволжского федерального округа обращений (3 732 из 6 951, что составляет 53,39%) относится к жалобам на нарушения прав в гражданском, административном и уголовном судопроизводстве, на действия правоохранительных и иных



органов, нарушения прав в местах принудительного содержания (гарантии защиты прав). В основном обращения связаны с нарушениями прав в ходе уголовного процесса (2 659 жалоб, что составляет 71,2% группы гарантий защиты прав); в 791 жалобе сообщалось о нарушении прав в местах принудительного содержания (21,2% группы гарантий защиты прав). Доля обращений в связи с нарушениями прав при производстве по делам об административных правонарушениях, нарушениями прав при исполнительном производстве (гражданско-процессуальное законодательство) составила не более 5% – 5,5%.

В 2016 году по сравнению с 2015 годом из ряда субъектов Российской Федерации сократилось количество жалоб на условия отбывания наказания в исправительных учреждениях и по иным вопросам уголовно-исполнительного законодательства, в частности из Республики Башкортостан (с 275 до 46), Республики Марий Эл (с 71 до 27) и Нижегородской области (с 426 до 86).



## Республика Башкортостан

По сравнению с 2015 годом количество обращений, поступивших из Республики Башкортостан, уменьшилось на 1,1% (с 784 до 775).

38,3% всех поступивших обращений (296) составляют обращения, относящиеся к группам гражданских (личных), политических, экономических, социальных, культурных прав, которые распределились следующим образом:

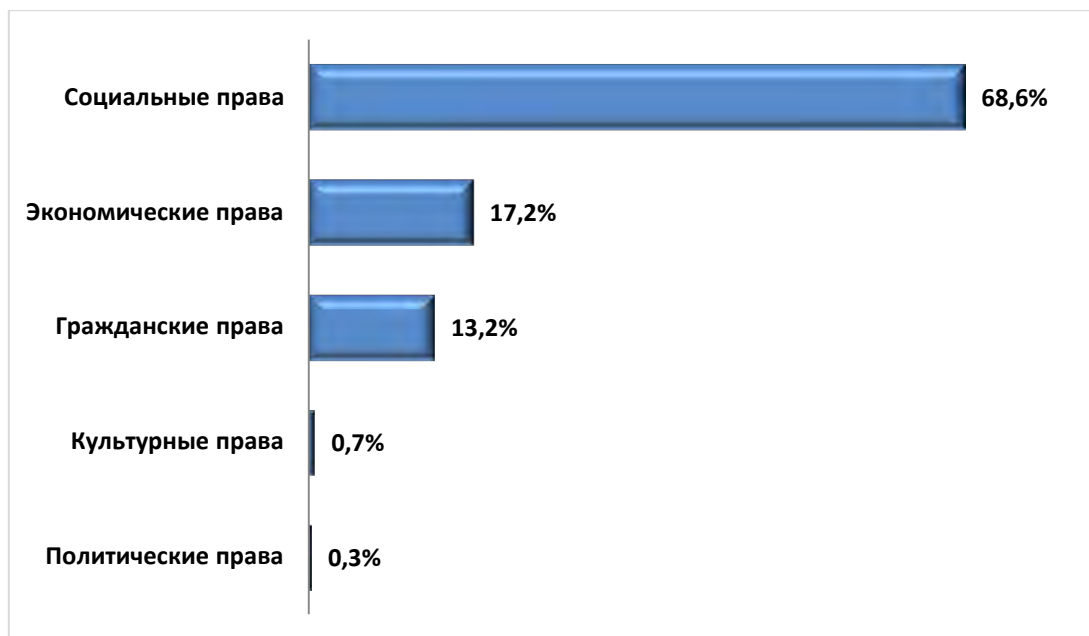


Рис. 4. Структура обращений, поступивших из Республики Башкортостан, по группам конституционных прав

С просьбой о защите различных социальных прав граждан (трудовое законодательство, законодательство о социальном страховании и социальном обеспечении, об охране здоровья, семьи и детства, и прочее) поступило 203 обращения. Из них по вопросам жилищного законодательства, законодательства о жилищно-коммунальном хозяйстве – 68 (33,5% обращений группы социальных прав. По вопросам нарушения трудового законодательства – 37 (18,2%); законодательства об обороне (социальные гарантии военнослужащих, сотрудников правоохранительных органов, а также граждан, уволенных со службы, и членов их семей) – 33 (16,3%); законодательства о браке и семье – 29 (14,3%); законодательства о социальном страховании и социальном обеспечении – 20 (9,9%); законодательства об охране здоровья – 10 (4,9%); законодательства об охране окружающей среды («экологические требования в градостроительной деятельности при строительстве и эксплуатации предприятий, сооружений, иных объектов и выполнение иной деятельности» – 2.

Основная часть жалоб экономической группы прав связана с гражданским законодательством (частная собственность, обязательства, договоры, наследство и др.) – 34 из 51; с законодательством о земле – 13.



Большинство жалоб группы гражданских (личных) прав (16 из 39 обращений группы личных прав) касалось законодательства о миграции населения; 11 – вопросов свободы совести и вероисповедания.

Два обращения, относящиеся к группе культурных прав, поступили по вопросу обучения в общеобразовательных учреждениях.

Единственное обращение группы политических прав поступило по вопросам основ конституционного строя («Выборы. Избирательная система»).

61,7% всех поступивших обращений (476) относится к жалобам на нарушения конституционных гарантий правосудия, нарушения прав в местах принудительного содержания. По вопросам уголовно-процессуального законодательства поступило 393 обращения (из них «отказ в возбуждении уголовного дела» – 37; «обоснованность привлечения к уголовной ответственности» – 43; «дознание и предварительное следствие» – 102; «пересмотр приговоров, определений и постановлений, вступивших в законную силу» – 191); с жалобами на условия отбывания наказания в исправительных учреждениях и по иным вопросам уголовно-исполнительного законодательства поступило 46 обращений; по вопросам гражданско-процессуального законодательства – 19, из них 18 по вопросам исполнительного производства.

### Республика Марий Эл

По сравнению с 2015 годом количество обращений, поступивших из Республики Марий Эл, уменьшилось на 26,2% (с 145 до 107).

35,5% всех поступивших обращений (38) составляют обращения, относящиеся к группам гражданских (личных), политических, экономических, социальных прав, которые распределились следующим образом:

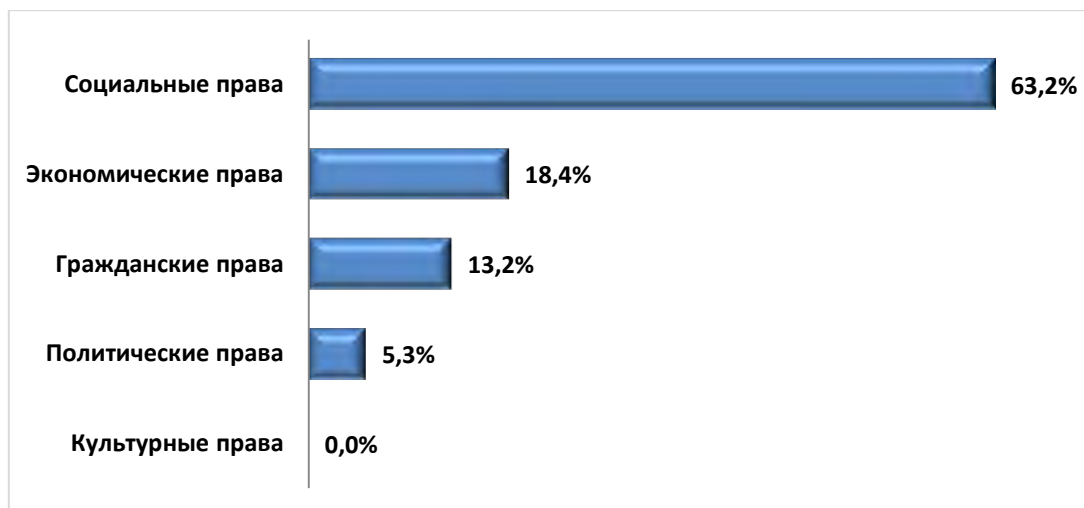


Рис. 5. Структура обращений, поступивших из Республики Марий Эл, по группам конституционных прав

С просьбой о защите различных социальных прав граждан (трудовое законодательство, законодательство о социальном страховании и социальном обеспечении, об охране здоровья, семьи и детства, и прочее) поступило 24 обращения. Из них по вопросам жилищного законодательства,



законодательства о жилищно-коммунальном хозяйстве – 14. Это больше половины (58,3%) всех обращений группы социальных прав. По вопросам нарушения законодательства о браке и семье – 6 (25,0%); законодательства об обороне (социальные гарантии военнослужащих, сотрудников правоохранительных органов, а также граждан, уволенных со службы, и членов их семей) – 2; льгот для категорий граждан, нуждающихся в социальной защите – 1.

Из всех поступивших жалоб экономической группы прав (7), 4 связаны с гражданским законодательством (частная собственность, обязательства, договоры, наследство и др.); 2 – с законодательством о земле; 1 – с законодательством по общим вопросам хозяйственной деятельности («защита прав потребителей»).

Три из пяти обращений, относящихся к группе гражданских (личных) прав, поступили по вопросам нарушения свободы совести и вероисповедания, одно – по вопросу нарушения законодательства о миграции населения, одно – по вопросу нарушения личных прав при задержании.

Два обращения, относящиеся к группе политических прав, поступили по вопросу деятельности региональных уполномоченных.

64,5% всех поступивших обращений (69) относится к жалобам на нарушения конституционных гарантий правосудия, нарушения прав в местах принудительного содержания. По вопросам уголовно-процессуального законодательства поступило 40 обращений (из них «отказ в возбуждении уголовного дела» – 2; «обоснованность привлечения к уголовной ответственности» – 2; «дознание и предварительное следствие» – 12; «пересмотр приговоров, определений и постановлений, вступивших в законную силу» – 23); с жалобами на условия отбывания наказания в исправительных учреждениях и по иным вопросам уголовно-исполнительного законодательства поступило 27 обращений; по вопросам гражданско-процессуального законодательства (исполнительное производство) – 2.

## Республика Мордовия

По сравнению с 2015 годом количество обращений, поступивших из Республики Мордовия, увеличилось на 3,2% (с 283 до 292).

24,7% всех поступивших обращений (72) составляют обращения, относящиеся к группам гражданских (личных), политических, экономических, социальных прав, которые распределились следующим образом:

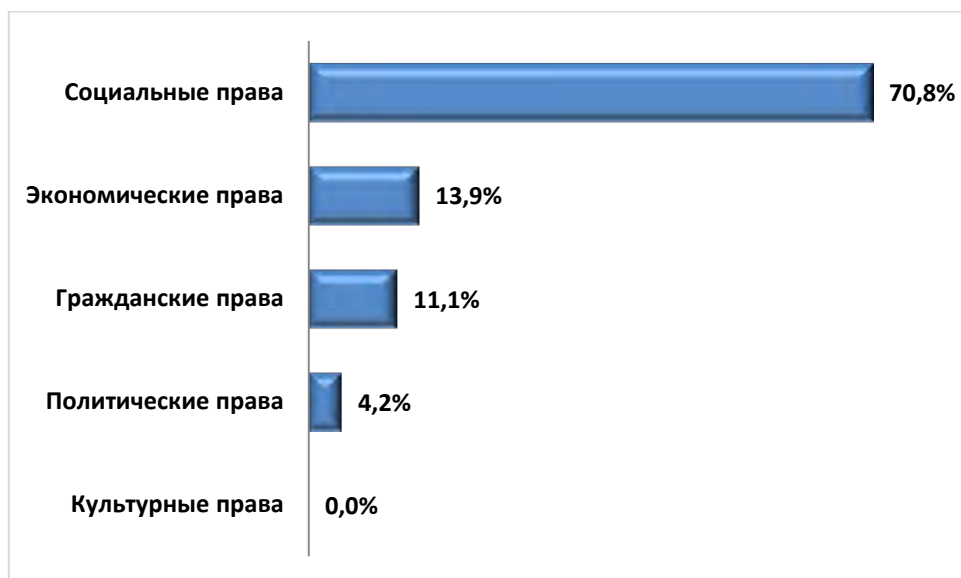


Рис. 6. Структура обращений, поступивших из Республики Мордовия, по группам конституционных прав

С просьбой о защите различных социальных прав граждан (трудовое законодательство, законодательство о социальном страховании и социальном обеспечении, об охране здоровья, семьи и детства, и прочее) поступило 51 обращение. Из них по вопросам жилищного законодательства, законодательства о жилищно-коммунальном хозяйстве – 16 (31,4% обращений группы социальных прав). По вопросам нарушения законодательства о социальном страховании и социальном обеспечении – 15 (29,4%); законодательства об обороне (социальные гарантии военнослужащих, сотрудников правоохранительных органов, а также граждан, уволенных со службы, и членов их семей) – 5 (9,8%); законодательства о браке и семье – 5 (9,8%); трудового законодательства – 4 (7,8%); законодательства об охране здоровья – 1.

Основная часть жалоб экономической группы прав связана: с гражданским законодательством (частная собственность, обязательства, договоры, наследство и др.) – 5 из 10 обращений всей группы прав; законодательством о земле – 3; с признанием права собственности на жилое помещение – 2.

Большинство жалоб группы гражданских (личных) прав, 4 из 8, касалось законодательства о миграции населения; по вопросам свободы совести и вероисповедания поступило 2 обращения.

Из всех обращений группы политических прав (3) 1 поступило в связи с выборами, 1 – по вопросу деятельности региональных уполномоченных, 1 – по

вопросу нарушения порядка обращения в государственные и общественные правозащитные организации.

75,3% всех поступивших обращений (220) относится к жалобам на нарушения конституционных гарантий правосудия, нарушения прав в местах принудительного содержания. По вопросам уголовно-процессуального законодательства поступило 110 обращений (из них «отказ в возбуждении уголовного дела» – 6; «обоснованность привлечения к уголовной ответственности» – 9; «дознание и предварительное следствие» – 13; «пересмотр приговоров, определений и постановлений, вступивших в законную силу» – 74); с жалобами на условия отбывания наказания в исправительных учреждениях и по иным вопросам уголовно-исполнительного законодательства поступило 103 обращения; по вопросам гражданско-процессуального законодательства (исполнительное производство) – 6.

### Республика Татарстан

По сравнению с 2015 годом количество обращений, поступивших из Республики Татарстан, увеличилось на 107,8% (с 446 до 927).

59,7% всех поступивших обращений (550) составляют обращения, относящиеся к группам гражданских (личных), политических, экономических, социальных, культурных прав, которые распределились следующим образом:

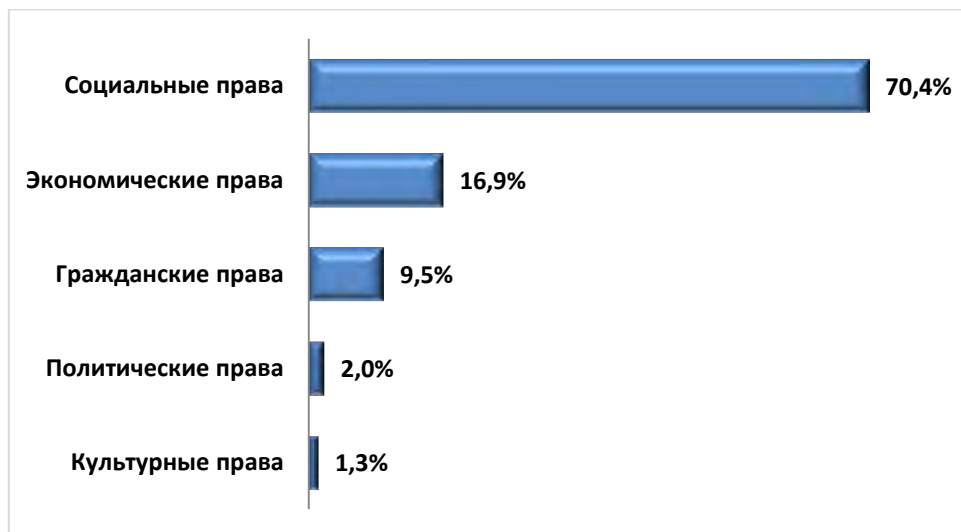


Рис. 7. Структура обращений, поступивших из Республики Татарстан, по группам конституционных прав

С просьбой о защите различных социальных прав граждан (трудовое законодательство, законодательство о социальном страховании и социальном обеспечении, об охране здоровья, семьи и детства, и прочее) поступило 387 обращений. Из них по вопросам жилищного законодательства, законодательства о жилищно-коммунальном хозяйстве – 264. Это больше половины (68,2%) всех обращений группы социальных прав. По вопросам законодательства о социальном страховании и социальном обеспечении – 33 (8,5%); трудового законодательства – 27 (7,0%); законодательства об обороне



(социальные гарантии военнослужащих, сотрудников правоохранительных органов, а также граждан, уволенных со службы, и членов их семей) – 22 (5,7%); законодательства об охране здоровья – 17 (4,4%); законодательства о браке и семье – 12 (3,1%); законодательства об охране окружающей среды – 3 (0,8%).

Основная часть жалоб экономической группы прав связана: с гражданским законодательством (частная собственность, обязательства, договоры, наследство и др.) – 35 из 93 обращений всей группы прав; с законодательством о земле – 28; признанием права собственности на жилое помещение – 28.

Большинство жалоб группы гражданских (личных) прав, 22 из 52, касалось вопросов нарушения личных прав при задержании. По вопросу нарушения законодательства о миграции населения поступило 21 обращение.

Из всех обращений группы политических прав (11) 5 поступили по вопросу проведения личного приема; 4 – по вопросам основ конституционного строя («Выборы. Избирательная система», «Порядок организации и проведения собраний, митингов, шествий, демонстраций и других массовых мероприятий»); 1 – по вопросу нарушения порядка обращения в государственные и общественные правозащитные организации; 1 – рассмотрения обращений в государственных органах.

Шесть обращений из семи, относящихся к группе культурных прав, касались вопросов нарушения законодательства об образовании и научной деятельности, одно – нарушения законодательства о культуре («экскурсии, туризм»).

40,3% всех поступивших обращений (372) относится к жалобам на нарушения конституционных гарантий правосудия, нарушения прав в местах принудительного содержания. По вопросам уголовно-процессуального законодательства поступило 248 обращений (из них «отказ в возбуждении уголовного дела» – 46; «обоснованность привлечения к уголовной ответственности» – 24; «дознание и предварительное следствие» – 54; «пересмотр приговоров, определений и постановлений, вступивших в законную силу» – 105); с жалобами на условия отбывания наказания в исправительных учреждениях и по иным вопросам уголовно-исполнительного законодательства поступило 79 обращений; по вопросам гражданско-процессуального законодательства – 23, из них 22 по вопросам исполнительного производства.

## Удмуртская Республика

По сравнению с 2015 годом количество обращений, поступивших из Удмуртской Республики, увеличилось на 25,8% (с 248 до 312).

37,6% всех поступивших обращений (117) составляют обращения, относящиеся к группам гражданских (личных), политических, экономических, социальных, культурных прав, которые распределились следующим образом:

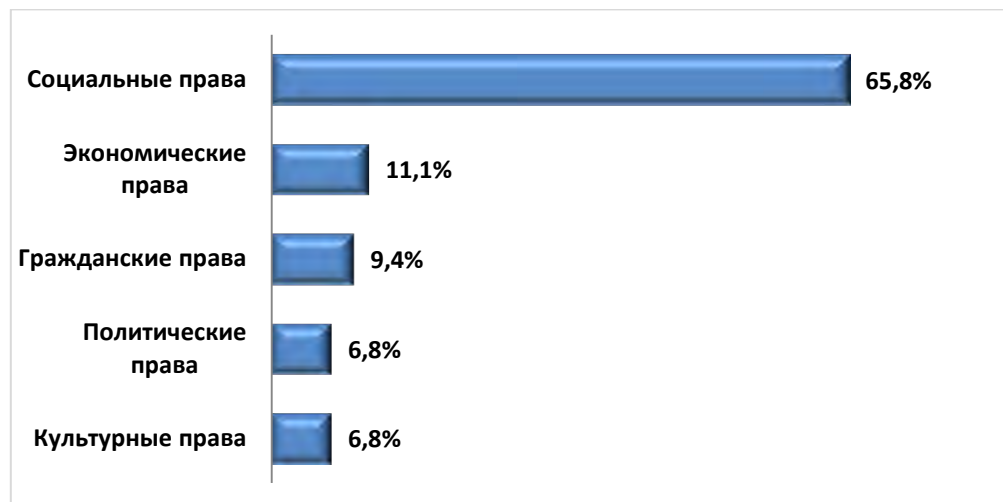


Рис. 8. Структура обращений, поступивших из Удмуртской Республики, по группам конституционных прав

С просьбой о защите различных социальных прав граждан (трудовое законодательство, законодательство о социальном страховании и социальном обеспечении, об охране здоровья, семьи и детства, и прочее) поступило 77 обращений. Из них по вопросам жилищного законодательства, законодательства о жилищно-коммунальном хозяйстве – 31 (40,3% обращений группы социальных прав). По вопросам нарушения законодательства о социальном страховании и социальном обеспечении – 12 (15,6%); трудового законодательства – 11 (14,3%); законодательства об обороне (социальные гарантии военнослужащих, сотрудников правоохранительных органов, а также граждан, уволенных со службы, и членов их семей) – 9 (11,7%); законодательства об охране здоровья – 7 (9,1%); законодательства о браке и семье – 4 (5,2%); законодательства об охране окружающей среды (экологические требования в градостроительной деятельности при строительстве и эксплуатации предприятий, сооружений, иных объектов и выполнение иной деятельности) – 1.

Большая часть жалоб экономической группы прав связана: с гражданским законодательством (частная собственность, обязательства, договоры, наследство и др.) – 10 из 13 обращений всей группы прав; с законодательством о земле – 3.

Большинство обращений группы гражданских (личных) прав, 7 из 11, касалось вопросов нарушения законодательства о миграции населения; 2 – вопросов межнациональных отношений.



Все обращения группы культурных прав поступили по вопросу нарушения законодательства об образовании и научной деятельности, в частности о деятельности дошкольных образовательных учреждений (3), об обучении в общеобразовательных учреждениях (3), о деятельности учреждений для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей (2).

Большинство жалоб группы политических прав поступило по вопросу нарушения порядка обращения в государственные и общественные правозащитные организации (5 из 8); 1 обращение по вопросу рассмотрения обращений в государственных органах; 1 – о нарушении законодательства о культуре («средства массовой информации»); 1 – по вопросу деятельности региональных уполномоченных.

62,4% всех поступивших обращений (194) относится к жалобам на нарушения конституционных гарантий правосудия, нарушения прав в местах принудительного содержания. По вопросам уголовно-процессуального законодательства поступило 136 обращений (из них «отказ в возбуждении уголовного дела» – 17; «обоснованность привлечения к уголовной ответственности» – 9; «дознание и предварительное следствие» – 36; «пересмотр приговоров, определений и постановлений, вступивших в законную силу» – 64); с жалобами на условия отбывания наказания в исправительных учреждениях и по иным вопросам уголовно-исполнительного законодательства поступило 46 обращений; по вопросам гражданско-процессуального законодательства (исполнительное производство) – 5.



## Чувашская Республика

По сравнению с 2015 годом количество обращений, поступивших из Чувашской Республики, увеличилось на 39,5% (с 266 до 371).

45,2% всех поступивших обращений (166) составляют обращения, относящиеся к группам гражданских (личных), политических, экономических, социальных, культурных прав, которые распределились следующим образом:

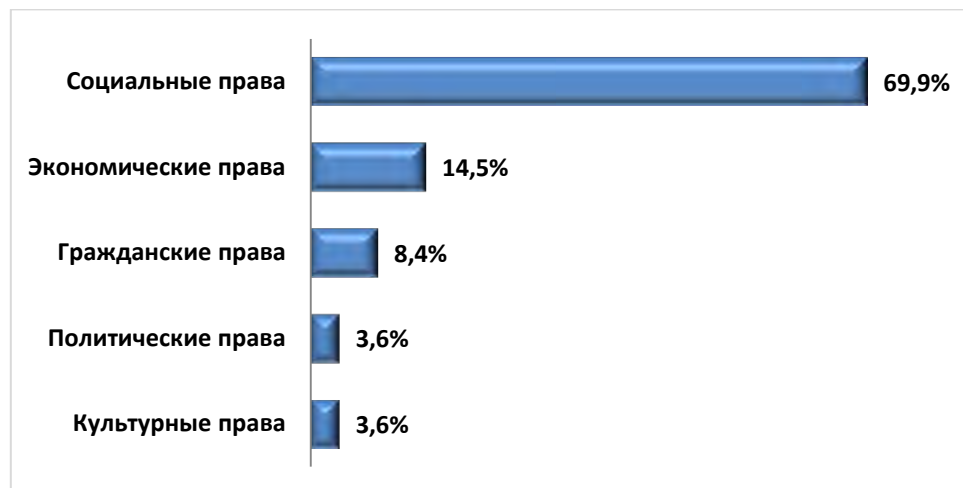


Рис. 9. Структура обращений, поступивших из Чувашской Республики, по группам конституционных прав

С просьбой о защите различных социальных прав граждан (трудовое законодательство, законодательство о социальном страховании и социальном обеспечении, об охране здоровья, семьи и детства, и прочее) поступило 116 обращений. Из них по вопросам жилищного законодательства, законодательства о жилищно-коммунальном хозяйстве – 51 (44,0% обращений группы социальных прав). По вопросам нарушения законодательства о социальном страховании и социальном обеспечении – 22 (19,0%); трудового законодательства – 17 (14,7%); законодательства об обороне (социальные гарантии военнослужащих, сотрудников правоохранительных органов, а также граждан, уволенных со службы, и членов их семей) – 9 (7,8%); законодательства о браке и семье – 8 (6,9%); законодательства об охране здоровья – 4 (3,4%); законодательства об охране окружающей среды («права и обязанности природопользователей») – 1.

Основная часть жалоб экономической группы прав связана: с гражданским законодательством (частная собственность, обязательства, договоры, наследство и др.) – 15 из 24 обращений всей группы прав; с законодательством о земле – 8; с признанием права собственности на жилое помещение – 1.

Большинство жалоб группы гражданских (личных) прав, 8 из 14, касалось нарушения законодательства о миграции населения; по вопросам свободы совести и вероисповедания – поступило 3 обращения.

Из всех обращений группы политических прав (6) 4 поступило по вопросу нарушения порядка обращения в государственные и общественные

правозащитные организации, 2 – по вопросу деятельности региональных уполномоченных.

Пять из шести обращений, относящихся к группе культурных прав, поступило по вопросу нарушения законодательства об образовательной и научной деятельности, одно обращение – по вопросу защиты культурных прав.

54,8% всех поступивших обращений (201) относится к жалобам на нарушения конституционных гарантий правосудия, нарушения прав в местах принудительного содержания. По вопросам уголовно-процессуального законодательства поступило 138 обращений (из них «отказ в возбуждении уголовного дела» – 15; «обоснованность привлечения к уголовной ответственности» – 15; «дознание и предварительное следствие» – 9; «пересмотр приговоров, определений и постановлений, вступивших в законную силу» – 84); с жалобами на условия отбывания наказания в исправительных учреждениях и по иным вопросам уголовно-исполнительного законодательства поступило 44 обращения; по вопросам гражданско-процессуального законодательства (исполнительное производство) – 6.

### Пермский край

По сравнению с 2015 годом количество обращений, поступивших из Пермского края, увеличилось на 14,3% (с 482 до 551).

41,9% всех поступивших обращений (230) составляют обращения, относящиеся к группам гражданских (личных), политических, экономических, социальных, культурных прав, которые распределились следующим образом:

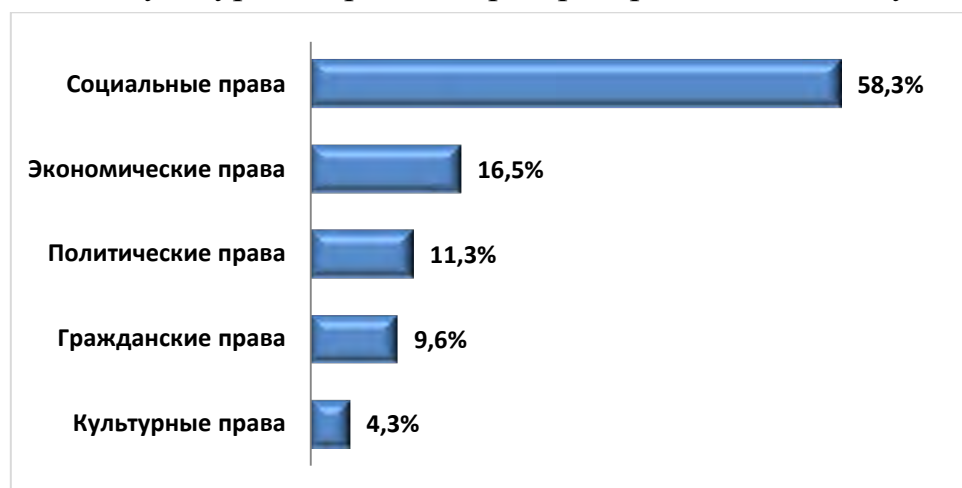


Рис. 10. Структура обращений, поступивших из Пермского края, по группам конституционных прав

С просьбой о защите различных социальных прав граждан (трудовое законодательство, законодательство о социальном страховании и социальном обеспечении, об охране здоровья, семьи и детства, и прочее) поступило 134 обращения. Из них по вопросам жилищного законодательства, законодательства о жилищно-коммунальном хозяйстве – 57 (42,5% обращений группы социальных прав). По вопросам нарушения законодательства об



обороне (социальные гарантии военнослужащих, сотрудников правоохранительных органов, а также граждан, уволенных со службы, и членов их семей) – 19 (14,2%); законодательства о социальном страховании и социальном обеспечении – 17 (12,7%); трудового законодательства – 16 (11,9%); законодательства о браке и семье – 16 (11,9%); законодательства об охране здоровья – 7 (5,2%); законодательства об охране окружающей среды («Экологические требования в градостроительной деятельности при строительстве и эксплуатации предприятий, сооружений, иных объектов и выполнение иной деятельности») – 2.

Большинство обращений экономической группы прав связано с гражданским законодательством (частная собственность, обязательства, договоры, наследство и др.) – 31 из 38. 5 обращений этой группы прав связаны с нарушением законодательства о земле, 2 – с признанием права собственности на жилое помещение.

Из всех обращений группы политических прав (26) 15 поступило в связи с рассмотрением обращений в государственных органах, 8 – по вопросу нарушения порядка обращения в государственные и общественные правозащитные организации, 1 – о деятельности региональных уполномоченных, 1 – по вопросу основ конституционного строя («Выборы. Избирательная система»).

Большинство жалоб группы гражданских (личных) прав, 15 из 22, касалось законодательства о миграции населения; по вопросам свободы совести и вероисповедания поступило 5 обращений.

Из всех обращений группы культурных прав (10) 9 поступило по вопросу нарушения законодательства об образовании и научной деятельности, 1 – по вопросу нарушения законодательства о культуре.

58,1% всех поступивших обращений (319) относится к жалобам на нарушения конституционных гарантий правосудия, нарушения прав в местах принудительного содержания. По вопросам уголовно-процессуального законодательства поступило 201 обращение (из них «отказ в возбуждении уголовного дела» – 19; «обоснованность привлечения к уголовной ответственности» – 12; «дознание и предварительное следствие» – 26; «пересмотр приговоров, определений и постановлений, вступивших в законную силу» – 122); с жалобами на условия отбывания наказания в исправительных учреждениях и по иным вопросам уголовно-исполнительного законодательства поступило 97 обращений; по вопросам гражданско-процессуального законодательства (исполнительное производство) – 7.

## Кировская область

По сравнению с 2015 годом количество обращений, поступивших из Кировской области, увеличилось на 21,6% (с 338 до 411).

33,7% всех поступивших обращений (136) составляют обращения, относящиеся к группам гражданских (личных), политических, экономических, социальных прав, которые распределились следующим образом:

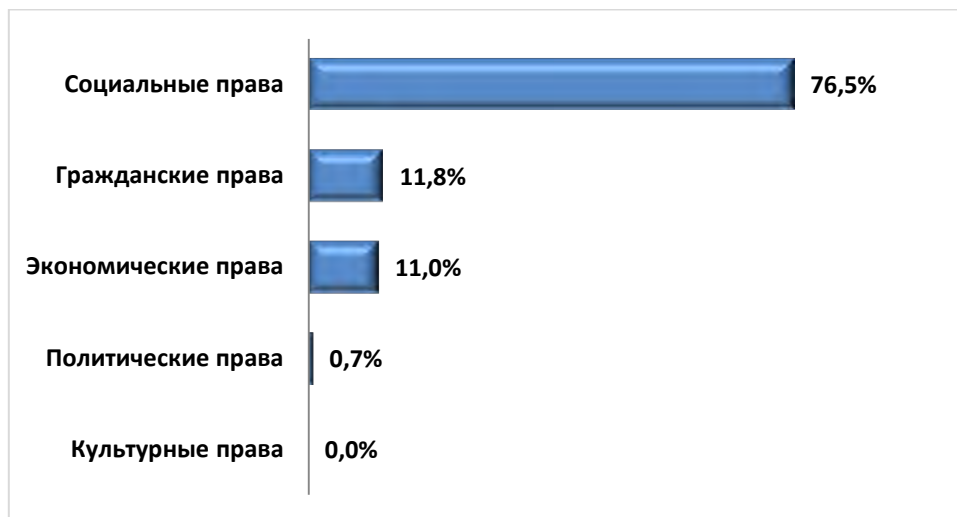


Рис. 11. Структура обращений, поступивших из Кировской области, по группам конституционных прав

С просьбой о защите различных социальных прав граждан (трудовое законодательство, законодательство о социальном страховании и социальном обеспечении, об охране здоровья, семьи и детства, и прочее) поступило 104 обращения. Из них по вопросам жилищного законодательства, законодательства о жилищно-коммунальном хозяйстве – 41 (39,4% обращений группы социальных прав). По вопросам нарушения законодательства о браке и семье – 17 (16,3%); законодательства о социальном страховании и социальном обеспечении – 15 (14,4%) обращений; законодательства об обороне (социальные гарантии военнослужащих, сотрудников правоохранительных органов, а также граждан, уволенных со службы, и членов их семей) – 9 (8,7%); трудового законодательства – 7 (6,7%); законодательства об охране здоровья – 6 (5,8%); законодательства об охране окружающей среды – 1.

Большинство жалоб группы гражданских (личных) прав, 7 из 16, касалось вопросов нарушения личных прав при задержании; 5 – вопросов нарушения законодательства о миграции населения.

Основная часть жалоб экономической группы прав связана: с гражданским законодательством (частная собственность, обязательства, договоры, наследство и др.) – 9 из 15 обращений всей группы прав; с законодательством о земле – 6.

Единственное обращение, относящееся к группе политических прав, поступило по вопросу нарушения порядка обращения в государственные и общественные правозащитные организации.

66,3% всех поступивших обращений (268) относится к жалобам на нарушения конституционных гарантий правосудия, нарушения прав в местах принудительного содержания. По вопросам уголовно-процессуального законодательства поступило 170 обращений (из них «отказ в возбуждении уголовного дела» – 19; «обоснованность привлечения к уголовной ответственности» – 4; «дознание и предварительное следствие» – 27; «пересмотр приговоров, определений и постановлений, вступивших в законную силу» – 106); с жалобами на условия отбывания наказания в исправительных учреждениях и по иным вопросам уголовно-исполнительного законодательства поступило 88 обращений; по вопросам гражданско-процессуального законодательства – 4 («исполнительное производство»).

### Нижегородская область

По сравнению с 2015 годом количество обращений, поступивших из Нижегородской области, уменьшилось на 13,3% (с 805 до 698).

47,2% всех поступивших обращений (327) составляют обращения, относящиеся к группам гражданских (личных), политических, экономических, социальных, культурных прав, которые распределились следующим образом:

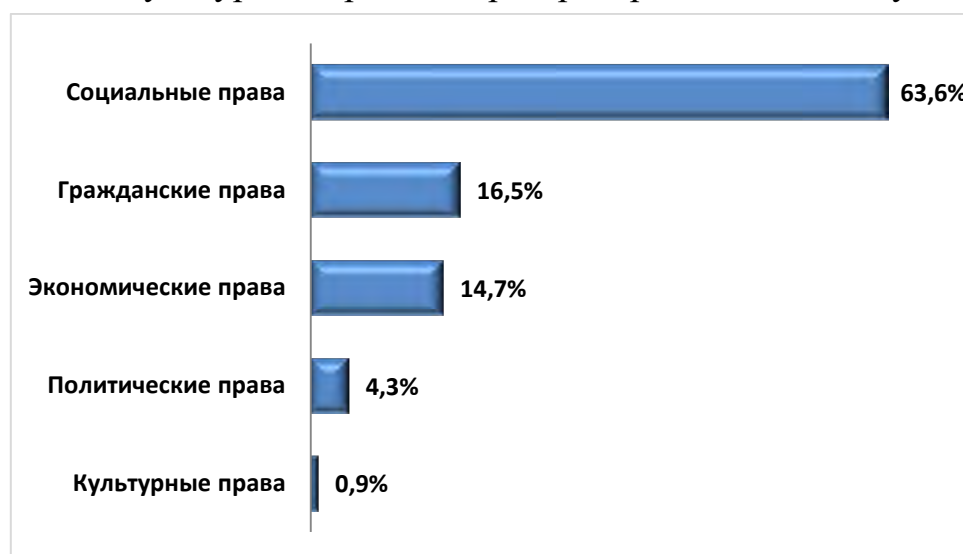


Рис. 12. Структура обращений, поступивших из Нижегородской области, по группам конституционных прав

С просьбой о защите различных социальных прав граждан (трудовое законодательство, законодательство о социальном страховании и социальном обеспечении, об охране здоровья, семьи и детства, и прочее) поступило 208 обращений. Из них по вопросам жилищного законодательства, законодательства о жилищно-коммунальном хозяйстве – 86 (41,3% обращений группы социальных прав). По вопросам нарушения законодательства о социальном страховании и социальном обеспечении – 32 (15,4%); трудового законодательства – 25 (12,0%); законодательства об обороне (социальные гарантии военнослужащих, сотрудников правоохранительных органов, а также граждан, уволенных со службы, и членов их семей) – 21 (10,1%);



законодательства об охране здоровья – 17 (8,2%); законодательства о браке и семье – 11 (5,3%); законодательства об охране окружающей среды – 7 (3,4%).

Большинство жалоб группы гражданских (личных прав), 25 из 54, касалось вопросов свободы совести и вероисповедания; 22 – вопросов нарушения законодательства о миграции населения.

Основная часть жалоб экономической группы прав связана с гражданским законодательством (частная собственность, обязательства, договоры, наследство и др.) – 24 из 48 обращений всей группы прав; 17 – с законодательством о земле.

Из всех обращений группы политических прав (14) 7 поступили по вопросу проведения личного приема, 5 – деятельности региональных уполномоченных, 2 – основ институционального строя («Выборы. Избирательная система»).

Два из трех обращений, относящихся к группе культурных прав, поступили по вопросу деятельности учреждений высшего профессионального образования, одно – по вопросу обучения в общеобразовательном учреждении.

52,8% всех поступивших обращений (366) относится к жалобам на нарушения конституционных гарантий правосудия, нарушения прав в местах принудительного содержания. По вопросам уголовно-процессуального законодательства поступило 260 обращений (из них «отказ в возбуждении уголовного дела» – 44; «обоснованность привлечения к уголовной ответственности» – 13; «дознание и предварительное следствие» – 43; «пересмотр приговоров, определений и постановлений, вступивших в законную силу» – 130); с жалобами на условия отбывания наказания в исправительных учреждениях и по иным вопросам уголовно-исполнительного законодательства поступило 86 обращений; по вопросам гражданско-процессуального законодательства (исполнительное производство) – 6.



## Оренбургская область

По сравнению с 2015 годом количество обращений, поступивших из Оренбургской области, увеличилось на 58,4% (с 361 до 572).

41,6% всех поступивших обращений (237) составляют обращения, относящиеся к группам гражданских (личных), политических, экономических, социальных, культурных прав, которые распределились следующим образом:

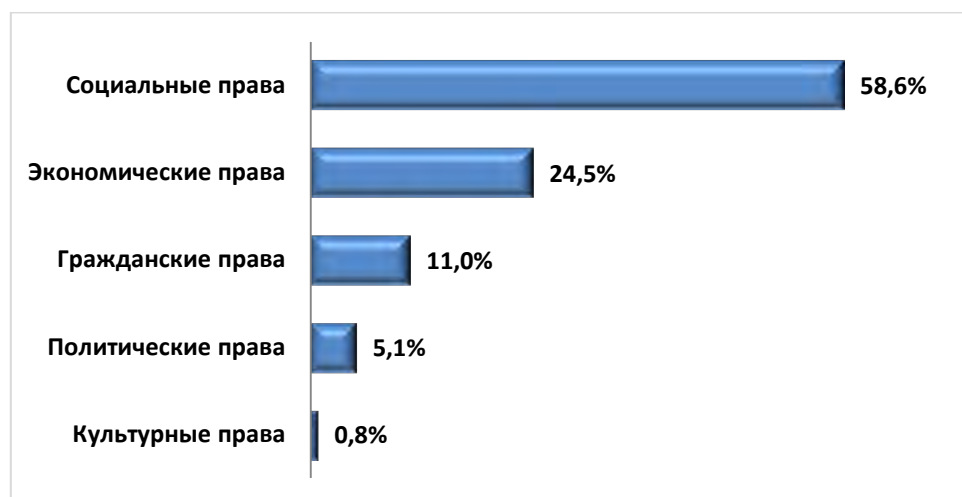


Рис. 13. Структура обращений, поступивших из Оренбургской области, по группам конституционных прав

С просьбой о защите различных социальных прав граждан (трудовое законодательство, законодательство о социальном страховании и социальном обеспечении, об охране здоровья, семьи и детства, и прочее) поступило 139 обращений. Из них по вопросам жилищного законодательства, законодательства о жилищно-коммунальном хозяйстве – 55 (39,6% обращений группы социальных прав). По вопросам нарушения трудового законодательства – 31 (22,3%); законодательства о социальном страховании и социальном обеспечении – 20 (14,4%); законодательства об обороне (социальные гарантии военнослужащих, сотрудников правоохранительных органов, а также граждан, уволенных со службы, и членов их семей) – 12 (8,6%); законодательства об охране здоровья – 7 (5,0%); законодательства о браке и семье – 6 (4,3%); в связи с нарушением экологических требований в градостроительной деятельности при строительстве и эксплуатации предприятий, сооружений, иных объектов и выполнение иной деятельности – 4 (2,9%).

Основная часть жалоб экономической группы прав связана: с законодательством о земле – 21 из 58 обращений всей группы прав; с гражданским законодательством (обязательства, договоры, наследство и др.) – 18; признанием права собственности на жилое помещение – 18.

Большинство жалоб группы гражданских (личных прав), 12 из 26, касалось вопросов нарушения законодательства о миграции населения; вопросов свободы совести и вероисповедания – 8.

Из общего числа (12) обращений группы политических прав поступило в связи с рассмотрением обращений в государственных органах – 8; по вопросам



нарушения порядка обращения в государственные и общественные правозащитные организации – 3; по вопросу нарушения законодательства о культуре («средства массовой информации») – 1.

Два обращения группы культурных прав поступили по вопросу обучения в общеобразовательном учреждении и по вопросу деятельности учреждений начального профессионального и среднего профессионального образования.

58,4% всех поступивших обращений (333) относится к жалобам на нарушения конституционных гарантий правосудия, нарушения прав в местах принудительного содержания. По вопросам уголовно-процессуального законодательства поступило 262 обращения (из них «отказ в возбуждении уголовного дела» – 17; «обоснованность привлечения к уголовной ответственности» – 15; «дознание и предварительное следствие» – 25; «пересмотр приговоров, определений и постановлений, вступивших в законную силу» – 174); с жалобами на условия отбывания наказания в исправительных учреждениях и по иным вопросам уголовно-исполнительного законодательства поступило 33 обращения; по вопросам гражданско-процессуального законодательства – 14, из них 9 по вопросу исполнительного производства.

### Пензенская область

По сравнению с 2015 годом количество обращений, поступивших из Пензенской области, увеличилось на 60,7% (со 173 до 278).

56,7% всех поступивших обращений (157) составляют обращения, относящиеся к группам гражданских (личных), политических, экономических, социальных, культурных прав, которые распределились следующим образом:

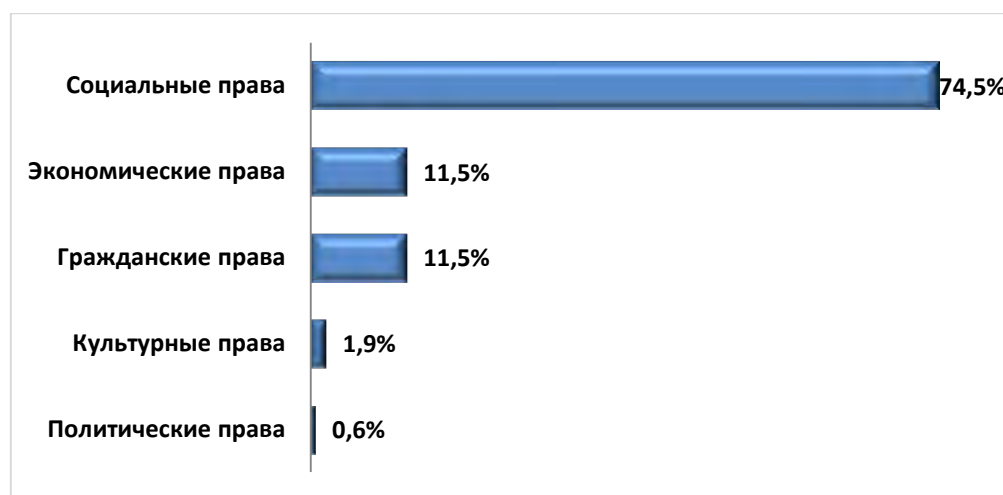


Рис. 14. Структура обращений, поступивших из Пензенской области, по группам конституционных прав

С просьбой о защите различных социальных прав граждан (трудовое законодательство, законодательство о социальном страховании и социальном обеспечении, об охране здоровья, семьи и детства, и прочее) поступило 117 обращений. Из них по вопросам жилищного законодательства,



законодательства о жилищно-коммунальном хозяйстве – 37 (31,6% обращений группы социальных прав. По вопросам нарушения законодательства о социальном страховании и социальном обеспечении – 23 (19,7%); законодательства об обороне (социальные гарантии военнослужащих, сотрудников правоохранительных органов, а также граждан, уволенных со службы, и членов их семей) – 21 (17,9%); трудового законодательства – 18 (15,4%); законодательства об охране здоровья – 11 (9,4%); законодательства о браке и семье – 6 (5,1%).

Основная часть жалоб экономической группы прав связана с гражданским законодательством (частная собственность, обязательства, договоры, наследство и др.) – 10 из 18; с законодательством о земле – 7; с законодательством по общим вопросам хозяйственной деятельности («защита прав потребителей») – 1.

Большинство жалоб группы гражданских (личных) прав, 8 из 18, касалось законодательства о миграции населения: гражданство и безгражданство – 7; свобода передвижения, выбор места жительства и пребывания – 1. Еще 7 обращений (38,9% группы личных прав) относились к вопросам свободы совести и вероисповедания.

Из общего числа обращений (3), относящихся к группе культурных прав, поступило по вопросу обучения в общеобразовательных учреждениях – 2; об охране и использовании памятников истории и культуры – 1.

Единственное обращение, относящееся к группе политических прав, поступило по вопросу деятельности региональных уполномоченных.

43,3% всех поступивших обращений (120) относится к жалобам на нарушения конституционных гарантий правосудия, нарушения прав в местах принудительного содержания. По вопросам уголовно-процессуального законодательства поступило 88 обращений (из них «отказ в возбуждении уголовного дела» – 9; «обоснованность привлечения к уголовной ответственности» – 3; «дознание и предварительное следствие» – 17; «пересмотр приговоров, определений и постановлений, вступивших в законную силу» – 49); с жалобами на условия отбывания наказания в исправительных учреждениях и по иным вопросам уголовно-исполнительного законодательства поступило 22 обращения; по вопросам гражданско-процессуального законодательства (исполнительное производство) – 4.

## Самарская область

По сравнению с 2015 годом количество обращений, поступивших из Самарской области, увеличилось на 45,0% (с 478 до 693).

50,9% всех поступивших обращений (351) составляют обращения, относящиеся к группам гражданских (личных), политических, экономических, социальных, культурных прав, которые распределились следующим образом:

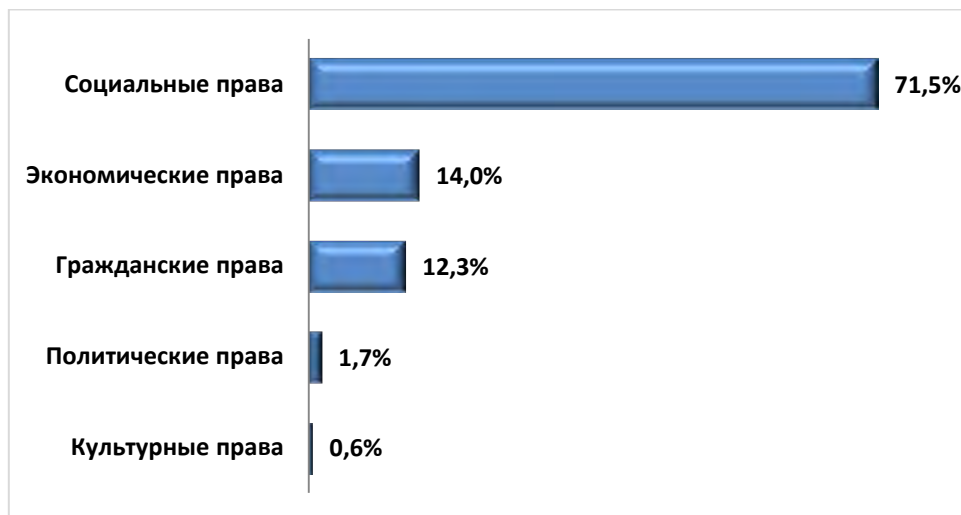


Рис. 15. Структура обращений, поступивших из Самарской области, по группам конституционных прав

С просьбой о защите различных социальных прав граждан (трудовое законодательство, законодательство о социальном страховании и социальном обеспечении, об охране здоровья, семьи и детства, и прочее) поступило 251 обращение. Из них по вопросам жилищного законодательства, законодательства о жилищно-коммунальном хозяйстве – 132. Это больше половины (52,6%) всех обращений группы социальных прав. По вопросам нарушения законодательства о социальном страховании и социальном обеспечении – 28 (11,2%); законодательства об обороне (социальные гарантии военнослужащих, сотрудников правоохранительных органов, а также граждан, уволенных со службы, и членов их семей) – 28 (11,2%); трудового законодательства – 23 (9,2%); законодательства о браке и семье – 18 (7,2%); законодательства об охране здоровья – 12 (4,8%); законодательства об охране окружающей среды – 4 (1,6%).

Основная часть жалоб экономической группы прав связана с гражданским законодательством (частная собственность, обязательства, договоры, наследство и др.) 21 из 49 обращений всей группы прав; признанием права собственности на жилое помещение – 13; законодательством о земле – 12.

Большинство жалоб группы гражданских (личных) прав, 22 из 43, касалось вопросов свободы совести и вероисповедания. Еще 12 обращений данной группы прав поступили по вопросам нарушения законодательства о миграции населения.

Из общего числа обращений (6) группы политических прав, поступило по вопросу проведения личного приема – 2; рассмотрения обращений в государственных органах – 2; деятельности региональных уполномоченных – 1; нарушения законодательства о культуре («средства массовой информации») – 1.

49,1% всех поступивших обращений (338) относится к жалобам на нарушения конституционных гарантий правосудия, нарушения прав в местах принудительного содержания. По вопросам уголовно-процессуального законодательства поступило 278 обращений (из них «отказ в возбуждении уголовного дела» – 46; «сроки содержания под стражей» – 58; «дознание и предварительное следствие» – 67; «пересмотр приговоров, определений и постановлений, вступивших в законную силу» – 65); с жалобами на условия отбывания наказания в исправительных учреждениях и по иным вопросам уголовно-исполнительного законодательства поступило 38 обращений; по вопросам гражданско-процессуального законодательства (исполнительное производство) – 8.

### Саратовская область

По сравнению с 2015 годом количество обращений, поступивших из Саратовской области, увеличилось на 37,1% (с 504 до 691).

55,2% всех поступивших обращений (380) составляют обращения, относящиеся к группам гражданских (личных), политических, экономических, социальных, культурных прав, которые распределились следующим образом:

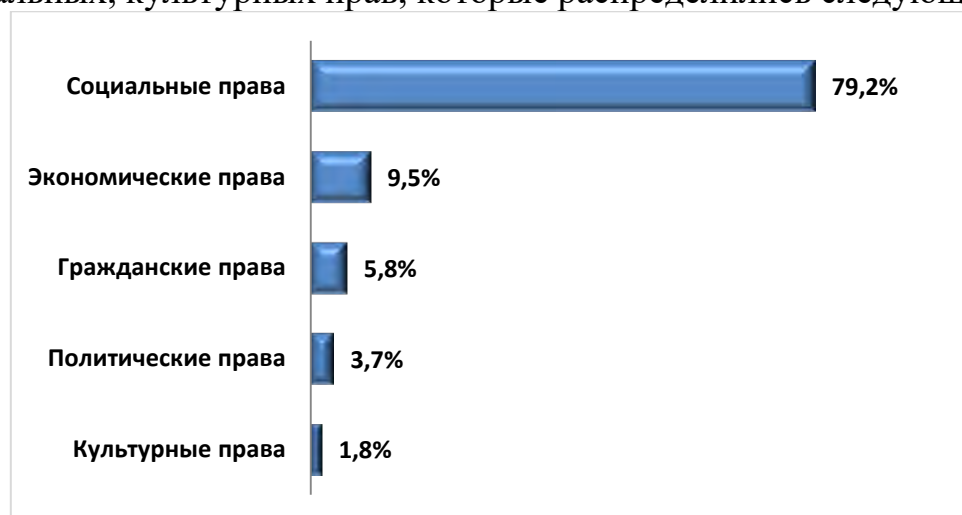


Рис. 16. Структура обращений, поступивших из Саратовской области, по группам конституционных прав

С просьбой о защите различных социальных прав граждан (трудовое законодательство, законодательство о социальном страховании и социальном обеспечении, об охране здоровья, семьи и детства, и прочее) поступило 301 обращение. Из них по вопросам жилищного законодательства, законодательства о жилищно-коммунальном хозяйстве – 168. Это больше половины (55,8%) всех обращений группы социальных прав. По вопросам



нарушения трудового законодательства – 32 (10,6%); законодательства о социальном страховании и социальном обеспечении – 30 (10,0%); законодательства об обороне (социальные гарантии военнослужащих, сотрудников правоохранительных органов, а также граждан, уволенных со службы, и членов их семей) – 25 (8,3%); законодательства о браке и семье – 21 (7,0%); законодательства об охране здоровья – 17 (5,6%); в связи с нарушением экологических требований в градостроительной деятельности при строительстве и эксплуатации предприятий, сооружений, иных объектов и выполнении иной деятельности – 1.

Основная часть жалоб экономической группы прав связана с гражданским законодательством (частная собственность, обязательства, договоры, наследство и др.) – 20 из 36 обращений всей группы прав; законодательством о земле – 13; признанием права собственности на жилое помещение – 3.

Большинство жалоб группы гражданских (личных) прав, 11 из 22, касалось вопросов нарушения законодательства о миграции населения; законодательства об охране общественного порядка и общественной безопасности – 5.

Из общего числа обращений (14) группы политических прав, поступило по вопросу рассмотрения обращений в государственных органов – 7; нарушения законодательства о культуре («средства массовой информации») – 3; основ конституционного строя («Выборы. Избирательная система») – 2; нарушения порядка обращения в государственные и общественные правозащитные организации – 2.

Из 7 поступивших обращений группы культурных прав 5 относились к вопросам нарушения законодательства об образовании и научной деятельности, еще 2 – к вопросам нарушения законодательства о культуре.

44,8% всех поступивших обращений (308) связано с жалобами на нарушения конституционных гарантий правосудия, нарушения прав в местах принудительного содержания. По вопросам уголовно-процессуального законодательства поступило 223 обращения (из них «отказ в возбуждении уголовного дела» – 27; «сроки содержания под стражей» – 20; «дознание и предварительное следствие» – 34; «пересмотр приговоров, определений и постановлений, вступивших в законную силу» – 113); с жалобами на условия отбывания наказания в исправительных учреждениях и по иным вопросам уголовно-исполнительного законодательства поступило 53 обращения; по вопросам гражданско-процессуального законодательства – 19.

## Ульяновская область

По сравнению с 2015 годом количество обращений, поступивших из Ульяновской области, увеличилось на 47,2% (с 212 до 312).

52,3% всех поступивших обращений (162) составляют обращения, относящиеся к группам гражданских (личных), политических, экономических, социальных, культурных прав, которые распределились следующим образом:

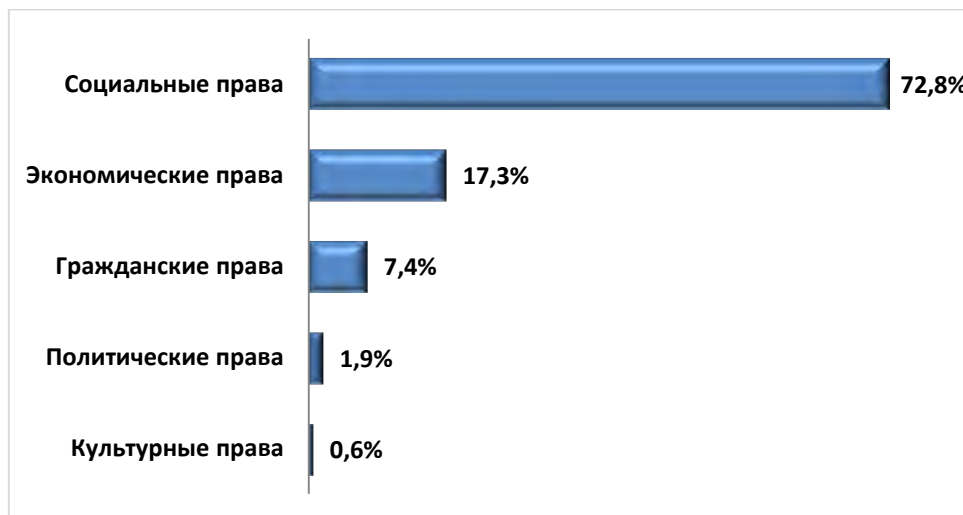


Рис. 17. Структура обращений, поступивших из Ульяновской области, по группам конституционных прав

С просьбой о защите различных социальных прав граждан (трудовое законодательство, законодательство о социальном страховании и социальном обеспечении, об охране здоровья, семьи и детства, и прочее) поступило 118 обращение. Из них по вопросам жилищного законодательства, законодательства о жилищно-коммунальном хозяйстве – 45 (38,1% обращений группы социальных прав). По вопросам нарушения трудового законодательства – 22 (18,6%); законодательства о социальном страховании и социальном обеспечении – 15 (12,7%); законодательства об обороне (социальные гарантии военнослужащих, сотрудников правоохранительных органов, а также граждан, уволенных со службы, и членов их семей) – 15 (12,7%); законодательства о браке и семье – 10 (8,5%); законодательства об охране здоровья – 7 (5,9%); в связи с нарушением экологических требований в градостроительной деятельности при строительстве и эксплуатации предприятий, сооружений, иных объектов и выполнении иной деятельности – 3 (2,5%).

Основная часть жалоб экономической группы прав связана: с гражданским законодательством (частная собственность, обязательства, договоры, наследство и др.) – 19 из 28 обращений всей группы прав; законодательством о земле – 4.

Большинство жалоб группы гражданских (личных) прав, 7 из 12, касалось законодательства о миграции населения; вопросов свободы совести и вероисповедания – 3.

Обращения (3), относящиеся к группе политических прав, поступили по вопросам нарушения порядка обращения в государственные и общественные



правозащитные организации, законодательства о культуре («средства массовой информации»), основ конституционного строя («Выборы. Избирательная система»).

Единственное обращение группы культурных прав поступило по вопросу нарушения законодательства о культуре («экскурсии, туризм»).

47,7% всех поступивших обращений (148) относится к жалобам на нарушения конституционных гарантий правосудия, нарушения прав в местах принудительного содержания. По вопросам уголовно-процессуального законодательства поступило 112 обращений (из них «отказ в возбуждении уголовного дела» – 21; «обоснованность привлечения к уголовной ответственности» – 4; «дознание и предварительное следствие» – 24; «пересмотр приговоров, определений и постановлений, вступивших в законную силу» – 51); с жалобами на условия отбывания наказания в исправительных учреждениях и по иным вопросам уголовно-исполнительного законодательства поступило 29 обращений; по вопросам гражданско-процессуального законодательства – 2.



## ПРИМЕРЫ ЗАЩИТЫ И ВОССТАНОВЛЕНИЯ ПРАВ ГРАЖДАН

### 1.1. Гражданские (личные) права

*Пример восстановления прав неопределенного круга лиц на свободу передвижения, выбор места пребывания и жительства во взаимодействии с Министерством транспорта и дорожного хозяйства Саратовской области, с прокурором Саратовской области*

К Уполномоченному поступили 4 жалобы от жителей Саратовской области на нарушение их конституционных прав на свободу передвижения, в связи с отменой электропоездов пригородного сообщения.

По сообщению заявителей, в результате отмены электричек по маршрутам Балашов-Ртищево-Саратов и Пинеровка-Балашов снизилась транспортная доступность многих населенных пунктов Саратовской области и как следствие, мобильность проживающих в них людей, основную часть которых составляют пенсионеры, учащиеся и другие льготные категории граждан.

Принимая во внимание социальную значимость поездов пригородного сообщения, их ориентированность в основном на малоимущие слои населения, по поручению Уполномоченного в Министерство транспорта и дорожного хозяйства Саратовской области было направлено обращение с просьбой рассмотреть вопрос о возможности восстановления движения электричек по указанным маршрутам.

Согласно поступившему ответу, с целью улучшения транспортного обслуживания населения по маршрутам Саратов-Ртищево-Балашов и Пинеровка-Балашов-1 ведутся переговоры с пригородными пассажирскими компаниями, проводятся мероприятия по организации автобусного сообщения.

Между тем, в адрес Уполномоченного продолжали поступать обращения граждан о том, что движение электропоездов не возобновлено.

Более того, заявители отмечали плохую организацию автобусного сообщения, а также неудовлетворительное состояние автодорог во многих населенных пунктах, а жители деревень Подгоренка, Новостройка, Осиновка, Братство Ртищевского района Саратовской области указывают на полное отсутствие автомобильной дороги до районного центра, поэтому электричка для них является единственным видом транспорта, на котором возможно добраться до мест работы, в образовательные и медицинские учреждения.

На основании изложенных обстоятельств, прокурору Саратовской области было направлено ходатайство о проверке доводов заявителей и принятии возможных мер по обеспечению и защите их прав, которое было передано для рассмотрения в Московскую межрегиональную транспортную прокуратуру.

В ходе проведенной прокуратурой проверки установлено, что между Министерством транспорта и дорожного хозяйства Саратовской области и пригородной пассажирской компанией ОАО «\*\*\*\*\* \*\*\*» заключен

договор об организации движения пригородных поездов Саратов-Ртищево-Балашов, с приложением расписания. Однако маршрут движения электропоезда Пинеровка-Балашов-1 данным договором не предусмотрен, альтернативное транспортное обслуживание населения не организовано.

В связи с ненадлежащим выполнением органом исполнительной власти Саратовской области требований законодательства по организации транспортного обслуживания межрегиональной транспортной прокуратурой Губернатору Саратовской области внесено представление об устранении выявленных нарушений.

По результатам рассмотрения данного представления, Губернатором Саратовской области представлены сведения о мероприятиях, проведенных для разрешения сложившейся ситуации.

Сообщено о восстановлении движения ранее отмененных электропоездов № 6064, 6164 и 6163, 6063 по маршруту Саратов-Ртищево-Балашов. Кроме того, дополнительно движение поездов организовано по выходным дням, соответствующее расписание согласовано в полном объеме на 2016 год.

Также проведена работа по сохранению курсирующих пригородных поездов на всей территории Саратовской области и организовано автобусное сообщение между населенными пунктами Балашов-Пинеровка-Алмазово.

Таким образом, при содействии Уполномоченного приняты меры по устранению нарушений конституционных прав жителей Саратовской области (неопределенный круг лиц) на свободу передвижения и достойные условия проживания: восстановлено движение пригородных поездов, организовано автобусное сообщение.

## 1.2. Политические права

### 1.2.1. Право на участие в управлении делами государства

*Пример восстановления прав неопределенного круга лиц участвовать в управлении делами государства во взаимодействии с органами прокуратуры*

В результате обращения Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации в прокуратуру были выявлены и устранены нарушения, вызванные конфликтом интересов в двух муниципальных образованиях Республики Башкортостан.

К Уполномоченному обратился житель республики Я. с информацией о коррупции и нарушениях законодательства в Архангельском районе Республики Башкортостан. В частности, он сообщил о предполагаемых незаконных сделках с землей в Бакалдинском и Ирныкшинском сельсоветах.

Уполномоченный обратился в Генеральную прокуратуру Российской Федерации и прокуратуру Республики Башкортостан с просьбой провести проверку по изложенным фактам.



Как следует из ответов региональной прокуратуры, проверка подтвердила некоторые факты. Так, стало известно, что глава администрации сельского поселения «Бакалдинский сельсовет» незаконно предоставил земельные участки своим сестрам. Прокуратура Архангельского района передала данную информацию в совет сельского поселения, где признали ее достоверной.

Прокурорская проверка также подтвердила факты нарушений в Ирныкшинском сельсовете. Было установлено, что администрация сельского поселения без должных оснований заключила сделку купли-продажи земельного участка с судьей районного суда Уфы. В связи с этим в Квалификационную коллегия судей Республики Башкортостан была направлена информация о ненадлежащем поведении федерального судьи. Кроме того, прокуратура Архангельского района подала исковое заявление в Кармаскалинский межрайонный суд о признании сделки ничтожной. Позднее производство по делу было прекращено в связи с добровольным исполнением исковых требований.

Таким образом, при содействии Уполномоченного были устранены последствия конфликтов интересов в сельских администрациях, а также выявлен факт злоупотребления должностными полномочиями федеральным судьей.

### **1.2.2. Право обращаться лично, а также направлять индивидуальные и коллективные обращения в государственные органы и органы местного самоуправления**

*Пример содействия в реализации прав неопределенного круга лиц на обращение во взаимодействии с прокуратурой Пермского края, с Управлением Министерства юстиции по Пермскому краю*

Уполномоченному поступила жалоба П. на действия нотариусов Верещагинского нотариального округа Пермского края, а также с просьбой оказать содействие в открытии в г. Верещагино государственной нотариальной конторы и пункта приема исполнительных документов и корреспонденции отдела судебных приставов по Очерскому и Верещагинскому районам УФССП России по Пермскому краю.

Данное обращение направлено прокурору Верещагинского района Пермского края, который в свою очередь направил его в Министерство юстиции Пермского края для рассмотрения всех поставленных вопросов.

Однако министерством организована проверка доводов П. только в части неудовлетворительной работы нотариусов. В их действиях Нотариальная палата Пермского края не выявила нарушений действующего законодательства. Тем не менее, правлением палаты обращено внимание нотариусов на недопустимость навязывания дополнительных услуг гражданам, а также оказано содействие заявителю в оформлении наследства.



Просьба П. об открытии нотариальной конторы и пункта приема корреспонденции отдела УФССП России по Пермскому краю осталась не рассмотренной, о чем он указал в повторном обращении на имя Уполномоченного. Учитывая данный факт, в Управление Министерства юстиции Российской Федерации по Пермскому краю направлено обращение с просьбой рассмотреть данные вопросы и уведомить о принятом решении.

Согласно поступившей информации, Управление Министерства юстиции Российской Федерации по Пермскому краю направило П. подробную информацию о порядке открытия нотариальных контор. Ввиду отсутствия возможности открытия нотариальной конторы в г. Верещагино ему разъяснено право обращаться за совершением отдельных нотариальных действий к должностным лицам администраций Зюкайского и Путинского сельских поселений, помимо действующих на территории района нотариусов.

Кроме того, с 23 марта 2016 года начальником отдела судебных приставов по Очерскому и Верещагинскому районам УФССП России по Пермскому краю организован еженедельный прием граждан и представителей юридических лиц, проживающих в г. Верещагино и Верещагинском районе.

### 1.3. Экономические права

#### 1.3.1. Право иметь имущество в собственности, владеть, пользоваться, распоряжаться им

*Пример восстановления права иметь имущество в собственности, владеть, пользоваться, распоряжаться им во взаимодействии с прокуратурой Ульяновской области*

К Уполномоченному по правам человека в Российской Федерации поступила жалоба А. на нарушение его имущественных прав.

По сообщению заявителя он был включен Федеральной службой по финансовому мониторингу (Росфинмониторинг) в Перечень физических лиц, в отношении которых имеются сведения об их причастности к экстремистской деятельности или терроризму, в связи с чем был полностью заблокирован его банковский счет, открытый для получения пенсии по потере кормильца.

В соответствии с пунктом 2.4 статьи 6 Федерального закона от 7 августа 2001 года № 115-ФЗ «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма» (далее Закон № 115-ФЗ) физическое лицо, включенное в перечень физических лиц, в отношении которых имеются сведения об их причастности к экстремистской деятельности или терроризму, в целях обеспечения своей жизнедеятельности, а также жизнедеятельности совместно проживающих с ним членов его семьи, не имеющих самостоятельных источников дохода, вправе осуществлять операции с денежными средствами или иным имуществом, направленные на получение и расходование пенсии, стипендии, пособия, иной социальной выплаты в



соответствии с законодательством Российской Федерации, а также на уплату налогов, штрафов, иных обязательных платежей по обязательствам физического лица, указанного в абзаце первом настоящего пункта.

Между тем, как следовало из жалобы, банковский счет А. был заблокирован полностью, что лишало его и его семью возможности покупать продукты питания и производить оплату образования в техникуме.

В соответствии со статьей 14 Закона № 115-ФЗ надзор за его исполнением осуществляют Генеральный прокурор Российской Федерации и подчиненные ему прокуроры.

Учитывая изложенные обстоятельства и руководствуясь Федеральным конституционным законом от 26 февраля 1997 г. № 1-ФКЗ «Об Уполномоченном по правам человека в Российской Федерации» прокурору Ульяновской области было направлено ходатайство о проверке доводов заявителя и принятии соответствующих мер прокурорского реагирования.

Согласно поступившему ответу, в ходе проверки было выявлено нарушение сотрудником Поволжского банка ПАО «Сбербанк России» (г. Самара) требований пункта 6 части 1 статьи 7, подпункта 2 пункта 2.4 статьи 6 Закона № 115-ФЗ и прав А. на осуществление операций с денежными средствами, направленных на получение и расходование пенсии, в связи с чем управляющему Поволжским банком ПАО «Сбербанк России» внесено представление.

Поволжским банком ПАО «Сбербанк России» нарушения устранены, денежные средства с указанного вклада А. получены.

Таким образом, при содействии Уполномоченного устранены нарушения законодательства Российской Федерации.

### **1.3.2. Право на владение, пользование, распоряжение землей и другими природными ресурсами**

*Пример восстановления прав неопределенного круга лиц владеть, пользоваться, распоряжаться землей и другими природными ресурсами во взаимодействии с прокуратурой Саратовской области*

К Уполномоченному по правам человека в Российской Федерации поступили жалобы Г. и других жителей села Синенькие Петровского муниципального района на бездействие прокурора Петровской межрайонной прокуратуры Саратовской области по обращениям граждан на нарушения их права пользования водным объектом общего пользования в результате продажи ИП П. администрацией Петровского муниципального района земельного участка, в границах которого расположен указанный водный объект.

Доводы заявителей заслуживали внимания, в связи с чем жалобы были приняты Уполномоченным к рассмотрению, в прокуратуру Саратовской области направлено обращение о содействии в проведении проверки обстоятельств, подлежащих выяснению, и принятии мер прокурорского реагирования.





По итогам проверки Петровская межрайонная прокуратура обратилась в Петровский городской суд Саратовской области с иском о признании недействительным договора купли-продажи земельного участка, заключенного между администрацией Петровского муниципального района Саратовской области и индивидуальным предпринимателем П.

Решением Петровского городского суда указанный иск удовлетворен частично, договор купли-продажи и последующий договор дарения земельного участка признаны недействительными, прекращено право собственности П.М. на земельный участок, где расположен указанный пруд. Решение вступило в законную силу.

По запросу Уполномоченного о предоставлении сведений о фактическом освобождении названного земельного участка, восстановлении свободного доступа к пруду «Блинов родник» для жителей села, заместитель прокурора Петровской межрайонной прокуратуры сообщил, что был произведен осмотр данного пруда, в ходе осмотра установлено, что земельный участок, на котором расположен пруд, в настоящее время П. и П.М. не занят, свободный доступ для жителей к данному пруду восстановлен.

Таким образом, благодаря Уполномоченному оказано содействие в защите права жителей села Синенькие Петровского муниципального района (примерная численность 1 200 человек) на пользование водным объектом.

### 1.4. Социальные права

#### 1.4.1. Право на социальное обеспечение

##### *1. Пример восстановления прав неопределенного круга лиц на социальное обеспечение в случае инвалидности, а также в случаях, установленных законом во взаимодействии с Кабинетом Министров Республики Татарстан*

К Уполномоченному по правам человека в Российской Федерации обратился житель Республики Татарстан М. с жалобой на отдельные положения Закона Республики Татарстан от 23 июля 2014 г. № 69-ЗРТ «О внесении изменений в Закон Республики Татарстан «Об адресной социальной поддержке населения в Республике Татарстан», в соответствии с которыми он лишен права на получение мер социальной поддержки. В ходе работы по жалобе было установлено, что внесенными изменениями расширен список категорий граждан, которым предоставляются меры адресной социальной поддержки. Однако правовой механизм реализации указанного Закона по предоставлению жилищной субсидии на приобретение жилого помещения инвалидами, страдающими тяжелыми формами хронических заболеваний, и семьям, имеющих детей-инвалидов, страдающих тяжелыми формами хронических заболеваний, фактически отсутствовал. По обращению Уполномоченного Кабинетом Министров Республики Татарстан принято постановление от 18 апреля 2016 г. № 236 «О предоставлении жилищной субсидии



(единовременной денежной выплаты на приобретение жилого помещения за счет средств бюджета Республики Татарстан отдельным категориям инвалидов». Таким образом, инвалиды, страдающие тяжелыми формами хронических заболеваний, и семьи, имеющие детей-инвалидов, страдающих тяжелыми формами хронических заболеваний, которым были установлены Законом Республики Татарстан дополнительные гарантии на обеспечение жильем, получили возможность его реализовать.

*2. Пример защиты прав неопределенного круга лиц на социальное обеспечение в случае инвалидности во взаимодействии с Министерством социально-демографической и семейной политики Самарской области*

В ходе проверки, проведенной в связи с обращением Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации Министерством социально-демографической и семейной политики Самарской области в связи с жалобой сотрудников ГБУ СО «\*\*\*\*\* \*\*» и ГБУ СО «\*\*\*\*\* \*\*» были подтверждены факты оснащения служебных помещений администрации и медицинского персонала пансионата для инвалидов мебелью и аудио и видеотехникой, приобретенной на личные денежные средства подопечных.

Было выявлено, что в некоторых кабинетах обслуживающего персонала названного учреждения находится техника, приобретенная на средства недееспособных (холодильник, стиральная машина, шкаф-купе).

Названным министерством были предприняты меры, исключающие использование указанных предметов для обеспечения работы сотрудников пансионата и дальнейшее приобретение за счет недееспособных граждан товаров, не предназначенных для дальнейшего пользования подопечными.

*3. Пример восстановления права на социальное обеспечение в случае инвалидности во взаимодействии с Министерством труда и социальной защиты населения Республики Башкортостан*

В связи с поступившим обращением инвалида Х. о переводе его в другой интернат было направлено соответствующее обращение в Министерство труда и социальной защиты населения Республики Башкортостан.

По информации указанного министерства, в январе 2016 года Х. был переведен в другой интернат.

*4. Пример восстановления права на социальное обеспечение в случаях, предусмотренных законом, во взаимодействии с прокуратурой Республики Мордовия, с Правительством Республики Мордовия*

К Уполномоченному по правам человека в Российской Федерации обратилась Б. с просьбой о содействии в разрешении тяжелой жизненной ситуации, возникшей в связи с гибелью ее матери Б.В. в результате несчастного случая на производстве.





Предварительный анализ обращения показал, что 19 мая 2016 года при исполнении трудовых обязанностей в обособленном подразделении ООО «МПК «\*\*\*\*\*», Б.В. упала в шахту грузового подъемника пищеблока. Вследствие полученных травм она скончалась.

По информации заявительницы, работодателем не соблюден порядок расследования данного происшествия, что лишает членов семьи погибшей возможности получения страховых выплат, предусмотренных законодательством Российской Федерации.

В связи с этим в прокуратуру Республики Мордовия направлено соответствующее обращение.

Также, учитывая тот факт, что на иждивении погибшей состояло четверо детей (двое – несовершеннолетние), для которых ее заработная плата была постоянным и основным источником средств к существованию, в Правительство Республики Мордовия направлено обращение с просьбой рассмотреть возможность оказания членам семьи Б.В. материальной и социальной помощи.

По сообщению первого заместителя прокурора Республики Мордовия указанный несчастный случай квалифицирован как производственный, о чем составлен акт, который под роспись вручен супругу погибшей – Б.Р. Следственным органом проводятся необходимые следственные действия, направленные на установление события преступления и изобличение лиц, виновных в его совершении.

Из ответа и.о. главы администрации Торбеевского муниципального района следует, что вопрос оказания материальной помощи семье Б.В. рассмотрен с выездом на место. Социальные выплаты на детей, включая пенсию по случаю потери кормильца, оформлены и выплачиваются. В Министерство социальной защиты населения Республики Мордовия направлен необходимый пакет документов для оказания материальной помощи указанной семье. Семья Б.В. взята на особый контроль в ГКУ «Социальная защита населения по Торбеевскому району Республики Мордовия».

Письмом за подписью заместителя Министра сельского хозяйства и продовольствия Республики Мордовия сообщено, что Б.Р. выделено единовременное денежное пособие, а также оказана материальная помощь.

Таким образом, Уполномоченным по правам человека в Российской Федерации оказано содействие в защите прав 5 человек.

### *5. Пример восстановления права на социальное обеспечение в случае инвалидности во взаимодействии с Нижнеломовской межрайонной прокуратурой (Пензенская область)*

Уполномоченному по правам человека в Российской Федерации поступили жалобы инвалида 2 группы Л. о нарушении, по мнению заявителя, администрацией Нижнеломовского района его права на предоставление места для строительства гаража вблизи места жительства.



В жалобах заявитель ссылаясь на несоблюдение норм статьи 15 Федерального закона от 24 ноября 1995 г. № 181-ФЗ «О социальной защите инвалидов в Российской Федерации» и указывал на то, что ему предлагается земельный участок, который располагается от места жительства на расстоянии около 600 метров. Преодолеть данное расстояние в силу имеющихся заболеваний опорно-двигательного аппарата он не может, как не может проехать беспрепятственно к данному земельному участку с помощью инвалидной коляски, поскольку земельный участок находится на возвышенности и дорога, отвечающая условиям безопасного перемещения с помощью инвалидной коляски, отсутствует.

Доводы заявителя заслуживали внимания, в связи с чем жалобы Л. были приняты Уполномоченным к рассмотрению.

По результатам рассмотрения указанных жалоб, Уполномоченный обратился в Нижнеломовскую межрайонную прокуратуру для проведения проверки и принятия мер прокурорского реагирования.

Из ответа Нижнеломовской межрайонной прокуратуры следует, что по поступившему обращению Уполномоченного была проведена проверка, в ходе которой осуществлен выезд по месту жительства заявителя Л. работников Нижнеломовского ПО филиала «\*\*\*\*\*» совместно со специалистами администраций города Нижний Ломов и Нижнеломосковского района в целях определения возможности строительства гаража в радиусе 50 метров от жилого дома, в котором проживает заявитель.

В присутствии заявителя Л. было определено новое возможное место для строительства гаража, что, по сведениям администрации города Нижний Ломов, удовлетворило заявителя, в результате чего Л. было подано заявление об утверждении схемы расположения выбранного земельного участка площадью 25 кв. м на кадастровом плане территории.

Таким образом, благодаря содействию Уполномоченного постановлением администрации города Нижний Ломов была утверждена схема расположения нового земельного участка, расстояние до которого от места жительства заявителя Л. сократилось до 5 метров, с видом разрешенного использования «автостоянка».

Кроме того, в ходе проведения проверки, инициированной Уполномоченным, Нижнеломовской межрайонной прокуратурой заявителю был разъяснен порядок действий по образованию земельного участка, которые необходимо будет провести после получения решения органа местного самоуправления об утверждении схемы расположения земельного участка.



*6. Пример восстановления прав неопределенного круга лиц на социальное обеспечение в случае инвалидности во взаимодействии с администрацией г. Пензы*

В связи с поступившей жалобой Е. о содействии в установке пандуса в подъезде дома, где проживает заявитель, было направлено обращение в администрацию г. Пензы.

По информации указанного органа местного самоуправления, ОАО «\*\*\*\*\*-\*\*» и СМУП «\*\*\*\*\*» заключили договор на выполнение работ по установке указанного пандуса.

#### **1.4.2. Право на охрану здоровья и медицинскую помощь**

*1. Пример восстановления прав неопределенного круга лиц на охрану здоровья и медицинскую помощь во взаимодействии с Главой Чувашской Республики*

На труднодоступность получения медицинской помощи из-за проблем с транспортом Уполномоченному пожаловался Л., инвалид 1 группы из г. Алатыря Чувашской Республики, нуждающийся в заместительной почечной терапии в виде гемодиализа.

В 2012 году по решению Всемирной Организации Здравоохранения хроническая болезнь почек была включена в список болезней, представляющих угрозу для человечества. При утрате функции почек единственным вариантом лечения для пациентов с хронической почечной недостаточностью (ХПН) является только заместительная почечная терапия или выполнение трансплантации почки.

Кабинет Министров Чувашской Республики на протяжении ряда лет предоставлял гражданам единовременную денежную компенсацию стоимости проезда к месту проведения процедуры программного гемодиализа и обратно, однако с января 2015 года региональное министерство здравоохранения и социального развития сняло с себя такие обязательства, что поставило больных с ХПН в крайне тяжелое положение, по существу лишив их права на доступ к получению медицинской помощи.

Будучи обеспокоена такой ситуацией в республике, Уполномоченный рекомендовала Главе Чувашской Республики принять дополнительные меры социальной поддержки и социальной помощи лицам, нуждающимся в заместительной почечной терапии методом гемодиализа.

Рекомендации были приняты к сведению, решением от 11 августа 2016 года Кабинет Министров Чувашской Республики утвердил Порядок предоставления гражданам, проживающим в республике, денежной компенсации стоимости проезда к месту проведения процедуры программного гемодиализа и обратно. Кроме того, принято дополнительное решение: в целях приближения для населения Чувашской Республики специализированной медицинской помощи методами заместительной почечной терапии в феврале



2017 года в городе Канаш будет открыт еще один диализный центр, рассчитанный на прием до 20 пациентов в сутки.

*2. Пример защиты прав неопределенного круга лиц на охрану здоровья и медицинскую помощь, во взаимодействии с Министерством здравоохранения Республики Татарстан*

В связи с жалобой Ш. на ненадлежащее оказание медицинских услуг Г. в ЦРБ г. Альметьевска Республики Татарстан, повлекшее ее смерть, в связи с обращением Уполномоченного Минздравом Республики Татарстан была проведена проверка соблюдения порядков и стандартов оказания медицинской помощи Г., по результатам которой указанной больнице было выдано предписание о принятии мер по усилению контроля за соблюдением прав граждан. Материалы проверки были переданы в органы Прокуратуры Российской Федерации и ТФОМС Республики Татарстан.

### 1.4.3. Право на образование

*Пример восстановления прав неопределенного круга лиц на образование, а также защиты личных прав во взаимодействии с прокуратурой Удмуртской Республики*

К Уполномоченному поступила жалоба на администрацию БПОУ «\*\*\*\*\*» г. Сарапула Удмуртской Республики. По сообщению заявителей, администрация образовательной организации ненадлежащим образом исполняет свои должностные обязанности, образовательный процесс не соответствует установленным стандартам, кроме того, в отношении детей с ограниченными возможностями здоровья систематически совершаются противоправные деяния.

Уполномоченным направлено мотивированное обращение в прокуратуру Удмуртской Республики, по сообщению которой за период с 2015 года и I квартал 2016 года в правоохранительные органы г. Сарапула поступило 9 сообщений о преступлениях в отношении обучающихся колледжа. По результатам процессуальных проверок возбуждено 5 уголовных дел, из них 3 – по фактам совершения преступлений против половой неприкосновенности и половой свободы личности, 2 – против собственности.

Кроме того, по результатам проверки прокурором г. Сарапула в Министерство социальной, семейной и демографической политики Удмуртской Республики и в БПОУ «\*\*\*\*\*» внесены представления об устранении недостатков в деятельности колледжа при организации и проведении работы в сфере профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних. В отношении директора колледжа вынесено постановление о возбуждении производства по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьей 5.27 КоАП РФ (нарушение трудового законодательства).

#### 1.4.4. Право на жилище

*1. Пример восстановления права на жилище во взаимодействии с главой администрации муниципального образования «Город Саратов», с Министерством строительства и жилищно-коммунального хозяйства Саратовской области*

Уполномоченному поступила жалоба инвалида Великой Отечественной войны Д. на бездействие органов местного самоуправления по созданию ему достойных условий проживания.

Как сообщал заявитель, дом в котором он проживает, признан аварийным. В программу переселения из аварийного жилья, действующую до августа 2017 года, данный дом включен не был.

Из жалобы усматривалось, что заявитель состоит в льготной очереди как инвалид ВОВ, ему предлагалась однокомнатная квартира.

В связи с тем, что за заявителем и его женой, являющейся лежачей больной, необходим посторонней уход, с ними проживал сын. Однако проживать двум инвалидам вместе с сыном в одной комнате не предоставляется возможным.

Учитывая изложенные обстоятельства, главе администрации муниципального образования «Город Саратов» и Министру строительства и жилищно-коммунального хозяйства Саратовской области были направлены обращения с просьбой изучить сложившуюся ситуацию и принять возможные меры по разрешению жилищного вопроса заявителя.

Согласно поступившей информации, в рамках, выделенных из федерального бюджета субвенций на улучшение жилищных условий указанной категории граждан министерством строительства и жилищно-коммунального хозяйства Саратовской области заявителю выдано именное свидетельство о предоставлении социальной выплаты на строительство (приобретение) жилого помещения на сумму 1 080 000 рублей.

Д. представил на оплату договор купли-продажи жилого помещения, оплата по которому была произведена.

Таким образом, при содействии Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации оказано содействие в предоставлении социальной выплаты на строительство (приобретение) жилого помещения инвалиду Великой Отечественной войны и членам его семьи (3 человека).

*2. Пример восстановления права на жилище во взаимодействии с прокуратурой Республики Мордовия*

К Уполномоченному по правам человека в Российской Федерации обратился Уполномоченный по правам человека в Республике Мордовия в защиту прав и законных интересов В., проживающей в г. Саранск.

Из обращения следовало, что на основании решения Ленинского районного суда г. Саранска от 27 июля 2009 года на администрацию г. Саранска возложена обязанность предоставить семье В., чье жилое помещение в





установленном законом порядке признано непригодным для проживания, вне очереди по договору социального найма благоустроенное жилое помещение общей площадью не менее 36,5 кв.м., состоящее из трех комнат, в черте городского округа Саранск.

На момент обращения указанное решение суда не было исполнено.

В связи с длительным неисполнением требований исполнительного документа, судебным приставом-исполнителем должник был привлечен к административной ответственности, однако, несмотря на принимаемые службой судебных приставов принудительные меры, жилое помещение заявителю не предоставлено.

Единственный вариант, который был предложен В. в качестве исполнения судебного решения – это комнаты в общежитии. Между тем, правовых оснований для предоставления данных помещений взыскателю не имелось, поскольку они входили в состав специализированного жилищного фонда города Саранска и не отвечали требованиям исполнительного документа.

С учетом изложенных обстоятельств, прокурору Республики Мордовия направлено ходатайство о проведении проверки.

По итогам прокурорской проверки, во исполнение решения суда между администрацией городского округа Саранск и В. заключено мировое соглашение о предоставлении ей жилого помещения.

Однако, поскольку в дальнейшем было установлено, что указанная квартира обременена правами третьих лиц, Уполномоченный по правам человека в Российской Федерации повторно обратился к прокурору Республики Мордовия.

По итогам прокурорской проверки было сообщено о предоставлении В. иного жилого помещения общей площадью 49,1 кв. м., на которое с ней заключен договор социального найма.

Таким образом, при содействии Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации семья В. реализовала свое право на улучшение жилищных условий.

### *3. Пример защиты права на жилище во взаимодействии с администрацией городского округа города Бор Нижегородской области*

К Уполномоченному по правам человека в Российской Федерации обратилась Ж. с жалобой на нарушение жилищных прав при переселении из аварийного жилищного фонда и на неисполнение решения суда.

Изучением жалобы установлено, что заявительница вместе со своей дочерью проживает в многоквартирном доме, который в установленном законом порядке признан аварийным и подлежащим сносу. Администрацией городского округа города Бор Нижегородской области указанный дом включен в региональную адресную программу «Переселение граждан из аварийного жилищного фонда на территории Нижегородской области с учетом необходимости развития малоэтажного жилищного строительства на 2010-2011

годы». В связи с чем, жилое помещение было отключено от электроснабжения. Проживание заявительницы преклонного возраста в таких условиях опасно для ее жизни и здоровья.

Кроме вышеуказанных обстоятельств, администрация городского округа города Бор Нижегородской области в соответствии с решением Борского городского суда от 12 сентября 2013 года была обязана предоставить заявительнице по договору социального найма жилое помещение в с. Линда Линдовского сельсовета города Бор Нижегородской области общей площадью не менее 31,5 кв. метров, жилой площадью не менее 23,5 кв. метров, которое не исполнено.

Учитывая вышеизложенное, прокурору города Бор Нижегородской области было направлено ходатайство о проведении проверки доводов заявительницы.

Согласно полученной информации, администрация взяла на себя обязательство приобрести в строящемся доме жилое помещение, отвечающее всем указанным в судебном решении требованиям для последующего предоставления Ж.

С учетом процедур по осуществлению закупок для муниципальных нужд, а также плановых сроков строительства и сдачи многоквартирного дома определена дата исполнения обязательства.

В целях осуществления контроля по жалобе, был направлен запрос о предоставлении информации. Из поступившего сообщения следовало, что администрацией городского округа города Бор Нижегородской области решение суда исполнено, с Ж. заключен договор социального найма жилого помещения.

Таким образом, в результате обращения Уполномоченного Ж. и ее дочери оказано содействие в обеспечении жилым помещением.

#### **1.4.5. Право на благоприятные условия проживания; права в сфере предоставления жилищно-коммунальных услуг**

##### *1. Пример восстановления права на жилище неопределенного круга лиц во взаимодействии с Государственной жилищной инспекцией Самарской области*

Уполномоченному по правам человека в Российской Федерации поступила жалоба И. на нарушение жилищных прав в связи с ненадлежащим техническим состоянием жилого помещения.

По сообщению заявительницы, она проживает в доме, где техническое состояние мест общего пользования не отвечает установленным законом требованиям.

По поручению Уполномоченного в Государственную жилищную инспекцию Самарской области было направлено обращение о проведении проверки технического состояния жилого дома.





Согласно поступившей информации, в ходе проведения обследования указанного дома составлен акт осмотра и материалы направлены в администрацию городского округа Сызрань для принятия мер.

В администрацию муниципального образования направлено обращение с просьбой сообщить о результатах рассмотрения материалов, направленных Инспекцией, и принятых мерах.

Из полученного ответа следует, что сектором муниципального жилищного контроля комитета жилищно-коммунального хозяйства администрации городского округа проведена внеплановая выездная проверка, в результате которой выявлены нарушения и ООО «УК «\*\*\*\*\*», осуществляющей управление многоквартирным домом, выдано предписание о выполнении ремонтных работ в местах общего пользования в срок до 2 февраля 2016 года.

В ходе повторно проведенной органом местного самоуправления проверки установлено, что предписание об устранении нарушений не исполнено, о чем составлен акт.

Администрацией ООО «УК «\*\*\*\*\*» выдано повторное предписание в срок до 1 апреля 2016 года выполнить следующие мероприятия:

- выполнить ремонт проводящих труб и отключающей арматуры в общих душевых;
- установить смесительную арматуру на душевые сетки;
- выполнить ревизию, прочистку, при необходимости ремонт системы канализации от душевых;
- устранить течь канализации транзитных стояков душевых;
- произвести уборку помещений;
- выполнить санитарную обработку помещений.

В отношении управляющей компании был составлен протокол об административном правонарушении по части 1 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, который направлен в суд.

Согласно дополнительно предоставленной администрацией информации, специалистами Комитета жилищно-коммунального хозяйства администрации городского округа Сызрань проведена внеплановая проверка, в ходе которой было установлено, что требования ранее выданного предписания исполнены в полном объеме.

Таким образом, Уполномоченным по правам человека в Российской Федерации оказано содействие в защите прав граждан, проживающих в многоквартирном доме (неопределенный круг лиц), на улучшение жилищных условий.



*2. Пример восстановления права на благоприятные условия проживания неопределенного круга лиц во взаимодействии с Петровской межрайонной прокуратурой Саратовской области*

К Уполномоченному по правам человека в Российской Федерации обратился Ц. с жалобой на нарушение жилищных прав жителей дома № 108 по ул. Володарского города Петровска Саратовской области, в связи с отсутствием отопления.

В ходе рассмотрения жалобы установлено, что по результатам общего собрания собственников данного многоквартирного дома 80% жителей проголосовали за переход многоквартирного дома на индивидуальное отопление. В связи с чем оставшимся 20% жителям, проголосовавшим против данного решения, прекратили предоставлять коммунальную услугу по отоплению.

Ранее по данному факту Петровской межрайонной прокуратурой Саратовской области проводилась проверка, по результатам которой выявлены нарушения, что послужило основанием для обращения прокурора в Петровский городской суд Саратовской области с заявлением в защиту интересов жителей указанного многоквартирного дома.

Однако суд оставил данное заявление без движения из-за имеющихся в нем недостатков, с указанием срока на их исправление.

В последующем, органами прокуратуры не принималось мер по устранению недостатков, позволяющих повторно обратиться в суд.

Учитывая сложившуюся ситуацию, по поручению Уполномоченного в Петровскую межрайонную прокуратуру Саратовской области направлено обращение с просьбой предоставить информацию об устранении указанных недостатков и дальнейших мерах, принимаемых для восстановления нарушенных прав граждан.

Согласно полученной информации, исковое заявление заместителя Петровского межрайонного прокурора в интересах жителей указанного дома к администрации муниципального образования город Петровск и администрации Петровского муниципального района Саратовской области о признании бездействия незаконным, и обеспечении индивидуального квартирного отопления, удовлетворено в полном объеме.

Таким образом, при содействии Уполномоченного восстановлено право Ц. и жителей (21 человек) дома № 108 по ул. Володарского города Петровска Саратовской области на пользование коммунальной услугой «отопление».

#### 1.4.6. Право на благоприятную окружающую среду

##### *1. Пример восстановления прав неопределенного круга лиц на благоприятную окружающую среду во взаимодействии со Слободской межрайонной прокуратурой Кировской области*

Уполномоченному по правам человека в Российской Федерации поступила жалоба Ш. в защиту прав и законных интересов жителей Слободского района Кировской области на нарушение законодательства Российской Федерации в связи со строительством компанией ООО «\*\*\*» полигона твердых бытовых отходов вблизи деревни Осинцы Слободского района Кировской области.

Как сообщал заявитель, при выборе земельного участка для расположения данного полигона не были учтены климатогеографические и почвенные особенности.

Доводы заявителя заслуживали внимания, в связи с чем жалоба Ш. была принята Уполномоченным к рассмотрению. Уполномоченный обратился в Слободскую межрайонную прокуратуру для проведения проверки и принятия мер прокурорского реагирования.

Из ответа Слободской межрайонной прокуратуры следует, что в связи с поступившим обращением Уполномоченного была проведена проверка, в ходе которой было установлено нарушение ООО «\*\*\*» статей 28, 30 и 31 Федерального закона от 25 июня 2002 г. № 73-ФЗ «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации», выраженное в непроведении государственной историко-культурной экспертизы определения наличия или отсутствия на земельном участке, отведенном под строительство полигона твердых бытовых отходов, объектов, обладающих признаками объекта культурного наследия.

По результатам проверки Слободской межрайонной прокуратурой в связи с выявленными нарушениями руководителю ООО «\*\*\*» внесено представление, которое было рассмотрено и удовлетворено, 1 должностное лицо привлечено к дисциплинарной ответственности. Также ООО «\*\*\*» заключен договор на проведение историко-культурной экспертизы.

Таким образом, благодаря содействию Уполномоченного, в настоящее время компанией ООО «\*\*\*» были приостановлены земляные работы по строительству полигона твердых бытовых отходов в Слободском районе Кировской области, в эксплуатацию он не введен, в результате чего на данном этапе восстановлены права жителей деревни Осинцы Слободского района Кировской области (численность которой составляет около 146 человек) на благоприятную окружающую среду.



*2. Пример восстановления прав неопределенного круга лиц на благоприятную окружающую среду во взаимодействии с прокуратурой г. Набережные Челны Республики Татарстан*

К Уполномоченному по правам человека в Российской Федерации поступила жалоба П. на незаконное строительство автомойки «\*\*\*\*\*» в десяти метрах от жилых домов, расположенных по переулку Гайдара в городе Набережные Челны Республики Татарстан.

Доводы заявителя заслуживали внимания, в связи с чем жалоба П. была принята Уполномоченным к рассмотрению. Уполномоченный обратился в прокуратуру города Набережные Челны с ходатайством о проведении проверки изложенных заявителем доводов и принятии мер прокурорского реагирования.

Согласно ответу прокурора города, проведена проверка, в ходе которой выявлен факт использования гаража на земельном участке для предоставления услуг автомойки.

По итогам названной проверки ее материалы направлены прокуратурой города Набережные Челны по подведомственности:

- Главному государственному инспектору по охране земель города Набережные Челны, в результате чего владелец земельного участка привлечен к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 8.8 КоАП РФ (использование земельного участка не по целевому назначению в соответствии с его принадлежностью к той или иной категории земель и (или) разрешенным использованием);

- в Прикамское территориальное управление Министерства экологии и природных ресурсов Республики Татарстан, в результате чего в отношении владельца земельного участка с кадастровым составлен протокол об административном правонарушении, предусмотренном статьей 8.1 КоАП РФ (несоблюдение экологических требований при территориальном планировании, градостроительном зонировании, планировке территории, архитектурно-строительном проектировании, строительстве, капитальном ремонте, реконструкции, вводе в эксплуатацию, эксплуатации, выводе из эксплуатации зданий, строений, сооружений и иных объектов капитального строительства), за непринятие мер по обезвреживанию загрязняющих веществ при мойке автотранспорта.

Таким образом, благодаря вмешательству Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации оказано содействие в защите прав граждан, проживающих по переулку Гайдара в городе Набережные Челны Республики Татарстан (примерно 200 человек), на благоприятную окружающую среду.



#### **1.4.7. Право на труд в условиях, отвечающих требованиям безопасности и гигиены, право на вознаграждение за труд без какой бы то ни было дискриминации и не ниже установленного федеральным законом минимального размера оплаты труда**

*1. Пример восстановления прав неопределенного круга лиц на труд в условиях, отвечающих требованиям безопасности и гигиены, на вознаграждение за труд без какой бы то ни было дискриминации и не ниже установленного федеральным законом минимального размера оплаты труда во взаимодействии с прокуратурой Нижегородской области*

К Уполномоченному по правам человека в Российской Федерации обратились жители Пильнинского района Нижегородской области с жалобой о многочисленных нарушениях трудовых прав работников муниципального унитарного предприятия «\*\*\*\*\*» (далее – МУП «\*\*\*»), повлекшие за собой ненадлежащее техническое состояние рейсовых автобусов МУП «\*\*\*», что представляет угрозу жизни и здоровью граждан.

По результатам рассмотрения жалобы выяснилось, что должностными лицами названного предприятия нарушаются права работников на предоставление работы, обусловленной трудовым договором, своевременную и в полном объеме выплату заработной платы в соответствии с квалификацией, сложностью труда, количеством и качеством выполненной работы, рабочее место, соответствующее государственным нормативным требованиям охраны труда и условиям, предусмотренным коллективным договором, а также отдых, обеспечиваемый установлением нормальной продолжительности рабочего времени.

В связи с этим, в прокуратуру Нижегородской области направлено соответствующее обращение. По сообщению заместителя прокурора области, часть доводов заявителей нашла свое подтверждение.

В ходе проведенной проверки прокуратурой Нижегородской области установлено, что в нарушение норм трудового законодательства работники МУП «\*\*\*» не уведомлены о внесении изменений в должностные инструкции, возложившие на водителей автобусов обязанность по проведению технического осмотра закрепленных за ними автобусов, а также ответственность за техническое состояние транспортных средств.

Также прокуратурой Пильнинского района в трудовом договоре, заключенном с работником предприятия, выявлен факт отсутствия условий оплаты труда. Кроме того, в нарушение норм трудового законодательства в коллективном договоре предприятия установлена минимальная заработная плата в размере 5 205 тыс. руб., в то время как в 2016 году на территории Нижегородской области минимальная заработная плата на 2016 год составляет 9 тыс. руб.





По фактам выявленных нарушений прокуратурой Пильнинского района внесено представление, которое рассмотрено и удовлетворено, должностное лицо предприятия привлечено к дисциплинарной ответственности, в отношении одного из должностных лиц вынесено постановление о возбуждении производства об административном правонарушении по части 1 статьи 5.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, по результатам рассмотрения виновное лицо привлечено к административной ответственности.

Также прокуратурой Пильнинского района на вышеуказанные положения коллективного договора принесен протест, который рассмотрен и удовлетворен, предприятием внесены соответствующие изменения в коллективный договор.

Кроме того, в результате проверки подтверждены доводы заявителей о технической неисправности ряда транспортных средств, осуществляющих пассажирские перевозки, в связи с чем водитель автобуса и механик-контролер привлечены к административной ответственности. С целью устранения допущенных нарушений прокуратурой района и.о. директора МУП «\*\*\*» внесено представление, которое рассмотрено и удовлетворено.

Таким образом, Уполномоченным по правам человека в Российской Федерации оказано содействие в защите прав жителей Пильнинского района (20 023 человека, по данным Федеральной государственной службы статистики на 1 января текущего года); 1 должностное лицо привлечено к дисциплинарной ответственности, 3 должностных лица привлечены к административной ответственности, внесено и удовлетворено 2 представления и 1 протест органов прокуратуры.

## *2. Пример восстановления прав неопределенного круга лиц на труд в условиях, отвечающих требованиям безопасности и гигиены, во взаимодействии с Пензенской транспортной прокуратурой*

К Уполномоченному по правам человека в Российской Федерации обратились работники ООО «\*\*\*» с жалобой на нарушение трудовых прав и несоблюдение норм санитарного законодательства со стороны руководства.

В прокуратуру Тамбовской области было направлено ходатайство о проведении проверки, переадресованное в Пензенскую транспортную прокуратуру.

По сообщению Пензенской транспортной прокуратуры, доводы заявителей частично нашли свое подтверждение. В ходе проверки общества выявлены нарушения санитарного законодательства, выразившиеся в отсутствии эффективной вентиляции, превышение концентрации вредных веществ в воздухе, параметры микроклимата и уровни искусственного освещения не отвечают санитарным требованиям, не проводится производственный контроль.

В целях устранения выявленных нарушений трудового законодательства Пензенской транспортной прокуратурой, руководству ООО «\*\*\*» внесено



представление, по результатам рассмотрения которого виновные в допущенных нарушениях привлечены к дисциплинарной ответственности.

Кроме того, Государственным инспектором Куйбышевского территориального отдела Управления Роспотребнадзора по железнодорожному транспорту руководству ООО «\*\*\*» выдано предписание, а так же внесено представление об устранении причин и условий, способствующих совершению административного правонарушения. Указанные предписание и представление исполнены в установленный законом срок; главный инженер предприятия привлечен к административной ответственности в виде штрафа.

Пензенской транспортной прокуратурой установлен постоянный надзор за исполнением ООО «\*\*\*» трудового законодательства.

Таким образом, Уполномоченным по правам человека в Российской Федерации оказано содействие в защите прав неопределенного круга лиц, 1 лицо привлечено к административной ответственности в виде штрафа, органами исполнительной власти внесено 1 представление об устранении причин и условий, способствующих совершению административного правонарушения, внесено и удовлетворено 1 представление органов прокуратуры о привлечении к дисциплинарной ответственности, выдано и удовлетворено 1 предписание об устранении выявленных нарушений законодательства.

*3. Пример восстановления прав неопределенного круга лиц на вознаграждение за труд без какой бы то ни было дискриминации и не ниже установленного федеральным законом минимального размера оплаты труда во взаимодействии с прокуратурой Чувашской Республики*

Уполномоченному по правам человека в Российской Федерации поступила жалоба в интересах работников открытого акционерного общества «\*\*\*\*\*» (далее – ОАО «\*\*\*») на нарушение их трудовых прав, в связи с невыплатой заработной платы.

Анализ обращения показал, что с марта 2016 года работникам названного предприятия не производится оплата труда, в то время как статья 136 Трудового кодекса Российской Федерации предусматривает выплату заработной платы не реже чем каждые полмесяца в день, установленный правилами внутреннего трудового распорядка, коллективным договором, трудовым договором.

В связи с этим в прокуратуру Чувашской Республики направлено обращение о проведении проверки, в ходе которой изложенные доводы подтвердились.

Установлено, что по состоянию на 30 июля 2016 года в ОАО «\*\*\*» имеется задолженность по оплате труда в размере 63,1 млн. рублей.

В этой связи прокуратурой Калининского района г. Чебоксары возбуждено дело об административном правонарушении по части 1 статьи 5.27





Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в отношении юридического лица, внесено представление.

Задолженность по заработной плате в ОАО «\*\*\*» взыскана на основании удостоверений, выданных комиссией по трудовым спорам.

Кроме того, по причине неисполнения ОАО «\*\*\*» обязанности по информированию Чувашстата о просроченной задолженности по заработной плате, прокуратурой Калининского района г. Чебоксары в отношении организации возбуждено административное производство по части 1 статьи 13.19 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

По факту длительной невыплаты заработной платы работникам ОАО «\*\*\*» следственными органами в настоящее время проводится процессуальная проверка на предмет наличия признаков преступления, предусмотренного статьей 145.1 Уголовного кодекса Российской Федерации.

Таким образом, Уполномоченным по правам человека в Российской Федерации оказано содействие в защите прав неопределенного круга лиц (работников ОАО «\*\*\*»).

*4. Пример восстановления права на вознаграждение за труд без какой бы то ни было дискриминации и не ниже установленного федеральным законом минимального размера оплаты труда во взаимодействии с прокуратурой Республики Татарстан*

К Уполномоченному по правам человека в Российской Федерации обратился З. с жалобой на невыплату заработной платы руководством ООО «\*\*\*\*\* \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* \*\*\*\*\*» (далее – ООО).

Анализ материалов показал, что за период с ноября по декабрь 2015 года заявителю не осуществлена оплата труда.

В связи с этим в прокуратуру Республики Татарстан направлено обращение о проведении проверки, в ходе которой изложенные доводы подтвердились.

Проведенной проверкой установлено, что в ООО перед 184 работниками имеется задолженность по заработной плате. По заявлениям органов прокуратуры выданы судебные приказы о взыскании указанной задолженности, возбуждены исполнительные производства.

По сообщению заместителя прокурора республики, на лицевой счет заявителя поступили денежные средства, задолженность по заработной плате погашена в полном объеме.

Таким образом, Уполномоченным по правам человека в Российской Федерации оказано содействие в защите прав З.



## 1.5. Гарантии прав и свобод, обеспечивающие их соблюдение и защиту, в том числе в гражданском, административном и уголовном судопроизводстве

### 1.5.1. Право на государственную и судебную защиту прав и свобод (исполнительное производство)

#### *1. Пример содействия в реализации права на государственную защиту имущественных прав во взаимодействии с Управлением ФССП по Чувашской Республике*

К Уполномоченному по правам человека в Российской Федерации поступила жалоба С. на бездействие судебных приставов-исполнителей.

По сообщению заявителя, в отделе судебных приставов по Батыревскому и Шемуршинскому районам УФССП России по Чувашской Республике находится исполнительное производство в отношении должника К., возбужденное на основании исполнительного листа, выданного в 2005 году Батыревским районным судом Чувашской Республики.

Однако свыше десяти лет необходимые действия и меры принудительного исполнения, направленные на полное, правильное и своевременное исполнение требований исполнительных документов судебным приставом-исполнителем не принимаются, судебное постановление не исполнено.

Учитывая изложенные обстоятельства и руководствуясь Федеральным конституционным законом от 26 февраля 1997 г. № 1-ФКЗ «Об Уполномоченном по правам человека в Российской Федерации» в Управление Федеральной службы судебных приставов по Чувашской Республике направлено ходатайство о проверке доводов заявителя и принятии соответствующих мер.

По результатам рассмотрения обращения Уполномоченного судебными приставами-исполнителями приняты меры, направленные на исполнение требования исполнительного документа.

В регистрирующие органы и кредитные организации с целью установления имущественного положения должника направлены запросы.

Кроме этого, выявлено, что должник имеет средства на расчетных счетах в ПАО «Сбербанк России», на которые судебным приставом-исполнителем обращено взыскание.

Установлено также, что должнику принадлежит доля в праве собственности на комнату, расположенную в г. Канаш, Чувашская Республика. В соответствии со статьей 66 Закона № 229-ФЗ вынесено постановление о запрете регистрационных действий в отношении объекта недвижимого имущества.

Согласно статье 67 Закона № 229-ФЗ К. ограничено право на выезд из Российской Федерации.



Таким образом, при содействии Уполномоченного выявлены нарушения Федерального закона от 2 октября 2007 г. № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве», выразившиеся в бездействии судебного пристава-исполнителя, приняты меры, направленные на исполнение требования исполнительного документа.

*2. Пример содействия в реализации права на государственную защиту имущественных прав во взаимодействии с прокуратурой г. Казани, УФССП России по Республике Татарстан*

Уполномоченному по правам человека в Российской Федерации поступила жалоба Ш. на бездействие должностных лиц Советского районного отдела судебных приставов г. Казани УФССП России по Республике Татарстан, выразившееся в длительном неперечислении денежных средств, взысканных с должника и хранящихся на депозитном счету подразделения судебных приставов.

В соответствии со статьей 110 Федерального закона от 2 октября 2007 г. № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» денежные средства, взысканные с должника в процессе исполнения требований, содержащихся в исполнительном документе, подлежат перечислению на депозитный счет подразделения судебных приставов. Перечисление (выдача) указанных денежных средств осуществляется в порядке очередности в течение пяти операционных дней со дня поступления денежных средств на депозитный счет подразделения судебных приставов.

В соответствии со статей 1 Федерального закона «О прокуратуре Российской Федерации» от 17 января 1992 г. № 2202-1-ФЗ прокуратура Российской Федерации осуществляет надзор за исполнением законов судебными приставами-исполнителями.

Учитывая изложенные обстоятельства и руководствуясь Федеральным конституционным законом от 26 февраля 1997 г. № 1-ФКЗ «Об Уполномоченном по правам человека в Российской Федерации» прокурору г. Казани было направлено ходатайство о проверке доводов заявителя.

В ходе проверки установлено, что денежные средства перечислены взыскателю только 28 января 2016 года, в связи с чем выявлены нарушения судебным приставом-исполнителем Федерального закона от 2 октября 2007 г. № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» (длительное неперечисление денежных средств взыскателю), что послужило основанием для включения данного примера в обобщенное представление на имя руководителя УФССП России по Республике Татарстан по итогам 2 квартала 2016 года.

*3. Пример содействия в реализации права на государственную защиту имущественных прав во взаимодействии с прокуратурой г. Набережные Челны*

К Уполномоченному по правам человека в Российской Федерации обратилась Г. с жалобой на нарушение ее права на сохранение минимума



имущества, необходимого для существования должника-гражданина, действиями (бездействием) судебных приставов - исполнителей Отдела судебных приставов № 2 г. Набережные Челны.

Заявительница указала, что на ее пенсионный счет наложен арест, в результате чего она лишена возможности приобретать лекарственные средства и продукты питания, оплачивать коммунальные платежи, поскольку пенсия является единственным источником дохода.

Поскольку такое положение противоречит требованиям Федерального закона от 2 октября 2007 г. № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве», в прокуратуру г. Набережные Челны на основании Федерального конституционного закона от 26 февраля 1997 г. № 1-ФКЗ «Об Уполномоченном по правам человека в Российской Федерации» направлено обращение о проведении проверки.

Согласно поступившему ответу об итогах проверки доводы заявителя нашли свое подтверждение.

В результате денежные средства, удержанные с пенсионного счета, возвращены, наложенные на расчетные счета аресты сняты.

Таким образом, при содействии Уполномоченного устранены нарушения законодательства об исполнительном производстве, приняты меры в защиту прав заявителя.

#### *4. Пример содействия в реализации права на государственную защиту прав и свобод во взаимодействии с прокуратурой г. Балаково Саратовской области*

К Уполномоченному по правам человека в Российской Федерации обратился директор ООО ПКЦ «\*\*\*\*\*-\*\*» Ш. с жалобой на бездействие главы администрации Балаковского муниципального района по осуществлению полномочий, направленных на формирование бюджета (с учетом необходимости исполнения исполнительных документов).

По сообщению заявителя, Арбитражным судом был выдан исполнительный лист о взыскании суммы с Комитета жилищно-коммунального хозяйства г. Балаково (в дальнейшем заменено правопреемником – Управление дорожного хозяйства администрации Балаковского муниципального района) в пользу РАО «ЕЭС России» филиал «Саратовская ГЭС».

В 2009 году проведена замена взыскателя на правопреемника – ООО ПКЦИ «\*\*\*\*\*-\*\*». Определением суда проведена замена взыскателя с ООО ПКЦИ «\*\*\*\*\*-\*\*» на ООО ПКЦ «\*\*\*\*\*-\*\*».

С 2002 года исполнительный лист неоднократно предъявлялся взыскателем для исполнения в различные органы: Федеральную службу судебных приставов, в ликвидационную комиссию Учреждения, в Комитет финансов администрации Балаковского муниципального района. В результате судебное решение было исполнено лишь в сентябре 2013 года, т.е. спустя 11 лет после его вступления в законную силу.



По мнению заявителя, причиной длительного неисполнения судебного решения явилось уклонение главы администрации от исполнения должностных полномочий.

В этой связи направлено ходатайство о проведении проверки доводов заявителя прокурору города Балаково.

По ее результатам выявлены нарушения Бюджетного кодекса Российской Федерации, Федерального закона от 5 апреля 2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», Федерального закона от 26 июля 2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Для их устранения прокурором города Балаково в адрес руководителя УФАС по Саратовской области внесено соответствующее представление.

В связи с отсутствием сведений о результатах рассмотрения данного представления направлен дополнительный запрос в УФАС по Саратовской области, подтвердивший рассмотрение дела о нарушении антимонопольного законодательства в отношении администрации Балаковского муниципального района, по результатам которого должностные лица администрации Балаковского муниципального района привлечены к административной ответственности.

### **1.5.2. Право на государственную и судебную защиту прав и свобод (отказ в возбуждении уголовного дела)**

#### *1. Пример восстановления права на государственную защиту прав и свобод во взаимодействии с прокуратурой Республики Татарстан*

К Уполномоченному по правам человека в Российской Федерации 14 октября 2015 года поступила жалоба осужденного Х. на постановление СУ СК России по Республике Татарстан от 1 августа 2014 года о прекращении уголовного дела, возбужденного по его заявлению о привлечении к уголовной ответственности сотрудников милиции, применявших к нему пытки с целью получения признательных показаний. Постановление носит противоречивый характер.

2 декабря 2015 года Уполномоченным направлено обращение в прокуратуру Республики Татарстан с просьбой провести проверку по данному делу.

В ходе проведенной прокуратурой проверки установлено, что 1 февраля 2014 года СУ СК России по Республике Татарстан по сообщению о применении сотрудниками ОВД в отношении Х. насилия возбуждено уголовное дело по признакам преступления, предусмотренного пунктом «а» части 3 статьи 286 УК Российской Федерации. Из материалов уголовного дела следует, что в декабре 2008 года в служебном помещении ИВС УВД г. Набережные Челны неустановленные сотрудники милиции, требуя признания в совершении





преступления, необоснованно применили физическую силу и специальные средства в отношении Х., причинив ему телесные повреждения.

1 августа 2014 года следователем было принято процессуальное решение о прекращении указанного уголовного дела за отсутствием события преступления.

Однако изучение уголовного дела в прокуратуре Республики показало, что решение о его прекращении принято преждевременно, в связи с чем 11 января 2016 года оно отменено. Уголовное дело направлено руководителю следственного органа.

### *2. Пример содействия в реализации права на государственную защиту прав и свобод во взаимодействии с органами прокуратуры*

В марте 2016 года к Уполномоченному обратилась жительница г. Энгельса Г. с жалобой на волокиту и бездействие со стороны сотрудников внутренних дел. Заявительница сообщила, что еще в сентябре 2015 года жители многоквартирных домов в г. Энгельсе обратились в городскую прокуратуру с коллективной жалобой на мошеннические действия директора управляющей компании «\*\*\* \*\*\*».

Через месяц прокуратура сообщила, что в действиях должностного лица были усмотрены признаки преступления, поэтому материалы были направлены в межмуниципальное управление МВД «Энгельское» для расследования. Однако спустя почти полгода органы внутренних дел так и не проинформировали заявителей об итогах дальнейшего рассмотрения дела.

25 апреля Уполномоченный, разобравшись в ситуации, обратился в прокуратуру Саратовской области, после чего была проведена проверка. 30 мая в отношении директора управляющей компании было возбуждено уголовное дело по части 3 статьи 159 УК РФ (мошенничество). Таким образом, только после вмешательства Уполномоченного и региональной прокуратуры право заявительницы на доступ к правосудию было восстановлено.

### **1.5.3. Право на государственную и судебную защиту прав и свобод (дознание и предварительное следствие)**

#### *1. Пример восстановления права на государственную защиту неопределенного круга лиц во взаимодействии с прокуратурой Республики Башкортостан*

К Уполномоченному по правам человека в Российской Федерации 23 октября 2015 года поступила жалоба пенсионерки Ф. на ненадлежащее расследование Нефтекамским следственным отделом СК России по Республике Башкортостан уголовного дела, возбужденного по ее заявлению о завладении КПК «\*\*\*\*\*» мошенническим путем принадлежащими ей денежными средствами в размере 410 000 рублей.



11 ноября 2015 года Уполномоченным направлено обращение в прокуратуру Республики Башкортостан.

В ходе проведенной прокуратурой проверки установлено, что СО ОМВД России по г. Нефтекамску расследуется уголовное дело, возбужденное по факту совершения мошеннических действий руководством КПК «\*\*\*\*\*».

Неустановленное лицо из числа учредителей КПК «\*\*\*\*\*», в 2013-2014 годах организовав привлечение денежных средств граждан по вкладам, завладело 43,3 млн. руб., похитив их (в т.ч. деньги заявительницы).

Предварительное расследование по делу не окончено.

По фактам волокиты и нарушений уголовно-процессуального закона, выразившееся в непризнании всех пострадавших лиц потерпевшими по уголовному делу, прокуратурой г. Нефтекамска в адрес руководителя следственного органа внесено представление об их устранении и привлечении виновных должностных лиц к ответственности.

## *2. Пример защиты права на государственную защиту во взаимодействии с прокуратурой Республики Башкортостан*

К Уполномоченному по правам человека в Российской Федерации 22 октября 2015 года поступила жалоба В. на волокиту и ненадлежащее расследование следственными органами г. Уфы уголовного дела, по которому он признан потерпевшим.

Уполномоченным 1 декабря 2015 года направлено обращение в прокуратуру Республики Башкортостан.

В ходе проведенной прокуратурой проверки установлено, что в производстве ОРПТО ОП № 8 СУ УМВД России г. Уфы находится уголовное дело, возбужденное в отношении С., причинившего В. телесные повреждения и угрожавшего последнему убийством.

В связи с тем, что С. от органа предварительного расследования скрылся, он был объявлен в розыск, уголовное дело приостановлено.

По факту ненадлежащего расследования данного уголовного дела в адрес руководства отдела полиции прокуратурой внесены акты реагирования, на основании которых виновное должностное лицо привлечено к ответственности.

### **1.5.4. Право на государственную и судебную защиту прав и свобод (право на доступ к правосудию)**

#### *Пример восстановления права на судебную защиту прав и свобод во взаимодействии с органами прокуратуры*

Уполномоченный содействовал восстановлению права бывшего военнослужащего К. на справедливое судебное разбирательство. Приволжский окружной военный суд отменил предыдущие решения по уголовному делу и отправил материалы на новое рассмотрение с учетом открывшихся обстоятельств.



Бывший военнослужащий из Удмуртии К. обратился к Уполномоченному с жалобой на приговор Уфимского гарнизонного суда от 17 ноября 2014 года, которым был осужден к одному году лишения свободы по статьям 30 и 228 Уголовного кодекса Российской Федерации (покушение на незаконное хранение наркотических средств без цели сбыта). К. указывал, что привлечение его к уголовной ответственности было незаконным, а в ходе разбирательства были допущены грубые нарушения. В защиту заявителя к федеральному Уполномоченному также обратился Уполномоченный по правам человека в Удмуртской Республике.

К. сообщил, что в 2015 году обжаловал решение суда в апелляционной инстанции, однако приговор был оставлен без изменений. Позднее заявителю было отказано в передаче кассационной жалобы.

После обращения Уполномоченного в военную прокуратуру Центрального военного округа (ЦВО) была проведена проверка, которая подтвердила доводы заявителя. В частности, было установлено, что в качестве понятых по делу против К. выступали люди, связанные родственными и личными связями с оперативниками, которые проводили личный досмотр К. и обнаружили у него запрещенное вещество. Этот факт был скрыт в ходе рассмотрения уголовного дела — понятые дали ложные показания об отсутствии родства и знакомства с оперативными сотрудниками.

По результатам проверки заместитель военного прокурора ЦВО подготовил заключение, в котором указал, что показания понятых легли в основу доказательства вины заявителя К., в то время как новые обстоятельства поставили под сомнение незаинтересованность этих лиц в исходе дела. Рассмотрев заключение заместителя военного прокурора, Приволжский окружной военный суд отменил предыдущие судебные решения в отношении К. и постановил возобновить производство по уголовному делу в связи с новыми обстоятельствами.

### **1.5.5. Защита прав человека в местах принудительного содержания, иных прав, предусмотренных уголовно-исполнительным законодательством**

#### *1. Пример восстановления прав неопределенного круга лиц на жизнь, охрану здоровья, на защиту от пыток, насилия, жестокого или унижающего человеческого достоинство обращения во взаимодействии с УФСИН России по Пермскому краю*

По результатам проверки поступивших, как от родственников, так и самих осужденных, отбывающих наказание в ФКУ К-9 и ФКУ ИК-11 управления ФСИН России по Пермскому краю, жалоб на нарушения уголовно-исполнительного законодательства со стороны администраций исправительных учреждений, ущемляющие права и законные интересы осужденных, были проведены следующие мероприятия:



- на зимний период в ИК-11 был создан необходимый запас дров в объемах, достаточных для нормального обеспечения жизнедеятельности колонии. В помещениях ШИЗО, ПКТ и ЕПКТ ИК-11 произведен капитальный ремонт системы отопления. Нарушений температурного режима в жилых помещениях колонии не выявлено;
- устранены нарушения законодательства при закладке продуктов питания;
- между ФКУ ОИК-11 и Северным филиалом Федерального бюджетного учреждения здравоохранения «Центр гигиены и эпидемиологии в Пермском крае» 9 декабря 2015 года заключен государственный контракт оказания услуг по лабораторному исследованию воды из артезианских скважин, обеспечивающих водоснабжение колонии;
- по факту смерти осужденного А. в больнице ИК-11 Следственным отделом Следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Пермскому краю 14 августа 2015 года по части 2 статьи 109 Уголовного кодекса Российской Федерации возбуждено уголовное дело;
- возобновлена выдача больничных листов, осужденных в ИК-9;
- требования прокурора и суда об обязанности администрации ИК-9 оборудовать отряд № 1 санитарными узлами и умывальниками удовлетворены в полном объеме;
- нарушения, выявленные прокуратурой совместно с Роспотребнадзором Пермского края в июне 2015 года в ИК-9 устранены. В колонии оборудована медицинская часть. Штат медицинской части укомплектован на 100%.

### *2. Пример восстановления права на социальное обеспечение в случаях, установленных законом, во взаимодействии с Федеральной службой исполнения наказаний по Удмуртской Республике*

Организована проверка по обращению осужденного Б., отбывающему наказание в ИК-7 УФСИН России по Удмуртской Республике. В обращении сообщалось, что Б. достиг пенсионного возраста, однако не имеет возможности оформить пенсию по возрасту из-за отсутствия паспорта. В связи с обращением Уполномоченного УФСИН России по Удмуртской Республике провела проверку, по результатам которой принимались меры по розыску паспорта Б., установлен факт его утери и на основании заявления Б. оформлен новый. В настоящее время осуществляется перевод пенсии. Администрацией ИК-7 обеспечена паспортизация Б. и приняты исчерпывающие меры по обеспечению его права на пенсионное обеспечение.

### *3. Пример восстановления прав на охрану здоровья, на социальное обеспечение в случаях, установленных законом, во взаимодействии с УФСИН России по Республике Татарстан*

Организована проверка по обращению З. в защиту прав осужденного Г., отбывающего наказание в ИК-2 УФСИН России по Республике Татарстан. В обращении сообщалось, что Г. достиг пенсионного возраста, однако не имеет



возможности оформить пенсию по возрасту, в связи с чем не может приобретать необходимые ему лекарства. В то же время, как утверждал заявитель, администрация учреждения не принимает мер, которые могли бы обеспечить право Г. на пенсионное обеспечение. В связи с обращением Уполномоченного УФСИН России по Республике Татарстан провело проверку, по результатам которой приняты меры по подтверждению трудового стажа Г. в период работы на Казанском заводе электроконструкций, получена архивная справка по стажу Г. на заводе ЖБИ-3 ГСПК «\*\*\*\*\*». Документы для назначения пенсии в установленном порядке представлены в Управление пенсионного фонда России в Приволжском районе города Казани, заявитель ознакомлен с поступившим ответом и ему даны разъяснения о порядке дальнейших действий по оформлению пенсии в соответствии со статьей 11 Федерального закона «О государственном пенсионном обеспечении». Администрацией ИК-2 приняты исчерпывающие меры по содействию в реализации осужденным Г. права на пенсионное обеспечение.

#### *4. Пример восстановления права на охрану здоровья и медицинскую помощь во взаимодействии с ГУФСИН России по Самарской области*

Организована проверка по обращению адвоката Н., в защиту прав осужденного П., отбывающего наказание в ФКУ ИК-5 ГУФСИН России по Самарской области с жалобой на отказ врачей учреждения в оказании оперативной медицинской помощи. После вмешательства Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации осужденный П. 25 января 2016 года был направлен в ФКЛПУ ОБ им. Ф.П. Гааза УФСИН России по Санкт-Петербургу и Ленинградской области для обследования и лечения.

#### *5. Пример защиты права направлять обращения в государственные органы, права на социальное обеспечение в случаях, установленных законом, во взаимодействии с прокуратурой Самарской области*

По обращению осужденного С., в котором сообщалось о запрете жалоб в органы прокуратуры администрацией ИК-16 УФСИН России по Самарской области и преследованиях со стороны сотрудников за написание жалоб, а также необоснованных удержаниях из пенсии и заработной платы. После проверки, проведенной прокуратурой Самарской области по просьбе Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации, было установлено, что удержания производились в размерах, превышающих установленные законом. Тольяттинским прокурором по надзору за соблюдением законов в исправительных учреждениях внесено представление в адрес начальника этого учреждения. По сообщению врио начальника Главного управления федеральной службы исполнения наказаний России по Самарской области О.Б. Белевитина, представление рассмотрено на оперативном совещании при начальнике ИК-16, к дисциплинарной ответственности привлечены начальник отряда С. и и.о. начальника отдела по воспитательной работе с осужденными К., ошибочно удержанные средства зачислены на лицевой счет С.



*6. Пример восстановления права на защиту от пыток, насилия, жестокого или унижающего человеческое достоинство обращения во взаимодействии с прокуратурой Республики Мордовия*

К Уполномоченному обратилась гражданка М. в защиту интересов сына, осужденного А., отбывавшего наказание в ФКУ ИК-18 УФСИН России по Республике Мордовия о переводе его в другое исправительное учреждение республики.

После нескольких обращений Уполномоченного в прокуратуру Республики Мордовия получен ответ об удовлетворении просьбы матери. Осужденный А. был переведен в ФКУ ИК-11 республики.

*7. Пример восстановления права на труд в условиях, отвечающих требованиям безопасности и гигиены, на вознаграждение за труд без какой бы то ни было дискриминации и не ниже установленного федеральным законом минимального размера оплаты труда, во взаимодействии с прокуратурой Пермского края*

Организована проверка по обращению осужденного З., отбывавшего наказание в ИК-40 ГУФСИН России по Пермскому краю. В обращении сообщалось о делящихся нарушениях прав заявителя администрацией учреждения на оплату его труда, выплату компенсаций за вредные условия труда и неиспользованный отпуск, а также высказывалось несогласие с результатами проверок, проведенных Пермской прокуратурой по надзору за соблюдением законов в исправительных учреждениях. После обращения в прокуратуру Пермского края, при повторной проверке с участием специалиста государственной инспекции труда в Пермском крае было установлено, что в нарушение статьи 212 Трудового кодекса аттестация рабочих мест в учреждении не была проведена. По результатам проверки на юридическое лицо ФКУ ИК-40 ГУФСИН России по Пермскому краю был наложен административный штраф в размере 30 тысяч рублей. В настоящее время нарушение устранено.